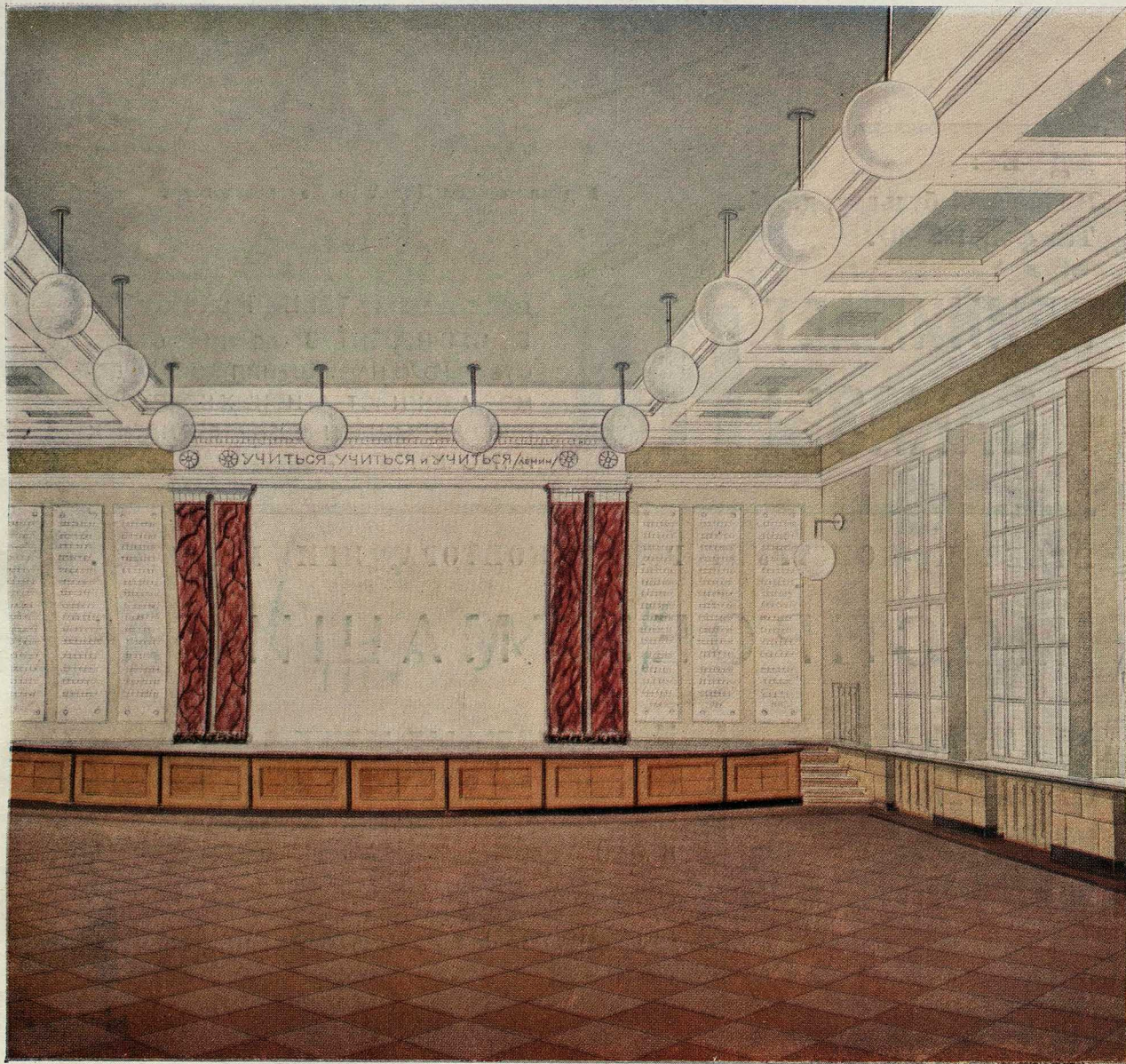


XX 101
9

2.

Всероссийская
Библиотека
имени
В. И. Ленина

СТРОИТЕЛЬСТВО МОСКВЫ



Зал в школе, строящейся на Шестаковской ул.
Проект арх. М. И. Мотылева

1

9

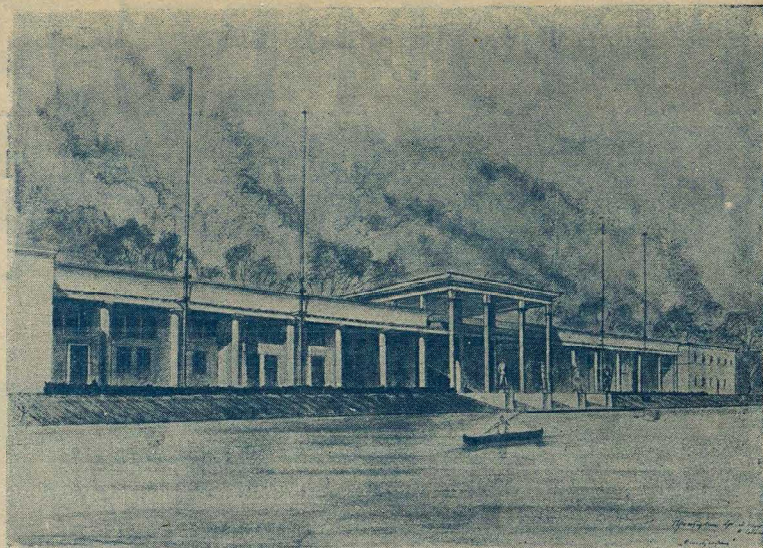
5

3

5

ВСЕКОХУДОЖНИК

**АРХИТЕКТУРНО-
ПРОЕКТНАЯ
МАСТЕРСКАЯ**



Водная станция ЦДКА на Ленинских горах

АДРЕС:

Новинский бульвар, д. 25.
Телефон 1-65-01.

**ПРИНИМАЕТ
ЗАКАЗЫ НА**

**СОСТАВЛЕНИЕ ТЕХНИЧЕСКИХ И РА-
БОЧИХ ПРОЕКТОВ** зданий обще-
ственного назначения жилых до-
мов, административных корпусов
при промышленных предприятиях
и прочее.

ПРОЕКТНО-КОНСТРУКТОРСКАЯ КОНТОРА ПРИ М.Г.У.М.П.

„МОСПРОЕКТМАШИНА“

**ПРИНИМАЕТ
ЗАКАЗЫ
НА РАБОТЫ
ПО КОНСТРУИРОВАНИЮ:**

Коммунальных машин:

(машины по очистке улиц и площадей, механизмы для зеленого строительства и пр.).

Дорожных машин:

(экскаваторы, грейферы, дорожные плуги и пр.).

Строительных машин:

(деррики, краны, штукатурные машины и пр.)

Оборудования фабрик и заводов

местной промышленности, легкой и лесной промышленности.

Машины по механизации подземных работ.

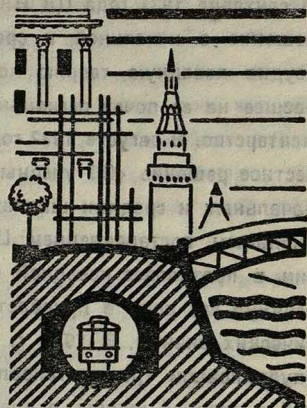
АДРЕС:

Москва, Гороховская, 8
(у Земляного вала, во
дворе, левая сторона).
Тел. Е-1-92-01

СТРОИТЕЛЬСТВО МОСКВЫ

XII ГОД ИЗДАНИЯ

5
1935



Выстроить в срок отличные школы

По всему СССР идет строительство новых школ. Претворяется в жизнь февральское постановление Совнаркома СССР и Центрального комитета партии, принятое по инициативе т. СТАЛИНА. В 1935 г. в городах СССР строятся 374 новых школы на 240,390 ученических мест, стоимостью свыше 223 млн. рублей. Это только первый этап. В ближайшие годы предстоит еще более грандиозный размах школьного строительства, ибо решение СНК и ЦК обязывает «занятия в школах в две смены ликвидировать в крупнейших городах в 1937 г., а во всем СССР в 1938 г.».

Такого мощного размаха строительства очагов культуры еще не знала история человечества. В канувшую в вечность эпоху бурного расцвета капитализма буржуазия нуждалась в кадрах грамотных рабочих и служащих, в кадрах специалистов. Тогда она поневоле поощряла рост народного образования, разумеется, насквозь пропитывая его своей буржуазно-классовой идеологией.

Но с тех пор прошло много времени и сегодня весь капиталистический мир безнадежно погряз в трясине кризиса. Миллионы работников физического и умственного труда составляют растущую из года в год армию безработных. Идея штурма капитализма зреет в сознании трудящихся масс. В этих условиях буржуазия не только не склонна поощрять развитие народного образования, но наоборот, всячески тормозит его. Даже в обучении элементарной грамоте подрастающих поколений трудящихся она справедливо видит угрозу существованию буржуазного строя. В этом одна из причин того, что в капиталистических странах из года в год сокращается количество школ и учащихся.

Проводимое в СССР грандиозное школьное строительство является новой яркой страницей истории борьбы двух систем—социализма и капитализма. В этой области особенно наглядно сказывается бесперспективность уходящего с исторической арены класса буржуазии и необъятность перспектив восходящего класса пролетариата. В детях, в молодежи пролетариат видит ту силу, которой принадлежит будущее, которая призвана продолжать и завершить строительство коммунистического общества. Для пролетариата коммунистически воспитанная молодежь, обладающая знаниями, овладевшая науками—неиссякаемый источник расцвета социалистической родины. Для буржуазии подлиннокультурная молодежь—источник «неприятностей», чреватых роковыми последствиями.

«Кадры решают все». Этот лозунг вождя партии и трудящихся т. СТАЛИНА является ведущим в борьбе за дальнейшие успехи социалистического строительства. Мероприятия партии и правительства по подъему советской школы, по улучшению обучения и воспитания в ней юной советской смены направлены на создание кадров, способных разрешить возложенные на них историей задачи. В конечном счете все эти мероприятия преследуют цель: «довести до конца начатое с Октябрьской революции 1917 года дело превращения школы из орудия классового господства буржуазии в орудие полного уничтожения деления общества на классы, в орудие коммунистического перерождения общества» (из программы ВКП(б)).

Последовательно, шаг за шагом, эта великая задача успешно разрешается. За последние годы партия и правительство уделяли особенно большое внимание делу воспитания и обучения детей в школах. В 1930 го-

ду XVI съезд партии указал на необходимость скорейшего введения всеобщего обязательного обучения. В сентябре 1931 года ЦК ВКП(б) принял историческое решение о начальной и средней школе, решительно осудив левацкую теорию «отмирания школы» и выросшее на ее почве легкомысленное методическое прожектерство. В августе 1932 года ЦК партии выносит известное решение «Об учебных программах и режиме в начальных и средних школах». В феврале 1933 г. специальным постановлением Центральный комитет партии, в противовес левацкой недооценке учебника, подчеркнул его роль в приобретении учащимися систематических знаний. В 1934 г. ЦК ВКП(б) и СНК СССР опубликовали три постановления о структуре начальной и средней школы, о преподавании в них гражданской истории и географии. Наконец, в феврале текущего года Совнаркомом Союза и ЦК партии принято решение, определившее перспективу строительства новых школ, в результате осуществления которого повсеместно должна быть ликвидирована многосменность и переуплотненность школьных помещений.

Таков далеко неполный перечень мероприятий партии и правительства по подъему школьного дела на уровень задач социалистического строительства.

За годы первой и второй пятилеток наша страна достигла величайших успехов в развитии промышленности и сельского хозяйства. Накопления социалистического хозяйства во все возрастающем размере направляются партией и правительством на удовлетворение растущих культурно-бытовых запросов рабочих и колхозников. Количество школ в СССР за эти годы увеличилось почти на 50 тыс.—с 118 тыс. до 167 тыс., главным образом, в деревне. Но территориальное размещение школ не совпадало с острыми потребностями городов и рабочих поселков, строительство школ отставало от прироста обучающихся. Февральское решение СНК СССР и ЦК ВКП(б) намечает ясную и близкую перспективу ликвидации этого разрыва. Осуществление этого решения явится новым громадным вкладом государства в дело культурного обслуживания трудящихся.

По количеству строящихся в этом году школ Москва занимает первое место в ряду городов Советского Союза. 72 школы, из которых 12 начаты строительством в прошлые годы, — вот еще невиданный Москвой размах школьного строительства.

Однако, не только по количеству, но прежде всего по качеству, по строгому соблюдению заданной правительством и партией себестоимости и по темпам этого строительства Москва должна быть в авангарде.

Жюри общереспубликанского конкурса на лучшее школьное строительство присудило переходящее красное знамя Москве. Но не следует забывать указания секретаря МК и МГК партии т. Н. С. ХРУЩЕВА на одном из последних заседаний президиума Моссовета о том, что это почетное знамя ПЕРЕХОДЯЩЕЕ. Не следует успокаиваться, убаюкиваться победой, зазнаваться. Есть немало недочетов, без решительного пре-

одолений которых достигнутые успехи могут быть сорваны.

На 10 июня заданный план школьного строительства по Москве в целом выполнен на 103,6%. Это хорошо. Но за этим средним процентом, как и за средними процентами некоторых районов, порою скрывается весьма значительное отставание отдельных строек. Так, стройка по Старому шоссе (Октябрьский район) по данным на 15 июня отстала на 5,85%, тогда как средний процент выполнения плана по району был 102,3%.

Не блестящи дела во Фрунзенском районе. Здесь на 15 июня еще 4 стройки не вошли в график Моссовета, тогда как по району в целом план выполнен на 102,5%.

Вот почему нет никаких оснований успокаиваться. Это тем более необходимо подчеркнуть, что строительство школ уже вступило в наиболее ответственный период. Начались отделочные работы наиболее трудоемкие, требующие квалифицированных рабочих, особенно тщательного, добросовестного их отношения к делу.

Присутствие архитекторов — авторов проектов на стройках приобретает сейчас особую ценность. Их внимание во все детали отделочных работ, любовное отношение к каждой мелочи, художественное чутье предупредит от многих погрешностей, гарантирует полноценное выполнение отделочных работ.

Ни в коем случае нельзя допустить, чтобы в погоне за высокими темпами было хоть сколько нибудь снижено качество строительства. Между тем качество стройматериалов и строительных работ не всегда на высоте. Достаточно сказать, что, например, влажность строительного леса, идущего на конструкции, доходит до 70%. Употребление такого материала обязывает к безусловному и добросовестному проведению ряда мер, могущих гарантировать здания школ от поражения грибом. Соответствующие указания даны Строительным управлением Моссовета. За точное выполнение этих указаний должны драться все организации, вся общественность, причастные к строительству школ. В первую очередь это обязанность отдела стройнадзора Моссовета. Это необходимо тем более подчеркнуть, что до последнего времени Стройнадзор Моссовета недостаточно осуществлял контроль за качеством строительства школ.

— «Надо, чтобы люди чувствовали, что высокое качество работ—это закон, за нарушение которого они будут строго отвечать»—говорил на заседании президиума Моссовета секретарь МК и МГК ВКП(б) тов. ХРУЩЕВ Н. С. Это предупреждение должны крепко усвоить все, от рядового рабочего на стройке до председателей райсоветов, руководителей трестов и соответствующих отделов Моссовета.

Нарушение финансовой дисциплины, превышение себестоимости по сравнению с лимитами, установленными ЦК партии и правительством, столь же недопустимо, как снижение качества строительства. Однако, кое-кто до сих пор не научился по хозяйски распоряжаться средствами, отпущенными государством. Кое-

кто склонен идти по линии наименьшего сопротивления, пытаясь путем снижения качества работ, невыполнения отдельных деталей архитектурного оформления, предусмотренных в утвержденном проекте, покрыть излишние расходы, вызываемые неорганизованностью, безхозяйственностью руководителей стройки. Именно так обстояло дело на стройке по Садовнической набережной (Москультстрой).

Высокие темпы, отличное качество, строгое соблюдение заданной себестоимости—вот три боевые задачи, которые должны решаться одновременно, как одна задача! Только строгое выполнение каждой стройкой этих задач закрепит победу Москвы в общереспубликанском конкурсе и даст столице подлинно образцовые школьные здания.

Особо следует подчеркнуть необходимость теперь же вплотную заняться планировкой пришкольных участков. Моссовет должен теперь же приступить к их благоустройству. Перед прорабами необходимо поставить задачу—вести работы по планировке участка параллельно с внутренней отделкой школы.

Пришкольные участки должны быть вполне благоустроены к моменту окончания строительства зданий школ. Печальный опыт некоторых школьных новостроек прошлых лет, до сих пор не имеющих благоустроенных участков, не должен повторяться.

Успешный ход строительства школ в Москве в значительной мере обеспечивается широким участием в этой стройке советской общественности. Шефство предприятий над стройками, прикрепление к ним членов Советов и депутатских групп оказало и оказывает значительную помощь строителям. Однако, этим участие общественности в строительстве школ не может ограничиться. В борьбу за создание образцовых школ должны энергично включиться самые различные общественные, профсоюзные и государственные организации. Следует всячески приветствовать почин редакции «Архитектурной газеты», привлекая архитектурную общественность к обсуждению вопросов оборудования новых школ соответствующей мебелью. Столь же необходимо привлечь скульпторов, художников, архитекторов к благоустройству школьных участков, оборудованию и украшению внутренних помещений школ (рекреационного зала, библиотеки и т. д.).

Дом архитектора, Союз советских художников, Скульптурный трест, Трест зеленого строительства—эти и другие организации обязаны принять активное участие в борьбе за создание наилучших школ. В большей мере чем до сих пор во всю эту работу должен включиться Ленинский комсомол. Его организации могут оказать большую помощь Району в приобретении, высококачественном изготовлении и в своевременной доставке в школы разнообразных предметов школьного обихода, без которых невозможен нормальный разворот учебы с первых же дней после открытия новых школ.

Уже теперь соответствующие органы и организации должны вплотную заняться изучением разностороннего опыта школьного строительства текущего года, с тем, чтобы быть вполне готовыми к еще более мощному размаху школьного строительства в последующие годы. Ленинградский дом архитектора уже в мае организовал подведение итогов проектирования школ. Москвичам необходимо последовать этому примеру, тщательно учесть опыт проектирования и, не ограничиваясь этим, заняться изучением опыта в области организации строительных работ, расстановки сил, подбора кадров, оперативности руководства, дифференцированности снабжения строек стройматериалами и т. д.

Опыт строительства лучшего в мире метрополитена является золотым фондом московских строителей, хозяйственников, партийных и советских работников. Опираясь на этот опыт, москвичи успешно выполняют заданную партией и правительством обширную программу школьного строительства. Опыт школьного строительства в свою очередь должен стать новым солидным вкладом в дальнейшее строительство социалистической столицы.

Исключительное внимание уделяемое правительством, партией и лично т. СТАЛИНЫМ детям нашей родины, их воспитанию и обслуживанию, является живым примером для каждого участника строительства школ. На стройке школ они покажут высокий класс социалистической строительной культуры! Москва, построившая лучший в мире метрополитен, под руководством Московского комитета партии во главе с т. ХРУЩЕВЫМ и Московского Совета во главе с т. БУЛГАНИНЫМ, выстроит в срок отличные школы!

Велика наша радость, велик наш долг

Великая награда, которой партия и правительство отметили наше участие в строительстве метро, наполняет нас чувством гордости и огромной радости. Метро—прекрасный памятник эпохи построения бесклассового общества в СССР. Метро—блестящий образец величайшей заботы партии и правительства о нуждах, культурном обслуживании миллионных масс трудящихся. Сознание, что в метро есть частица на-

шей работы, что наши творческие идеи стали реальной действительностью, глубоко и радостно волнует каждого из нас.

Личная инициатива т. Сталина дала мощный размах всей работе по строительству метро, вдохновила нас, архитекторов. Повседневное конкретное большевистское руководство его ближайшего соратника *Лазаря Моисеевича Кагановича* помогло нам создать стиль архитектурной



ЧЕРКАССКИЙ И. Е.
Начальник конторы отделочных работ Метростроя.



КРАВЕЦ С. М.
Начальник архитектурного отдела Метропроекта.



ФОМИН И. А.
Академик архитектуры, руководитель 3-й проектной мастерской Моссовета. Автор проекта оформления станции «Красные Ворота».



ЗЕЛЕНИН М. А.
Главный инженер конторы отделочных работ Метростроя.



КОЛЛИ Н. Я.
Руководитель 6-й проектной мастерской Моссовета. Автор проекта оформления станции и надземного вестибюля «Кировские ворота».



ДУШКИН А. Н.
Арх. 3-й проектной мастерской Моссовета. Автор проекта оформления станции «Дворец Советов».

работы, в основу которой была крепко заложена забота о живом человеке.

Всегда четкие указания Лазаря Моисеевича поражали нас, специалистов, своей глубиной и проникновенной интуицией. Тов. Каганович сумел объединить в единую стройную систему разрозненное творчество отдельных мастеров, привил нам глубокую любовь к самой теме метро.

Так создавалось архитектурное единство, выкристаллизовывались художественно полнокровные образы метро.

Огромную поддержку мы всегда получали от тт. Н. С. Хрущева и Н. А. Булганина — ближайших помощников Лазаря Моисеевича в борьбе за метро, его качество и архитектуру.

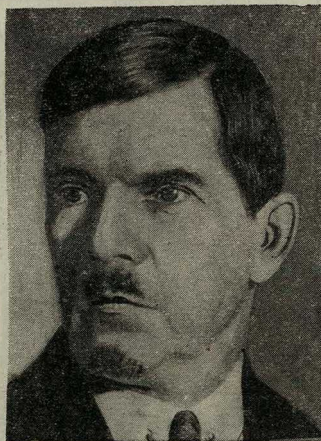
Внимание к нашей работе, поддержка партии и правительства обусловили расцвет наших творческих возможностей. Нашу кипучую деятельность, творческую жизнь невольно сопоставляешь с деятельностью архитекторов за границей, где архитектурная мысль скована кризисом и общим упадком капиталистической культуры.

Работа на метро не изгладится из нашей памяти. Ведь нам пришлось работать в исключительной обстановке. На каждом шагу нас заражал энтузиазм, героизм многотысячной армии рабочих-метростроителей. Каждодневно, ежедневно мы, архитекторы, чувствовали чуткое, бережное отношение, к которому призывает тов. Сталин в своей речи на торжественном выпуске академиков Красной армии.



ЧЕЧУЛИН Д. Н.

Арх. 2-й проектной мастерской Моссовета. Автор проекта оформления станции „Комсомольская“ и северного вестибюля станции „Охотный ряд“.



РУХЛЯДЕВ А. М.

Арх. 2-й проектной мастерской Моссовета. Автор проекта надземного вестибюля станции „Комсомольская“.



ТЕПЛИЦКИЙ Л. С.

Арх. 2-й проектной мастерской Моссовета. Автор проекта оформления станции и надземного вестибюля „Арбатская площадь“.



БЫКОВА Н. А.

Арх. Метропроекта. Автор проекта оформления станции „Сokolьники“.



БОРОВ Н. Г.,

художник. Руководитель 12-й художественной мастерской Моссовета. Автор проекта оформления станции „Охотный ряд“.



РОМАС Я. Д.,

художник. 2-я проектная мастерская Наркомтяжпрома. Автор проекта оформления станции и надземного вестибюля „Красносельская“.

Радость, которую испытывает каждый трудящийся, вся Советская страна в дни пуска метро для нас, авторов его архитектуры, является радостью вдвойне. Проектируя станции, вестибюли, отдельные архитектурные детали, мы непосредственно учились, овладевали техникой и искусством архитектурного решения на твердой базе социалистического реализма. Впервые в практике строительства мы, архитекторы, получили возможность применить новые отделочные материалы, о которых прежде нельзя было и думать.

Архитектура метро — определенная веха в развитии всей советской архитектуры. Работа на метро — большая школа. Богатейший опыт, полученный нами, мы должны использовать во всей нашей работе. Мы сделаем все, чтобы наши сооружения были еще более достойными страны

социализма, чтобы язык их был еще более художественно выразителен и понятен для широких масс. Мы заверяем партию и правительство, что все наши силы будут направлены на борьбу за новое высокое качество советской архитектуры, архитектуры социалистического реализма.

Да здравствует партия Ленина—Сталина, ведущая нас от победы к победе! Да здравствует гениальный зодчий и вождь т. Сталин! Да здравствует наш руководитель, друг, лучший мастер сталинского стиля работы т. Каганович!

С. М. Кравец, Н. Я. Колли, И. А. Фомин, А. Н. Душкин, Д. Н. Чечулин, Н. А. Быкова, А. М. Рухлядев, Н. Г. Боров, Л. С. Теплицкий, Я. Д. Ромас, Н. А. Ладовский, Д. Ф. Фридман, В. А. Ершов, Я. Г. Лихтенберг, Г. Т. Крутиков, С. Г. Андриевский.



ЛАДОВСКИЙ Н. А.
Руководитель 5-й планировочной мастерской Моссовета. Автор проекта оформления станции «Дзержинская» и надземного вестибюля «Кировские ворота».



ЕРШОВ В. А.
Арх. 2-й проектной мастерской Наркомтяжпрома. Автор проекта оформления станции и надземного вестибюля «Красносельская».



КРУТИКОВ Г. Т.
Арх. 3-й проектной мастерской Моссовета. Автор проекта оформления станции и надземного вестибюля «Крымская площадь».



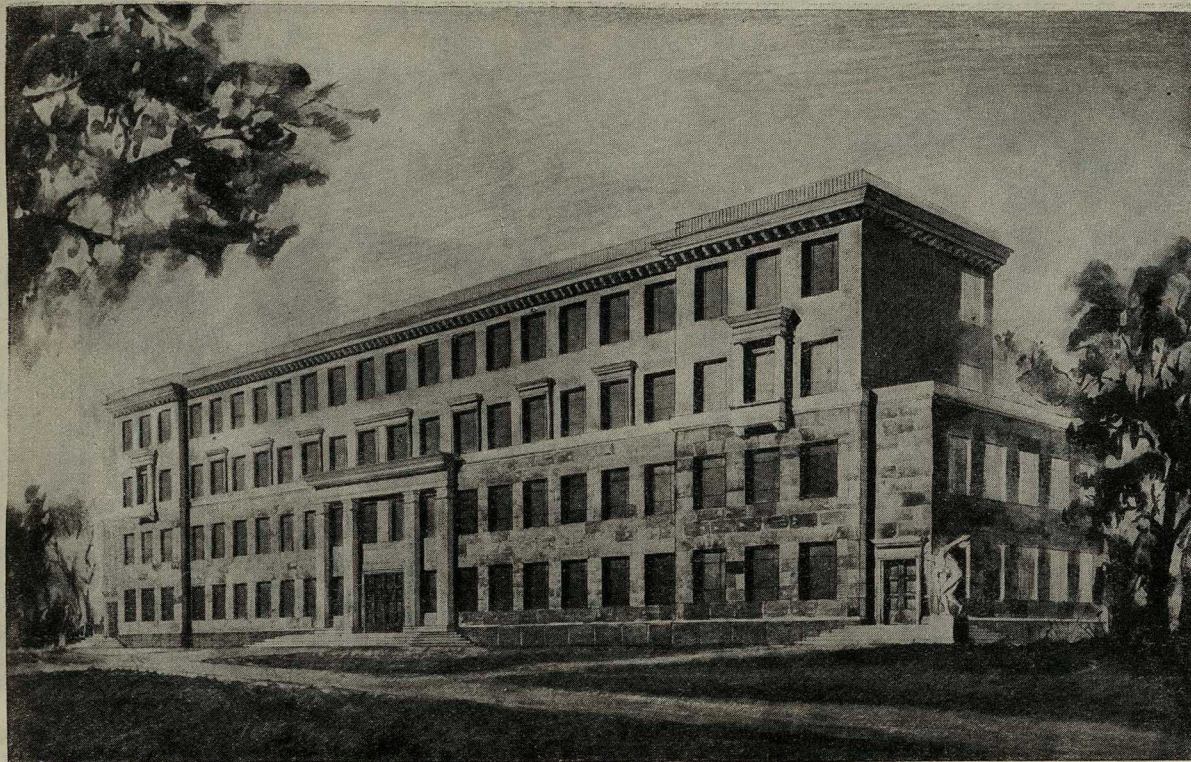
ФРИДМАН Д. Ф.
Руководитель 5-й проектной мастерской Моссовета. Автор проекта надземного вестибюля станции «Дзержинская».



ЛИХТЕНБЕРГ Я. Г.
Арх. Метропроекта. Автор проекта оформления станции «Дворец Советов».



АНДРИЕВСКИЙ С. Г.
Арх. 6-й проектной мастерской Моссовета. Автор проекта оформления станции и надземного вестибюля «Смоленская площадь».



Проект школы, строящейся на Елоховском проезде, № 1. Перспектива.
Автор проекта арх. БУМАЖНЫЙ Л. О.
1-я проектная мастерская Моссовета.

В. А. ДЕДЮХИН

З а н о в у ю ш к о л у

В дореволюционной Москве (1913—14 гг) в начальных училищах и средних учебных заведениях было 129.000 учащихся, что по отношению к населению Москвы того времени составляло 7,6%.

После Октября сеть учебных заведений неизмеримо расширилась, и к 1934 г. количество учащихся достигло 458.000 чел., что по отношению к населению 1934 г. составляет уже 12,5%.

Вместе с ростом числа учащихся рос и школьный фонд. К 1933—34 году, путем ряда мероприятий—освобождения занятых под другие нужды школьных зданий, занятия под школы отдельных домов, нового строительства,—количество школьных зданий в Москве было доведено до 374.

Однако, новое строительство школ в Москве ни в какой степени не поспевало за ростом потребности в них; с 1927 по 1934 год было построено только 35 школ на 79.000 чел. и надстроено несколько старых школьных зданий.

Этот разрыв между ростом числа учащихся и строительством школьных зданий привел к тому, что занятия в ряде школ ведутся на раз-

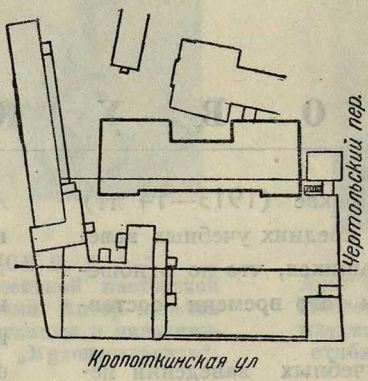
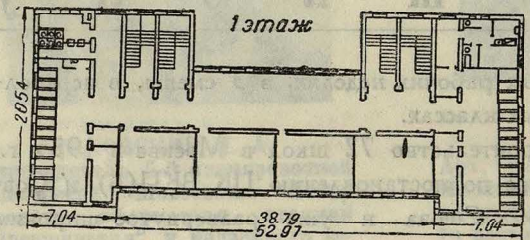
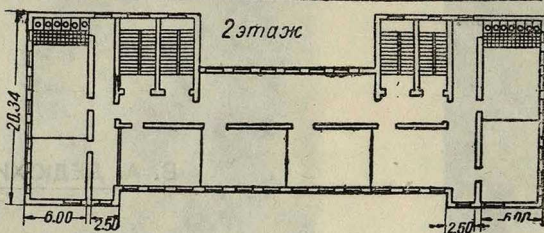
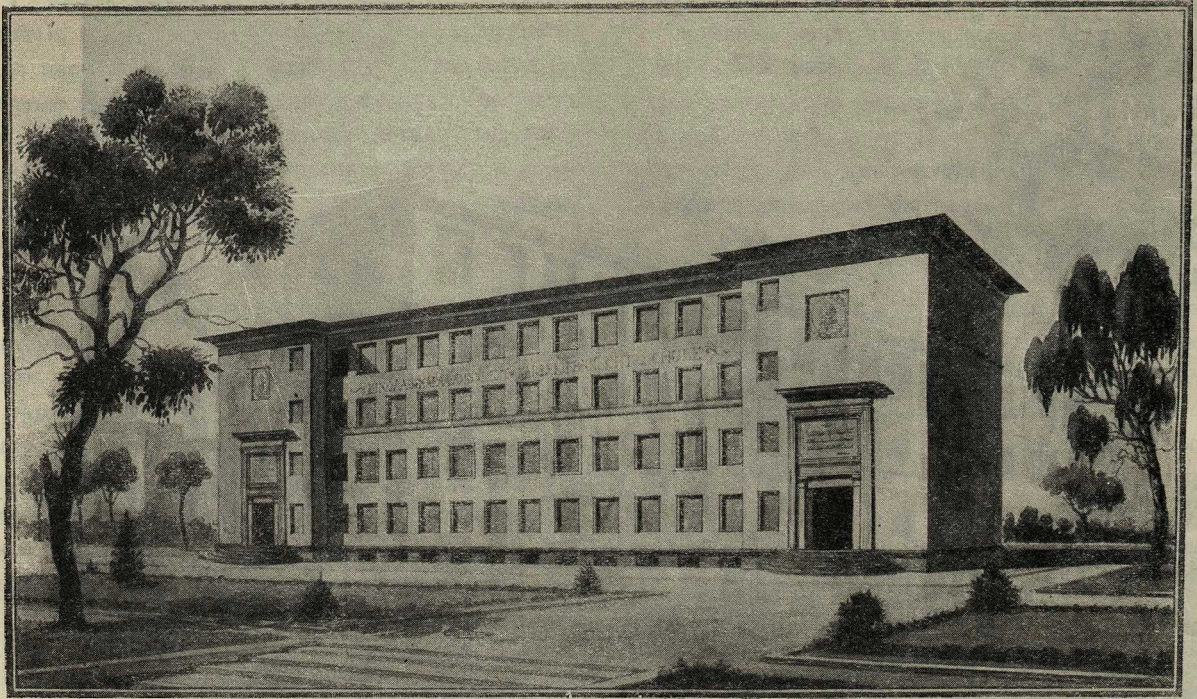
личных рабочих неделях, в 3 смены, в переполненных классах.

Строительство 72 школ в Москве в 1935 г., начатое по постановлению ЦК ВКП(б) и Совнаркома Союза и уже развернутое широким фронтом, должно в значительной степени ликвидировать этот разрыв. По своим размерам это строительство значительно больше всего школьного фонда, имевшегося в дореволюционной старой Москве, и почти равно школьному строительству за все годы революции.

В новых 72 школах получат возможность учиться 125.000 школьников. Это позволит разрядить переполнение школ, ликвидировать трехсменные занятия и обеспечить для всех учащихся единый день отдыха.

К проектированию школьных зданий были привлечены все лучшие силы проектных мастерских Моссовета.

Задача архитекторов на первом этапе проектирования состояла в том, чтобы дать хорошо продуманное плановое решение и обеспечить красивое архитектурное оформление, не выходя



Проект школы, строящейся на Кропоткинской ул. № 12.
 Перспектива и планы.
 Авторы проекта арх.: БАРИЦ, М. О. и ЗУНДБЛАТ Г. А.
 1-я проектная мастерская Моссовета.

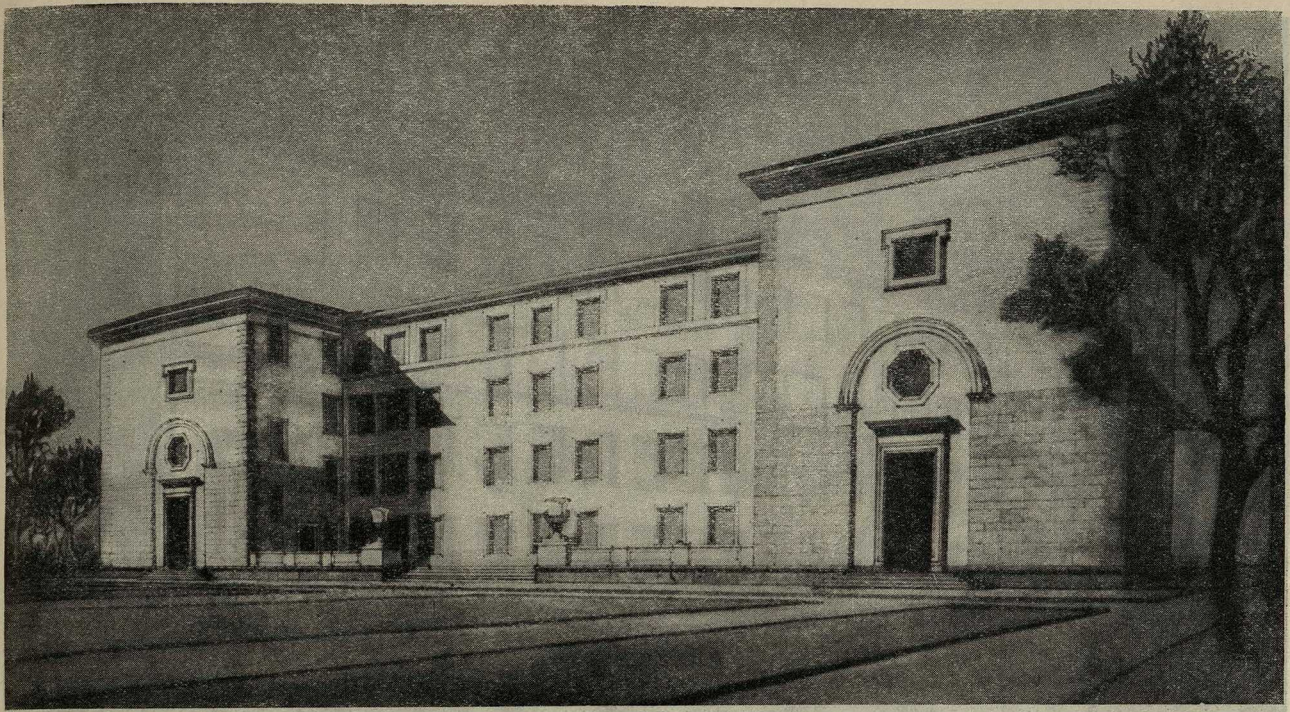
однако из установленного лимита стоимости одного кубометра в 58 рублей.

Во всех без исключения проектах архитекторам удалось в основном разрешить эти довольно жесткие задания по проектированию и разместить в школах объемом в 14.500 м³—22 класса, по 50 м² каждый, два кабинета (физический и химический), библиотеку, буфет, учительские, квартиру директора и другие обслуживающие помещения, при высоте всех помещений в 3,5 м в чистоте.

Удачные планировочные решения архитекторы стремились сочетать с удовлетворением педагогических требований. Все проекты предусматривают размещение: в 1-ом этаже 4 классов

самых младших возрастов и обслуживающие помещения (канцелярия школы, кабинет директора, комната технических служащих, комната общественных организаций, квартира директора); в отдельных проектах в 1-м этаже также размещена и библиотека. Во 2-ом этаже размещены 6 классов, буфет и в отдельных случаях—библиотека. Таким образом, младшие возрастные группы помещаются в первых двух этажах, при чем они имеют свой особый вестибюль, свой буфет и свою учительскую.

3-й этаж имеет 6 классных помещений и физический кабинет. В 4-м этаже тоже 6 классов и кабинет. В этих этажах имеются свои учительская и буфет.



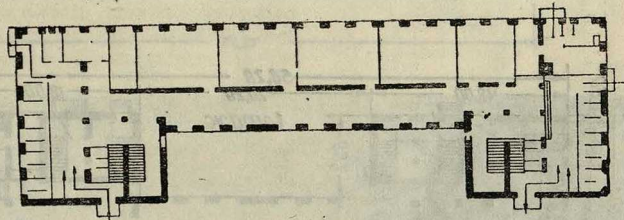
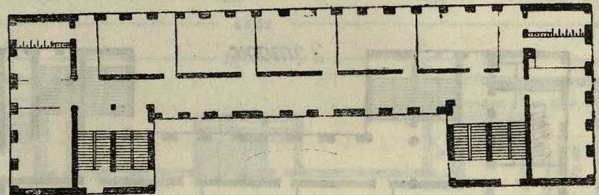
Проект школы, строящейся на Нижней Пресне № 7.
Перспектива и планы. Авторы проекта арх. СОБОЛЕВ И. Н. и ПАРУСНИКОВ М. П.
1-я проектная мастерская Моссовета.

В подавляющем большинстве школ запроектированы 2 вестибюля, в отдельных случаях—3. Трудно указать сейчас, какое из этих решений лучше. В 1935/36 учебном году надо будет изучить работу раздевалок при 2 и 3 вестибюлях, и данные этой проверки использовать для проектирования школьных зданий в 1936 году. Вообще следует подумать о самом широком изучении опыта школьного строительства этого года, так как несмотря на свою грандиозность оно является все же лишь началом разрешения проблемы создания школьного фонда и, надо полагать, строительство школ в 1936 г. будет еще больше, еще грандиознее.

Если архитекторы в большинстве нашли удачные решения внутренней планировки школ, то еще не во всех проектах полностью решены задачи внешнего архитектурного оформления зданий и экономики самого строительства.

В школьном строительстве нами приняты единые технические условия постройки. Фундаменты кладутся из бута на сложном растворе 1:1:9. На стройках же, расположенных вблизи кирпичных заводов, или имеющих кирпич от сломки старых зданий мы допускаем бетонные фундаменты из кирпичного щебня с применением раствора 1:5:7.

В котельных внутренняя поверхность фундаментов стен облицована красным или силикатным кирпичом без штукатурки.

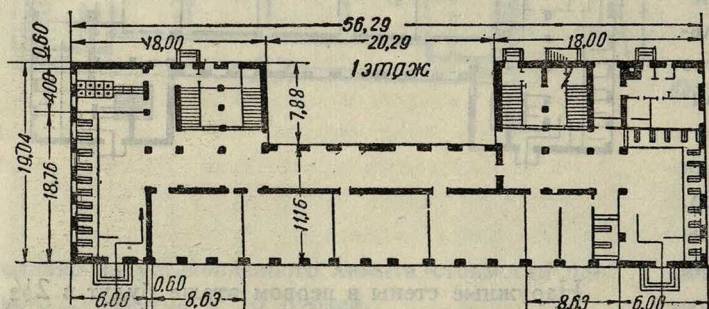
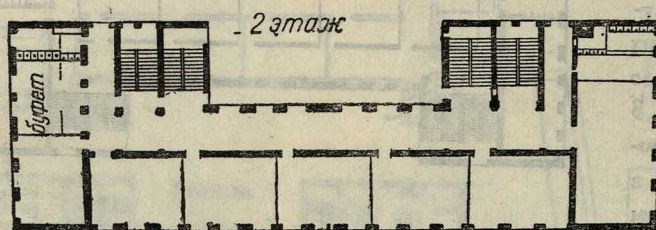
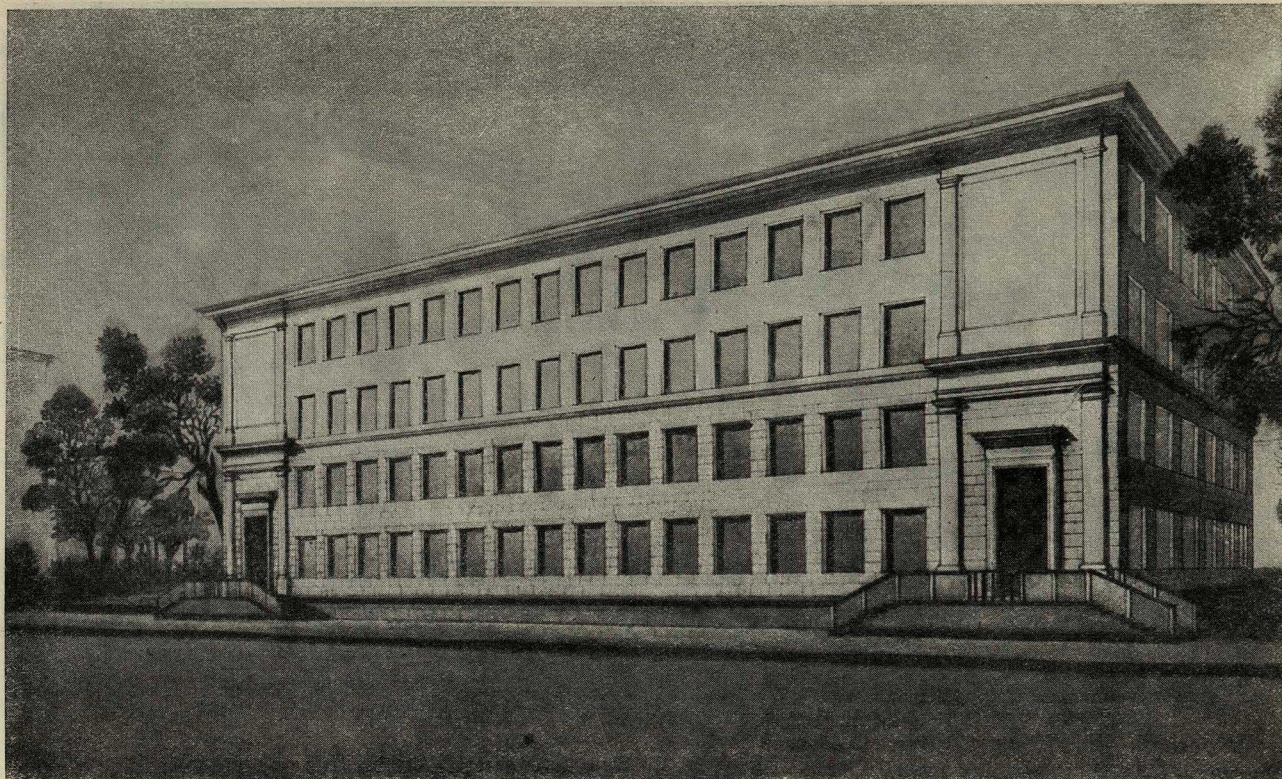


Наружные стены в первом этаже будут в 2½ кирпича на теплом растворе, внутренние—на обычном смешанном растворе. Оконные и дверные перемычки—на цементном растворе. Перекрытия над подвалами, лестничными клетками, вестибюлями, под санитарными узлами делаются железобетонные. Чердачные перекрытия проектируются по деревянным балкам с накатом в четверть и подрезкой со смазкой и засыпкой. Все остальные перекрытия—деревянные по железным прогонам.

Крыши в большинстве двускатные, с уклоном не менее 35°, с этернитовой кровлей в два слоя.

В тех школах, которые требуют особого архи-





Проект здания школы, строящейся по 2-й Черногрязской ул. Перспектива и планы. Авторы проекта арх. ПАРУСНИКОВ М. П. СОБОЛЕВ И. Н. 1-я проектная мастерская Моссовета.

тектурного оформления, как например на набережных, на Кропоткинской улице, будут сооружены односкатные крыши с железной кровлей.

Полы в коридорах, классах, учительских — дубовый паркет «специаль» по сплошному настилу. В уборных, кухнях, ваннах, гардеробах пол делается из метлахских или мозаичных плиток. В лабораториях, кабинетах и библиотеках пол реечный.

Внутренние перегородки между классами, а также в административных помещениях — из шлако-известково-цементно-опилочных плит.

Двери для классов, кабинетов — двупольные, красивого рисунка. Окна классов, коридоров, лестничных клеток, разработанные по специальному заданию, будут одинаковые для всех школ. Основной тип окна — открывающиеся донизу боковые третьи окна с средней фрамугой наверху.

Входные наружные двери главного вестибюля делаются из мореного дуба или лакированные.

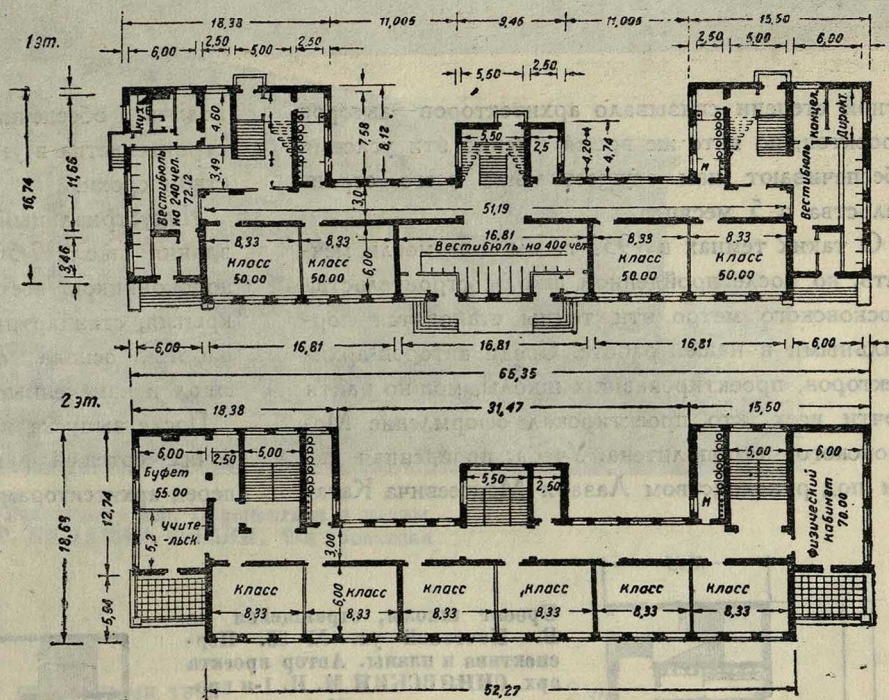
Фасады лицевые и боковые покрываются цветной штукатуркой, терразитом или слоем с мраморной крошкой.

Бетонные потолки штукатурятся известково-цементным раствором, деревянные — по войлочной обивке обычным известково-алебастровым раствором.

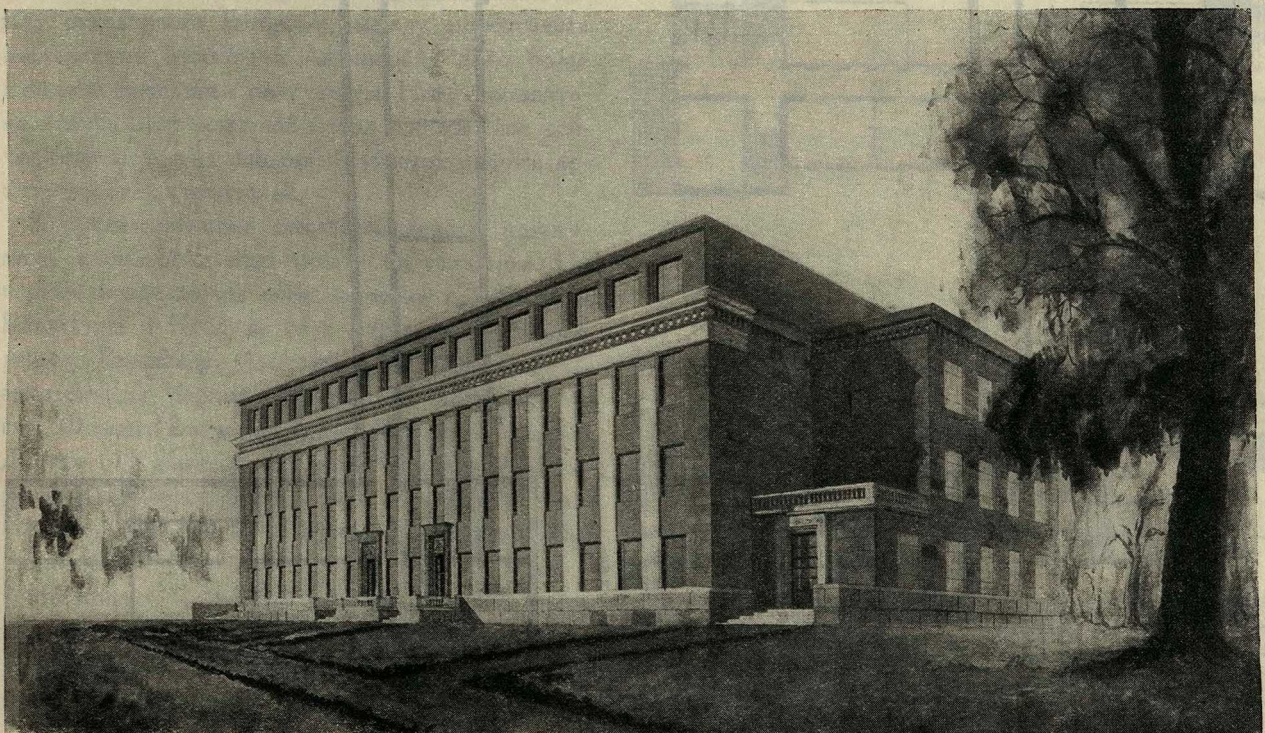
Карнизы внутри здания проектируются по несложному рисунку.

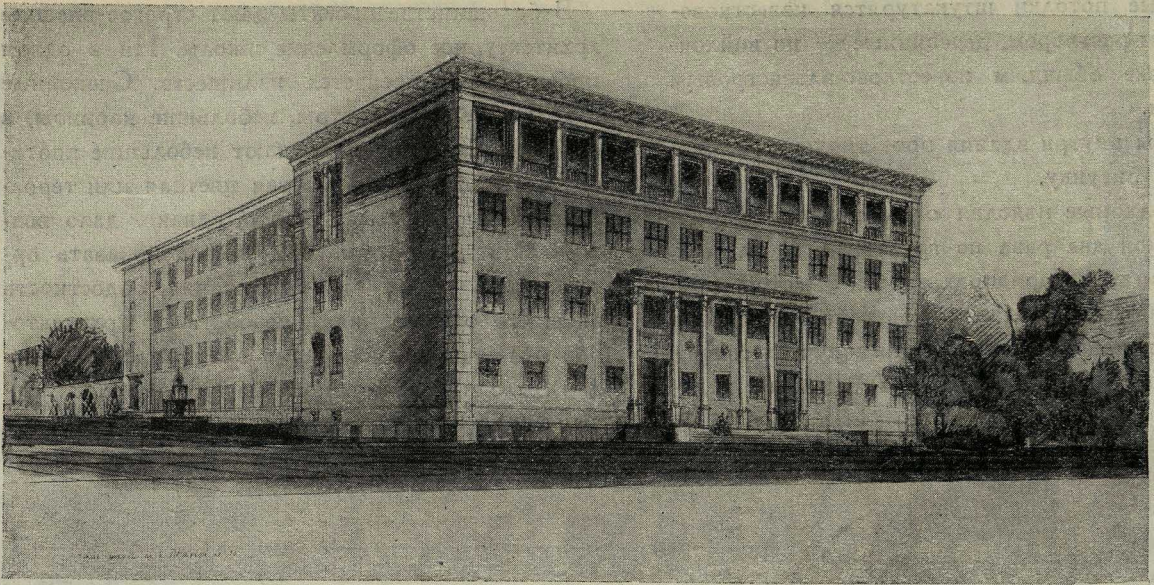
Все столярные изделия окрашиваются масляной краской два раза по грунтовке. В классах, лабораториях и коридорах панели высотой 1,65 м покрываются масляной краской. Разработка проектов покраски школ внутри поручена секции культурного строительства Академии художеств.

В большинстве проекты дают строгое внешнее архитектурное оформление школы. Ни в одном проекте не встречается излишеств. Спокойные гладкие стены, пилястры, небольшие карнизы, в отдельных случаях выступают небольшие портики, минимум лепки, простая цветная или терразитовая штукатурка. Все это, однако, дало возможность при оформлении фасада показать органичность форм и содержания, радость внешнего оформления. Требовать от архитекторов большего разнообразия в оформлении фасадов было и невозможно и не нужно. Стандартный проем окна, стандартная высота, двускатная крыша, покрытая этернитом — все это в изве-



Проект школы, строящейся по Томакову пер. № 17. Перспектива и планы. Автор проекта арх. КОЛБИН В. С. 1-я проектная мастерская Моссовета.





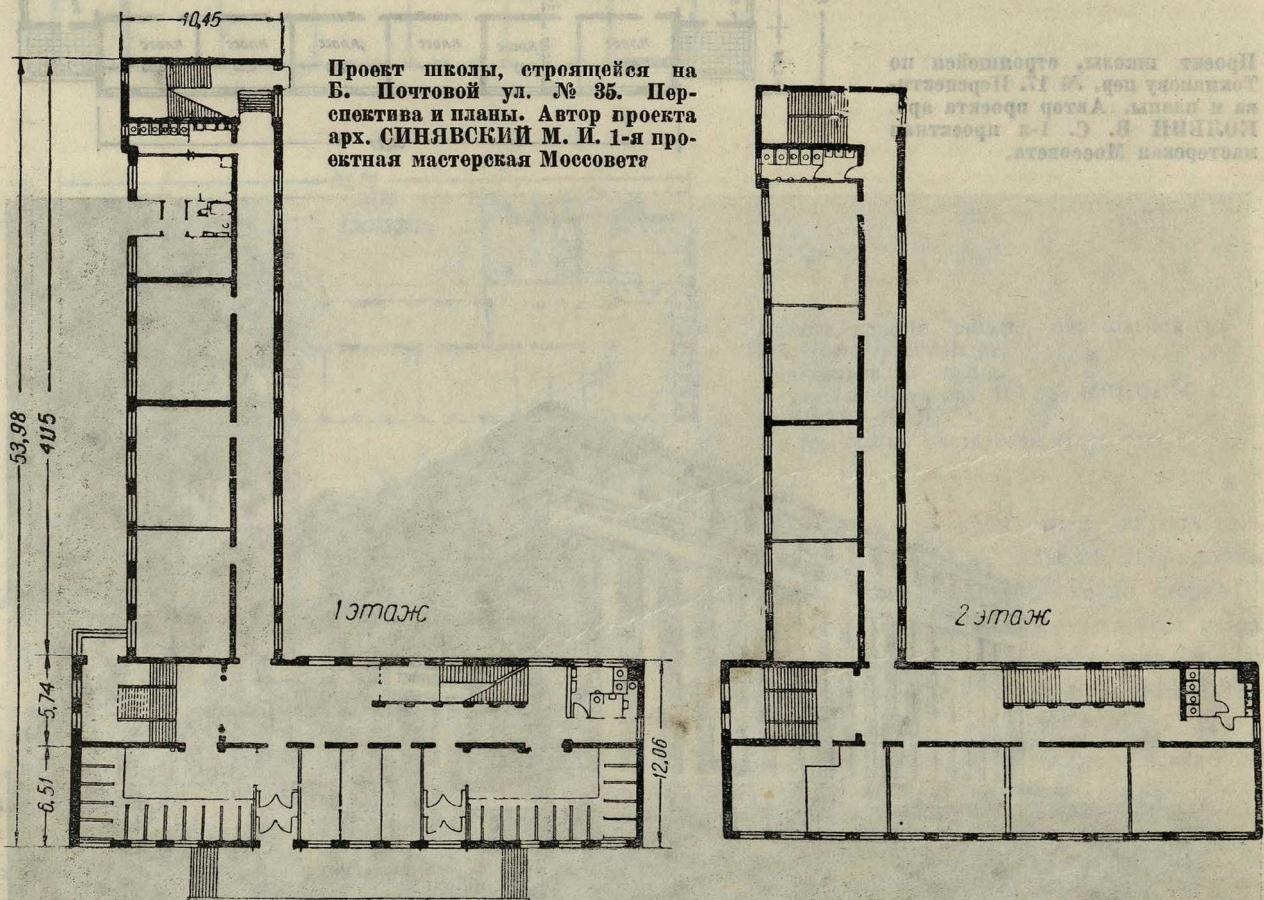
стной степени связывало архитекторов—авторов проектов, но в то же время именно эти условия обеспечивают нам осуществление всего строительства в 5 месяцев.

О таких темпах в 1933 г. мы и не могли мечтать, но после пройденной школы строительства московского метро эти темпы становятся нормальными в нашей работе. Среди авторов-архитекторов, проектировавших школы, можно найти почти всех, кто проектировал оформление Московского метрополитена. Учеба, пройденная нами под руководством Лазаря Моисеевича Кага-

новича, обеспечивает выполнение школьного строительства в указанные партией и правительством сроки.

Индустриальный метод производства деталей здания школ: 7 500 окон, 2 500 дверей, 7 500 подоконников, всех ступеней, стандартные перекрытия, стандартная перегородка—основа нашей работы, основа осуществления строительства школ в намеченные сроки.

После выпуска на строительные площадки рабочих чертежей фундаментов, перекрытий и стен перед архитекторами стоит задача увязать даль-

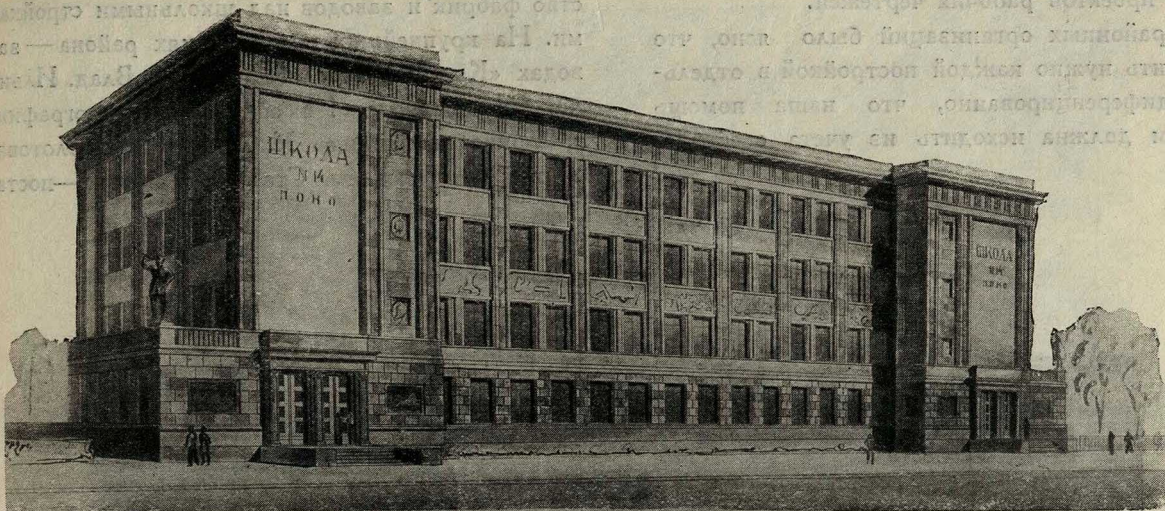


нейшую проектную работу с санитарно-техническим оборудованием и обеспечить выполнение проекта в натуре.

Начальник стройки, автор-архитектор, инженер-конструктор должны слиться в единый коллектив в борьбе за сроки и качество строительства. Пока этой организованности, совместной борьбы, к сожалению, на площадках школьного строительства еще нет. Партийные и общественные организации проектных мастерских, строительных трестов и контор должны немедленно укрепить эту органическую связь прораба, архитектора и инженера-конструктора. Социали-

Это теперь дело чести каждого архитектора и строителя.

Внимание, которое оказывается школьному строительству секретарем Московского комитета партии тов. Н. С. Хрушевым, председателем Моссовета т. Н. А. Булганиным, их конкретное руководство, проверка людей и работы гарантируют нам, что поставленная партией и правительством перед архитекторами и строителями огромная задача школьного строительства в Москве будет выполнена.

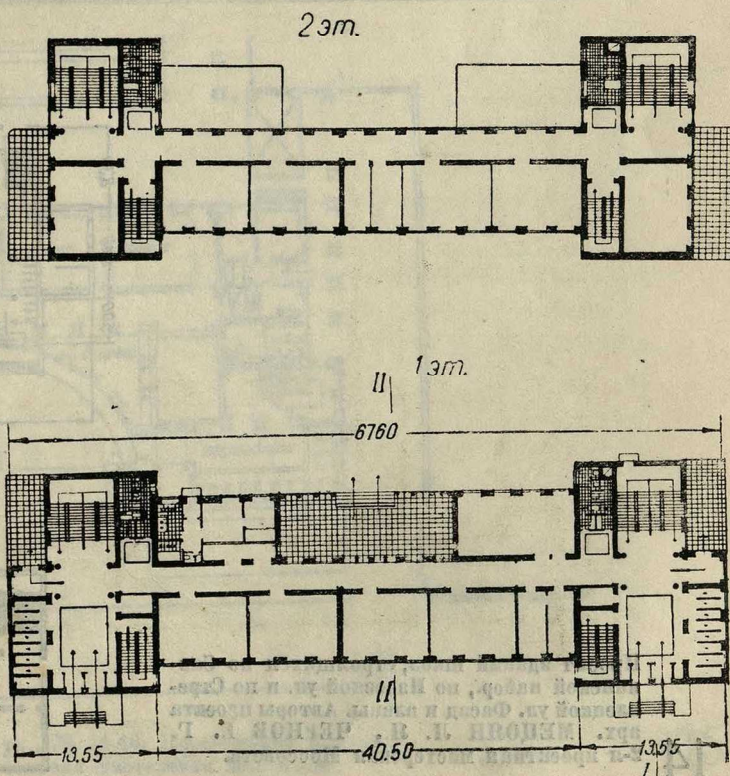


Проект школы, строящейся по Факельному пер. Перспектива и планы. Авторы проекта арх. ДУЛЬГИЕР, КУЛАГИН, ФОМИН. 2-я проектная мастерская Моссовета

стическое соревнование между отдельными творческими коллективами проектных мастерских, между отдельными авторами, между проектными мастерскими Москвы и Ленинграда дало большие положительные результаты. Надо добиваться, чтобы этот основной метод работы был сейчас перенесен и на школьный участок работы архитекторов и строителей.

К проектированию школ архитекторы приступили с большим подъемом и энтузиазмом. На первом этапе лучше всех работали архитекторы Капустина и Кусаков (4-я мастерская), Владимиров, Варшавер, Антонов (10-я мастерская), архитекторы Чернов, Мецюан, Дульгиер, Кулагин, Фомин (2-я мастерская), Кесслер, Иохелес, Другач (11 мастерская), арх. Федоров и Макаричев (6-я мастерская), арх. Ершов (2-я мастерская НКТП), арх. Фридман и Хлынов (5-я мастерская).

Но проект — только небольшая часть решения задачи. Главное — превратить проекты в здания школ, построенных красиво, прочно и недорого.



Как мы добиваемся успехов

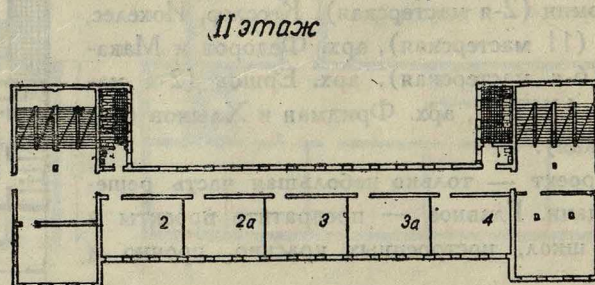
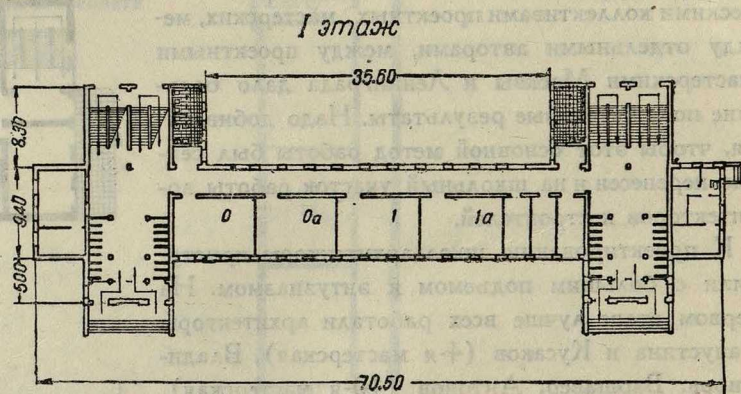
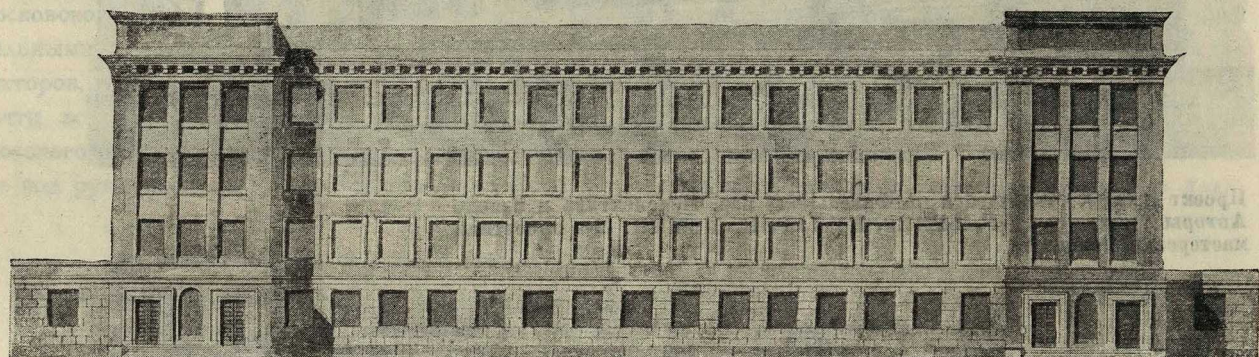
Из общего количества 72 школ, строящихся в этом году в Москве,—10 школ строится в Ленинском районе. Из них Мосжилстрой строит—5 школ, Строительный трест райсовета—3 школы и Госгражданстрой—2 школы.

Как только площадки были получены строителями, перед нами немедленно встали вопросы завоза материалов, обеспечения рабочей силой, получения проектов рабочих чертежей.

Для районных организаций было ясно, что руководить нужно каждой постройкой в отдельности, дифференцированно, что наша помощь стройкам должна исходить из учета особенностей их.

Для этого совет и районный комитет партии прежде всего выделили группу ответственных оперативных работников, преимущественно членов президиума совета и прикрепили их к постройкам школ. Эти товарищи несут полную ответственность за ход строительства постройки и за своевременность сдачи ее в эксплуатацию.

Одновременно в районе организуется шефство фабрик и заводов над школьными стройками. На крупнейших предприятиях района—заводах «Красный Пролетарий», им. Влад. Ильича, Станкозаводе, 1-й образцовой типографии, «Шарикоподшипнике» № 2, з-де им. Молотова, Автоарматурном им. Сталина и других—поста-



Проект зданий школ, строящихся по Саввинской набер., по Извозной ул. и по Стрелецкой ул. Фасад и планы. Авторы проекта арх. МЕЦОЯН Л. Я., ЧЕРНОВ Е. Г. 2-я проектная мастерская Моссовета.

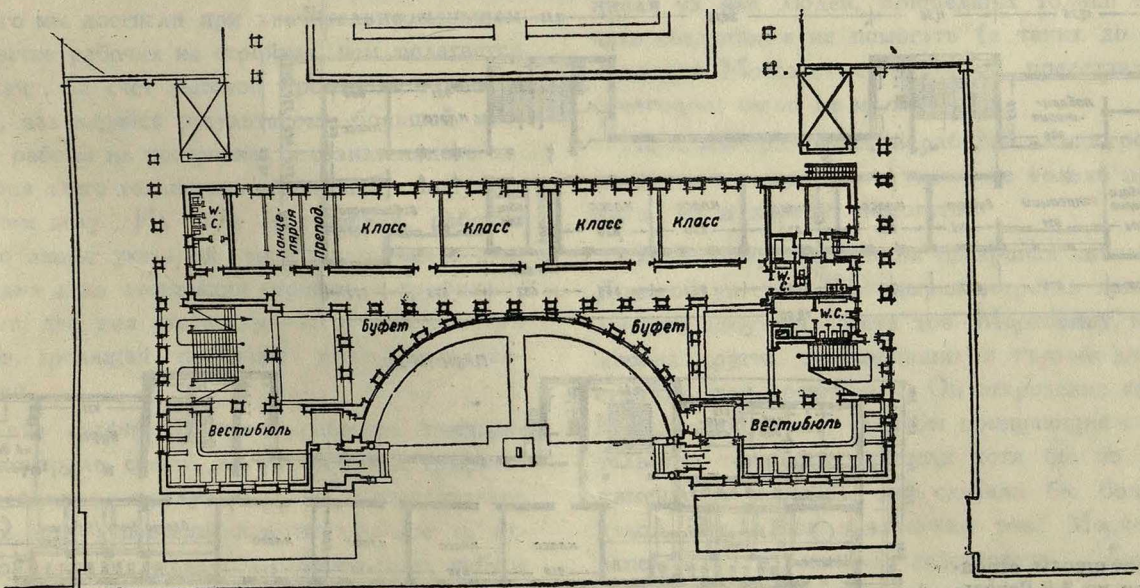
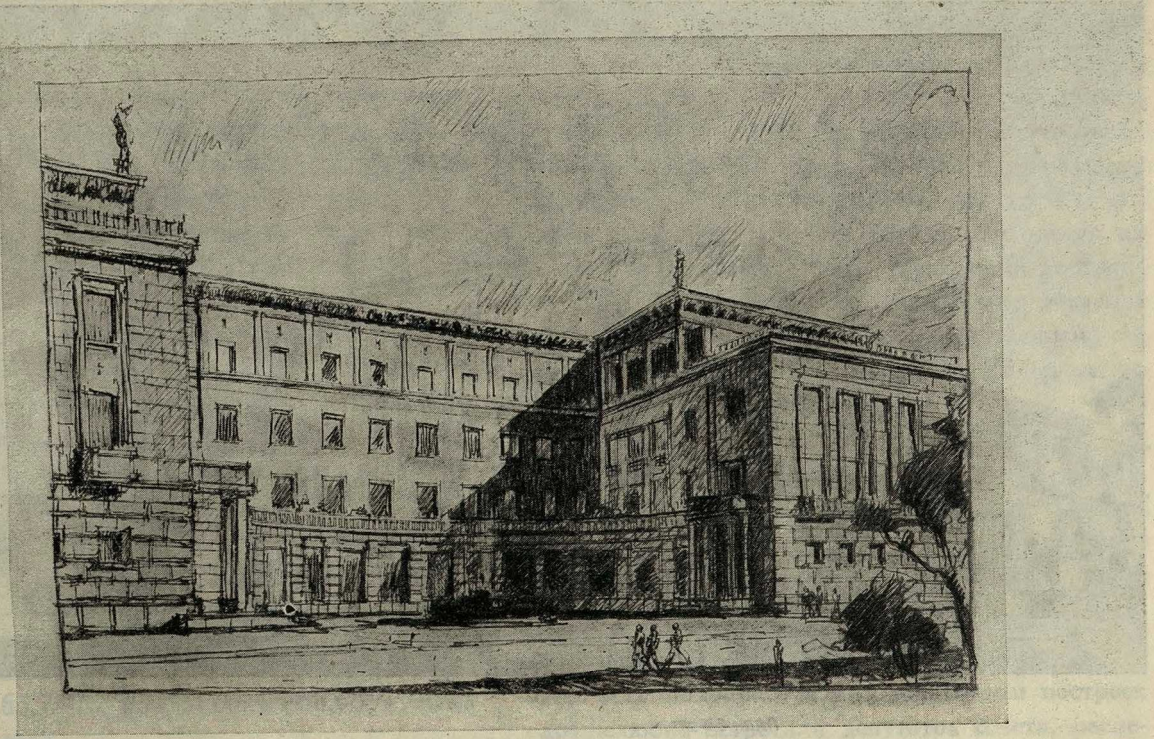
новление ЦК ВКП(б) и СНК СССР специально обсуждалось на рабочих собраниях. Коллективы многих предприятий взяли шефство над школьными новостройками и почти с самого начала строительства каждая школьная постройка получает от предприятий всяческую помощь и поддержку.

Шефы выполняют для построек срочные заказы вне очереди, выделяют рабочую силу, налаживают на постройках массовую работу и культурно-бытовое обслуживание рабочих-строителей (совместные вечера с строителями на

предприятиях, прикрепление к столовой, обслуживание барачков и т. д.)

Треугольники шефствующих предприятий часто бывают на стройках, вникают в потребности их и живо реагируют на все запросы построек. Указания Ленинского райкома партии о том, что предприятия-шефы должны рассматривать школьную стройку как важнейшую часть своей работы, обеспечили действенную помощь новому строительству.

Приведем несколько примеров помощи шефов. Завод им. Молотова, шефствующий над



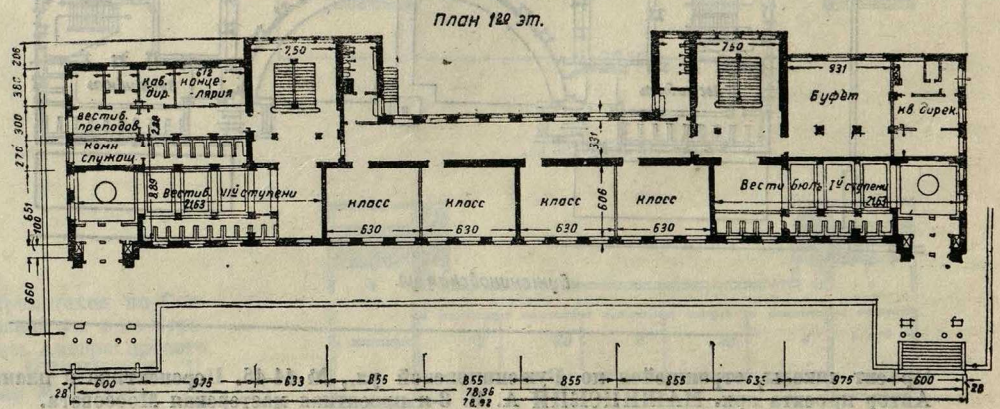
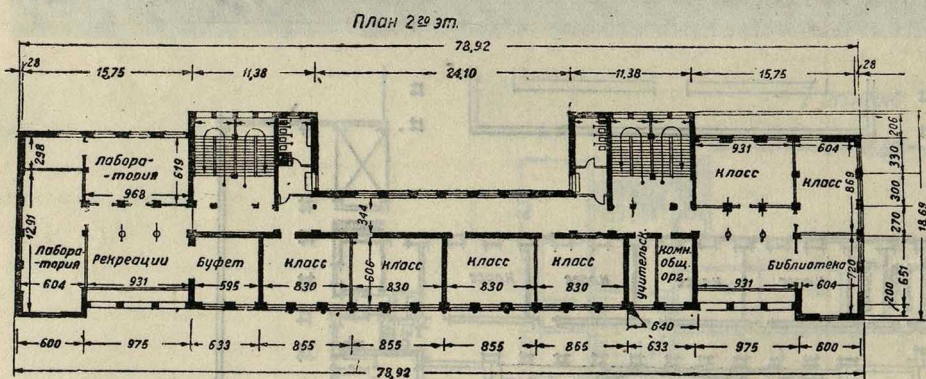
Бужениновская ул.

Проект школы, строящейся по Бужениновской ул., № 44-46. Перспектива и план. Автор проекта арх. МАШИНСКИЙ А. В. 3-я проектная мастерская Моссовета.

постройкой по Варшавскому шоссе, послал на работу в качестве помощника начальника строительства зам. директора завода. На постройку по Шаболовке привезли железные балки, которые необходимо было срочно распилить. Для постройки — это дело сложное. Шеф — завод «Красный Пролетарий» — сделал это за 2—3 часа и укладка балок не задержалась ни на одну минуту. На постройке школы по Варшавскому шоссе была задержка из-за отсутствия плотников. Шефы — завод им. Карпова и Но-

винский плодовоощной комбинат — посылают две бригады плотников, которые быстро исправляют положение.

С чего начали свою работу на постройках прикрепленные от совета? Еще в начале апреля на стройках был плохо организован труд. Отсутствовали задания для бригад на каждый день, рабочие не знали твердо расценок за работу, часть рабочих не была загружена, отсутствовало твердое рабочее место, не было организовано социалистическое соревнование. Плохо



Проект школы, строящейся по 3-й Сокольнической ул. № 31-33. Перспектива и планы. Автор проекта арх. АРКИН А. Е. 3-я проектная мастерская Моссовета.

обстояло дело с механизацией работ. Не на всех постройках имелись такие механизмы, как растворомешалки, подъемники. Все эти недостатки сильно снижали производительность труда. Результатом этого явилось отставание части построек. По указанию президиума совета прикрепленные к постройкам и шефы прежде всего взялись за помощь постройкам в установлении правильной организации труда.

Была пересмотрена расстановка рабочей силы и намечены конкретные мероприятия для ликвидации отставания каждой постройки. Предприятия-шефы послали на постройки опытных партийных работников, которые возглавили борьбу рабочих за выполнение плана строительства. Райкомом партии на каждой постройке была создана парторганизация. С рабочими всех построек было обсуждено постановление ЦК и СНК СССР о школьном строительстве, регулярно стали выпускаться стенгазеты.

В итоге развернувшегося социалистического соревнования внутри коллективов построек и вступления последних в районный и общемосковский конкурс на лучшую школьную постройку мы добились к середине апреля ликвидации отставания. С этого времени все 8 новых строек и две постройки переходящие не отстают от графика Моссовета, а часть строек, как на Донской ул. (начальник тов. Смолдырев), Шаболовская (начальник тов. Титов), Воробьевская (начальник тов. Гурецкий), Строченовская (начальник тов. Мякишев)—идут впереди графика на несколько дней.

Выполнение графика по району на 15 июня достигло 66,75%, при задании 60,66% т. е. 110,3% плана.

Этого мы достигли при значительно меньшем количестве рабочих на стройках, чем полагается по плану, за счет высокой производительности труда, являющейся результатом большой массовой работы на постройках и сознательного отношения всего коллектива строителей к порученному им делу. На всех постройках рабочие твердо знают указания тов. Булганина о том, что один день отставания стройки от графика—прорыв, два дня отставания—это уже потеря темпов, грозящая провалом всего плана постройки.

Знание графика каждым рабочим, ежедневный контроль совета за выполнением графика, своевременное предупреждение и выправление «узких мест», повседневное наблюдение за использованием материала и рабочей силы, гибкое маневрирование всеми ресурсами в районе (материал, рабочая сила, транспорт)—основное, что помогает нам держать все стройки в графике.

Прекрасные образцы работы показывают многие бригады. Бригада Гутникова на Строче-

новской школе, Капитанова на Тульской школе, бригада Ковалева на Шаболовке и другие, при задании по кладке тысячи штук кирпича одним рабочим, выполняли по 1 700—1 900 штук кирпичей за нормальное рабочее время.

Бригадир землекопов передовой постройки на Строченовском пер. тов. Лутфулин, при отставании земляных работ—по своей инициативе увеличил свою бригаду и кончил земляные работы точно в срок. Коллектив передовой Шаболовской школы для ликвидации прорыва у соревнующейся школы на Верхне-Михайловском проезде посылает ей в помощь бригаду из 12 каменщиков, и кладка на этой постройке заканчивается в срок.

Рабочие всех построек знают о районном и общемосковском конкурсе. Они постоянно интересуются ходом строительства не только школ в нашем районе, но и по Москве. Пришедшему из совета или райкома рабочие обязательно задают вопросы, на каком месте находится их школа, наш район в целом. На каждой постройке имеется свое переходящее знамя, передаваемое лучшей бригаде. За это знамя идет борьба, соревнование, в которые втянуто большинство строителей.

Инициативность бригадиров, десятников, руководства постройками, взаимная помощь строек друг другу—обычное явление в районе.

Особо следует отметить работу депутатов совета на постройках. Строительная секция в самом начале школьного строительства прикрепила к каждой постройке одного-двух депутатов совета для помощи. Не все начальники построек дружелюбно встретили депутатов совета, расценивая их как людей, пришедших только получать сведения, а не помогать (а таких до установления Моссоветом порядка представления отчетности было не мало).

Но своей практической работой на постройках депутаты показали, что умеют не только проверять, но и хорошо помогать.

Вот пример: начальник постройки школы по Донской ул. тов. Смолдырев встретил прикрепленного депутата совета тов. Морковину, как и многих других, приходивших в первые дни на стройку, как «ревизора». Он откровенно сказал Морковиной: «вот, если бы посещающие строительство товарищи привели хотя бы по 2—3 каменщика каждый, они сделали бы большое дело». Эти слова начальника тов. Морковина запомнила и начала действовать. Достала 200 руб., соответствующие документы и отправилась в деревню, где, как она знала по своей прежней работе, имеются квалифицированные каменщики. На постройку тов. Морковина привела не 2-3, а 15 рабочих.

Сейчас тов. Морковина организовала вербовку штукатуров для постройки. На постройке ее знают почти все рабочие и часто обращаются к ней за советом и помощью в разрешении своих дел.

Большинство прикрепленных к постройкам депутатов работают также активно.

Однако, еще и сейчас имеет место плохая организация работ на отдельных постройках. Из всех строительных организаций, перечисленных выше,—плохо работает только трест «Госгражданстрой». Обе его постройки — в Верхне-Михайловском проезде и на Варшавском шоссе (начальник строек тов. Меркин) отстают от темпов строительства, взятых районом. Трест уделяет постройкам недостаточное внимание. Материалы часто завозятся с опозданием, не хватает рабочей силы. Аппарат треста плохо мобилизован на помощь школьным постройкам. Вот небольшой, но характерный факт неповоротливости чиновников из треста: бригада работников милиции организовала на постройке по Варшавскому шоссе, где не хватает рабочих, субботник. Несмотря на договоренность, трест не представил во-время машин для доставки людей. Люди прибыли поздно, субботник не дал ожидаемого эффекта.

Управляющему «Госгражданстроем» тов. Мовшовичу необходимо весь аппарат треста повернуть лицом к важнейшему заданию партии и правительства по строительству школ.

На 15 мая все 10 школ района закончили

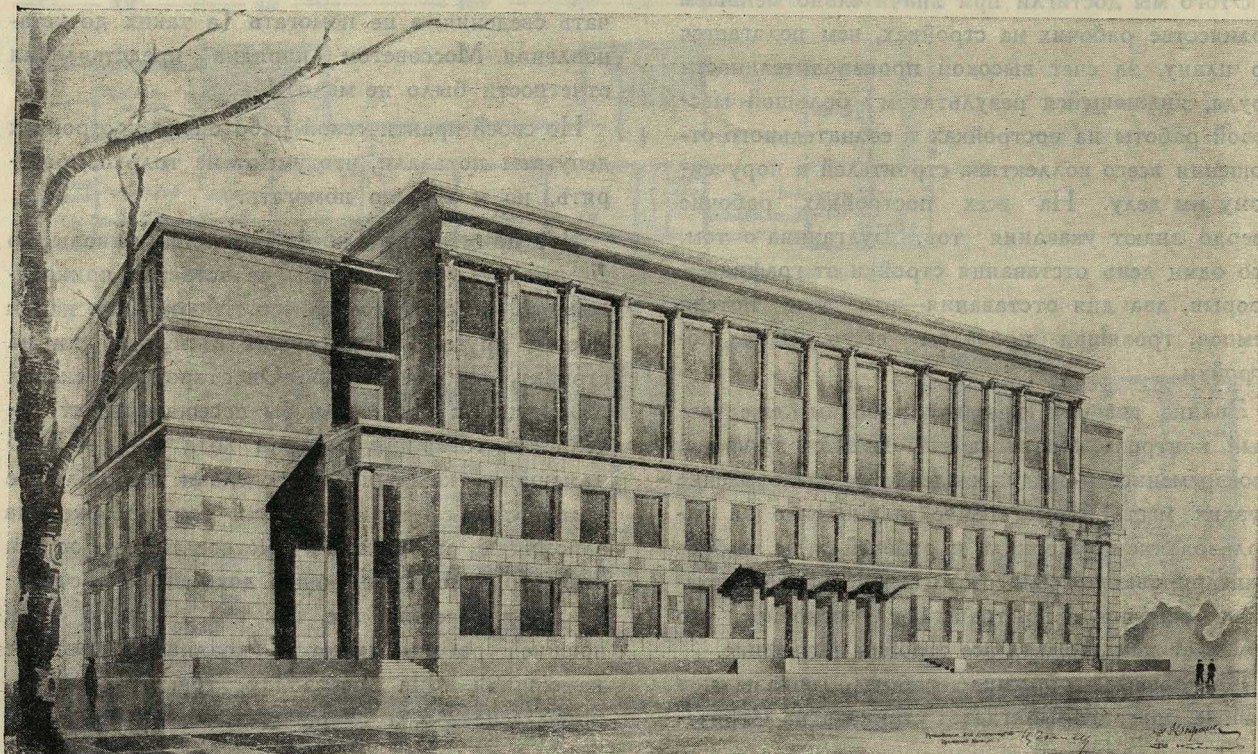
кладку стен, а некоторые постройки к этому сроку уже выполнили часть специальных работ и начали внутренние отделочные работы. Трехтысячный коллектив строителей школ Ленинского района понимает, что пройденный этап — только часть дела и более легкая, чем работы, предстоящие впереди.

Около 60% остающихся работ — самый сложный период школьного строительства. Это — решающий этап борьбы за качество строительства, за прочность и красоту каждой постройки, за окончание строительства точно к указанным срокам, без «неделок» и без превышения лимитной стоимости.

Пример строительства лучшего в мире первого советского метрополитена будет служить образцом для всех строек нашей страны. Строители школ, инженеры, техники и все рабочие должны постоянно помнить об этом примере, добиваясь и на строительстве школ наиболее высоких показателей.

Ленинский район держит красное переходящее знамя Московского Совета по школьному строительству. Это еще больше подымает ответственность всей общественности района, строителей и шефов строек за успешное завершение постройки 10 новых школ. Строители Ленинского района, получая красное знамя Моссовета, дали обещание и в дальнейшем со всей настойчивостью и упорством драться за первенство в выполнении постановления партии и правительства о новом школьном строительстве.

Проект школы, строящейся по Б. Молчанове, № 28. Перспектива. Авторы проекта арх.: КАПУСТИНА А. Н. и КУСАКОВ В. М. 4-я проектная мастерская Моссовета.

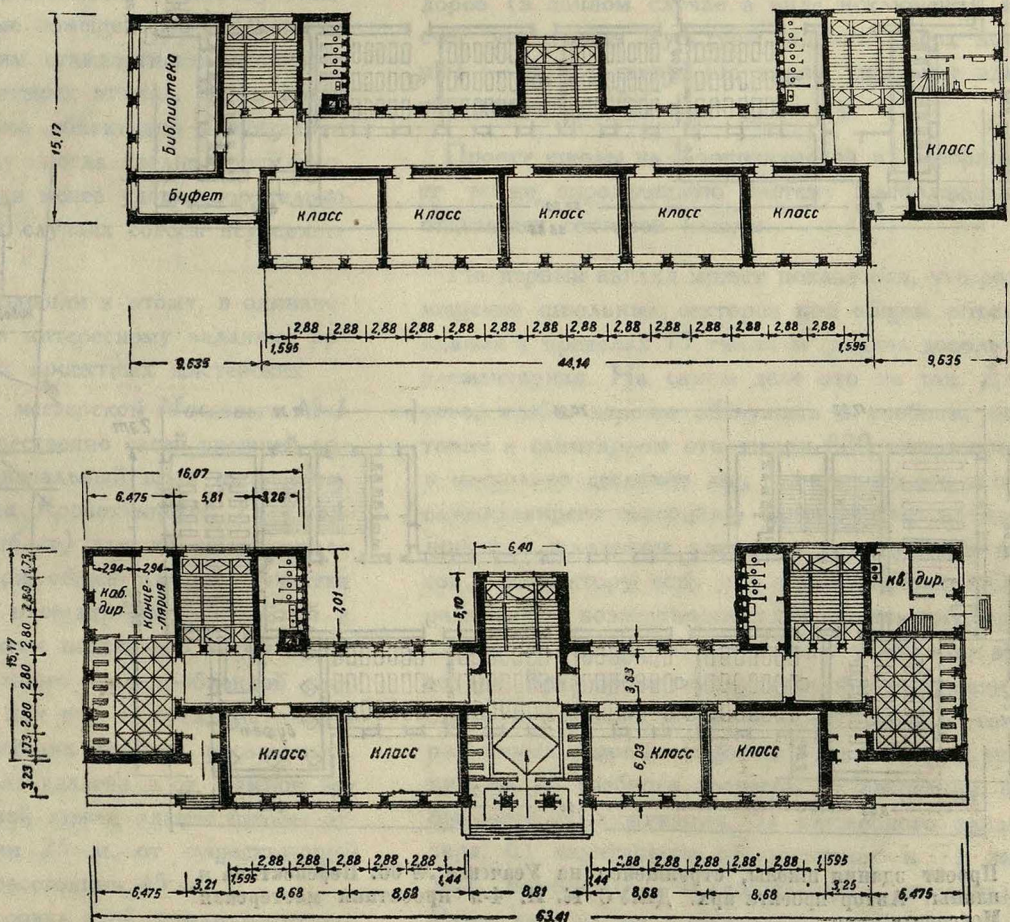


Планировка и архитектура школ

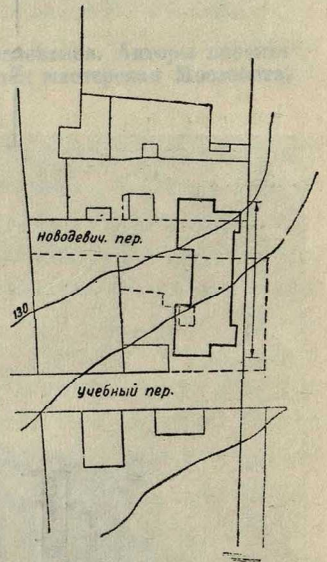
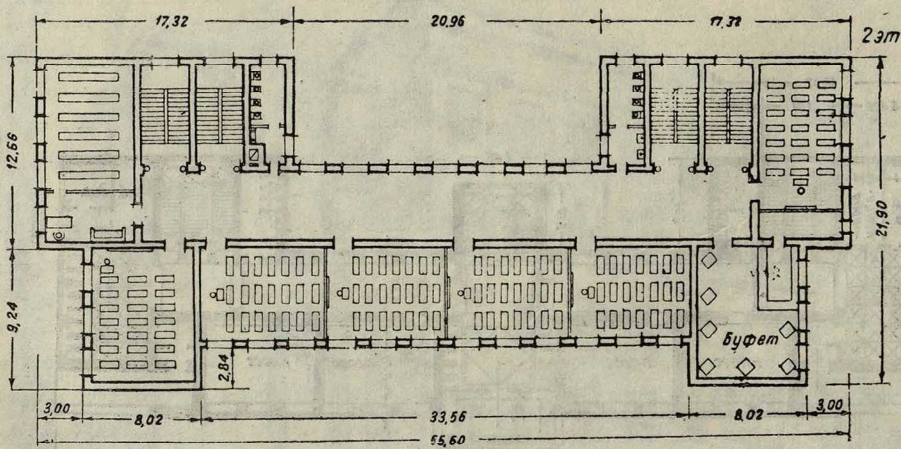
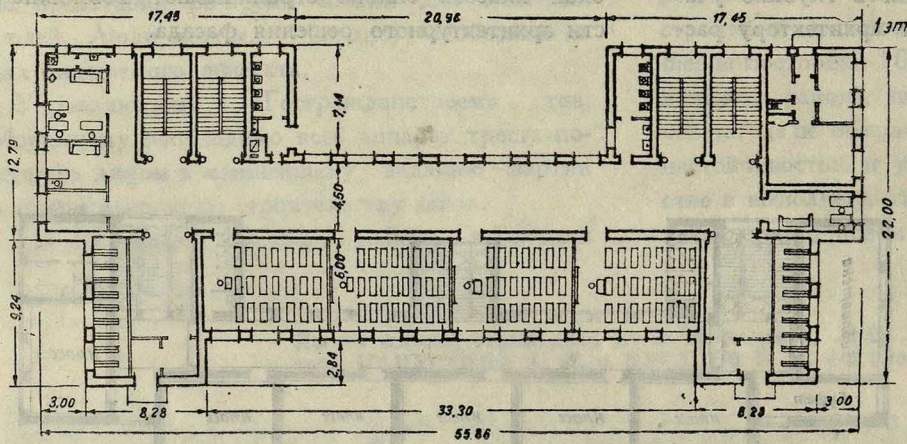
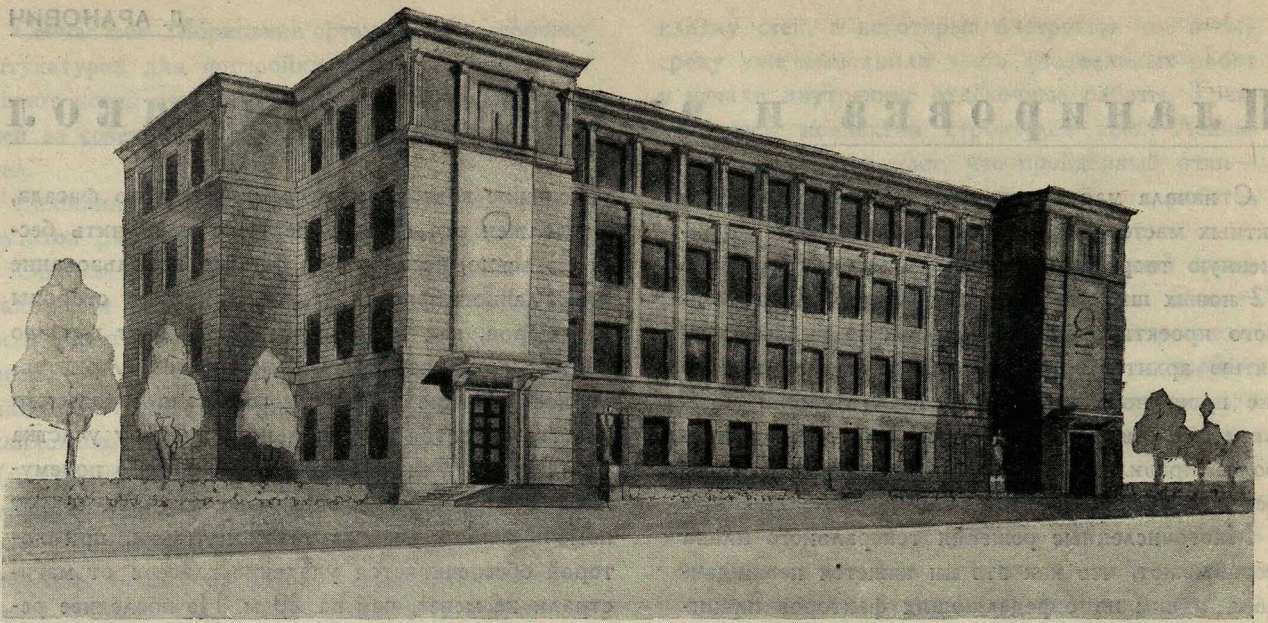
С начала марта пятьдесят архитекторов проектных мастерских Моссовета развернули напряженную творческую работу по проектированию 72 новых школ для Москвы. Опыт одновременного проектирования школьных зданий пятидесятью архитекторами на основе одного и того же проектного задания дает богатейший материал для выявления наиболее интересных и наиболее правильных приемов проектирования советской школы.

Многочисленные решения генерального плана показывают, что как это ни кажется неожиданным, одним из определяющих факторов планировки и архитектуры школы является ориентация участка. Возможность ориентации классов на север у нас исключается. Классы должны быть обращены к солнцу. Поэтому, если солнечная сторона обращена к магистрали, ориентирование на нее классов необходимо компенсировать расположением школьного здания в глубине участка. Если инсоляция диктует архитектору рас-

положение классов со стороны главного фасада, он должен это требование тоже выполнить беспрекословно, несмотря на то, что использование для главного фасада стены здания со стороны коридоров, как мы увидим ниже, дает гораздо больше архитектурных возможностей. Архитектурное решение генерального плана школьного участка сводится к правильному выбору участка с надлежащей инсоляцией. Если же это почему-либо невозможно, в отдельных случаях может помочь выбор участка такой глубины, при которой обеспечивается удаление классов от магистрали не менее, чем на 20 м. Но последнее решение будет выходом только с функциональной точки зрения. С точки зрения архитектурных требований необходимо стремиться к тому, чтобы в сторону главного фасада выходили не классы, а коридоры или рекреационные залы. Ибо неизбежно однообразные ряды стандартных окон классов сильно ограничивают возможности архитектурного решения фасада.



Проект школы, строящейся по Б. Молчановке, № 28. Планы. Автор проекта арх.: БАПУСТИНА А. М. и КУСАКОВ В. М. 4-я проектная мастерская Моссовета.



Проект здания школы, строящейся на Усачевке № 66. Перспектива и планы. Автор проекта арх. ДЖУС К. И. 4-я проектная мастерская Моссовета.

Основная целеустремленность творческих исканий авторов проектов школ — создание, в условиях поставленных норм площадей классовых помещений и общей кубатуры школьного здания, возможно более четкой системы эвакуации школьников, просторных вестибюлей и просторных рекреационных зал, широких коридоров и т. п. Творческая мысль наших архитекторов работала в этом направлении весьма напряженно. В результате в ряде проектов удалось достигнуть такой планировки рекреационных помещений, которая находится в полном соответствии с февральским постановлением СНК СССР и ЦК ВКП(б) о школьном строительстве и техническими требованиями проектного задания. Этот опыт внутренней планировки школьных помещений уже сейчас дает ряд интересных выводов для определения наиболее и наименее целесообразной конфигурации школьного здания на 880 чел., системы расположения лестничных клеток и вестибюлей, квартиры директора, учительских, уборных и т. д.

Очень любопытна проделанная проектировщиками работа по внешней архитектуре школьного здания. Правда, здесь архитекторы были поставлены в неравные условия. В одних случаях, благодаря выгодной инсоляции и возможности выведения на главный фасад коридора задача архитектора решалась сравнительно просто. В других случаях (а их большинство) инсоляция заставляла архитектора выводить в сторону главного фасада классные помещения с неудачными по своим пропорциям стандартными оконными проемами во всех четырех этажах. Здесь архитекторы решали свою объективно значительно более трудную задачу иногда вполне приемлемо, часто лишь более или менее удовлетворительно и лишь в некоторых случаях совсем неудовлетворительно.

Рассмотрим как подошли к этому, в одинаковой мере трудному и интересному заданию, архитекторы различных проектных мастерских

Работы проектной мастерской Моссовета № 1 выделяются преимущественно своей внешней архитектурой. Так, генеральный план школы им. Карла Либкнехта на Кропоткинской 12 (арх. М. Барц и Г. Зундблат) дает хорошее использование участка. При общей площади участка 80 на 110 м, при площади под застройкой в 1000 м² здание школы поставлено таким образом, что оставляет много нераздробленной свободной территории для игр и предусматривает сохранение существующих зеленых насаждений. В то же время школа удалена и от шумной зоны: от новой красной линии здание школы отстоит на расстоянии 25 м, от существующей красной линии на расстоянии 45 м.

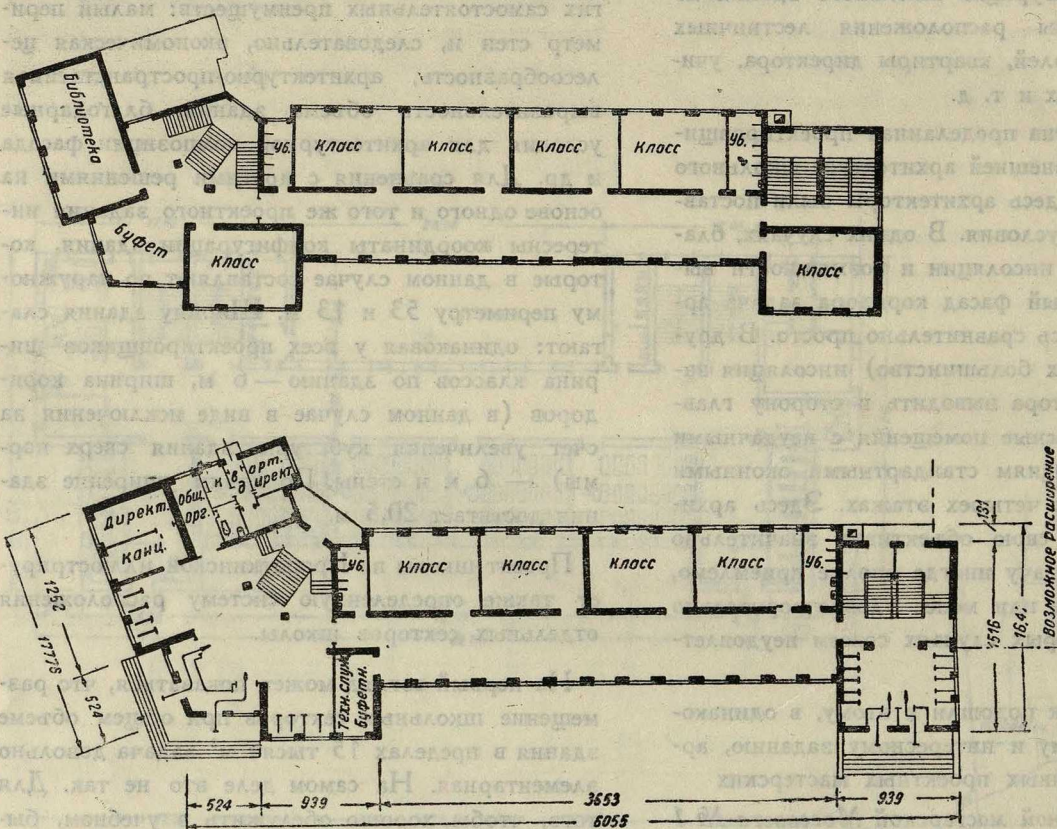
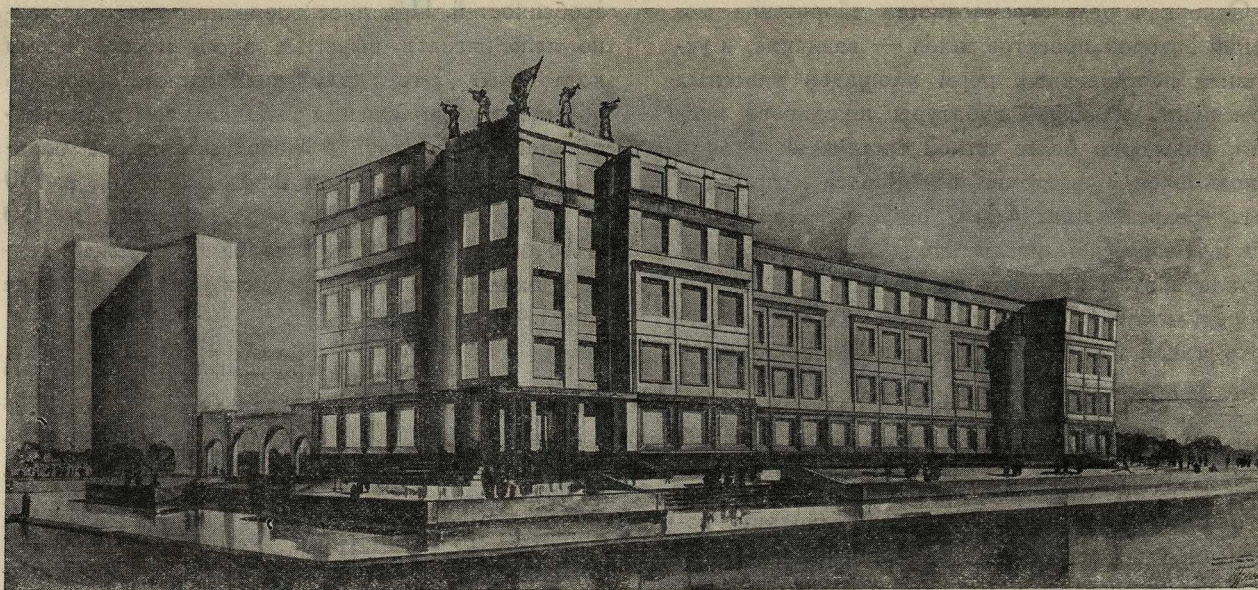
Внутренняя планировка этой школы имеет ряд

особенностей. При проектировании удалось удачно использовать вырытые здесь в свое время котлованы. Это дало возможность, помимо обычного расположения в подвальном этаже котельной, разместить в цокольном этаже большой буфет с подогревом пищи площадью в 150 м² и три мастерских площадью тоже в 150 м². Так как мастерские составляют шумный сектор школы, расположение их в цокольном этаже вполне оправдано.

Как и большинство проектировщиков, авторы этого проекта остановились на конфигурации плана в форме сильно растянутой буквы «П». Авторы объясняют целесообразность подобной конфигурации длиной свободной сейчас территории на отведенном участке. Однако анализ ряда других работ, пришедших к аналогичной конфигурации, показывает, что она имеет ряд других самостоятельных преимуществ: малый периметр стен и, следовательно, экономическая целесообразность, архитектурно-пространственная выразительность объема здания, благодарные условия для архитектурной композиции фасада и др. Для сравнения с другими решениями на основе одного и того же проектного задания интересны координаты конфигурации здания, которые в данном случае составляют по наружному периметру 53 и 13 м. Ширину здания слагают: одинаковая у всех проектировщиков ширина классов по зданию — 6 м, ширина коридоров (в данном случае в виде исключения за счет увеличения кубатуры здания сверх нормы) — 6 м и стены. По краям уширение здания достигает 20,5 м.

Проект школы на Кропоткинской иллюстрирует также определенную систему расположения отдельных секторов школы.

На первый взгляд может показаться, что размещение школьных секторов при общем объеме здания в пределах 15 тысяч м³ задача довольно элементарная. На самом деле это не так. Для того, чтобы хорошо обслужить в учебном, бытовом и санитарном отношении 880 школьников и несколько десятков лиц педагогического и обслуживающего персонала, одновременно находящихся в школьном здании в течение семи часов, архитектору есть над чем поработать. Ограниченные возможности в отношении кубатуры здания не упрощают, а еще более усложняют эту задачу. Ведь проектировщику необходимо разместить в пределах менее четырех тысяч м² семь различных видов помещений: 1) помещения эвакуации, 2) учебного процесса, 3) рекреации, 4) бытового обслуживания, 5) служебного характера, 6) санитарного обслуживания и 7) жилые помещения обслуживающего персонала. Разместить их все максимально целесообразно—



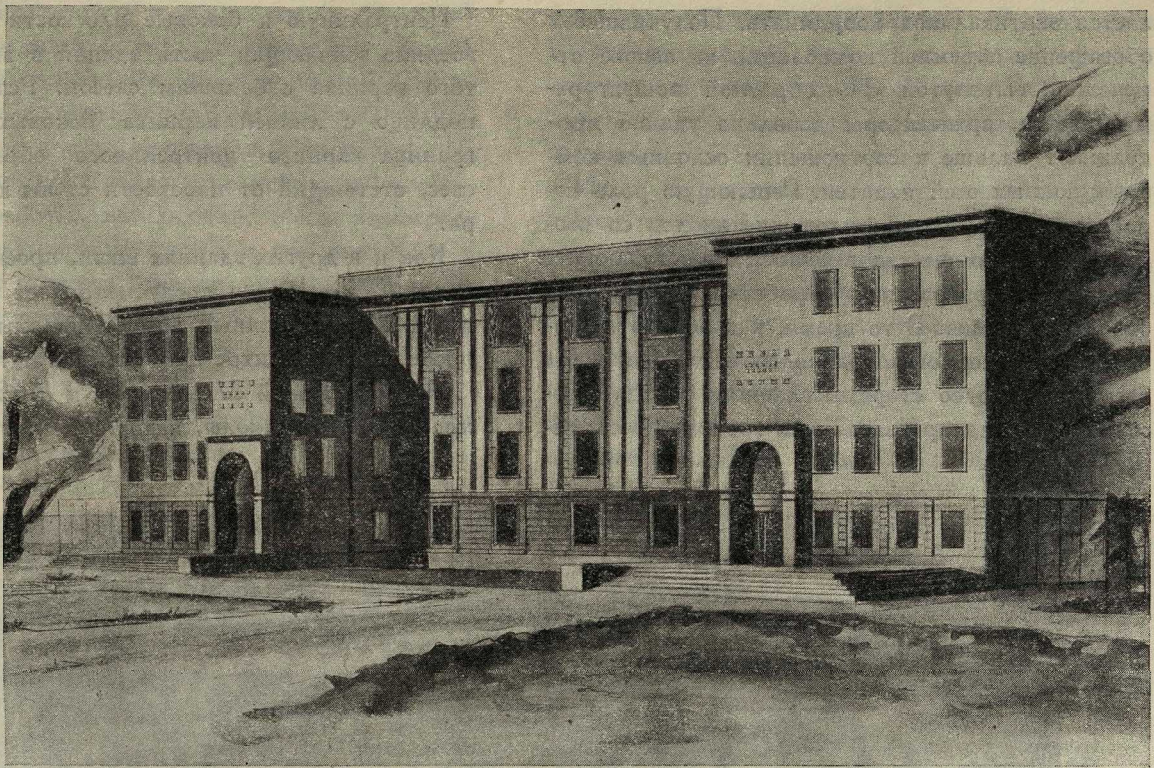
Проект школы по М. Татарской ул., № 20. Перспектива и планы. Автор проекта арх. ГРИНШПУН Л. О. 5-я проектная мастерская Моссовета.

задача нелегкая. Как же подошли к решению этой задачи М. Барщ и Г. Зундблат?

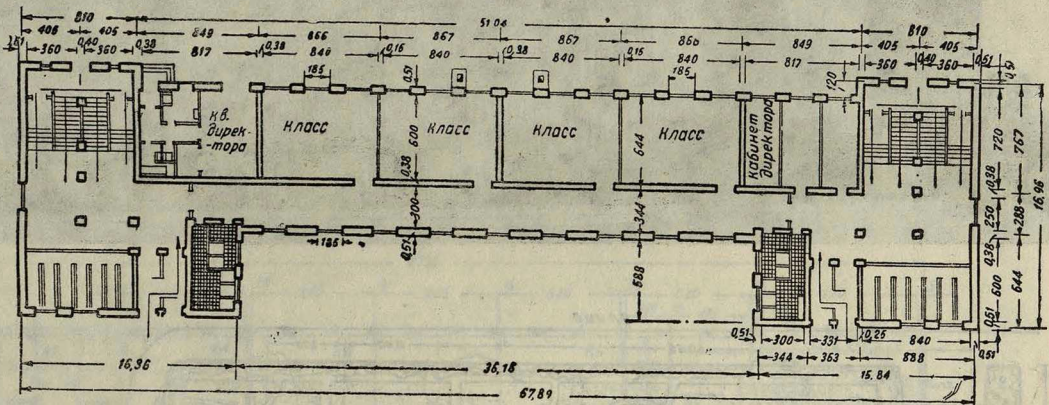
Эвакуационная система решена ими так: потоки направлены через два входа с вестибюлями площадью по 90 м^2 (согласно проектному заданию общая площадь вестибюлей — 180 м^2); гардеробы расположены в каждом из них вдоль торцевой стены.

Классные помещения располагаются по продольной стене со стороны улицы и, начиная со второго этажа, в торцах. Ориентация 16 классов, расположенных по продольной стороне,—юг, классов, расположенных в торцах—восток и запад. Расположение библиотеки во втором этаже,

физической лаборатории — в третьем и химической над ней в четвертом этаже — следует признать наиболее целесообразным. Расположение библиотеки и лабораторий во втором, третьем и четвертом этажах наиболее правильно с точки зрения графика движения, ибо именно в этих этажах располагаются старшие классы, для обслуживания которых в первую очередь они предназначаются. С точки зрения санитарных требований вполне удачно расположение химической лаборатории в самом верхнем, четвертом этаже, так как это обеспечивает наиболее удовлетворительную вытяжку. Со стороны экономической правильно расположение лабораторий по



Проект здания школы, строящейся по Донецкой ул., № 25-29. Перспектива (вариант) и план 1-го этажа. Автор проекта арх. ХЛЫНОВ Н. И. 5-я проектная мастерская Моссовета.



вертикали как помещений, нуждающихся в газопроводке и в воде. Аналогичное расположение этих помещений дано почти во всех проектах. Оно наиболее правильно и может быть включено в качестве одного из пунктов нового проектного задания для дальнейших проектировочных работ.

Рекреационный сектор школы, благодаря шестиметровым коридорам в каждом этаже, должен быть признан решенным удовлетворительно. Однако, уширение достигнуто проектировщиками за счет увеличения кубатуры здания, а не за счет компактной внутренней планировки в целом. Ориентация рекреационных зал — север. Уборные расположены в самых концах бокового фасада. Они примыкают непосредственно к торцам. Максимальное расстояние от классов до уборных более 42 м в один конец. В то же время они непосредственно примыкают к одному из торцовых классов, выходящих в узкий слабопрветриваемый коридор. Удачно и пропорционально соотношение координат рекреационного

коридора: 18 м — длина, 6 м — ширина и 3,5 м — высота.

Внешняя архитектура школы на Кропоткинской (как и во всех других проектах) не выделяется ни смелой оригинальностью, ни напряженными творческими исканиями. Но авторов рассматриваемого проекта в отличие от ряда других, нельзя упрекнуть в том, что они бросились от одной крайности (голая утилитарная коробка здания) к ее крайней противоположности — к механическому срисовыванию с увражей. Бывший когда-то одним из наиболее неистовых и искренних конструктивистов, *М. Барц* сейчас так же страстно переживает и талантливо понимает классику. Второй, более молодой соавтор *Г. Зундблат* тоже глубоко воспринимает классику.

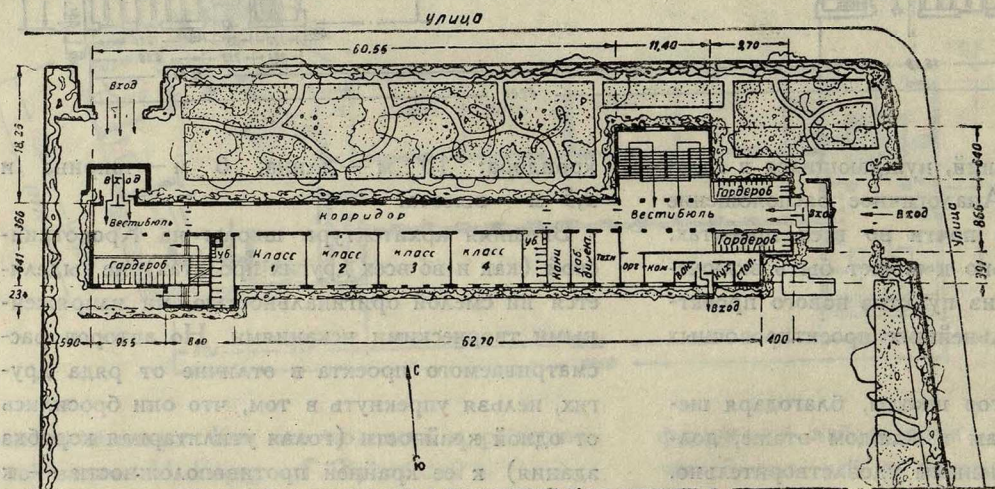
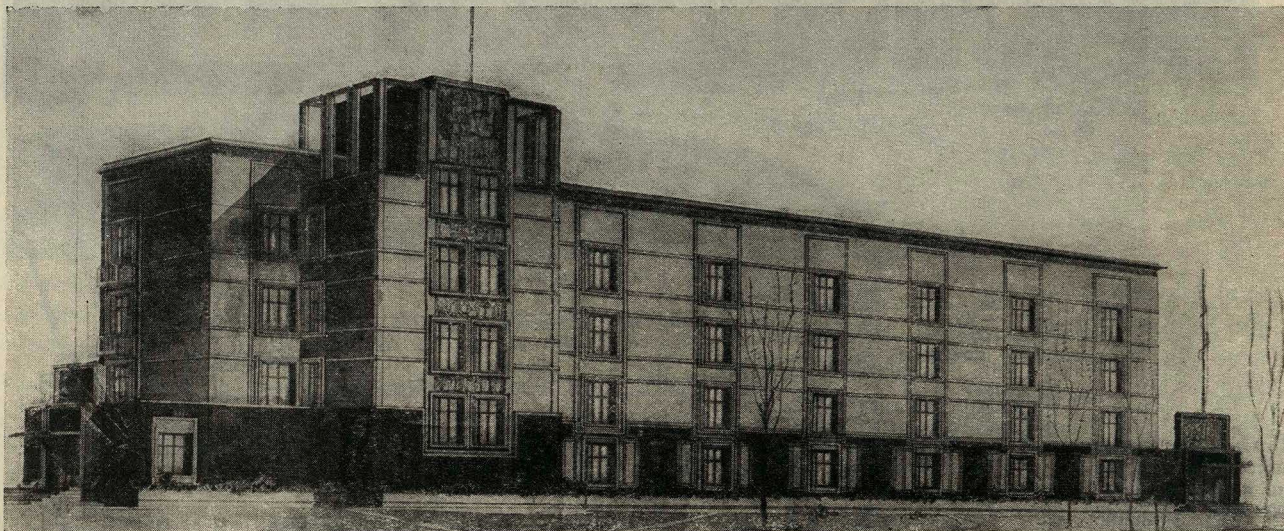
Объемный силуэт здания строится в виде сочетания параллелепипеда, выделяющегося своим масштабом и преобладающим движением по горизонтали, с двумя выступающими вперед боковыми объемами, у которых преобладающей яв-

ляется вертикальная координата. Получившееся обогащение объемной композиции на основе отмеченной вытянутой «П» образной конфигурации плана, архитекторы довольно удачно продолжают дальше в соотношении основных композиционных осей и пятен. Решающую роль играет подчеркнутое расположение входов со стороны главного фасада в боковых выступающих объемах и контрастная обработка поверхности боковых объемов. В то время, как обработка поверхности основного параллелепипеда, благодаря расположению со стороны главного фасада классов, была предопределена как активно-простран-

Центральную и боковые плоскости связывает воедино венчающая часть здания в виде развитого карниза с большим свесом. Решенная заподлицо с линией карниза боковых объемов, граница карниза центрального объема имеет свес, отстоящий от плоскости стены на два метра.

Как и в других зданиях школ, проект *М. Барща и Г. Зундבלата* предусматривает акцентирование всех указанных композиционных приемов посредством полихромной цветной штукатурки.

Разработанный *М. Барщем и Г. Зундблатом* проект другой школы, находящейся в Сырмят-



Проект здания школы, строящейся по ул. Машиностроения. Перспектива и план 1-го этажа. Автор проекта арх. АНДРЭ ЛЮРСА. 5-я проектная мастерская Моссовета.

ственная, стены боковых объемов трактуются, напротив, плоско. При этом трудная задача обогащения четырех рядов стандартных окон классных помещений мало удалась авторам проекта. Зато, с большим вкусом «разыграли» *М. Барщ и Г. Зундблат* плоскости боковых объ-

никах, из-за меньшей его кубатуры отличается лишь более экономной внутренней планировкой.

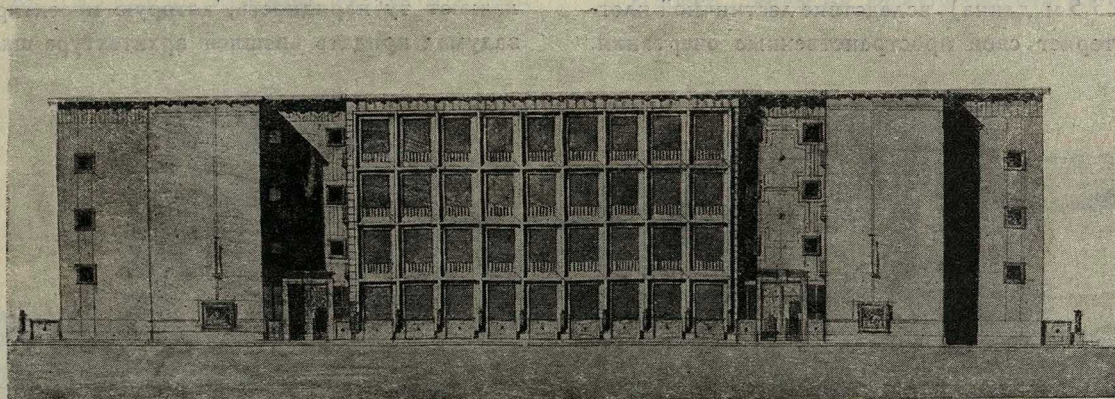
Из остальных проектов мастерской № 1 проект школы в Бауманском районе на углу Б. Почтовой и 4 Ильинского пер., разработанный арх. *М. И. Сиявским*, поучителен, главным образом, как иллюстрация того, сколько трудностей до-

ставляет архитектору и неудобств (в будущем) школе мало подходящий для застройки участок. Крайне незначительные размеры участка (38 на 54 м) и резко выраженный уклон его кверху по одной из улиц предопределили, в частности, такие существенные недостатки генплана, как отсутствие зеленых насаждений, почти непосредственное примыкание школы к фабрике-кухне с внутренней стороны участка и расположение классов на расстоянии 4 м (!) от красной линии как со стороны переулка, так и со стороны магистральной улицы.

Не имея возможности решать внутреннюю планировку в виде обычного прямоугольника,

вать как положительный момент. Разветвление потока школьников лишь на площадке открытой лестницы с архитектурной стороны более выразительно, а с функциональной возражений не вызывает.

Из-за зажатости участка и сильного уклона кверху по одной из его сторон, в первом этаже, вопреки требованиям проектного задания, М. Синявскому удалось разместить только три класса. Существующая ориентация участка и крайне незначительные размеры его заставили архитектора девять классов расположить со стороны магистральной улицы, несмотря на то, что здание отстоит от красной линии всего лишь на 4 м. В



Проект школы, строящейся по Мясной Бульварной ул. Фасад (вариант) и план 1-го этажа. Автор проекта арх. ПАВЛОВ Л. Н. 5-я проектная мастерская Моссовета.

имеющего в длину 55—60 м, архитектор вынужден был остановиться на конфигурации в виде двух перпендикулярно пересекающихся прямоугольников.

М. Синявский осуществил внутреннюю планировку следующим образом. В решении эвакуационного сектора следует отметить: 1) наличие двух вестибюлей для младших групп площадью в 84 м² и для старших групп—площадью в 100 м² (трех лестниц, одна запасная) и 2) периметральное расположение гардеробов со стороны главного фасада и, частично, со стороны торцов. Большой периметр гардеробов, учитывая подвижность юной публики, следует рассматри-

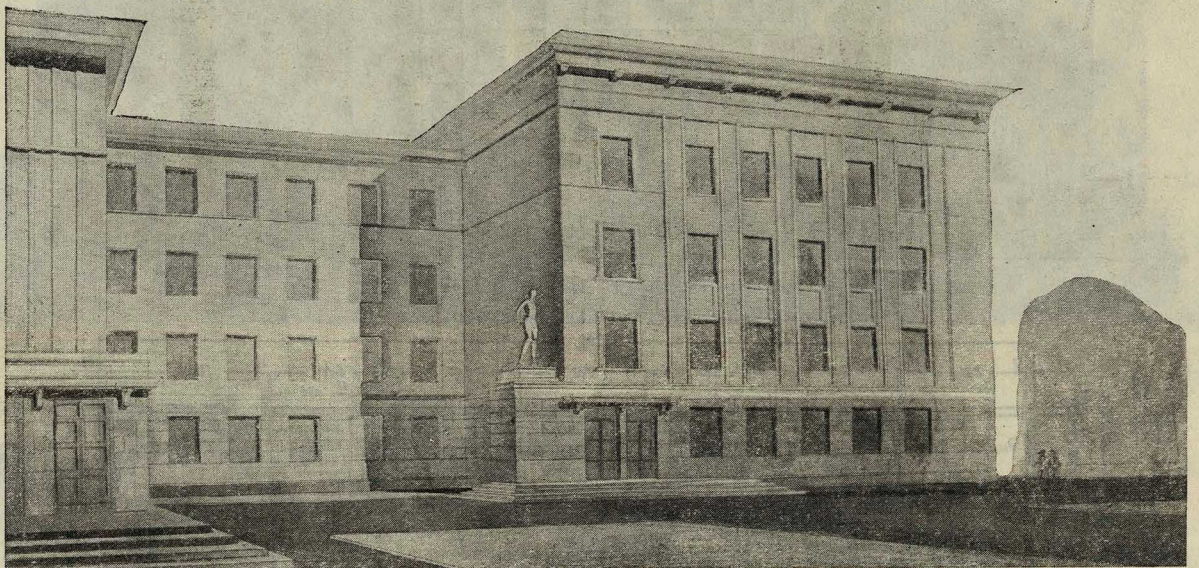
отклонение от обычных решений библиотека в школе на Б. Почтовой расположена не во втором этаже под физической лабораторией, а в третьем этаже. Лаборатории, как и во всех проектах, размещены по вертикали в 3 и 4 этажах.

Планировка рекреационных помещений обращает на себя внимание получившейся неравноценностью помещений. Коридоры классов, расположенных по Б. Почтовой (здесь в каждом всего лишь по три класса) имеют ширину в 5,5 м. Коридоры со стороны Ильинского пер., куда выходят по 4 класса, имеют ширину всего лишь в 2,5 м. Ограничение ширины коридоров со стороны Ильинского пер. вызвано необходи-

мостью уложиться в заданное число кубометров. Но в пределах допущенного автором проекта объема (14700 м³) можно было, несомненно, найти и другое решение. Особенно, если учесть, что и буфеты расположены тоже со стороны Б. Почтовой.

В части корпуса со стороны Б. Почтовой ул. стена уборной отстоит от класса всего лишь на 2 м, а сама уборная, сделанная за счет использования конца коридора, выходит в узкий (2 м), плохо проветриваемый, его отрезок. В разрезе архитектурно-пространственной композиции внутренних помещений школы можно отметить лишь два отрицательных момента: 1) крайне невыгодное выведение лестничных клеток к центральной части коридора, 2) при хороших соотношениях коридора со стороны Б. Почтовой (5,5 м—ширина, 23,5 м длина), вследствие лестничной клетки он теряет свои пространственные очертания.

композиции М. Синявский принял такое решение, где нет деления фасада на части несущую, несомую и венчающую. Непосредственно за небольшим цоколем следует выступающая основная часть здания. Необходимая и неизменная в ренессансных решениях художественно-конструктивная выразительность здесь возмещается конструктивной, рустованной обработкой углов. Зато сильно развита по главному фасаду венчающая часть здания, под которую автор отводит, при наличии выступающего карниза с большим свесом, всю плоскость четвертого этажа здания. В основу членения главного фасада по горизонтали архитектором принято центральное объединенное расположение входов. Остается лишь пожалеть, что простые клетчатые переплеты окон, даже в перспективе автора проекта, искажают ту нарядность, которую проектировщик задумал придать внешней архитектуре школы.



Проект здания школы, строящейся по Микульскому пер., № 6-8. Перспектива. Автор проекта арх. ДМИТРИЕВ Б. Г. 7-я проектная мастерская Моссовета.

Что же касается коридора со стороны Ильинского пер., то его координаты (2,5 м ширины при 32 м длины) в отношении архитектурном совершенно неприемлемы. В итоге внутренняя планировка школы на Б. Почтовой поучительна как яркая иллюстрация того, каких участков не следует отводить под школы.

Несравненно более благоприятное впечатление производит внешняя архитектура школы. Отправляясь от архитектуры Ренессанса, автор решает сопряжение на углу пересечения улиц двух объемов не в целом, а выделяя объем, выходящий на магистральную улицу. Членение главной плоскости по вертикали не связано у архитектора с художественно-конструктивной характеристикой объема. В качестве прообраза своей

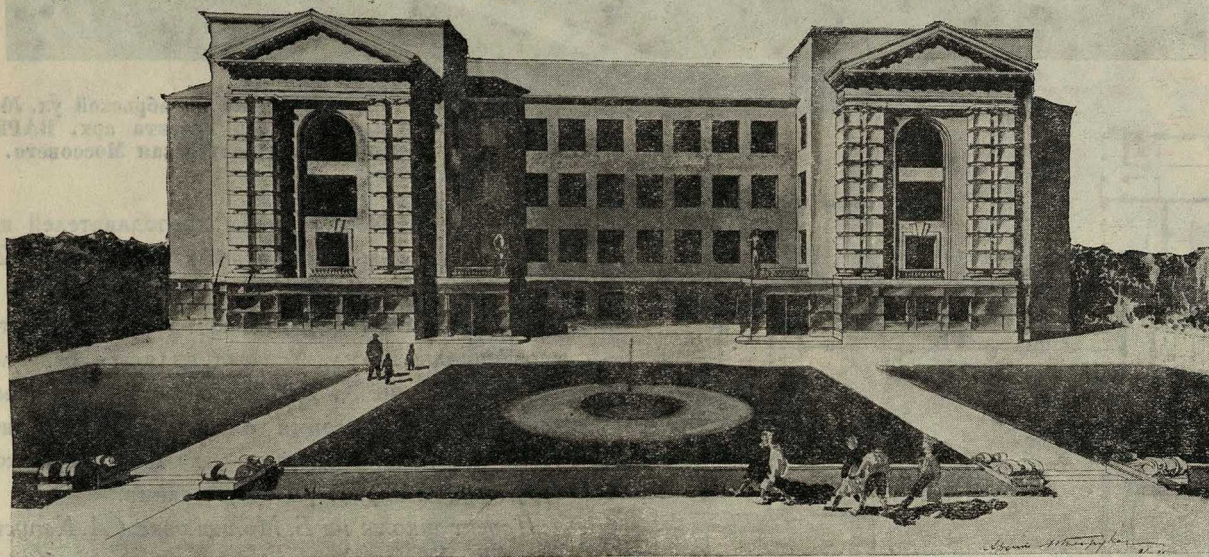
Внутренняя планировка школы на 2-й Черногряской (арх. Парусников и Соболев) интересна тем, что проектировщики в поисках рациональных принципов планировки самостоятельно пришли к той вытянутой «П» образной конфигурации плана, которую мы отметили в проектах М. Барца и Г. Зундבלата. Общий график движения решен проектировщиками на основе двух входов, расположенных по концам главного фасада здания и двух лестниц с нормальными вестибюлями. Гардеробы размещены вдоль торцов. В целом подобная планировка эвакуационного сектора возражений не вызывает. Классные помещения в основном расположены со стороны

улицы. Достигнутая ширина коридоров в 4 м говорит об удовлетворительной планировке рекреационных помещений, хотя в смысле архитектурной композиции координаты рекреационного коридора на (28 м при высоте 3,5 м) оставляют желать лучшего.

Мало удалась арх. Парусникову и Соболеву внешняя архитектура. В целом они отправляются от тех же композиционных приемов Ренессанса, которые были рассмотрены в первом проекте. Но результат получился совершенно иной. Арх. Парусников и Соболев в своей композиции главного фасада оперировали с системой построения, которая органически подходит при «П» образной объемной композиции, в то время, как выступающие перед главной плоскостью боковые объемы находятся у них с противоположной стороны. Со стороны же главного фасада в распо-

Из них проект школы на 3-й Сокольнической А. Е. Аркина обращает на себя внимание преимущественно со стороны внешней архитектуры. Отправляясь, как и другие авторы, от принципов ренессансной архитектуры, А. Аркин достиг сдержанности и легкости. Решающую роль в подобном облегчении масс школьного здания сыграли уменьшение верхней части объема в пределах третьего и четвертого этажей, введение по сторонам основного объема на уровне второго этажа двух больших лоджий и по первому этажу двух глубоких портиков. В то же время архитектором выдержана художественно-конструктивная характеристика всего объема посредством членения его по вертикали на части несущую, несомую и венчающую, из которых последняя относительно развита.

Проект школы на Бужениновской ул. (Преоб-



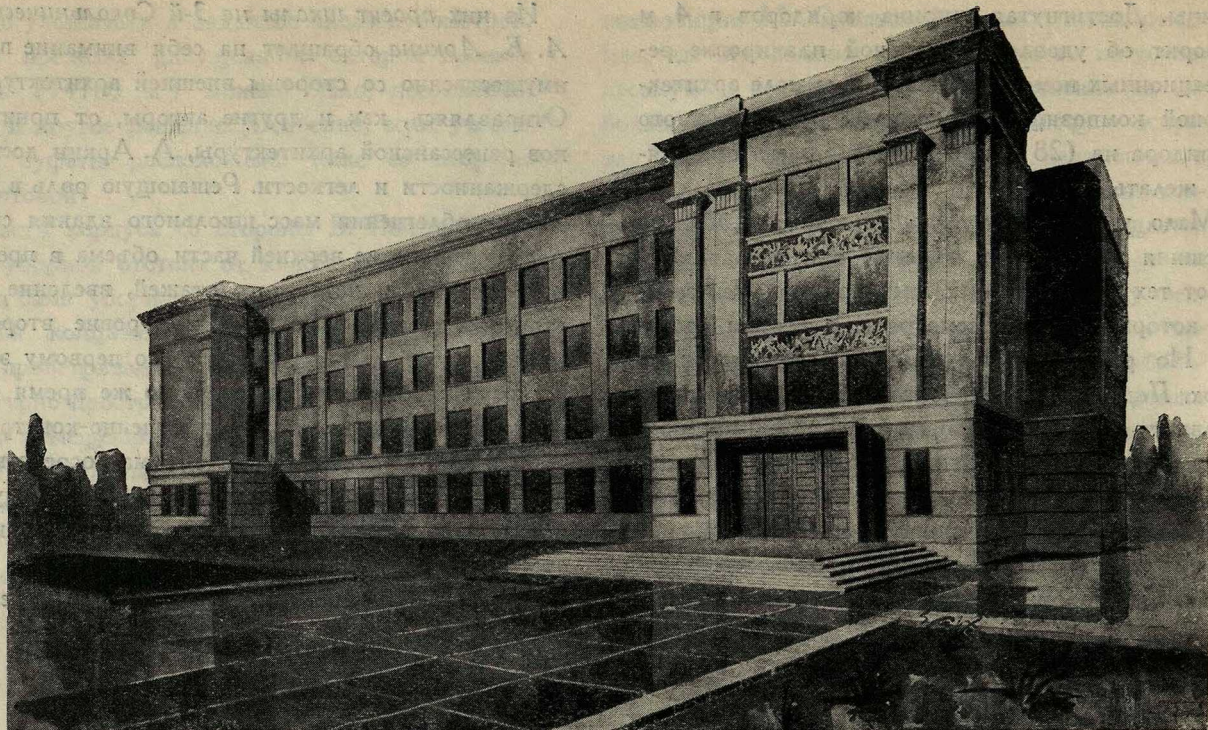
Проект школы, строящейся по Верхне-Красносельской, № 14. Перспектива. Авторы проекта арх. БЕЗРУКОВ И. Г., КЕКУШЕВА Е. Л. 7-я проектная мастерская Моссовета

ражении архитекторов и зрителя имеется лишь одна плоскость. Быть может именно в силу этого, задуманное авторами проекта членение объема по вертикали и горизонтали вышло крайне бледным в ортогонали и вряд ли намного лучше выйдет в натуре. Однако, наибольшей элементарности достигает задуманное членение плоскости фасада по вертикали посредством чисто графического обрамления двух окон первого и второго этажа.

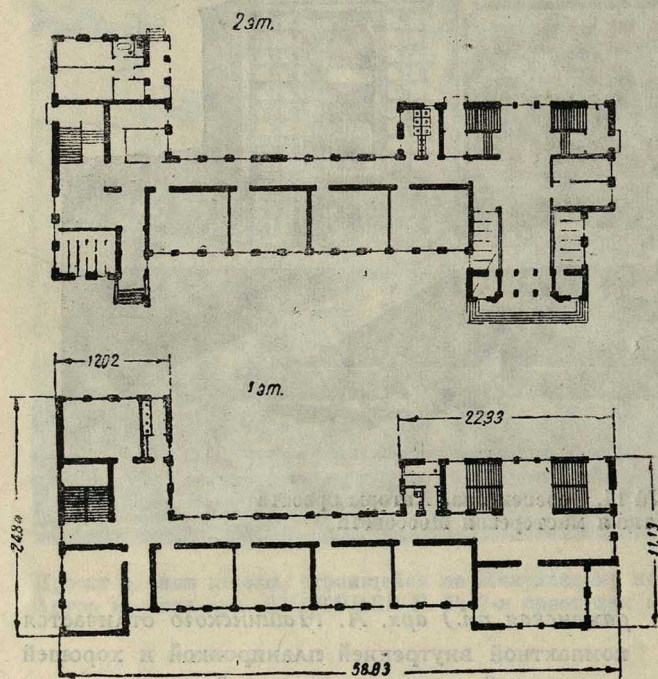
Из работ других мастерских заслуживают быть выделенными проекты А. Аркина, А. Машинского (мастерская № 3), К. Джуса, А. Капустиной и В. Кусакова (мастерская № 4) и Л. Павлова, Люрса и Л. Гриншпуна (мастерская № 5).

раженская пл.) арх. А. Машинского отличается компактной внутренней планировкой и хорошей прорисовкой элементов внешней архитектуры. Благодаря тому, что ориентация позволила ему вывести на главный фасад не классы, а коридоры, у А. Машинского оказалось много композиционных возможностей. Бесспорная заслуга архитектора заключается в том, что он сумел их использовать.

Проект школы на ул. Усачева (арх. К. Джус) дает вполне удовлетворительное решение генплана, внутренней планировки и внешней архитектуры здания. Сравнительно достаточные размеры участка (75 на 75 м) и соответствующее расположение здания на участке оставляют место для игр школьников на открытом воздухе, где имеются деревья уже сейчас и предполагается дополнительная обсадка. В большие перерывы



Проект школы, строящейся по Октябрьской ул. № 77. Перспектива и планы. Автор проекта арх. ВАРШАВЕР А. Б. 10-я проектная мастерская Моссовета.



ной в 4,5 м. Комнаты для преподавателей имеются в 1-м, 2-м и 4-м этажах. Буфеты—во 2-м, 3-м и 4-м этажах.

Существенным достоинством внешней архитектуры школы на ул. Усачева является безусловное преодоление К. Джусом механического дробления стены четырьмя рядами окон классных помещений, посредством художественно-конструктивной характеристики здания.

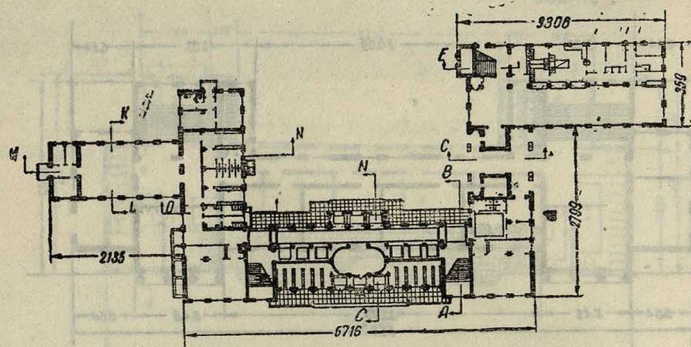
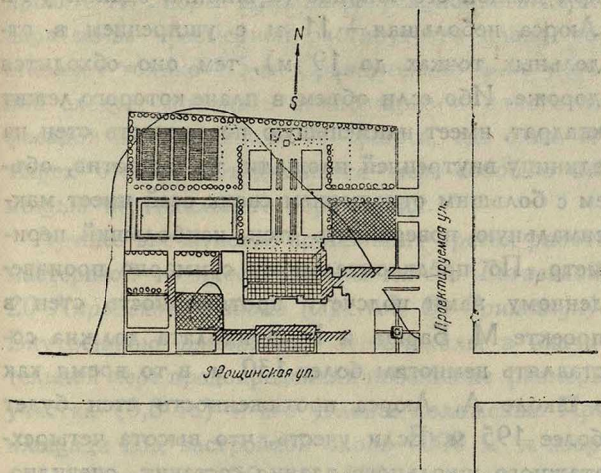
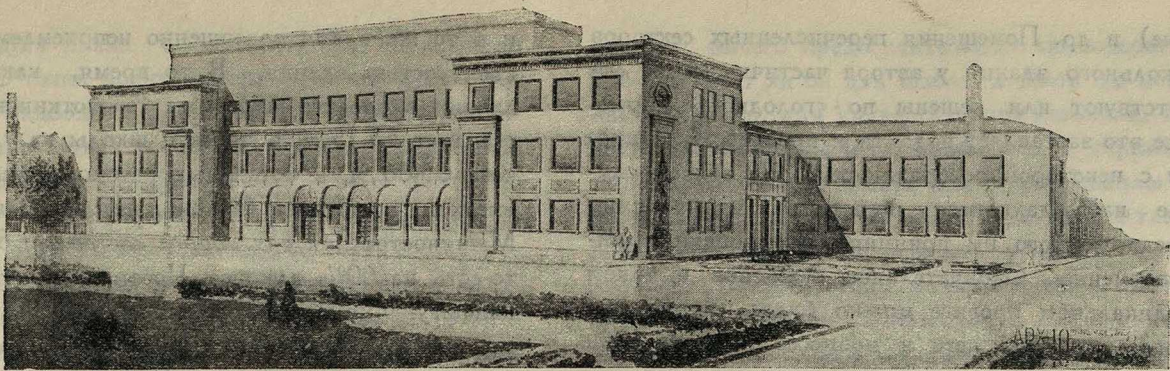
Проект школы на Б. Молчановке (А. Капустина и В. Кусаков) интересен, главным образом, как пример поисков компактного решения на крайне узкой территории, площадью немногим более половины га (5700 м²), неправильной трапециодальной формы. Только благодаря компактности планировки А. Капустиной и В. Кусакову удалось достичь удаления школы от улицы на 15 м. Внутренняя планировка школы на Б. Молчановке в основном была определена теми габаритами здания, которые сложились при решении генерального плана. Последнее сказалося и на решении отдельных секторов школьного здания. Так, в отличие от рассмотренных проектов, система эвакуации здесь восполняется третьим вестибюлем с лестничной клеткой до второго этажа, что, несомненно, удорожает строительство, но в данном случае, видимо было архитекторам необходимо. Не имея возможности, из-за недостатка площади, расположить квартиру директора, как во всех проектах, в первом этаже, А. Капустина и В. Кусаков располагают ее одновременно... в двух этажах. Несмотря на то, что подобное решение авторы склонны назвать

для этих же целей может быть использован примыкающий к школе бульвар. Остается лишь пожалеть о том, что временно существующая застройка заставила поставить здание школы лишь в 4 м от красной линии. Общие принципы внутренней планировки школы на ул. Усачева своей конфигурацией лишний раз подтверждают архитектурную и экономическую целесообразность вытянутой «П» образной формы школьного здания (длина здания по наружному периметру 55,86 м, ширина 11,44).

Гардеробы каждого вестибюля вытянуты в один ряд по торцу. Классы расположены со стороны главного фасада (ориентация ЮЗ) и частично в торцах. Рекреационный коридор шири-



Вестибюль школы, строящейся на Шестаковской ул. Перспектива.
Автор проекта арх. М. И. Мотылев. 7-я проектная мастерская Моссовета.



Проект школы, строящейся по Рощинской ул. Перспектива и планы. Автор проекта арх. ВАРШАВЕР А. Б. 10-я проектная мастерская Моссовета.

«коттеджным», так как от пола первого этажа до пола второго этажа в школьном здании около 4 м (!), подобную планировку небольшой квартиры директора в двух этажах, не говоря уже о стоимости лишней лестничной клетки, нельзя признать удачной.

Внешняя архитектура школы на Б. Молчановке вызывает два критических замечания. Прежде всего двухчленное деление здания по вертикали представляет несколько элементарную схему архитектурной композиции фасада. Второй недостаток — резкое сопряжение выступающего объема с отстоящим объемом. Насколько ощутителен этот недостаток, представляющий собой своеобразный конструктивистский аппендикс в ренессансной системе композиции фасада, свидетельствует сравнение ортогонали фасада школы на Б. Молчановке с перспективой слева в той ее части, где от переднего объема не падают тени. Как это признают и сами авторы, ортогональ много лучше перспективы. Почему? — Потому, что в ортогональной проекции объемный конструктивистский аппендикс проецируется в виде плоскости. А так как к впечатлению, создаваемому зданием в натуре, ближе не проекция, а перспектива, и так как аналогичный недостаток встречается и в других проектах, то отсюда напрашивается вывод, что нельзя строить ком-

позицию внешней архитектуры здания, одновременно ориентируясь и на центральную ось и на углы, не говоря уже о необходимости более тщательной проработки сопряжения углов.

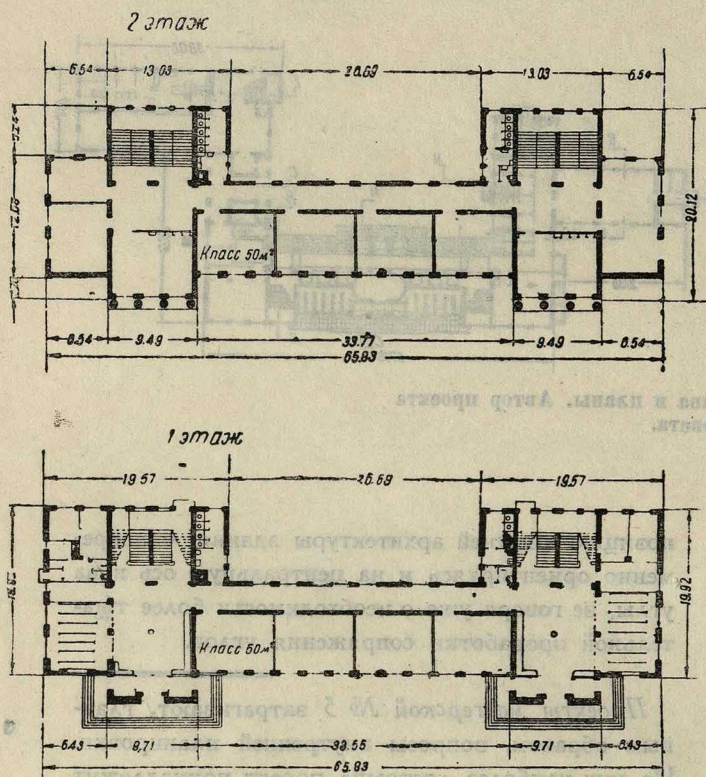
Проекты мастерской № 5 затрагивают, главным образом, вопросы внутренней планировки. Из них наиболее «острый» проект принадлежит молодому архитектору Л. Н. Павлову. Основная ценность его заключается в следующем. Не выходя из пределов заданной кубатуры, автор проекта добился того, что рекреационные коридоры имеют в ширину по 6 м. Кроме того, благодаря четкости внутренней планировки и расположению лестниц в торцах, непосредственно от лестничной площадки перед зрителем раскрывается развернутая пространственная перспектива. Эти достоинства внутренней планировки делают проект Л. Павлова заслуживающим всяческого внимания. Каким же образом, за счет каких «внутренних ресурсов» удалось Л. Павлову достичь такой обширной рекреации? Секрет заключается в том, что интересам рекреационных коридоров автор подчинил требования планировки эвакуационных помещений (небольшие гардеробы и др.), бытового обслуживания (буфеты, красный уголок), служебных помещений, помещений санитарного обслуживания (убор-

ные) и др. Помещения перечисленных секторов школьного здания у автора частично вовсе отсутствуют или решены по «голодной» норме. Все это заставляет подойти к проекту Л. Павлова с некоторой осторожностью. Во всяком случае наблюдающиеся попытки «канонизации» предложенного им принципа планировки преждевременны. Окончательное суждение о таком радикальном проекте можно будет иметь лишь после проверки его в процессе эксплуатации здания.

Другая работа мастерской — проект школы на ул. Машиностроения арх. Андрэ Люрса обращает на себя внимание общей культурностью

и в то же время совершенно неприемлемой растянутостью здания. В то время, как длина здания в проекте школы на Кропоткинской составляет 53,15 м, в проекте школы на ул. Усачева 55,86 м, в остальных рассмотренных проектах не превышает 64 м,—длина школы на ул. Машиностроения арх. Люрса составляет 86,55 м, то-есть на 60% длиннее. Чрезмерно растянутая конфигурация здания и, в особенности, именно школьного здания неизбежно влечет за собой существенные недостатки. Чем длиннее здание при данной его ширине (а ширина здания у А. Люрса небольшая—11 м с уширением в отдельных точках до 19 м), тем оно обходится дороже. Ибо, если объем, в плане которого лежит квадрат, имеет наименьшую поверхность стен на единицу внутренней площади, то, напротив, объем с большим отношением своих осей имеет максимальную поверхность стен, наибольший периметр. По предварительному суммарно произведенному нами подсчету протяженность стен в проекте М. Барца и Г. Зундблата должна составлять немногим более 130 м, в то время как в школе А. Люрса протяженность стен будет более 195 м. Если учесть, что высота четырехэтажного школьного здания составит, очевидно, не менее 16 м, разница в площади наружных стен получается довольно изрядная. Между тем, необходимо учитывать, что наружные капитальные стены из дефицитного кирпича составляют дорогую часть строения. С точки зрения теплопроводности, как известно, наиболее целесообразной является также именно компактная кон-

Проект школы, строящейся по Ленинградскому шоссе № 64—66. Перспектива и планы. Авторы проекта арх. АНТОНОВ А. И., ШЕВЦОВ А. М., 10-я проектная мастерская Моссовета.

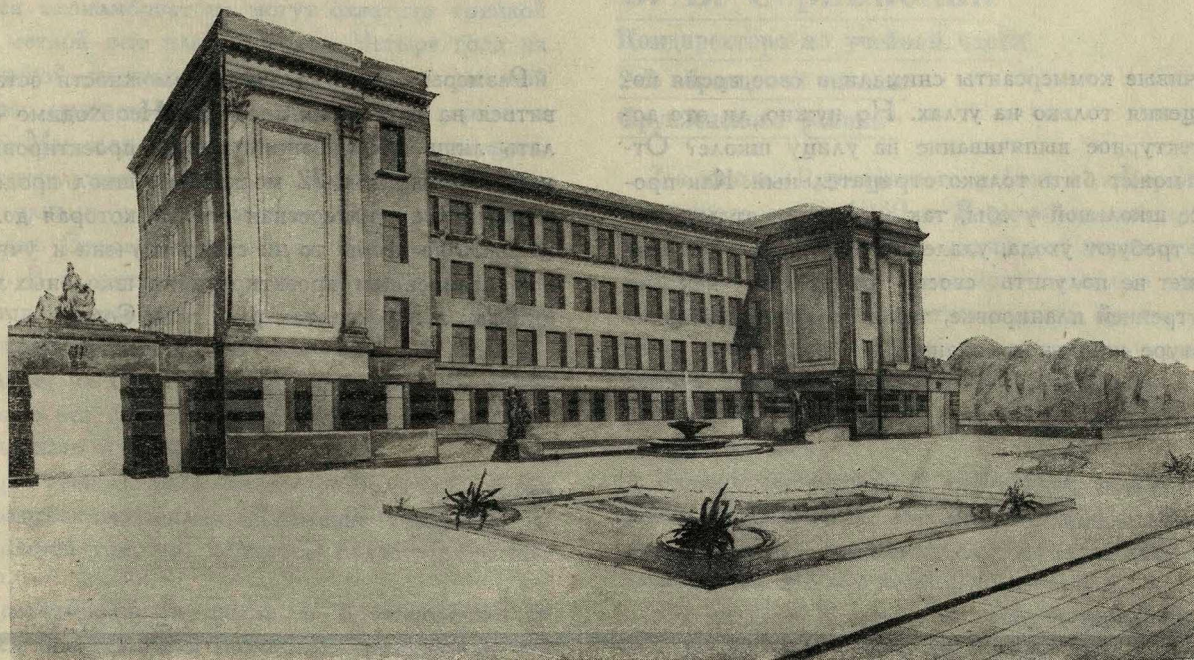
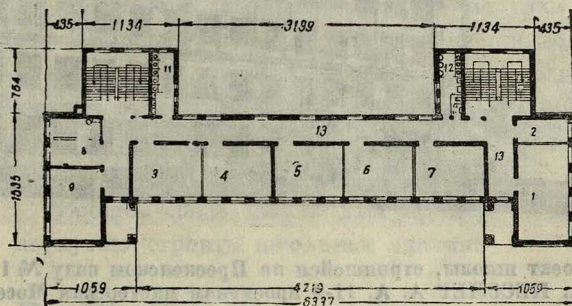
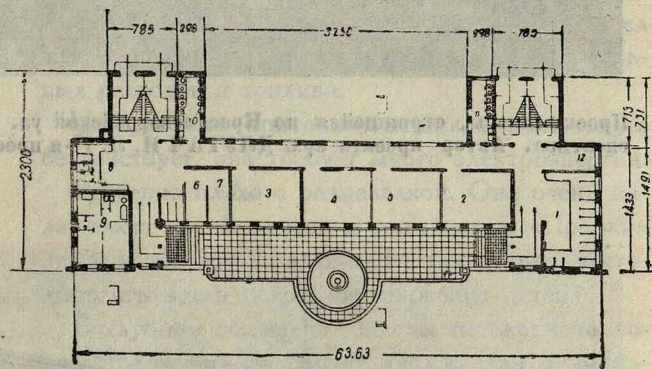


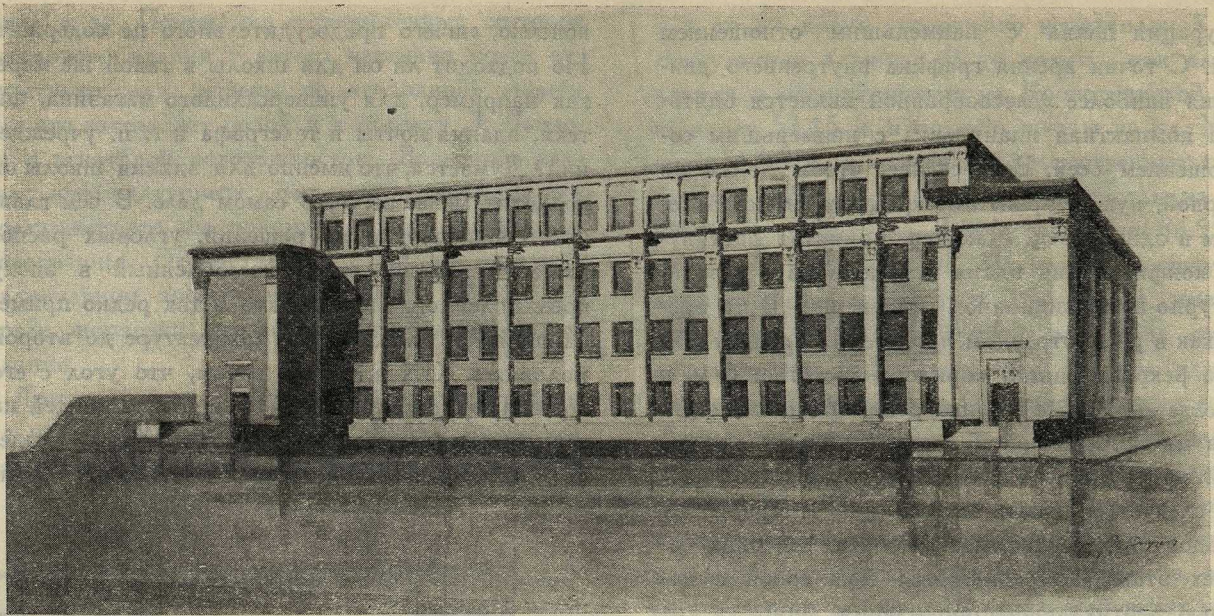
фигурация плана с наименьшим отношением осей. С точки зрения графика внутреннего движения наиболее целесообразной является опять-таки компактная планировка с наименьшим соотношением осей. Ведь сейчас, чтобы дойти до уборной, нужно пройти от крайнего класса более 62 м в один конец. Наконец, принятая растянутая конфигурация плана неприемлема и в архитектурно-композиционном отношении. В то время, как в рассмотренном проекте Л. Павлова ширина рекреационного коридора достигает 6 м, в проекте А. Лурса ширина рекреационного коридора из-за чрезмерной растянутости плана составляет только 3,5 м. Сравнительно мало удачной следует признать композицию и одного из фасадов здания школы А. Лурса, где окна четырех этажей объединяются меж собой с помощью вертикального обрамления.

Лучшее впечатление производит третья работа мастерской — проект школы на М. Татарской, 20 Кировского района (арх. Л. О. Гриншпун). Внутреннюю планировку этой школы в значительной мере предопределили небольшие размеры участка (0,8 га) и его угловое положение. При площади под застройкой около 1000 м² и координатах участка 75 на 100 м расположение школьного здания все же предусматривает свободное пространство для игр и озеленение участка. В то же время от магистралей здание отстоит на 7 м и 22 м. Угловое расположение участка и «давнее» пристрастие молодого архитектора к угловым решениям (так нас воспитывали в архитектурных институтах) побудили его сделать угол центром планировочного и композиционного решения. Сам по себе этот прием,

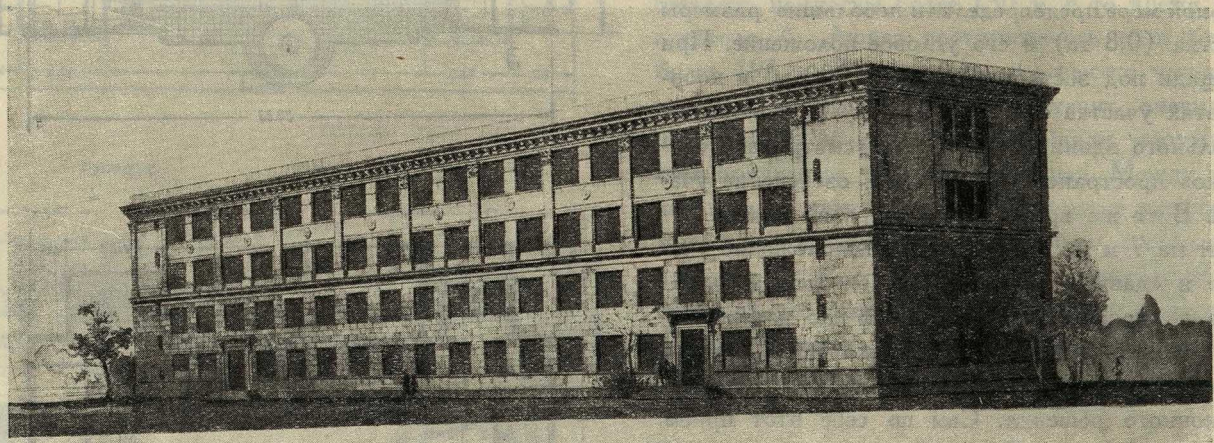
Проект школы, строящейся по Суковной ул. Перспектива и планы. Автор проекта арх. ЖОЛТКЕВИЧ Б. Н. 10-я проектная мастерская Моссовета.

конечно, ничего предосудительного не содержит. Но подходит ли он для школы в такой же мере, как например, для универсального магазина, аптеки, здания почты и телеграфа и т. п. учреждений? Думается, что именно для здания школы он подходит менее всего. В самом деле. В чем главный соблазн угловых решений, угловых расположений зданий, столь излюбленный в эпоху промышленного капитализма и так редко применявшийся в классической архитектуре до второй половины XIX в.? Дело в том, что угол с его большим пространством и скоплением людей на перекрестке дает максимум возможностей выделить здание на улице. Исходя из этого предпри-





Проект школы, строящейся по Красногвардейской ул. в Тестовском поселке. Перспектива. Автор проекта арх. ДЛУГАЧ И. Л. 11-я проектная мастерская Моссовета.



Проект школы, строящейся на Пресненском валу № 1/3 Перспектива. Автор проекта арх. КЕССЛЕР А. А. 11-я проектная мастерская Моссовета.

имчивые коммерсанты снимали в свое время помещения только на углах. Но нужно ли это архитектурное выпячивание на улицу школе? Ответ может быть только отрицательный. Как процесс школьной учебы, так и условия отдыха детей требуют ухода, удаления от улицы. И это не может не получить своего отражения как во внутренней планировке, так и во внешней архитектуре школьного здания.

Размеры статьи не дают возможности остановиться на остальных проектах. Необходимо сделать лишь обобщающий вывод: проектировщиками строящихся 72 московских школ проделана большая и интересная работа, которая должна быть во чтобы то ни стало изучена и учтена при дальнейшем проектировании школьных зданий как в Москве, так и во всем Союзе.

НЕ ПОВТОРЯТЬ ОШИБОК ПРОШЛЫХ ЛЕТ

(Школьные работники о строительстве школ)

И. Н. Казанцев

Директор 3-й школы

Фрунзенского района

Расположение помещений в нашей школе крайне нерационально с точки зрения управления и руководства педагогическим процессом. Где-то на отлете были запроектированы учительская комната, кабинет директора школы. Пришлось затем кое-как разместиться отчасти в проходной комнате, чтобы быть ближе к классам.

Школа носит все следы бригадно-лабораторной системы проектирования, которая еще превалировала в 1928—29 гг., когда школа строилась. Меньше всего учитывалось, что именно в классных помещениях происходит важнейший процесс обучения, что здесь дети должны проводить большую часть учебного времени.

Совершенно абстрактным является замысел архитектора придать зданию школы форму серпа и молота. В результате получилась чрезмерная и нелепая разбросанность корпусов и помещений, неудобные переходы, которые отнимают много времени и сил у детей и у педагогов.

Некоторые корпуса здания поражают обилием стекла. Лестничная клетка вся стеклянная, снизу до потолка, с очень узкими оконными переплетами. Окна не открываются. Вследствие громадной высоты и узкого пространства между ними, не только уборщица, но и самый выдающийся эквилибрист не могут охватить тряпкой или метлой всю площадь окон. Четыре года на наружной и внутренней сторонах лестничной клетки демонстративно накапливаются грязь и пыль. Мы создавали специальные консультации, но консультанты ничего не могли посоветовать.

С окнами у нас большие недоразумения и в классах. Открываются только крайние разделы окон. В средней части и сверху окна не открываются. Чрезмерная узость пространства между неоткрывающимися частями окон крайне затрудняет их очистку. Много окон ради «стиля» сделано без фрагм и форточек, нельзя проветривать классы.

Три этажа нашей школы располагают одним рекреационным залом. Движение учащихся усложняется тем, что коридоры недостаточно широки.

Проектировщики впали в противоречие: не жалея площади для подсобных помещений, они

почему-то загнали физкультурный зал в полуподвал, где очень мало света. Замысел был таков, чтобы совершенно плоская крыша полуподвального физкультурного зала служила физкультурной площадкой под открытым небом. Но сколько мы ни ремонтировали эту крышу, она протекает, потолок и стены физкультурного зала портятся.

Душевые при физкультурном зале холодные и сырые, хотя зал имеет отдельный котел для отопления, требующий много дополнительных расходов и топлива.

Центральная приточно-вытяжная вентиляция бездействует, она требует много электроэнергии.

Особенно плохо с раздевалкой. Она очень мала, имеет узкий проход и один выход. «Пробки» здесь неизбежное явление. Никкак нельзя урегулировать здесь встречное движение детей.

В клубном помещении школы незакончены полы. Предполагался паркет, был сделан один настил пола из сырого материала, доски рассохлись, образовались большие щели.

При выборе школьного участка не учли состояние почвы. В цокольном помещении весной появляется много подпочвенных вод. Школьный участок очень небольшой, развернуть оздоровительную работу с учащимися на воздухе совершенно невозможно.

Вобщем наша школа дает пример того, как не нужно строить школьные здания.

В. В. Серпинский

Помдиректора по учебной части

2-й образцовой школы

Фрунзенского района

2-я школа Фрунзенского района им. Ворошилова построена в 1930 г. В целом здание представляет достаточно продуманное и хорошо выполненное помещение школьного типа: оно удачно расположено на участке; хорошо ориентировано относительно улицы; несмотря на чрезвычайную простоту фасад оставляет приятное впечатление пропорциональностью частей и отдельными деталями.

Хорошо продуманы и внутренние помещения школы, много света, простора. Прекрасная главная лестница, удобные классы и подсобные помещения — все это несомненные плюсы.

Но следует отметить и существенные недостатки. Их надо учесть при новом проектирова-

нии и строительстве школ. Площадь, непосредственно предназначенная под классы, составляет всего около 30% общей площади здания. Такова обильная дань установившимся одно время левацким методам обучения, которые были затем резко осуждены партией.

Внутри и снаружи строители ничего не предприняли, чтобы сделать школу более соответствующей радостному стилю нашего сегодняшнего дня.

Не распланирован пришкольный участок. Благоустройство участка осталось только на чертеже. Школа совершенно его не использует. Очевидно, при новом строительстве надо настаивать на том, чтобы не было разрыва между школой на чертеже и школой в действительности.

Отметим для иллюстрации, что фактические «планировочные» мероприятия работающей в нашем районе (Усачевка) 8-й планировочной мастерской (руководитель арх. Мешков) в отношении школы ограничились пока сносом забора и превращением школьного участка буквально в проходной двор.

Перейдем к отдельным частностям здания. Главный вход устроен так, что школа лишена возможности им пользоваться. Чтобы попасть из главного входа в раздевалку, надо пройти (в пальто и калошах) через основное школьное помещение. Приходится поэтому пользоваться вторым запасным входом, а главный вход держать всегда на замке.

Неудачна отопительная система, в школе всегда холодно. Полагаю, что здесь имеет место полное несоответствие между расчетом отопления и размером отопительной площади. Недодумана, очевидно, и вентиляционная система, так как начатые постройкой калориферные камеры и трубы приточной вентиляции были еще в процессе постройки отвергнуты и заброшены.

При обилии подсобных помещений школа не имеет ни одной (не считая расположенной при кухне) кладовой, ни одного сарая для хранения многообразного школьного имущества.

В первом этаже, где проектировщик поместил ряд классов и кабинетов, и где, следовательно, постоянно находится много ребят, недостаточно уборных. Нужно конструировать уборные так, чтобы в них не было уголков и закоулков, мало доступных для уборки.

В помещении мастерских неудачно поставлены колонки, поддерживающие перекрытие. Они разбивают это помещение.

При проектировании большого зала необходимо продумать возможность его наилучшего использования, как места для отдыха во время перерывов, для общих собраний, театральных постановок, самостоятельных мероприятий, кино и пр. Зрительный зал у нас опромный, акустика удовлетворительная, но нет ни сцены, ни будки для

кино. При крайней необходимости мы ставим киноустановку в самом зале, но это опасно в пожарном отношении.

Учитывая, что кино в школе становится неизменным участником как учебного процесса, так и внешкольной работы, необходимо или оборудовать специальную кино-аудиторию (что в здании нашего типа безусловно было возможно), или предусмотреть возможность использования под эти цели одно из подходящих школьных помещений.

Следует еще отметить недопустимость устройства во всех дверях фанерных филепок.

Ф. Ф. Роцин

Директор 4-й школы

Красно-Пресненского района

Наша школа построена по проекту арх. Звездина в 1934 году, но еще и теперь она не вполне закончена. Большие высокие классы, залитые светом, широкие коридоры, хорошо расположенные лестницы, большой, даже импозантный зрительный зал, обширная, удачно расположенная столовая.

Классные комнаты расположены на солнечной стороне. В весенние и летние дни в них такая масса тепла и солнца (огромные окна), что приходится закрываться шторами.

Хорошо продумано расположение классов в том корпусе, который своей лицевой стороной выходит на шумную Большую Грузинскую улицу. Здесь непосредственно к улице примыкает широкий коридор. Он как бы защищает классы от шума улицы. Классные окна выходят во двор. Ничто не отвлекает ребят от занятий.

Мы считаем правильным, что подсобные помещения, в том числе канцелярия, кабинеты педагогический, директора, месткома и пр. сосредоточены в одном небольшом корпусе. Наши «цеха»-классы изолированы от всех случайных посетителей. Ничто не отвлекает течение классной жизни, случайные посетители не занесут инфекцию в школу.

Но есть и теневые стороны в нашем школьном здании. Внутри помещение — монотонно, однообразно, не на чем остановиться взгляду. Таковы зрительный зал, вестибюли.

Дом снаружи выглядит еще хуже, чем внутри. Угрюмое здание, сугубо простые линии. Тут уж действительно ничто не радует глаз.

Самое худшее в нашей школе, что существенно нарушает весь учебный процесс, это холод в классах. Весной и летом солнце через огромные окна заливает классы, в них становится слишком жарко, а зимой при небольших морозах температура снижается и часто не поднимается выше 8—10 градусов.

Плохо устроили отопление. Не помогла и установка нами второго котла. Очень уж примитивно устроена вся отопительная система. Мы не можем изжить ее недочеты никакими мелкими ремонтами.

Размеры здания опромны. Но ни с чем не сообразны размеры раздевалки. Здесь — «пробка», толчея. Ребята, еще не доходя до класса, нервничают, теряют силы. Это плохая зарядка для занятий.

Совершенно нет складочных помещений. Они не были предусмотрены при проектировании. Строительные, отопительные и пр. материалы нам приходится держать под открытым небом или в благоустроенных помещениях, вопреки всяким санитарным и противопожарным требованиям.

Досаждают стандартные окна и двери. Их нельзя толком открыть и закрыть. Они мешают нашей работе.

Эти недостатки нужно заблаговременно устранить в новом школьном строительстве.

А. Д. Сергеева

Директор 1-й образцовой школы
Кировского района

Если в ряде московских школ, построенных в 1927—32 гг., допущено чрезмерное расширение подсобных помещений за счет классов, то в нашей школе, построенной в тот же период, имеет место другой недостаток — полное игнорирование подсобных помещений.

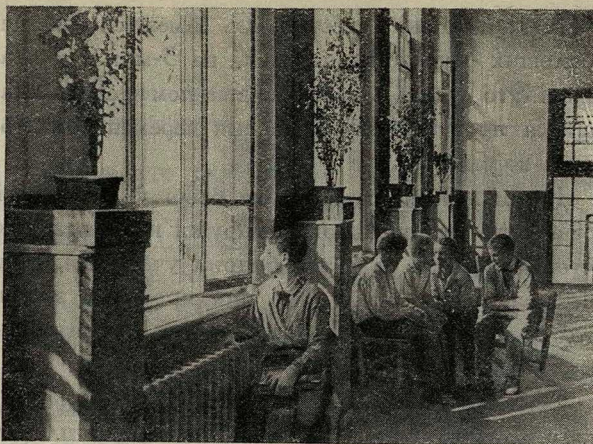
В школе — сплошные классы, огромные, светлые, все на солнечной стороне. При большой уплотненности работы школы (в две смены) мы имеем полную возможность довести число учащихся в каждом классе сверхнормы до 52 человек. Но кроме классов в школе почти ничего нет. Даже под учительскую пришлось занять целый класс.

Отсутствие обслуживающих помещений в огромном здании, которое вмещает 1500 учащихся, вредит воспитательному делу в школе.

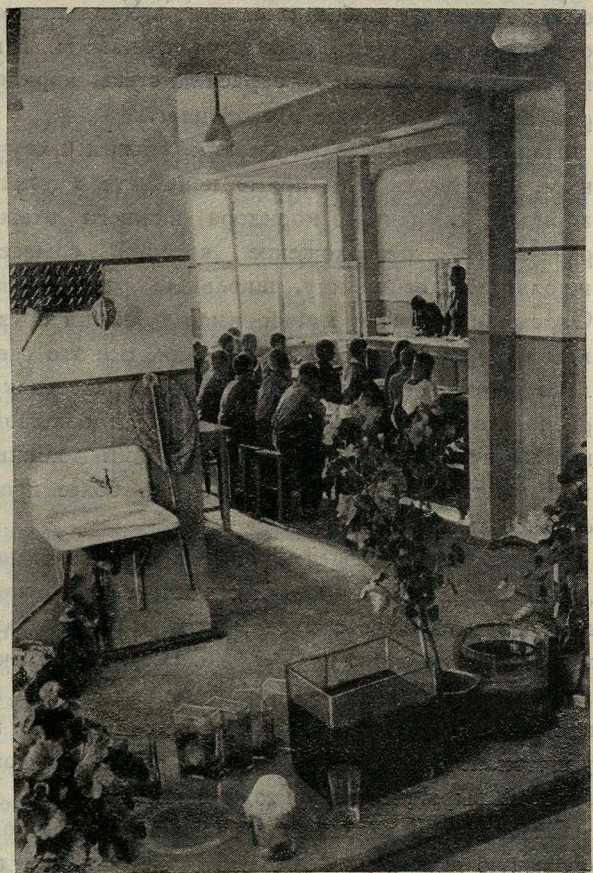
Нет уголка, где преподаватель мог бы с глаза на глаз вести беседы с трудным или недисциплинированным ребенком. А вести такие беседы, принимать меры индивидуального воздействия с глаза на глаз крайне необходимо.

Во время перемен ребята из класса попадают в узкий длинный коридор. Чтобы передвигаться всей массой, ребятам нужно держаться левой стороны, плотно к стенке. Иначе неизбежно получается толкотня.

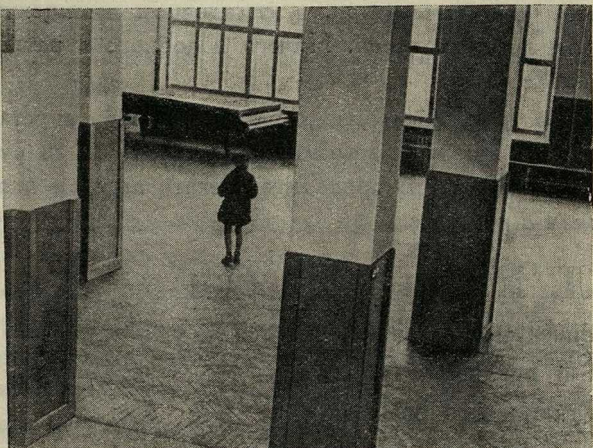
Сплошные классы и сплошной коридор казарменного образца.



Коридор школы № 7 Ленинского района.



Кабинет биологии в школе Фрунзенского района.



Рекреационный зал в 27-й школе Бауманского района.

Нет ни одного вестибюля. Имеются два небольших рекреационных зала на 3-м и 4-м этажах. Это суровые, казарменные помещения. Учащиеся предпочитают во время перемен толкаться в коридоре.

Ни малейшей попытки не было у строителей оформить здание школы снаружи и внутри так, чтобы вид его радовал, бодрил учащихся, привязывал их к школе, где они проводят значительную часть дня. Суровые линии, утомительно однообразные стены, — все это удручает.

Вспоминается случай с одним малышом. Он шел по коридору 3-го этажа и горько плакал. Он заблудился, не зная где этаж и где его класс. Мы не могли обвинить мальчика в отсутствии внимания, наблюдательности. Уж слишком однообразны этажи, коридоры и классы. Мы внесли «коррективы» — окрасили стены коридоров на каждом этаже в свой цвет.

Парадный ход сделан низким, убогим и скучным. Без вестибюля прямо попадаете в узкий коридор. В центре коридора нижнего этажа раздевалка, расположение которой срывает школьную дисциплину, школьный распорядок. Огромная и ничем непоборимая толкотня в узком коридоре в районе раздевалки. Все это сделано очень непродуманно. Нельзя раздевалку располагать в центре движения. Для большой школы нужны две раздевалки. К ним должны примыкать не узкие коридоры, а более просторное помещение.

Подвальное помещение школы приспособлено для хранения угля. Но лкки в подвал устроили как раз у парадного входа. Строители вряд ли знают, что из этого получилось. В самое неурочное время к нам прибывают грузовики с углем и в один-два часа покрывают угольной пылью и уничтожают всю зелень, которую ребята с такой заботой выращивают у входа в школу.

Справедливо задать еще такой вопрос. Строя огромную школу на 1500 ребят, неужели трудно было предусмотреть, что она будет нуждаться хотя бы в небольшом помещении для хранения книг, инвентаря, в складочном помещении для кухни-столовой. Ничего подобного в нашей школе нет.

Построили большую столовую, но забыли установить при ней умывальники. Чтобы умыться руки, школьникам приходится бегать по всем этажам в уборные.

Л. М. Малиновская

Заведующая учебной частью

8-й школы

Сталинского района

36

8-я школа Сталинского района строилась очень долго. В основном она закончена строи-

тельством в 1934 году. Но и сейчас имеется множество недоделок.

Вы видите в коридорах и в классах обшарпанные рамы, наскоро вставленные стекла разного качества и размеров, неряшливо сколоченные двери из фанеры, поблекшую штукатурку и т. п. Трудно поверить, что это громадное здание, в строительство которого вложены большие средства, возведено совсем недавно.

В школе большие классы, широкие коридоры, огромный зрительный зал с большой сценой, который подстать любому театру областного центра. Но все это сделано безвкусно, не оформлено, не продумано с точки зрения интересов учебного процесса, воспитания детей.

Внутренняя отделка возмутительно небрежна. Если снаружи угрюмое здание до сих пор не оштукатурено, то внутри штукатурка отпадает.

С системой отопления крайне неблагоприятно. Отопление явно не рассчитано на отопительную площадь. С подачей воды еще хуже. На большое расстояние, по длиннейшим коридорам в ряде случаев распространяется запах из уборных. Последние очень хорошо устроены, но не хватает «мелочи» — воды. Когда намечали строительную площадку под школу, то не учли, что сюда не доходит водопровод. Он будет, но пока мы страдаем от безводия.

Наша огромная школа не имеет ни одного телефонного аппарата. Очень плохо дело обстоит с электрическим освещением.

Если считать, что все эти дефекты переходного свойства, то все же остается в силе одно основное возражение. Надо положить конец школьной гигантомании. В нашей школе 5 этажей, 84 класса. Множество народа — детворы и взрослых — бесконечным потоком движется по всем коридорам. Трудно говорить о школьной дисциплине при таких условиях.

В моем ведении 59 классов младшей группы. Много сил и времени уходит только на то, чтобы обойти все классы, по всем коридорам при их совершенно нерациональном расположении. Трудно при таких огромных пространственных масштабах создавать ритм школьной жизни, овладеть им.

При строительстве больших и среднего типа школ нужно тщательно учитывать соотношение классных и подсобных помещений. У нас, например, школа огромная, раздевалка маленькая. Одно это в состоянии нарушить весь распорядок школы.

З а с о в е т с к о г о з о д ч е г о

23 сентября 1933 г. пленум МГК и Моссовета постановил реорганизовать проектное дело в г. Москве. Пора подвести итоги тому, как это постановление претворено архитекторами в жизнь.

Основной смысл этого постановления в том, что проектировщиков оно превратило в зодчих-строителей; в том, что автору проекта создавались возможности принимать самое деятельное, решающее участие в осуществлении его проекта, т. е. в постройке.

Проект обычно разбивается на следующие стадии: эскизный проект, утверждаемый для крупных зданий Арпланом; технический проект, утверждаемый проектным отделом Моссовета и, наконец, рабочие чертежи. Каждая стадия важна. Однако, мы имеем определенное увлечение авторов эскизным проектированием в ущерб проектированию рабочему. Если обычно архитектор внимательно разрабатывает ряд вариантов по эскизному проекту, решающему генеральный план застройки и архитектурное оформление фасада, то при переходе к техническому, а особенно к рабочему проекту, настроение автора сразу меняется и решения принимаются им сплошь и рядом малопродуманные и случайные, только бы они вписывались в уже принятый фасад и план застройки. А в результате рождаются такие, например, «недоразумения»: постройка в доме милиции на Петровке (арх. Рождественский) квартир с проходными (в уборную) кухнями площадью в 1,25 м², с постановкой в них четырехкомфорочных газовых плит и раковин; установка на фасаде дома ИТР (арх. Вайнштейн) по Земляному валу конструктивно неразрешимых балконов; крайне неудачная планировка и освещение ряда квартир в доме на Моховой ул., построенном по проекту акад. Желтовского.

В самом рабочем проекте симпатии и внимание автора делятся тоже неравномерно. Рабочий проект состоит в основном из частей архитектурной, планировочной, конструкций, проектов по санитарно-техническим устройствам, отопления и вентиляции и, наконец, сметы. Наши авторы сосредоточивают свое внимание почти исключительно на первой части работы — архитектурной.

Часть планировочная занимает уже значительно меньшее место в работе автора. Архитектор уже значительно связан решением фасада и генплана и мы не знаем ни одного случая, когда бы автор пошел на серьезное их изменение ра-

ди наилучшего разрешения задач внутренней планировки. Следствием этого являются те планировочные ляпсусы, о которых мы говорили выше. Между тем, внутренняя планировка зданий, особенно для жилищного строительства, несомненно имеет решающее значение. Совершенно недопустимо, когда в жилой квартире появляется комната для домработницы длиной 1,70 м (дом ИТР по Земляному валу, арх. Вайнштейн), т. е. в которой не может быть поставлена нормальная кровать, или когда подсобная площадь в квартире занимает 40% от общей площади (ул. Горького, 111. Арх. Гольц и Кожин).

Особенно неблагоприятно обстоит дело с разработкой конструкций. Здесь взаимоотношения между автором и конструктором складываются обычно так: либо автор вовсе не считается с конструктивными возможностями при проектировке тех или иных деталей и ставит конструктора перед неразрешимыми задачами, либо, наоборот, архитектор слепо принимает все решения, даваемые ему конструкторами без всякой критической оценки. Как в самом проектно-отделе Моссовета, так и во всех его мастерских существует весьма легкое отношение к этому вопросу. Ярким показателем является то, что наряду с комплектованием мастерских крупнейшими авторами-архитекторами, конструкторские группы мастерских состоят почти исключительно из малоопытных молодых инженеров. А между тем при переходе к строительству многоэтажных домов сложной архитектуры, решаемых индивидуально, роль конструктора значительно возросла, от его опытности и находчивости весьма зависит и внешний вид здания, и прочность дома, и особенно экономическая сторона сооружения. Состав же конструкторских бюро проектных мастерских гарантирует, в большей или меньшей степени, лишь второй из этих признаков, т. е. прочность сопряжения, причем подчас излишнюю.

Проектирование санитарно-технических устройств, центрального отопления и вентиляции окончательно выпадает из поля зрения авторов проектов. Сплошь и рядом автор знакомится с проектами по санитарно-техническим устройствам лишь в процессе постройки и искренне возмущается строителями и проектировщиками, когда видит, что стояки влезают в жилые комнаты, разводки делают причудливые зигзаги вокруг балконных дверей и т. д. При этом архитектор совершенно забывает, что основная причина этого в его нежелании стать действи-

тельным хозяином всего проекта, а не отдельных его частей.

Когда же дело доходит до сметы, то ни один из архитекторов не считает ее за часть проекта и негодует, когда говорят, что качество сметы и стоимость сооружения лежат на его ответственности. А ведь постановление Моссовета и МГК ВКП(б) ясно говорит о том, что автор проекта является представителем заказчика на стройке и как таковой должен досконально знать смету — основной документ, определяющий не только стоимость, но и характер работ. Но авторы проектов попрежнему не знают смет, при разработке рабочих чертежей совершенно с ними не считаются. В результате появления «внекубажных» работ в 100% от основной сметы, дезориентация заказчика в вопросе о стоимости заказанного им дома, финансовые разрывы и связанные с ними перебои и остановки в строительстве. Получается совершенно нелепое положение, когда подрядчик вместе с заказчиком борются против попыток автора проекта (являющегося представителем последнего на стройке) игнорировать утвержденную смету. В то же время мы не знаем ни одного случая, когда бы автор проекта явился в утверждающую инстанцию для защиты сметы. А ведь всякое сокращение сметы сужает возможности архитектора по улучшению отделки и проработке отдельных деталей.

Таким образом ясно, что несмотря на перестройку проектного дела основная масса архитекторов свою работу еще не перестроила. Они попрежнему остались проектировщиками в узком смысле этого слова.

Не став зодчими, архитекторы, естественно, не включились и в жизнь постройки, оставаясь кабинетными проектировщиками.

Где можно увидеть автора проекта на лесах? Где та постройка, в жизни которой, в ее радостях и печалях, принимал бы участие автор проекта?

В лучшем случае дело ограничивается назначением на постройку от автора его «полномочного представителя», играющего собственно роль прежнего казенного десятника и ни в коей мере, конечно, не могущего заменить самого архитектора. Такая оторванность от постройки, от реальной ее жизни, не могла не породить ряда отрицательных явлений.

Не зная рынка материалов, авторы проектируют отдельные детали из материалов, не существующих на рынке. Вместе с тем, архитекторы совершенно не связаны с промышленностью

стройматериалов, не предъявляют этой промышленности своих требований. Однако, потом они ее же обвиняют в том, что из-за отсутствия нужных материалов они лишены возможности дать хорошее качество строительства.

Не зная производства работ и не видя их в натуре, авторы дают шаблоны для отделки, страшно удорожающие стройку. А знай это автор, он мог бы свободно изменить рисунок или шаблон, сделав его гораздо легче выполнимым, несколько не снижая качества.

По тем же причинам, а так же и вследствие очевидной реакции после застандартизированного строительства, авторы слово «стандарт» окончательно выбросили из своего обихода, давая каждую деталь непременно индивидуальной обработки, да еще сплошь и рядом указывая, что деталь эта может быть выполнена только мастером таким-то, которого можно достать оттуда-то. Такой подход, во-первых, безусловно не гарантирует наилучшее решение и, во-вторых, весьма удорожает строительство. Создание определенного набора стандартных деталей облегчит работу автора, улучшит качество самих деталей и удешевит самое строительство.

Итог наш не очень радостный и во всяком случае не таков, каким бы он должен быть при правильном применении в жизни постановления МГК ВКП(б) и Моссовета.

Партия и правительство оказывают архитекторам всемерное содействие и поддержку в их работе. Они в праве требовать, чтобы эта работа была максимально плодотворна и полезна.

Только полная перестройка работы авторов в духе постановления МГК ВКП(б) и Моссовета, только перевоспитание кабинетных проектировщиков в советских зодчих может разрешить опромные задачи, стоящие перед архитекторами Москвы.

От редакции. Редакция считает необходимым отметить, что в ходе строительства метро и ныне на строительстве 72 школ архитекторы — авторы проектов вплотную принимали деятельное, руководящее участие как во всех стадиях разработки проектов, так и в самом строительстве.

Таким образом, итоги строительства метро и ход строительства школ могут быть признаны в известной степени ПЕРЕЛОМНЫМИ в смысле перестройки работы архитекторов в соответствии с решениями сентябрьского пленума МГК ВКП(б) и Моссовета.

Однако, имеется очень много случаев, особенно в области жилищного строительства, когда авторы проектов все еще работают по-старинке. Именно поэтому помещаемая статья инж. Лапицкого заслуживает внимания и откликов читателей нашего журнала,

НА ФРОНТЕ ШКОЛЬНЫХ СТРОЕК

● **Кладка стен закончилась на всех 72 строящихся школах Москвы к 1 июня.** По темпам и качеству школьного строительства Москва получила первенство на общереспубликанском конкурсе. В самой Москве впереди идут Ленинский, Бауманский и Дзержинский районы.

● **Переходящее красное знамя** в Москве получила стройка школы на Кропоткинской ул., 12 (работа Мосжилстрой, начальник строительства тов. Пашенко). На 20 дней раньше установленного срока на стройке работают под крышей и закончили междуэтажные перекрытия и перегородки. Строители готовятся к 20 июля сдать школу в полной готовности. Здесь впервые во всем школьном строительстве Москвы применяется метод отличия, начатый ударниками завода им. Менжинского. Обком союза работников жилищно-коммунального строительства изучает опыт отличия на Кропоткинской стройке, уточняет этот метод (лучший учет качественных показателей, стимулирование зарплат, дифференцирование оплаты труда) и переносит его на другие стройки.

● **На всех школьных стройках начался самый трудный и ответственный период** отделочных и санитарно-технических работ. Пленум строительной секции Моссовета в конце мая сигнализировал о том, что подготовка к санитарным работам по школам идет медленно. Работы не обеспечены материалами, газовыми трубами, арматурой, кранами и пр. Радиаторами школы также не полностью обеспечены. Московский завод им. Войкова выпускает радиаторы с большим браком, доходющим до 40%. По данным Строительного управления Моссовета все школьные стройки обеспечены котлами для отопления. Не хватает фитингов, фланцев, радиаторных секций. Бросается в глаза некомплектность мелких материалов и оборудования. Депутаты строительной секции Моссовета прикрепились к отдельным школьным стройкам. Они следят за ходом снабжения всем необходимым для отделочных и санитарно-технических работ, а также за качеством работ.

● **К контролю за качеством работ привлекаются шефствующие предприятия.** Выделяется активная помощь завода № 24, оказывающего подшефной школе существенное содействие рабочей силой, транспортом и активным контролем.

● **На совещании в Моссовете 31 мая секретарь МК и МК ВКП(б) т. Н. С. Хрущев** обратил внимание на то, что отдел строительного надзора Моссовета плохо следит за качеством школьного строительства. Строительный надзор не стал еще подлинным стражем государственной дисциплины, он еще не сумел дать понять каждому начальнику стройки, что высокое ка-

чество работы — непреложный закон, что на стройке школ необходимо поднимать строительную культуру.

● **Строительное управление Моссовета** обратило внимание на опасность поражения грибком деревянных конструкций строящихся школ в виду того, что для конструкций применяется лес влажностью до 70%. Строительное управление запретило использование леса влажностью свыше 20% для чердачного и междуэтажных перекрытий школ без предварительных мер предосторожности: естественной сушки путем циркуляции воздуха через перекрытия, устройства щелей между плитусами, устройства решеток в полах, пуска центрального отопления на возможно длительный срок до начала эксплуатации зданий. Строительным управлением изданы инструкции, в которых особое внимание обращается на необходимость антисептирования конструкций фтористым натрием или медным купоросом (при наличии в чердачных и междуэтажных перекрытиях полусухого леса, а также смазки и засыпки).

● **До 300 школ Москвы подлежат текущим летом ремонту.** Лучше других подготовились к ремонту школы Фрунзенского района. 29 школ этого района обеспечены ремонтным материалом. Действительные меры к ремонту школ принял также Бауманский район. В остальных районах значительная часть школ не обеспечена ремонтным материалом.

ПО АРХИТЕКТУРНЫМ МАСТЕРСКИМ

Закрытый конкурс на проект Всесоюзной сельскохозяйственной выставки. На оставление эскизного проекта Всесоюзной сельскохозяйственной выставки 1937 г. Наркомзем СССР объявил закрытый конкурс между архитектурными мастерскими. Составление вариантов проекта поручено проектным мастерским Моссовета № 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, планировочным мастерским Моссовета № 2 и 4, мастерской Наркомтяжпрома № 1, мастерской Архитектурного института, мастерской Академии архитектуры, мастерской Симонова в Ленинграде, мастерской Вербицкого в Киеве и одной из архитектурных мастерских в Харькове. Составление контрольного проекта поручено планировочной мастерской Моссовета № 10.

Участники конкурса должны представить следующие материалы: генеральный план выставки с указанием расположения комплексов зданий, площадей, проездов, зеленых насаждений, внутривыставочного транспорта и т. д., общий план местности и эскизный проект центрального здания дворца выставки. По своему выбору автор должен представить проект одного из следующих трех зданий: здания трактора, автомобиля и сельхоздвигателей, здания электрификации сельского хозяйства или здания гидротехники и мелнорации.

Далее, участники конкурса должны разработать эскизный проект одного из комплексов выставки (образованная усадьба колхоза, усадьба МТС и т. д.)

Помимо макета территории или основной части выставки должны быть представлены: схема движения потока посетителей и внутривыставочного транспорта, эскизный проект вертикальной планировки выставки, эскизные проекты оформления главной аллеи выставки.

Удовлетворяющие всем условиям конкурса проекты будут оплачены в 50 тыс. руб. каждый. Кроме того, лучшие проекты по определению Совета жюри будут премированы. Первая премия — 25 тыс. руб., вторая — 20 тыс. руб., третья — 15 тыс. руб. и четвертая и пятая премии — по 10 тыс. руб. каждая.

Архитектурно-планировочная мастерская Наркомлегпрома (руководитель проф. Б. А. Коршунов) закончила проект (работа арх. Н. Н. Деева) здания промакадемии в Москве по Вадковскому пер. (прислужено к разработке рабочих чертежей).

Арх. Евтихин закончил разработку здания Протезного комбината (Хрустальный пер.).

Мастерская в настоящее время занята планировкой жилых кварталов Ташкентского текстильного комбината (арх. Доморук), проектированием клуба при этом комбинате (арх. Галкин), клуба Меланжевого комбината в г. Воронеже (арх. И. И. Ракузин), планировкой жилых кварталов Ленинградского текстильного комбината (арх. Е. В. Астрова), планировкой жилых кварталов Барнаульского текстильного комбината (арх. П. И. Овчеренко), поселка и жилого дома при Арженской фабрике (арх. О. Н. Чекритова), разработкой проекта дома отдыха Бердянского металлургического завода (арх. Шленович) и проекта крупного санатория Наркомлегпрома (арх. И. И. Ракузин).

Мастерская № 1 Госпроектстроя Наркомлегпрома (руководитель арх. Б. В. Гладков) закончила разработку проекта суконного комбината в Семипалатинске (арх. Б. В. Гладков и арх. Н. Г. Менчиков). Мастерская приступила к проектированию суконного комбината в Киеве (арх. А. С. Дунаевский, Б. В. Гладков и Р. А. Берковский) и хлопчатобумажного комбината в Сталинабаде (арх. И. П. Домшак и Н. Г. Менчиков).

2-ая проектная мастерская Наркомтяжпрома (руководитель П. А. Голосов) заканчивает работы по планировке и эскизным проектам набережной р. Яузы в районе ЦАГИ. Эта работа связана с разработкой эскизного проекта здания для лаборатории и столовой — клуба на территории ЦАГИ. Всей проектировкой заняты архитекторы мастерской С. Н. Щербак, В. И. Лукьянов и В. Е. Дементьев.

Архитекторы А. А. Медведев и К. С. Рыжиков закончили технический проект четырех корпусов завода Дирижаблестрой. Авторы стремились создать единый архитектурный ансамбль.

Мастерской запроектированы четыре школьных здания в Москве. Авторы проектов архитекторы К. С. Рыжиков, А. А. Медведев и В. А. Ершов.

Проф. Н. А. Голосовым закончен технический проект жилого дома Малого театра в Дегтярном пер.

Архитекторы мастерской тт. Щербачов и Лукьянов разрабатывают технический проект двух кварталов города „Азовстали“ (Мариуполь).

При Наркомводе организуется Архитектурно-проектное бюро под руководством проф. Гринберга. Первая работа бюро — проектирование речного вокзала в Киеве.

В АКАДЕМИИ АРХИТЕКТУРЫ ССОР

В академии архитектуры развернули за последнее время работу кабинеты: истории и теории архитектуры, архитектуры жилых и общественных зданий, планировки и садово-парковой архитектуры, промышленных зданий и сельскохозяйственной архитектуры. Большой интерес представляют открытые совещания кабинетов, а также лаборатории, на которых производятся просмотры их работ советской общественностью. Так, работы кабинета сельскохозяйственной архитектуры просматривались в редакции „Крестьянской газеты“ и на созванном редакцией слете колхозников-ударников.

Кабинет планировки и садово-парковой архитектуры разработал принципы композиции плана города. В кабинете ведутся исследования архитектурного ансамбля в городе (арх. В. Лавров) и архитектурно-простран-

ственной организации жилого квартала (арх. А. Галактионов).

Академия архитектуры взяла шефство над реконструкцией Сталинградского тракторн. завода. Шефство осуществляется совместно с архитектурным институтом. От обоих шефов в СТЗ выехала бригада для оказания содействия по планировке двух поселков при заводе и для участия в разрешении сложнейшей задачи по реконструкции самого завода.

В лаборатории отделочных работ Академии архитектуры изучается качество и прочность штукатурок. Большой интерес представляют работы, посвященные коррозии отделочных строительных материалов. Намечена организация специального бюро для всестороннего изучения коррозии.

В программе института аспирантуры Академии значительное количество часов уделяется проектированию и анализу архитектурных памятников. Вводятся также занятия с опытными старыми мастерами по отделочным работам (столярные, лепные, скульптурные), детально знакомящими аспирантов с особенностями ремесел.

В Академии архитектуры готовятся к выпуску архитектурные путеводители по Ленинграду и Москве.

В ЦЕНТРАЛЬНОМ НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКОМ ИНСТИТУТЕ ПРОМЫШЛЕННЫХ СООРУЖЕНИЙ (ЦНИПС)

Сектор деревянных конструкций ЦНИПС под руководством проф. Г. Г. Карлсен провел большую работу

в области деревянного строительства. Важное практическое значение имеет разработанный проект беспустотных деревянных конструкций. Выработанные в ЦНИПС методы консервирования дерева в значительной мере обезвреживают деревянные конструкции от гниения. Большая работа проведена сектором деревянных конструкций ЦНИПС по внедрению более совершенных деревянных материалов в практику строительства. Особое значение имеют работы по внедрению фанеры, как обычной так и баккелитовой

Большие работы ЦНИПС провел в проектировании деревянных мостов. К сожалению интересные замыслы ЦНИПС мало используются нашими хозяйственными организациями и НКПС.

Весьма существенны достижения ЦНИПС в области технологии бетонов, подбора состава бетона, создания бетонов-заполнителей. Обращают внимание конструкции из труб, заполненных бетоном, а также конструкции из плавленого базальта напоминающие формы чугунных конструкций. В ЦНИПС всесторонне проверялся проект т. Росковского по устройству мостов из металлических труб, заполненных бетоном. Опыты показали, что такие трубы являются вполне надежным материалом. Преимущество этой системы труб — экономия металла, упрощенное изготовление и удобство сборки.

Основной работой ЦНИПС является изучение прочности сооружений и материалов. Произведен учет пластических деформаций в металле, дереве и железобетоне, учет начальных напряжений, получаемых в результате сварки металлоконструкций, усадки в железобетоне и др.

Содержание

	Стр.
Выстроить в срок отличные школы	1
Велика наша радость, велик наш долг	4
В. А. ДЕДЮХИН За новую школу	7
РЕШЕТКО П. В. Как мы добиваемся успехов	14
Д. АРАНОВИЧ Планировка и архитектура школ Не повторять ошибок прошлых лет. (Школьные работники о строительстве школ)	19 33
Инж. ЛАПИЦКИЙ За советского зодчего	37
Москва за месяц	39

Contents

	Page
To construct perfect schools in scheduled time	1
Great is our joy, great is our duty	4
V. A. BEDIUKHIN For a new school	7
P. V. RESHETKO How our successes are achieved	14
D. ARANOVICH School planning and architecture	19
Not to repeat the mistakes of previous years. (The school workers on school construction)	33
Engineer LAPITSKY For the Soviet builder	37
Moscow within a month	39

Sommaire

	Page
Il faut construire des écoles parfaites au délai fixé	1
Notre joie est grande, nos obligations sont grandes	4
V. A. DEDUKHINE Vive la nouvelle école	7
P. V. RECHETKO Comment nous atteignons nos réalisations	14
D. ARANOVITCH La planification et L'architecture des écoles	19
Il ne faut pas répéter les erreurs des années écoulées. (Les instituteurs et les pédagogues se prononcent sur l'édification des écoles)	33
Ing. LAPITZKI L'Architecte Soviétique	37
Moscou au cours d'un mois	39

Издатель — Московский Совет Рабочих и Красноармейских Депутатов

Отв. редактор А. Булушев
Зам. отв. редактора Я. Грунт
Редколлегия: В. Веснин, Г. Константинопольский,
В. Семенов, И. Черваский

Мособлгортит № 13521. Тираж 15.000.
39-я типография Мособлполиграфта,
ул. Сиворцова-Стенанова, 3.
Статформат А-4—211-297 мм.
6 п. л., в 1 п. л.—62 416 знаков.
Зав. тип. 459.

Адрес редакции: Москва, ул. Станковича, 22,
телеф. Моссовет, доб. 2-10, 5-22-09 и 91-36

Рукопись сдана в набор 20/V 1935 г.
Подписано к печати 27/VI 1935 г.
Зав. редакцией А. Подляшук.
Тех. редактор М. Бондарев.

УЧЕБНО-СТРОИТЕЛЬНЫЙ КОМБИНАТ МОССОВЕТА

ОБЪЯВЛЯЕТ ОСЕННИЙ НАБОР СТУДЕНТОВ на 1-е КУРСЫ:

1. Дневного техникума (с отрывом от производства).
2. Вечернего техникума (без отрыва от производства).
3. Вечернего строительного института (без отрыва от производства).

НА ФАКУЛЬТЕТЫ:

1. Гражданского строительства
2. Санитарно-Технического строительства
3. Городского дорожного строительства (последний в дневном и вечернем техникумах).

В вечерний техникум и вечерний строительный институт принимаются лица, состоящие на работе в трестах, находящихся в ведении МОССОВЕТА и имеющие производственный стаж по специальности не менее трех лет.

Правила приема общие для всех ВУЗ'ов и Техникумов.

Зачисление в Комбинат производится после вступительных испытаний, которые намечаются с 10—20 августа с. г.

За справками о приеме следует обращаться по адресу. Москва, Ульяновская ул., дом № 10, Учебно-Строительный Комбинат МОССОВЕТА.

ДИРЕКЦИЯ.

ТЕХИНФОРМАЦИЯ

И социалистический обмен производственно-техническим опытом в СТРОЙИНДУСТРИИ осуществляются изданиями ЦИТЭИН-СО Наркомтяжпрома

ТЕХСО картотека техинформации и соц. обмена опытом серии: 31, 32, 33, 34 и 35, 800 карт., цена 160 рублей.

КПР картотека иностранных патентных рефератов. Серии: 19 и 20, 600 карт., цена 120 руб.

НОВОСТИ ТЕХНИКИ Бюллетень, специальное отраслевое издание по стройиндустрии 48 номеров в год. Цена 28 р. 80 к.

ПОДПИСКУ НАПРАВЛЯТЬ:

Москва, 12, Рыбный пер., 2, пом. 25, сектор сбыта
Техинформиздата (расч. сч. № 40279 в МОК Гос-
банка) или его филиалам и представительствам



ИЗДАТЕЛЬСТВО ВСЕСОЮЗНОЙ АКАДЕМИИ АРХИТЕКТУРЫ

ВЫШЛИ ИЗ ПЕЧАТИ

и рассылаются подписчикам

1. **ШУАЗИ**

История архитектуры

т. I, цена 13 р.

2. **БУНИН И КРУГЛОВА**

Архитектура городских ансамблей

„Ренессанс“, цена 30 руб.

3. Журнал „Архитектура за рубежом“ № 2.

ГОТОВИТСЯ К ВЫПУСКУ В С В Е Т:

1. **БРИНКМАН А. Е.**

„Площадь и монумент“, цена 15 р. (ориентировочно)

(Печатается на хорошей бумаге в переплете, объемом 17 п. л.)

Из серии „города и страны“

2. **ДЕНИКЕ Б. П.**

Альбом „Япония“, цена 17 р. (ориентировочно)

3. **БРУНОВ Н. И.**

„Греция“, цена 20 р. (ориентировочно)

При заказе вносятся задатки по 5 р. Заказы и деньги направлять:

Москва, Б. Дмитровка, д. 24, Из-ву Всесоюзной Академии Архитектуры
Расчетный счет № 150004 МОК Госбанка.

ПРОДОЛЖАЕТСЯ ПОДПИСКА НА 1935 ГОД НА „АРХИТЕКТУРНУЮ ГАЗЕТУ“

ОРГАН ОРГКОМИТЕТА СОЮЗА АРХИТЕКТОРОВ СССР

«АРХИТЕКТУРНАЯ ГАЗЕТА» — организатор архитекторов, проектировщиков и планировщиков, работающих на архитектурном фронте Советского союза.

«АРХИТЕКТУРНАЯ ГАЗЕТА» широко освещает задачи советской архитектуры и ее место в социалистическом строительстве.

«АРХИТЕКТУРНАЯ ГАЗЕТА» уделяет особое внимание творческим проблемам советской архитектуры, освещает теорию и практику различных творческих течений в советской архитектуре, в свете последовательной большевистской принципиальности, борясь за создание архитектуры, достойной нашей великой эпохи.

«АРХИТЕКТУРНАЯ ГАЗЕТА» широко освещает проблемы критического освоения наследия прошлого и использования зарубежного опыта, проблемы связи и синтеза со смежными искусствами, живописью и скульптурой.

«АРХИТЕКТУРНАЯ ГАЗЕТА» имеет специальное иллюстрированное приложение к каждому номеру, где даются проекты и планы работ мастерских всего СССР.

«АРХИТЕКТУРНАЯ ГАЗЕТА» выходит раз в пятидневку при ближайшем участии и постоянном сотрудничестве лучших сил архитектурного фронта СССР.

ПОДПИСНАЯ ЦЕНА:
12 мес. — 15 р., 6 мес. —
7 руб. 50 коп., 3 мес. —
3 р. 75 к. Цена отдельного номера — 25 коп.

**ТРЕБУЙТЕ ВО ВСЕХ
КНОСКАХ СОЮЗПЕЧАТИ
И КНИЖНЫХ
МАГАЗИНАХ.**

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ: МОСКВА, 6, Страстной бульвар, 11, Жургазобъединением, инструкторами и уполномоченными Жургаза на местах, а также повсеместно отделениями почты и Союзпечати.