

XX

428
68

1934

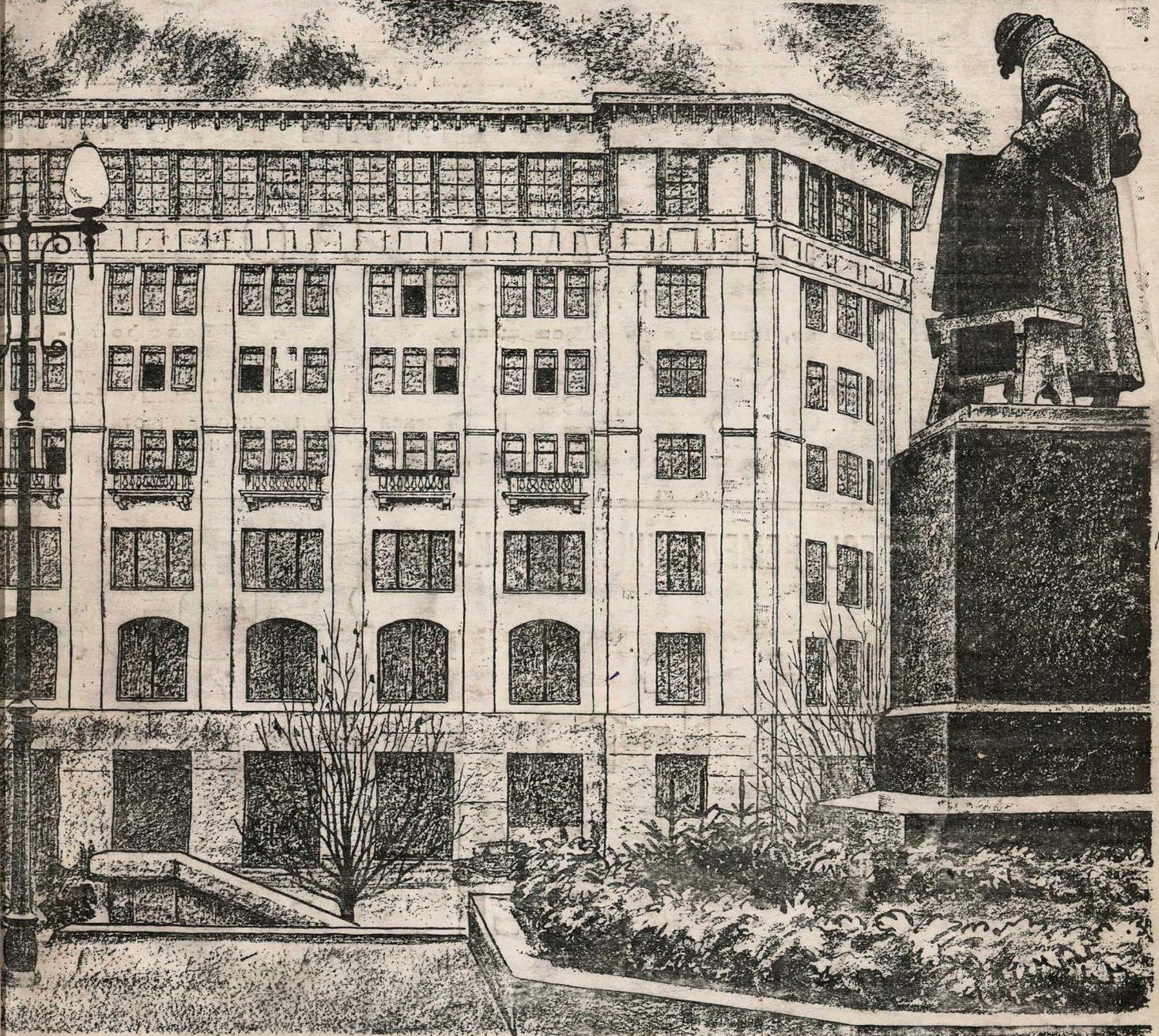
~ 10-12

428
68



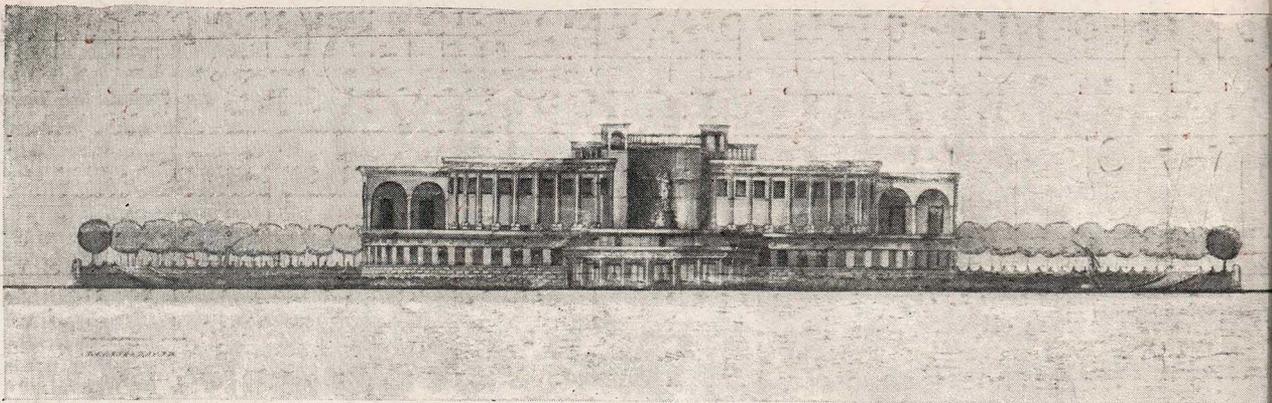
СТРОИТЕЛЬСТВО ДОСКВЫ

Библиотека
имени
В. И. Ленина



1 9 10 3 4

ЗДАНИЕ МОССОВЕТА



Проект бани Челябинтракторостроя, изготовленный Банпрачпроект

К договорной кампании 1935 года

ГОСТРЕСТ

„БАНПРАЧПРОЕКТ“

НАРКОМХОЗА РСФСР

Москва, Ильинка, Юшков пер., 4, помещение 36.

Телефон 4-59-23

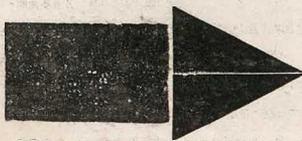
**ПРИНИМАЕТ
ЗАКАЗЫ
ПО ПРОЕКТИРОВАНИЮ
И МОНТАЖУ:**

1) Бань. 2) прачечных, 3) ванно-душевых павильонов, 4) плавательных бассейнов. Составление проектов очистки городов от твердых и жидких нечистот. Имеются типовые проекты.

ОЗАБОТЬТЕСЬ НЕМЕДЛЕННОЙ ПОДПИСКОЙ

на **1935** год
на **Строительство**
Москвы

12 ГОД ИЗДАНИЯ



В **1935** году

журнал будет вести дальнейшую борьбу за новую планировку, архитектуру и застройку Москвы.

В 1935 году журнал будет уделять особое внимание работе проектных и планировочных мастерских.

В **1935** году

журнал будет всесторонне освещать строительство 2-й очереди метрополитена, канала Волга-Москва, Дворца Советов, новых жилых, школьных, больничных, клубных зданий.

ПОДПИСНАЯ ЦЕНА: на год — 12 руб., полгода — 6 руб.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ: в редакции (Москва, 9, ул. Станкевича 22, телефон 5-22-09), всюду на почте и письмомосцами.

Книга имеет:

Печатных листов	Выпуск	В переплетн. един. соедин. № № вып.	Таблиц	Карт	Иллюстр	Служебн. №	Наклад и исписка	89
	3	10-12			2	26		565

90



СТРОИТЕЛЬСТВО МОСКВЫ



XX 428
68



10

XI ГОД ИЗДАНИЯ

1934

ЕЖЕМЕСЯЧНЫЙ АРХИТЕКТУРНО-СТРОИТЕЛЬНЫЙ ЖУРНАЛ МОСКОВСКОГО СОВЕТА Р И КД

В с е н а в ы б о р ы в с о в е т ы !

К отчетно-перевыборной кампании Советы пришли с громадными победами и достижениями. Этих побед наша страна добилась под гениальным руководством Центрального Комитета Коммунистической партии большевиков, под руководством в ждья мирового пролетариата товарища СТАЛИНА.

Этих побед с рана наша достигла, благодаря беспощадной борьбе партии и пролетариата с врагами пролетарской революции и с правыми и „левыми“ оппортунистами.

Четыре года, о деляющих нас от последних выборов в Советы, богаты исключительными победами. Наша страна превратилась в страну индустриальную, владеющую передовой техникой, в страну крупного механизированного сельского хозяйства, где созданы сотни тысяч колхозов, тысячи совхозов и МТС. За это время построены тысячи новых заводов и фабрик. Выросли новые промышленные города. „Из страны темной, неграмотной и некультурной он (СССР) стал — вернее становится — страной грамотной и культурной, покрытой громадной сетью высших, средних и низших школ, действующих на языках национальностей СССР“. (Сталин).

Сделано много, но впереди еще очень много важной и нестложной работы.

Взять, к примеру, нашу пролетарскую столицу. Москва превращена в крупнейший индустриальный центр СССР, она выросла почти в четыре раза, в ней построены и строятся сотни новых, красивых и удобных домов. В Москве заканчивается постройка первой очереди метро, строится канал Волга—Москва, сносятся ветхие домишки, прокладываются широкие улицы и площади, залитые асфальтом, разбиты новые бульвары, засаженные многолетними деревьями.

Наказы избирателей 1931 года выполнены и во многих частях перевыполнены.

Но за последние годы вместе с ростом материального благосостояния трудящихся масс значительно выросли и их культурные и бытовые запросы, и в своих новых наказах избиратели в насто;щую перевыборную кампанию в осят ряд существенных требований, которые должны будут проводить в жизнь наши Советы. Кроме того, что в Москве должна гродолжаться самыми боевыми темпами работа по превращению ее в „образцовую столицу СССР, достойную своего пролетарского государства“, по постройке метро, канала Волга—Москва и т. д., в Москве должна неуклонно и такими же темпами вестись работа по постройке новых жилищ, школ, дворцов культуры, клубов, больниц, коммунальных сооружений. При этом все новое строительство должно вестись под знаком создания своей радостной и красивой архитектуры.

„Шаг за шагом партия, и в частности московская срганизация будет разрешать одну задачу за другой, строго памятя, что только на базе роста социалистического хозяйства, индустриализации страны и коллективизации сельского хозяйства можно достигнуть серьезных успехов и в области городского хозяйства и во всех других областях, ведущих к коренному улучшению материально-бытовых и культурных условий жизни рабочих масс“. (Л. М. Каганович).

В этой работе должны участвовать широкие массы пролетариев и трудящихся Москвы.

Все трудящиеся должны поголовно участвовать на отчетных и п ревыборных со раниях. Для успешности наших работ должно быть обеспечено участие в них самих широких масс, а выборы в Советы являются самой широкой формой вовлечения масс в государственное строительство.

Под руководством партии миллионные массы трудящихся СССР добились невиданных в истории побед.

Еще теснее сомкнем боевые ряды под боевыми знаменами нашей партии!

Будем избирать самых лучших, самых преданных делу социалистического строительства, делу окончательной победы пролетариата СССР и всего мира!

Мы должны строить самые красивые, самые благоустроенные здания в мире

Письмо-обращение московских архитекторов

В дни, когда страна готовится к перевыборам советов, заслушивает отчеты и рапорты своих строителей, мы архитекторы советской столицы, считаем необходимым в ответ на обращение Моссовета кратко рассказать о том, с чем мы приходим к новой годовщине Октября и к предстоящему съезду советов. Мы хотим услышать критику нашей работы, получить указания от тех широчайших масс, для которых мы работаем. Мы хотим призвать всех архитекторов нашей великой страны еще настойчивее бороться за качество нашего нового строительства, за социалистическую реконструкцию наших городов и колхозной деревни.

Во все времена архитектура с особенной яркостью отражала общественный подъем или упадок своей эпохи. И в нашу эпоху архитектор Советской страны с исключительной силой ощущает громадный небывалый подъем культуры хозяйства всей жизни. Только социалистическое строительство, только руководящая этим строительством партия большевиков во главе с глубокоуважаемым и чтимым всеми трудящимися, в том числе и трудовой интеллигенцией, вождем страны т. Сталиным могли создать и обеспечить этот замечательный творческий рост нашей страны.

Архитектор, по роду своей работы непосредственно участвующий в многообразной строительной деятельности, имеет возможность повседневно наблюдать и переживать тот необычайный размах строительства и творчества, который захватывает все области нашей жизни. В то время как во всем мире противоречия капитализма привели всю его систему к глубокому кризису, оборвавшему строительную деятельность и оставившему без работы массу архитекторов,— у нас все работники архитектуры, старые и молодые, вовлечены в кипучую проектную и строительную практику, завалены работой. И эта работа предоставляет советскому архитектору совершенно исключительные творческие возможности, раскрывает перед ним творческие перспективы такой глубины и таких масштабов, какие не снились никому из титанов старого зодчества.

Советская архитектура призвана осуществлять громадные задания, связанные с реконструкцией городов, с новым промышленным и жилищным строительством, с постройкой громадного числа общественных и производственных сооружений.

Овладеть подлинными высотами мастерства можно только при условии глубокого осознания собственных недостатков, при условии всесторонней критики собственной работы. Мы, архитекторы, знаем, что наша работа страдает еще очень многими и многими изъянами. Перевыборы советов, являющиеся проверкой всех отрядов нашего строительства, должны помочь нам еще отчетливее обнаружить и при содействии всей массы трудящихся преодолеть эти недостатки. Вот почему так важно активное участие советских архитекторов в перевыборах советов.

Прошло более трех лет со времени исторических решений партии о социалистической реконструк-

ции Москвы и других советских городов. Три с лишним года—небольшой срок. Сегодня мы стоим еще на первых подступах грандиозной реконструктивной работы в Москве. Но многое уже сделано. На наших глазах меняется лицо города. Уже сквозь планы, чертежи и проекты, сквозь лесастроек, изгороди перепланируемых участков явственно видны контуры будущей Москвы, нашей прекрасной столицы, которая должна быть и будет самым красивым, самым благоустроенным городом в мире.

Для нас, архитекторов, эти последние годы полны особой значительности, ибо именно эти годы советская архитектура сама пережила глубокую творческую перестройку.

В этой перестройке,—далеко еще незавершенной,—наша архитектура вдохновлялась указаниями т. СТАЛИНА,—гениального инициатора реконструкции Москвы,—и неутомимым блестящим руководством т. КАГАНОВИЧА, Л. М., в котором мы давно уже привыкли видеть ста шего по нашему архитектурному цеху.

Для того, чтобы осуществить грандиозный план реконструкции, в Москве под руководством Московского комитета партии была проведена широкая реорганизация всего архитектурно-планировочного дела.

Вместо прежних громоздких и подчас бюрократически действовавших проектных контор и управлений создана сеть мастерских, работающих в качестве самостоятельных архитектурных коллективов под общим руководством Московского совета. Эта реформа имела не только организационное, но и очень большое творческое значение для всей нашей архитектурной жизни. Архитектор перестал работать в одиночку, кустарно. Мастера старшего поколения и молодые советские архитекторы объединились в сплоченные коллективы, ставшие очагами архитектурного творчества и школой новых кадров. Мастерские обеспечили для архитектурной работы такую обстановку и такие условия, о каких могут лишь мечтать архитекторы других стран. Со стороны руководящих московских организаций архитекторы встречают не только повседневное внимание, но и подлинную товарищескую заботливость. И здесь надо особо подчеркнуть исключительную творческую роль т. Кагановича.

Создание проектных и планировочных мастерских позволило широко развернуть творческое соревнование между отдельными течениями архитектурного фронта, ввести в это соревнование молодые одаренные силы, воспитать новых способных мастеров. У нас отсутствует монополия какого-либо одного течения в архитектурном творчестве. Напротив того, мы видим, как на общей платформе советской архитектуры действуют и творчески соревнуются различные направления, и именно в процессе этого творческого соревнования будут найдены новые архитектурные формы, будут созданы произведения архитектуры, достойные нашей эпохи.

О громадном положительном значении проведенной реорганизации лучше всего свидетельствуют те проекты и уже осуществленные постройки, кото-

рые являются результатом работ московских архитектурных мастерских.

Здесь надо прежде всего упомянуть то новое, что внесено в жилищную архитектуру. Всем знаком тот унылый тип „дома-коробки“, который преобладал в нашем жилищном строительстве на протяжении ряда лет. Он был порожден пониженными требованиями к качественной стороне строительства, в частности невниманием к архитектурному качеству жилых зданий. Целый ряд жилых домов, запроектированных в последнее время мастерскими, в том числе и ряд домов, уже выстроенных или находящихся в стройке, резко отличаются от недавнего примитива „домов-ящичков“. Гораздо больше внимания уделено внутренней планировке квартир, их оборудованию, санитарно-гигиеническим устройствам, отделке полов, стен, потолков, вплоть до таких деталей, как дверные ручки и оконные приборы.

Но „пролетариат хочет жить в домах не только удобных, но и красивых“,—сказал г. Каганович. И московские архитекторы прилагают свои усилия к тому, чтобы новые московские дома были красивы, чтобы архитектура новой Москвы была проникнута новой красотой,—красотой правдивой и величественной, простой и выразительной, смелой и бодрой.

С особенной яркостью встают перед архитектурой эти требования, когда речь идет о больших общественных зданиях,—рабочих клубах, дворцах культуры, театрах, физкультурных сооружениях. За последние годы создан в Москве ряд проектов крупнейших общественных сооружений, к возведению которых уже приступлено. В центре столицы возводится величественный Дворец советов. В Измайлове строится величайший в мире спортивный стадион. На площади Коммуны в ближайшие годы вырастет громадный театр Красной армии. Идет работа по проектированию гигантского Дома промышленности, а также таких грандиозных сооружений, как Дворец техники, Дом радио и другие. На территории бывш. Симонова монастыря уже построена часть большого районного Дворца культуры, создано первоклассное театральное здание. Значительнейшим произведением коллективного творчества московских архитекторов являются принятые к осуществлению и уже реализуемые проекты станций и других сооружений московского метро. Мы строим не только самый удобный, но и самый красивый метрополитен в мире. Станции, надземные и подземные вестибулы московского метро будут подлинными памятниками нашей эпохи, они будут говорить о той творческой радости, с которой пролетариат строит свою столицу, меняет ее лицо, прокладывает ее новые дороги.

Особое место в архитектурно-планировочной работе занимают перепланировка и застройка московских набережных. Именно в сторону набережных пойдет, по мысли т. Сталина, развитие жилищного строительства в Москве. Запущенные и заброшенные берега Москвы и Яузы превратятся в лучшие районы города. Уже сейчас лицо московских набережных коренным образом изменилось. Берега одеваются в гранит, улицы покрываются асфальтом и зеленью, устраиваются сходы к реке и пристани. Котельническая и Новоспасская набережные обрываются гранитом на протяжении почти 2½ км, ведутся облицовочные работы на Смоленской, Ростовской, Дорогомиловской и Бережковской набережных, вдоль Парка культуры и отдыха по берегу

реки устраиваются трибуны. Составлены проекты застройки набережных большими жилыми домами-комбинатами, которые совершенно преобразят весь этот обширный район и сделают его одним из лучших в городе мест для жилья.

План социалистической Москвы предполагает широкое озеленение города. Зелень войдет в городскую территорию не только в виде кольца громадных парков, (Сокольнический, Измайловский, Останкинский и др.) и расширенных бульваров, но путем внедрения зеленых массивов в жилые кварталы, озеленения улиц и дворов, разбивки новых садов и скверов. Архитектурные мастерские работают над этой задачей, создается новая „архитектура зелени“; планировка парков, увязка зеленых насаждений с постройками, устройство садов в среде жилья и вокруг промышленных предприятий.

Осуществление всех этих громадных работ требует не только большого влета архитектурного творчества, но и высокого уровня строительной техники. Архитектор должен быть ответственным за качество самой постройки в натуре, а не за один лишь проект этой постройки. Одним из важных следствий проведенной реорганизации проектно-строительного дела в Москве явился призыв архитектора на строительную площадку, на леса новых строений. Постоянное обязательное наблюдение архитектора за выполнением его проекта уже сказалось в повышении качества наших строений.

Борьба за высокое качество строительства отнюдь не может быть исчерпана сооружением отдельных хорошо выполненных зданий; нужно резко повысить качество всей массы новых построек. И нужно добиться чтобы в каждом новом сооружении все было высокого качества, от материалов, конструкции и строительных работ до мельчайших деталей внутреннего оборудования.

Нам самим еще многое не удовлетворяет в нашей архитектурной работе и в работе строительной промышленности и строящихся организаций. Мы знаем, что целый ряд новых жилых домов для рабочих крупнейших московских предприятий лишен многих элементов, обязательных для культурного жилья: что в некоторых из этих домов плохие, неудобные кухни, нет помещений для хранения вещей, неудовлетворительные лестницы, небрежно отделаны стены, двери и окна, дворы не приспособлены для игр детей, самые дома выглядят и снаружи и внутри неуютно и неприветливо. Мы знаем, что многие из рабочих клубов, построенных в течение ряда последних лет, не позволяют по настоящему развернуть массовую воспитательную работу, что эти клубные здания мало привлекательны и мало похожи на те дворцы новой культуры, какими они призваны быть.

Нам известны немалочисленные случаи небрежного выполнения различных строительных работ, отчего новые дома быстро ветшают и стареют и причиняют много неудобств своим обитателям.

Наконец нас не удовлетворяет во многом и тот внешний облик, который мы придаем новым зданиям советской столицы. В этом вопросе, как и во всех перечисленных сторонах нашей работы, мы не можем обойтись без постоянной помощи московских рабочих и всей московской общественности,—без систематической строгой и деловой критики, без конкретных указаний и предложений, исходящих от тех, для кого мы работаем,—от тех, кто живет и будет жить в новых домах, кого будет обслуживать вся масса новых сооружений города

Мы обращаемся в частности к рабочим крупнейших московских предприятий, где за последние годы выстроены новые цехи, новые производственные корпуса, новые жилища, клубы, обслуживающие сооружения. Мы должны самым внимательным образом учесть недостатки наших проектов и нашего строительства. Товарищи рабочие, техники инженеры „Шарикоподшипника“, автозавода имени Сталина, Электрокомбината и др. московских заводов, по проектам архитекторов для вас построены и строятся новые жилые, производственные и культурно-бытовые сооружения. Нам нужно знать от вас, в чем недостатки разработанных нами проектов и в чем дефекты их строительного выполнения. Какие потребности быта и производства мы не предусмотрели или плохо обслужили в наших архитектурных проектах? Какие части зданий плохо сделаны, неудобны для пользования, быстро приходят в ветхость? В чем ошибки планировки заводских территорий и отдельных корпусов и домов? Каковы дефекты по части внешнего оформления новых зданий?

Мы обращаемся к вам с предложением активно участвовать в обсуждении и критике всей нашей работы как в той ее части, которая непосредственно касается строительства вашего предприятия, ваших жилых и производственных сооружений, так и в отношении всех проектов архитектурной рекон-

струкции Москвы. Мы предлагаем устроить в самое ближайшее время ряд творческих встреч мастеров архитектуры с рабочими крупнейшими московскими предприятиями с тем, чтобы на этих встречах разобрать конкретные проекты и подвергнуть критике уже выстроенные сооружения. Мы ждем от этих творческих встреч большой настоящей помощи и деловой критики. Мы убеждены, что эти встречи явятся началом постоянного, систематического участия московских рабочих в нашем архитектурном деле, участия, которое поможет нам избежать ошибок строительства и исправить его дефекты еще тогда, когда здание находится только в проекте, а не после того, как оно уже построено.

Мы уверены, что тесное творческое общение мастеров советского зодчества с рабочей общественностью Москвы приблизит нас к нашей большой цели—создания советской архитектуры, достойной нашей эпохи, превращению Москвы в лучший город мира.

Мы призываем архитекторов всех других городов СССР присоединиться к этому нашему обращению, организовать творческие отчеты на фабриках и заводах и активно участвовать в пере выборах советов.

Акад. арх. Ив. Фомин, акад. арх. А. Щусев, проф. Г. Бархин, проф. В. Веснин, проф. И. Голосов, проф. Н. Колин, проф. С. Чернышев, арх. К. Алабян, арх. Г. Гольц, арх. А. Мешков, арх. Д. Фридман, арх. М. Крюков.

А. Д. КУЗНЕЦОВ

3½ года на стройфронте

3½ года отделяют 7 съезд советов от 6-го.

Эти годы были годами непрерывного роста мощи нашей страны, годами преодоления трудностей, встречающихся на пути социалистического строительства.

В основе нашего роста и побед лежат революционная борьба с враждебными силами, правильное руководство нашей партии и ее гениального вождя тов. Сталина.

Московский совет, являющийся передовым советом пролетарской страны, выполнял волю избирателей, под руководством МК партии, во главе с любимым вождем тов. Кагановичем Л. М., за эти годы добился грандиозных побед во всех областях социалистического строительства.

За эти 3½ года в Москве выстроены заново гиганты заводы тяжелой промышленности, автозавод имени Сталина, завод Шарикоподшипник имени Кагановича Л. М., инструментальные заводы Фрезер, Калибр и ряд других. Многие заводы реконструированы почти заново. Построены десятки и сотни новых заводов и фабрик легкой и пищевой промышленности, обувные фабрики, фабрики „Москвошвей“, хлебозаводы, фабрики-кухни. Построены сотни новых жилых зданий. Переоборудованы заново десятки рабочих казарм. Построены десятки новых школ, больниц, клубов, ясель, диспансеров, бань.

Оканчивается первая очередь метрополитена, Москва-река одевается в гранит. Строится канал Волга Москва.

Эта грандиозная стройка коренным образом изменила лицо Москвы и пролетарская столица стала неузнаваемой.

Во всей этой грандиозной стройке строительная секция была в первой шеренге, в первых рядах Московского совета. Работа секции в практической ее деятельности базировалась на решениях пленума Московского совета и его президиума. В зависимости от тех или иных вопросов и задач, поставленных президиумом перед секцией, секция включалась в работу, перестраивала свои ряды согласно решений президиума и указаний тов. Кагановича Л. М.

В настоящее время в секции насчитывается 500 депутатов и секционеров.

За отчетный период Строительная секция вела практическую работу в следующих подконтрольных ей отделах и трестах Московского совета: Строительном Управлении, Отделе проектирования, Мосжилстрое (быв. Мосстрое), Москультстрое, Моснадстрое, Мосгоржилстройсоюзе, трестах промышленности строительных материалов, Мосгорстройтресте, Мосновяжстроме и Союзмебели и на подчиненных им объектах строительства, заводах, фабриках, складах стройматериалов, общежитиях.

Всю свою практическую работу по указанным трестам секция увязывала непосредственно со Строительным Управлением, а повседневная работа проводилась секцией через бригады, прикрепленные к отдельным трестам, через депутатов и секционеров, прикрепленных к отдельным объектам.

За истекший год следует отметить значительные успехи в работе Стройуправления. Упорядочен контроль, а также улучшено руководство трестами. Улучшен контроль и наблюдение за постройками, за выработкой промышленностью строительных материалов и особенно уделено много внимания выработке кирпича.

ЛУЧШИЕ ДЕПУТАТЫ И СЕКЦИОНЕРЫ СТРОЙСЕКЦИИ МОССОВЕТА



Н. К. Кирьяков



И. И. Смирнов



Е. А. Матусович

Одновременно секция отмечает и ряд больших недостатков в деле строительства, за изжитие которых Стройуправление боролось слабо.

а) недостаточно велась борьба за выполнение решений мартовского пленума МК по вопросу о выполнении программы утвержденного строительства и его качестве;

б) медленно проходит рассмотрение проектов и смет и их утверждение;

в) слаб и недостаточен контроль за производимыми строительствами в Москве, в особенности со стороны районных строительных управлений Москвы;

г) не упорядочено распределение строительных материалов;

д) имеет еще место приемка представителями Стройуправления законченных строек с большим процентом недоделок и с плохим качеством выполненных работ;

е) ведется недостаточная борьба с диким строительством в Москве.

На жилых стройках

За истекшие 3 года работа строительных трестов жилищного и культурного строительства, подчиненных Моссовету, значительно улучшилась как в области организационной, хозяйственной, так и финансовой. Усилен лучшими кадрами аппарат центра и контор. Укреплена собственная техническая база. Улучшены бытовые условия рабочих строителей.

Несмотря на имеющиеся достижения секция отмечает и слабые стороны в их работе:

а) план жилищного строительства трестами в 1934 г. не выполнялся из месяца в месяц;

б) не введена децентрализованная заготовка леса, не организованы собственные лесоразработки, не организована сушка леса;

в) не выполнено полностью решение Моссовета о гашении извести в установленные сроки;

г) не уделялось достаточного внимания качеству работы на стройках;

д) слабо внедрялась механизация на строительных.

Строительная секция в целом и отдельные бригады оказали жилищному строительству немалую помощь.

В 1931 году должно было быть закончено 92 ударных корпуса. Строительные и снабжающие организации не обеспечивали их окончание в срок. Секция мобилизовала свыше 300 депутатов и секционеров, провела проверку внутренних ресурсов строек.



Н. И. Безухов



А. С. Берядский



С. А. Смирнов



В. И. Кузьминский



В. А. Виноградов



Д. П. Яковлев



В. М. Карташев



П. М. Валикова

Обнаружено было и передано ударным стройкам 200 вагонов леса, 5.000 радиаторов, стекло, гвозди, алебастр. В результате этой помощи эти 92 жилых здания были закончены в срок.

Строительство жилых домов для рабочих завода Шарикоподшипник из-за отсутствия внимания со стороны треста Мосжилстрой дошло почти до консервации. Секцией вопрос этот был поставлен на президиуме Моссовета, и стройке были отпущены деньги и материалы—стекло, алебастр, в которых она нуждалась,

Помимо оказания практической помощи строительству секция вела в своей повседневной работе упорную борьбу и с бесхозяйственностью на стройках. Так, по Мамоновскому пер., на строительстве дома Днепростали стоимость 1 м³ секцией была выявлена в 120 руб., вместо лимитных 40-45 руб., а по Петровке на строительстве Авторемнаба еще выше—30 руб. Правление кооператива Инжкооптрансстрой, вследствие полной бесхозяйственности ведения работ и отсутствию учета материалов, недо считывало 120 м³ пиломатериалов, 15 тонн извести, 10.000 кирпича. Нужные стройке материалы, например, катанка, продавались на сторону. Виновных, согласно обследованию секции, судили.

Секцией велась борьба против строительства без разрешения, без проектов и смет. Обнаружив такое строительство по Арбату дом 55/32 и по Проточному переулку, секция через соответствующие органы его приостановила и на виновных лиц судом было наложено соответствующее взыскание.

Секцией организовывались массовые субботники на стройках. На субботниках по переоборудованию рабочих казарм Трехгорной мануфактуры, Ливере Холодильника № 1, на строительстве метро и других участвовало 1.050 депутатов и секционеров.

В борьбе за надстройки

Работе треста Моснадстрой и отдельным его стройкам Строительной секцией уделялось особое внимание. Эта работа в Москве была новой, трест был организован в октябре 1931 года и работа его протекала ненормально и плохо.

Секцией в 1932 году было произведено всестороннее обследование работы треста и его контор, которое обнаружило бесконтрольность и полную бесхозяйственность в отдельных областях работы.

На основе материала обследования, произведенного депутатами и секционерами, бюро строительной секции предложило:

Строительному Управлению Моссовета произвести техническое обследование всех надстроек, производимых Моснадстройом.

Моснадстрою составить смету и проекты на все объекты строительства, ликвидировать задолженность по зарплате рабочим; перестроить весь аппарат треста и построек, подобрав соответствующие кадры.

За бесхозяйственное ведение дела, за отсутствие твердого руководства трестом и за отсутствие финансово-технической дисциплины, поставлен был перед президиумом Моссовета вопрос о снятии с работы управляющего трестом и других виновных лиц и о привлечении их к судебной ответственности.

Технический суд над сушилкой

Секцией было обнаружено, что построенные на кирпичных заводах искусственные сушилки работают крайне плохо и дают свыше 50% брака продукции. Для устранения этих дефектов в работе, секцией в 1933 году, с привлечением научных работников, рабочих заводов и общественности, был устроен показательный производственный технический суд. На суде присутствовали делегаты Всероссийского съезда кирпичной промышленности. Судом было установлено, что проект сушилок системы Ростромпроекта типовым признан быть не может. После суда специалисты из Теплотехнического Института, Ростпромпроекта и ВНИИСМ'а были посланы на заводы для оказания технической помощи последним. В результате этой работы были достигнуты значительные успехи в работе сушилок, брак сократился от 40 до 10% и качество кирпича стало значительно лучше.

Мебель в рабочие квартиры

Секция уделяла значительное внимание деревообделочной промышленности. Для ведения работы по этой отрасли промышленности была выделена специальная бригада тов. Афанасьева.

В игадой был выявлен ряд ненормальностей в работе деревообделочной промышленности. Промышленность выпускала и выпускает мебель не отвечающую запросам рабочих и широких масс трудящихся. Мебель эта дорога, рассчитана на потребителей с высоким заработком, качество ее неудовлетворительно. Шкафы, столы и стулья, на которые имеет я большой спрос со стороны рабочих, промышленностью вырабатываются в недостаточном количестве.

Бригада неоднократно обращала внимание руководителей Союзмебели и директоров фабрик, вырабатывающих мебель, на ненормальности в работе.

Секцией был поставлен перед президиумом Моссовета вопрос о мебелировке квартир строящей организацией одновременно со строительством отдельных домов.

Секцией был разработан материал с привлечением к этой работе руководителей Союзмебели, научных работников и художественной мастерской Моссовета № 12. Все данные по этому вопросу с конкретными предложениями секцией были представлены в президиум Моссовета, который вынес решение произвести опыт организованной мебелировки рабочих квартир в доме Метростроя по Дровянной улице.

Охрана социалистической собственности

Ежегодно секцией проводились ночные проверкистроек в части обеспечения их сторожевой и пожарной охраной. В этих проверках каждый раз принимало участие свыше 300 депутатов и секционеров. При проверках было обнаружено, что дело охраны социалистической собственности находилось не на должной высоте и часто доверялось классово чуждым элементам. На одной изстроек Мосжилстроя в качестве сторожа был обнаружен архирей. При проверках были обнаружены спящими сторожа, пожарники, отсутствие пожарного инвентаря.

Президиум Моссовета по материалам секции разбирал эти вопросы и накладывал взыскания на виновных лиц.

В связи с изданием закона о борьбе с прогулами, на секцию, по постановлению президиума Московского Совета была возложена проверка выполнения этого закона на строительных заводах, мастерских, изготовляющих строительные материалы. В этой работе принимало участие 168 депутатов и секционеров. Собранный материал секция представила президиуму Моссовета, который вынес решение о передаче дел прокурору для привлечения к ответственности виновных.

Культурно-бытовые условия рабочих

Борьба за культурно-бытовые условия рабочих, за своевременную выплату зарплат, выдачу спецодежды и др. являлась повседневной работой не только секции в целом, но и каждого отдельного депутата и секционера, прикрепленного к тому или иному объекту.

В неоднократных проверках состояния общежитий строительных рабочих, в борьбе за их надлежащее санитарное состояние в 1931 году участвовало 400 человек.

К каждому революционному празднику секция производила проверку общежитий и принимала меры к приведению их в праздничный вид.

В текущем году проверка общежитий рабочих, занятых на строительстве, происходила к 1 мая. Теперь мы проводим проверку о подготовленности общежитий к зиме.

Разбор жалоб

Особое внимание уделялось нами разбору жалоб, с которыми приходили в секцию трудящиеся Москвы. По жалобам проверено было 150 домов. В них найдены были большие недоделки. Некрашенные рамы, крыши текли, двери, полы разошлись и к их ремонту никто не приступал. Вопрос этот секцией был внесен на рассмотрение президиума Моссовета, которым было ассигновано свыше 1.000.000 руб. на выполнение этих работ.

За последнее время секцией было рассмотрено значительное количество жалоб на безобразное ведение работ по ремонту домов. За один только август в секцию поступило 27 жалоб, которые были все разобраны. По всем жалобам были приняты меры к устранению недочетов.

Наказы избирателей выполнены

Во время выборов Моссовета X созыва избирателями было подано 109 наказов по строительству, промышленности строительных материалов и др. Для контроля за выполнением наказов избирателей секцией была создана специальная бригада.

В Мосжилстрое было обнаружено, что наказания не систематизированы. По настоянию бригады все они были собраны и систематизированы. Ответы, которые давались по наказаниям, проверялись на месте, в частности, по оборудованию комнатной системой казарм и общежитий. Вопросы по наказаниям также обсуждались на бюро секции. Перед переизборной кампанией депутаты и секционеры са-

мым тщательным образом проверяли ответы по наказаниям, исправляя неясности на месте. Были случаи, что ответы по наказаниям давались без конкретных показателей, руководители отделов и трестов их не просматривали (Мосжилстрой, Мослеспром и другие). Такие ответы организациям возвращались обратно для исправления и дополнения.

Лучшие депутаты и секционеры

Т.т. Бершадский, Магусевич—депутаты Моссовета нескольких выборов, за отличную работу в секции отмечены наградами как президиумом Моссовета, так и бюро секции.

Т.т. Валикова, Яковлев, Виноградов, Смирнов, Карташов, Деев, профессор Безухов и др. члены Моссовета были отмечены наградами президиумом Моссовета и бюро секции. Не считаясь с любой работой, с трудностями—эти товарищи не только по заданиям секции, но и в порядке собственной инициативы проявляли помощь строительству.

Секционеры Смирнов, Кузьминский, Кирьяков и другие, им подобные, плечом к плечу с депутатами Советов выполняли ряд ответственных и труднейших поручений президиума Моссовета и секции. Все эти товарищи премированы президиумом Моссовета и секцией.

Недостатки работы секции

Наряду с известными достижениями, которые неоднократно отмечались на президиуме и пленуме Моссовета, в повседневной работе своей секция имела ряд недостатков, к числу которых необходимо отнести:

1) отдельными депутатами и секционерами задания и поручения секции не доводились до конца.

2) Отсутствовала систематическая проверка со стороны бригадиров за работой секционеров на прикрепленных объектах. Бригадир на объектах бывали редко и некоторые материалы без проверки пускали в дело.

3) Недостаточна была связь с предприятиями и учреждениями по месту работы депутата и секционера.

4) Соцдоговор, заключенный со строительной секцией Ленинградского Совета до сего времени взаимно не проверен, хотя часть обязательств этого договора, принятых на себя нашей секцией, выполнена.

Перед бюро секции, перед каждой бригадой, каждым депутатом и секционером сейчас стоит главная задача—включиться в производственный поход 7-го съезда советов, не на словах, а на деле показать свою активность, взять конкретные обязательства по важнейшим вопросам работы каждой бригады, охватить каждого депутата и секционера соцсоревнованием.

Мы должны:

1) хорошо подготовиться и организовать отчетно-перевыборную кампанию советов;

2) помочь стройкам и в первую очередь жилым, которые намечены окончанием строительства к 7-ому съезду советов;

3) проверить еще раз и помочь окончить ремонт и готовность общежитий рабочих к зиме;

4) проверить подготовленность к зиме промышленности стройматериалов и в первую очередь кирпичных заводов.

На путях реконструкции городского хозяйства

Осуществляя решения исторического июньского пленума ЦК ВКП (б) 1931 г. о городском хозяйстве и последующие решения МК ВКП (б) и президиума Моссовета, секция городского хозяйства добилась значительных успехов в борьбе за мобилизацию советской общественности на выполнение программы строительства городского хозяйства, за организацию проверки исполнения указанных решений, за организацию и воспитание актива для участия в практической и оперативной работе отделов Моссовета, обеспечивающего создание предпосылок замены платного аппарата бесплатным.

Задачи секции были лучше всего сформулированы в решении пленума Моссовета (1931 г.): „Из органов контроля и наблюдения секции должны быть превращены в непосредственных исполнителей целого ряда функций гос. советского аппарата, для чего наряду с контрольными функциями и проверкой исполнения секции должны перейти к непосредственному участию в практической и оперативной работе отделов Моссовета, неся наравне с руководством этих отделов ответственность за их работу перед президиумом Совета“.

На 1-ое октября 1934 г. в стройсекции числилось 438 членов секции, из которых депутатов 118. Рабочих членов секции было 205 человек.

Из общего количества депутатов и секционеров постоянно в секции работают 300 человек.

На пленумах секции ставились вопросы, вытекающие из конкретных задач улучшения городского хозяйства, особенно на ударных его участках: дорожного строительства, строительства набережных, водопровода, озеленения, очистки города, бань и прачечных и др. Всего за отчетный период проведено 13 пленумов, из них 2 выездных. Кроме того в 1931—1932 гг. прошло 27 пленумов подсекций, из них 6 было организовано на предприятиях. В работе последних участвовало 12 810 рабочих и совактива.

Бюро секции сосредотачивало свою работу на вопросах, вытекающих из решений президиума Моссовета.

Выездных заседаний бюро было 11, которые происходили на объектах строительства: на набережных, в оранжереях, в банях и т. д.

Секция в своей повседневной работе изо дня в день помогала президиуму Моссовета превращать Москву в образцовый социалистический город.

Нет возможности перечислить всю работу, сделанную секцией за 4 года. Поэтому ниже приводим только некоторые факты из нашей деятельности.

В борьбе за хорошие дороги

Секция принимала самое активное участие в работе Гордоротдела 1931—1932 гг. На объектах работ постоянно работало 150 членов секции, наиболее активная часть которых—дежурные секционеры—бесперерывно наблюдали за ходом работ. Вот примеры нашей работы.

Выполнение плана по бульжному покрытию было под угрозой срыва ввиду недостатка камня. Бригада секционеров выявила 168 м³ этого камня на

разных объектах Мосжилстроя и добилась передачи его Гордоротделу.

Дорожные механизмы часто простаивали в виду того, что ремонтные заводы или затягивали ремонт или совсем не принимали заказов. Бригада секционеров через депутатские группы заводов „Сжатый газ“, „Серп и Молот“, „Комета“ и др. разместила заказы на ремонт и изготовление запасных частей. Одновременно был поставлен вопрос об оборудовании своих ремонтных мастерских, в результате чего с 1932 г. ремонтные мастерские в Гордоротделе функционируют.

Секционеры, выявляя ряд недостатков, на месте ликвидировали их. Из-за неправильной расстановки технических сил на Б. Сухаревской ул. получилась осадка. На Манежной ул. была плохо уложена брусчатка. На иных улицах брусчатка укладывалась разных размеров. Кое-где замечены были недопустимая скорость укатки массы и т. д. Бригада секционеров добилась ликвидации этих недостатков.

Распределение материала по базам, увязка плана дорожных работ с Отделом подземных сооружений, подача электроосвещения во время ночных работ—все являлось предметом повседневной работы секционеров. Группой И. Р. (один из них—член секции т. Бессонов, награжденный орденом Ленина в 1932 г.) был сконструирован смеситель с пропускной способностью 130 тн. асфальто-бетонной массы в смену, в то время, как привезенный из Америки смеситель дает только 30 т. Для изготовления смесителя понадобилось вмешательство секции. Через Стальбыт и завод „Серп и Молот“ бригада добилась получения нескольких сот кг. болтов и заклепок стали, железа и др., что ускорило ввод в эксплуатацию смесителя.

Дорожная бригада принимала активное участие в проработке контрольных цифр по дорожным работам на 1934 год. В результате 7-дневной работы Горплан принял предложение секции об исключении из титульных списков 65,7 тыс. м² замощения, неправильно спланированных райпланами. За счет этого были предложены новые объекты.

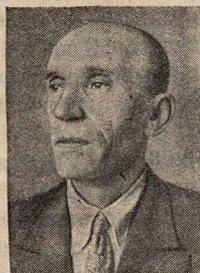
Секция одновременно с работой на объектах строительства занималась и бытовыми вопросами, прикрепляя своих секционеров к общежитиям рабочих.

В 1933 г. после пленума секции был объявлен конкурс на лучшее общежитие, в проведении которого активно работали прикрепленные депутаты и секционеры. В результате Марьянское общежитие, где работал член секции т. Матягин, оказалось лучшим в районе. Лефортовское общежитие, где был прикреплен депутат Сальковский, вышло первым.

Немало труда и заботы проявили прикрепленные к столовым. В феврале 1934 г. в Механическом парке секционерами т. т. Дьячковым и Заварзяным, систематически наблюдавшими за работой столовой, было раскрыто хищение продуктов из последней.

В июле прикрепленные секционеры Сергеев и Кузьменко в столовой Асфальто-бетонного завода № 2 вскрыли хищения продуктов администрацией столовой совместно с предзавкома. При расследовании оказался систематическое хищение продуктов

ЛУЧШИЕ ДЕПУТАТЫ И СЕКЦИОНЕРЫ СЕКЦИИ ГОРОДСКОГО ХОЗЯЙСТВА МОССОВЕТА



Н. И. Лебедев
председатель
секции гор. х-ва



С. И. Куренной



А. И. Калчинина



В. И. Иванов



Т. М. Исаев



Ф. Д. Макавейчук



В. М. Захариков



И. П. Крупников



А. М. Замуруев

самоснабжение, разбазаривание вещей, предназначенных для премирования ударников (велосипеды). В результате предзавкома, секретарь парткома и завстоловой сняты с работы и дело передано прокурору.

Секция много сделала по оказанию помощи Гордортделу в выполнении плана дорожных работ, и не даром на одном из пленумов секции член президиума Моссовета т. Сырых заявил: „Если мы успешно выполнили работы по дорогам, то это благодаря секционерам, которые помогали нам. У нас на каждой улице, на каждой базе работала общественность. У нас секционеры были прикреплены к каждому объекту. Если нехватало материала или машин, или были другие причины, из за которых мы не могли спешно проводить работу, то нам на помощь приходили секционеры и ту работу, которую мы провели, мы сделали исключительно потому, что с нами была общественность“. (Стенограмма пленума от 7 июня 1933 г.)

Работа на набережных

С момента начала строительства набережных секцией была создана специальная бригада по набережным. Секционеры, прикрепленные к отдельным объектам, оказали помощь работам.

В августе 1933 г. на Москва-реке после дождя был большой подъем воды, угрожавший размыву Котельнической набережной. Член секции Ситковский, дежуря на объекте ночью, первым заметил опасность и принял меры к ликвидации аварии.

На Смоленской набережной бригада обнаружила плохой учет стройматериалов в кладовой и предложила ввести специальные требования на выдачу стройматериалов и выделить ответственных лиц.

В 1934 г. по предложению бригады на участках набережных проведены следующие мероприятия:

а) изолировано бензинохранилище путем специальной и городи на участке строительства набережной Центрального Парка К. и О;



б) там же установлен специальный дежурный и ответственный за использование транспорта и за быструю разгрузку материалов, благодаря чему прекратились простои машин;

в) ликвидирован ряд недочетов, как-то отсутствие у каменотесов очков, несвоевременная прописка рабочих и выдача продкарточек (как это было на Смоленской и Ростовской набережных, где рабочие в мае по 6 дней жили без прописки и без продкарточек).

На каждом стройучастке имеется специальная книга, в которую дежурные секционеры регулярно записывают все свои предложения. Выполнение этих предложений проверяют бригадир, члены бюро секции и в первую очередь сами секционеры.

Однако в строительстве набережных мы сделали еще очень мало. Секции надо серьезно над этим участком своей работы подумать.

Вода, канализация, очистка

Секция вела жестокую борьбу с утечкой воды. В 1931 г. секцией было проведено 46 собраний жильцов крупных жактов по вопросу о борьбе с утечкой воды. В 1932 г. секция взяла под обстрел неисправных плательщиков за воду, проведено было массовое обследование домов, разъяснительная работа, в результате чего было собрано 150 тыс. руб. задолженности.

Немало было случаев, что секционеры на обследованиях наталкивались на такое положение, когда в домах закрыта вода, в квартирах антисанитария, канализация не работает, а правления жактов не принимают должных мер. Секции приходилось немедленно вмешиваться в таких случаях и налаживать нормальную жизнь в домах. Так например, в домах №№ 2, 4, 6 и 8 — жакт № 103 по Глинищевскому пер. 1500 чел. жильцов сидели без воды 15 дней. Секция, узнав об этом, немедленно приняла меры к открытию воды в тот же день.

Таких случаев было очень много (Мал. Калужская ул. 13, Николо-Ямский п. 5, Б. Почтовая, 39 и др.).

С целью экономии расходования воды городского водопровода секция не раз поднимала вопрос о строительстве артезианских для использования грунтовых вод предприятий, и в 1931—1932 г.г. бригада секционеров добилась организации 8 артезианских при заводах и фабриках („Красный Богатырь“, „Красная Роза“ и др.).

Проверяя степень развертывания строительных работ по тресту Мосводопровод в 1931 г. секция обнаружила, что по ряду важнейших объектов — по 6-му в доводу, Рублевскому резервуару и др. — отсутствуют проекты, вследствие чего затянулись сроки начала работ. Одновременно обнаружены недостатки в оборудовании насосной станции. Проведение в жизнь предложений бригады обеспечило доставку оборудования и изготовление проектов в 2-декадный срок.

За санитарное состояние города секция боролась непрерывно. Эта работа зачастую проводилась совместно с другими секциями, особенно с секцией здравоохранения. Неоднократные обходы улиц, площадей, домовладений, сливных пунктов, канализационных участков выявляли массу безобразий, ликвидация которых обеспечивала содержание улиц и дворов в чистоте. Массовая проверка работы всех райтрестов очистки весной 1933 г., проведенная бригадой в 20 чел., заставила тресты немедленно ликвидировать незамечавшиеся ранее недочеты.

Вопросами канализации секция занималась недостаточно. Больше всего работа сводилась к проверке и контролю за ходом строительства и наблюдению за работой канализационных участков и проверке работы канализационной сети домовладения.

Неоднократно секция занималась строительством Филевской очистительной станции. В сентябре 1933 г. секционеры обратили внимание на слишком низкий заработок рабочих. Например, плотники зарабатывали от 3-х до 5 руб., землекопы — от 2 р. 50 к. до 5 р., чернорабочие — от 2-х до 3-х руб. При изучении оказалось, что труд организован слабо, рабочие бригады не прикреплены к определенным объектам работ и каждый день переводились с одной работы на другую. Плохо работала механизация (насосные двигатели). По предложению секции эти ненормальности были изжиты.

Озеленение столицы

В озеленении Москвы секция не только контролирует и наблюдает за ходом посадок, качеством работ, за работой оранжерей, но и практически участвует в посадке деревьев, привлекая к этой работе население Москвы. В 1932 г. был организован массовый общемосковский субботник по посадкам, на котором участвовало 14 тыс. депутатов, секционеров и рабочих с фабрик и заводов. Этим субботником было посажено 55 тыс. деревьев и 190 тыс. кустарников.

Такой же субботник был проведен и в 1933 г. с участием 10 тыс. чел.

В период весенних посадок 1934 г. секция выделила группу секционеров для наблюдения за ходом посадок и состоянием посаженных деревьев.

Парковым хозяйством секция также занималась и, изучив в 1931 г. работу парков (Кусково, Кунцево, Останкино), предложила ТЗС перевести их на хозрасчет, так как их эксплуатация велась не рационально. Предложение проведено.

Оранжереи являются также объектами повседневной работы секции. Не мало пришлось секции поработать в этом хозяйстве. В 1931 г. в оранжереях № 2, 3 и 5 получилось затоваривание летних культур. По предложению секции все оранжереи были прикреплены к объектам сбыта, благодаря чему сбыт продукции пошел планомерно.

Подготовка оранжерей к зиме 1933 г. шла очень медленно и грозила замораживанием культур. Особенно большой прорыв начался в области котельного хозяйства и остекления. Бригада секции разработала нужные мероприятия, и Стройконторой работы были закончены до наступления холодов.

Бани

Секция боролась за своевременный и хорошего качества ремонт бань и прачечных путем неослабного контроля за ходом ремонта и оказания помощи.

Во Фрунзенской прачечной стояли без действия 2 стирочных барабана. Секция добилась получения необходимого количества листов и барабаны были отремонтированы и пущены в эксплуатацию.

В 1933 г. в банях № 2 Краснопресненского района в титульные списки не был включен ремонт котла, пришедшего в негодность (дыры в нем затыкались деревянными пробками). Между тем новый котел лежал второй год во дворе. По предложению секции котел был заменен.

В этом же году в ремонтный период секцией были взяты под свое наблюдение 7 бань и, благодаря неотрывной работе секционеров, основной ремонт был закончен ранее срока, а полный ремонт — 1 сентября.

За бесхозяйственное руководство банно-прачечным трестом Дзержинского района в 1933 г. был снят с работы управляющий трестом.

В начале 1934 г. секция провела большую работу по улучшению работы прачечных. 20 секционеров работало над вопросом введения единого прейскуранта по прачечным.

За новую планировку Москвы

Планировочное дело-наиболее серьезный участок в работе секции. Для обеспечения регулярного участия в планировке Москвы секцией были привлечены специалисты планировщики, архитекторы, инженеры, художники и т. д. С этими кадрами секция провела несколько совещаний по обсуждению основных установок генерального плана Москвы, на которых были разработаны предложения для доработки проектов отдельных частей плана.

Секция к делу планировки привлекала и рабочих с фабрик и заводов.

В порядке проверки выполнения решений июньского пленума ЦК ВКП(б) в 1932 г. секция провела массовый поход, в котором участвовало 310 человек.

Поход дал колоссальный материал, характерный зум состояние улиц, площадей, архитектурное их оформление и т. д. Выявлен был ряд недостатков. Из 554 объектов строительства, подвергнутых проверке, 231 стройка не имела утвержденных проектов, 96 строителей не были внесены в титульные списки, 114 законченных построек нуждались в архитектурном оформлении. В процессе похода через райсоветы принимались меры по упорядочению строительства.

Секция совместно с рабочими завода „Серп и Молот“, автозавода им. т. Сталина и Электрокомбината прорабатывала вопрос планировки Сталинского и Пролетарского районов. На этих собраниях собрано много рабочих предложений.

Вопрос о перепланировке территории завода им. Ильича был тоже проработан на собрании рабочих завода (1934 г.). Вопросы планировки подвергались критике рабочих, в результате чего проект перепланировки был переработан.

Секционеры принимали активное участие в проработке вопроса перепланировки Петровского и Измайловского парка, территории Синичкина пруда. Все предложения секции приняты, а по Синичкину пруду уже проведены.

Большую работу проводила секция и в области газового хозяйства, освещения, пожарной охраны.

Работа в аппарате

Для того, чтобы охватить своим влиянием аппарат отделов и трестов, секция выделяла своих секционеров в качестве соц. заместителей и прикрепленных к отдельным частям аппарата, которые систематически изучали работу последнего и вносили свои предложения по рационализации.

Бригада членов секции в течение 3-х месяцев изучала работу аппарата бывш. АПУ (1933 г.), в результате чего сектора Т. Э. И. и отвода участков были реорганизованы. Бригада разработала 27 предложений по улучшению работы аппарата, которые были приняты и проведены в жизнь.

В Гордоротделе в начале 1933 г. при изучении работы сектора снабжения были проработаны предложения по улучшению аппарата.

Много и мелких дел провели секционеры. Но эта работа была повседневной, а в сумме эти мелочи дают яркую картину борьбы секционеров и депутатов Совета за стройку социалистической Москвы.

Наказы по планировке выполнены

Во время предыдущих выборов в Моссовет среди наказов, данных депутатам избирателями, было значительное количество посвященных вопросам планировки Москвы и ее отдельных участков.

Большая часть этих наказов выполнена.

Ниже мы приводим важнейшие из этих наказов и ответы по ним Отдела планировки Моссовета, свидетельствующие о том, что все предложения избирателей органу своей советской власти учитываются и выполняются самым тщательным образом.

Редакция призывает всех трудящихся столицы и в текущую избирательную кампанию развить максимум активности и инициативы, давая вновь избираемым депутатам свои наказания и пожелания по планировке, архитектуре и строительству Москвы.

1. Наказ. Просить Моссовет закончить схему планировки г. Москвы.

Ответ. Схема планировки Москвы закончена и основные ее положения утверждены высшими руководящими органами 14 июля 1934 года.

2. Наказ. Разработать новый план Москвы, не допускающий постройки узких переулков и улиц.

Ответ. По схеме планировки Москвы не допускается устройство узких переулков и улиц, а наоборот существующие габариты (ширины) улиц увеличиваются в 2—3 раза и доводятся до 40—45 м, а новые улицы прокладываются, исходя из габарита 60—70 м.

3. Наказ. Расширить территорию г. Москвы за счет прилегающих дачных поселков.

Ответ. Территория Москвы расширяется на 14 тыс. га и доводится с 26 тыс. до 40 тыс., а вместе с заповедным парковым поясом до 60 тыс. га. В целях защиты пригородной зоны от ненужных и вредных для Москвы видов строительства, вся пригородная зона в радиусе около 50 км. вокруг Москвы планируется непосредственно Отделом планировки Моссовета и, таким образом, интересы города учитываются и в пригородной зоне.

4. Наказ. Усилить геодезические работы по съемке г. Москвы и увеличить отпуск средств на эти работы, так как в составлении геодезических планов нуждаются все ведомства, которые вынуждены

вести непроизводительные затраты на параллельные работы того же характера.

Ответ. Детальная съемка г. Москвы закончена к концу 1931 г. В дальнейшем геодезические работы, главным образом, разворачиваются за чертой города, а по городу производятся обледования, подновления и работа по возобновлению и охране геодезических знаков. В настоящее время Геодезическая контора при Отделе планировки ставит себе целью объединение всех геодезических данных и материалов в пределах городской черты, производя постоянное наблюдение за сохранностью всех знаков в натуре и изменением ситуации, внося коррективы в имеющийся материал. Она обслуживает геодезическими данными заинтересованные ведомства, тем самым устраняя параллелизм в работе других организаций и устраняя непроизводительные затраты на дублирование. Но необходимо признать, что параллелизм в этом деле все же еще далеко не изжит.

5. Наказ. Учитывая громадное развитие водно-хозяйства (постройка порта, нового затона, судостроительной электроверфи и др. сооружений), Планировочному отделу Моссовета необходимо обратить внимание на проверку проектов всех этих сооружений, давать полную поддержку хозорганизациям в разрешении данных вопросов для скорейшего проведения их в жизнь.

Ответ. В целях создания портовых и других водно-хозяйственных сооружений забронированы от всякой застройки ряд участков в разных частях города (гавани Сукино Болото, Даниловская, Дербеневская, Андреевский канал).

В настоящее время приступлено к сооружению Перервинской плотины и Карамышевского шлюза, которые будут готовы к 1/V-1936 г., одновременно с окончанием работ 1-й очереди по соединению Волги с Москва-рекой.

6. Наказ. При проектировке новых объектов строительства учесть возможность застройки свободных площадей в северной части Дзержинского р-на.

Ответ. 4-й планировочной мастерской запроектирована центральная площадь (в районе нынешнего Больничного и Банного пер.) на пересечении 1-й Мещанской ул. и вновь проектируемых двух диагональных улиц—одной, ведущей от Угольной пл. к будущему Дзержинскому вокзалу, и другой—соединяющей Сокольники с Останкинским парком. На вновь проектируемой площади, как расположенной приблизительно в центре Дзержинского района, мастерской намечается к размещению новое здание Райсовета.

Запроектированная мастерской привокзальная площадь будущего Дзержинского вокзала непосредственно примыкает к новой центральной площади. Таким образом проектируемая, центральная

площадь Дзержинского района явится и главным транзитным узлом для будущего Дзержинского вокзала.

7. Наказ. Разгрузить Москву от тупиковых вокзалов, построить центральный вокзал. Сортировочные станции вынести за город за 20—30 км.

Ответ. Составленная Отделом планировки схема реконструкции ж-д. узла была рассмотрена Архитектурно-планировочной комиссией МК и Моссовета. В настоящее время производится уточнение схемы ж-д. узла в комиссии тов. Булганина на основе директивных указаний т. Кагановича Л. М. В Москве предполагается вовсе не иметь тупиковых вокзалов, но что касается центрального вокзала, то против подобной централизации надо возражать.

8. Наказ. Перейти к плановой перестройке Москвы, наметить очередность сносимых кварталов и их застройки.

Ответ. Новая застройка Москвы в первую очередь будет сосредоточена на набережной реки Москвы, магистралях и прилегающих кварталах. Для них разработан план очередности с оценкой экономических условий. Кроме того, имеется предварительный план размещения всего жилищного строительства и наиболее крупных объектов общественного значения для второго пятилетия.

9. Наказ. Увеличить площади для постройки жилищ вблизи предприятий в рабочих районах в частности в районе Усачевки.

Ответ. По Усачевке сделано следующее:

а) Продолжались нивелировочные работы по освоению территории для жилья и культурно-бытового строительства. Участки занятые ранее огородами и свалками, готовятся для застройки (Кочки). Спроектированы Средние Кочки—в будущем широкая магистраль, соединяющая проспект Дворца Советов и Б. Пироговскую.

б) Принимались меры к благоустройству Усачевки как поселка: сквер общего пользования (так назыв. Буковая роща) очищен от сараев и коровников. Проведены большие озеленительные работы при активном участии населения поселка. Асфальтированы дорожки и часть дворов. Правление РЖСКТ в начале текущего года израсходовало 94 ящика стекла для приведения в благоустроенный вид домов (для остекления лестниц, слуховых окон и пр.).

в) Культурно-бытовое обслуживание Усачевки повысилось: построена образцовая школа (№ 2). Построены крытые помещения для детских летних площадок. Устроена эстрада для культурного обслуживания летом взрослых. Внесено предложение открыть близлежащий сад Мандельштама, сделав его более доступным, и решено соединить сад с трамвайной линией.

г) Из актива населения Усачевки организован кружок по разработке вопросов перепланировки этого поселка.

Проект реконструкции
Цветного бульвара.
Автор арх. Г. К. Пьянков.
4-я планировочная мастерская
Моссовета.

ПРОФ. Г. БАРХИН

Н о в а я п л о щ а д ь к о м м у н ы

4-я планировочная мастерская в настоящее время закончила два варианта проекта реконструкции площади Коммуны.

По этому проекту нынешняя площадь Коммуны совершенно видоизменяется: из формы узкой трапеции размером 1,7 га неправильно застроенной, она превращается в одну из самых значительных площадей столицы с сообщением ей характера площади Красной Армии.

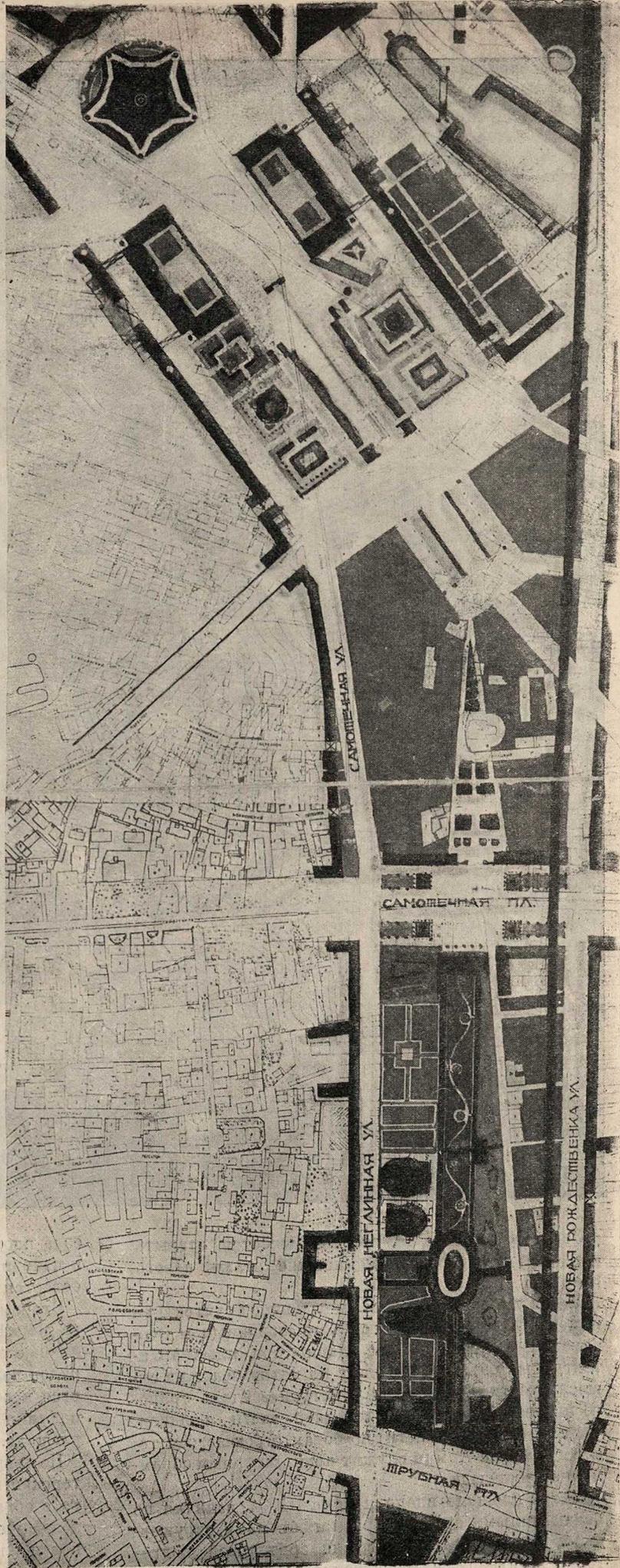
Новая площадь Коммуны проектируется нами в форме большого прямоугольника, общим размером 20 га, с симметричной застройкой центра площади, с подчеркнутой основной осью. Площадь замыкается строящимся сейчас театром Красной Армии. У входа на площадь по обе стороны главной оси располагаются объемы малых архитектурных форм, размещаемые в зеленых партерах и цветниках.

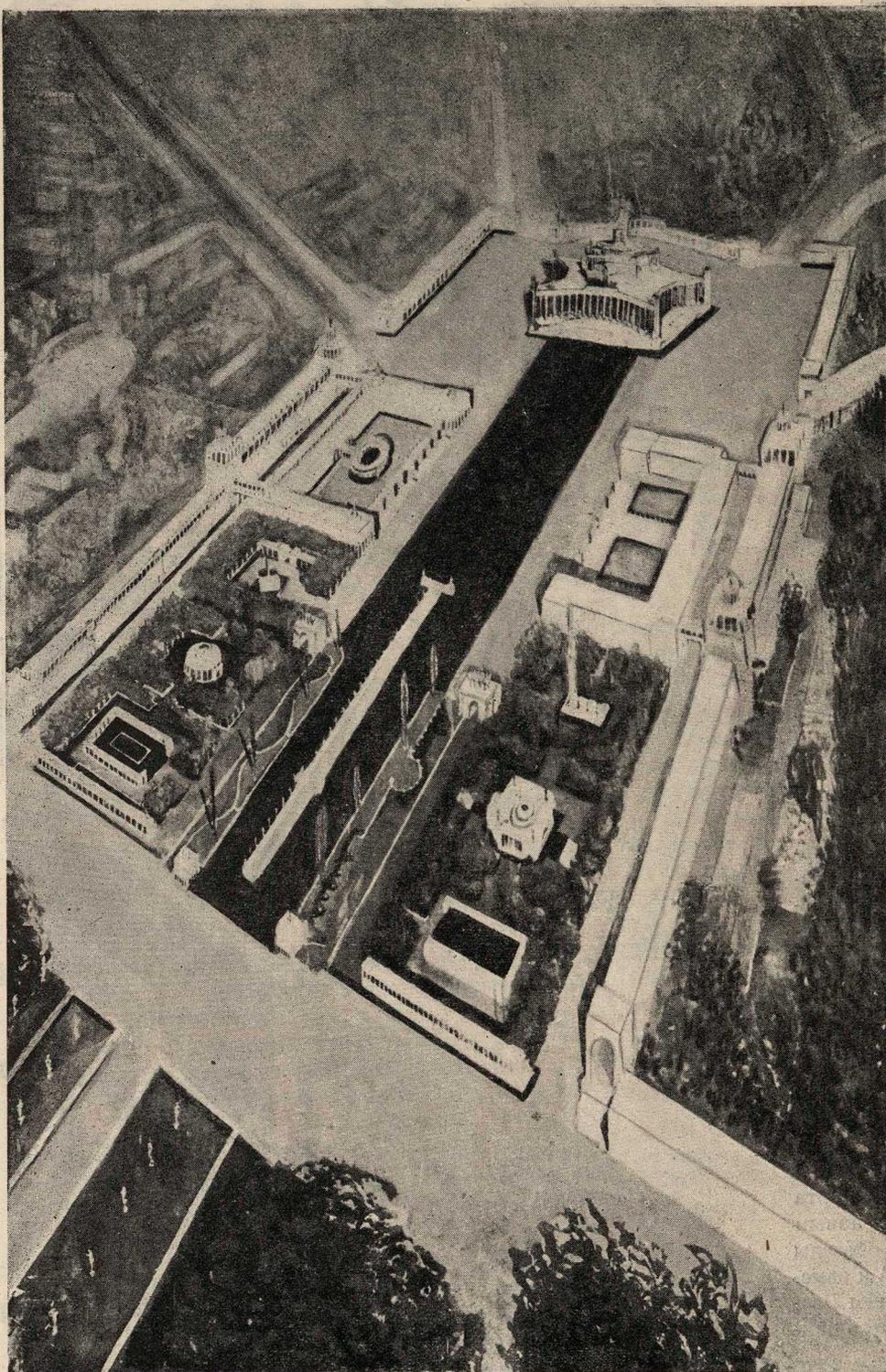
Для устранения значительного движения всех видов транспорта по самой площади перед новым театром запроектированы объезды за нынешним домом ЦДКА и намечаемым против него зданием Особняка с разделением этого движения на правое и левое.

Перед площадью — парадная аллея, За площадью — продолжение парковой магистрали.

По 1-му варианту существующий дом Красной Армии остается без изменения его назначения, но разбивается за счет дополнительной постройки по другую сторону правого проезда.

Эта проектируемая новая часть дома Красной Армии обращена одним фасадом на проезд против здания ЦДКА и вторым фасадом в парк и связывается с существующим зданием ЦДКА двумя переходами.





Проект перепланировки
пл. Коммуны.
Автор арх. Г. К. Пьянков.
4-я планировочная
мастерская Моссовета.

щадь, создавая необходимую для здания театра перспективную протяженность.

Транспорт, как указано выше, осуществляется путем трамвайного кольцевого объезда вокруг площади на новую Лазаревскую ул., Новую Божедомку и Селезневскую ул.

По самой площади предусматривается лишь подъезд автомашин к театру и пешеходное движение по подводящей к театру парадной аллее.

По 2-му варианту проекта реконструкции площади сохраняется та же схема движения при том же общем прямоугольном очертании площади с архитектурно-обработанным подходом к передней части. Этот вариант разнится от первого тем, что Центральный Дом Красной Армии выносятся из теперешнего здания во вновь проектируемое здание с правой стороны площади.

Это здание одним фасадом обращено в сторону правого про-

езда площади и другим фасадом в сторону парка и находящегося там пруда. Нынешнее здание ЦДКА остается и используется как музей обороны.

Второму зданию на площади против теперешнего дома ЦДКА придаются в плане очертания, отличные от дома ЦДКА и лишь путем нескольких рядов колонн с двух сторон этого здания достигается необходимое архитектурное равновесие в отношении продольной оси и образуется правильная площадь.

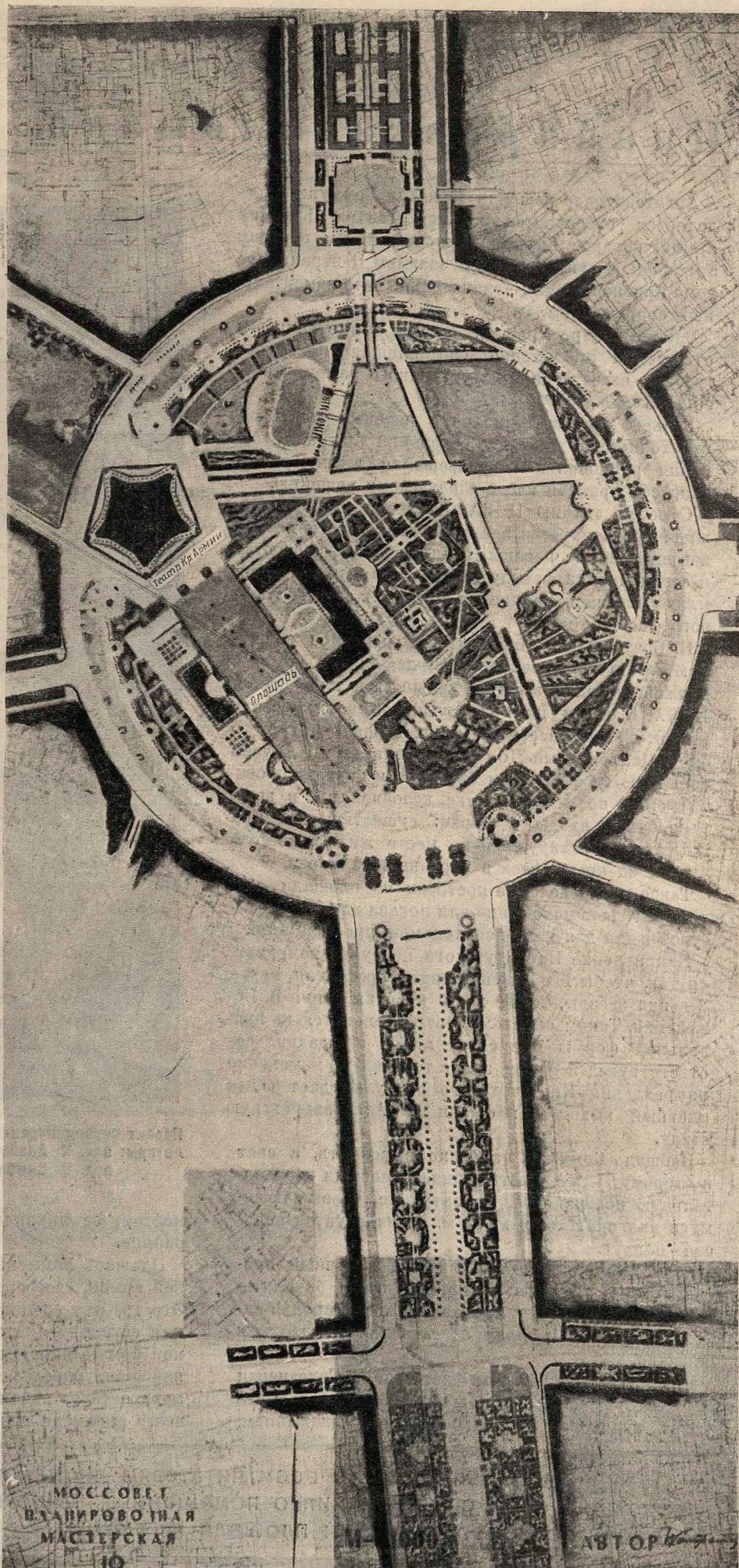
По прорабатываемому в настоящее время 4-ой мастерской проекту перепланировки Цветного бульвара с образованием двух новых магистралей — продолжение Рождественки и продолжение Неглинной новая площадь Коммуны будет окружена мощным зеленым массивом.

Часть площади впереди дома ЦДКА, занятая по бокам малыми архитектурными объемами, окруженными цветниками служит для зрительной подготовки к въезду на собственно театральную пло-

щадь. Такая же совершенно симметричная архитектура намечается по проекту и с левой стороны (дом Осавиахима), при чем новое здание, при иных архитектурных объемах отвечает по пятну в плане существующему дому ЦДКА. Застройка вдоль правого и левого проездов в передней части площади, а также в задней части по бокам строящегося театра Красной Армии служит архитектурным обрамлением площади.

14

ПЛОЩАДЬ
КРАСНОЙ АРМИИ
АРХ. Б. А КОНДРАШЕВ



Площадь Коммуны с домом ЦДКА и с вновь строящимся театром Красной Армии намечено включить с прилегающей территорией парков в грандиозный парковый ансамбль, насыщенный объектами архитектуры и скульптур. Площадь Коммуны должна явиться полем массовых воинских демонстраций и парадов.

Диаметр площади запроектирован в 800 м. В основу ее планировки как символ Красной Армии, положена лятиконечная звезда.

На территории парка организуются: аэродром, гидродром, водное поле и спортивный стадион.

Главная Триумфальная арка (со стороны б. Екатерининского парка) посвящается Красной Армии, остальные 4 должны быть воздвигнуты в честь Красной Гвардии, Красной Авиации и флота, Красных партизан.

П л а н и р о в к а п л о щ а д и К о м м у н ы

Архитектурное решение площади Коммуны определяется строящимся зданием Театра Красной армии, которое явится композиционным центром ансамбля, и существующим зданием Центрального дома Красной армии—значительным монументальным сооружением.

Здание Театра Красной армии, симметричное в отношении продольной оси площади Коммуны, требует, естественно, симметричного решения всего ансамбля.

Рельеф местности, наличие зеленых массивов, необходимость хорошего обозрения театра, требования рационального разрешения транспортных вопросов привели нас к следующему решению.

Отвечая зданию ЦДКА, на левой стороне площади проектируется здание одинакового объема и конфигурации. Фасады обоих зданий решаются в соподчинении фасаду театра. Эти здания оформляют площадь, направляя зрителя к фронту главного фасада театра.

Н. Божедомка и Институтский переулок расширяются. Из них проектируются два здания, которые должны создать архитектурный фон для здания ЦДКА. В одном из них предполагается поместить плавательный бассейн и зимнюю физкультурную базу. Центральный Дом Красной армии и Музей соединяются с зданием бассейна и другим, проектируемым по Н. Божедомке, колоннадами, в которых будут входы в парки: существующий при ЦДКА и проектируемый на месте жилых кварталов за зданием музея и картинной галереи.

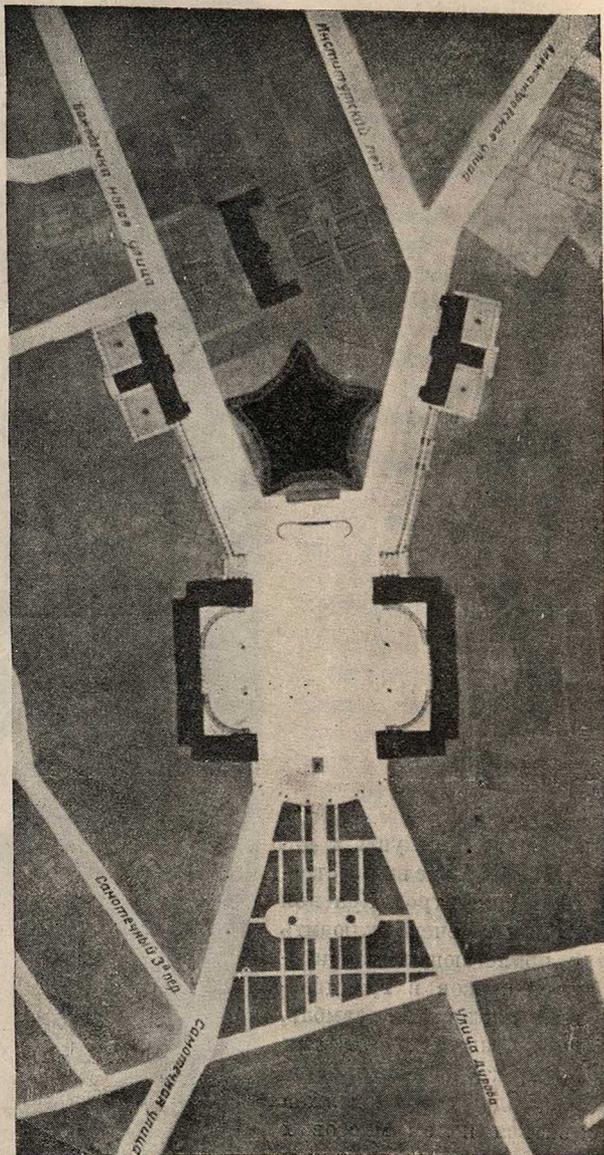
Такое распределение построек по площади создает выгодное положение для показа здания ЦДКА, освобождая для него необходимое пространство.

Направление Институтского переулка изменяется так, чтобы его красная линия проходила через 2 конца звезды, также как и красная линия Н. Божедомки. Таким образом, театр становится на правильной формы трапециевидной площадке, соответствующей форме плана театра. Это изменение направления Институтского переулка дает более плавный выход с площади на Александровскую улицу.

Площадь Коммуны намечено выровнять, а скат в сторону ЦДКА скрыть, придав площади горизонтальную поверхность. К театру же, возвышающемуся над площадью на 4,5 м. проектируется подъезд-пантус.

Подводящие к площади улицы Самотечный проезд и улица Дурова расширяются. По б. Екатерининскому бульвару прокладывается широкая аллея. Эти улицы и аллея обеспечивают подходы к площади.

Для цельности решения часть улицы Селезневки от Ново-Сусhevской до площади закрывается. Это—улица тупиковая с незначительным движением,



Проект перепланировки площади Коммуны.
Авторы: арх. К. Алабян.
арх. В. Симбирцев.

поэтому ее ликвидация не нарушит движения в районе.

Площадь Коммуны становится площадью Красной армии, своеобразным культурным центром ее. Это требует специфического архитектурного решения ее плана. Постройка на площади театра Красной армии, диктующего композицию и планировку площади, определяет и ее архитектуру. Задача архитекторов найти единый характер архитектуры всего ансамбля площади Коммуны.

Редакция обращается ко всем читателям журнала с просьбой прислать в редакцию свои соображения о помещенных выше в порядке обсуждения 3-х проектов перепланировки площади Коммуны.

Как организовать транспорт на Комсомольской площади

Неорганизованность движения всех видов городского транспорта на Комсомольской площади при ее старой планировке и окончание строительства первоочередной линии метро поставили на очередь вопрос о перепланировке и реконструкции этой одной из главных площадей города.

Наличие здесь трех вокзалов, наиболее напряженных по движению железных дорог Московского узла: Северной, Октябрьской и Казанской, доставляющих в Москву около 50% всех пригородных и дальних ж. д. пассажиров или до 250 000 чел в сутки, предопределяет основное назначение площади в плане города, как привокзальной обслуживающей эти потоки железнодорожных пассажиров, следующих от площади в разные пункты города. С другой стороны Комсомольская площадь является главной площадью Сокольнического района и лежит на основной магистрали этого района Чернышево, Стромынка, Русаковская, Краснопрудная, Мясницкая, связывающей весь Сокольнический район и северную часть Сталинского со всей остальной территорией города. В проекте планировки эта магистраль приобретает особое значение в связи со строительством Международного стадиона в Измайлово, развитием жилищного строительства в Измайловском поселке и Чербызове, переустройством Сокольнического П. К. и О. им. Бубнова, и трактуется, как основная ось города, выходящая через центр к аллее Дворца Советов, Центральному П. К. и О. им. Горького и Ленинским горам.

Существующее положение с транспортом на Комсомольской площ. характерно следующими особенностями:

а) Трамвайное движение обслуживающее до 85% пассажирооборота площади, имеет транзитные и местные конечные маршруты.

Удельный вес последних по числу проходящих вагонов составляет около 25%.

Этими маршрутами Комсомольская площадь связана со всеми районами города и в часы максимальных перевозок трамваем может быть перевезено до 10 000—15 000 пассажиров в час в одну сторону.

б) Автобусное движение представлено на площади двумя маршрутами. При общей частоте движения в 27 машин в час этим видом транспорта может быть перевезено до 1000 пассажиров в час.

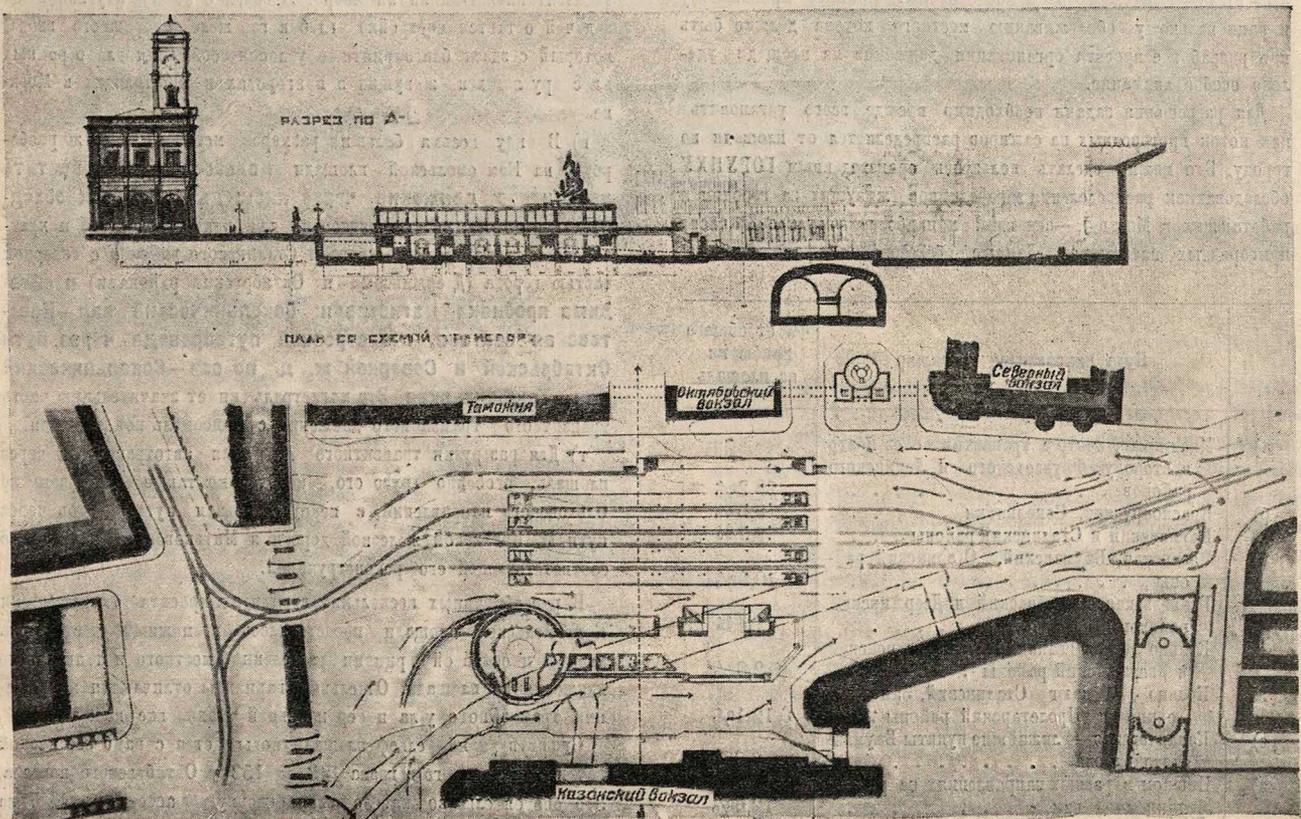
в) Автообильное грузовое движение носит по преимуществу транзитный характер, в направлении от центра, от кольца „Б“ и Гроховского пер. в Краснопрудной на склады Северной и Казанской ж. д. в р-не ст. Митьково, Гаврикова и др. Движение грузовых машин, по преимуществу, носит местный характер в направлении от центра к вокзалам.

г) Пешеходное движение до развертывания строительства станции метро носило крайне неорганизованный характер, регулировалось милиционерами и концентрировалось в районе остановочных пунктов трамвая и автобусов. Транзитное пешеходное движение крайне незначительно.

В связи с вступлением в эксплуатацию метро характер обслуживания людских потоков отдельными видами транспорта должен резко измениться. В проекте реконструкции площади должна быть определена функциональная роль каждого из видов транспорта в обслуживании намечаемых пассажиропотоков.

Величина местных потоков от площади характеризуется размерами пригородного движения по вокзалам Северной, Октябрьской и Казанской ж. д., составляющего около 95% их пассажирообо-

**Проект перепланировки Комсомольской площади.
Составлен планировочной мастерской Моссовета № 7.**



рога, цифры которого приведены в таблице для 1932 г. и 1937 г.

Количество пригородных пассажиров, прибывающих на Комсомольскую площадь

	1932 год			1937 год		
	В год, млн.	В летние сутки в тыс.	В час максимума движения в тыс.	В год в млн.	В летние сутки в тыс.	В час максимума движения в тыс.
Северная ж. д.	33,3	120	16,8	53,5	198	27,7
Октябрьская ж. д.	9,4	35	4,9	17,2	64	8,9
Казанская ж. д.	21,5	80	11,2	36,0	133	18,6
Итого	64,2	235	32,9	106,7	395	55,2

Примечание В 1933 г. размеры движения возросли против 1932 г. приблизительно на 10% в среднем.

Следует отметить, что размеры перевозок для 1937 года, (по расчетам НКПС) несколько преуменьшены, так как составлены в предположении увеличения объема перевозок в среднем в 1,6—1,7 раз против 1932 года, тогда как в резолюции IV областной и III городской московской партийной конференции дана директива.

„При определении темпов и объема реконструкции узла конференции поручает МК и МКБ ВКП(б) исходить из увеличения в 1937 г. объема работ узла по грузообороту и пассажирообороту не менее, чем в два раза, по сравнению с уровнем 1932 года“.

По своему удельному весу этот местный пассажиропоток составляет около 60% общего пассажирооборота площади, так как напряженность потоков по Комсомольской пл. в час максимального движения в настоящее время определяется цифрой порядка 45—50 000 пассажиров в обе стороны. Поэтому правильному и рациональному обслуживанию местного потока должно быть при разработке проекта организации движения на площади уделено особое внимание.

Для разрешения задачи необходимо прежде всего установить как поток пригородных пассажиров распределяется от площади по городу. Это можно сделать пользуясь произведенным ГОРУНХУ обследованием распределения загородников (живущих за городом и работающих в Москве), — основной и наиболее регулярной части пригородных пассажиров. Данные обследования приводим ниже:

	Куда направляется пассажир	% от общего прибытия на площадь
а)	Мясницкая, центр и транзитом через центр в сторону Фрунзенского и Ленинского районов	28,2%
б)	Краснопрудная, Сокольники	8,6%
в)	Бауманский и Сталинский районы	9,7%
г)	Казанская, Бауманский, Сталинский районы	10,9%
д)	Гроховская, Октябрьский и Дзержинский районы	11,4%
е)	Кольцо „Б“ на запад—Краснопресненский и Дзержинский районы	2,8%
ж)	Кольцо „Б“ на юг Сталинский, Замоскворецкий и Пролетарский районы	12,1%
з)	Казанцевская—ближайшие пункты Бауманского района	3,8%
и)	Пешком в разных направлениях на расстоянии до 1 км	12,5%

Из этих цифр видно, что на первоочередную линию метро может поступить около 40% пригородных железнодорожных пассажиров, следующих в направлении, совпадающем с трассой метро, т. е. к центру, Фрунзенскому и Ленинскому районам по Мясницкому радиусу, а также в сторону Краснопрудной и Сокольникова. Это дает около 22.000 чел. в час максимума в ближайшие годы.

Пригородных же пассажиров, следующих по направлениям, не совпадающим с трассой метро, необходимо обслужить трамваем, автобусом, троллейбусом и автотранспортом, на долю которых за вычетом пассажиров следующих пешком, должно прийти около 50% местного потока или до 27.000 человек.

Учитывая рост автобусного парка Москвы, увеличение числа маршрутов и частоты движения на них, а также возможность троллейбусного движения, можно допустить, что на долю автобуса и троллейбуса может быть отнесено не 2—3% пассажирооборота площади, как в настоящее время, а 8—10% или около 4.000 пассажиров. Однако, для обслуживания этих пассажиров потребовалось бы довести частоту движения машин до 140—150 машин в час, т. е. примерно в пять раз больше существующего. Дальнейшее повышение роли автобусного транспорта при значительном увеличении автомобильного движения в Москве нецелесообразно по условиям пропускной способности основных, подводящих к площади магистралей, особенно Мясницкой ул. Ясно, что **основная масса пригородных пассажиров или около 27—25.000 должна быть обслужена трамваем.**

В результате общая частота движения трамвайных вагонов через Комсомольскую площадь с учетом увеличения напряженности движения не только местных, но и транзитных потоков в направлении Центр—Сокольники, может в ближайшие годы достигнуть 450 вагонов или до 180 поездов в час.

Выводы из приведенных цифр и расчетов таковы:

а) Характер и структура потоков по площади требуют разделения транзитного движения от местного по всем видам транспорта, особенно по трамвайному движению, так как по нему совмещение транзитного и местного движения на одних путях невозможно по условиям пропускной способности.

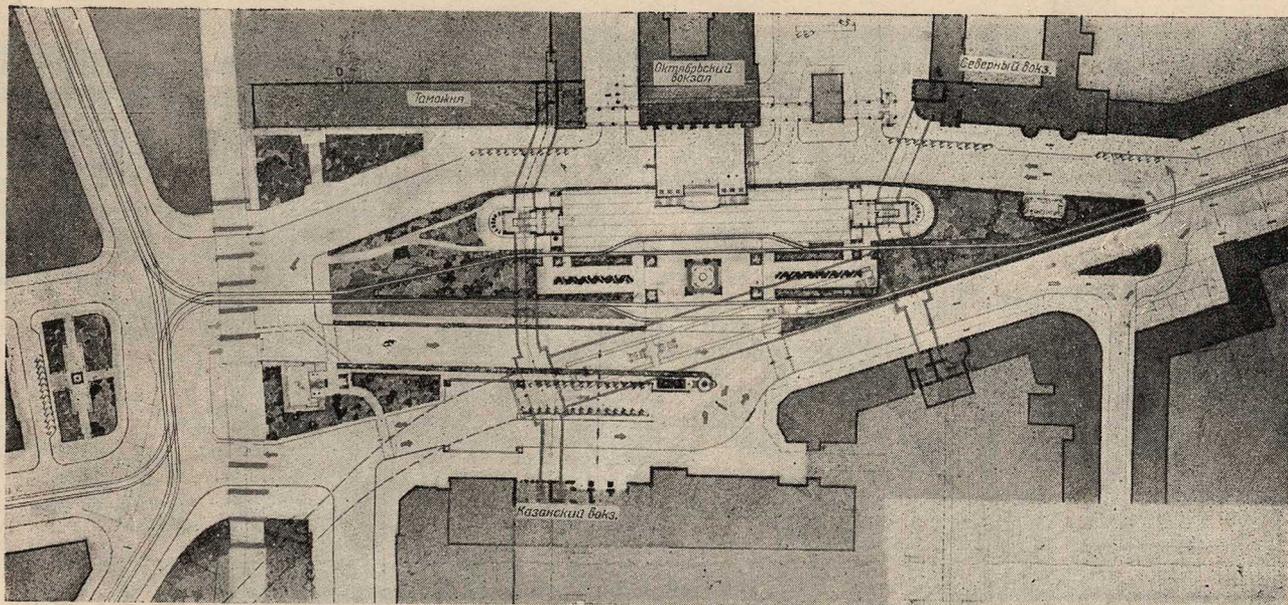
б) Весьма быстрый рост железных дорог и пригородных потоков в ближайшие годы создаст тяжелые условия для поступающих на площадь пригородных пассажиров, несмотря на введение в эксплуатацию 1-ой линии метро. В связи с этим актуальнейшей задачей остается постройка глубокого железнодорожного ввода, который создаст благоприятные условия сообщения для огромных масс трудящихся, живущих в пригородах и работающих в Москве.

в) В виду весьма больших размеров местного пассажирооборота на Комсомольской площади **целесообразно сократить транзитное движение через площадь созданием обходных направлений.** В частности, для непосредственной и кратчайшей связи Сокольнического и Сталинского районов с северной частью города (Дзержинским и Октябрьским районами) **необходима пробивка магистрали: Сокольнический вал—Крестьянская застава, с постройкой путепровода через пути Октябрьской и Северной ж. д. по оси—Сокольнический вал—Трифоновская.** Эта магистраль снимет значительную часть транзитного трамвайного движения с Комсомольской площади.

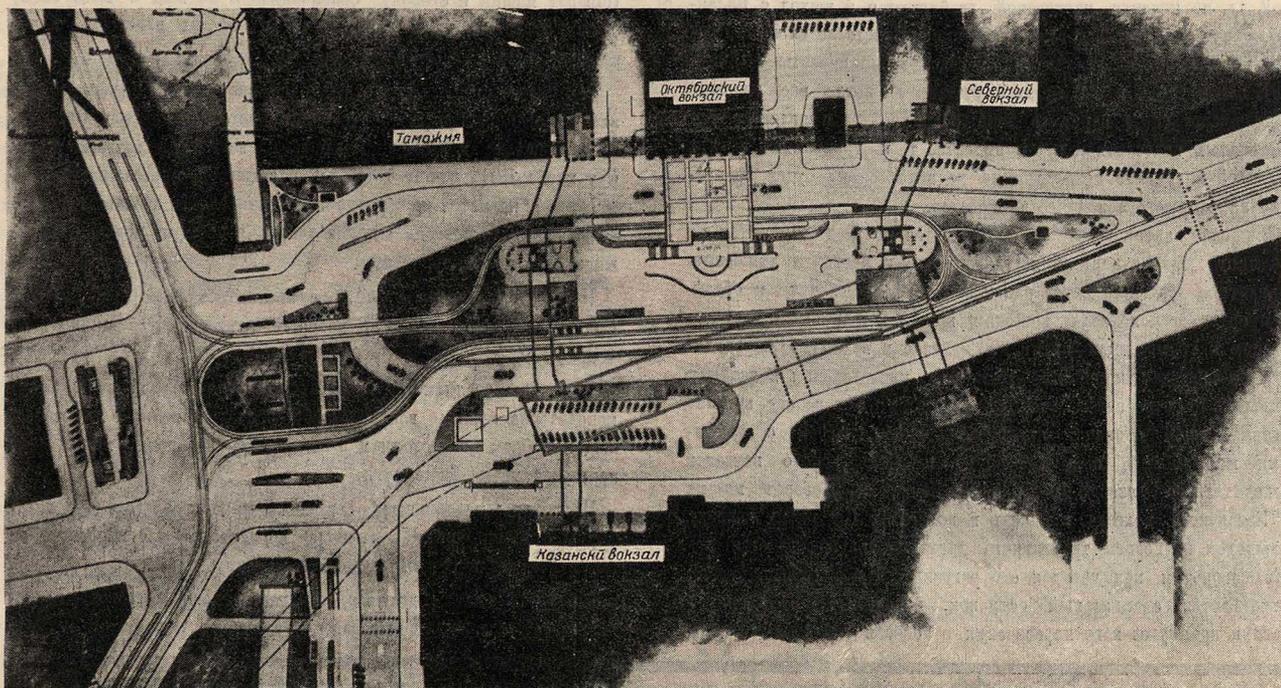
г) Для разгрузки транзитного движения автотранспорта через площадь, особенно грузового, необходимо также использование Ольховского направления, с переустройством путепроводов через пути М. Казанской железной дороги и Митяковского диаметра с соответствующей его реконструкцией.

В разработанных нескольких вариантах проекта реконструкции Комсомольской площади представилось возможным учесть лишь первый и основной принцип разделения местного и транзитного движения на площади. Отдельные варианты отличаются по решению трамвайного ула и вертикальной планировке площади.

Существующий рельеф площади повышается с наиболее низкой точки у Казанского вокзала 146 до 153 у Октябрьского вокзала. Это обстоятельство наводило планировочную застройку № 7 на



Проект перепланировки Комсомольской площади.
Составлен инж. А. Страментовым.



Проект перепланировки Комсомольской площади.
Составлен транспортной мастерской Отдела планировки Моссовета.

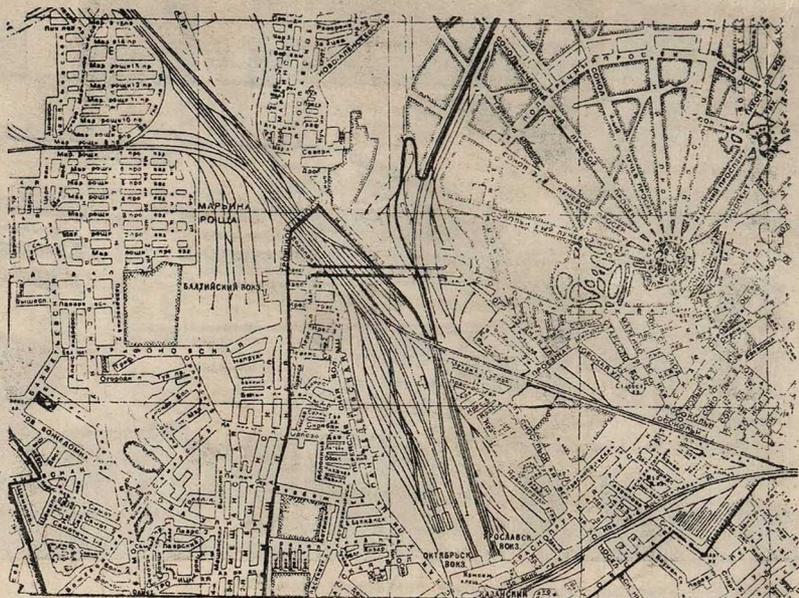
мысль о срытии площади и решении транспорта в двух уровнях, путем устройства террасы перед Октябрьским вокзалом, перекрывающей трамвайные пути. Во втором уровне по этому варианту намечается устройство проезда для местного автомобильного движения к вокзалам Октябрьскому и Северному. Основным дефектом этого варианта является сложность и дороговизна реконструкции и загромождение площади сложными сооружениями, затрудняющими ее архитектурное оформление.

В остальных вариантах, разработанных бригадой инж. Страментова и Транспортной мастерской Отдела Планировки, различия сводятся к месторасположению трамвайной оборотной петли. По варианту инж. Страментова трамвайный узел решается системой двухпутных проходных трамвайных путей, расположенных в центральной части площади и вылауных по большому ее измерению, с остановочными платформами длиной до 100 м, позволяющими организовать посадку и высадку одновременно с трех трехвагон-

ных составов на каждой паре путей и с устройством оборотной петли за пределами площади в ближайших кварталах. По варианту же Транспортной мастерской узел решается системой кольца с развитием его в двухпутные участки по сторонам у Казанского и Октябрьского вокзалов и устройством так же платформ для приема пассажиров между этими двухпутными участками кольца. Недостатком такого решения является загроможденность площади трамвайными путями, а преимущество заключается в возможности подачи на площадь вагонов конечных маршрутов не загруженными и в отсутствии необходимости прокладки второй пары трамвайных путей от площади до проектируемой вне площади оборотной петли по Краснопрудной ул.

Для пропуска транзитного движения со стороны Масляной и Грохольского пер. используются существующие трамвайные пути, проложенные через южные пролеты Курско-Октябрьского диаметра. Местное движение может идти через северный пролет КОД'а.

План района, где намечена постройка нового путепровода через пути Октябрьской и Северной жел. дор.



Трамвайные пути, проложенные по Рязанскому проезду вдоль Казанского вокзала и соединяющие Рязанскую улицу с Комсомольской пл. по проекту мастерской разбираются и выход с Каланчевской ул. и Грохольского направления осуществляется через Южный мост. Развитие этих путей через южные пролеты КОД'а и на Краснопрудной в 4-х пучный участок до петли вне площади не предусмотрено в варианте инж. Страментова и является существенным недостатком этого проекта, т. к. трамвайный узел в принятой в проекте конфигурации не в состоянии будет пропустить намечившегося количества поездов.

Движение автотранспорта организуется во всех вариантах по принципу дифференцирования транзитного и местного движения. Транзитное движение через площадь Центр-Сокольники и обратно опускается по двум проездам шириной в 9—12 м, примыкающим к трамвайным путям, а местное к вокзалам направляется по проездам шириной 9—12 метров, прилегающим к зданиям вокзалов и отделяется от транзитного у Казанского вокзала организованной стоянкой автомашин, либо сквером с цветниками и клумбами, а у Северного и Октябрьского вокзалов разделительной зеленой полосой в 1,5—2,0 м. Поворот машин от Казанского вокзала в центр и подъезд к Северному вокзалу с выходом из полосы транзитного движения осуществляется левым поворотом, при чем для его регулирования у Краснопрудной устраивается специальный островок, объезд которого позволит достичь прямоугольного пересечения с полосой транзитного дви-

жения и трамваем. Стоянки машин организуются у Казанского, Северного вокзалов, у здания таможи и на Рязанском проезде. Поворот машин в сторону Сокольников и подъезд к Казанскому вокзалу от Сокольников совершается в объезд площади с поворотом за эстакадой КОД'а.

Выходы со станции метро, расположенной по оси Комсомольской площ., организуются в объединенном дворе Северного и Октябрьского вокзалов, в здании Казанского вокзала, у главного входа и у клуба КОР. Кроме того, для пассажиров, пересекающих с трамвая на метро и обратно запроектированы лестницы и проходы непосредственно с остановочных платформ трамвая, находящихся в центре площади.

Пешеходные потоки организуются по тротуарам вдоль зданий расположенных на площади, которые проектируются шириной от 8 до 10 м.

Пешеходы от трамвайных остановок в центре площади будут попадать на нужные вокзалы либо непосредственно с остановочных платформ по лестницам в подземные переходы метро, либо пересекая трамвайные пути.

Пассажиры метро попадают к вокзалам непосредственно с платформы станции через подземные переходы, а для пересадки на трамвай через наружные лестницы в центре площади.

Все эти варианты должны быть рассмотрены Московским советом, которым и будет вынесено определенное решение.

Д. АРАНОВИЧ

Архитектурная реконструкция центра Москвы

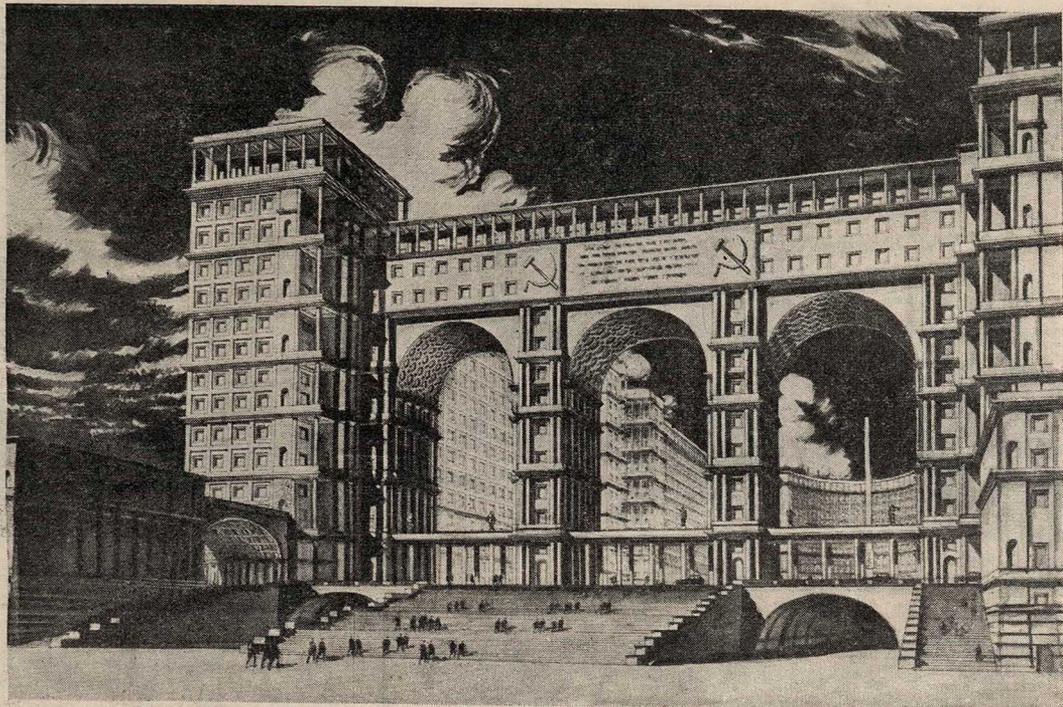
(Конкурс проектов дома Наркомтяжпрома).

В постановке дальнейших этапов архитектурной реконструкции Москвы большой интерес представляет недавно закончившийся конкурс на проектирование Дома тяжелой промышленности. Здание это объемом 1 100 000 м³ предполагается возвести на Красной площади. В связи с намеченным расширением Красной площади, по проектному заданию конкурса для постройки Дома тяжелой промышленности отводится территория общей площадью около четырех га в самом центре Москвы. Территорию эту ограничивают: с востока — Блюхеровский (б. Богоявленский пер.), с запада — Ветoshный проезд, с юга ул. Ильинка и с севера ул. 25 Октября (б. Никольская). Все существующие на этой территории здания подлежат сносу. Как указывается в задании конкурса, дома по ул. 25 Октября и строения, прилегающие к Китайгородской стене, тоже намечены к сносу. При таких условиях фасад проектируемого Дома тяжелой промышленности со стороны границ его по ул.

25 Октября будет обращен в сторону Свердловской площади. Что же касается фасада по Ветoshному проезду, то он, после намеченного сноса здания ГУМ'а будет непосредственно обращен к Красной площади. Южный фасад выйдет на ул. Ильинку. Наконец фасад со стороны Блюхеровского пер. в связи с образованием по этому переулку бульвара, идущего от Петровки к Москва-реке, — будет обращен в сторону этого бульвара. Таким образом на грандиозное здание Дома тяжелой промышленности падает ответственнейшая задача архитектурно-композиционного оформления всеобщего общественно-политического центра и, в частности Красной площади, площади наших миллионов демонстраций перед мавзолеем Ленина, трибунами вождя, кремлевской стеной коммунаров.

Какое же отражение получила эта исключительная архитектурная задача в проектном задании конкурса? Почти никакого. Правда, в основных положениях задания, наряду с пунктами, посвященными

**Конкурсный проект
дома НКТП.
Автор акад. арх.
И. А. Фомин.
Соавторы арх.
Минкус и Абриси-
мов.
Пректная мастер-
ская Моссовета
№ 3.
Перспектива.**



указаниям на необходимость оборудования Дома тяжелой промышленности лифтами, центральным водяным отоплением и т. п. говорится и об архитектуре, но весьма скупо и глухо. Все архитектурные установки ограничиваются следующими замечаниями: „Архитектурному оформлению здания должно быть уделено особое внимание как с точки зрения нового большого комплекса, так и с точки зрения ведущей тяжелой промышленности. Ориентировка главного входа предлагается по усмотрению автора проекта, но иметь в виду, что главные фасады должны выходить на Красную площадь и в сторону пл. Свердлова. Применение разного вида облицовочных материалов, естественных камней (гранит, мрамор и др.), скульптуры, живописи, как на фасадах, так и во внутренней отделке — представляется на усмотрение автора проекта“. — Вот и все. Ни слова об архитектурно-композиционном решении всеобщего центра, ни слова о желательных размерах, о пределах увеличения Красной площади, об обязательном соблюдении масштабности в отношении таких сооружений, как мавзолей Ленина, Кремлевская стена, о вертикальной планировке увеличенной Красной площади и обтекающей ее территории и т. п. Наконец, самое название „Задание на проектирование Дома тяжелой промышленности“, конечно направляет внимание проектировщика мимо главной цели, мимо основной архитектурной задачи, в сторону разработки взаиморасположения помещений трестов наркомата, его главных управлений, функциональных секторов, подсобных помещений и т. п., а не реконструкции архитектурного ансамбля Красной площади.

Верно, проектировщики охватили поставленную перед ними задачу значительно шире и глубже, нежели это намечалось в задании. Ряд проектов предусматривает не только решение самого здания, но и некоторую перепланировку существующих улиц, подходов к Красной площади, направления потоков к мавзолею и др. Тем не менее, в целом конкурс следует считать не удавшимся. Вместо того, чтобы работать над ситуационным планом и эскизным проектом генерального плана со схематическим показом застройки, чего на данном этапе проектирования было бы вполне достаточно, участники конкурса основное внимание, в соответствии с требованиями проектного задания, посвятили проблемам внутренней планировки, конструкций, технического оборудования здания и т. п. В разрезе архитектурной композиции проектировщики больше работали над внешней архитектурой самого здания тяжелой промышленности, над объемным силуэтом здания и его фасадами.

Так как эти моменты архитектурной композиции могут быть решены правильно лишь после полной проработки ситуационного

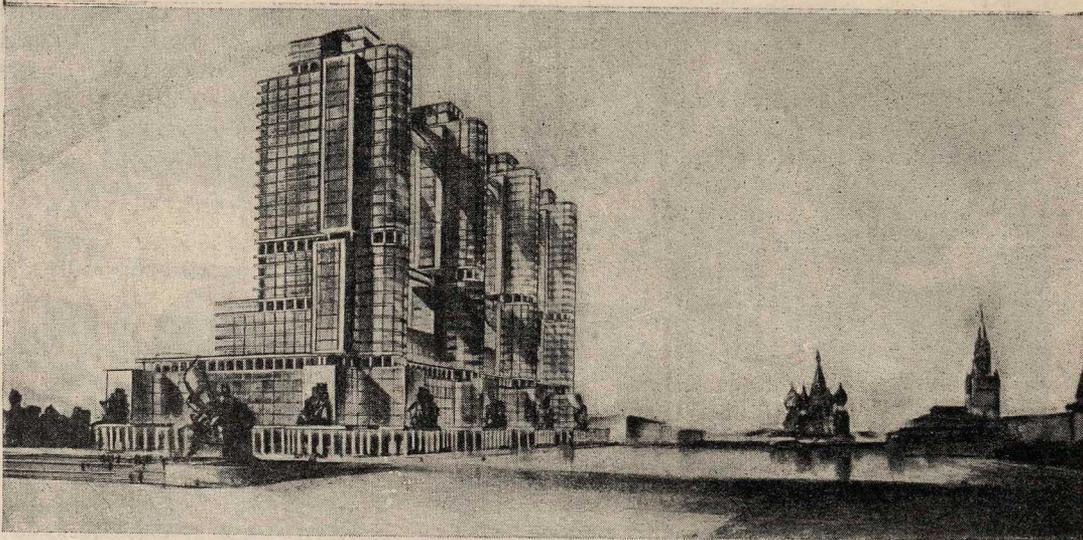


Генплан.

и генерального плана, мы под углом, главным образом, последних и рассмотрим представленные на конкурсе двенадцать проектов.

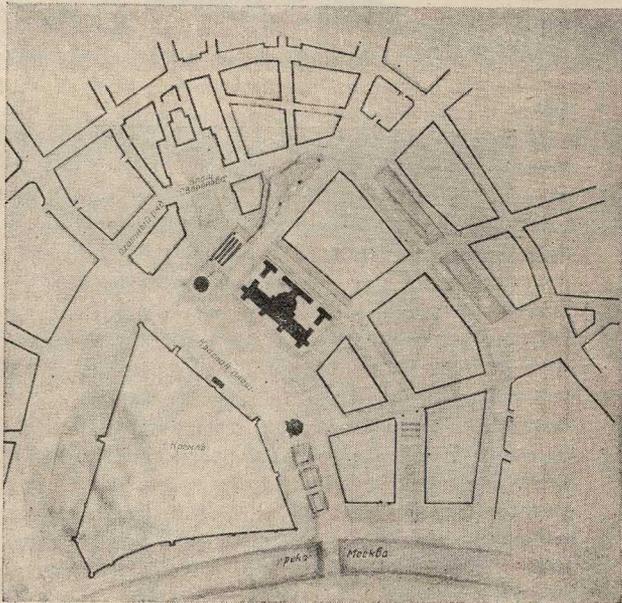
1. Одной из наиболее культурных, тщательно продуманных и критически относящихся к проектному заданию работ является проект мастерской Моссовета № 3, автором которого является акад. И. А. Фомин и соавторами арх. Минкус и Абрисимов.

Однако, вопросы ситуационного плана разработаны и этими авторами очень мало. Все предложения их сводятся и проложению новой улицы через существующий квартал между Ильинкой и Никольской ул. в целях создания магистрали, которая ориентируется фронтально к мавзолею Ленина. Будучи на первый взгляд очень заманчивым, прием этот в конкретных условиях Красной площади, в условиях слабо выраженного уклона запроектированной магистрали, крайне незначительной высоты мавзолея и небольшой, сравнительно, протяженности разрезаемого квартала вдоль Красной площади, может дать меньше, чем бы этого хотелось. Тем не менее, он заслуживает внимания как одно из вариантных предложений. (Пасения жюри конкурса, что трассирование подобной магистрали может привести к концентрации на ней транзитного дви-

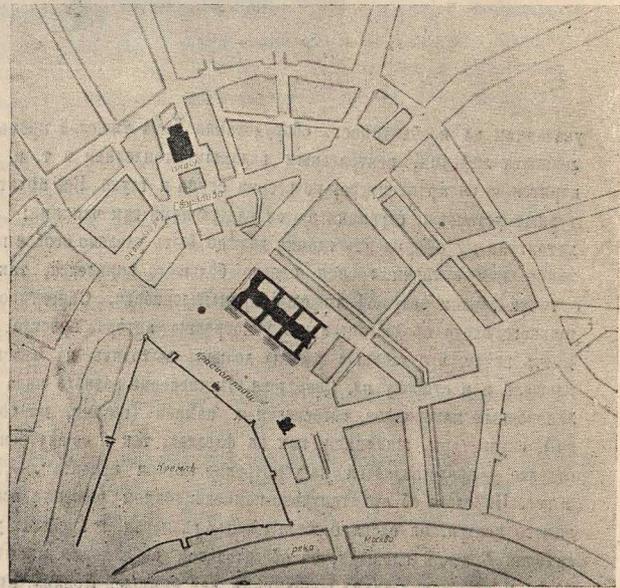


Конкурсный проект
дома НКТП.
Авторы проф.
В. А. и А. А.
Веснины.

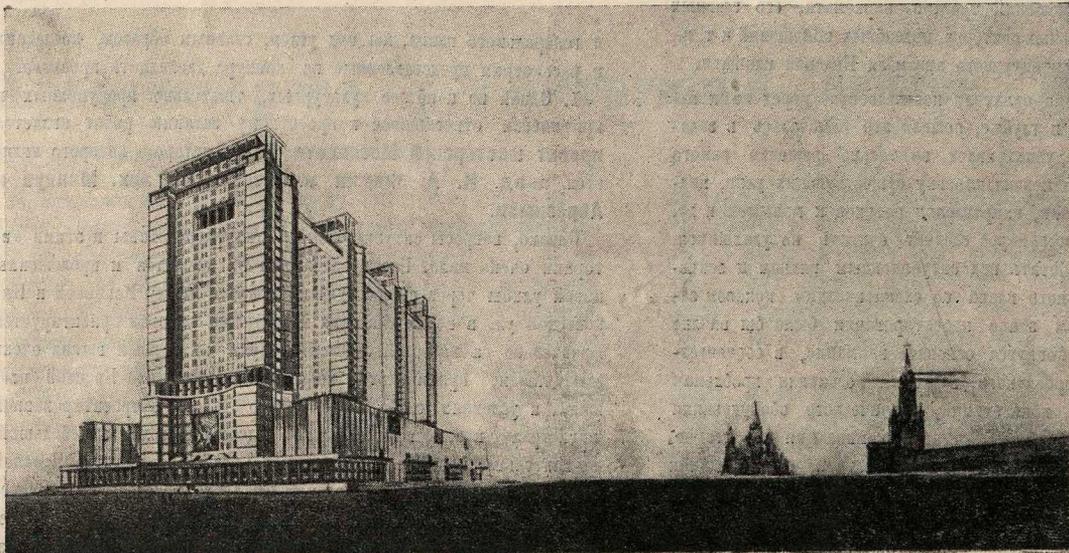
Перспектива.



Генплан.



Генплан



Конкурсный проект
дома НКТП.
Автор проф.
М. Я. Гинзбург.
Совтор арх.
Лисагор.

Перспектива.

жения со стороны Мясницкой ул., лишены оснований. Ибо, во-первых, в нашем распоряжении имеется для направления транзита целый ряд других мер как планировочного, так и регулирующего характера. Во-вторых, чем большими будут размеры реконструированной Красной площади, тем в значительной мере будет направлено движение потоков движения. Заполнение Красной площади массовыми демонстрациями возможно лишь 3-4 дня в году. Все же остальное время площадь больших размеров, если она не будет оживляться потоком движения, будет казаться пустынной.

Более внимательно проработаны авторами целый ряд вопросов архитектурного оформления Красной площади. Вопреки установкам проектного задания и в отличие от других проектировщиков, всю свою работу по проектированию Дома тяжелой промышленности, авторы рассматривают совершенно правильно с точки зрения архитектурного оформления Красной площади. В силу этих соображений, стремясь к тому, чтобы Дом тяжелой промышленности не раздавил своим объемом мавзолей Ленина и Кремль, подобно тому, как это произошло с Домом союзов после возведения в Охотном ряду нового здания Комитетов СТО и СНК, авторы проекта снижают высоту здания, отказавшись от проектирования общественно-бытовых помещений на данном квартале. Подобное перенесение общественно-бытовых помещений в другой квартал было признано правильным и жюри конкурса.

Заслуживает также внимания идея авторов, в целях уменьшения высоты здания со стороны Красной площади, дать относительно горизонтальную планировку Дома НКТП в виде большого открытого двора с подступами к нему со стороны пл. Свердлова. Завершение двора по фронтальной оси монументальным полукруглым, решение подступов к двору в виде трех мощных арок, к которым ведет широкая массивная лестница, делает предложения акад. Фомина заслуживающими внимания, специального изучения и развития на следующем этапе проектирования.

Акад. И. Фомин предлагает сохранить существующие размеры Красной площади. Это предложение является одним из наиболее спорных в его проекте. Сносить всю существующую застройку Красной площади и не увеличивать ее размеров, несмотря на то, что она очень тесна для наших миллионных демонстраций, было бы безусловно неправильно. Предлагаемое И. Фоминим сооружение со стороны ГУМ'а, вместо увеличения размеров площади, трибуна на 15 000 чел., вопроса не решает. Ибо увеличение размеров Красной площади диктуется не только желанием увеличения числа лиц, одновременно присутствующих на ней, но и необходимостью увеличения ее пропускной способности.

Такова принципиальная сторона предложений проекта И. А. Фомина. Мы не будем останавливаться на частных моментах решения объемной композиции и фасадов самого здания Дома тяжелой промышленности. На данном этапе проектирования об этом говорить рано. Не они решают проблему конкурса.

2. Проект В. А. и А. А. Весниных решен совершенно иным плане. При чем, принципиальная разница заключается не только в том, что проект И. Фомина, как всегда классичен, а проект братьев Весниных, тоже как всегда, является конструктивистским по своей общей ориентации. Различие между этими двумя работами идет глубже. В то время как проект И. Фомина является проектом архитектурной реконструкции Красной площади, проект Весниных решен только как Дом НКТП. Как правильно отмечает экспертиза конкурса, в решении, предложенном Весниными, „Красная площадь растворяется в прилегающих кварталах и не получает определенного контура, ограниченного архитектурными объемами. Площадь Свердлова раскрыта со стороны Красной площади и архитектурно не завершена“. Решенный в плане своеобразного небоскреба высотой в 161 м, с огромными пространственными прорывами вместо плоскостей стен, представляющий только своеобразный скелет здания, башенные вертикали которого обтекаются огромным пространством, проект братьев Весниных содержит много острых моментов. Но решение в целом никак не вытекает с осмысленным архитектурным заданием в разрезе композиционной реконструкции центра Москвы. Мы не вникаем в технологические достоинства проекта. Надо полагать, что как во всех проектах Весни-

ных, они очень высоки. Но в плане архитектурно-композиционном предложение бр. Весниных до крайности индивидуалистично. Их не лишена своеобразием патетичная высокая композиция характерна полным отрывом от Красной площади, игнорированием требований масштабности в отношении мавзолея и Кремля, категорическим отказом от ансамбля с какими бы то ни было другими зданиями, не архитектурно-пространственной организацией центра столицы, а самовыделением из пространства центра.

Как в отношении предыдущего проекта, на данном этапе не имеет смысла останавливаться на частных композиционных моментах архитектуры самого здания НКТП. Необходимо лишь отметить одну принципиально неправильную установку в решении внешней архитектуры в проекте Весниных. Исходя, очевидно, из неверной формулировки проектного задания, которая говорит, что архитектурному оформлению здания должно быть уделено особое внимание как с точки зрения нового большого комплекса, так и с точки зрения идеи ведущей тяжелой промышленности, бр. Весниные стремились выразить во внешней архитектуре здания функциональное назначение сооружения посредством элементов форм, напоминающих индустриальную архитектуру промышленных сооружений. Здесь не место показывать, что между функциональным назначением сооружения и художественно-идеологическим содержанием архитектуры, как одного из видов искусства, нет почти ничего общего. Об этом писалось неоднократно в связи с общим анализом теории архитектурной композиции конструктивизма.

3. Проект проф. М. Я. Гинзбурга (соавтор арх. Лисагор) очень близок по своим принципиальным архитектурно-композиционным установкам к проекту бр. Весниных. Возможно, отчасти это объясняется тем, что проект Весниных выполнен при консультации проф. Гинзбурга, а проект М. Гинзбурга при консультации Весниных. Но есть, конечно, тому причины и более глубокие. М. Гинзбург исходит также не из архитектурной реконструкции Красной площади, а из буквального понимания проектного задания. Вследствие исключительно высотно-объемного решения, как это правильно отмечает экспертиза конкурса, в проекте М. Гинзбурга „намеченные границы фасадных линий (в силу произвольного увеличения размеров Красной площади) образуют вокруг запроектированного Дома тяжелой промышленности такие громадные пространства, в которых форма и границы Красной площади теряются и Дом тяжелой промышленности получает островное положение“.

Состоящее из четырех огромных одинаковых башен, здание НКТП по проекту М. Гинзбурга, изолированное от окружающего пространства, вместе с тем не имеет и развитого ритма пространственных членений или сочетания объемных элементов в самом себе. Длинная колоннада первого этажа положения не меняет, ибо она относится ко всему объему лишь как небольшой цоколь. Подобный принцип вертикальной башенной композиции дает ряд преимуществ со стороны придания легкости объему и особенно со стороны внутренней планировки административного здания (быстрая эвакуация, предельное сокращение хождений пешком по коридорам и др.). Но с точки зрения оформления Красной площади подчеркнутый высотно-объемный силуэт башен, не способен связать окружающее сооружение в архитектурный ансамбль. Вместе с тем предлагаемая планировка вызывает очень большие сложности, в том числе и исторически ценного здания Гостиного двора выстроенного по проекту Кваренти. Также неприемлемо, что проект М. Гинзбурга, как и рассмотренные проекты И. Фомина и Весниных, предусматривает снос Исторического музея без возмещения его каким либо другим архитектурным обрамлением поперечной стороны Красной площади. Ибо осуществление этого предложения неизбежно влечет за собой ряд таких сложных новых задач, как объединение Красной площади и пл. Революции, их вертикальной планировки и т. д.

4. Проект проф. П. А. Голосова и арх. Лукьянова и Щербаклова дает два вариантных предложения перепланировки Красной площади. По одному из них Красная пл. объединяется с пл. Свердлова и образует единую огромную площадь трапецевидной формы. Это решение нельзя признать правильным. При объединении обеих площадей цельность и соразмерность их архитек-

турного обрамления сразу разрушаются. Размеры объединенной площади будут настолько велики, что архитектура всех их обрамляющих сооружений, в том числе Кремлевской стены и Большого театра, потеряют свою масштабность. Кроме того, при новой конфигурации и совершенно иных размерах Красная площадь лишится установившегося композиционного центра с осью, ориентированной на мавзолей.

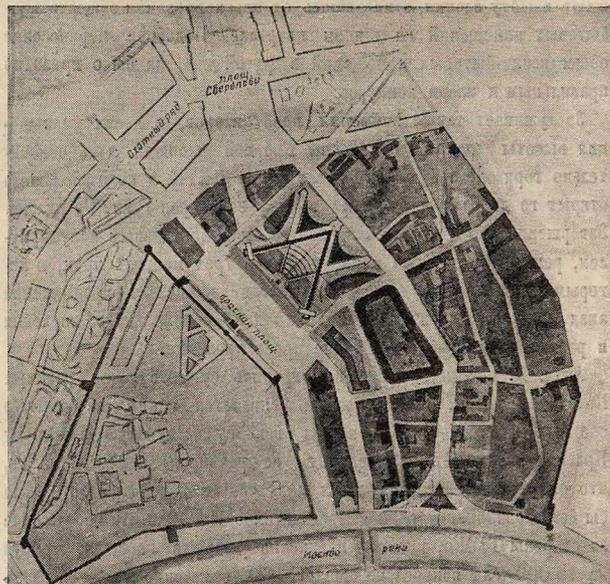
Несравненно интереснее второе предложение проекта П. Головки, которое строится на диаметрально противоположных принципах. В то время, как первый вариант совершенно игнорирует законы архитектурной масштабности в оформлении площади, второй строится на учете таких требований. Исходя из последних, во втором варианте авторы предлагают сохранить в основном существующую форму Красной площади и застроить ее для архитектурной связи с Кремлем соответствующим зданием небольшой высоты. Для создания на Красной площади архитектурного ансамбля, авторы выдерживают всю застройку площади в едином стиле. Наконец, для большей компактности площади, они прикрывают интервалы, образуемые улицами, широкими арками. Поставленные проектом заданием перед необходимостью дать здание объемом более миллиона м³, они размещают значительную часть всех помещений в высокой башне. Однако башню не удалось связать в единое ограниченное целое со всем архитектурным оформлением площади.

Как отмечает экспертиза конкурса, в целом проект проработан очень внимательно и серьезно. Хотя основной композиционный прием из-за чрезмерно высокого объема башни не совсем удался, проект дает отличные от других решения как плана здания, так и планировки Красной площади, в которых много ценных и заслуживающих внимания предложений.

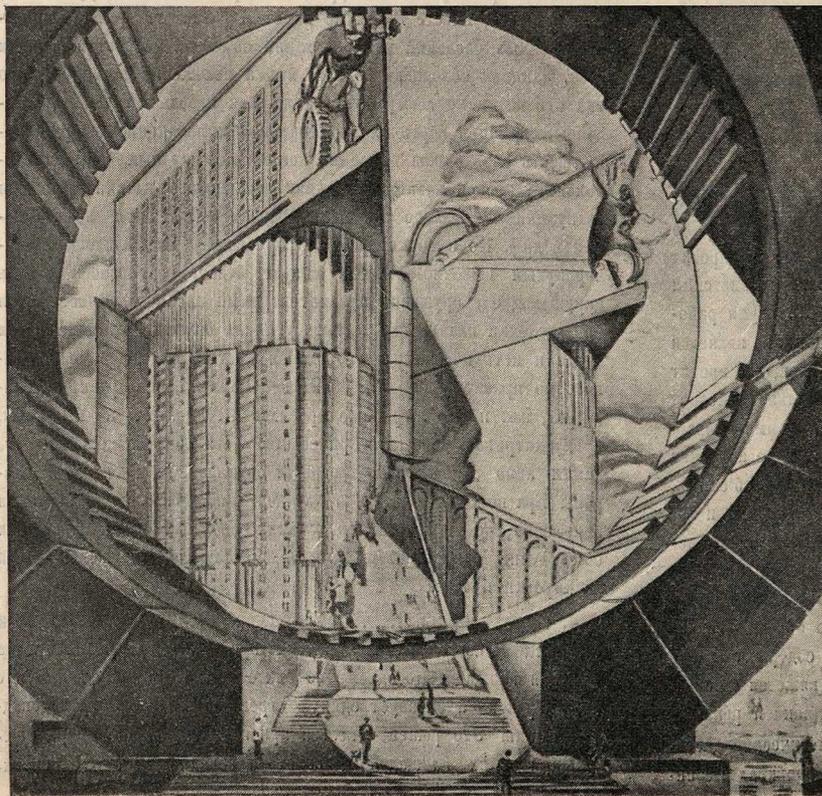
5. Проект арх. К. Мельникова при участии арх. Лебедева, Транквилицкого и Хохрякова продолжает неоднократно осужденные традиции отвлеченного формализма на новый лад. К. Мельников принял за основу конфигурацию здания и его объемной композиции... римскую цифру пять, которая должна по его мнению, выразить идею пятилетки. Что получилось на основе такой «методологии творческого метода» догадаться не трудно. Результатом принятого очертания плана в виде двух пересекающихся римских пятерок являются не только искусственная внутренняя планировка помещений, неудобная связь между ними, но также

совершенно неоправданная ни с какой точки зрения объемная композиция здания, идиотское отношение здания к архитектурному оформлению Красной площади. Также мало понятна предложенная авторами внутренняя вертикальная планировка здания. Они делят здание по вертикали на две части: надземную — в 25 этажей и подземную — в 16 этажей. Подземная часть корпуса получает освещение через вырытый на глубину 16 этажей (около 70 м) котлован. Нельзя не согласиться с мнением экспертизы по этому поводу, которая говорит: „технические затруднения в осуществлении такого котлована, трудности его эксплуатации и практическая ненужность этого приема не могут вызывать сомнений“.

Не лучше обстоит у К. Мельникова и с внешней архитектурой самого объема здания НКТП. Несмотря на то, что и здесь архитектор, по его словам, отталкивался от темы „пятилетки“, это не помешало ему трактовать фасад в виде мистической, упаднической, ложно-готической композиции, где мотивы средневековых утрированно-вертикальных членений сочетаются... с колоссальными

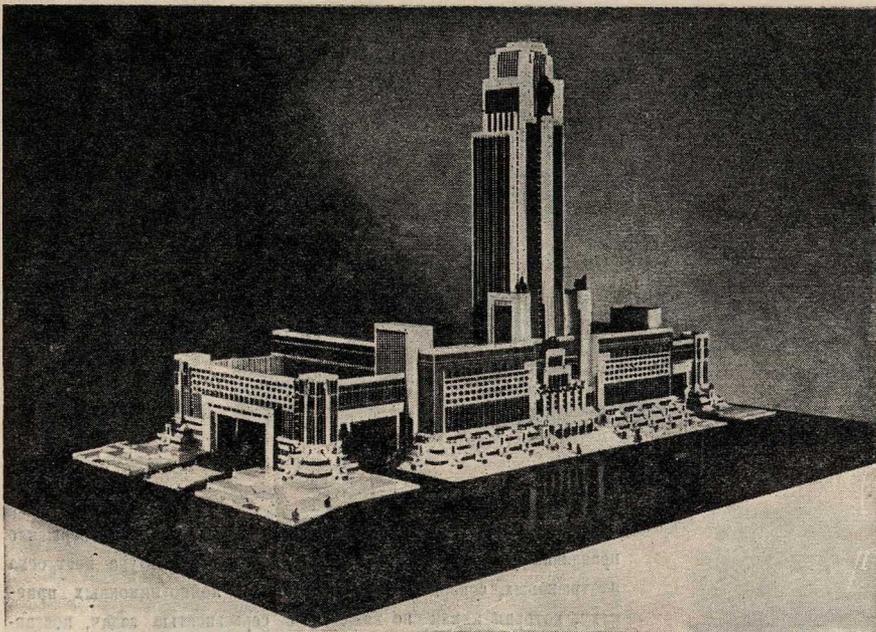


Генплан.

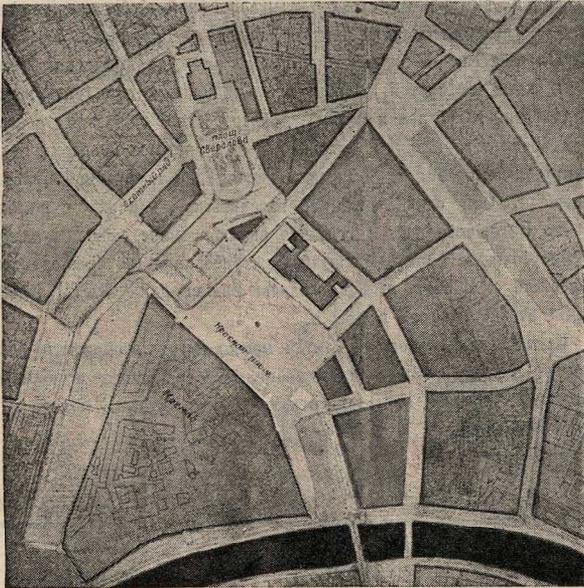


Конкурсный проект дома НКТП. Автор арх. К. Мельников при участии арх. Лебедева, Транквилицкого и Хохрякова. Проектная мастерская Моссовета № 7.

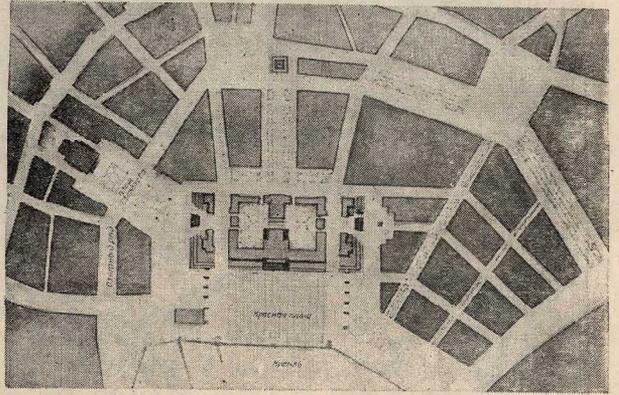
Перспектива.



Конкурсный проект дома НКТП.
 Авторы арх. Д. Ф. Фридман,
 соавторы арх. Простаков, Ловейко
 и Каргин.
 Проектная мастерская Моссовета № 5
 Фото с модели.



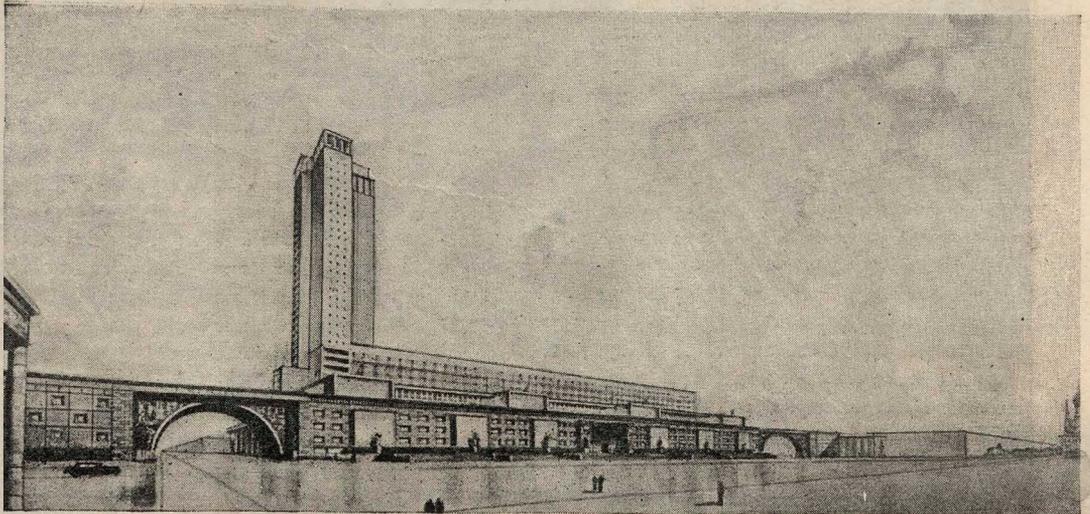
Генплан.

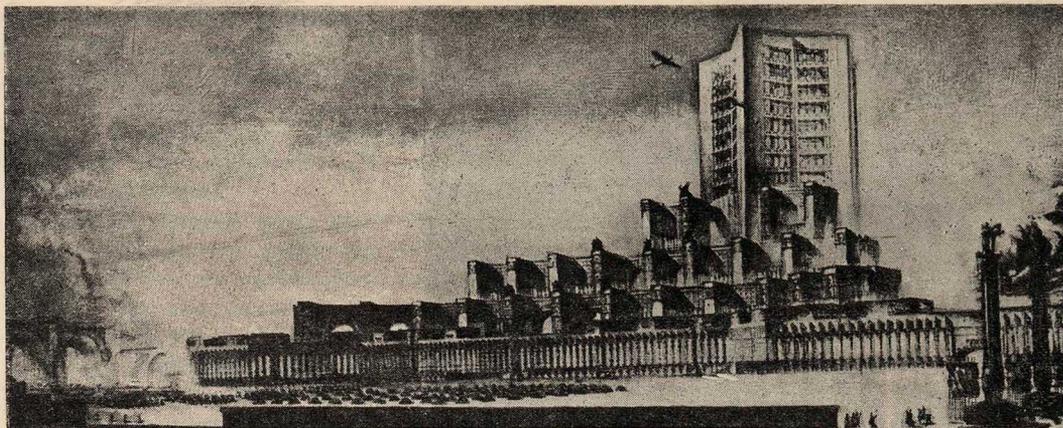


Генплан.

Конкурсный проект
 дома НКТП.
 Авторы арх.
 П. А. Голосов,
 арх. Лукьянов,
 арх. Щербаков.
 Проектная мастер-
 ская НКТП.

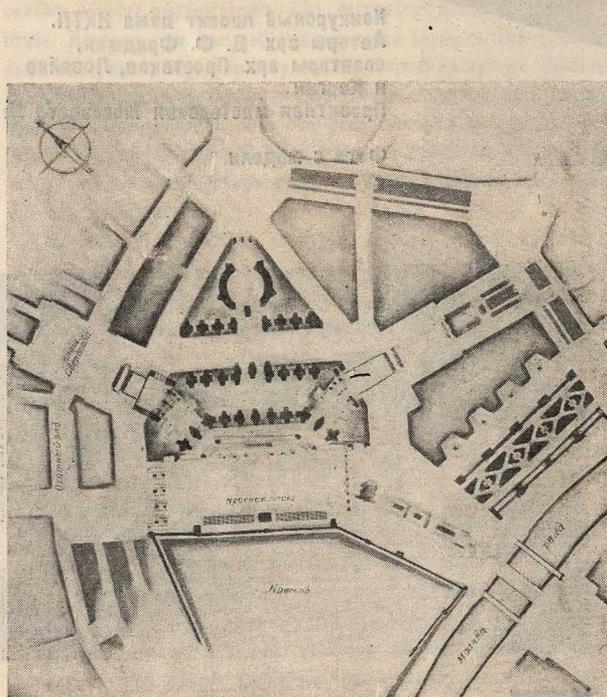
Перспектива.





Конкурсный проект дома НКТП.
 Авторы арх. В. И. Фидман. Соавторы арх. Комигсаранко, Алякоинский, Петулов, Гринецкий, Манусов, Вейс, Миних.
 Планировочная мастерская Моссовета № 12.

Перспектива.

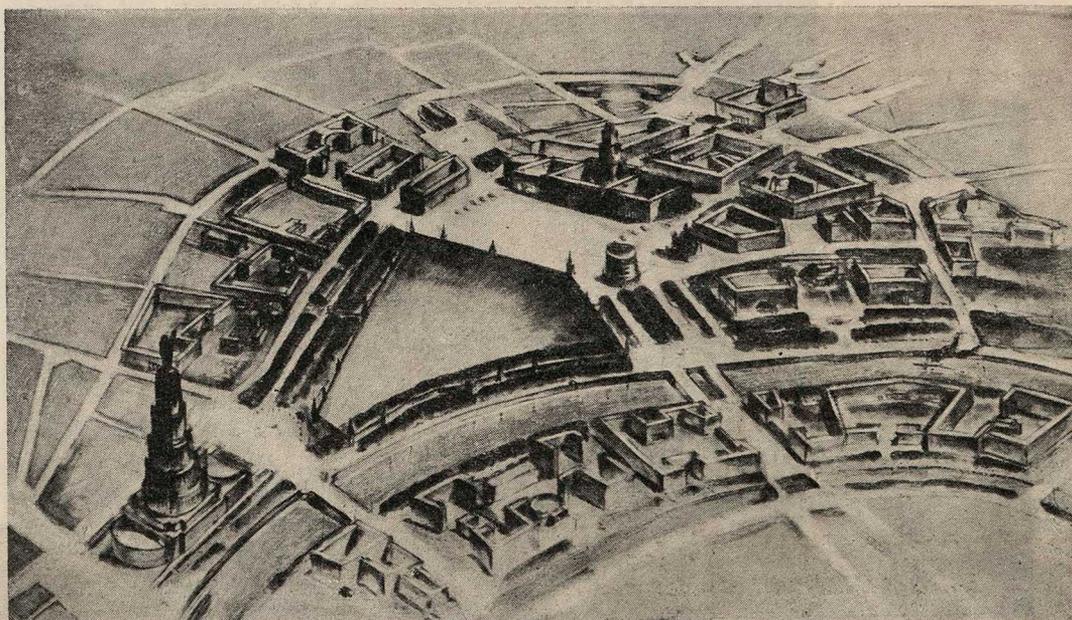


Генплан.

наружными движущимися лестницами. То-есть, как это совершенно правильно отмечает экспертиза, „внешняя архитектура построена на треугольных, совершенно неоправданных композиционных приемах“, которая никак не выжета с серьезностью задач, поставленных проектным заданием.

6. Проект арх. Д. Ф. Фридмана с соавторами арх. Простаковым, Ловейко и Каргиным представляет собой полную противоположность работе К. Мельникова. В то время, как проект К. Мельникова страдает гипертрофией обобщенной идеи, которой приносится в жертву все, проект Д. Фридмана, выделяющийся тщательной проработкой целого ряда эмпирических архитектурных частных, страдает анемичностью архитектурно-художественного образа в целом. Добросовестно выполняя требования проектного задания, авторы обходят трудную проблему архитектурно-композиционной масштабности реконструируемой Красной площади. Они ограничиваются пассивным увеличением ширины ее до Ветешного пер. и тем, что она сохраняет свою правильную прямоугольную форму. Масштабные требования, которые диктуют мавзолей и Кремль игнорировались. Башня дома НКТП решена в 54 этажа высотой в 260 м.

Если поставить вопрос, откуда можно будет воспринять показанное в макете общее соотношение масс башенного и периметрального объемов, придется ответить—ниоткуда. В макете и на



Конкурсный проект дома НКТП.
 Авторы проф. Б. А. Коршунов и арх. А. А. Зубин.

Аксонометрия.

бумаге можно изобразить все, что угодно. Но для людей, которые будут ходить по земле, подобных перспективных точек не существует в природе.

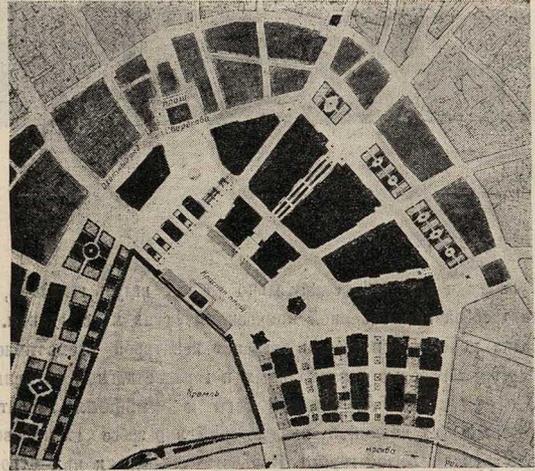
7. Проект арх. В. И. Фидмача с соавторами — Комисаренко, Алякринским, Петуховым, Гриневицким, Мамусовым, Вейсом, Минихом отличается огромным планировочным размахом и свободной объемно-пространственной композицией самого здания НКТП. Проектировщики наметили снести не только все существующие здания Китай-города, но и ряд сооружений, находящихся за его пределами. Возникшую перед авторами в связи со значительным расширением территории, проблему вертикальной планировки ее они решают по линии наименьшей творческой проработки вопроса — путем скрытия существующего уровня Красной площади на несколько метров. Спорной является трактовка Красной площади непроездной, ибо движение выгодно оживляет пустующее пространство большой площади. Предложенный график движения не рационален как с функциональной, так и с архитектурной точки зрения, особенно если учесть, что и главные подъезды не ориентированы на Красную площадь.

Двойственное впечатление оставляет объемно-пространственное решение проекта. С одной стороны, авторы, считаясь с масштабом мавзолея и Кремля, правильно решают объем дома НКТП постепенно нарастающими уступами, последовательно возвышающимися массивами. Но в то же время само здание не имеет должной цельности, чрезмерно раздроблено рядом отдельных объемов, сильно выступающих вперед от основной плоскости здания.

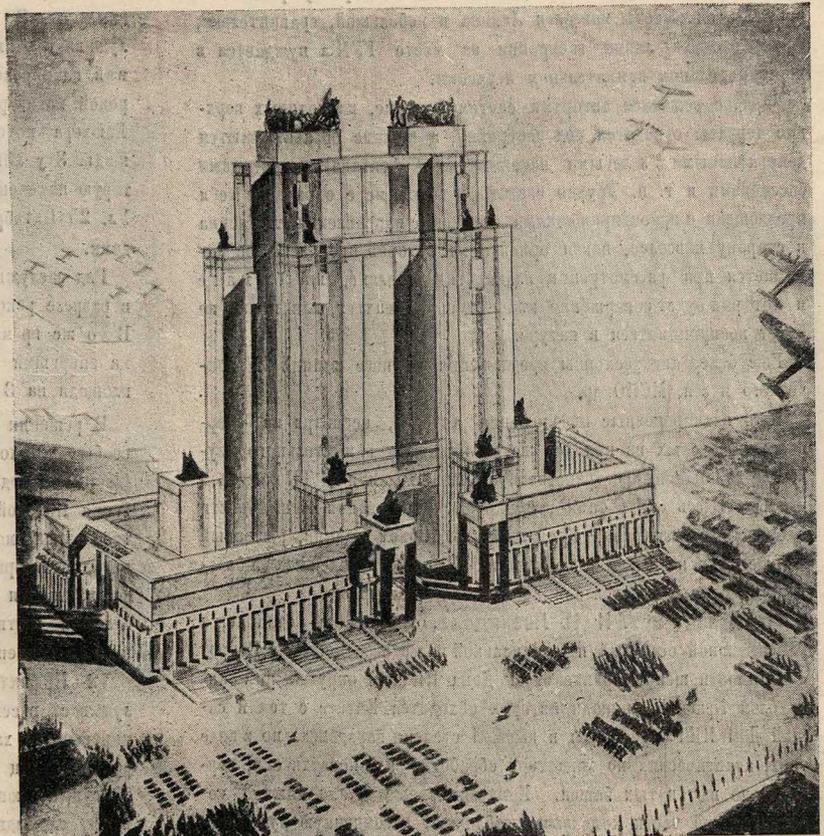
8. Проект проф. Б. А. Коршунова и арх. А. А. Зубина уделяет основное внимание архитектурной реконструкции Красной площади, как исходного пятна центральной части всего города. В основу композиционного решения положена увязка расширенной Красной площади с Дворцом советов, площадью Революции, площадью Свердлова и др. В целях увеличения пропускной способности Красной площади до одновременного прохождения десяти рядов демонстрантов, ширина ее увеличивается вдвое. Свободное пространство по схеме кварталов между ул. 25 Октября и Ильинки авторы предлагают использовать в виде широкого проспекта,

открывающего перспективу на дом НКТП со стороны кольца, окаймляющего Китай-город. Направление ул. 25 Октября не сохраняется. Потоки движения, идущие от ул. Дзержинского и Мясницкой ул., меняют свое направление. Направление ул. Ильинки несколько передвигается в сторону Москва-реки. В этом же направлении предлагается переместить храм Василия Блаженного. Значительная часть предложенных проектировщиками планировочных мер является довольно спорной. Тем не менее, они дают интересный материал для дальнейшей проработки вопросов архитектурной реконструкции центра Москвы.

Менее удалась авторам объемно-пространственная сторона решения, несмотря на то, что исходя из правильного учета требований масштаба, они ограничивают высоту Дома тяжелой промышленности лишь 13 этажами в средней его части и 10 этажами в боковых частях. Общая композиция опять оказалась сбивой и у авторов данного проекта грандиозной 150-метровой башней, которую из соображений масштабного сохранения Крас-



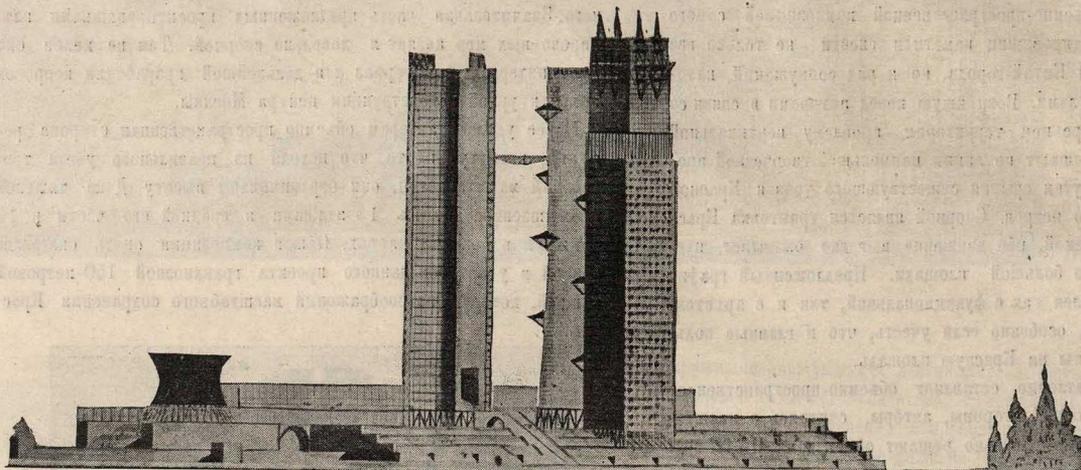
Генплан.



Конкурсный проект дома НКТП.

Авторы арх. А. Заславский и Файфельд.

Перспектива.



Конкурсный проект
дома НКТП.
Автор арх.
И. Леонидов.

Перспектива.

ной площади пришлось сознательно убрать вглубь генплана, вопреки требованиям объемной композиции самих масс здания. Обработка поверхности здания страдает некоторой схематичностью и перегруженностью вертикальных и горизонтальных членений.

9 Проект арх. А. Заславского и Файфеля вносит ряд заслуживающих внимания предложений в разрезе планировочной реконструкции Китай-города. В первую очередь к ним относятся планировка новой магистрали, которая является прямым продолжением Мясницкой улицы и ведет через Китай-город на Красную площадь, рассекая комплекс зданий Наркомтяжпрома и по поперечной оси площади к мавзолею Ленина. Это заманчивое предложение в условиях слабо выраженного улона этой магистрали, крайне незначительной высоты мавзолея Ленина и небольшой, сравнительно, протяженности линии застройки на месте ГУМ'а нуждается в предварительном внимательном изучении.

Зарядье решается авторами системой террас, из которых верхние террасы отводятся под застройку, а нижние обрабатываются декоративными зелеными насаждениями, фонтанами, каскадами бассейнами и т. п. Трудно сказать, в какой мере оправдывает себя предложенное проектировщиками изменение направления ул. Разина в сторону мавзолея, новая ориентация, которой прекрасно воспринимается при рассмотрении планировки в плане, на бумаге и которая будет совершенно иначе восприниматься, или никак не будет восприниматься в натуре.

Еще более дискуссионны предложения о сносе зданий Исторического музея, МСПО др.

Если планировочные предложения авторов, несмотря на спорность некоторых из них все же заслуживают внимательного изучения, то объемно-пространственное решение здания НКТП не совсем удалось. Здесь опять таки игнорируются требования масштабности в отношении мавзолея, Кремля и др. Объем здания, решенный в виде двух необычайно громоздких башен, объединенных на большой высоте по горизонтали не вяжется с площадью.

10. Проект арх. И. И. Леонидова, как всегда, отличается максимальной остротой и минимальной цельсообразностью. Вопрос о взаимоотношении архитектуры Дома НКТП с окружающим ансамблем Красной площади автором обходится. Вместе с тем и самый Дом НКТП решается в высшей степени парадоксально в виде трех, аскетических по характеру обработки их поверхности, вертикально вытянутых башен. Композиционные детали нижней, горизонтальной части комплекса изобличают несомненную художест-

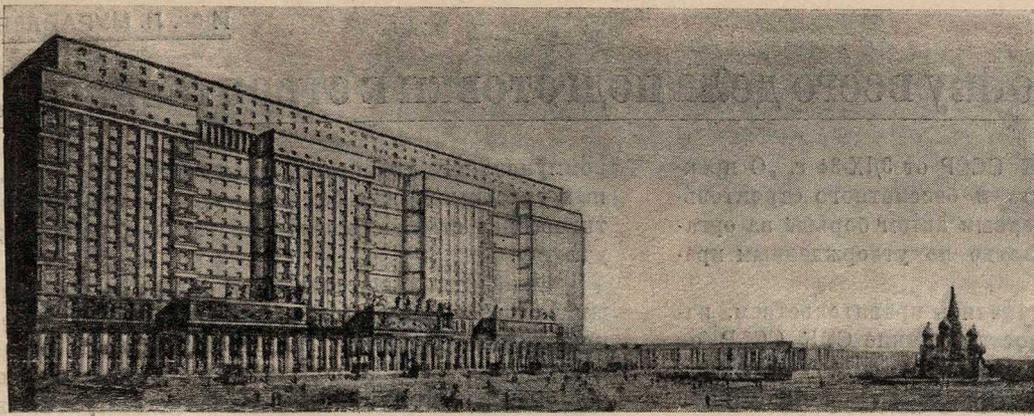
венную культуру автора. Но архитектурное мышление его является по своей природе преимущественно графически-плоскостным, не поддающимся реализации в условиях трехмерного реального пространства и инженерно-экономических требований рационального решения технологического процесса сооружения. Это заставляет согласиться с мнением экспертизы конкурса, что „общий архитектурный замысел претенциозен“. Равным образом с точки зрения реальной архитектуры, трудно спорить с мнением экспертизы что „постановка трех вертикальных объемов большой высоты — случайно и тесно поставленных — не убедительна ни с архитектурной, ни с утилитарно-практической стороны“.

11. Проект бригады Ленинградской Академии Художеств (авторы: В. Степанов, И. Ткаченко, и Ф. Шилков), заслуживает внимания преимущественно со стороны своих планировочных предложений. Сюда относятся планировка широкой магистрали от пл. Свердлова к Москве-реке по трассе улицы Блюхера, которая должна разгрузить от движения Красную площадь. Эту магистраль авторы проектируют в выемке, через которую намечены мосты на ул. 25 Октября, Ильинке и ул. Разина. Ул. 25 Октября и Ильинка частично обрабатываются колоннадами.

Ряд заслуживающих рассмотрения предложений делают авторы в разрезе реконструкции застройки пл. Революции и пл. Свердлова. В то же время ряд планировочных предложений их является весьма спорными или явно неприемлемыми (снижение уровня Красной площади на 3—4 м и др.).

В решении самого объема здания НКТП авторы не достигли особых успехов ни функциональном решении генерального плана (дворы—колодцы и др.), ни со стороны архитектурного оформления Красной площади. 21-этажное здание высотой в 100 м требованиям масштабности в отношении ансамбля Красной площади не удовлетворяет. Многократно повторяющийся ритм мелких пересечений членений фасада ассоциируется скорее со зданием большой гостиницы, нежели с сооружением большого государственного значения.

12 Проект инж. М. Гунгер, Г. Домшлак, и Ф. Гурского заслуживает рассмотрения со стороны некоторых предложений планировочного характера. Сюда относятся предложения по реконструкции улиц 25 Октября, Ильинки и ул. Разина с сохранением их существующих трасс, запроектированное установление связи между площадями Дзержинского и Свердлова посредством уширен-

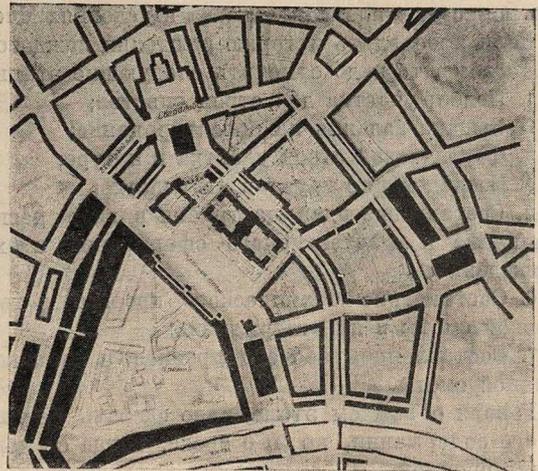


Конкурсный проект
дома НКТП.
Авторы: бригада
Ленинградской
академии
художеств
арх. В. Степанов,
И. Ткаченко,
Ф. Шилков.

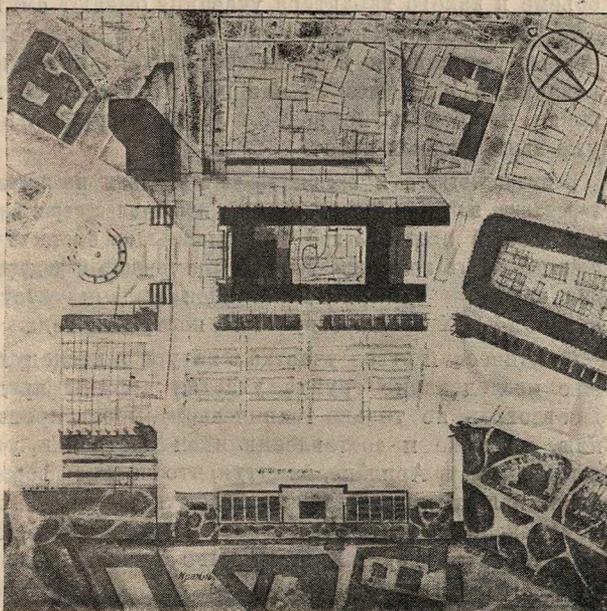
По перспективе.

ной улицы 25 Октября, озеленение пространства от Спасской башни до набережной вдоль Кремлевской стены, взамен которого проектируется новая магистраль шириной в 100 м и др.

Что же касается планировки и архитектуры самого Дома НКТП то они обращают на себя внимание своими недочетами. Сюда относятся дворы—колодцы в решении генплана, неприемлемость ориентировки главного фасада в сторону пл. Свердлова и бокового фасада в сторону Красной площади, некритическое подражание в общей объемной композиции здания американским образцам.

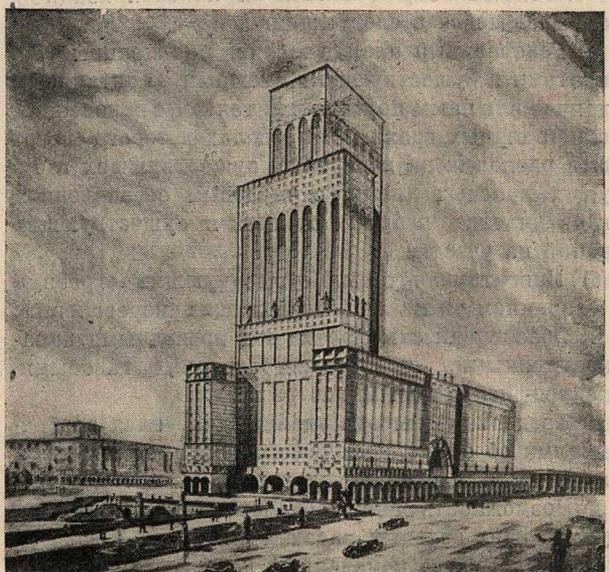


Генплан.



Конкурсный проект дома НКТП. Авторы: инж. Гунгер, Долишлак, Гурский.

Генплан.



Перспектива.

За перестройку всего дела подготовки к строительству.

Постановление СНК СССР от 3/IX-34 г. „О прекращении беспроектного и бессметного строительства“ является не первым актом борьбы за организованное строительство по утвержденным проектам и сметам.

Такие директивы давались правительством, начиная с 1928 года: постановление СНК СССР от 1/VI-28 г., постановление СТО от 16/IV-31 г., постановление СТО от 22/III-32 г., постановление СНК СССР от 27/I-33 г.

Не касаясь в данной статье анализа причин, порождающих беспроектное и бессметное строительство в промышленных сооружениях, остановимся на вопросах жилищного строительства в условиях Москвы.

Если проследить историю рождения каждого жилого дома, то надо отметить следующие этапы:

1. Подбор участка для строительства;
2. Выдача задания на проектирование;
3. Фактический отвод участка в натуре;
4. Исследование грунтов на участке;
5. Составление идеи застройки в виде решения генплана и архитектурного оформления и их утверждение;
6. Составление технического проекта и технической сметы и их утверждение;
7. Составление рабочего проекта и производственной сметы.

Говоря о каждом этапе, надо сказать не только о его содержании, но и о сроке, когда он должен быть пройден.

Имея в виду годовое планирование строительства на календарный срок с 1 января каждого года по 1 января следующего года, надо к каждому этапу предъявить определенные сроки для его прохождения.

Подбор участков для строительства должен осуществляться органами Отдела земельных участков в течение года, предшествующего году застройки, с тем чтобы к 1/VIII предшествующего года были предъявлены планирующему органу и застройщикам все участки, желательные для застройки в предстоящем году с полной их инвентаризацией, заключающейся в следующем:

а) Генеральный план участка, привязанный ординатами к существующим смежным капитальным зданиям или иным постоянным точкам, с нанесением на нем точных границ, в пределах которого может быть расположена постройка, существующих и будущих красных линий, с числовым обозначением углов участка, красных отметок и существующих зданий на участке,

б) Инвентарная опись существующих строений с указанием числа лиц, подлежащих переселению.

в) Обеспеченность участка водопроводными, канализационными, теплофикационными, газовыми, электро- и прочими магистралями.

г) Предельная высота здания, диктуемая соображениями об общем намеченном оформлении данной магистрали.

д) Возможность или невозможность вырубки существующих зеленых насаждений.

В случае, когда намеченный к застройке участок не обеспечен соответствующими магистралями

коммунального хозяйства, тем же Отделом земельных участков должна быть выяснена хотя бы ориентировочная стоимость подводки таковых к данному участку.

Предъявлять утверждающему органу и застройщику участок, как годный под застройку, без вышеприведенных данных, это значит вводить в заблуждение утверждающую инстанцию и строящую организацию, не давая им возможности учесть в полной мере рентабельность и осуществимость при имеющихся средствах застройки данного участка.

Планирующим и строящим организациям следует учесть, что надо думать не только о капиталовложениях, необходимых для постройки самого здания, но и о всех капиталовложениях, необходимых для ввода здания в эксплуатацию, в полном соответствии с постановлением СНК СССР от 23/IV-34 года.

К сожалению, эта азбучная истина неясна до сих пор ни планирующим, ни земельным органам, ни даже строящим организациям, и отсюда вытекают явления, когда выстроенное здание, рассчитанное на водопровод, канализацию, газ, неожиданно для всех требует при вводе в эксплуатацию дополнительных капиталовложений, подчас превышающих стоимость самой постройки.

Не менее существенным является вопрос о своевременной выдаче четкого и неизменного задания на проектирование.

Обычно проектировщик вынужден сам выдумывать себе задание. Если от заказчика удастся выудить более или менее членораздельные пожелания относительно основного содержания дома, т. е. характера квартир, желательного числа комнат в них и оборудования дома (отопление, газ, горячее водоснабжение), то в отношении подсобных предприятий, яслей, столовых, прачечных, магазинов, дело ограничивается указанием, что они нужны, но в каком объеме и какого характера, указания бывают смутные. Зато в дальнейшем они с большой придирчивостью уточняются в процессе рабочего проектирования, а в худшем случае при окончании постройки, что обычно приводит к ломке и поределкам уже выполненных работ.

Наличие четкого и окончательного задания на проектирование во всех деталях здания является совершенно необходимой предпосылкой для организации быстрого и бесперебойного проектирования и для точного определения стоимости будущего дома. Срок выдачи такого задания—1/IX предшествующего постройке года.

Фактический отвод участка в натуре и последующее исследование грунта участка должны предшествовать не только техническому проектированию, но даже и составлению идеи застройки, утверждаемой в Арплане, памятуя, что вопрос оформления наших магистралей может быть решен только комплексно с экономической строительством, для которой характер грунтов отводимого участка может играть значительную роль.

Следует подчеркнуть, что Арплан утверждает, как правило, только архитектурную идею застройки а отнюдь не проект, как склонны часто трактовать проектные и строящие организации этот акт одобрения представленной в Арплан архитектурной идеи застройки.

Переходя к вопросу о составлении технического проекта, следует в первую очередь установить характер и объем этого проекта.

Технический проект должен представляться на утверждение вместе с технической сметой, устанавливающей стоимость строительства с такой точностью, чтобы последующая производственная смета не давала бы отклонений больше, чем на 10%.

Тот состав и характер технического проекта, который представляется сейчас в утверждающие инстанции, ни в какой мере не соответствует этому условию. Сметчик, работающий, как правило, без какого либо участия в его работе архитектора—автора проекта, получающий от последнего в лучшем случае отрывочные словесные пояснения к проекту, предоставлен собственной фантазии в процессе составления сметы.

Составленная смета обычно автором проекта не просматривается и не подписывается и в результате является отвлеченным документом, ни в какой мере не увязанным ни с тем неясным техническим документом, каким является теперешний, так называемый технический проект (по существу набор картинок без размеров, без характера конструкций и применяемых материалов, без какого бы то ни было технического описания); ни с будущими намерениями автора проекта, призванного руководить рабочим проектированием.

Коротко говоря, требования, которые должны быть предъявлены к техническому проекту, можно свести к следующему:

в) Технический проект должен иметь все основные размеры.

б) Он должен отражать все конструкции и материалы, намеченные предварительными эскизными подсчетами конструктора.

в) Он должен сопровождаться четким техническим описанием намеченной отделки зданий, как внутренней, так и внешней.

Срок готовности технического проекта и сметы—15/XI.

Для составления технической сметы, хотя-бы и по такому улучшенному техническому проекту, имея в виду необходимый кратчайший срок ее составления с тем, чтобы не задержать общую процедуру утверждения проекта, также следует провести некоторые организационные мероприятия.

Нужны укрупненные нормы, укрупненные в большей степени, чем это сделано в последних нормах, на основе которых составляются производственные сметы.

Для промышленного строительства с его разнообразием применяемых конструкций составление таких норм является делом весьма сложным. Но для жилищного строительства, имеющего более или менее однотипные конструкции, имеющего габариты зданий и помещений, разнящиеся в небольших пределах, это дело несложное, могущее быть в короткий срок выполненным небольшой группой опытных специалистов сметчиков и конструкторов.

Наличие таких укрупненных норм может свести состав технической сметы к сотне параграфов вместо теперешнего тома, какой представляет техническая смета (кстати, несмотря на этот объем не дающая точного определения стоимости строительства, так как она основана в большей своей части на фантазии сметчика за отсутствием данных для ее составления в теперешнем техническом проекте).

Эти укрупненные нормы, основанные на применении наиболее рациональных конструкций, должны стать контрольной цифрой для автора проекта и конструктора при разработке рабочих чертежей.

Превышение стоимости того или иного элемента здания, подсчитанной по рабочему чертежу против суммы, определенной этой укрупненной нормой, должно заострить внимание архитектора и конструктора на примененной конструкции и вернуться к ее пересмотру и анализу. Только при таких условиях можно ожидать, что действительная стоимость, здания по производственной смете будет близка к стоимости определенной технической сметы и превышать ее в крайнем случае не более 10%.

В настоящее время работа по составлению технических смет совершенно оторвана как от автора проекта, так и от будущего строителя—производственного.

Наблюдаются попытки проектных мастерских вообще уклониться от составления каких-либо смет, хотя непонятно, как может ответственный строитель каковым склонен считать себя архитектор, не зная сколько будет стоить проектируемое им здание.

Нужно установить порядок, при котором сметчик работал-бы под непосредственным руководством архитектора—автора проекта, конечно, не в отношении методологии и техники составления сметы, в которых автор проекта может быть и недостаточно сведущим.

Но сметчик должен стать повседневным живым справочником для архитектора, который в процессе своей творческой работы должен ни на минуту не упускать из виду экономику проектируемого им здания.

В результате этой совместной работы архитектора и сметчика, смета должна подписываться не только последним, но и архитектором—автором проекта, Этот внешний признак будет служить залогом того, что архитектор знает, во что обойдется проектируемое им здание.

И наконец об утверждении проекта.

Еще раз подчеркиваем, что Арплан утверждает только архитектурную идею проекта, а отнюдь не проект, по которому можно разрабатывать рабочие чертежи, и что утверждению технического проекта должно предшествовать кропотливое рассмотрение его в рабочем порядке с точки зрения соответствия его с действующими строительными правилами пожарной безопасности, санитарного надзора и пр.

Нужно создать единую утверждающую инстанцию в таком составе и такой квалификации, чтобы все эти требования, зачастую противоречивые, могли-бы в ней увязаны при утверждении проекта и впоследствии никакие требования со стороны органов, осуществляющих отдельные функции (пожарная охрана, органы здравоохранения и пр.), не могли изменить этого утвержденного проекта.

Этот утверждающий орган должен осуществлять и выдачу разрешений на постройку и последующий государственный строительный надзор в процессе стройки. Никакой двойственности, как это имеет место сейчас (Проектный отдел Моссовета и Отдел Стройнадзора) допущено быть не должно.

Стадия рабочего проектирования в отношении экономики стройки, ее темпов является по существу решающей.

Идеальным решением вопроса о рабочем проекте, конечно, было-бы такое положение, при котором все

рабочие чертежи были бы готовы до начала строительства.

Не ставя на ближайший год такой непосильной задачи, но все же имея ее в ближайшей перспективе, нам хотелось-бы внести некоторые уточнения в существующую ныне практику изготовления рабочих чертежей „по ходу работ“.

Обычно это проектирование отстает от хода работ или в лучшем случае так к нему приближается, что за необходимыми чертежами посылают нарочных с постройки в тот день, когда эти чертежи уже нужны для разбивки на месте. Но даже и в тех случаях, если они несколько опережают производство, трудно ждать от проектировщиков продуманного проекта фундамента, когда конструкции верхних этажей у него еще не оформлены, не рассчитаны, а о проектах специальных работ (отопление, сантехника и проч.) он еще и не задумывался.

Следует категорически требовать от проектных организаций, чтобы весь состав рабочих чертежей необходимых для возведения зданий вчерне, выдавался на постройку комплектно до начала работ. Это нужно не только строителю, но нужно и самому проектировщику, который, выдавая рабочие чертежи „по ходу работ“ не может ручаться за их доброкачественность.

Очень не на много должны отставать и чертежи строительных деталей—столярных и металлических изделий. Если мы хотим, чтобы они изготовлялись индустриальными методами, надо считаться с необходимостью плановой загрузки заводов, эти детали изготавливающих. Для этого надо обеспечить заводы заблаговременными заказами, а не требовать от них готовой продукции через две недели после передачи им заказа и чертежей.

В этом отношении могла-бы сыграть положительную и облегчающую проектирование роль стандартизация ряда таких изделий.

Напуганные „сверхрационализированными“ стандартами прошлых лет, являющимися синонимом плохого качества, многие склонны сейчас отрицать всякую стандартизацию, забывая, что без стандартизации ряда конструкций стройдеталей невозможна подлинная индустриализация стройпроизводства.

Наличие стандартов, не обязательно единых для каждого вида изделий—их может быть и по несколько типов—не только не противоречит качеству этих изделий, но может и должно поднять их на небывалую высоту, как в отношении характера их конструкций, их прочности, так и в отношении внешнего их оформления.

Разработанные при участии лучших мастеров архитектуры и конструкторов, знающих требования индустриальных методов изготовления, стандартные двери имеют больше шансов быть высококачественными, чем двери изготовленные на пост-

ройке вручную, по чертежам подчас малоопытного архитектора.

И последнее—о производственных сметах.

Они могут быть составлены только при наличии рабочих чертежей и только на стройплощадке на основании рабочего проекта организации работ и под руководством начальника постройки.

При этих условиях производственная смета станет подлинным мерилем стоимости стройки, играя роль повседневной настольной книги для всех участников стройки и начальника и прораба, и десятника и бригадира, повседневно планирующих свой участок работы.

Все задания от начальника к последующим нижшим звеньям стройки должны вытекать из производственной сметы и, оплаченные работы, возвращаясь к первоисточнику, должны сверяться с той же производственной сметой, причем всякое расхождение фактической стоимости с этой сметой должно служить сигналом о бесхозяйственности.

Нужно ли иллюстрировать приведенные пожелания картиной того, что в текущем году и в прошлые годы происходило на строительстве, и в какой мере существующий порядок не похож на тот, который требуется для ликвидации беспроектного и бессметного строительства в части прохождения вопросов с отводом участка, с составлением проектов и смет, их утверждения?

Полагаем, что нет.

Всякому, сколько-нибудь близко соприкасающемуся со строительством, известны мытарства, которые должен пройти застройщик, чтобы получить участок, получить его характеристику, добыть в десятках инстанций необходимые для проектирования данные об отметках, вводах и проч. Все, соприкасающиеся со строительством, знают трудности утверждения проекта и получения разрешения на постройку, разбитые по нескольким инстанциям, выступающим подчас с противоречивыми к проекту требованиями и все же не гарантирующими от того, что в процессе самой стройки явится представитель пожарной охраны и потребует коренной перделки проекта на самых законных основаниях.

В результате длительности прохождения оформления отвода участка, утверждения проекта—проектировщику для составления рабочих чертежей, а строителю для постройки остаются такие короткие сроки, которые не могут обеспечить доброкачественность как проекта, так и самой постройки.

Полная организационная перестройка всего дела подготовки к строительству на вышеприведенных основах, начиная с отвода участков для застройки до выдачи разрешения на постройку, является делом, не терпящим никакого отлагательства.



Годовой график кондиционирования воздуха.

Инж. Б. П. ГОРБУШИН

Климатизация жилищных помещений

Новейшие достижения мировой и советской науки и техники и в первую очередь, технической физики, мало коснувшиеся пока жилищного строительства создают чрезвычайно благоприятную почву для решительной реконструкции наших жилищ.

Раскрепощение женщины и огромный культурный рост трудящихся масс СССР предъявляют к советскому жилищу новые требования, создания своей особой социалистической, технологичной жилой быта, которую надлежит наиболее совершенным путем вписать в „строительную коробку“ с соблюдением всех новейших установок в отношении архитектурного оформления и с внедрением всех сборно-индустриальных методов строительства.

Жилище, в котором человек проводит почти половину своей жизни, и в особенности вечера и ночи, должно обеспечивать выполнение всех его бытовых процессов в наилучших условиях внутреннего бытового режима.

Тепло, воздух, звук, свет, удобства и красота должны комплексно создавать человеку автоматически поддерживаемый „кондиционный режим“ в жилище, обеспечивая пребывание его в постоянной здоровой и приятной „зоне комфорта“.

В № 67 „Техники“ за 15 июля с. г., в статье „Свет в домах“ мы коснулись света как одного из основных факторов организации жизненных процессов жилища. В № 2 „Строительства Москвы“ мы разобрали вопросы звукоизоляции конструкций в жилищном строительстве. Настоящая статья посвящается нами проблеме тепла и воздуха, т. е. двум следующим факторам, определяющим вместе со светом и звуком „технологичность жилого быта“. Эти два фактора рассматриваются нами в комплексном их взаимодействии в плоскости создания для жилого дома такого аэрогидротермического режима, который с максимальной экономией средств давал бы наиболее благоприятную для человека температуру, влажность, состав и циркуляцию воздуха, в целом определяющих внутренний „климат“ помещения, удачно именуемый американцами кондиционным воздухом.

Вопрос климатизации жилых помещений до сих пор не выходил у нас за рамки обеспечения одним лишь определенным тепловым режимом, который единственно и регламентируется „техниче-

скими условиями и нормами для теплотехнических расчетов ограждающих конструкций и систем отопления в гражданском строительстве. Вопросы же кондиционирования влажности, состава и циркуляции воздуха жилища ограничиваются только требованиями сквозного проветривания и устройством форточек.

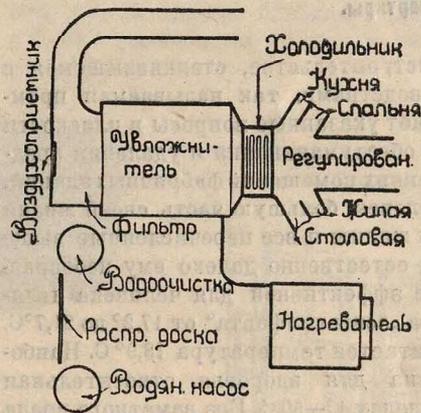


Схема кондиционирования воздуха.

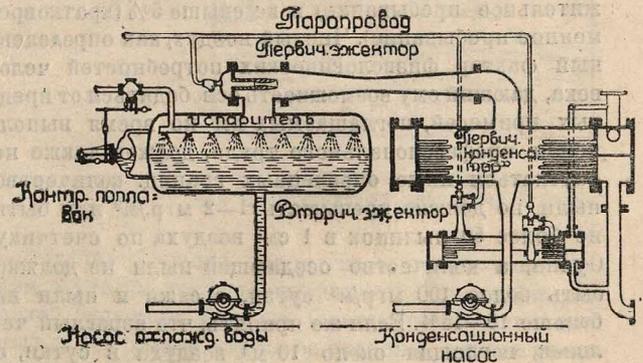
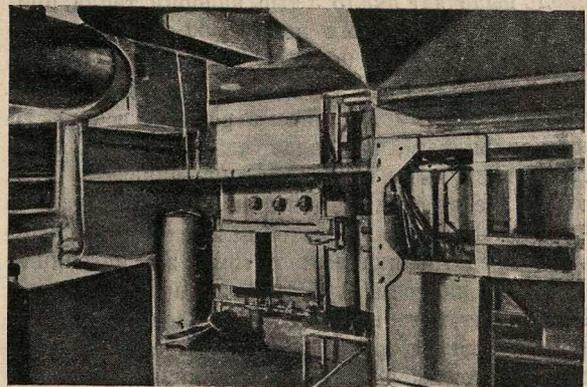
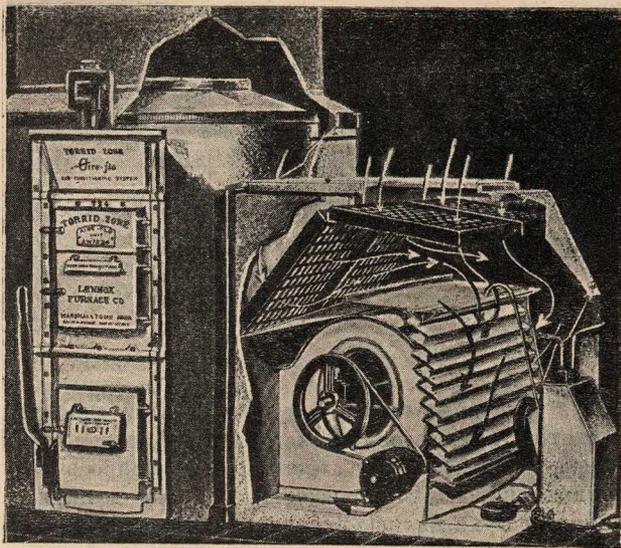


Схема аппаратуры по кондиционированию.



Централизованная „комната искусственной погоды“.



Прибор климатизации для небольшого дома или отдельной квартиры.

Лишь в промстройтельстве, сталкиваемся с вредными производствами, так называемая промвентиляция решает указанные вопросы в плоскости обеспыливания, обестуманивания и удаления вредностей из внутренних помещений фабричных зданий.

Между тем, человек, большую часть своей жизни дышит воздухом жилищ и все перечисленные выше качества жилищ естественно далеко ему небезразличны. Наиболее эффективной для человека является температура „зоны комфорта“ от 17,2° до 21,7°С. Оптимальной считается температура 18,9°С. Наиболее благоприятна для здоровья относительная влажность в пределах 40—50%. Без заметного вреда для здоровья человек может пробыть в атмосфере с содержанием углекислоты не свыше 1% (продолжительное пребывание) и не свыше 5% (кратковременное пребывание). Чистый воздух, как определенный фактор физиологических потребностей человека, дающий ему возможность освободиться от вредных примесей, поглощаемых им во время выполнения профессионального труда, должен также не опускаться ниже определенных границ: количество пыли не должно превышать 1—2 мгр./м³ или быть не более 50 пылинки в 1 см³ воздуха по счетчику Оузена, а количество оседающей пыли не должно быть более 100 мгр./м³ сутки, а сажи и пыли не больше 10—15%. Если же принять, что взрослый человек, поглощая около 10 м³ воздуха в сутки, с усвоением из них около 20% кислорода для поддержания жизнедеятельности своего организма, в свою очередь выделяет около 3 тыс. калорий тепла, примерно 1200 гр. водяных паров (400 гр. легкими и 800 гр. кожей), около 0,5—0,6 м³ углекислоты (т. е. в 100 раз больше, чем ее вдыхает) и т. д. и таким путем по всем направлениям отравляет воздух, то станет очевидным, что поддержанием влажности и состава воздуха в санитарно-гигиенических пределах является задачей довольно сложной и далеко не решаемой только радиатором или печкой и форточкой, представляющими к тому же источники пыли, дыма и прочих аэрозолей и газов.

Требования, которые предъявляет советский Союз к качеству жилищ трудящихся, побуждают привлечь новейшие достижения науки и техники к решению этой довольно сложной, но благодарной задачи.

Климатизация жилых помещений со всесторонним и комплексным охватом факторов тепла, воздуха, света и звука, в обстановке удобства и красоты должна стать темой новых „технических условий по климатизации жилых помещений“.

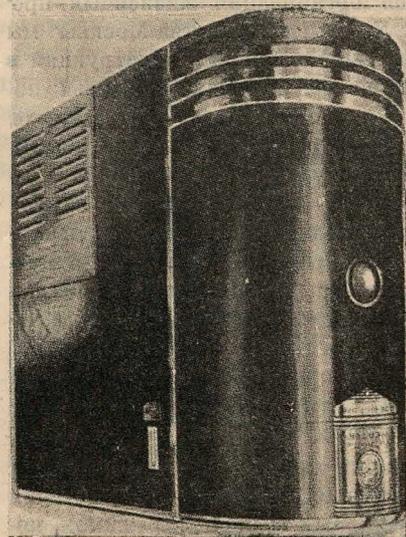
Опыт заграничной техники и, главным образом США, уделяющих в последнее время огромное внимание вопросам искусственной климатизации воздуха в жилых помещениях и с огромной быстротой развертывающих производство новых аппаратов климатизации, все более компактных, изящных и экономичных, является чрезвычайно поучительным.

Моторизованное при помощи вентиляторов нагнетание в жилые помещения качественного воздуха верхних слоев атмосферы через воздухоприемники на крыше здания с электробиофильтрацией его и обогащением кислородом, озоном и ароматическими газовключениями, автоматическое при помощи газоанализа, термостатов и гидростатов поддержание чистоты, влажности, температуры и состава внутреннего воздуха в помещениях в рамках „зоны комфорта“, диктуемых санитарно-гигиеническими требованиями и осуществляемых при помощи либо особой „комнаты искусственной погоды“, либо ряда компактных аппаратов, устраиваемых децентрализованно в подвале и чердаке и вделанных в стену обеспечивают внутренний бытовой режим в жилищах высшей формой санитарно-гигиенического обслуживания.

Нагревание облагоустроенного воздуха зимой с соответственным его увлажнением и охлаждение воздуха летом с его осушением, с последующим распределением кондиционированного воздуха по комнатной системе воздухопроводов, обеспечивает постоянный аэрогидротермический и антисептический режим помещения, ограждая его от холода зимы и изнуряющего зноя лета.

Централизованная „комната погоды“, являющаяся сердцем жилища в большом здании и децентрализованная компактная аппаратура в мелких зданиях бесшумно подают в жилые помещения автоматически регулируемый приморский горный воздух, воздух соснового бора, „аромат полей“ и т. п.

Электрификация процессов „климатизации“, как частность полной электрификации всего жилого быта, довершает решение задачи чрезвычайно интересным и экономным ее оформлением от от-



Комнатный прибор кондиционирования воздуха.

дельной небольшой квартиры до целого квартала и даже района (квартирная, домовая, квартальная и районная климатизация).

Потребная для осуществления климатизации аппаратура в виде плоских электропечей, вделываемых в потолки и стены (в виде вмазываемой в штукатурку проволоки), специфические типы фильтров, увлажнителей, диффузоров, вентиляторов-холодильников, компрессоров, эжектеров, конденсаторов, калориферов, термостатов, гидростатов, самопишущих авторегуляторов, малых моторов, является вполне доступной для нашей промышленности, так как в более мелком и упрощенном масштабе в основном повторяет ту аппаратуру, которая применяется нами для промышленной вентиляции вредных производств.

В буржуазной технике эти приборы производятся в огромном разнообразии с конкурентным ажиотажем многочисленными фирмами.

Специальная выставка в Бостоне (1934 г.) по кондиционированию воздуха, подобная же выставка в Париже, огромный интерес к выставленным экспонатам по кондиционированию воздуха на Чикагской выставке „Век прогресса“, Филадель-

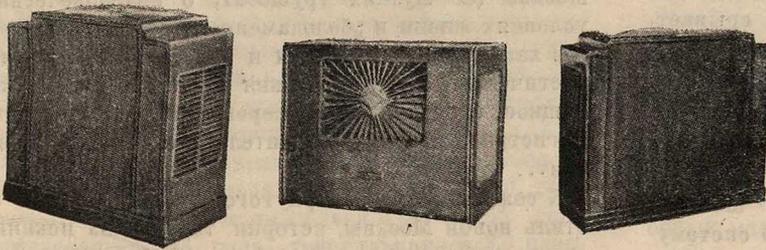
ности труда, как следствие кондиционирования воздуха.

Полное оборудование приборами климатизации может быть ориентировочно исчислено по практике США от 10—25 руб. на м² жилой площади или примерно от 5—15% от лимитной стоимости жилой площади. Стоимость эксплуатации устройств климатизации за один оперативный день по практике США исчисляется от 40 центов до 1½ доллара на 1000 фут³.

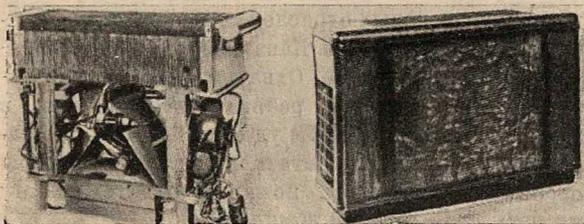
В эксплуатационном отношении наиболее экономичным является, естественно, процесс климатизации в части отопления помещений зимой и охлаждения их в знойные дни.

В связи с этим следует упомянуть о многочисленных предложениях конструктивного порядка, которые могут оказать большое влияние на уменьшение потребляемого жильными домами топлива.

Логичной в отношении экономии топлива является композиция зданий с минимумом внешних теплоображающих поверхностей на 1 м³ объема здания (форма здания близкая к шару, кубу и т. п.) а также композиция здания с обтекаемой конфигурацией.



Комнатные приборы кондиционирования воздуха.



Комнатный прибор кондиционирования воздуха.

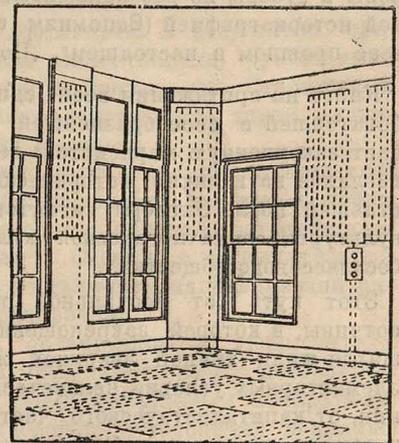


Схема электропечи, в виде вделанной в штукатурку проволоочной сетки.

фийская выставки по тому же поводу с демонстрацией огромного количества нагревателей, увлажнителей, воздухофильтров, холодильников, приборов циркуляции и авторегулирования и т. д.,—все это вместе с чрезвычайно быстрым ростом фирм, работающих по климатизации, и широким строительством показательных установок (Брюссель, Нью-Йорк, Чикаго) свидетельствует об огромном успехе идей кондиционирования воздуха.

Даже Нью-Йоркский трамвай частично уже оборудован в последнее время аппаратурой по кондиционированию воздуха.

В Чикаго организуется специальный ВУЗ по кондиционированию воздуха.

Доклад в Цинцинатском университете (д-р Милль) о „кондиционировании воздуха“ доказывает благоприятное влияние климатизации даже на течение диабета, анемии, рака и т. п. „Техника в больницах будущего“ (доклад Ниргарда) выдвигает кондиционирование воздуха как фактор лечения и ухода за больными. „Кондиционирование воздуха и производительность труда“— доклад Мак-Конелли и Кагней—фиксирует резкое повышение производитель-

ности внешней расцветки и оформления здания с учетом поглощения солнечной радиации, для целей экономии топлива (светопоглащающие темные и красные фактуры со стороны солнца на севере) и с учетом отражения солнечной радиации для целей ограждения здания от нагревания солнцем на юге (светоотражающие светлые фактуры).

Как указывалось уже в упомянутой нами статье „Свет в домах“, ряд приведенных здесь злободневных мотивов, наряду с новыми приемами светопользования и звукоиспользования, намечен к осуществлению в опытном жилом доме, который, по договоренности с акад. А. Ф. Иоффе, предполагается построить Всесоюзным Научно-Исследовательским Институтом Индустриализации Жилищного Строительства, с участием Ленинградского Физико-технического института, в целях выявления наиболее целесообразных и практически приемлемых мероприятий по реконструкции жилищного строительства на основе новейших достижений науки и техники и в целях создания выдвигаемых нами „Технических условий по климатизации жилых помещений“.

О Г Р О М Н А Я Т Е М А

„Борьба классов“ № 7—8 журнал. Изд. Ц. К. ВКП(б)
„Правда“ стр. 286, цена 2 руб. 50 коп.

Москва—огромная, неисчерпаемая тема для целых поколений исследователей. В этом убеждает блестящее начинание журнала „Борьба классов“, посвятившего последний двоянный свой номер (7—8) Москве—первой в мире пролетарской столице социалистической страны советов, подлинной родины рабочих и трудящихся всего мира.

Журнал „Борьба классов“ известен как боевой орган массовой пропаганды конкретных исторических знаний и актуальных проблем исторической науки на основе большевистского освещения исторического опыта классовой борьбы. Своей программе журнал не изменил и здесь в специальном номере. Этот номер журнала должен стать настольной книгой каждого архитектора, планировщика, проектировщика, инженера, техника, работающих на лесах московской стройки. Книга эта срывает с помещичье—купеческой Москвы нарядные покровы и „узры из роз“, расшитые лживой буржуазной историографией (Вспомним сборники „Москва в ее прошлом и настоящем“, „По Москве“ и т. д.)

Книга на протяжении всей „единственной в мире богатейшей и своеобразнейшей истории“ Москвы дает законченную марксистско-ленинскую систему взглядов на великий исторический путь Москвы ставшей после Октября гигантской базой новой культуры, социалистической культуры будущего бесклассового общества.

Этот путь „от феодальной рабовладельческой вотчины, в которой закрепощенные массы трудящихся жили темной звериной жизнью, лишенной элементарных условий человеческого существования, от капиталистического частновладельческого каземата, давившего объединенной властью капитала, самодержавия и церкви всякий зародыш свободной человеческой жизни—к творческому расцвету великого социалистического города, мирового центра борьбы пролетариата за преобразование человеческого общества“—этот путь дан в вводной статье тов. А. Панкратовой.

Затем в разделе—„Москва феодальная“ детализируется история „возвышения Москвы“ в интересных и содержательных статьях, воскрешающих „летопись“ Москвы о жестоких классовых битвах.

В „Москве капиталистической“ (второй раздел книги) собраны статьи, всесторонне рисующие Москву XIX века и последних предоктябрьских лет: Как накапливались капиталы в Москве (О. Рустик) Революционное движение от декабристов до народовольцев (Н. Дружинин), из истории „хождения в народ“ (О. Жемчужиной), первые московские рабочие—революционеры (П. Анатольева), Московский рабочий союз (В. Невского), пятый год (т.т. Васильев—Южин, Литвин—Седой, Шестаков), московские большевики в борьбе с ликвидаторами, очерк о московской охранке...

В третьем разделе—„Москва социалистическая“ интереснейшие статьи т.т. Пятницкого, Вонч—Бруевича, Кострова, Костомарова и др. рисуют героический город, его лучших людей в Октябрьские дни и годы гражданской войны: перевод столицы в Москву, период Бреста, Ленин и Московский Совет... Последние две статьи этого раздела—А. Поселянина и Б. Муртова—о восстановлении завода „Серп и Молот“ и его последующей реконструкции—примыкают к разделу „Строительство старой и новой Москвы“.

Здесь в статье т. Перчика даны основные исторические вехи и кардинальные политические и идейно—художественные установки борьбы за социалистическую реконструкцию Москвы. В других статьях—т.т. Звягинцева, Лапицкой, Тарасова, Вайсман, Созайти, Родина А. Ф., Миллера—дан богатейший материал о коммунальном состоянии дооктябрьской Москвы (ее жутких трущобах, о нечеловеческих условиях жизни в „белокаменной“ сотен тысяч рабов капитала) и о победах и перспективах социалистического преобразования столицы—метро, жилищное строительство, перепланировка ведущих магистралей города, строительство Дворца Советов...

К сожалению, развернутого показа борьбы за стиль новой Москвы, истории творческих исканий архитектурных кадров, анализа ошибок и достижений в области планировки и архитектурного оформления мы здесь не нашли. Не нашли мы и развернутого показа целых отраслей строительства—например—Парки культуры. Канал Волга Москва и т. д. Но это и неудивительно. Охватить всю тему Москвы в ее историческом развитии нельзя даже в двоянном номере, и чтобы удовлетворить взыскательного специального читателя редакции „Борьбы классов“ пришлось—бы, пожалуй, отдать на эту тему весь свой годовой комплект...

Воздавая должное литературной части номера надо особо остановиться и на его иллюстрациях имеющих здесь самостоятельное значение—не только иллюстрирующих, но и дополняющих текст. Отражая богатства исторических коллекций Государственного Исторического Музея, Коммунального Музея, Музея революции, Института Маркса, Энгельса и Ленина, эти иллюстрации звучат часто острым памфлетом, разоблачающим „фото—фактом“—например „водозводная“ башенка, которая строилась 15 лет (стр. 282) и много др. Нужно—ли после этого удивляться, что храм спасителя строился 66 лет?

Инициатива редакции журнала „Борьба классов“ выдвигает в повестку дня издание более полного сборника по истории Москвы, а также особого альбома: от основания Москвы и до наших дней. Повторяем, эта книжка журнала должна попасть на стол каждого работника архитектурно—строительного фронта. Она дает марксистски полноценное историческое понимание процессов обновления города.

Московский Совет рабочих, крестьянских и красноармейских депутатов. Отчет о работе за 1931—1934 г.г. 264 стр. Издание Моссовета.

Отчет Московского Совета издан к выборам в Совет. В нем даны обстоятельные и исчерпывающие данные о всей проделанной за четыре года Московским Советом и его отделами работе. Написан отчет живым, популярным языком. Отчет издан на прекрасной бумаге, богато иллюстрирован как в самом тексте, так и вкладками на меловой бумаге.

Книга эта открывает перед читателем полную картину сделанного за последние четыре года в Москве.

Книга представляет большую повесть побед Московских большевиков и пролетариев, достигнутых под руководством т. Кагановича, ближайшего соратника любимого вождя, нашей партии и мирового пролетариата т. Сталина.

Любой раздел отчета—это большие итоги четырехлетней работы, итоги невиданные в истории.

В Москве заново созданы самые передовые и крупные отрасли промышленности, как например, авиационная, автомобильная, станкостроительная металлургическая, инструментальная, электротехническая, химическая, точной механики и т. д. Машиностроение по сравнению с довоенным временем увеличило выпуск своей продукции в 30 раз, электротехническая промышленность—в 65 раз, химическая—в 5,3 раза, текстильная—в 3,6 раза и т. д.

Наряду с бурным ростом Московской промышленности значительно увеличились также бюджеты Московского и районных Советов. В 1931 году городской бюджет составлял 270,9 млн. руб., а в 1934 году он вырос до 562,7 млн. руб. Выросшие доходы позволили увеличить финансирование социалистической реконструкции Московского городского хозяйства. Особое внимание обращает на себя увеличение расходов на социально-культурные нужды: с 73,1 млн. руб. в 1931 году они выросли до 191,3 млн. руб. в 1934 году.

Из проаведенных за отчетный период работ по реконструкции городского хозяйства и культурно-бытового строительства следует отметить лишь самые главные, так как перечислить всю проделанную работу в кратком обзоре нет никакой возможности.

За это время построены 21 фабрика-кухня, 8 хлебозаводов, 14 новых школ и произведено 10 надстроек над школьными зданиями, открыто 1570 новых столовых и сотни новых магазинов, новые парки культуры и отдыха, детские сады, ясли, клубы, больницы.

За отчетный период построено 2 млн. 400 тыс. м² усовершенствованных мостовых, 6,7 км гранитных набережных, 90 км новых трамвайных линий, новая водопроводная станция, Истринская плотина, сотни км водопроводных и канализационных сетей и т. д.

В Москве одних только жилых домов построено 2300, в числе которых 400 больших многоэтажных каменных зданий и 326 надстроек. На площадь этих домов,

равную 2 млн. 200 тыс. м², вселено около 500 тысяч человек. Кроме того ликвидированы путем преобразования сотни фабричных казарм. Они переобстроены в отдельные квартиры и комнаты.

За четыре года население Москвы увеличилось почти на один млн. человек.

„Москва превращена в город наиболее передовой культуры. Она стала городом сплошной грамотности взрослого населения. Полностью осуществлено всеобщее обязательное семилетнее обучение и положено начало осуществлению всеобщего десятилетнего политехнического образования“.

„Проведена, под непосредственным руководством т. Кагановича, большая работа по созданию научно-обоснованного плана развития города. План этот одобрен Центральным комитетом партии и проводится в жизнь. Достигнуты уже первые результаты реконструкции и архитектурного оформления улиц и площадей Москвы в соответствии с утвержденным планом“ (Из отчета Московского Совета).

В области больничного строительства, рабочего снабжения, общественного питания, зеленых насаждений и во всей прочей работе также достигнуты исключительные успехи.

Все эти успехи достигнуты в результате правильной генеральной линии партии, руководимой гениальным учеником Ленина, тов. Сталиным, в результате энтузиазма и упорного труда миллионов масс рабочих Москвы.

„Своими успехами московские пролетарии обязаны этому непосредственному участию в жизни и переустройстве столицы, которое постоянно принимал и принимает т. Сталин, с исключительной любовью, заботой и вниманием направляющий работу московских организаций“.

Тов. Каганович, организатор и вдохновитель борьбы московских пролетариев за осуществление политики партии, своим образцовым конкретным и оперативным руководством обеспечил подлинно революционный размах всей работы по переустройству столицы“ (Из отчета Московского Совета).

Но говорить только о победах и забывать о предстоящей еще не сделанной работе было бы неправильно. Поэтому в отчете говорится не только о блестящих и невиданных в истории человечества победах, но и том, что нужно еще сделать и какие недостатки нужно еще изжить.

„Все достигнутые успехи как бы велики они не были, не удовлетворяют бурно растущих запросов рабочих и трудящихся Советской столицы. Слишком велико оставшееся нам наследство от старой Москвы, слишком много надо еще положить сил и средств на ликвидацию этого наследия и на превращение Москвы в образцовый город“.

Отчет Совета своим избирателям разворачивает грандиозную панораму социалистического труда в пролетарской столице.

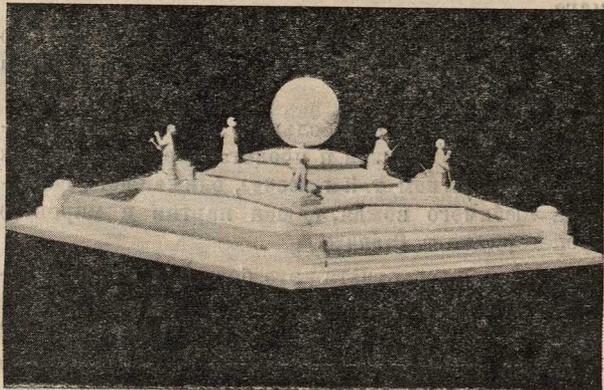
Отчет—необходимая, полезная и интересная книга не только во время выборов в Советы, но и после выборов. Книга описывает четырехлетний победный путь Московских большевиков и представляет ценный вклад в историю пролетарской столицы.

Монумент борьбы против капитализма

С энтузиазмом наблюдая за интенсивным развитием городов в СССР, хотел-бы по своим скромным возможностям рабочего, страстно увлеченного делом строительства, сотрудничать в осуществлении проектов перестройки главных городов СССР. Особенно я хотел бы спроектировать что-либо для Москвы.

Проект, предлагаемый мной, представляет в основном монумент-фонтан. База этого фонтана имеет вид пятиугольника 28-30 м в диаметре. Этот первый основной пятиугольник является бассейном, из которого вырастает большая звезда. На двух следующих постепенно и ступенчато возвышающихся пятиугольниках, расположен большой глобус, из под основания которого низвергаются потоки воды. На углах звезды находятся группы, изображающие пять частей света в борьбе против капитализма.

Этот монументальный фонтан должен находиться в центре пятиугольной площади диаметром в 150 м, на которой должно быть пять величественных зданий, оформленных монументами, иллюстрирующими эпизоды борьбы за социальное освобождение.



Карло Бутиньони. Проект монумента-фонтана.

Перед архитектурным съездом

Подготовка к съезду. В начале 1935 года в Москве созывается 1-й Всесоюзный съезд советских архитекторов. Московским активом Союза советских архитекторов проработан проект программы съезда и образован ряд групп и комиссий по отдельным темам и вопросам, предложенным к высшему в порядке дня съезда. В комиссии вошли представители различных творческих течений нашей архитектуры. К работе комиссий привлечены также крупные специалисты смежных областей.

Разработка материалов к докладу о задачах советской архитектуры поручена комиссии в составе гг. Алабяна, Александрова, Аркина, Веснина А. А., Власова, Гольца, Жолтовского, Иофана, Колли, Ложина, Мордвинова, Мадт, Нессиса, Перчика, Фомина, Хигера, Шусева, Шуко, Чернышева, Руднева, Никольского, Заметчина, Малозамова, Таманьяна.

По вопросам высшего архитектурного образования работают гг. Жолтовский, Шусев, Фомин, Крюков, Александров, Веснин, Гелосов, Гинзбург, А. Кузнецов, Рославлев, (Ленинград), Добряков, Иваницкий, Петерко, Говва, Волков, Корчагин, Рыльский, Бархин, Кокорин, Власов.

По вопросам среднего архитектурного образования работают гг. Пашов, Соболев, Людвиг, Крестовников, Добряков, Корчагин и др.

По вопросам подготовки высококвалифицированных мастеров строительного дела работают гг. Жолтовский, Шусев, Фомин, Кузнецов, Волков, Гладков, Камзолкин, Блохин, Адамович, Иошин, Костырко, Пашков, Филалцов, Добряков, Людвиг и др.

Кроме того работают комиссии по следующим темам: 1) Архитектура и строительство жилого квартала, жилого дома, жилой ячейки

на опыте Москвы, Челябинска и Бобринов. 2) Архитектура и строительство в поселках на примере поселков „Воронок“, „Синара“, „Черемхово“. 3) Культурно-бытовые элементы жилого квартала. 4) Национальные особенности в жилищной архитектуре. 5) Типизация и стандартизация стройдеталей и элементов внутреннего оборудования. 6) Типы, нормы и стандарты в жилищном строительстве. 7) Архитектура интерьера в жилых домах. 8) Меблировка и элементы внутреннего оборудования жилья. 9) Искусство и художественная промышленность в жилище. 10) Санитарно-технические вопросы жилищного строительства. 11) Электрфикация и газификация жилища. 12) Водоснабжение, канализация и использование отходов жилища города и поселка. 13) Отопление и вентиляция жилища. 14) Архитектура рабочих клубов и дворцов культуры. 15) Архитектура театральных сооружений. 16) Архитектура театральных зал. 17) Проблема интерьера в общественных зданиях. 18) Архитектура физкультурных сооружений. 19) Архитектура курортов и лечебных зданий. 20) Архитектура транспорта. 21) Архитектура административных сооружений. 22) Архитектура зданий общественного питания и гостиниц. 23) Архитектурная организация заводских территорий. 24) Архитектура производственных павильонов. 25) Проблема интерьера заводских зданий. 26) Детали, отделка и архитектурный стандарт промышленных зданий. 27) Архитектура зданий культурно-бытового и административного назначения. 28) Архитектурные элементы заводских площадок. 29) Городской план и ансамбль. 30) Выбор места для новых городов и поселков. 31) Опыт планировки новых городов и рабочих поселков. 32) Опыт реконструкции старых городов. 33) Районная планировка. 34) Социальный транспорт и его влияние

на планировку. 35) Окраска города, освещение, малые формы. 36) Застройка и организация жилого квартала. 37) Научно-исследовательская работа по планировке. 38) Архитектоника городских парков. 39) Проблема архитектурного наследия парков и современная практика. 40) Практика зеленого строительства. 41) Колхозное жилище. 42) Общественные здания на селе. 43) Производственные здания и сооружения сельскохозяйственного назначения. 44) Архитектурно-строительный комплекс МТС. 45) Планировка и благоустройство сельскохозяйственных районов. 46) Стройматериалы, конструкции, производство и организация работ в сельскохозяйственных районах и др.

Всесоюзное совещание архитекторов. 4—9 ноября состоялось всесоюзное совещание представителей всех организаций Союза советских архитекторов, посвященное вопросам подготовки и созыва съезда.

Совещание горячо поддержало предложение московской делегации о созыве Всесоюзного съезда архитекторов, обсудило доклад о задачах архитектурной общестественности в связи с предстоящим съездом, проект порядка дня съезда, доклад об архитектурном фонде и организации всесоюзной архитектурной выставки. При общем подходе был принят текст приветствия т. Сталину, Кагановичу и Молотову. В заключение были проведены выборы руководящих органов Союза советских архитекторов.

Оргкомитет Союза советских архитекторов избран в следующем составе:

1. Арх. К. С. Алабян, 2. А. Я. Александров, 3. Проф. Д. Е. Аркин, 4. Проф. Г. В. Бархин, 5. арх. Л. О. Бумажный, 6. проф. В. А. Веснин, 7. проф. М. Я. Гинзбург, 8. акад. И. В. Жолтовский, 9. арх. А. М. Заславский, 10. арх. Б. М. Иофан, 11. проф. Н. Я. Колли, 12. арх. М. В. Крюков, 13. арх. А. Г. Мордвинов, 14. Л. М. Перчик, 15. акад. И. А. Фомин, 16. арх. Д. С. Фридман, 17. проф. С. Е. Чернышев, 18. акад. А. В. Шусев (Москва).—19. арх.

Содержание

Sommaire

Contents

	Стр.		Page		Page
Все на выборы в Советы.	1	Tous aux élections des Soviets .	1	Everyone to the elections of the soviets	1
ПИСЬМО — ОБРАЩЕНИЕ МОСКОВСКИХ АРХИТЕКТОРОВ		LETTRE—APPEL DES ARCHITECTES DE MOSCOU		OPEN LETTER OF MOSCOU ARCHITECTS	
Мы должны строить самые красивые, самые благоустроенные здания в мире	2	Nous devons construire les plus beaux édifices, les bâtiments les mieux aménagés au monde entier	2	We must build the most beautiful, the most convenient buildings in the world	2
А. Д. КУЗНЕЦОВ		A. D. KOUZNETSOV		A. D. KOUZNETSOV	
Три с половиной года на строй-фронте	4	Trois années et demie de travail sur le front de construction . .	4	Three and a half years on the building front	4
С. И. КУРЕННОЙ		S. I. KOURENNOI		S. I. KURENNOY	
На путях реконструкции городского хозяйства	8	Dans la voie de la reconstruction de l'économie municipale . . .	8	On the roads of reconstructing the municipal economy	8
Наказы по планировке выполнены	11	Les instructions relatives à la disposition des bâtisses et au plan de la construction sont accomplies	11	Instructions on planning fulfilled	11
Проф. БАРХИН		Prof. G. BARKHINE		Prof. G. BARKHIN	
Новая площадь Коммуны	13	La nouvelle place de la Commune	13	The new Commune Square	13
Арх. Б. А. КОНДРАШЕВ		Arch. B. A. KONDRACHEV		B. A. KONDRASHOV, Architect	
Площадь Красной Армии	15	La nouvelle place de l'Armée Rouge	15	The Red Army square	15
Арх. К. С. АЛАБЯН		Arch. K. S. ALABIAN		K. S. ALABIAN, Architect	
Арх. В. Н. СИМБИРЦЕВ		Arch. V. N. SIMBIRTSEV		V. N. SIMBIRTZEV	
Планировка площади Коммуны	16	Le plan de la place de la Commune	16	The planning of the Commune Square	16
С. Г. КОБЗАРЬ		S. G. KOBZAR		S. G. KOBZAR	
Как организовать транспорт на Комсомольской площади	17	Comment faut-il organiser les transports sur la place Comsolskaia	17	How to organise the traffic on the Comsolskaya square	17
Д. АРАНОВИЧ		D. ARANOVITCH		D. ARANOVITCH	
Архитектурная реконструкция центра Москвы (Конкурс проектов дома Наркомтяжпрома)	20	Reconstruction architecturale du centre de Moscou. (Concours des projets de la Maison du Commissariat du Peuple de l'Industrie Lourde	20	Architectural reconstruction of the centre of Moscow. (Contest of projects of the House of the People's Commissariat of Heavy Industry)	20
Инж. П. МУРАВЛЕВ		Ing. P. MOURAVLEV		P. MURAVLEV, Engineer	
За перестройку всего дела подготовки к строительству	30	Pour la reconstruction de tout le travail de préparation à l'édification	30	For the rearrangement of the whole building season	30
Инж. Б. П. ГОРБУШИН		Ing. B. P. GORBOUCHINE		B. P. GORBUSHIN	
Климатизация жилых помещений	33	Adaptation des habitations au climat	33	Climatisation of dwelling houses	23
БИБЛИОГРАФИЯ	36	Bibliographie	36	Bibliography	36
Карло БУТИНЬОНИ		CARL BUTINIONI		KARLO BUTINIONI	
Монумент борьбы против капитализма	38	Le monument de la lutte contre le capitalisme	38	A monument of struggle against capitalism	38
ПЕРЕД АРХИТЕКТУРНОМ СЪЕЗДОМ	38	A LA VEILLE DU CONGRES DES ARCHITECTES	38	BEFORE THE CONGRESS OF ARCHITECTS	38
МОСКВА ЗА МЕСЯЦ	39	MOSCOU AU COURS D'UN MOIS	39	MOSCOW FOR THE MONTH	39

ИЗДАТЕЛЬ—МОСКОВСКИЙ СОВЕТ РАБОЧИХ И КРАСНОАРМЕЙСКИХ ДЕПУТАТОВ

Отв. редактор Л. ПЕРЧИК.
Зам. отв. редактора Я. ГРУНТ.
Редколлегия: А. БУЛУШЕВ, В. ВЕСНИН, Г. КОНСТАНТИНОПОЛЬСКИЙ,
В. СЕМЕНОВ, И. ЧЕРКАССКИЙ.

**Адрес редакции: Москва, ул. Станкевича, 22,
телеф. Моссовет, доб. 2-10, 5-22-09 и 91-36.**

НА ОБЛОЖКЕ. Надстроенное (3 этажа) и заново архитектурно оформленное, по проекту арх. С. Чернышева, здание по Театральному проезду № 3.
Рисунок арх. И. Ф. Рерберг.

Моноблик № 63113. Тираж 14 500
8-я типография „Моноблиполиграф“,
ул. Фр. Энгельса, 48 Нар. 3407.
Статформат А—4—211-297 мм.
5 п. л., в 1 п. л.—62 416 знаков

Рукопись сдана в набор 15/XI 1934 г.
Подписана и печати 10 XII 1934 г.
Зав. редакцией А. ПОДЛЯШУК.
Тех. редактор М. БОНДАРЕВ.

ИЗОЛИТСТРОЙ

ДОВОДИТ до СВЕДЕНИЯ

всех заинтересованных учреждений и предприятий, что на строительный сезон 1935 года приступил к приему заявок на следующие работы:

1. Производство изоляционных работ от потери тепла, замерзания и потения, теплофикационных линий с перегретой водой 130° С, паропроводов, аппаратов промышленных печей, сушилок и всевозможных холодильных установок.

2. Устройство гольцементно-толевых крыш; огнестойких и звуконепроницаемых перегородок, коробов и будок для вентиляции.

ИЗОЛИТСТРОЙ извещает, что при термоизоляционных работах им применяется новейшие достижения, дающие наивысший эффект: Паропроводные объекты обкладываются обожженными (и без обжига, лишь просушенными при нормальной температуре) термолитовыми с воздушными камерами сегментами, сформованными из инфузальной земли с древесными опилками. Это дает легкость, пористость и простую возможность укладывания на объект и при надобности, снятия и укладки на другой объект; тем самым сохраняются изделия и снижается себестоимость работ. При крупных работах свыше 5 000 кв. метр. формовка и обжиг сегментов может производиться на месте работ, что дает возможность изготовить сегменты более легкими (за минувением гужтранспорта), т. е. с более высоким коэффициентом полезного действия.

Срок подачи заявок до 1 февраля 1935 года.

Не подавшие заявки в указанный срок в план работ на 1935 год не включаются и „ИЗОЛИТСТРОЙ“ не сможет гарантировать выполнение работ в стройсезон — 1935 г.

МОСКВА, ПОКРОВСКИЕ ВОРОТА, БЕЛГОРОДСКИЙ ПРОЕЗД, Д. № 25.

ТЕЛЕФОНЫ 5-86-38 (Конторы). Ж-1-49-80 (Склад).

МОСАСФАЛЬТ

МОСОБЛСТРОЙСОЮЗА

**ПРИНИМАЕТ
ЗАКАЗЫ
НА
РАБОТЫ:**

Асфальтовые

Паркетные

(на асфальте и асфальтине)

Бетонные

Изоляционные

(все виды)

Кровельно-

Толевые

и Рубероидные

Дорожно-

мостовые

АДРЕС: Малая Дмитровка, д. 8.

Телефоны: 86-66; 2-53-15.

АРХИТЕКТУРА

ИСТОРИЯ МИРОВОГО ЗОДЧЕСТВА НЕ ЗНАЕТ ТАКОГО БОГАТСТВА СТРОИТЕЛЬНЫХ ЗАМЫСЛОВ И ВОЗМОЖНОСТЕЙ, КАКИЕ ОТКРЫВАЕТ ПЕРЕД АРХИТЕКТУРОЙ НАША ЭПОХА В НАШЕЙ СТРАНЕ.



ЕЖЕМЕСЯЧНЫЙ ЖУРНАЛ
ОРГАН СОЮЗА СОВЕТСКИХ АРХИТЕКТОРОВ

ШИРОКО ОСВЕЩАЕТ архитектурную жизнь в СССР и за границей; разрабатывает проблемы планировки и архитектурной реконструкции старых и строительства новых городов; вопросы жилищной архитектуры, строительства общественных зданий, производственных сооружений, парков и садов физкультурных и санитарно-курортных сооружений; особое место журнал будет уделять типам жилья, производственных помещений и общественных зданий в колхозной деревне.

В Отделе „Творческая трибуна“ — дискуссии по актуальным проблемам архитектурного творчества, обсуждение спорных вопросов архитектурной практики, критика новых проектов и построек.

Отдел „Архитектурное наследство“ — знакомит читателя с наиболее замечательными явлениями истории архитектуры; разрабатывает проблему критического овладения архитектурным наследством прошлого.

В „Архитектурном архиве“ публикуются неизданные проекты, материалы, письма, документы, связанные с деятельностью крупнейших мастеров зодчества.

Отдел „В мастерской архитектора“ знакомит читателя с творческой лабораторией мастеров советской архитектуры.

В каждом номере „Архитектуры СССР“ критико-библиографические обзоры и рецензии, обзоры иностранной архитектурной печати, хроника.

Каждый архитектор, каждый строитель, инженер-конструктор, желающий повысить свою квалификацию, каждый художник и скульптор, каждый культурный читатель должен стать подписчиком журнала „Архитектура СССР“.

Журнал „Архитектура СССР“ выходит ежемесячно объемистыми тетрадями по 80 страниц в каждой, печатается на хорошей меловой бумаге и выпускается в плотной обложке.

Каждый номер журнала богато иллюстрирован не менее 100 репродукций в номере и художественно оформлен Эль Лисицим.

Журнал рассылается подписчикам в хорошей плотной упаковке.

Издательство гарантирует полное получение всех выписанных номеров.

ПОДПИСКА НА 1935 ГОД ОТКРЫТА.

ПОДПИСНАЯ ЦЕНА: год — 72 рубля, 6 месяцев — 36 рублей, 3 месяца — 18 рублей. Цена отдельного номера — 6 руб.

Тираж журнала крайне ограничен и подписку следует сдавать заблаговременно, чтобы обеспечить себе получение всех №№ полностью.

Подписку направляйте почтовым переводом в адрес Жургазобъединения — Москва, 6, Страстной бульвар, 11 или сдавайте инструкторам и уполномоченным Жургаза на местах.

Подписка принимается также повсеместно почтой и отделениями Союзпечати.

Жургазобъединение

ВЫШЕЛ ИЗ ПЕЧАТИ № 1 ЖУРНАЛА

АРХИТЕКТУРА ЗА РУБЕЖОМ

Содержание номера

Планировка нового Антверпена.
Опыт типизации жилья (Р. Шмидт).
Галлерейный дом в Базеле (Е. Мунменталлера и О. Мейера).
Новое здание для концертов в Гельсингборге (С. Маркелиуса).
Открытые театры в парках Америки и Европы (Л. Лунц).
Железобетонные арки больших пролетов (Фрейсине).
Комнатные лампы системы Г. Бредендик
Скульптор Карл Гейзер (Ганнес Мейер).
Всемирная выставка в Чикаго „Век прогресса“.
Четвертый международный конгресс объединения современной архитектуры.
Библиография.
По страницам журналов
Планировка
Жилье
Культурное строительство.
Хроника.

ПРОДОЛЖАЕТСЯ ПРИЕМ ПОДПИСКИ на 1934 год (4 номера)

„Архитектура за рубежом“ имеет своих корреспондентов за границей, печатает переводные статьи и рефераты из иностранных журналов, дает обзоры новейшей периодической иностранной архитектурной печати, библиографию, фото, планы, проекты и чертежи важнейших современных сооружений и информации по всем вопросам иностранной и архитектурной практики.

Журнал издается на меловой бумаге. Объем каждого номера — 6 листов.

Подписн. цена: на год — 20 р., 6 мес. — 10 р.

Заказы и деньги направлять по адресу: Москва, Б. Дмитровка, д. 24, Изд-во Академии Архитектуры.