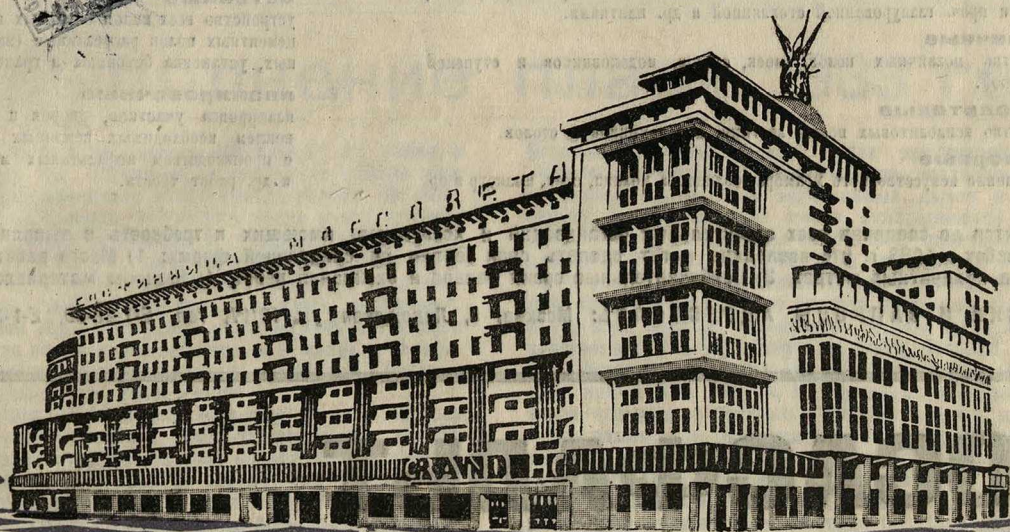
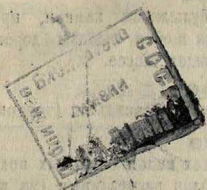


СТРОИТЕЛЬСТВО МОСКВЫ



ПРОЛЕТАРИИ ВСЕХ СТРАН, СОЕДИНЯЙТЕСЬ

1933

2-3

ИЗДАНИЕ МОССОВЕТА

московский областной государственный
строительный трест по специальным работам

МОСПЕЦСТРОЙ

выполняет следующие виды работ:

изоляционные

изоляция паротрубопроводов, холодильников, подвалов, фундаментов и пр.

кровельные

устройство голицементных, руберойдных, толевых, щепных, железнощепных и шиферных покрытий крыш.

вентиляционные

устройство и установка шлако-алебастровых коробов и перегородок.

паркетные

покрытие полов паркетом на рейку, асфальте и мастике „асфальтин“

плиточные

покрытие полов метлахскими плитками, облицовка стен, шкафов, ванн, столов и проч. глазурованной стеклянной и др. плитками.

мозаичные

устройство мозаичных полов, моек, столов, подоконников и ступеней с укладкой.

кислотостойкие

устройство кислотостойких полов, лестниц, подоконников и столов.

мраморные

изготовление искусственного мрамора, облицовка колонн, стен, плинтус и пр.

штукатурные

штукатурка фасадов мраморной крошкой

асфальтовые

полы, покрытие дворов, мостовых и тротуаров.

мостовые

замошение булыжным камнем, проездов, дворов, устройство из щебня садовых дорожек и проезжей части всех видов шоссе.

торцовые

настилка полов деревянными (торцовыми) планками

бетонные

устройство всех видов бетонных подготовок, чистых цементных полов разрезанных (на шпатель) и цветных, установка бетонных и гранитных бортов.

планировочные

планировка участков, дворов и проездов с выполнением необходимых земляных работ, связанных с производством асфальтовых мостовых бетонных и др. работ треста.

Доводится до сведения всех строительных организаций и хозорганов, имеющих потребность в выполнении указанного вида работ в 1933 г. что последние могут сделать свои заявки по следующей форме: 1) Место работ, 2) Количество работ в квадратных метрах, 3) Приблизительные сроки начала и окончания работ, 4) Наличие материалов.

ЗАЯВКИ И ЗАПРОСЫ АДРЕСОВАТЬ: Москва, 5, Ладужская ул. 13/17, тел. Е-1-22-89, Е-1-22-88, Е-1-21-21.

МОСАСФАЛЬТ

(МОССТРОЙСОЮЗ)

ПРИНИМАЕТ ЗАКАЗЫ НА РАБОТЫ:

АСФАЛЬТОВЫЕ и по укладке паркета (имеется асфальт).

ИЗОЛЯЦИОННЫЕ все виды (материалы имеются).

КРОВЕЛЬНО-ТОЛЕВЫЕ и

МОСТОВЫЕ дорожного характера.

Малая Дмитровка, 8,
телеф.: 86-66 5-28-19, и
2-5315.

ХХ 10/9

Пролетарии всех стран, соединяйтесь!



СТРОИТЕЛЬСТВО МОСКВЫ

2-3 февраль—март
1933 г.

X год издания

ЕЖЕМЕСЯЧНЫЙ АРХИТЕКТУРНО-СТРОИТЕЛЬНЫЙ
ЖУРНАЛ МОСКОВСКОГО СОВЕТА Р И К Д

за выполнение плана 1933 года

Под руководством Ленинского ЦК ВКП(б), во главе с нашим вождем тов. Сталиным, за последние четыре года в нашей стране проделана колоссальная работа. Отчаянные попытки со стороны классового врага и его союзников в лице контрреволюционных троцкистов, правых и прочих оппортунистов, а также всевозможного рода перерожденцев и изменников, помешать победному шествию социалистического строительства, о азились разбитыми. В беспощадной борьбе со всеми врагами рабочего класса и в результате неуклонного проведения в жизнь генеральной линии, партия привела страну к победам, которые имеют всемирно-историческое значение.

В противоположность экономическому развалу во всех капиталистических странах, СССР за последние четыре года из отсталой аграрной страны превратился в передовую индустриальную страну, в страну, где в основном сельское хозяйство перешло на коллективные социалистически формы обработки земли и где происходит ликвидация последних остатков капиталистических элементов и в городе и деревне. За эти годы небывало укрепилось международное значение и обороноспособность СССР.

Принятый январским объединенным пленумом ЦК и ЦКК ВКП(б) народно-хозяйственный план первого года второй пятилетки, поставил ряд новых грандиознейших задач, на выполнение которых необходима дальнейшая мобилизация всех сил нашей страны. В первом году второй пятилетки главный упор делается на освоение всех процессов новой техники, увеличение производительности труда, усиление трудовой дисциплины, снижение себестоимости и на улучшение качества продукции. Однако, это „не исключает, а предполагает дальнейшее развитие нового строительства“.

Это относится ко всей нашей стране, это должны учесть все наши организации и само собою разумеется, что в этом отношении наша пролетарская столица, как и всегда должна явиться передовой.

Перед всеми московскими организациями во весь рост стоит боевая задача улучшить и качественно и количественно работу всех промышленных предприятий и строительных организаций.

По отношению к 1932 году московская промышленность должна увеличить выпуск своей продукции, как минимум, на 14,3%. Борясь за лучшее качество продукции, сведя на нет брак, мы по-боевому должны выполнить и перевыполнить это задание партии.

Рост производительности труда по промышленности строительных материалов намечен в 31,8%, прирост валовой продукции в 46,8% снижение себестоимости в 17,0%.

На долю строительных организаций Москвы выпадает не менее ответственная задача.

Всего в московское хозяйство будет вложено 1.040 млн. рублей. По отдельным основным объектам строительства эта громадная сумма капиталовложений на 1933 год разбивается следующим образом: В промстроительство будет вложено около 260 миллионов рублей. На строительство электро- и теплоцентралей будет затрачено 54 млн. рублей.

Огромные затраты (74 млн.) будут произведены на жилищное строительство. Должны быть возведены 162 капитальных зданий, 335 облегченных домов и 170 надстроек. В строительство метро вкладываются 110 млн. рублей, которые должны обеспечить окончание 3135 м однопутных и 897 м двухпутных тоннелей и 5 станций. Гигантское гидротехническое строительство, — канал Москва-река—Волга, должно освоить вложений не менее чем в 110 млн. рублей. Миллионные суммы будут вложены в строительство бань, прачечных, школ, больниц, диспансеров, дворцов культуры, театров, научно-исследовательских институтов, ВУЗ'ов, хлебозаводов, рынков, в озеленение столицы, в постройку набережных, и т. д.

Мы видим, что речь идет о грандиозных строительных работах, которые должны быть проведены в точных рамках намеченных планов. А из этого следует, что вопросы трудовой дисциплины, производительности труда, себестоимости (она должна быть снижена на 15%), качества работы, стоят перед строительными организациями исключительно остро. Всякая расхлябанность должна быть в корне изжита в наших строительных организациях. При выполнении намеченных строительных планов должна быть соблюдена полная организованность и очередность. Принятые Московским комитетом партии и Московским советом решения о том, какие объекты, когда и как будут строиться, должны рассматриваться как закон, за нарушение которого виновные подлежат строгой партийной и уголовной ответственности.

Всякое самочинное неплановое действие в этом смысле должно рассматриваться, как ставящее своей целью срыв выполнения намеченных планов.

И не только за неплановое строительство, распыление средств и тому подобное надо сурово судить, но и за перерасходование средств в результате невыполнения организациями заданий по производительности труда и себестоимости, за неумелую организацию строительных работ, за нарушение порядка финансирования строительства и т. п.

Огромные вложения в строительство и реконструкцию столицы изменят ее архитектурное лицо. Здесь большая ответственность ложится на Архитектурно-планировочное управление Моссовета. Мы должны создать на вкладываемые средства трудящихся не только рациональные, удобные и дешевые дома, школы, больницы и т. д., но также из этих зданий красивые радующие глаз улицы, площади, архитектурные ансамбли. Дезорганизованность, архитектурную бессистемность, стройку по методу „кто во-что горазд“ АПУ должно в корне пресечь.

Перед промышленными и строительными организациями Москвы поставлены исключительно боевые задачи. На выполнение их мы должны мобилизовать все наши силы. Продолжая непримиримую борьбу за генеральную линию партии, мы должны добиться и добьемся в Москве под руководством Московского комитета партии, под руководством тов. Кагановича, выполнения и перевыполнения намеченных планов.

карл маркс

(К ПЯТИДЕСЯТИЛЕТИЮ СО ДНЯ СМЕРТИ)

14 марта исполнилось 50 лет со дня смерти великого основоположника научного коммунизма, учителя и вождя международного пролетариата — Карла Маркса.

Громадная всемирно-историческая заслуга Маркса заключается в том, что он научным анализом доказал неизбежность краха капитализма и возникновения на его обломках нового социального строя — коммунизма, в котором не будет больше эксплуатации человека человеком.

Главное в учении Маркса, это выяснение всемирно — исторической роли пролетариата, как создателя социалистического общества. Разработан вместе со своим великим другом и соратником Энгельсом, основы своего учения, Маркс „впервые превратил социализм из утопии в науку“ (Ленин). Он впервые раскрыл сущность современного ему капиталистического общества, объяснив каким образом господствующий в этом обществе класс — буржуазия, приводит в порабощение миллионы труженников, не имеющих в своем распоряжении ничего, кроме собственной рабочей силы. Он показал как капитализм содействует вытеснению мелкого производства — крупным, в результате чего создаются условия, делающие возможным и необходимым революционное переустройство общества на социалистических началах.

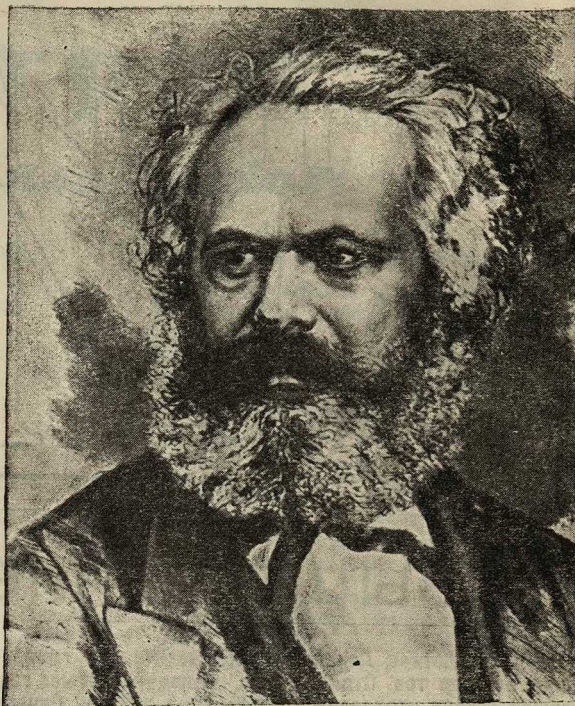
Теория Маркса научила нас „видеть под покровом укоренившихся обычаев, политических интриг, мудреных законов, хитросплетенных учений — классовую борьбу, борьбу между всяческими видами имущих классов с массой неимущих, с пролетариатом, который стоит во главе всех неимущих“ (Ленин). Маркс впервые обосновал необходимость диктатуры пролетариата, как орудия уничтожения классов.

Только благодаря правильному усвоению теории Маркса, только благодаря повседневной, неустанной, ожесточенной, практической борьбе за претворение в жизнь революционных заветов этого великого человека, большевистская партия под руководством Ленина — гениального ученика и продолжателя дела Маркса, привела трудящиеся массы царской России к победоносной социалистической революции.

В 1913 году в связи с 30-ти летием со дня смерти Маркса, Ленин предсказывал великий исторический триумф, который принесет марксизму грядущая эпоха. Это предсказание сбывается на наших глазах. СССР — воплощение дела Маркса. Победа первой пятилетки — величайший всемирно-исторический триумф марксизма. Ленинское руководство большевистского ЦК во главе с вождем мирового пролетариата т. Сталиным, лучшим продолжателем дела Маркса — Ленина, гарантии дальнейших триумфов марксизма, дальнейших побед рабочего класса СССР, идущего по пути, намеченному Марксом.

По ту сторону Советских границ, предсказанный Марксом, всеобщий кризис капитализма потрясает устои буржуазного общества. Капиталистический мир находится на пороге нового тура революции и войн.

На родине Маркса в Трире, накануне дня 50-ти



летия, со дня его смерти, „коричневые“ фашистские молодчики захватывают в свои руки дом, в котором жил этот гениальный революционер. Новоявленные „шуты на троне“ оповестили весь мир, что ими в течение нескольких месяцев „будет уничтожен марксизм“. Пусть попробуют. Мы же знаем, что „ни марксизм, ни революционная партия не могут быть уничтожены, потому что нельзя уничтожить рабочий класс, нельзя уничтожить класс, который все создает, все производит, а раз существует рабочий класс, то неизбежно должен существовать его революционный авангард, неизбежно должен существовать и развиваться марксизм, как революционная теория пролетариата“. (Каганович).

Перед работниками советского архитектурного фронта стоит труднейшая задача освоения самого основного, самого важного и решающего из того что в области теории оставлено Марксом. Без такого освоения, без тщательного изучения основ Марксова мировоззрения, без проникновения в глубины Марксовой диалектики, нельзя притти к правильному пониманию важнейших проблем, стоящих перед архитектурой, нельзя создать такой архитектурной теории, которая действительно помогала бы практике, которая вооружала бы нас на творческую борьбу за создание дворцов и жилищ, достойных эпохи социализма, которая ускорила бы наступление нового, небывалого в истории, расцвета архитектурного и строительного искусства.

Объявленный Правительством международный конкурс на создание памятника К. Марксу в Москве на площади Дворца Советов — должен явиться началом нового этапа в творческой работе архитекторов и скульпторов. Создать памятник, действительно достойный гениального основоположника научного коммунизма, великого вождя и учителя международного пролетариата, смогут только те скульпторы, те архитекторы, которые сумеют соединить совершенство художественных форм, глубину творческого замысла с наиболее полным, цельным и верным отражением великой роли Маркса в истории человечества.

1040 миллионов вложений

И. МИЛЬ

В результате выполнения пятилетки в 4 года рабочий класс СССР под руководством ленинского ЦК ВКП(б) и вождя пролетариата всего мира тов. СТАЛИНА превратил хозяйственно и культурно отсталую Россию в могущественный индустриальный Союз советских социалистических республик, с крупнейшим в мире социалистическим земледелием.

Особенно замечательны огромные достижения во всех областях хозяйства и культуры города Москвы, которых добились рабочие пролетарской столицы в деле ее социалистического преобразования и развития. В итоге героической борьбы за превращение Москвы из купеческой в столицу, достойную пролетарского государства, из ситцевой в металлическую, удельный вес тяжелой промышленности возрос с 24,4% в 1931 году до 50% в 1932 году, причем продукция ее за этот период времени возросла почти в 5 раз при общем росте промышленной продукции гор. Москвы в 2,6 раза. Продукция металлургической промышленности возросла в 15 раз.

За истекшие 4 года свыше 75 металло-обрабатывающих предприятий Москвы были выстроены заново или реконструированы более чем на 80%.

В течение одного только 1932 года пущены такие гиганты, как завод шарикоподшипников им. т. Кагановича, Калибр, Фрезер, Станколит, завод револьверных станков, велосипедный, трубопильный заводы и др.

Легкая индустрия по сравнению с довоенным временем тоже увеличила свою продукцию в два с лишним раза, а за время первой пятилетки — на 81%.

Потребление электроэнергии в Москве увеличилось в 9 раз по сравнению с 1913 годом. Приступлено к комбинированному производству электроэнергии и тепла и снабжению ими в централизованном порядке как промышленных предприятий, так и жилых домов и общественных зданий. К настоящему времени на снабжение горячей водой и паром переведено 12 предприятий и 48 наиболее крупных домов.

Выработка газа увеличилась более чем в 3 раза по сравнению с 1913 годом.

Июньский пленум ЦК ВКП(б) поставил перед москвичами пролетариями огромные задачи по социалистической реконструкции городского хозяйства Москвы. В настоящее время уже можно подвести первые итоги выполнения директив ЦК.

Жилищное хозяйство за первую пятилетку обогатилось новыми 3100 жилыми домами и жилой площадью увеличилась на 2116 тыс. м². Это значит, что в Москве за 4 года построено на 68% больше, чем построил муниципалитет г. Вены за 13 лет, о чем так много пели и хвастались лидеры 2-го Интернационала.

В области коммунального хозяйства достигнуты не менее блестящие успехи.

Построено 15 фабрик-кухонь и значительное количество столовых с механизированными кухнями. Пущены в ход 7 хлебозаводов и накануне окончания еще 6 хлебозаводов.

Построено и капитально переоборудовано 25 рынков.

Итоги бурного развития и переустройства московского хозяйства особенно разительны на фоне экономического кризиса, свирепствующего в остальных частях мира и вызывающего неимоверные страдания голод, безработицу и нищету рабочего класса и широких трудящихся масс.

ПРОМЫШЛЕННОСТЬ В 1933 ГОДУ

В 1933 году — в первом году второй пятилетки перед пролетариями Москвы встант новые задачи, еще более значительные, нежели те, которые были решены в течение первой пятилетки.

Общий объем продукции всей промышленности, находящейся на территории Москвы, намечается с ростом в 14,3% по отношению к объему продукции 1932 года и достигнет суммы 4422,4 мил. руб. При этом при-

рост валовой продукции автостроительной промышленности составит 61%, станкоинструментальной — 70,4%, промышленности строительных материалов — 46,8% и т. д.

Рост производительности труда по металлической промышленности намечается в размере 17,6%, по промышленности строительных материалов на 31,8%.

Снижение себестоимости должно будет составить в промышленности стройматериалов — 17,6% и в строительстве, осуществляемом Моссоветом — 15%.

Размер капиталовложений в промышленность Москвы в 1933 г. достигнет 260 мил. руб.

Главная задача в текущем году заключается в освоении оборудования и безусловном выполнении всех качественных показателей.

На строительство и реконструкцию электростанций и теплоэлектроцентралей Москвы, а также на прокладку тепловых и электрических сетей намечены капиталовложения в размере 50 мил. руб., которые должны обеспечить установку ипуск в эксплуатацию в 1933 г. трех турбин на станции Теплотехнического Института (две турбины — по 24 тыс. квт. и одна 12 тыс. квт.; одной турбины на Сталинской ТЭЦ мощностью в 25 тыс. квт. и одной турбины на первой МГЭС мощностью в 12 тыс. квт.).

ПОСТРОИТЬ ЖИЛЬЯ НА 174 МЛН. РУБЛЕЙ

Запроектированное по плану 1933 г. жилищное строительство должно дать жилых домов и надстроек площадью не менее 1200 тыс. м², для обеспечения которых объем капиталовложений составит 174 мил. рублей. На муниципальное строительство Московского и районных советов будет затрачено 20,6 мил. руб., строительство гостиниц Моссовета — 10 мил. р. на кооперативное жилищное строительство — 37,3 мил. руб. и на жилищное строительство промышленных предприятий и учреждений 118 млн. руб. Этот план построен на основе учета всех недостатков, которые в 1932 г. вызвали недовыполнение плана жилищного строительства: разрывы всех сил и средств по широкому фронту строительства, неумения наших строительных организаций маневрировать находящимися в их распоряжении материалами, рабочей силой и финансовыми ресурсами. Недостатки прошлого года привели к значительному объему переходящего на 1933 год и незавершенного жилищного строительства. Поэтому план жилищного строительства 1933 г. ставит как основную задачу в текущем году закончить все начатое и незаконченное строительство. По муниципальному жилищному строительству будет построено 38 капитальных домов, 102 облегченных и 29 надстроек. По кооперативному строительству будет закончено 58 капитальных зданий, 5 облегченных домов и 13 надстроек.

По прочему жилищному строительству будет построено 66 капитальных домов, 228 облегченных зданий и 128 надстроек. Кроме того по плану 1933 года предусматривается постройка домов для специалистов с капиталовложениями в 7,8 мил. руб. и с жилой площадью 40 тыс. м².

Намеченная по плану 1933 г. программа жилищного строительства обязывает все строительные организации к принятию самых жестких мер, обеспечивающих соблюдение всех условий для нормального проведения строительных работ. Должны быть составлены жесткие графики работ для определенного объекта строительства и для последовательной переброски сил и средств на другие объекты.

В противовес резкому удорожанию жилищного строительства, которое имело место в 1932 г. в Москве (на 24,9% против лимитной стоимости), жилищное строительство в 1933 году должно во что бы то ни стало уложиться в пределах вновь установленных строительных лимитов, составляющих на 1 м³ капитального строительства 36 руб., облегченного 25 руб. и надстроек 33 руб. с тем, чтобы снижение стоимости строи-

тельства против фактической стоимости в 1932 году было обеспечено в размере не ниже 15%.

10 млн. рублей, намеченных на гостиничное строительство Московского совета, должны обеспечить продолжение работ по постройке гостиницы в Охотном Ряду с обеспечением ее готовности к 1934 году до 90%, окончание постройки Брянской гостиницы, постройку стандартных домов для переселения из функционирующих гостиниц постоянных жильцов, а также капитальный ремонт действующих гостиниц.

На капитальный ремонт жилого фонда Москвы план 1933 г. предусматривает вложения в 34 млн. рублей.

ТРАНСПОРТ

Капиталовложения на строительство метрополитана в 1933 г. утверждены в размере 110 млн. рублей, освоение которых должно дать уже в этом году окончание черне 3.135 м однопутных и 897 м двухпутных тоннелей, прокладку 18 шахт и строительство 5 станций: у Библиотeki им. Ленина, в Охотном Ряду, на Каланчевской площади, в Спартаковском пер. и у Сокольнического круга при общем протяжении станционных тоннелей в 1063 м.

Кроме того, Метрострою будет передано Моссоветом на 20 млн. рублей различных материальных фондов, в виде подсобных предприятий, барачных, складов, карьеров и т. п.

Исключительное внимание уделяет план 1933 г. также и трамваю. План 1933 г. предусматривает перевозку на 19,1% больше пассажиров, чем в 1932 г. Длина пассажирских путей возрастет на 24,15 километров. Будет достроено Ростовкинское депо на 267 вагономест и существующие депо будут расширены на 94 места.

Капиталовложения по трамвайному тресту составят 25 млн. рублей и по Электротрамвайному тресту—3 млн. рублей.

Капиталовложения по линии пассажирского авто-транспорта установлены в сумме 7.200 тыс. рублей.

Основные вложения направлены на капитальный ремонт машин—3,4 млн. рублей, на приобретение новых автобусов и такси и запасных частей к ним—1,8 млн. руб., расширение и дооборудование гаражей—12 млн. рублей.

Исключительные успехи, достигнутые в реконструкции дорожного хозяйства г. Москвы, предопределили меньший объем работ в 1933 году по сравнению с предыдущим годом. Общая программа замощения установлена в размере 313 тыс. м², из которых 263 тыс. м² падают на усовершенствованные покрытия.

Общий размер капиталовложений составит 10 млн. руб. причем сверх того 2.200 тыс. руб. ассигнуется на текущий ремонт.

Неблагоустройство московских набережных, даже в центральной части города (из 45,6 км общего протяжения обоих берегов Москва-реки, благоустроенными являются лишь 4,6 км.)—определило значительные работы в 1933 году по устройству набережных.

Капитальные затраты на эту цель установлены для 1933 г. в размере 10,8 млн. рублей, которые дадут возможность благоустроить около 8 км берегов Москва-реки. Работы будут сконцентрированы в районах Дорогомиловской, Смоленской, Ростовской, Бережковской, Красно-Холмской и Шлюзовой набережных и на территории ЦПК и О.

В 1933 году будет закончена постройка Даниловского моста, на что предполагается затратить 1.300 тыс. руб. Будут укреплены Крымский и Красно-Холмский мосты.

ВОДА, ОЗЕЛЕНЕНИЕ

Потребление воды в Москве достигло к концу 1932 года 49 млн. ведер воды, причем городской водопровод подает всего лишь 75% потребления воды. Временными источниками водоснабжения являются артезианские.

Коренным мероприятием, предусматриваемым планом 1933 года, способным разрешить задачу водоснабжения Москвы, является строительство канала Волга—Москва. На это строительство планом предусматриваются вложения не менее 110 млн. руб.

Мощность водопровода должна быть увеличена к концу 1933 года до 41 млн. ведер воды, против 37 млн. к концу 1932 г. Суточная подача воды в год с 35,9 млн. ведер возрастет до 41 млн. ведер. Средне-суточная подача воды с 33,2 возрастет до 38,6 млн. ведер воды. Длина водопроводной сети увеличивается до 892,7 км, против 896 км. в 1932 году.

Важнейшими работами являются постройка новой Черепковской насосной станции мощностью 12,5 млн. ведер воды в сутки, стоимостью 7.415 тыс. руб. и постройка 7 и 8 отделений Воробьевского резервуара. Первая очередь Черепковской станции должна быть сдана в эксплуатацию в конце 1933 года 4,5 млн. руб. ассигнуется на постройку 7 водовода до Воробьевского резервуара, на присоединение нового Воробьевского резервуара к существующей магистрали и постройку станции подкачки для усиления напора воды в центре города.

Сооружение новой Черепковской станции обеспечит московский водопровод подкреплением до окончания строительства канала Волга—Москва.

Планом 1933 года намечается также дальнейшее развитие канализации путем освоения новых участков полей орошения, пуска в эксплуатацию Кожуховской станции, аэрофильтрации полностью на 3 млн. ведер, введения в эксплуатацию первой очереди второй секции Кожуховской станции, а также за счет работ на Люберецких полях фильтрации и местной очистки (канализация в Филлах).

План капитальных работ канализации на 1933 год определен в размере 13.990 тыс. руб.

Банно-прачечное хозяйство в 1933 году имеет в качестве основной задачи окончание строительства и ввод в эксплуатацию 6 бань и 2 прачечных, начатых, но не оконченных в 1932 году, а также новое строительство одной бани и одной прачечной, что должно обеспечить увеличение пропускной способности бань на 15,7%.

Капиталовложения по банно-прачечному хозяйству намечены в размере 8 млн. руб.

На озеленение города план 1933 года предусматривает вложения в размере 2 млн. руб.

Основные работы в этой области направлены, главным образом, на районы бульварного кольца, Свердловскую площадь и отдельные скверы.

Основной задачей в зеленом хозяйстве столицы является улучшение существующих посадок.

КУЛЬТСТРОИТЕЛЬСТВО, ЗДРАВООХРАНЕНИЕ

Общий размер капиталовложений на культурное строительство в 1933 году составляет 108,8 млн. руб. против 60,3 млн. руб. в 1932 году, причем капиталовложения по учреждениям Моссовета составляют 15,7 тыс. руб. против 13.775 тыс. руб. в 1932 году.

В 1933 году будут построены 4 новых школы на 2400 учащихся в одну смену, окончена постройка 7 школ, перешедших с 1932 года на 9.300 мест и надстроено школьных помещений на 3.600 мест.

Таким образом, будет получено 15.300 мест в одну смену или 30.600 мест в 2 смены.

Будет получено новых 13 тыс. мест детских садов. В 1933 году будет осуществлена задача, поставленная январским пленумом ЦК ВКП(б) об охвате дошкольными учреждениями всех детей рабочих.

В 1933 году будет продолжено строительство Дворца культуры в Ленинской слободе, клуба при э-де Серп и Молот и др.

В текущем году будет построен один большой кино-театр на 1200 мест в Сталинском районе и приспособлена под кино церковь в Ленинском районе, а также построены кино-театры в Парках культуры и отдыха. Звуковой кино-театр в Центральном парке культуры и отдыха будет окончен постройкой еще в первом квартале текущего года.

В 1933 году будут закончены работы по реконструкции театра имени Мейерхольда и проведены подготовительные работы по строительству театров имени МОСПС и имени Немировича-Данченко, а также проведены крупные, ремонтные работы по Большому театру, МХАТ 1-му и другим, с общей суммой затрат в 3746 тыс. руб.

По строительству научно-исследовательских учреждений намечены капиталовложения в 29,3 млн. руб. В основном будет закончено строительство зданий институтов и лабораторий, начатых в предыдущие годы.

В строительство учреждений для подготовки кадров в 1933 г. вкладывается 46,3 млн. руб. по преимуществу на окончание работ, начатых в предыдущие годы. Основными объектами строительства являются: ФЗУ при крупных предприятиях, здания институтов и общежитий для студентов.

Капиталовложения в парки культуры и отдыха составят в текущем году 2,5 млн. руб. Из них на Центральный парк культуры и отдыха ассигнуется 1.060 тыс. руб., причем он переводится на полный хозяйственный расчет.

В области здравоохранения 1933 год должен явиться годом коренного перелома в деле качественного обслуживания трудящихся.

Вводятся в эксплуатацию по окончании строительства единые диспансеры в Марьиной роще и при 2-й городской больнице.

Увеличение больничной сети будет идти за счет окончания строительства и ввода в эксплуатацию больницы на Соколиной горе на 461 койку, образцовой детской больницы на 120 коек, родильного дома на 100 коек и расширения существующих больниц на 165 коек.

Таким образом, рост больничных коек составит 10,5%.

Вводится в эксплуатацию мощная центральная дезинфекционная база и 3 районных амбулатории. Организуется мощный центральный пропускной пункт.

Капиталовложения по здравоохранению по линии Горздрава ориентировочно намечаются в размере 7,6 млн. руб. и по прочим организациям — в размере 23,8 млн. руб.

В 1933 году будет приступлено к постройке 2-го крематория, рассчитанного на 28.800 сожжений в год и будет выстроен центральный городской морг. Капиталовложения по крематорию составят 701 тыс. руб. и по моргу 415 тыс. руб.

Размер капиталовложений на пожарную охрану определен в размере 1.500 тыс. руб., которые направляются на строительство 3 пожарных станций.

СНАБЖЕНИЕ, ОБЩЕСТВЕННОЕ ПИТАНИЕ

Капитальное строительство в области торговли предусматривает окончание строительства и ввод в эксплуатацию всех переходящих с 1932 года объектов, а также и всех вновь начинаемых.

Общая сумма капиталовложений по всем торговым организациям составляет 32 млн. руб.

Будут достроены 6 хлебозаводов, ввод в эксплуатацию которых обеспечит полностью механизацию хлебопечения в Москве в 1933 году. Много средств включается в строительство и переоборудование овощехранилищ, увеличение транспорта торговых организаций, достройку и переоборудование складов, строительство торговой сети и реконструкцию строительства сельхоз. предприятий.

По линии общественного питания план 1933 года предусматривает увеличение сети общественного питания на 129 единиц против 1932 года и в том числе строительство 2 фабрик заготовочных, 43 механизированных столовых, 58 самостоятельных столовых.

Общественным питанием будет охвачено до 2.400 тыс. человек.

На капитальное строительство общественного питания по линии Моснарпита намечаются вложения в размере 17,4 млн. руб. (без сельского хозяйства).

По сельскохозяйственным предприятиям Моснарпита капиталовложения проектируются в размере 20 млн. руб.

ЗА ЧЕТКУЮ ОРГАНИЗАЦИЮ, ЗА ПРАВИЛЬНУЮ РАССТАНОВКУ СИЛ

Таков в общих чертах народно-хозяйственный план Москвы в 1933 году. Он является грандиозным по своим масштабам и по объему вкладываемых средств. Общий размер капиталовложений в основные фонды, находящегося на территории Москвы хозяйства, составит громадную сумму в 1040 млн. руб. и в том числе в хозяйство подведомственное Моссовету — 263 млн. руб.

План 1933 года является исключительно напряженным и поэтому его выполнение требует упорной и систематической борьбы на каждом участке работы, требует твердой и четкой организации, правильной расстановки сил, умения маневрировать, полной единоличной ответственности за свою работу и четкого разграничения функций. Никакого самотека, стихийности и расхлябанности! Каждый должен иметь свое место и полностью отвечать за порученное ему дело.

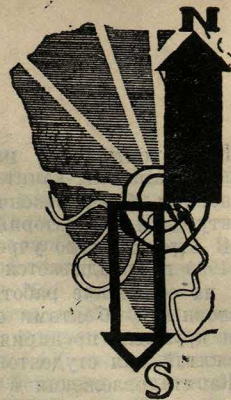
Только при этих условиях можно рассчитывать на успешное выполнение плана.

В текущем году не может быть допущено внеплановое строительство, принявшее в 1932 г. совершенно исключительные размеры. Всякие попытки проталкивать внеплановые работы будут жестоко караться, как попытки, направленные к срыву плановых заданий. Не должно быть и самотека, который мы наблюдали в прошлом году по линии выполнения финансовых планов. Установленные лимиты и все задания по снижению себестоимости, по фондам зарплаты должны быть полностью соблюдены. Не могут быть терпимы какие либо перерасходы сверх установленных лимитов и фондов.

Строжайшая плановая и финансовая дисциплина — категорическое условие выполнения плана текущего года.

Успех борьбы за план 1933 года требует самого активного творческого участия широких масс московских пролетариев и трудящихся и привлечения их инициативы и самостоятельности, а поэтому необходимо дальнейшее развертывание и углубление массовой работы, социальное соревнование и ударничество. Большая работа в этом отношении ложится на партийные организации, на секции Моссовета и депутатские группы на предприятиях, на профорганизации, на ИТС.

Выполнение плана 1933 года является делом чести московского пролетариата. Нет и не может быть никаких сомнений, что рабочий класс и трудящиеся Москвы, партийные, профессиональные и комсомольские организации, руководимые Московским комитетом партии, во главе с тов. Кагановичем, дополнив пафос нового строительства, пафосом освоения и пафосом качества продукции с успехом справятся в 1933 году — первом году второй пятилетки с поставленными перед ними задачами и во главе с Ленинским ЦК партии под руководством лучшего ученика и соратника Ленина — тов. Сталина добьются новых побед в строительстве социализма.



арх. в. в. бабуров,
инж. а. п. набалов

Практика земельного регулирования районов непосредственно прилегающих к Москве, показывает насколько назрело разрешение задачи планировки пригородной зоны и дальнейшего регулирования всего строительства ее.

Согласно директив июньского пленума ЦК ВКП(б), в черте Москвы прекращено размещение новых промышленных объектов. В силу этого территории пригородной зоны, непосредственно прилегающие к границам Москвы, являются объектом настоящих заявок под промышленное строительство. Со стороны же руководства районов наблюдается стремление привлечь в район промышленные объекты. Следствием этого рождается бессистемная и беспланировая с точки зрения интересов Москвы, застройка земель, прилегающих к городу. Необходимы контроль за строительством в пределах пригородной зоны со стороны Мосгорисполкома и капитальная разработка проекта комплексной планировки пригородной зоны Москвы.

Составление проекта планировки Московского комплекса должно идти, согласно постановления ВЦИК и СНК РСФСР от 1 августа 1932 года, по пути предварительной разработки районной планировки (в данном случае под районом подразумевается экономическое образование, а не административное подразделение).

Описываемый эскиз планировки пригородной зоны является первым приближением к ней. Максимально-детальное обследование планировочных и естественных условий зоны и разработка отраслевых вопросов хозяйства зоны (дорожное, лесное хозяйство, организация с.-х. территорий и т. д., из которых каждый должен иметь свой проект, должно явиться следующим этапом планировочных работ.

В то же время первым мероприятием должно быть подчинение руководящему планирующему органу всех вопросов, связанных с использованием территории под те или иные виды строительства.

Распространено мнение, что территория, прилегающая к городу предназначается, главным образом, для сельского хозяйства и даже называют ее «агро-зона».

Если это применимо к менее мощным чем Москва городам, то в отношении столицы, являющейся исключительным городским образованием как по величине, так и по значению, организация окружающей территории принимает особый характер.

Реконструкция Москвы ставит перед Мосгорисполкомом задачу максимального использования территории города, в первую очередь под жилищно-культурно-бытовые цели. В силу этого из пределов города выводятся все объекты, не относящиеся к указанному виду использования городской территории: склады, технические, сортировочные ж.-д. станции, ряд земель специального назначения и др. Вместе с тем ряд обслуживающих Москву объектов должен быть в силу экономики расположен в непосредственной близости от нее, как-то: подсобная городская строительная и спецпромышленность (с их поселками), поля фильтрации, городские аэродромы, кладбища, высоко интенсивное пригородное сельское хозяйство, районы отдыха и спорта, водные бассейны, зеленые массивы и др.

Вся зона имеет значение территории, с одной стороны неразрывно связанной в своем функциональном значении с Москвой и неотделимой части всего городского хозяйства, с другой стороны — в состав данной территории входит ряд самостоятельных городов, которые представляют нечто обособленное, хотя и со значительной экономической зависимостью от столицы.

Основные принципиальные моменты положенные в основу планировки пригородной зоны таковы:

а) Концентрирование жилищно-культурно-бытового строительства Москвы в пределах расширенной, согласно общего проекта, городской черты.

б) Приспособление окружающей город территории ко всем запросам хозяйства Москвы и в первую очередь озеленение окрестностей и организация высокоинтенсивного сельского хозяйства.

в) На базе уже сложившейся и реконструируемой промышленности, расположенной в зоне, создаются монолитные городские комплексы в полной экономической увязке, как с Москвой, так и между собой.

г) Реконструкция пригородного зеленого и водного хозяйства.

д) Максимальное использование земель зоны для организации теплиц, парников, баз животноводства и проч.

е) Приспособление территории для надземного воздушного и водного транспорта: аэродромы, дирижабельная база и причальные пункты, автострады, сеть дорог, пристани, станции, каналы и проч.

В установлении территориальной величины значительное влияние оказало развитие сети Московского ж.-д. узла, второе проектируемое ж.-д. кольцо, и проект обводнения.

Учитывая эти предпосылки и принципиальные планировочные положения, мы и наметили внешнюю границу зоны ориентировочно в 20 км. от современной городской черты.

Весь Московский комплекс в планировочном отношении разделяется на три основные части:

1) собственно город Москву, 2) лесопарковое кольцо, 3) пригородную контрольную зону.

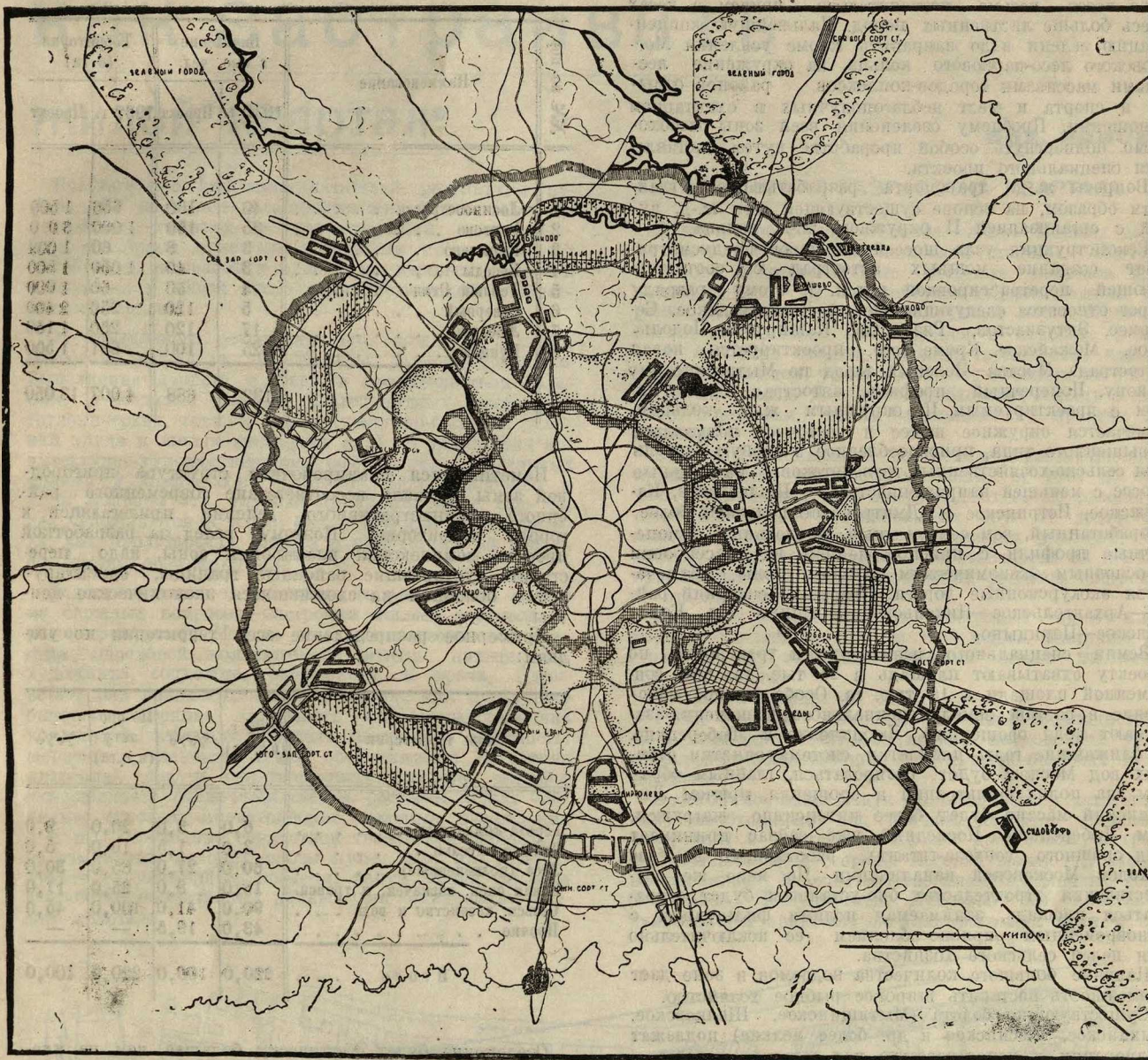
Весь комплекс занимает территорию около 280 тыс. га. На долю собственно Москвы (в пределах расширенных проектных границ) приходится около 40—45 тыс. га, на лесопарковое кольцо — около 20—25 тыс. га и самую контрольную зону — около 220 тыс. га.

Лесопарковое кольцо опоясывает Москву со всех сторон полосой шириной от 1 до 4 км. Основное назначение данной территории — с одной стороны — задать особо жесткую зону вокруг Москвы, предохраняющую город от нашествия в ближайшем соседстве объектов промышленного порядка, а с другой стороны — максимально оздоровить город и в первую очередь скраины с их промышленностью, путем приближения к нему мощного зеленого массива. Главные элементы лесопаркового кольца составляют парки. Сюда же входят земли с максимальным их озеленением, как-то: около Тушинского строительства, Ховринская территория, филиал Останкинского Зоопарка, территория около большого речного порта, район Потылихи.

Одновременно с усилением и реконструкцией зеленого хозяйства в лесопарковом кольце, разрабатывается вопрос обводнения. В первую очередь организуются большие водные бассейны в Западном парке. С осуществлением в натуре канала Волга-Москва, намечается еще прокладка Восточного судоходного канала.

Все лесопарковое кольцо пронизано будет кольцевой автодорогой, которая пройдет по живописной местности.

Во время печатания номера, 27-го марта было издано постановление объединенного президиума Моссовета и Мособлсполкома, санкционировавшее ряд мер, намечавшихся авторами, но в то же время определившие размер зоны несколько большим. Эта увеличенная территория должна использоваться, главным образом, для интенсификации сельского хозяйства и для водоохранных целей. Арх. В. В. и инж. Б.



ПРИГОРОДНАЯ ЗОНА

Пригородная зона по площади занимает ориентировочно 220 тыс. га. Всю территорию ее можно разбить на следующие основные элементы:

1) города-комплексы, 2) дачные поселки, 3) районы отдыха и спорта, 4) турбазы, 5) леса, 6) земли специального назначения и транспорта, 7) сельское хозяйство.

Города—имеющие самостоятельную производственную базу с выпуском продукции не только на Москву, но и в другие места СССР следующие: 1) Мытищи, 2) Щелково, 3) Люберцы, 4) Красногорск, 5) Химки, 6) Истринский район, 7) Балашиха, 8) Одинцово, 9) Хлебниково. К городам, производственная база которых направлена, главным образом, на обслуживание интересов хозяйства Москвы, относятся: Лосиноостровск, Реутово, Бирюлево, Беседы, Теплый Стан, Люблино, Кунцево.

Современные дачные поселки представляют бессистемно разбросанные, неблагоустроенные поселки, хаотично насаждающиеся около пригородных ж.-д. станций. Основные дачные районы намечаются: 1) Тарасовка—Мамонтовка, 2) Обирзловка, 3) Красково—Малаяховка, 4) Расторгуево—Бутово, 5) Внуково, 6) Опалиха, 7) Сходня. Организация дачных поселков по проекту имеет целью создать культурные условия загородной жизни трудящихся г. Москвы. Дачные поселки ком-

бинируются с садово-огородным хозяйством. Какал ли-бо промышленность здесь не допускается.

Районы отдыха и спорта представляют лесные массивы более или менее удаленные от Москвы (30—45 минут езды от кольца «Б») и промышленных городков и имеющие хорошую транспортную связь, как с Москвой, так и с отдельными городками.

Кроме стелей и баз, в районах отдыха и спорта будут размещены ряд специальных домов отдыха. Длительный отдых (15 дней и больше), а также пионер-лагери и лесные школы, организуются за пределами зоны, в первую очередь в Зеленых городах: по Северной ж. д. в Софрине, по Октябрьской ж. д., в Крюкове, по Московско-Казанской ж. д. в Раменском районе.

В связи с организацией Учинского зооохранилища с его охранной зоной и в связи с организацией северной сортировочной станции—вопрос о Зеленом городе по Северной дороге подлежит особой разработке.

Во всех примечательных местах зоны (показательные заводы, особо живописные места и проч.) устраиваются туристские базы.

Общая система баз разрабатывается на основе путей сообщения и речных водоемов. Между основными туристскими пунктами прокладываются дороги, приспособленные к экскурсионным прогулкам.

Пригородные леса расположены разрозненными массивами вокруг г. Москвы. Более плотная масса лесов расположена с северо-востока, севера и северо-

запада от Москвы. Преобладают в этих массивах хвойные породы деревьев. На юг от Москвы количество лесов весьма незначительно, причем в лесах здесь больше лиственных пород. Дальнейшую концентрацию зелени надо направить, кроме усиления Московского лесопаркового кольца, на окружение лесными массивами городов-комплексов, районов отдыха и спорта и мест неблагополучных в санитарном отношении. Проблему озеленения всей зоны необходимо подвергнуть особой проработке путем составления специального проекта.

Вопросы ж.-д. транспорта разрабатываются, главным образом, на основе существующей сети ж.-д. путей с организацией II окружного ж.-д. кольца.

Реконструкция узла шоссе имеет дорожную структуру, предусматривает создание мощных автострад с соответствующей перетрашировкой путей. К этому разряду дорог относятся следующие шоссе: Ленинградское, Северное, Энтузиастов, Рязанское, Каширское, Подольское, Можайское. Кроме того, проектируется новая автострада Москва—Зеленый город по Мытищинскому району. Поперечный профиль автостр. 100 м. рядом с проектируемым II окружным ж.-д. кольцом, намечается окружное шоссе и восточное полукольцо повышенного типа, приспособленное в первую очередь для сельско-хозяйственных грузопотоков. Радиальные шоссе с меньшей напряженностью — Шелковское, Калужское, Истринское и Дмитровское получают более разработанный, чем современный, продольный и поперечные профили с приспособлением их трассировки к основным экономическим объектам зоны. Намечаются экскурсионные дороги: Красно-Пресненский район—Архангельское—Никольское—Урютино и Коломенское—Царицыно.

Земли специального назначения и транспорта по проекту охватывают площадь в 25 тыс. га, при современной площади в 18 тыс. га. Особо важное положение в составе земель специального назначения занимают поля орошения: Люблинские и Люберецкие. В ближайшие годы пятилетки система очистки сточных вод Москвы будет базироваться, главным образом, на полях фильтрации и орошения, причем Люблинский массив будет более интенсивно нагружен, чем Люберецкий. Последний уже сейчас принимает вид овощного совхоза-гиганта, работающего на базе отходов Московской канализации. По мере же осуществления строительства био-установок будет сокращаться площадь, занимаемая полями фильтрации с одновременным приспособлением ее исключительно для целей сельского хозяйства.

Наличие большого количества водоемов в зоне дает возможность поставить широкое рыбное хозяйство.

Существующие болота (Мытищинское, Шелковское, Выхиновское, Косинское и др. более мелкие) подлежат мелиорации и использованию под сельское хозяйство.

НЕКОТОРЫЕ ИТОГИ

Приводим таблицы, характеризующие основные элементы зоны, (цифровые данные указываются ориентировочно).

Города-комплексы с самостоятельной экономической базой:

№ по пор.	Наименование	Население в тыс. чел.		Территория (в га)	
		1932 г.	Проект	1932 г.	Проект
1	Мытищи	27	100	300	1500
2	Шелково	25	60	456	1000
3	Люберцы	25	80	640	1000
4	Красногорск	10	100	300	750
5	Химки	12	40	400	900
6	Ивантеевка	14	45	100	600
7	Болшево	8	20	100	300
8	Одинцово	7	80	250	600
9	Хлебниково	4	20	100	300
		132	545	2646	6950

Города-комплексы, производственная база которых обслуживает городское хозяйство Москвы.

№ по пор.	Наименование	Население в тыс. чел.		Территория (в га)	
		1932 г.	Проект	1932 г.	Проект
1	Лосиноостровск	40	100	656	1500
2	Реутово	35	150	1000	3000
3	Бирюлево	3	8	60	1000
4	Беседы	3	40	1050	1500
5	Теплый Стан	4	50	60	1000
6	Северный	5	120	250	2400
7	Люблино	17	120	250	1150
8	Кунцево	25	100	681	1500
		132	688	4007	13050

Наметившаяся планировочная структура пригородной зоны выявила несоответствие современного районного административного деления прилегающей к городу территории. Поэтому вслед за разработкой проекта комплексной планировки зоны, надо перестроить устаревшие районные границы, ориентируясь в основном на сложившиеся экономические центры.

Примерное распределение всей территории по уголкам:

Виды территории	1932 г. (в т. га)	%%	По проекту (в т. га)	%%
Города-комплексы	6,0	3,0	20,0	9,0
Дачные поселки	3,0	1,5	10,0	5,0
Леса (полюсанные)	60,0	27,0	65,0	30,0
Земли спец. назначен. и трансп.	18,0	8,0	25,0	11,0
Сельск. хозяйство и вода	90,0	41,0	100,0	45,0
Прочие	43,0	19,5	—	—
Итого	220,0	100,0	220,0	100,0

Озеленение будет фактически большее, чем на площади в 65 га, так как сюда не входит зеленая территория, дачных поселков и земель специального назначения. Если подходить к площади озеленения суммарно, то ее надо рассматривать, примерно, в 80 тыс. га.

Состояние лесного хозяйства в контрольной зоне не отвечает запросам Москвы: недостаточна охрана лесов, значительны вырубки как под сельское хозяйство, так и под дачное строительство. Необходимо все зеленое хозяйство контрольной зоны сосредоточить в ведении одного органа не преследующего цели хозяйственной эксплуатации древесины.

В настоящее время в зоне проживает, до 750 тыс. человек, из которых около 50% живет в городах и поселках зоны.

Будущее население зоны предположительно намечается до 1.500 тыс. человек.

На январь 1932 года лиц, связанных с работой в Москве (считая и их семьи) в зоне находилось около 115 тыс. человек, при чем сюда не вошли приторядники, живущие на вновь присоединенных к Москве землях, которых насчитывается до 160 тыс. человек (считая и семьи).

Данная работа является первым приближением к организации пригородной зоны. Надо приступить к разработке отдельных элементов народного хозяйства (сельское хозяйство, транспорт, энергетика, зеленое хозяйство и пр.) московского комплекса, что будет составлять второй тур работ по планировке зоны.

как застраивать

жилой квартал*

арх. колбин

Предлагаемые вниманию читателей результаты работы АПУ по решению застройки жилых кварталов на свободных участках и реконструкции существующих кварталов являются исходными моментами для дальнейшей проработки одного из важных вопросов расселения в общей схеме социалистической реконструкции Москвы.

От правильного разрешения его, наряду с другими вопросами реконструкции Москвы, зависит успешное выполнение данной партийной и правительством задачи: 1) создании наиболее благоприятных санитарно-гигиенических, технических и культурно-бытовых условий труда и жизни населения и 2) об улучшении архитектурно-художественного оформления отдельных зданий и комплексов: кварталов, улиц, площадей и т. п. Вопросы эти, глубоко принципиальные еще более усложняются в плане реконструкции такого города, как пролетарская Москва с присущими ей специфическими особенностями.

Для правильного и всестороннего разрешения одного из сложных вопросов—застройки жилого квартала, в реконструируемой Москве необходимо творческое участие передовой, коллективной мысли архитектора, художника, социолога, экономиста и врача. Здесь встает ряд взаимосвязанных вопросов, как культурно-бытового порядка (плотность населения, величина коллектива, квартала, процент застройки, этажность, первичные элементы сетей обслуживания населения квартала), так и санитарно-гигиенического порядка (освещаемость солнечным светом, разрывы между зданиями, сквозное проветривание, зеленые насаждения и т. п.). Необходимо совместной творческой работой, а не замкнутым ведомственным путем, как это практикуется до настоящего времени, найти общий язык в разработке нормативных данных для организации жилого квартала.

АРХИТЕКТУРНАЯ РАЗРАБОТКА КВАРТАЛА

Архитектурно-художественное «лицо» Москвы должно быть достойным пролетарской столицы. Поэтому в основе принципиального решения квартала идеи планировочного и архитектурно-художественного порядка должны занять доминирующее место. Принцип планировки должен заключаться в поисках ясных осей, простоты планов, хорошей группировки зданий с таким расчетом, чтобы свободные площади на участке не дробились. Для этого необходимо, наряду с другими моментами, найти оптимальный процент застройки.

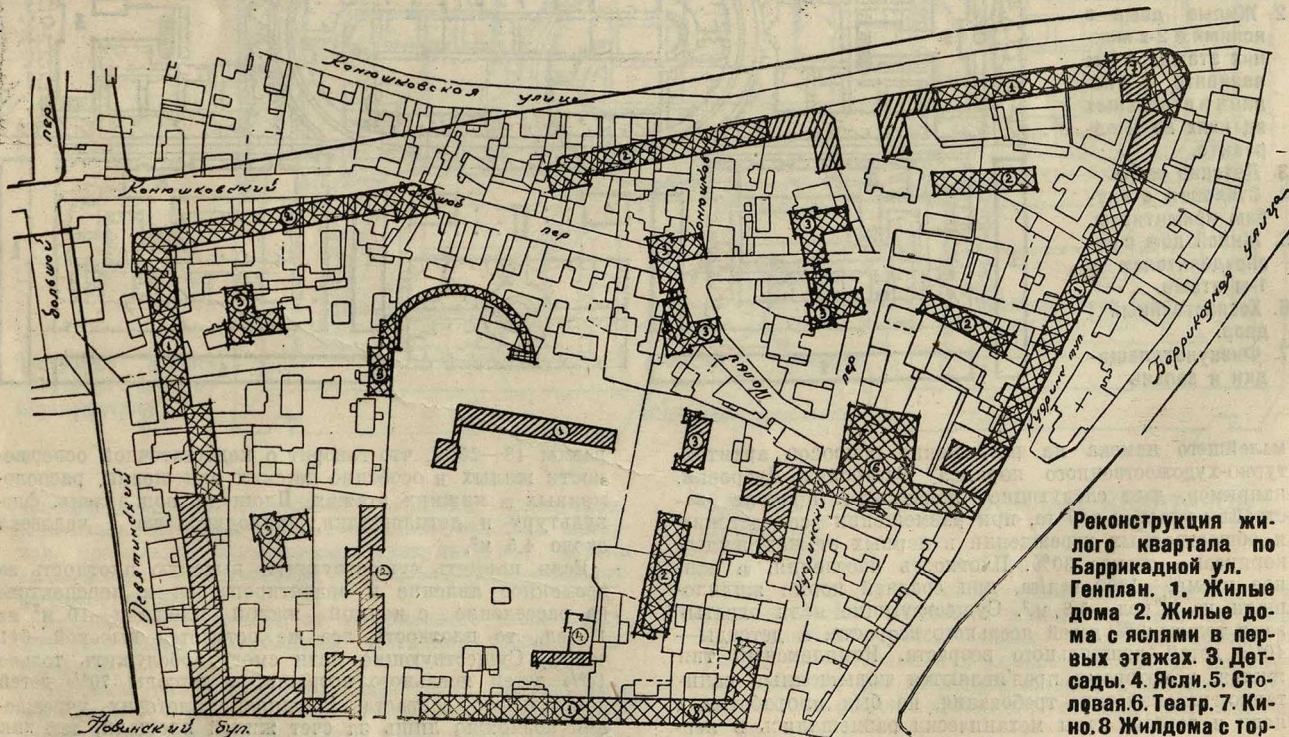
Кварталы законченной застройки дореволюционного периода имеют плотность населения от 2000 до 3000 чел. и выше на 1 га и представляют собою сплошную сеть совершенно изолированных друг от друга, без всякой системы, стихийно застроенных участков. Это явилось результатом частной собственности на земельную площадь и эксплуататорских мотивов застройки ее отдельными хозяевами.

Кварталы не законченной застройки имеют плотность населения от 1000 до 1500 чел./га. Кварталы застроенные 1-2-этажными домами имеют плотность 500—600 чел./га.

Застройка доходит до 60%.

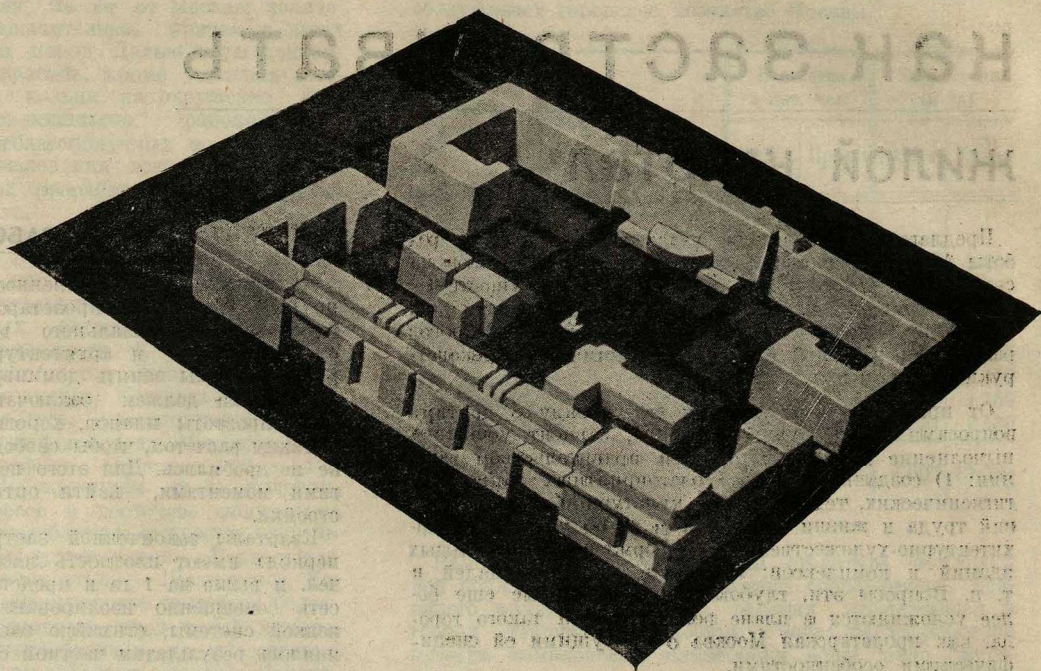
Такая «система» застройки земельной площади города в принципе исключала всякую возможность удовлетворения общественных и культурно-бытовых нужд населения.

Необходимо также найти масштабность и дать кварталу необходимый для Москвы характер столичной застройки, в противоположность поселковой застройке, отрицательные стороны которой можно наблюдать на окраинах Москвы, застроенных в прошлые годы (Усачевка, Дангауревка, Дубровка) без какой-либо руководящей архитектурно-планировочной идеи и без



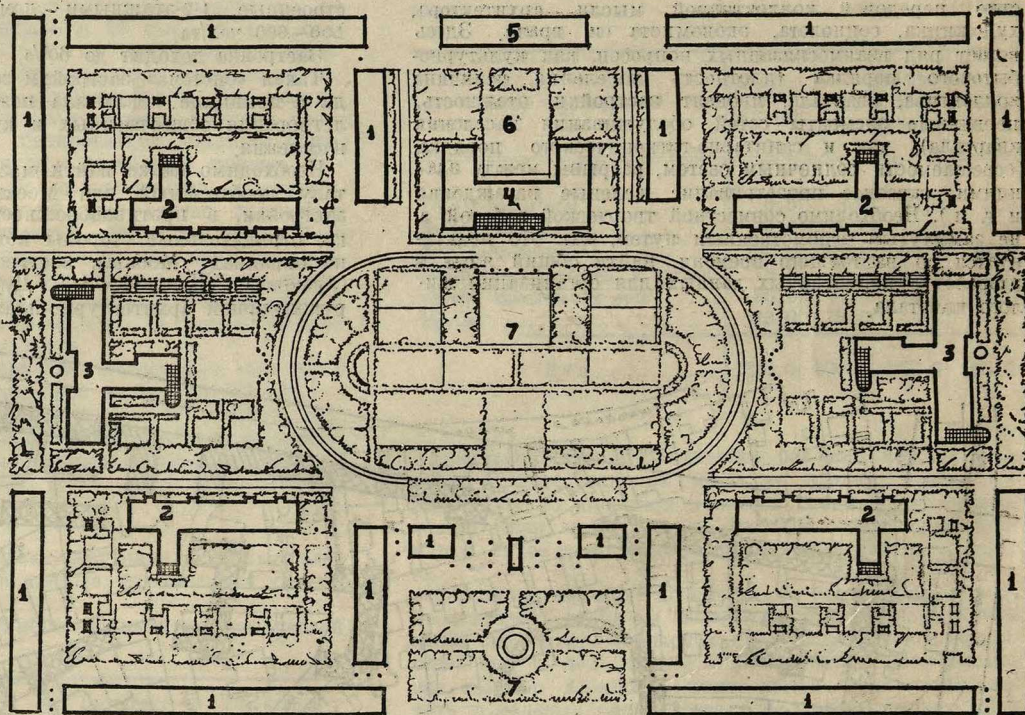
Реконструкция жилого квартала по Баррикадной ул.
Генплан. 1. Жилые дома с яслями в первых этажах. 2. Детсады. 4. Ясли. 5. Столовая. 6. Театр. 7. Кино. 8. Жилдома с торговыми помещениями в 1 этаже

Арх. Голубев. Проект
реконструкции квартала
по ул. Горького и
2-й Брестской.
Макет



План застройки жилого квартала (общий для I и II вариантов)

1. Жилые дома.
2. Жилые дома с яслями в 2-х нижних этажах, в 1-м варианте и с яслями в отдельных зданиях во II варианте.
3. Детские сады.
4. Столовая с клубом примитивом.
5. Жилой дом с распределителем в 1-м этаже.
6. Хозяйственный двор.
7. Физкультурная площадка и зелень



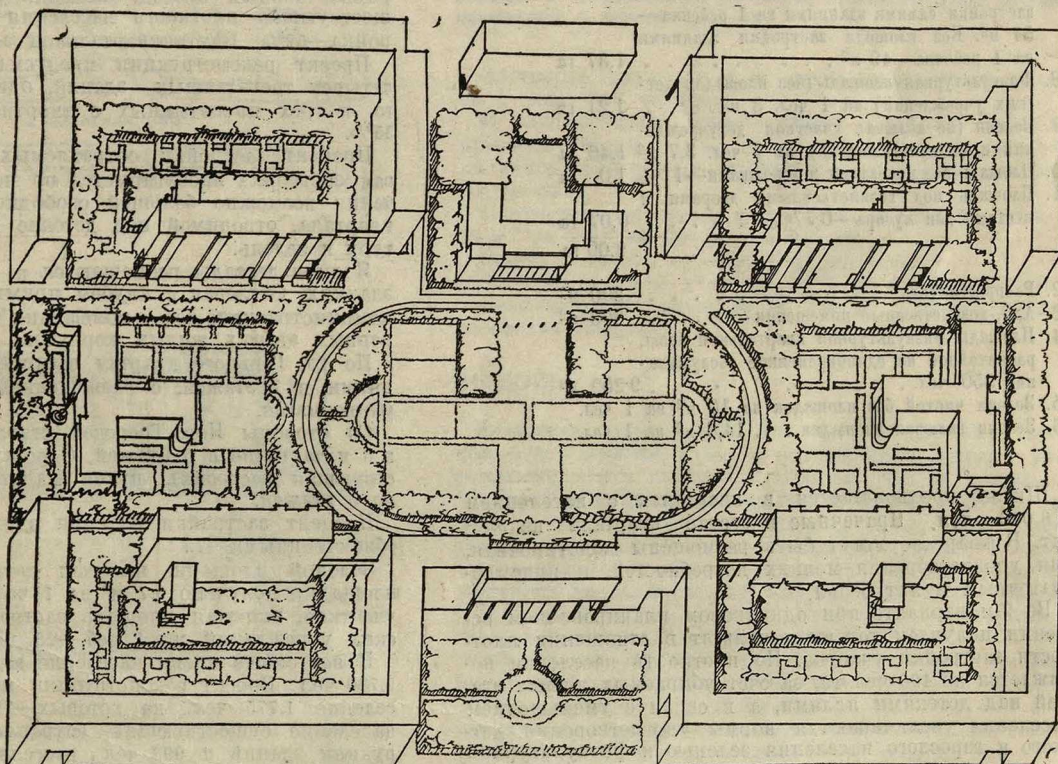
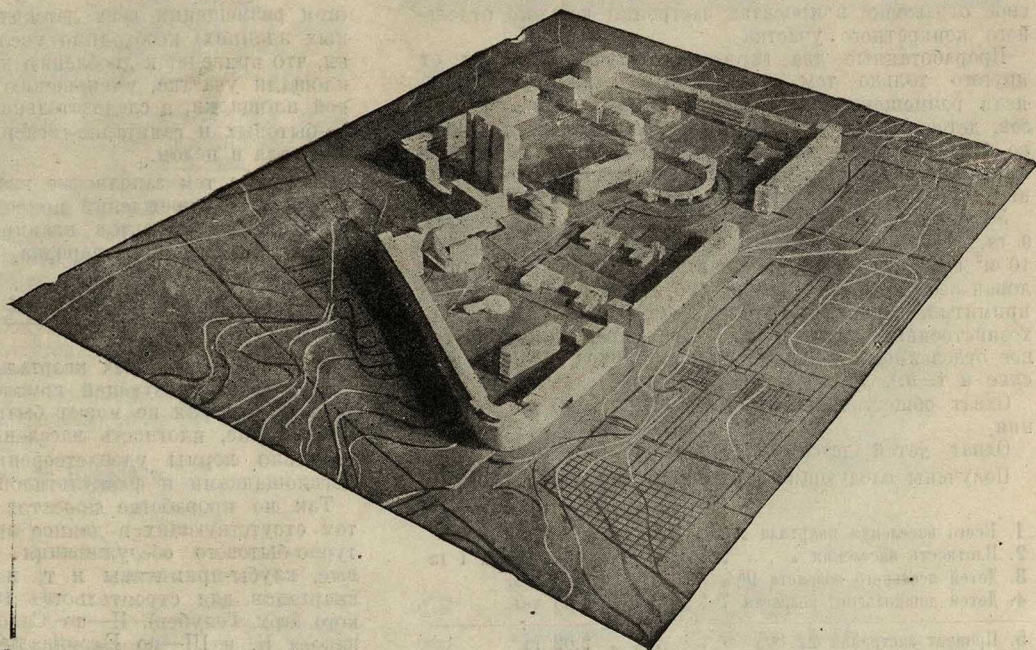
малейшего намека на разрешение вопросов архитектурно-художественного порядка. Застройка Дубровки, например, дает следующие показатели: процент застройки участка в 9 га, при размещении всех детских и общественных учреждений в первых этажах жилых корпусов — свыше 30%. Плотность населения, в данное время, — 1200 чел./га, при средней норме жилищной площади на 1 чел. — 5,8 м². Существующие ясли охватывают только 8% детей ясельного возраста, а детские сады — 40% детей дошкольного возраста. Комплексный тип жилья, к которому предъявляются повышенные санитарно-гигиенические требования, не был проработан и ясли и детские сады механически размещались в первых этажах выстроенных жилых корпусов. В результате детские сады размещены рядом с кухней-столовой, совершенно отсутствуют детплощадки и т. п. Разрывы между корпусами при 5-этажной застройке

равны 18—25 м, что говорит о недостаточной освещаемости жилых и особенно детских помещений, расположенных в нижних этажах. Площади под зелень, физкультуру и детплощадки, приходится на 1 человека около 4,5 м².

Если принять существующую высокую плотность за временное явление и ориентироваться в перспективе на расселение с нормой жилой площади — 10 м² на 1 чел., то плотность все же останется высокой — 641 чел./га. Существующие ясли смогут обслужить только 14% детей ясельного возраста, а детские сады 70% детей дошкольного возраста. Расширение детских учреждений возможно лишь за счет жилой площади, так как вынести часть из них в отдельные здания невозможно из-за отсутствия соответствующих площадок.

Совершенно не решены вопросы планировочного и архитектурно-художественного порядка. Участок раз-

Арх. Назаров
Проект реконструк-
ции квартала по
Баррикадной ул. и
Новинскому буль-
вару.
Макет



Застройка жилого
квартала. I вариант
Аксанометрия

дроблен кустовой застройкой жилыми корпусами, исключающей возможность создания зеленых массивов, правильной организации физкультурной жизни коллектива и интересные архитектурно-пространственные моменты.

Бедность впечатления от казарменного типа корпусов еще более усугубляется частичной торцовой застройкой.

Торцовая застройка, уродующая город, должна быть отвергнута, а при применении периметральной застройки необходимо преодолеть впечатление однообразности, уделяя особенное внимание архитектурной обработке современного большого квартала, как по плану, так и по вертикали.

ЗАСТРОЙКА НОВЫХ ЖИЛЫХ КВАРТАЛОВ МОСКВЫ

Проработанная на основе указанных установок предлагаемая схема застройки жилого квартала на условном, свободном участке носит исследовательский характер для уточнения и конкретизирования нормативных данных для элементов жилого, культурно-бытового и санитарно-гигиенического порядка, составляющих квартал.

Более полная архитектурная обработка, как всего квартала в целом, так и отдельных моментов (углы на пересечениях улиц, подходы и т. п.) должна найти

свое отражение в проектах застройки каждого отдельного конкретного участка.

Проработанные два варианта, отличаются один от другого только тем, что: в 1-м варианте—детские ясли размещены в 2-х нижних этажах жилых корпусов, детские сады в отдельных двухэтажных зданиях; во 2-м варианте—детские ясли и детские сады размещены в отдельных двухэтажных зданиях. Все остальные условия одинаковы для обоих вариантов.

Условия поставлены следующие: площадь участка 9 га, застройка 5 этажей, с нормой жилой площади 10 м² на 1 чел. В состав квартала должны войти: столовая с обеденным залом на 500 чел. и при ней клуб—примитив, распределитель-продмат, административно-хозяйственные помещения (домоуправление, почтовое отделение, помещение для дворников, парикмахерские и т. п.), детские ясли и детские сады.

Охват общественным питанием 100% всего населения.

Охват детей детскими учреждениями—100%.

Получены следующие результаты (по 1 варианту):

1. Всего населения квартала	4 050 чел
2. Плотность населения	450 чел. на 1 га
3. Детей ясельного возраста 9%	360 чел.
4. Детей дошкольного возраста 7%	280 чел.
5. Процент застройки 22,4%	2,02 га
6. Площадь участков детских яслей с площадью застройки самими зданиями на 1 ребенка 60 м ² . Без площади застройки зданиями на 1 ребенка—52 м ²	1,87 га
7. Площадь участков детских садов с площадью застройки самими зданиями на 1 ребенка—57 м ² . Без площади застройки зданиями на 1 ребенка—49 м ²	1,37 га
8. Физкультурная площадь (без площадок детских учреждений) на 1 чел. 3 м ²	1,21 га
9. Зелени (не включая участков детучреждений и физкультурной площади) на 1 чел. 3,7 м ²	1,46 га
10. Площадь под проездами и дорожками—11%	1,0 га
11. Площадь под хозяйственными дворами и местами для мусора—0,77%	0,07 га
	9,00 га
12. Распределитель	200 м ²
13. Адм.-хозяйственные помещения	600 м ²
14. Площадь физкультурной квартальной базы, рассчитанной на одновременное обслуживание 350 чел.	9 250 м ²
15. Зелени чистой без площадок на 10 м ² на 1 чел.	
16. Зелени включая площадки	14,6 м ² на 1 чел.

Школа предполагается в кварталах с населением в 8 000 чел. Прачечные в состав квартала не входят. В квартале могут быть размещены подстирочная, для удовлетворения мелких потребностей, и приемно-сдаточный пункт белья.

Во 2-м варианте при одинаковом планировочном решении получаем тот же результат в отношении плотности застройки участка. Но плотность населения понижается до 400 чел./га, за счет дублируемых жилых этажей над детскими яслями, а в связи с уменьшением населения увеличиваются нормы удовлетворения детского и взрослого населения зеленью и физкультурной площадью.

При повышении этажности некоторых жилых объектов квартала в I варианте до 7-8 этажей (что безусловно будет иметь место при застройках кварталов, в силу архитектурных и др. соображений) при основной 5-этажной застройке, плотность населения увеличивается до 500 чел./га. Во II варианте, в подобном случае, плотность населения увеличивается до 450 чел./га.

При 4-этажной застройке плотность населения в I варианте выразится в 370 чел./га.

При повышенной этажности некоторых жилых объектов плотность населения возрастет до 420 чел. на 1 га. Во II варианте плотность населения при 4-этажной застройке—320 чел./га.

Если поставить оба варианта в одинаковые условия в отношении плотности населения, то во II варианте

(при размещении всех детских учреждений в отдельных зданиях) необходимо увеличить процент застройки, что приведет к дроблению и уменьшению свободной площади участка, уменьшению зеленой и физкультурной площадки, а следовательно к ухудшению культурно-бытовых и санитарно-гигиенических условий всего квартала в целом.

Вместе с тем заполнение квартала мелкими объектами детских учреждений приводит к целому ряду отрицательных моментов планировочного и архитектурно-пространственного порядка.

РЕКОНСТРУКЦИЯ ЖИЛЫХ КВАРТАЛОВ

В реконструируемых кварталах, где приходится считаться с существующей крупной, многоэтажной застройкой, которая не может быть снесена в ближайшее десятилетие, плотность населения возрастает, а следовательно нормы удовлетворения населения зеленью, детплощадками и физкультурными площадками понижаются.

Так по проработке проектов реконструкции, с учетом отсутствующих в данное время, всех видов культурно-бытового обслуживания (детсады, ясли, столовые, клубы-примитивы и т. п.), трех существующих кварталов для строительства 1933 г.: I—по ул. Горького (арх. Голубев), II—по Садово-Спасской (арх. Колпакова Н. и III—по Баррикадной ул. (арх. Назаров) получены следующие результаты:

1. Квартал по ул. Горького и 2-й Брестской находится на магистрали общегородского значения. 1-я Брестская ул. подлежит закрытию и трактуется как внутриквартальный проезд. Площадь участка 2,51 га. Существующая плотность населения 1 100 чел.-га. Застройка—52%. Внутриквартальной зелени нет.

Проект реконструкции предусматривает сохранение четырех трехэтажных зданий, одного четырехэтажного, и трех пятиэтажных с амортизацией от 3-х до 35%.

Процент застройки сохраняемых зданий—16,7. Новая застройка проектируется по периметру, для получения возможно большей свободной площади внутри квартала, отводимой под детские площадки, физкультуру и зелень.

Ясли и детсады размещаются в двух существующих зданиях. Столовая с клубом примитивом, магазины и административно-хоз. помещения проектируются в первых этажах жилых корпусов.

По ул. Горького квартал оформляется жилыми зданиями в 7 этажей, с размещением в первых этажах универсамов.

Со стороны Ново-Тверской ставятся жилые здания в 5 и частично в 6 этажей. С остальных сторон существующая застройка, путем надстройки, повышается до 5 этажей.

Процент застройки жилыми зданиями получен—26, общественными—7%.

Зеленой площади, включая детплощадки и спортплощадки получено 6,7 м² на 1 чел. Площади детских участков, включая площадь застройки зданиями детских учреждений на 1 реб.—23 м².

В настоящее время население квартала составляет—2 730 чел. Проект реконструкции предусматривает население 1 775 чел., из которых—782 чел. составляют население существующих, сохраняемых при реконструкции зданий и 993 чел., расселяются в новых зданиях. Плотность населения при норме жилплощади 10 м² на 1 чел. получена в 710 чел./га.

II. Квартал по Садово-Спасской ул. и Ананьевскому пер. имеет преимущественно, каменную капитальную застройку. Общий процент застройки в данное время—51,6%. Площадь участка 4,7 га. Плотность населения 933 чел. на 1 га. Норма жилплощади—6,8 м² на 1 чел.

Проект реконструкции предусматривает сохранение одного двухэтажного здания, 3 трехэтажных, 6 пятиэтажных и 3 шестиэтажных зданий.

Детские сады размещаются в 2 самостоятельных двухэтажных зданиях, детские ясли—в нижних этажах жилых корпусов.

Общий процент застройки получен 30. Зеленой площади, которая в настоящее время почти отсутствует, получено—9 м² на 1 чел.

Площади детских участков, на 1 реб.—46 м².

Со стороны главной магистрали—кольца «Б» квартал оформляется жилыми корпусами в 6-7 этажей, в нижних этажах которых размещаются универмаги и распределители.

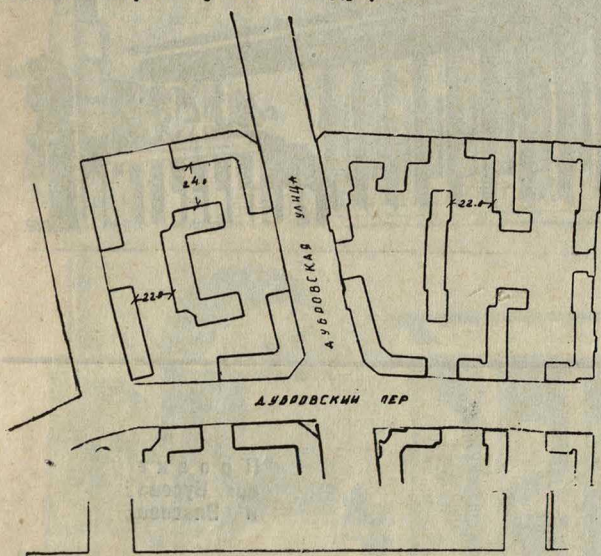
В данное время население квартала 4387 чел. Проект реконструкции предусматривает население—2867 чел. с нормой жилплощади 10 м² на 1 чел.

Плотность населения—610 чел. на 1 га.

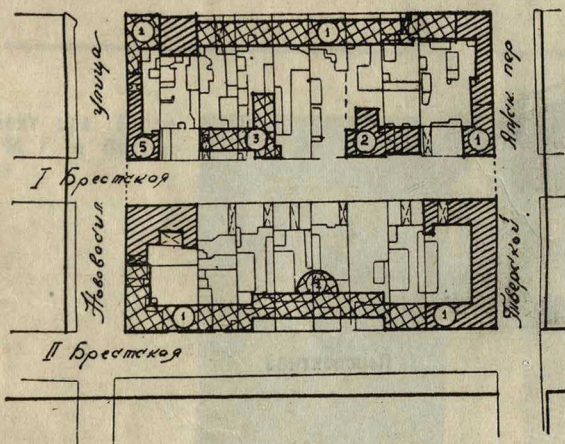
III. Квартал по Баррикадной ул. и Новинскому бульвару, в данное время имеет в основном 1-2-этажную застройку, с плотностью населения—452 чел./га. Процент сохраняемой существующей застройки мал. Новая застройка проектируется по периметру. Процент застройки получен—23. Полученные свободные площади внутри квартала отводятся под детплощадки, физкультуру и зелень.

Со стороны Баррикадной площади и пл. Восстания квартал оформляется застройкой объектами общественного порядка: кино и театра.

Генплан застройки участка по Дубровке



Ул. Горького

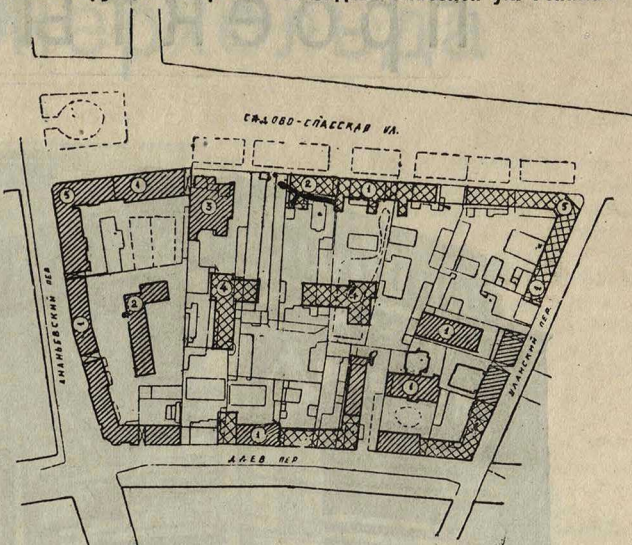


Реконструкция квартала по ул. Горького. Генплан

- Существующая застройка квартала (2-3 эт.), предполагаемая к сносу
- Существующая застройка квартала (4-5 эт.), сохраняемая
- Проектируемая новая застройка

- 1. Жилые дома, 2. Детские ясли, 3. Детсад, 4. Столовая, 5. Конторские помещения

Реконструкция квартала по Садово-Спасской ул. Генплан



- Существующая застройка квартала (2-3 эт.), предназначенная к сносу
- Существующая застройка квартала (4-5 эт.), сохраняемая
- Проектируемая новая застройка

- 1. Жилые дома, 2. Жилые дома с детскими в нижних этажах, 3. Столовая, 4. Детсады, 5. Жилые дома с универмагами в нижних этажах

Плотность населения, при норме жилплощади 10 м² на 1 чел.—530 чел./га.

В ряде проектов реконструкции кварталов Москвы, примеры которых здесь приведены, процент застройки реконструируемых кварталов в основном доходит до 30—33%.

Плотность населения, при норме жилой площади—10 м² на 1 чел. от 500 до 700 чел./га.

Площадь зелени от 5 до 7 м² на 1 чел.

Площадь детских участков от 25 до 45 м² на 1 реб.

Физкультурная площадь от 1,5 до 2 м² на 1 чел. населения квартала.

ВЫВОДЫ

Принимая во внимание, что застройка новых участков будет производиться с размещением детских учреждений как в отдельных зданиях, так и в жилых корпусах, где это будет удобно, выгодно и будет отвечать санитарно-гигиеническим и профилактическим требованиям и, что будет повышение этажности некоторого процента объектов свыше 5 этажей—средняя плотность населения может быть принята в 450 чел./га.

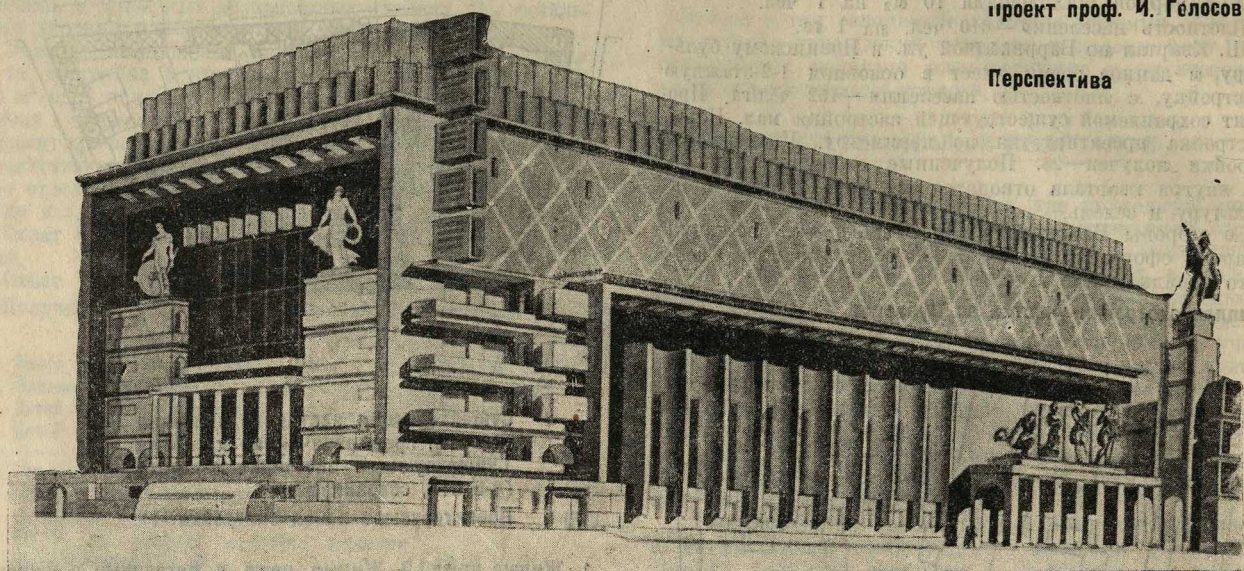
Для реконструируемых кварталов, где приходится считаться с существующей крупной, многоэтажной застройкой, которая не может быть снесена в период генплана—в ближайшее 10-летие, плотность населения повышается: для кварталов за кольцом «Б» она может быть принята в среднем—500 чел./га, для кварталов в кольце «Б» в среднем—600 чел./га.

Настоящая работа отнюдь не является исчерпывающим материалом для разрешения сложного вопроса организации квартала Москвы. Она является только одним из исходных моментов к разрешению этого вопроса определяет установки и на основе последних дает ряд практических показателей, в обсуждении которых вся общественность должна принять активное участие.

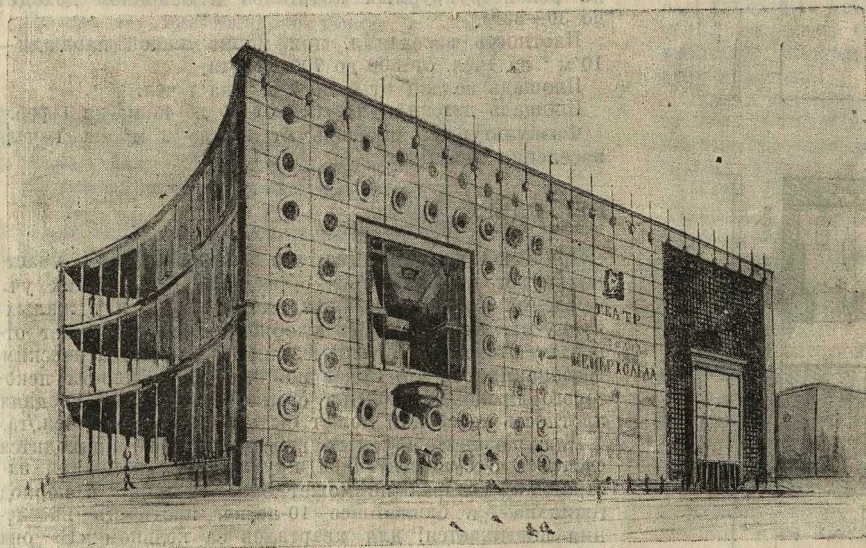
проекты оформления

проект проф. И. Гелосов

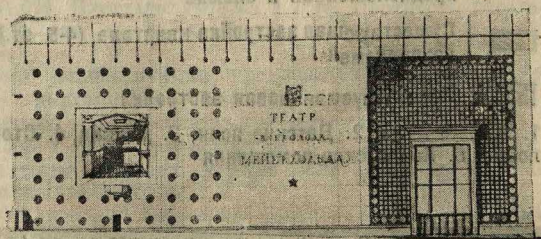
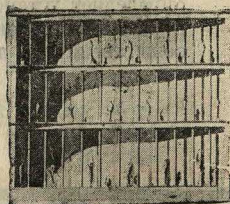
Перспектива



Проект
арх. Бурова
и Власова



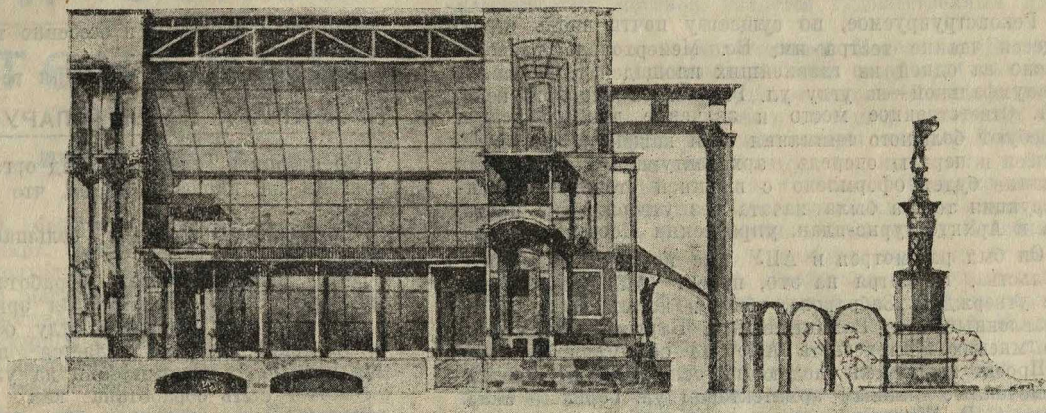
Перспектива



Фасады

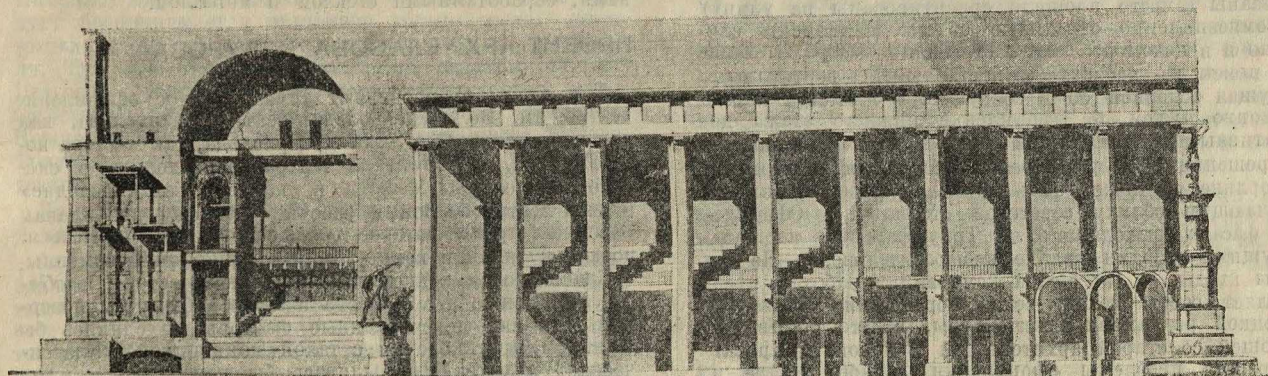
театра им. В. С. Мейерхольда

Проект арх. Гольд,
Парусникова и Со
болева

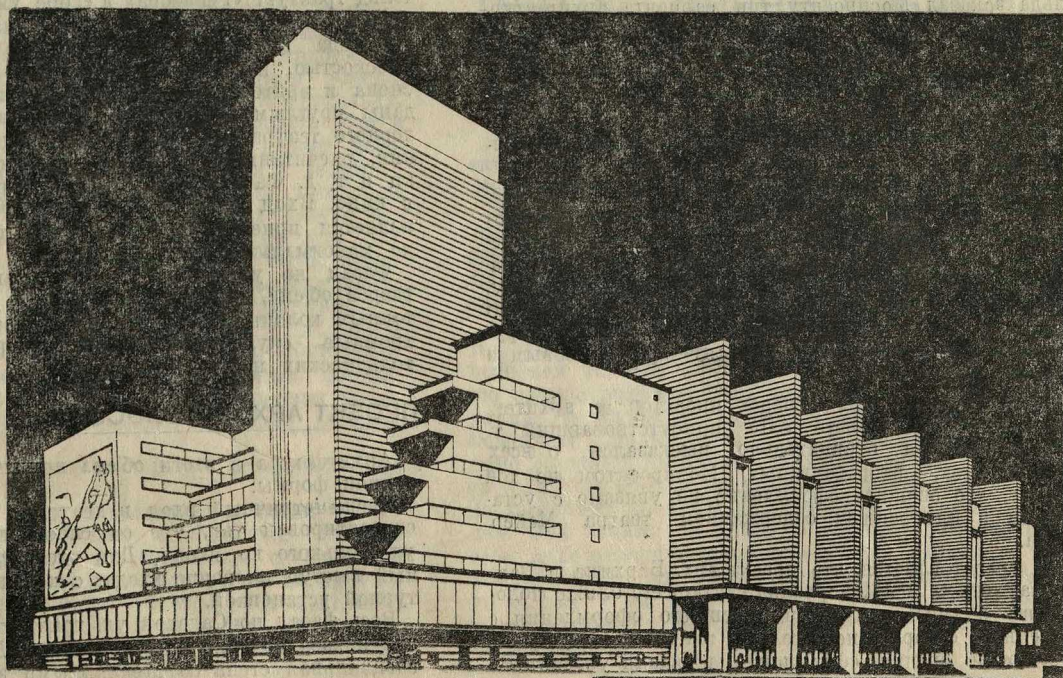


Фасад по Тверской

Фасад по Триумфальной площади

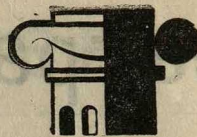


Проект арх. Бархи-
на М. Г. и Вахтан-
гова



Перспектива

три работы моспроекта



МОСКВИЧ

Реконструируемое, по существу почти вновь строящееся здание театра им. Вс. Мейерхольда расположено на одной из главнейших площадей г. Москвы—Триумфальной—на углу ул. Горького и Садового кольца. Ответственное место и значение данного театра требуют большого внимания всей нашей общественности и в первую очередь архитектурной к тому, как здание будет оформлено с внешней стороны. Реконструкция театра была начата без утверждения проекта в Архитектурно-план. управлении Моссовета.

Он был рассмотрен в АПУ уже после начала строительства. Несмотря на это, проект был забракован, не утвержден. Забракован был и новый вариант, составленный арх. Вахтанговым и Бархиным, так как он по мнению архтехсовета АПУ не оформлял площадь. Проект этот имел следующие основные недостатки, отмеченные главным архитектором ул. Горького акад. арх. А. В. Щусевым.

1. Угол, оформляющий Садово-Триумфальную площадь и улицу Горького, не решен, так как устройством уступов он разрушен. 2. Решение «трибун» в виде уступов, выходящих на улицу Горького, является неудовлетворительным, так как они неправильно ориентированы (вместо площади ориентированы на улицу). 3. Композиционно отдельные объемы поставлены случайно и в целом не дают впечатления театра. 4. Башня, ламек на небоскребе, поставленная вертикально, режущая основной объем сооружения, является композиционно чуждой. 5. Оформление нижнего этажа декоративными стеклянными плоскостями, повторяющими решения реклам на ресторанах «Курфюрстердам» в Берлине, не может быть признано архитектурным и отвечающим облику советской столицы. 6. Оформление фасада, выходящего на Триумфальную площадь, режущими ребрами крайне невыразительно. 7. Не решены входы. 8. По общей композиции работа представляет собою механическое перенесение элементов немецкой рекламной архитектуры, ничего общего не имеющей со старой архитектурой и новой. 9. Проект не решил проблемы оформления данного театра и, тем более, оформления важнейшей площади Москвы и ул. Горького.

Мы здесь коснулись недостатков проекта лишь в части внешнего архитектурного решения фасадов, так как по предположению Моссовета театр им. Мейерхольда заказал Моспроекту три варианта архитектурного оформления театра на базе утвержденного плана реконструкции театра по проекту архитекторов Бархина и Вахтангова, с условием не нарушать внутреннюю планировку, предусмотренную этим проектом. Задание требовало от проектировщиков дать надлежащее архитектурное оформление, не выходя за пределы плана.

Для такой сложной задачи был предоставлен всего лишь месячный срок. И лишь необходимость помочь делу оформления важного для Москвы сооружения, заставила три архитектурные мастерские реорганизованного Моспроекта взять на себя трудную задачу. Проекты были выполнены архитекторами: 1) вариант—проф. И. Голосовым, 2) вариант—арх. Гольц, Парусниковым и Соболевым и 3) вариант—арх. Власовым и Буровым.

При обсуждении всех четырех проектов на архитектурно-техническом совете АПУ присутствовавший т. В. Э. Мейерхольд отрицательно высказался о всех трех проектах, разработанных Моспроектом по той причине, что внешнее оформление не увязано с установками и внутренним содержанием театра Мейерхольда.

Нам представляется, что проект арх. Бархина и Вахтангова, хотя т. Вс. Мейерхольд считает его ближе подходящим к увязке характера внешнего оформления с внутренним содержанием театра, значительно уступает с точки зрения оформления площади указанным

выше трем проектам и особенно проекту проф. И. Голосова.

Приводим краткие описания работ Моспроекта.

ПРОЕКТ АРХ. ГОЛЬЦ И ПАРУСНИКОВА

Со стороны Тверской фасад организуется так, чтобы зритель на площади видел, что это действительно театр.

На Тверскую выходит большая застекленная витрина.

Угол решается богато обработанными ораторскими трибунами и витринами для зрителей. Со стороны площади фасад ближе к углу обработан очень глубокой аркой, которая является небольшой эстрадой для отдельных выступлений на улице. Эта же эстрада может быть обработана как амфитеатр во время демонстрации и больших празднеств.

Главный фасад обрабатывается колоннадой, представляющей шестигранные столбы, на которые опираются балконы, разгружающие фойе.

Входная часть подчеркнута архитектурным комплексом, который кончается большими рекламными колоннами, обработанными стеклом и металлом.

ПРОЕКТ АРХ. ВЛАСОВА И БУРОВА

Три фактора определяют архитектурное оформление театра им. Вс. Мейерхольда: театр Мейерхольда, как таковой—творческое лицо Мейерхольда, как мастера нового театра, архитектура театра Мейерхольда в системе архитектуры Москвы и, наконец, то «наследие» (стены театра б. Зон и рабочие чертежи по планам Моспроектстроя), которое обязывало с ним считаться, поскольку план и конструкции в основном неизменны.

Классическая концепция для решения стены и объема, по мнению т.т. Власова и Букова была бы неверной, так как перечисленные факторы находились бы в явном противоречии с такой концепцией. «Классическая» архитектура вылилась бы неизбежно в классическую бутафорию. Но те же три фактора не позволяли решать задачу в плане конструктивистического направления. Единственный путь пишут т.т. Власов и Буков, — это решить стену и объем, используя культурное наследие в том же аспекте, как Вс. Мейерхольд трактует «Ревизора» и «Горе уму», т. е. в плане современного отношения к этому материалу.

Отсюда фасад на Триумфальную площадь решен плоскостью, на которой выявлены элементы театра: сцена и зрительный зал. Окна артистических комнат даны крутым орнаментом окружающие сцену условного театра, открывая с площади для представления и т. д. Фасадная сцена трансформируется в экран и кино. Вход дан как гипертрофированная дверь, что является приемом смешения масштабов, доведя его до максимальной театрализации.

Фасад на ул. Горького трактован, как условный разрез объема, с темой трехъярусных тонких железобетонных колонн, между которыми располагаются полноростные скульптуры (муляжи) персонажей Мейерхольдовских постановок.

ПРОЕКТ АРХ. И. ГОЛОСОВА

Архитектура в части объема принята простая, невычурной формы.

Несимметричный вход в театр со стороны Садовой спроектирован так, что он способствует движению с ул. Горького ко входу. Для этого сделан специальный выступ на конце входа, с колонной и со скульптурной установкой.

Весь фасад по Садовой ул. трактуется как плоскость для показа содержания спектаклей. Для этого сделана специальная стена со стеклянными эркерами.

против аскетической архитектуры

акад. арх. а. щусев

Театр имени В. Э. Мейерхольда незаурядное явление в театральном мире. Вместе с тем, тот факт, что здание театра Мейерхольда расположено на месте пересечения Садовой магистрали с магистралью ул. Максима Горького, заставляет нас с особым вниманием отнестись к архитектурной стороне проектов.

Этот театр должен быть решен в архитектурном отношении не только удовлетворительно, но блестяще.

Последний вариант арх. Бархина и Вахтангова доказывает внимательность, с которой они отнеслись к поставленной перед ними задаче. Внутри зесь театр перекомпонован. Остановка за архитектурой, которая авторами не была глубоко продумана. Когда идешь по улице Горького к Триумфальной пл. с левой стороны незаметно возрастает объем этого театра. Он как следует воспринимается зрительно только тогда, когда зритель стоит на противоположном углу по диагонали. Тут арх. Бархин и Вахтангов сделали ошибку. Нельзя к зданию театра Мейерхольда на данном месте относиться, как к имеющему единичное значение. Нужно было решить архитектурно весь кусок Садово-Триумфальной площади, примыкающей к зданию театра.

Другие проектировщики решали тоже только угол. А этого недостаточно. Нужно решить весь ансамбль.

Арх. Бархин и Вахтангов базировались на решении здания с большим остеклением. Каковы недостатки этого решения? Основной недостаток тот, что получилось оформление характера промышленного, конструктивистского. Авторы базируются на рациональном использовании материалов. Они не работают над архитектурной формой, как таковой. Нет деталей. Между тем здание театра Мейерхольда должно говорить. Неужели это здание не заслуживает элементов театрального, которые должны быть представлены на фасаде в виде скульптур или других деталей.

Проект Бархина и Вахтангова является слишком упрощенным. С другой стороны у проекта имеются и достоинства — дано решение нескольких трибун, — связывающих здание театра с элементами улицы. Эта часть проекта и понравилась В. Э. Мейерхольду. Но архитектурную общественность не удовлетворяет в проекте внешность здания. Это какой то каркас, который еще нужно обрабатывать и в объеме и в деталях.

И. А. Голосов решил задачу иначе. Он взял коробку. Объем театра и сцены, т. е. они есть в натуре откозавшись от установки башни, стоящей на углу. Он обработал входы и дал угловые трибуны. Часть, выходящую на ул. Горького он открыл, как элемент сцены и дал сценический вход, украсив его скульптурой.

Достоинства проекта — его лаконичность и нарядность, хотя последние слишком пышна. Колоннада главного входа представляет триумфальный портик. Скульптура на нем слишком велика, а колонки малы. Светящиеся русты, имеющие ящичную форму, являются надуманными.

В проекте чувствуется мастерство создавшего его архитектора.

В проекте арх. Гольца, Парусникова и Соболева разработана идея классического оформления. Угловая часть здания должна как бы вскрывать сценическую часть и тем самым выносить элементы сцены на улицу. Она обработана в виде трибуны. Главный вход акцентирован громадной колоннадой из восьмигранных колонн. В. Э. Мейерхольд протестовал против этих колонн, как очень величественных и не характерных для его театра. Авторы во втором варианте проек-

та их упростили, заменив кронштейнами обычные капитали. Во втором варианте они дали элементы простоты, некоторой суровости, в то же время не лишив колонны своеобразной нарядности.

Проект архитекторов Гольца, Парусникова и Соболева в смысле проработанности и свободной трактовки классических мотивов, является художественным проектом.

Третий проект, — архитекторов Власова и Бурова, казался В. Э. Мейерхольду более созвучным для его театра. Авторы подали сценические элементы декоративно. Фасад по ул. Горького составлен как-бы из кабинок, из которых выходят актеры театра. Главную часть стены по площади автор оставил почти нетронутой, украсив ее трибунами в виде Шекспировской сцены. Мотив оригинальный, сочиненный самими авторами, а отнюдь не заимствованный где-то. Подсобные мотивы не чужды театру, а наоборот импонируют ему. Самый вход в театр авторы обработали простой дверью. может быть чересчур упрощенной, стоящей на большой плоскости, но достаточно выразительной. И, наконец, чтобы осветить артистические уборные и другие подсобные помещения, они поставили целый ряд круглых окон. Этот мотив нельзя признать удачным, так как он создает идею монотонности, не свойственную театральному типу здания. Проект можно было бы еще усовершенствовать. Решение все же оригинальное и сработано с талантом и вкусом.

Проект арх. Бархина и Вахтангова замыкается в споры аскетической архитектуры. Спрашивается, почему мы должны строить этот театр в духе строго аскетической архитектуры? Почему нельзя дать развернуться фантазии архитектора для данного объекта.

Архитекторы Бархин и Вахтангов чего-то не досказали. В работах Моспроекта проектировщики высказались. Можно эти работы принять или не принять, но опорочить их тем, что проектировщики мало и невыразительно высказались нельзя.

Все три проекта, противопоставляемые проекту Бархина и Вахтангова художественно, архитектурно решены достаточно внимательно и солидно и на ту большую тему, которая была поставлена — дают хороший ответ.

проекты

не подходят

театру мейерхольда *

проф. докучаев

Трудно даже доказывать неприемлемость всех проектов, сделанных работниками Моспроекта для театра Мейерхольда. Насколько они сами говорят об этом.

Кроме того все три проекта дают архитектурное решение каких-то зданий уникалов. Эти уникалы стоят совершенно индифферентно к площади и к улице. Они самодовлеющи. Они не верны, ни для того места, ни для того театра, которому предназначаются.

Садово-Триумфальная пл. не является симметричной. По существу же два решения (Гольца и Власова) в основном решены симметрично. Ни одно не говорит, что здание находится на углу на месте скрещения улицы и площади и что к ним в притык расположены жилые дома и т. д. Поскольку необходимо создавать ансамбль улицы, то следует очень внимательно относиться к угловому положению участка. По характеру уникалов не претендуют на связь с улицей. Они влияют на улицу в порядке притяжения к себе, а не отдачи непосредственно из театра чего-то в массы, между тем театр Мейерхольда непосредственно связан с массами. С такой точки зрения, работы проектировщиков Моспроекта тоже не подходят театру Мейерхольда.

от редакции

Редакция журнала „СТРОИТЕЛЬСТВО МОСКВЫ“, помещая проекты здания театра им. В. Э. Мейерхольда и статьи отражающие различные точки зрения о качестве этих проектов считает необходимым остановить внимание читателей на следующих моментах:

1. Реконструкция театра им. Мейерхольда производится на таком важном и ответственном участке Москвы, как Триумфальная пл. Одновременно на этой площади начинают строиться еще два крупных здания: дом Главного управления гострудоберкасы и здание Межрабпома. Все эти три сооружения заново оформят Триумфальную пл.

Строящиеся эти здания организации, заказывая проекты различным проектным конторам или отдельным архитекторам, отнюдь не руководствовались интересами архитектурного оформления площади, а заботились только о своих узких ведомственных интересах. В результате архитекторы и проектные организации проектировали по своему разумению и по заданиям своих заказчиков.

Ответственность за создавшееся положение падает на Архитектурно-планировочное управление Моссовета, руководящее архитектурно-художественным оформлением Москвы. Зная, что на Триумфальной площади будут строиться три значительных общественных сооружения, в основном решающих реконструкцию площади и заново ее архитектурно оформляющих, АПУ должно было составить архитектурное задание на проектирование этих зданий и всей площади, обеспечивающее придание ей общего стиля и создание единого архитектурного ансамбля. Если бы такого рода задание было бы своевременно разработано, мы бы не стояли перед фактом разброда в проектировании и „смешения стилей и эпох“ с одной стороны, и с другой стороны проекты выдвигаемых сооружений, могли бы быть своевременно рассмотрены и утверждены и, тем самым, были бы обеспечены необходимые темпы разворота строительства. В данном же случае, несмотря на начало строительного сезона мы не имеем не только готового утвержденного проекта здания театра Мейерхольда, но нет также и решения — какой же в архитектурном отношении должна быть вся Триумфальная площадь?

2. Необходимо отметить также нездоровую тенденцию некоторых наших проектных ор-

ганизаций, претендующих на монопольное право проектирования и архитектурного оформления Москвы. Такого рода монополия в наших условиях даже для проектных организаций, входящих в систему Моссовета, недопустима, т. к. у нас еще нет таких проектных контор, которые целиком и полностью могли бы обеспечить высокое качество проектирования и которым можно было бы предоставить монополию на архитектурное оформление Москвы.

Единственная монополия, которая может и должна иметь место в этой области, — это монополия на установление характера, общего стиля, ансамбля и т. п. реконструируемых и застраиваемых участков, кварталов, улиц, магистралей, площадей, районов и т. д. Москвы. И эта монополия целиком и полностью принадлежит Моссовету, передоверившему свое право специально созданному для этой цели Архитектурно-планировочному управлению. Задача последнего — суметь этим правом воспользоваться и заставить проектировать так, как это необходимо для социалистической реконструкции Москвы.

Только путем социалистического соревнования между различного рода проектными организациями и работающими в них архитекторами, могут быть достигнуты лучшие образцы советского архитектурного мастерства и может быть обеспечено составление таких архитектурных проектов, которые были бы достойны новой социалистической Москвы.

3. В отношении проектов театра имени Мейерхольда, которые подвергнуты обсуждению в этом номере нашего журнала, редакция считает, что ни один из них ни в какой мере не удовлетворяет требованиям архитектурного оформления Триумфальной площади, не обеспечивает создания единого архитектурного ансамбля и поэтому все они справедливо отвергнуты.

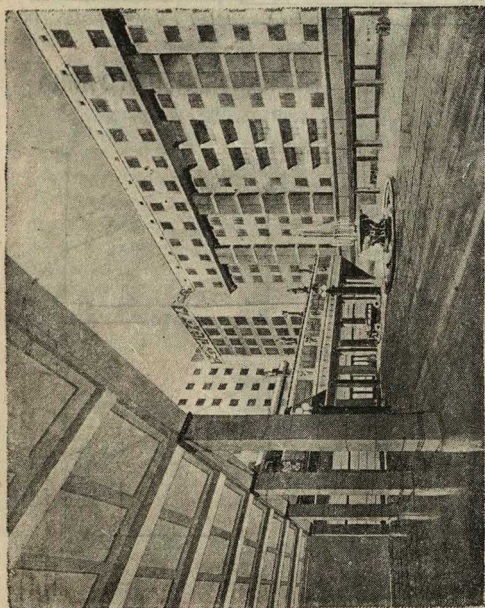
Редакция надеется, что опыт проектирования театра имени В. Мейерхольда послужит достаточным уроком на будущее время для Архитектурно-планировочного управления, а также для всех проектных организаций и архитекторов, уроком, как не надо проектировать социалистическую Москву.

ВАРИАНТ ОФОРМЛЕНИЯ ФАСАДОВ ГОСТИНИЦЫ МОССОВЕТА,

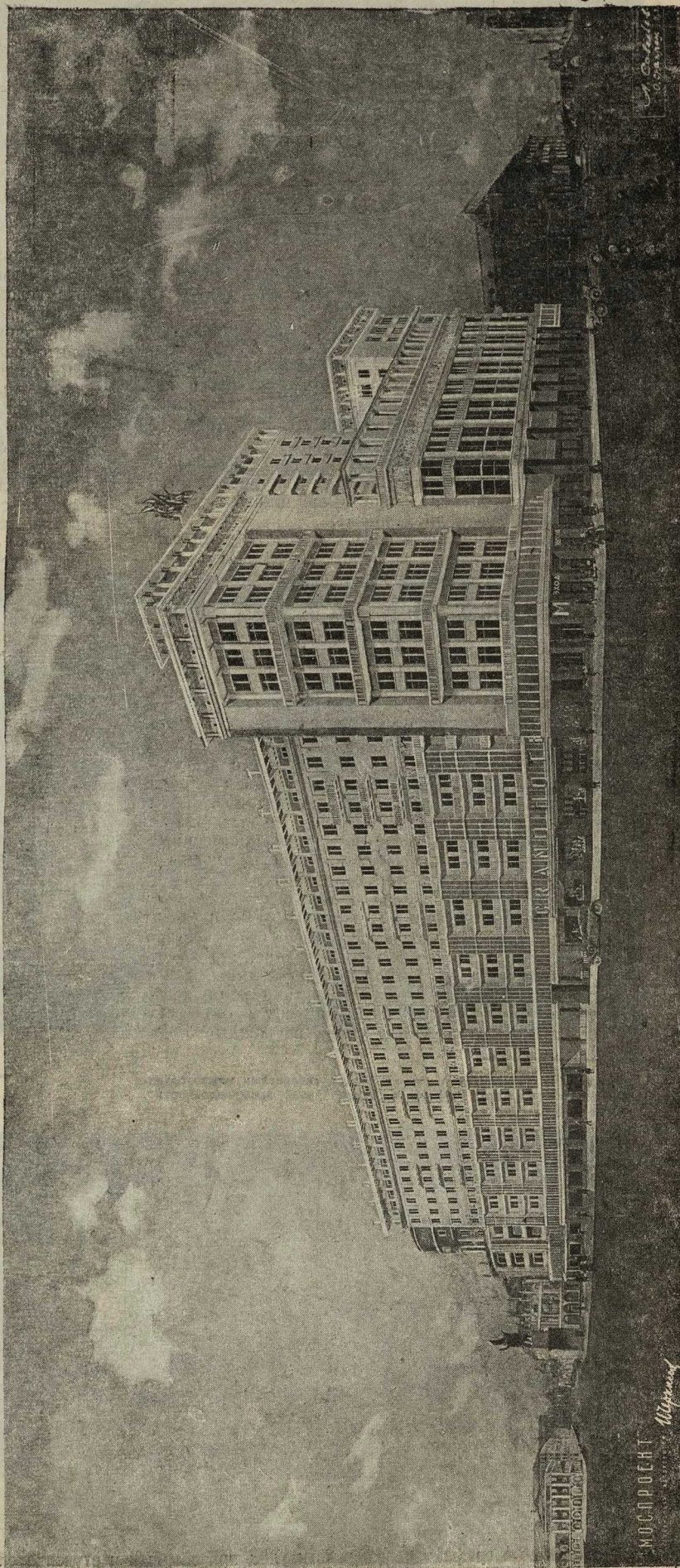
СТРОЯЩЕЙСЯ В ОХОТНОМ РЯДУ

авторы проекта
архитекторы
савельев и стапран

Перспектива
внутреннего двора



Перспектива по Охотному ряду



ступенчатые

дома



арх. либсон

Одним из основных условий здорового города является достаточное количество солнечного света. До сего времени, при застройке Москвы старые Губинж и Планизмотдел этой простой истиной в достаточной мере пренебрегали, допуская на отдельных участках недопустимую (при повышенных требованиях к инсоляции в условиях социалистической реконструкции города) многоэтажность, превращая узкие улицы в каменные коридоры, большую часть года лишённые непосредственных солнечных лучей. В существующие до революции правила и нормы соотношений высот зданий к ширинам улиц эти организации не внесли ничего нового и они придерживались действовавшего в Санкт-Петербурге закона: — «не выше ширины улицы и одиннадцати сажен до карниза».

На Западе и в Америке вопрос о профилях улиц давно подвергнут серьёзной разработке. Франция (в частности Париж) одна из первых пересмотрела строительные нормы и правила и ввела новые действующие в настоящее время. В Париже на улице шириной в 20 м разрешается возводить здание до карниза высотой в 20 м. Выше разрешается возведение этажей уступами в пределах дуги описанной радиусом в 10 м (до пересечения с касательной под углом в 45° к плоскости улицы).

При высоте жилого этажа в 3 м (в чистоте) и ширине корпуса в 11-12 м сверх обычных шести этажей возводятся 3 этажа пониженной высоты с отступами в 0,80, 1,40 и 2,20 м. За последнее время в Париже возведён целый ряд ступенчатых жилых домов.

Наиболее интересным является дом дешёвых квартир на ул. Americanis арх. Соваж и им же построенный дом на ул. Vavin. Аналогичные здания построены в Ницце и других городах Западной Европы.

Определённые нормы соотношений высот зданий и ширины улиц существуют в Америке. Нью-Йорк разбит на 8 районов, каждый из которых имеет свое собственное соотношение. Так например: в районе, где высота фасада равняется $2\frac{1}{2}$ краткой ширине улицы, действует правило, согласно которому часть здания, лежащая выше установленной черты относится от фасадной линии с таким расчетом чтобы на каждые 5 фу-

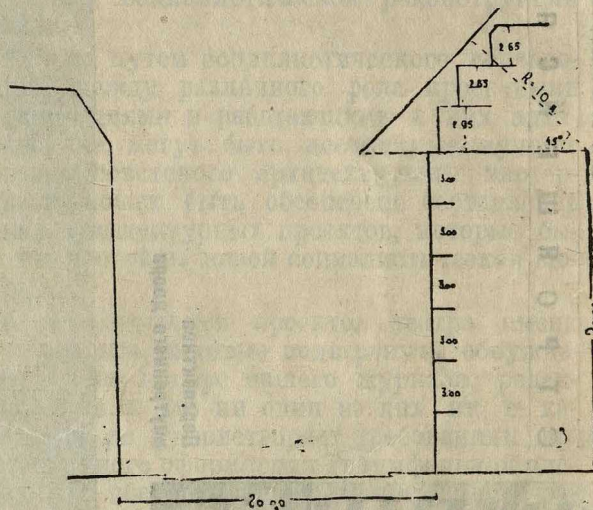
тов дополнительной высоты, делался уступ на 1 фут. Но в Нью-Йорке, поставленном в исключительно тяжёлые условия в отношении освещённости улиц, правила эти являются по существу паллиативом.

Ступенчатые здания, сохраняя значительную высоту, создают условия наилучшей инсоляции улиц (и противостоящих зданий) по сравнению с застройкой обычного типа. Особенно это относится к улицам незначительной ширины (20—25 м), преобладающим в Москве.

Нами, совместно с д-ром Федькинским (И-т Эрисмана) построен ряд сравнительных графиков освещённости улиц различных ширин при обычной застройке и застройке ступенчатыми зданиями. Для сравнения взяты на экваториальных улицах 22 марта и сентября (весеннее и осеннее равноденствие), 22 июня (наиболее благоприятные условия) и 22 декабря (наихудшие условия). На меридиональных улицах май и июнь.

Время—12 ч. дня на экваториальных улицах т. к. только в эти часы лучи падают перпендикулярно плоскости фасада противостоящего здания—азимут 90° .

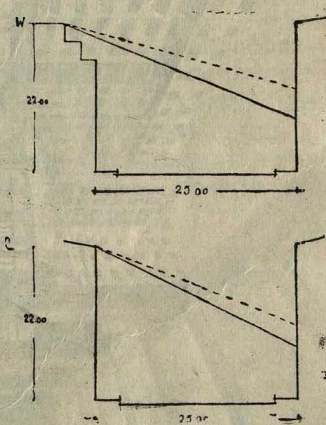
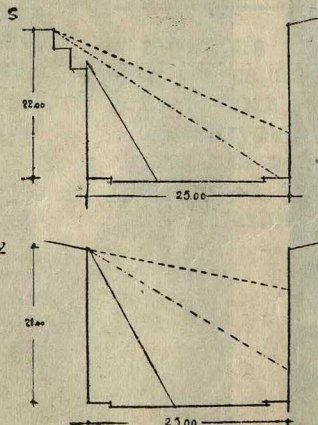
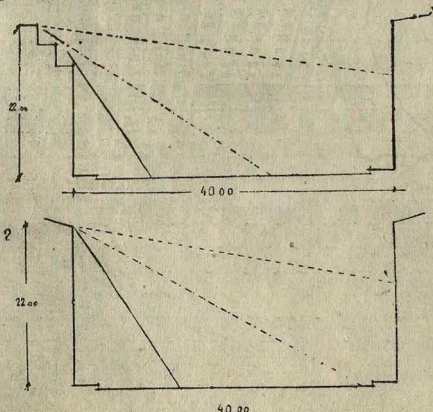
ГАБАРИТ ПАРИЖА



● Подробно с существующими на Западе габаритами можно ознакомиться по статье арх. Маркова в „Строительной промышленности“, № 10 за 1926 г.

ЭКВАТОРИАЛЬНАЯ УЛИЦА

МЕРИДИОНАЛЬНАЯ УЛИЦА



Сравнительные графики освещённости улиц при обычной и ступенчатой застройке

Графики составлены условно. Так не приняты во внимание уклоны крыши, могущий незначительно изменить угол падения луча. На экваториальной улице шириной в 25 м при застройке ее 6-этажными зданиями (высоты до карниза 22 м)—1-й этаж противостоящего здания в июне с 9 до 15 час. имеет прямое солнечное освещение, в марте—сентябре пребывает в тени. При застройке той же улицы ступенчатыми зданиями (4 этажа до карниза и 2 отступами по 2 м) имеем следующие показатели освещенности; в июне с 8 до 16 часов, в марте и сентябре с 12 до 13 ч.

Эти цифры достаточно убедительны.

Подобные же графики можно построить и для улиц диагонального направления, но ввиду значительной сложности их построения мы не приводим их в данной статье. Во всех этих случаях застройка ступенчатыми зданиями также дает положительные результаты.

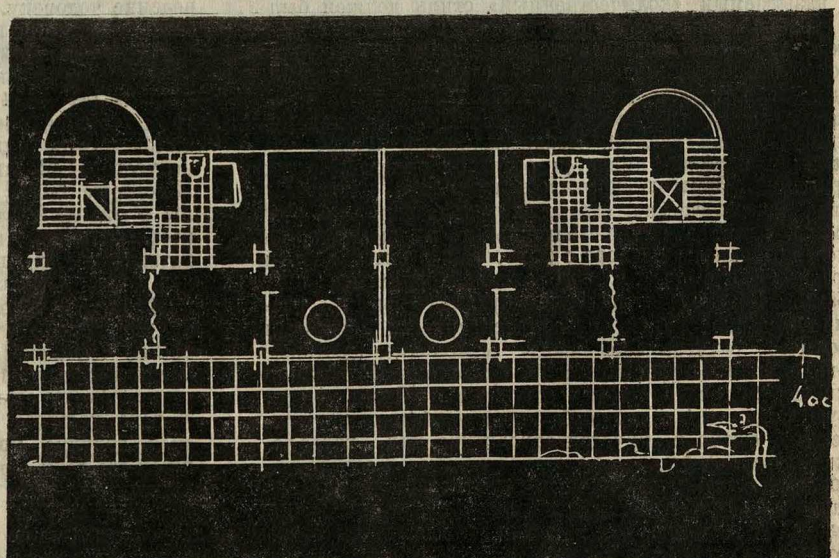
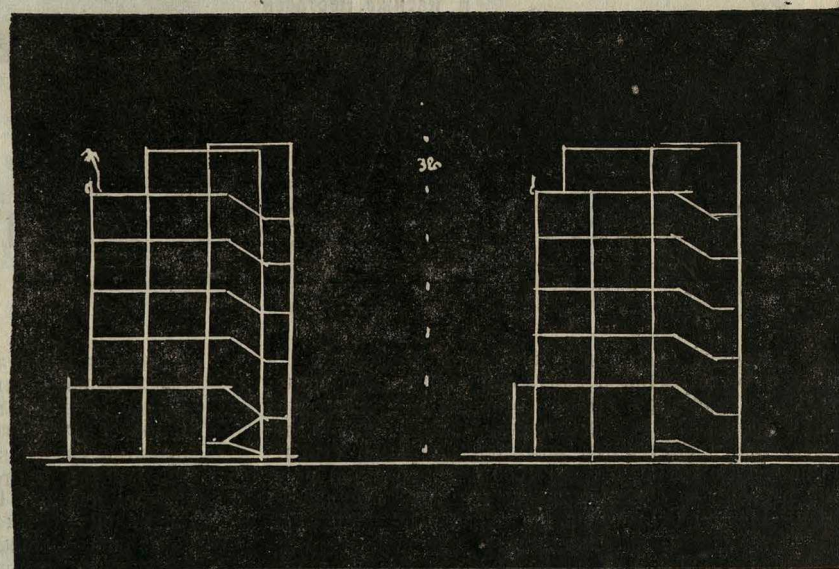
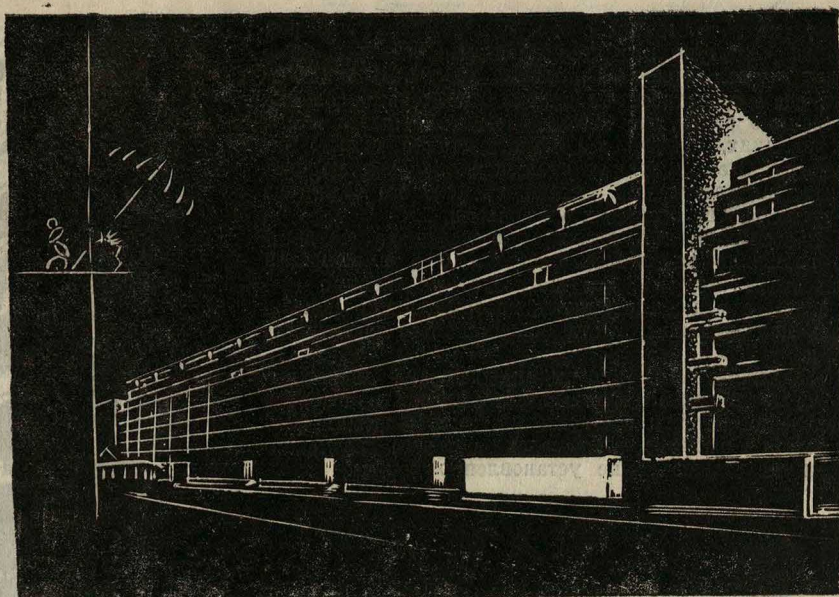
Преимущества ступенчатых зданий в санитарно-гигиеническом отношении столь значительны, что незначительное удорожание кубометра по нашему мнению не может явиться препятствием для применения ступенчатого габарита в Москве. В общей группе АПУ сейчас ведутся точные экономические подсчеты, но уже сейчас можно сказать, что удорожание (ввиду необходимости устройства плоского перекрытия, введения железобетона) не превысит 5—8% по сравнению с зданием обычного типа.

В отношении архитектурного оформления ступенчатые здания дают большой творческий простор и применение их желательно не только там, где это вызывается необходимостью, но и на широких проспектах, где уступами возможно создать интересную архитектурную композицию.

Мы предлагаем использовать типовую Моспроектовскую секцию глубиной в 11,33 м. Здесь без особых конструктивных усложнений возможна надстройка сверх 4-5 этажей еще одного—двух с отступами в 2 м. При возведении 2 этажей стена 2-го этажа лежит на ригеле опертю на основные столбы типовой секции. Верхние этажи используются под квартиры уменьшенной площади и общежития с коридорной системой. В последнем случае до верхнего этажа доводится количество лестниц, требуемое нормами. Отступы используются как террасы (в летнее время солярии). В отношении водостоков в западной практике имеется целый ряд простых и остроумных конструкций их.

Ячейка Моспроекта при ступенчатой застройке.

1. Перспектива
2. Разрезы
3. План 6 этажа; отступы использованы под террасы, солярии и т. д.

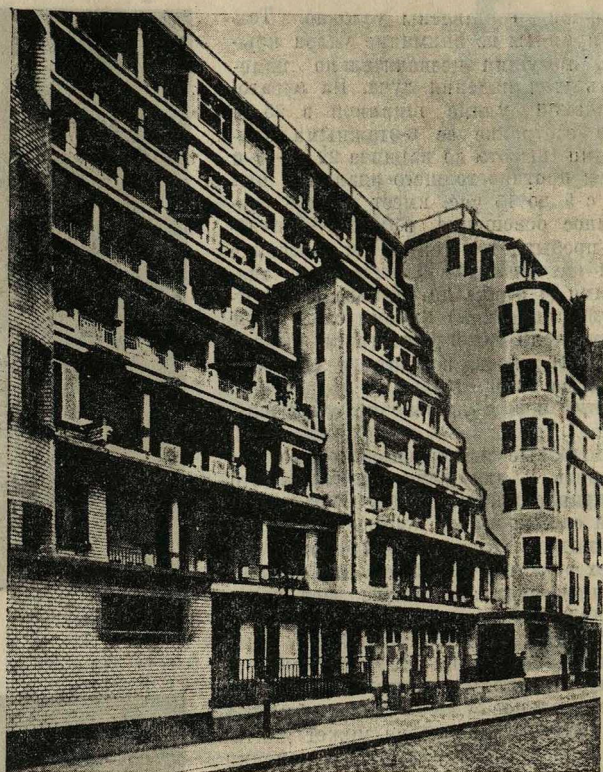


Применение застройки с отступом возможно и в надстройках, которые в настоящее время зачастую безобразят архитектурное оформление улицы. В тех случаях, где в надстроенном здании имеются продольные внутренние стены, что весьма часто встречается в старых зданиях, — задача эта конструктивно сильно облегчается. Стены верхних этажей возводятся из фибролита, шлакобетонных камней, трепельного кирпича и других легких стеновых материалов.

В дальнейшем при ликвидации дефицита материалов возможна разработка проектов с 3 и большим количеством отступов, что потребует увеличения глубин корпуса в нижних этажах, которые можно использовать под магазины, места общественного назначения и т. д.

В заключение мы вносим предложение пересмотреть существующие строительные правила и вывести определенные нормы соотношений, высот заданий, ширины улиц и радиуса, в пределах которого возможно возведение этажей выше установленной черты.

Ступенчатый дом
в Париже. Построен
по проекту арх.
Соваж



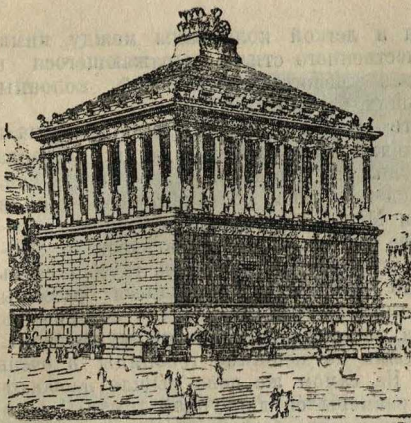
МОНУМЕНТАЛЬНОСТЬ В АРХИТЕКТУРЕ

проф. н. брунов

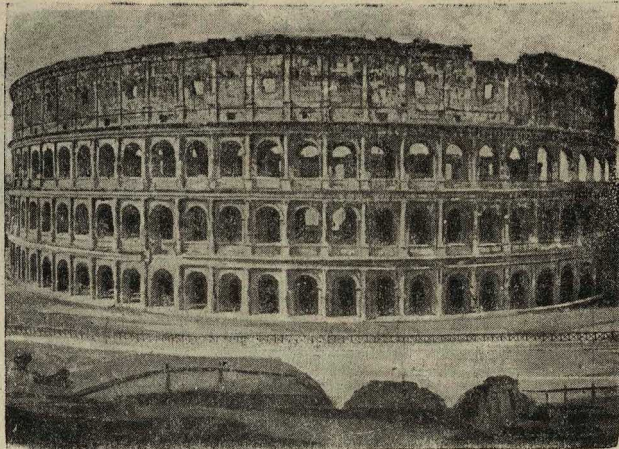
При изучении истории архитектуры бросается в глаза глубокое отличие в наружном оформлении монументальных зданий с одной стороны в архитектуре больших феодальных восточных деспотий, для которых особенно характерным является например египетское зодчество (от 3000 г. до 1000 г. до хр. эры) и с другой стороны в архитектуре маленьких государств древней Греции (VI—V вв. до хр. эры), достигшей своего наивысшего совершенства в ведущей архитектурной школе. Афин в V в. до хр. эры. Это различие является глубоко принципиальным. В Египте господствовал класс возводил грандиозные сооружения (пирамиды и храмы), которые оказывали сильное действие на угнетенные массы, подавляя их размерами. Этот, так называемый «количественный» стиль должен был не только отражать мощь и силу господствующего класса, но и внушать поработанным крепостным чувство преклонения перед этой силой, которая ими владеет, а вместе с тем и чувство собственного ничтожества перед гигантскими каменными громадами монументальных зданий. Несомизмеримость между человеком и зданием является основной чертой этих сооружений. Зрителю противопоставляются постройки таких нечеловеческих, огромных размеров, что эти громады кажутся ему возведенными «божественной» силой, которая в разговоре с фараонами и которая этим фараонам дала власть над эксплуатируемыми ими рабами. Поэтому египетские архитекторы и вводили обычно рядом с архитектурными формами огромного размера еще части маленькие, которые очень сильно контрастировали с большими формами и этим подчеркивали их колоссальность. Очень часто такую роль выполняли небольшие изображения человеческих фигур в круглой скульптуре или рельефе. Такие подавляющие глыбы, как пирамида Хеопса, высотой около 147 м или пилоны Карнакского храма (две башни по сторонам центрального входа), высотой около 44 м типичны. Эти «искусственные горы», резко противопоставлены зрителю, который воспринимает

их, как «сверхчеловеческие» громады: они вызывают страх и подавляют.

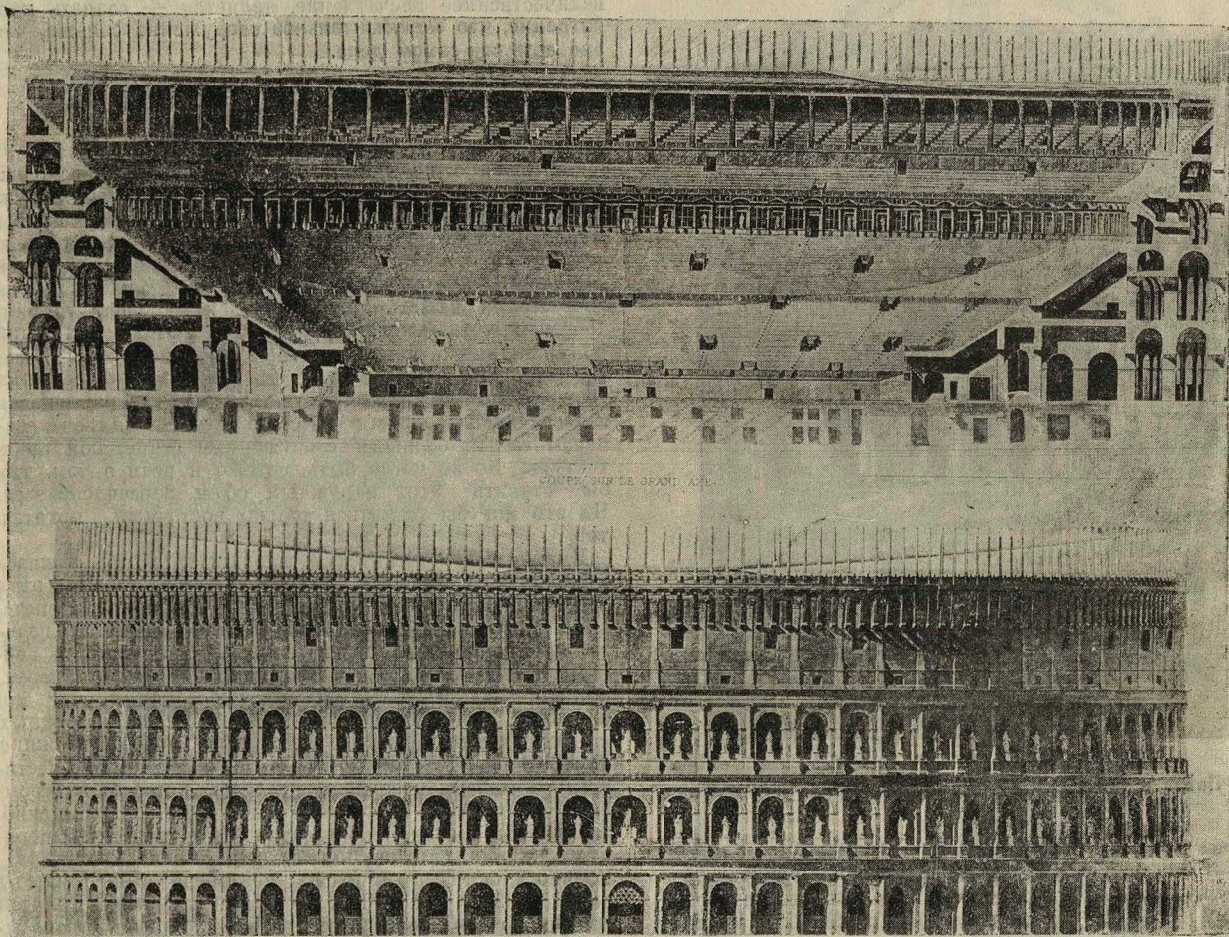
В корне иная композиция греческого храма V века. Наиболее существенной чертой его наружного вида является греческий ордер, греческая колонна, которая многократно повторена и окружает этот храм со всех четырех сторон. Греческая колонна выражает в архитектурной форме конструкцию здания. Она дает наглядное выражение идеи архитектурного анализа, разложения наружной массы здания на активно-несущие части (колонны) и пассивно-лежащую на них тяжесть (антаблемент). Но главное значение греческой колонны состоит в том, что она вносит в здание **человеческие отношения**, подчиняет архитектурное произведение человеку. Греческая колонна и греческий храм очень невелики по своим размерам и не могут быть произвольно сильно увеличены. Типичной высотой греческой колонны является высота Парфенона в Афинах (447—434 до хр. эр.), которая равняется около 10 м (точный слепок угла Парфенона свободно помещается внутри одной из зал Музея изобразительных искусств в Москве — так наз. Греческого дворика). Некоторые более крупные по размерам греческие храмы в южной Италии составляют исключение. Они были поставлены под воздействием образов восточной архитектуры: их увеличенные размеры воспринимаются, как чужда, чуждая греческой архитектуре. Формальная проработка и пропорции греческого ордера таковы, что они неразрывно связаны со скалой размеров, соотносимых человеком со своим телом. По сравнению с современной жилой архитектурой, которая ориентируется на высоту этажа в 3—5 м формы греческого храма V века кажутся большими. Греческий ордер и греческая колонна **монументализируют** человека и присущие его телу отношения. Но в том то и состояла принципиальная разница между египетским монументальным стилем и греческой монументальностью, что в Греции здание повышало человеческие соотношения, но не на столько их увеличивало, чтобы нарушилось



Гробница Мавсола, IV век до хр. эры



Колизей в Риме. Современный вид.



Колизей в Риме. Разрез и фасад.

соотношение между фигурой человека и архитектурными деталями. В Египте же количество переходило и новое качество: колоссальное увеличение размеров давало в Египте уже «нечеловеческие» соотношения. Греческая архитектура создана торгово-промышленным рабовладельческим классом, идеология которого в корне отличалась от идеологии египтян.

Греческий ордер лег в основу всего последующего развития архитектуры Европы вплоть до наших дней. Задача наружного оформления большого, монументального здания неоднократно ставилась на протяжении истории европейского зодчества, и она всегда решалась в связи с использованием греческого ордера. Для нашего времени, когда проблема наружного оформления таких грандиозных сооружений как Дворец Советов стоит на очереди, представляют большой интерес те решения, которые давались в прошлом при оформ-

лении больших зданий. Мы ставим себе целью выделить и рассмотреть наиболее замечательные из них и проследить, как двигалась и развивалась в этом смысле мысль европейского архитектора вплоть до наших дней.

КОГДА ЗДАНИЕ ВЫГЛЯДИТ МЕНЬШЕ, ЧЕМ ОНО ЕСТЬ НА САМОМ ДЕЛЕ

Греческая архитектура не знает больших зданий. Сравнительно небольшой греческий храм занимает возвышенное место в середине города и со всех сторон виден издали. Когда в 353 г. до хр. э. умер царь Мавсол, персидский правитель, то в его память была выстроена грандиозная гробница, которая по имени Мавсола была названа Мавсолой. Со временем это имя стало нарицательным. Соседние с Грецией персидские



Пантеон Рима (117—138 г. г.)



Собор Петра в Риме (XVII век)

окраины издавна были знакомы с греческой культурой, которая глубоко проникла в Азию и смешивалась там с культурами восточно-феодальных государств. Поэтому понятно, что для постройки Мавсолея были призваны греческие мастера, однако, персидская царица сама давала им указания как строить гробницу.

Мавсолей сильно отличается от греческих монументальных зданий. Прежде всего бросаются в глаза колоссальные размеры этого сооружения. Его основание равно $66 \times 77,5$ м, высота достигла 46 м. Мавсолей должен был соперничать с постройками древнего Египта. Перед нами проявление типичного для востока «коллективного» стиля. Но греческие архитекторы включили греческий ордер, колонны в архитектурную композицию гробницы. Эти колонны не занимают всей высоты здания, так как это было невозможно, бвиду огромных размеров сооружения: колонны поставлены на большой постамент, который по своей высоте превышает высоту колонн. Над антаблементом возвышается ступенчатая пирамида, которая навеяна египетскими памятниками. В общем в основе мавсолея лежит эклектическая мысль: водрузить египетскую пирамиду на греческий храм. Но еще более неудачным является соединение различных композиционных элементов: огромного тяжелого нижнего постамента, тяжелого мас-

сивого покрытия и легкой колоннады между ними; объединение количественного стиля, выражающегося в громадных размерах целого, и греческой колонны, требующей небольших размеров.

Одна особенность мавсолея окончательно разрушает в зрителе впечатление грандиозного здания: четверка лошадей с колесницей и статуей Мавсола на ней, которая помещалась на особом постаменте на вершине пирамиды (статуя Мавсола имеется в точном гипсовом слепке в Музее изобразительных искусств в Москве). Из-за того, что эта скульптурная группа очень велика, она сильно уменьшает кажущиеся размеры мавсолея: впечатление грандиозности совершенно пропадает. Царица захотела возвеличить мужа, поместив его изображение на вершине гробницы в очень большом размере. На самом же деле вышло наоборот: как раз большие размеры скульптурной группы, которая завершала здание, способствовали тому, что **гробница кажется меньше, чем она есть на самом деле**. А между тем задачей монументальной архитектуры, которая хочет создать наружным оформлением здания величественное впечатление, является — **создать впечатление, что монументальное сооружение больше, чем оно есть на самом деле**.

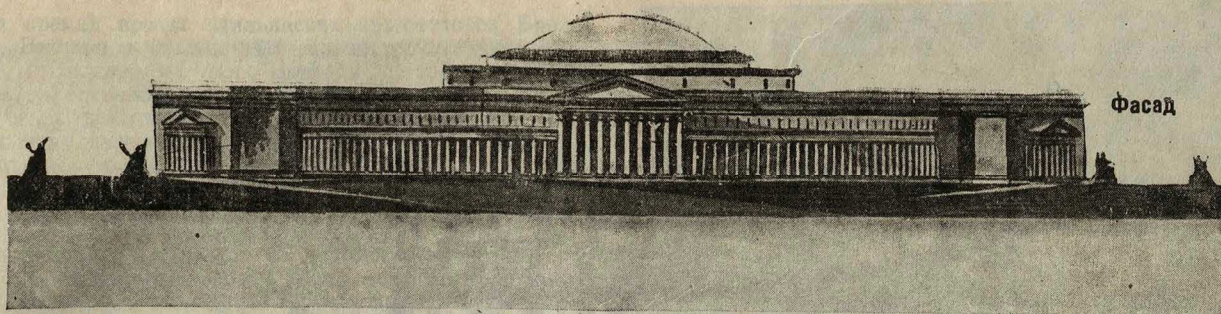
„ОЧЕЛОВЕЧЕНИЕ“ РАЗМЕРОВ

Совершенно по иному подошли спустя несколько столетий к той же задаче сочетания огромных наружных масс и греческого ордера, римские архитекторы. Перед ними стояла грандиозная задача создания амфитеатра, вместимостью около 50 000 человек зрителей на эллиптическом плане, при чем, наибольшая длина сооружения равна около 187 м, наибольшая ширина 155 м, высота — около 55 м (верхний этаж, состоящий из сплошных стен, надстроен позднее, хотя еще, конечно, в римское время; без него высота нижних трех этажей составляет около 38 м). Получившаяся колоссальная наружная масса не уступала по своим размерам самым большим сооружениям египетской архитектуры. Но не могло быть, однако и речи о том, чтобы ставить этот наружный объем незрасчитанным. На это мог бы решиться только восточный архитектор.

Нужно было питантскую наружную массу Колизея приблизить к человеку, расчленив ее так, чтобы этим членением внести в архитектуру Колизея человеческие отношения, разбив этим давящий характер целого. Архитекторам Колизея пришла на помощь та конструктивная система внутренних ходов-галлерей, которая была принята ими как субструкция мест для зрителей. Эти галлерей они открыли на наружных стенах рядами арок на массивных столбах. Нижние из рядов арок служили входами, и это было блестящим разрешением проблемы входов, которые в огромном количестве окружают амфитеатр. Несомненно, что в этой мысли использована идея греческого периптера (храма, окруженного со всех сторон колоннами). Кольцо нижних арок входов повторено выше дважды во 2-м и 3-м этажах. Как греческий периптер, Колизей открыт во все стороны отверстиями, сплошь прорезывающими и разлагающими его наружную массу.

Высота арок определилась ориентацией на человека, для движений которого были предназначены галлерей. Ведь в этих галлереях Колизея мы имеем прототипы наших этажей, которые окончательно сложились только в эпоху Ренессанса. Поэтому не случайно, что высота арок на наружных частях Колизея приблизительно равнялась классическому греческому ордеру. Это и натолкнуло архитекторов Колизея на мысль приставить снаружи к столбам между арками греческие ордера и этим самым еще сильнее перекроить огромную массу Колизея по человеческой мерке. В двух верхних арочных этажах под каждой аркой стояло по статуе — это окончательно «очеловечило» наружные массы здания.

Характерно, что в Колизее греческий ордер сохранил свою нормальную высоту и что поэтому он повторен по вертикали несколько раз. Можно было бы представить себе вместо этого напр. две линии арок объединенными одним ордером большого размера. Однако, архитекторы Колизея этого не сделали, так как живо



Проект здания Э-х академий в Париже—Арх. Густ. 1778 г.

было представление о «нормальной» высоте греческой колонны. В результате огромная наружная масса Колизея оказалась разложенной на множество отдельных ячеек (ядром каждой ячейки была статуя или в самом низу человек, проходящий под аркой), ориентированных на человека, что сделало для глаза понятной и наружную композицию, и вместе с тем не уменьшило и впечатления грандиозности здания, которое составлено из огромного числа этих ячеек. Однако недостатком этой композиции является ее раздробленность.

ОРДЕР, ОТДЕЛЕННЫЙ ОТ ЗДАНИЯ

Чрезвычайно поучительно решение наружной композиции Пантеона (117—138 г.г.). Трудно поверить, стоя перед Пантеоном, что его высота достигает около 45 м, т. е. почти достигает высоты Колизея, включая надстроенный позднее верхний этаж (ширина наружного цилиндра Пантеона составляет около 55 м). Принцип оформления наружного объема тут совершенно другой.

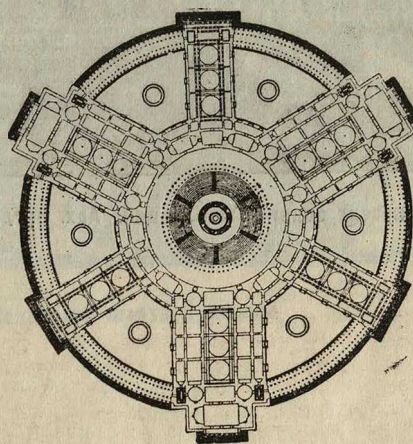
В Пантеоне удалось преодолеть ту дробность в наружном оформлении, которая так характерна для Колизея: несколько нагроможденных друг на друга ордера, нормального размера заменены одним ордером увеличенного размера (колонны около 15 м). В связи с этим ордер не пронизывал собой, как в Колизее, целиком наружные массы здания, а отделился от них: сзади выступает мощный сплошной цилиндр, увенчанный куполом, перед ним поставлен портик. Высокий треугольный фронтон и аттика (прямоугольная стенка) над ним связывают ордер с основной массой здания.

При помощи переднего портика в наружную композицию Пантеона тоже внесена человеческая мера, при чем огромная масса подчинена человеку при посредстве колонн. Но наружный вид здания односторонне подчеркивает входную сторону в ущерб остальным точкам зрения, для которых выступает в качестве главного элемента слабо расчлененная масса, воспринимаемая зрителем, как задняя сторона здания. Для монументального здания это крупный недостаток, так как оно не одинаково действует на все стороны как величественный объем, а рассчитано только на то, чтобы быть созерцаемым с главной, передней, лицевой стороны. Кроме того, Пантеон производит на зрителя впечатление, что он меньше, чем он есть на самом деле. Это происходит от того, что на фасаде здания господствует единственный ордер, выделенный по сравнению с задней массой, как главная часть. А греческий ордер связан с небольшими «нормальными» для него размерами. Поэтому зритель сводит все здание к этим небольшим человеческим размерам и в его представлении действительные поразительно более крупные размеры уменьшаются.

ИДЕЯ ВЫДЕЛЕНИЯ ЛИЦЕВОГО ФАСАДА

Идеи римской архитектуры на всевозможные лады разрабатывались последующей архитектурой Европы.

В XVII веке создан существующий поныне замечательный фасад собора Петра в Риме. Идея выделения лицевого фасада монументального здания нашла в этом случае свое крайнее выражение. Огромная стена



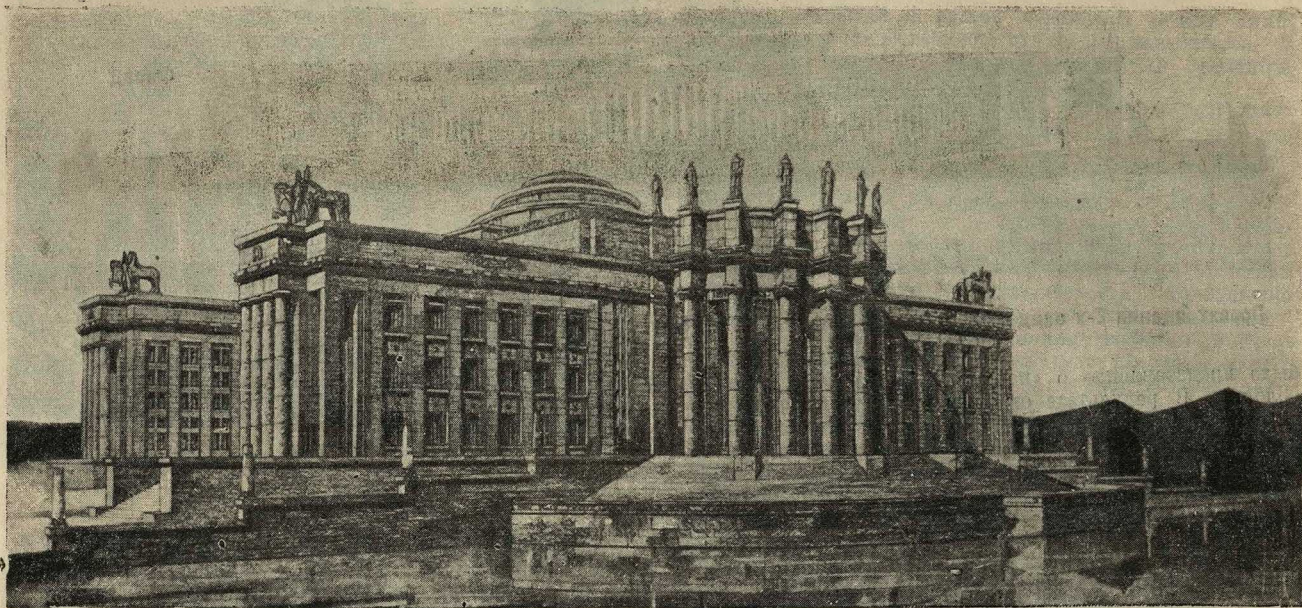
План

(ширина около 112 м, высота около 44 м) прикрывает собой само здание, только массивный купол выступает сверху. Эта фасадная стена расчленена, огромными колоннами, которые объединяют два этажа окон; высота колонн достигает 30 м. Фасад особенно сильно выделен и подчеркнут колоннадой эллиптической формы (ширина около 240 м, глубина около 190 м.) с обелиском против середины фасада и двумя фонтанами в центрах эллипса. Эта колоннада не позволяет подойти к зданию с других сторон и направляет зрителя к главному фасаду. Такая композиция делает возможным восприятие здания только вблизи, так как колоннады и фасад раскрываются вполне только для того, кто вошел в колоннаду.

Если мы себе представим, что колонны фасада собора Петра в Риме втрое выше колонн Парфенона, то мы особенно ясно поймем, что в этом здании еще гораздо сильнее, чем в Пантеоне скрадываются действительные размеры из-за того, что с греческим ордером, который положен в основу оформления собора Петра, связана определенная skala размеров, ориентированная на «монументализированного» человека.

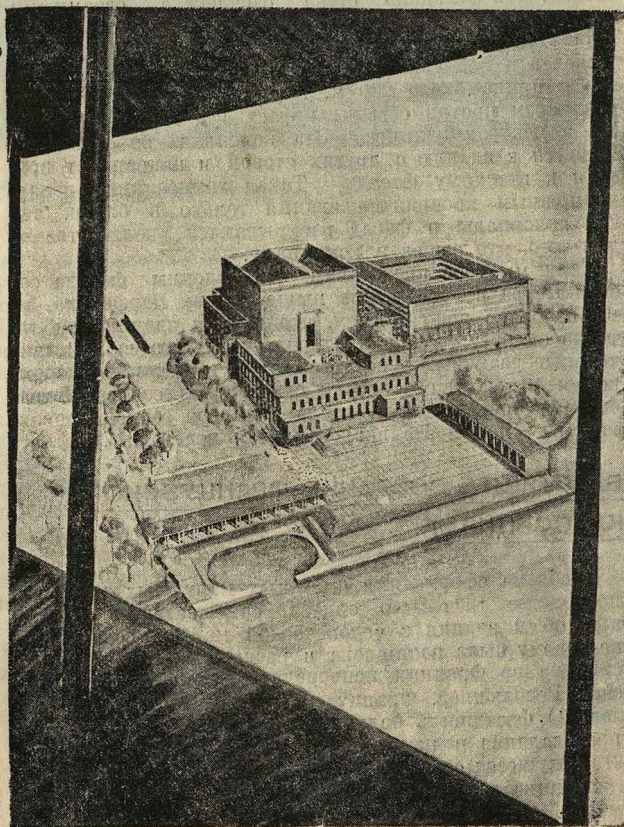
БЛЕСТЯЩЕЕ СОЗДАНИЕ ФРАНЦУЗСКОГО КЛАССИЦИЗМА

Проблема оформления огромных наружных масс при посредстве греческого ордера, связывающего наружный объем здания с человеческой меркой, совершенно по-новому была поставлена и разрешена в эпоху классицизма во Франции непосредственно перед французской Революцией. Французский классицизм преодолел: 1) фасадность большого монументального здания, преобладание в нем одной лицевой главной стороны 2) кажущееся уменьшение размеров в зависимости от господства греческого ордера.



Конкурсный проект здания Лиги Наций. Арх. Броджи Ваккаро и Франц (Италия)

Конкурсный проект здания Лиги Наций.
Арх. Альберг (Швеция)



Арх. Густ (1778 г.) в проекте здания трех академий строил план здания вокруг центрального, опромного круглого зала. От него радиально в разные стороны шли шесть корпусов разнородных зал и помещений. Среди них корпуса побольше чередовались с корпусами поменьше. Круглая колоннада связала наружные части этих корпусов в единую композицию, выражающую во-вне в грандиозных размерах круглую форму центрального круглого зала.

Как настоящее, величественное, колоссальное монументальное произведение, здание Густа было рассчитано на то, чтобы быть видным со всех сторон и служить грандиозным центром большого архитектурного комплекса. Его наружное оформление распадалось на два основных элемента: с одной стороны массы в виде гладких стен и купола, с другой — колоннады. Основной идеей всестороннего наружного оформления монументального здания в проекте Густа является архитектурный образ **нарастания колоннад и масс**. Колоннады дифференцированы на маленькие и большие. Благодаря этому ордер становится динамичным, он растет и развивается на глазах у зрителя. Движение начинается от постаментов и ведущих на него пандусов. От маленьких колоннад над входами архитектурная форма растет через большие колоннады к стенам корпусов, выступающих за колоннады, и через них и другие промежуточные членения к завершающему все здание массиву купола. Благодаря такому динамичному пониманию архитектурной формы и ордера, с одной стороны здание подчиняется человеческой мерке, а с другой стороны зрительно не уменьшаются его размеры. Наоборот, рост архитектурной формы от маленьких колоннад к огромному целому создает впечатление больших размеров, чем в действительности.

СОВРЕМЕННАЯ ЗАПАДНАЯ ЕВРОПА

Конкурс дворца Лиги Наций обнаружил особенно ясно, оскудение творческой мысли архитекторов капиталистической Европы. Задача создания большого монументального здания оказалась совершенно не под силу западно-европейским архитекторам. Проекты архитекторов, использовавших архитектурное наследие, дали очень неутешительную картину. В них в большинстве случаев ясно выступает непонимание тех возможностей, которые заложены в греческом ордере и связанных с ним формах. Последним подражают чисто внешне и не перерабатывают с точки зрения собственной цельной и органической системы.

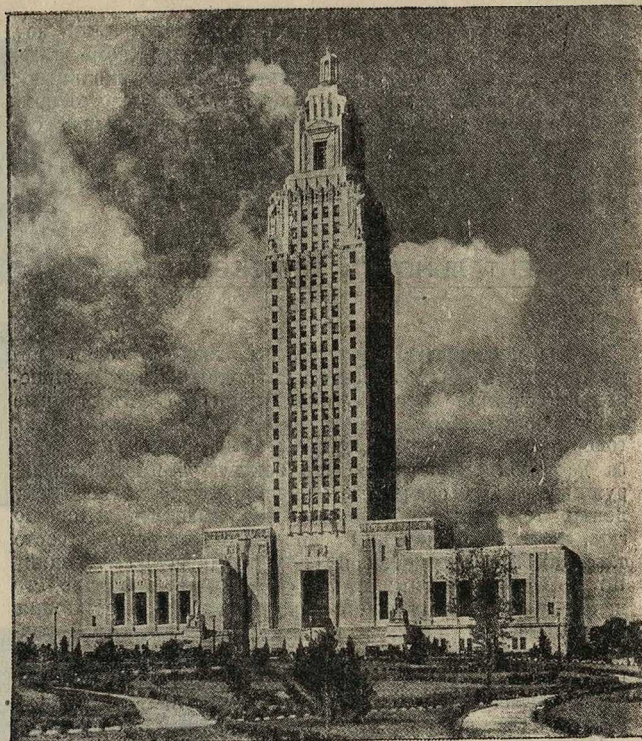
Вот два примера из проектов дворца Лиги Наций, которые очень характерны. Получивший одну из пер-

вых премий проект итальянских архитекторов Броджи, Ваккарро и Франзи дает сильно расчлененное здание, выходящее на озеро фасадом с тремя рядами окон, объединенных «колоссальным» ордером, с полукруглым выступом посередине, соответствующим не большому центральному куполу. Из-за расчленения наружных масс на два параллельных друг другу узких и длинных корпуса, не только разбивается единство наружного блока, но получаются вместо одного большого объема два сравнительно маленьких, которые действуют каждый отдельно от другого, чем нарушается монументальность целого. Кроме того этим приемом подчеркивается господство фасада вдоль берега озера. Фасад оформлен как доходный дом и все формы его таковы и так сгруппированы, точно архитекторы нарочно старались произвести впечатление, что здание небольших размеров. Огромный фасад в 190×30 м имеет только три ряда окон, колонны почти во всю высоту фасада и огромные статуи и скульптурные группы сверху. Открытый сквозной полукруглый портик в середине фасада производит нелепое впечатление бутафории, введенной для «роскоши» и никак не оправдан ни с точки зрения назначения, ни с точки зрения формальной композиции. Полукруглый портик собственно задуман как монументальный вход. Но пролеты между столбами и колоннами настолько узки, вытянуты вверх и затерты массой, что весь портик скорее отталкивает от себя зрителя, чем приглашает войти. Совершенно необоснованы и сильные раскреповки антаблемента над колоннами портика. В этом проекте видно, что оформление монументального здания в Западной Европе находится под влиянием городского буржуазного доходного дома.

Шведский архитектор Альберт поставил себе главной задачей при решении дворца Лиги Наций — найти именно монументальные формы, совершенно отличные от повседневной жилой архитектуры. Он при этом воспользовался идеями французского архитектора XVIII века Леду, который в своих проектах старался освободиться от колонн и греческих ордеров и действовать на зрителя, главным образом, плоскостями стен и кубическими массами. В проекте Альберга главный зал выделен как самостоятельный параллелепипед, образованный гладкими стенами без окон, который контрастирует с остальными корпусами архитектурного комплекса, прорезанными многочисленными отверстиями. Справа расположен большой землетрясный корпус очень сильно прорезанный окнами, который все же ниже главного зала. Этот последний возвышается над ступенчатой нижней частью, сплошь пробитой арками. Передняя стена параллелепипеда главного зала имеет очень большие размеры: приблизительно 35×45 м. Середину этой огромной гладкой стены занимает большое отверстие в форме монументального портала, при чем издали создается впечатление, что этот портал является главным входом в здание, что не соответствует действительности.

В огромном параллелепипеде с монументальным порталом Альберг через Леду примыкает к египетским архитектурным формам. На первый взгляд проект по композиции кажется интересным. Однако, при ближайшем рассмотрении выясняется, что отдельные части всего архитектурного комплекса не увязаны друг с другом и что главный корпус противоречит окружающему. Хотя ни на одном корпусе нет греческих колонн, но человеческая мерка дается этажами с их многочисленными отверстиями. Ступени перед главным залом должны, очевидно, подготавливать зрителя к главному эффекту, нерасчлененного куба и служить по отношению к нему своего рода подставкой. Однако, нижний ступенчатый корпус не имеет ничего общего с параллелепипедом: его ступени и арочные пролеты выше не повторяются и производят впечатление посторонних наросов, облицовывших главный зал и закрывающих его нижние части. Кроме того, очень невыгодное впечатление производит то, что ступени имеют только спереди, а не всесторонне поднимаются к параллелепипеду с его подчеркнутой трехмерностью.

Архитектор, подражая огромным нерасчлененным плоскостям египетской архитектуры, хотел воспроизвести и величие египетских зданий. Но из-за того, что маленьких арок и окошек, окружающих параллелепипед с порталом, очень много, они забирают упрощен-



Здание Капитолия штата Луизиана

Городская аудитория в Буффало (САСШ)



ные формы главного зала, который кажется лишь необычным дополнением к группе домов. Кроме того, формы портала и орнамента под карнизом уменьшают кажущиеся размеры зала и дают впечатление, что зритель смотрит в лупу на сравнительно небольшое сооружение. Наконец, когда зритель видит, что портал не является главным входом, вся композиция превращается в необоснованную декорацию.

МОНУМЕНТАЛЬНОСТЬ И НЕБОСКРЕБЫ

Форма небоскреба, казалось бы, дает на основе новых замечательных технических конструктивных приемов широчайшие и очень плодотворные архитектурные возможности. Американские архитекторы их, однако, совершенно не умеют использовать. Форма небоскреба дает возможность создать богатую композицию наружных масс, оформить общественное здание, как центр, господствующий над окружающим. Хорошо еще, когда американский архитектор строит просто так, как это требуется в силу технических условий. Но когда он принимается «оформлять» здание, то исчезает из-за случайного характера этого оформления всякая грандиозность и величие. Исчезает самое впечатление больших размеров, так как вся бутафория орнамента, рельефов, скульптуры производит впечатление безвкусных безделушек, шагреножденных без всякого смысла.

Например, в городской аудитории в Буффало громадное здание высотой около 30 этажей разбито снаружи на отдельные вертикальные башни, при чем средняя башня значительно выше других и господствует над ними. Размеры этого колоссального здания близки к размерам египетских пирамид. Основным недостатком наружного оформления является непоследовательность в проведении отдельных мыслей. Так три нижних этажа отделаны в виде высоких столбов,

служащих как бы постаментом для всего здания. Но эти нижние столбы не связаны с вертикальными линиями, которые выше составляют основной мотив: обработки стен и которыми покрыты главные части здания. Эти очень сильно вытянутые вверх вертикали, напоминающие готические формы, не имеют цельного завершения, а обрываются случайным горизонтальным завершением боковых башен. Только средняя башня более постепенно сходит на нет уменьшающимся вверх восьмигранником, при чем переходы от квадрата башни к восьмиграннику замаскированы сложным нагромождением вертикалей.

Здание в целом кажется маленьким пресс-папье с письменного стола. Впечатление грандиозности совершенно уничтожается нижними столбами и верхним восьмигранником, которые очень сильно уменьшают здание в глазах зрителя, низводя вертикальные членения до степени мелкого орнамента.

Причины такого зрительного уменьшения размеров становятся особенно понятными при ближайшем рассмотрении скульптурной отделки американских больших построек. Здание Капитолия штата Луизиана — характерный пример. Стены расчленены высокими столбами, покрытыми иногда вертикальными желобами. Но сверху столбы обрываются и идет горизонтальная полоса рельефа с большими фигурами. Отдельные части стены не связаны друг с другом единой масштабной мыслью: двери то больше, то меньше; человеческие фигуры внизу и наверху различной высоты, при чем соотношение их величины случайно и никак не мотивировано, соотношение столбов и верхних орнаментов на них тоже ничем не оправдано.

Мы привели все эти примеры для иллюстрации одного положения: монументальность и огромность здания далеко не одно и то же. При проектировании больших зданий, типа Дворца советов, наши архитекторы должны этот момент всегда учитывать.

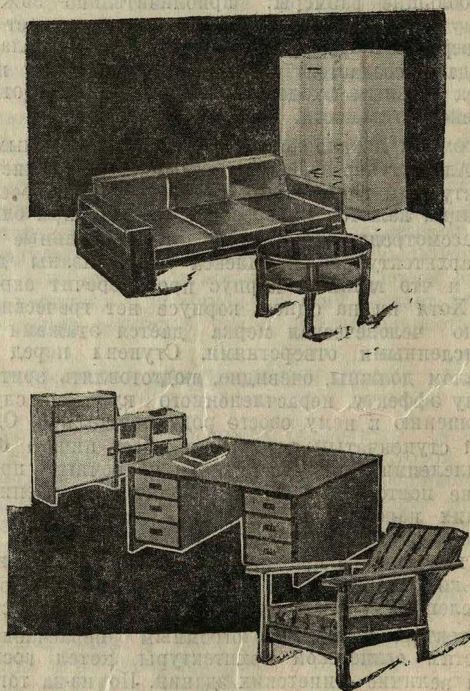
мебель — КОНСТРУКТИВНЫЙ ЭЛЕМЕНТ ЖИЛСТРОИТЕЛЬСТВА

инж. б. п. горбушин

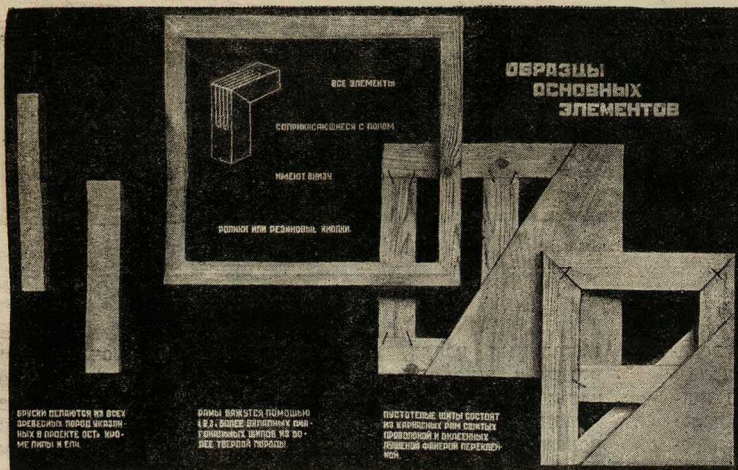
Институт индустриализации жилищного строительства «НИИЖС», имеющий своей задачей внедрение индустриальных методов строительства во все конструктивные элементы жилья, поставил в число своих задач и решение проблемы сборной мебели.

Основной путь индустриализации строительства — это заготовка конструктивных элементов на фабрике и сборка этих конструктивных элементов на строительной площадке. По этому же принципу должна решаться и проблема индустриализованной мебели.

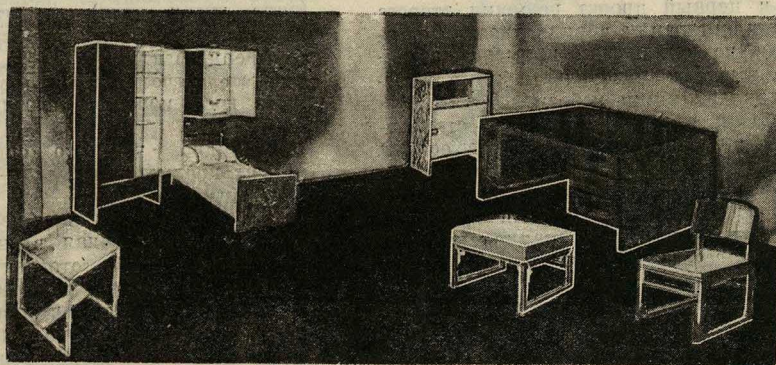
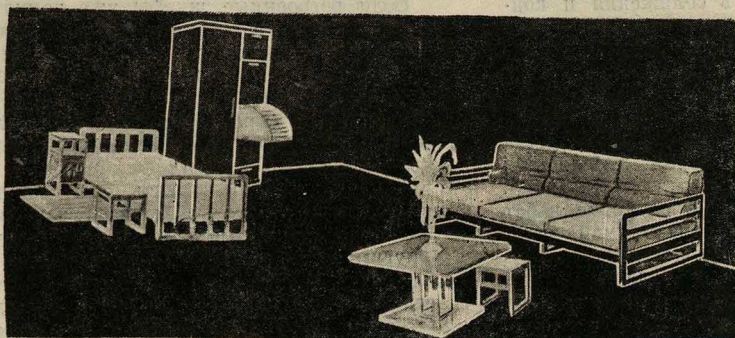
Предпосылка, определяющая возможность индустриализации строительства, — это стандартность его конструктивных элементов, вытекающая из их типизации. В условиях материальной конъюнктуры момента наиболее доступным материалом для мебели на



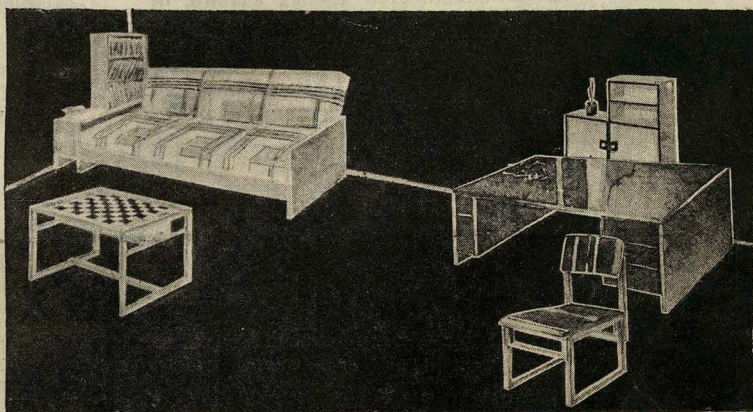
Образцы стандартной мебели НИИЖС

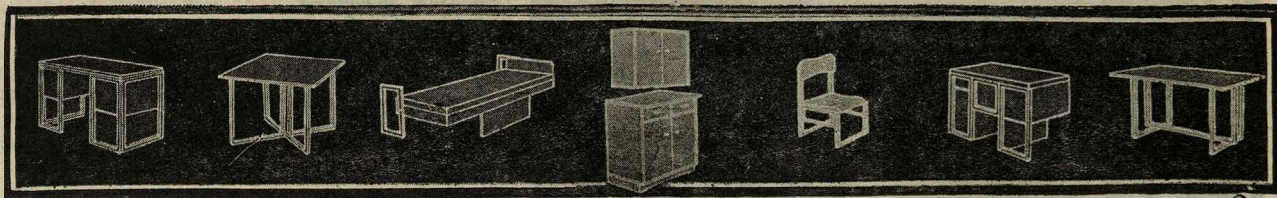


Образцы основных элементов мебели



Образцы стандартной мебели НИИЖС





Образцы стандартной мебели НИИЖС

ближайшие годы естественно явится дерево. Но дерево на этот же отрезок времени явится и материалом для огромного круга конструктивных элементов жилья (окна, двери, перекрытия, полы и т. п.) и даже для целых жилых зданий (барачных, щитовых, деревянных-каркасных и т. д.). Отсюда очевидна целесообразность сближения, до полного совмещения включительно, всех процессов индустриализованного производства мебели производством родственных ей по материалу отдельных конструкций и целых зданий. Отсюда ясна целесообразность сближения и конструктивного оформления мебели с конструктивным оформлением отдельных элементов и целых зданий. Отсюда ясна трактовка мебели, как одного из конструктивных элементов здания. Сборная стандартная встроенная мебель для всех разновидностей жилых домов,—вот основная формула решения проблемы индустриализованной мебели для индустриализованного жилья.

На настоящий момент НИИЖС'ом, в развитие работ ВИС'а закончена проработка удобопроизводимой, транспортабельной, сборной мебели. На конкретном примере указанного решения выявлена и вся взаимоувязанная комплексность этого решения: утилизация малопенной древесины (отходов), упрощение технологического процесса массового производства (сведен к 4 станкам), транспортабельность (в разобранном виде), сборность (с высокой взаимозаменяемостью отдельных элементов) и т. д.

Более того. На настоящий момент дан в полностью законченном виде и первый проект решения второго этапа проблемы—стандартизации в виде проекта стандартов мебели. Здесь на конкретном примере указанного решения дана также и методология этого решения, методология стандартизации мебели.

И проект стандарта и проект методологии стандартизации во вполне законченном виде в качестве особых трудов НИИЖС'а выпущены в свет. Приводим отзыв академ. арх. Желтовского об этой работе: «В целом рекомендуемые проектом предметы мебели представляют собой архитектурно- и художественно хорошие решения, достойные массового воспроизводства, взамен существующий у нас безвкусицы, отживших рыночных форм». На производство этой мебели переведен Киевский завод Союзстандартжилстрой.

На очереди следующий этап: мебель, как конструктивный элемент жилья, или иначе, «встроенная мебель».

И, наконец последний этап—универсальность в смысле приспособленности сборной мебели к широкому диапазону всех разновидностей жилых зданий, от барачных до земледельных включительно.—должен завершить собой проблему индустриализации мебели.

Если «коробка» здания несет функции ограждения жилья от внешнего климата, если печка, как конструктивный элемент жилого дома, функционирует в отопительных целях, то мебель, наряду с прочими элементами жилья, осуществляет главнейшую функциональную задачу—бытовое обслуживание, так как прекрасное жилье без мебели еще не жилье. И нет оснований физически связывать всю мебель с жильцом, а не с жильем. В театре, клубе и в подобных им зданиях общественного обслуживания мебель уже стала неотъемлемым конструктивным элементом сооружения. В известной своей части она может стать таковым и в зданиях.

Если встроенные шкафы уже получили право гражданства, то в неменьшей степени ждут своего внедрения в подобном же оформлении и некоторые другие атрибуты мебели в качестве бытового оборудования жилья, наряду со всякого рода прочими конструктивными элементами дома—умывальниками, унитазами, радиаторами, печами, холодильниками, угловыми шкафами и т. д.

Трудно себе представить даже какие-либо возражения против сборной стандартной встроенной шкафа (напр. платяного в одну комнату и книжного в другую, либо буфетного и кухонного), которые, заменяя собой стену и экономя таким путем стоимость строительства, сэкономили бы жилплощадь. Ограждение этого шкафа от перетаскивания с квартиры на квартиру, естественно резко повысит срок физического его износа, создав экономию с точки зрения народного хозяйства. Оформление же шкафа (и фотомой и цветом) в полном, заранее продуманном, художественном унисоне со всеми прочими элементами комнаты (окна, двери, печи) решительно революционизирует внутреннее оформление жилья, отражая его от хаоса форм, фактур и цвета, которые получаются в результате затроможенного комнаты сбором всякого рода и в коей мере не увязанных с ней предметов мебелировки.

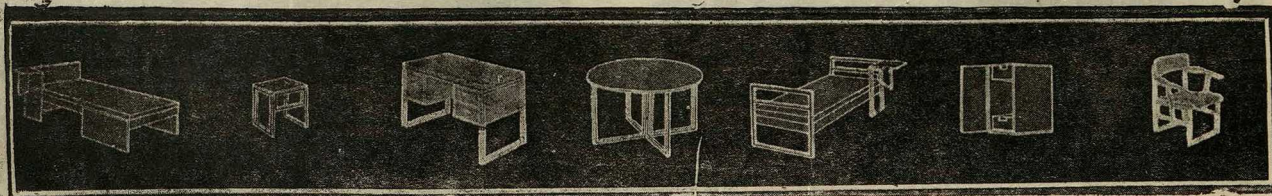
Очевидно, что это справедливо и в отношении многих предметов мебели—встроенная подъемная кровать, диван и т. п.

Сборный шкаф взамен целого пита в щитовом сборном доме, встроенная в щит, вертикально поднимающаяся кровать, изготовленная одновременно с изготовлением пита на деревообрабатывающем заводе, подобно широко осуществляемому в настоящее время встроенному в этот щит окну, двери и т. п.—все это вполне осуществимые и целесообразные мотивы конструктивного оформления встроенной мебели.

Без труда осуществима замена шкафом любой стены—каркасно-фиброблочной, мелкоблочной, литой, теплотонной, крупноблочной, земледельной и т. д.

Огромнейшее значение мебели, как средства внедрения в массы основных благ культуры и высокая ценностная роль мебели в стоимости жилища (25—30% от строительной стоимости здания)—стоят того, чтобы проблема мебели в вопросах создания жилого фонда страны заняла подобающее место.

Образцы стандартной мебели НИИЖС



по-новому решенная задача

проф. г. карлсен

Предлагаемая вниманию читателей статья инж.-арх. А. В. Швидковского, освещает основные принципы, положенные в основу проекта дачи «Ш-К-2». Этот проект — последняя законченная работа А. В. 15-го декабря 1932 г. — его не стало, после тяжелой долголетней болезни.

Из 10 лет инженерной работы А. В. 5 лет ушло на упорную борьбу с болезнью; в жару, мучимый рецидивами, в промежутках между операциями, А. В. все же находил в себе силы с обостренным напряжением работать до последних дней своей короткой жизни. Именно **остротой** восприятия и оценки запросов нашего строительства прежде всего объясняется тот успех, который имели его работы: участвуя во многих архитектурных конкурсах, он почти неизменно брал премии из числа первых. В нем исключительно удачно архитектурно-художественная одаренность сочеталась с эрудицией и острой логикой большого инженера — явление вообще редкое и исключительно ценное в период искания новых форм.

Наряду с большими заданиями промышленного строительства — (по его проекту строилась «Балахна» и др.) А. В. любил работать над небольшими объектами жилищного строительства («5-этажный жилой дом

С. Д. К.» и др.). Переноса на них методику и средства функционального проектирования сложных инженерных сооружений промышленного назначения, А. В. неизменно и в этих работах умел остро, по-новому, поставить задачу и по-новому разрешить ее.

Как и другие работы А. В., проект дачи «Ш-К-2» интересен прежде всего строго выдержанной **функциональностью** решения. Модульность в плане принята как неизбежное следствие перехода от кустарных методов стройки к индустриальным. Конструкция, логично вытекающая из архитектурной схемы, в то же время подчиняет ее современным условиям стройки, требующим применения простейших форм и простейших строительных материалов. Максимальная экономичность решения в целом достигнута без спясения капитальности — долговечности — зданий, только за счет углубленной архитектурной и конструктивной проработки проекта, обеспечивающей предельную эффективность использования строительных материалов.

Возможность утепления средней части жилья (без изменения конструкции), рассчитанная на зимнюю концентрацию жизни около одного очага — значительно расширяет область применения этого типа жилья за пределы только «дачного» использования его.

опыт рационализации

дачного строительства

инж. а. в. швидковский

Быстрое развитие загородного дачного и поселкового кооперативного строительства сделало вопрос об изыскании рационального и экономичного объекта типовой застройки весьма актуальным. Предлагаемый проект каркасно-сборной капитальной дачи типа Ш-К-2, является опытом такой рационализации и стремится дать решение вопроса применительно к современному ассортименту строительных материалов.

Дача в основном деревянная, с расчетом на простейшую механическую обработку местного маломерного круглого леса с использованием отходов.

По принципам, положенным в основу проекта, а также по отдельным деталям решения (модульность, система опраделений, верхний узел и др.), проект может представлять интерес не только для частного случая дачного строительства, но и для жилого деревянного сборного поселкового строительства вообще. (рис. 1).

Проект принят для осуществления в строительстве 1932 года для дачного поселка сотрудников научно-исследовательского сектора Наркомтяжпрома, а также для Кратовского дачного строительства РЖОКТ «Индачкоопстрой» (ст. Кратово М.-Каз. ж. д.).

Размер дачи основного типа определен с соображениями минимально-достаточной для небольшой семьи полезной и жилой площади и составляет в плане $6,26 \times 6,26$ м по внешнему обмеру (рис. 2). Для большой семьи тот же тип, путем увеличения количества тех же стандартных элементов — строится в уширенном на один модульный шаг (пролет) виде и определяется размерами $6,26 \times 8,30$ м.

Унификация типа, весьма важная для стандартизации и предварительной массовой заготовки элементов, проведена в проекте без нарушения плановой гибкости, давая в обоих случаях удобную планировку из разного размера непроходных комнат с изолированной мансардой.

Дача-пятиэтажная, капитальной постройки, из пластин 18 см (срок амортизации при каменных или бетонных фундаментных столбах — 80—100 лет), с возможностью отопления части помещений, при постройке

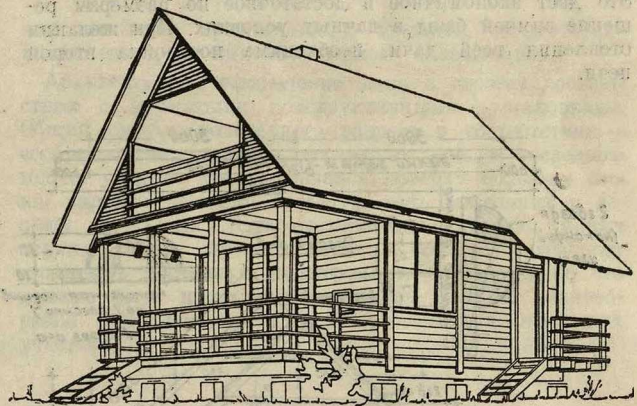


Рис. 1. Перспектива дачи

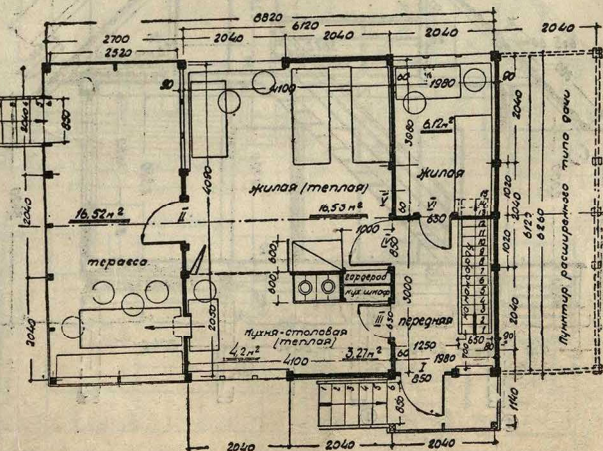


Рис. 2. План 1-го этажа (основной тип)

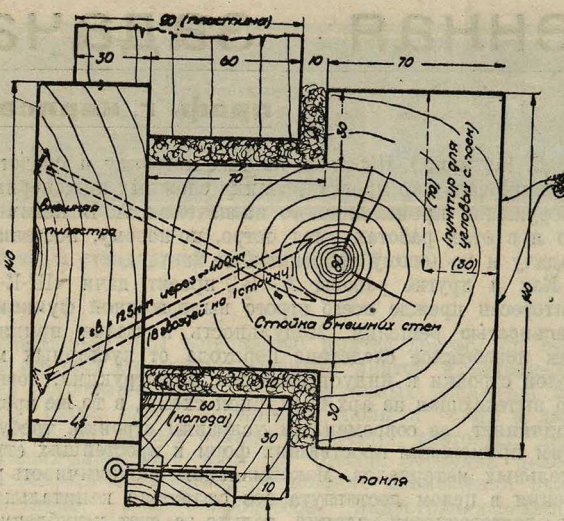


Рис. 4. Шаблон стойки внешних стен

Ити в дальнейшем. **Превращение дачи или части ее в теплую зимнюю** производится, либо заменой (в процессе постройки) пластинной заборки наружной стеной заборкой из крутяка, либо удалением (при постройке или в дальнейшем) одним слоем фибролита (7 см), или иного отопителя с внутренней его штукатуркой. При этом, благодаря независимости в работе заборки от каркаса — **штукатурить можно точно же, в процессе постройки**, не опасаясь влияния осадки. Можно также оштукатурить и зимой, пользуясь ограждением (и осуществляющей печью) в качестве тепляка. Наиболее правильным следует считать постройку основного и расширенного типа ШК-2 с отоплением фибролитом **одной большой комнаты и кухни-столовой**. Это даст экономичное и достаточное по размерам решение зимней базы в дачных условиях. При желании отопления всей дачи, необходима постройка второй печи.

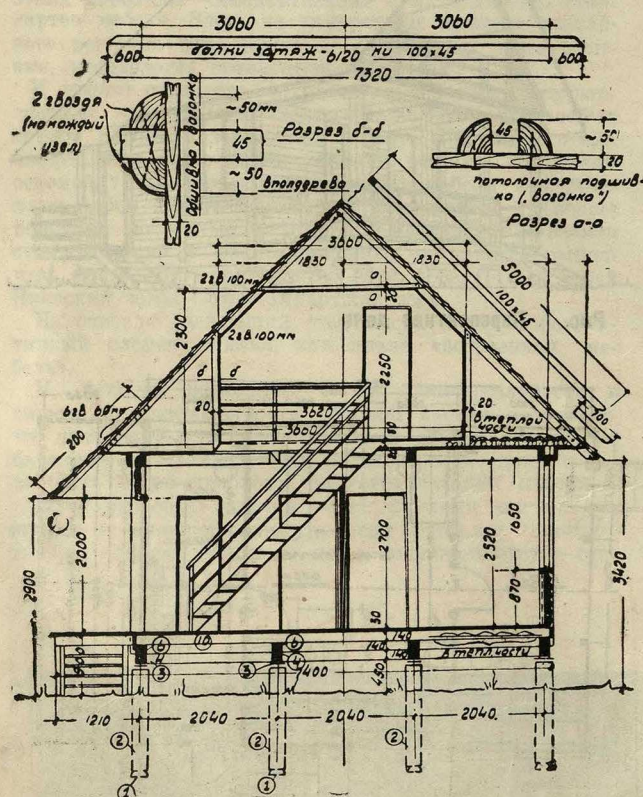


Рис. 3. Поперечный разрез

Основным началом, характеризующим и организующим пространственно-архитектурную и конструктивную схему проекта — является модульность плана, обязательное условие всякого типового решения, обеспечивающее необходимые предпосылки для стандартизации и сборности. В нашем случае за модуль принят квадрат 2040×2040 мм. Получающаяся при этом модульная сетка определяет шаг каркасных стоек и размеры заполнителя. Принятый модуль обеспечивает удобные абсолютные размеры помещений, при их незначительной величине, а также вполне удовлетворительные пропорции. Кроме того, принятый модуль, при взятой толщине стоек каркаса в 140×140 мм дает возможность применения стандартного трехстворного окна — ОСТ — 1517.

Размеры террасы (2040 × 2700 в осях стоек) подобраны с таким расчетом, чтобы створки зимних рам, освобождающиеся на летнее время из теплой части дачи, могли быть использованы для **стеклянного заполнения северо-восточного угла террасы**, без каких бы то ни было дополнительных пригонков — путем простой перестановки.

Тепловая забирка отражателей — (пластины) и **светопрозрачная** (огня) — взаимно заменяемы, что создаст большую свободу в ориентировке световых отверстий по странам света, а также вариабильность планировки, позволяя на месте глухой стены иметь окно и наоборот.

План основного типа ПК-2, построенный на принятой модульной сетке, представляет квадрат (наиболее экономичная форма) размерами $6,12 \times 6,12$ м в осях каркаса, с террасой $6,12 \times 2,70$ м и выходным коньковым крыльцом $1,14 \times 2,04$ м. В пределах этих размеров размещены следующие помещения, при чистой высоте в 2,70 м.

В 1 этаж : 1. Жилая комната пл. . 16,53 м²
 2. Жилая комната пл. . . 6,1,2 "
 3. Кухня-столовая пл. . . 3,27 " + 4,20 = 7,47 м²
 4. Передняя пл. 4,26 "

 5. Терраса 16,52 м
 6. Крыльцо 2,32 м

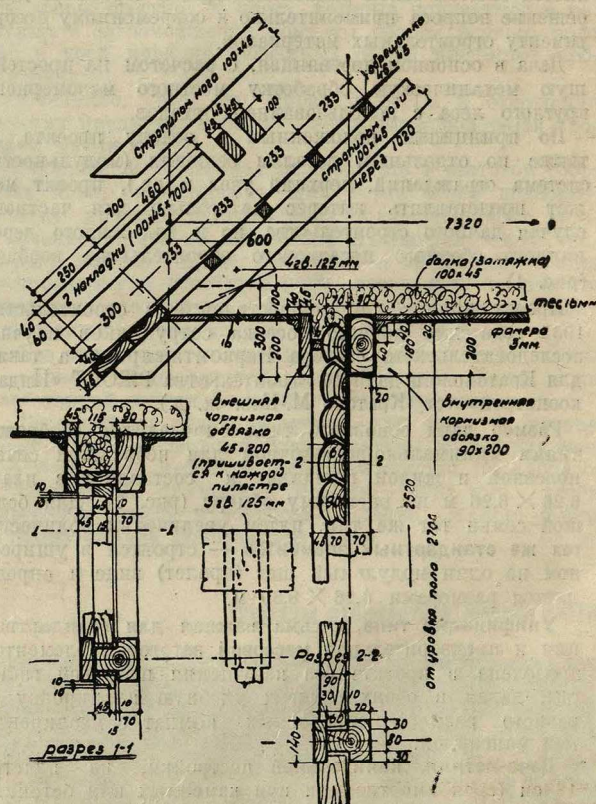


Рис. 5. Верхний узел и карниз

Передняя осуществляет взаимную связь между всеми помещениями I этажа, а также с мансардой и обеспечивает как в основном, так и в расширенном типе — отсутствие проходных комнат. Кухня трактована жилой с раздвижной перегородкой, что дает возможность в холодное время или зимой использовать ее как столовую. Как правило — в летнее время перегородка закрыта и продукция кухни передается через специальную «кассовую» оконце — по кратчайшему пути — непосредственно на обеденный стол на террасу. Стенной шкаф со стороны кухни имеет полки для посуды и сухих продуктов, со стороны жилой комнаты трактуется как гардероб. В зимнем использовании — оба шкафа объединяются в чулан для «пудерклозета», интенсивно проветриваемого вследствие подогрева вытяжки теплым дымоходом.

Все перегородки — решены капитальными из пластин, за исключением складной кухонной (фанера), так как здесь необходима легкость и тазонепроницаемость.

Уровень пола приподнят над землей на высоту 900 мм в целях: 1) отделения жилья от наземных туманов и сырости, 2) поднятия подоконника над уровнем глаз прохожих, 3) обеспечения сухости тепловой засыпки в полу теплой части дачи и 4) обеспечения надежного проветривания подполья для предотвращения преждевременного старения и затгнивания нижних балок и обвязки.

Во избежание засорения подполья — цоколь забирается прутьями решетки.

Отопление жилой комнаты производится зеркалом печи от кухонного очага, благодаря чему используется остаточное тепло от приготовления пищи. В летнее время комнатная печь выключается из работы специальной заслонкой и отходящие газы от очага направляются непосредственно в трубу.

Значительный уклон кровли (45°), обусловленный кровельным материалом (этернит, щепа, финская стружка) определяет возможность использования дешевого строительного объема, чердака под жилую мансарду (рис. 3) с крытым балконом — лоджией. Эта добавочная жилая площадь, получаемая в результате ничтожных дополнительных затрат сильно расширяет жилую вместимость дачи и позволяет более удобно и гибко маневрировать при внутрисемейном размещении обитателей. Чистая высота мансардных помещений — 2,25 м. Сообщение по внутренней лестнице из передней. Квadrатура мансарды составляет для основного типа 19,9 м² и для расширенного 27,26 м². Таким образом суммарная жилая площадь составляет для дачи ШК-2 по основному типу — 46,75 м², по расширенному 66,55 м². В целях улучшения качества мансардного жилья — торцы трех чердаков, ограничивающих мансарду с боков и сверху — решены в виде сплошных жалюзи. Это должно опрадать мансардные помещения от излишнего перегрева в жаркие дни благодаря то-

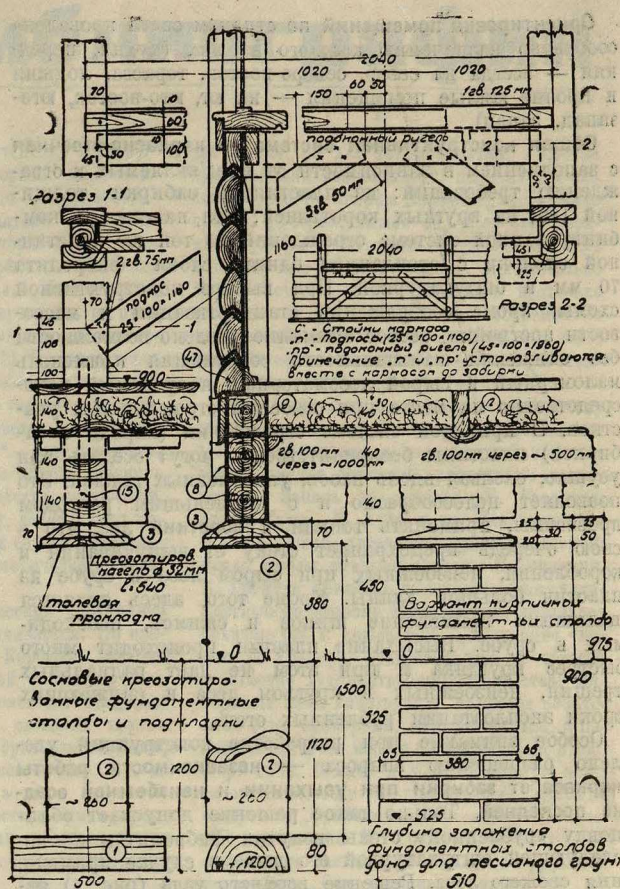


Рис. 6. Нижний узел и фундамент

кам сквозного проветривания чердаков, обеспечивающим некоторый вид «воздушного охлаждения».

Архитектурное оформление дано в строгом соответствии с принятыми конструктивными установками. Общий силуэт поперечного разреза в соответствии с соображениями защиты дерева от дождя последовательно убывает книзу, венчаясь поверху большим свесом карниза, дающим большую тень от солнца и защиту от дождя. Четко выявленные детали (стойки перила, торцы стропил, верхняя обвязка) позволяют применять частичную полихромную окраску дачи, что должно быть широко использовано в целях разнообразия вида поселка и индивидуализации отдельных участков.

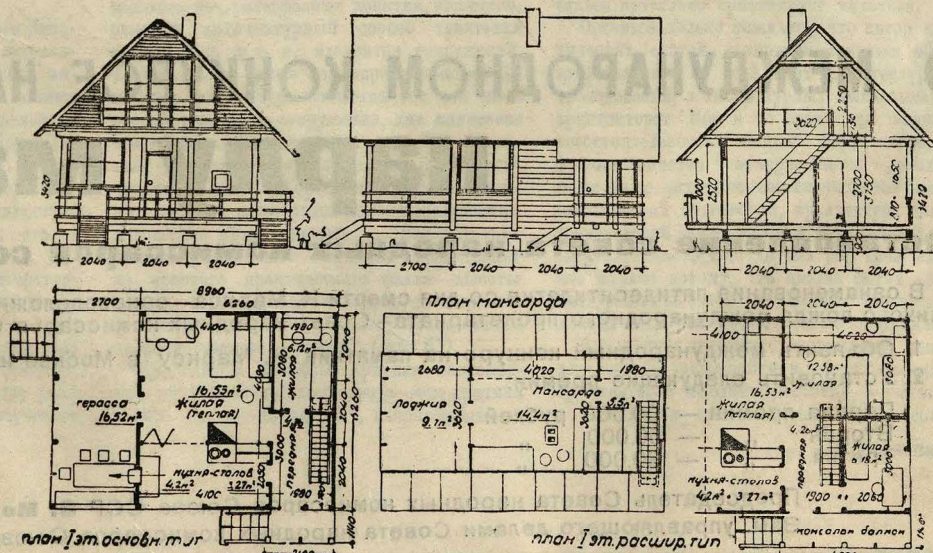


Рис. 7. Планы и фасады типовой каркасно-сборной дачи

Ориентировка помещений по странам света проведена соответственно назначению каждого из них (кухня, передняя — всегда на север, северо-восток, терраса, лоджия и прочие жилые помещения — на юг, юго-восток, юго-запад, запад).

Общая конструктивная система — каркасно-стоечная с заполнением в зависимости от предъявляемых к ограждению требований: из пластинной заборки толщиной 180; из круглых коротышей; или наконеч, в комбинированной системе ограждений из той же пластинной заборки с утеплением одним слоем фибролита 70 мм и оштукатуркой. При выборе конструктивной схемы, кроме соображений стандартизации и массовости постройки, особое внимание уделено возможности без снижения капитальности сооружения применять маломерный и сырой лесоматериал, получаемый непосредственно на месте при освоении строительных участков. В принятой системе ограждения (каркас с заборкой) пластины беспрепятственно могут оседать при усушке, скользя вдоль пазов, уплотненных паклей. Это позволяет целесообразно и с наименьшим расходом древесины, применять тонкий и короткий лес, что в свою очередь предохраняет стену от выпучивания и коробления, неизбежных при сыром лесе в срубе из пластин большой длины. Кроме того, здесь является излишним применение шпиль и сжимов, необходимых в срубе. Высыхание пластин происходит много быстрее кругляка и при этом не дает радиальных трещин, неизбежных в круглом лесе и снижающих сроки эксплуатации рубленых стен.

Особое внимание при разработке конструкций уделено разрешению вопроса — **независимости работы каркаса от заборки при усыхании и неизбежной осадке последней**. Только такое решение допускает облицовку «рубленной» стены изнутри фибролитом с последующей оштукатуркой его даже в случае применения свежего леса. Решение верхнего узла (рис. 5) является типовым для всех, аналогичных узлов с неподвижными (каркас) и подвижными (заборка) элементами и везде последовательно проведено.

Стойка каркаса, сечением 140×140 мм (из 20 см леса) имеет пришивной пиластр, образующий шпунт для заборки. Устройство стойки необходимого сечения из цельного бруса было бы нерационально, как по необходимости применения более крупного леса, так и вследствие опасности откалывания по линии шпунта. Кроме того, наличие «хвоста», образуемого пиластром, обеспечивает более жесткое зацепление стойки путем пришивки хвоста к нижней и верхней обвязкам. (Рис. 6). Стойки во избежание долбежной работы ставятся на нагели Ф. — 30 мм.

Чистый пол — из необрезного теса 25 мм или горбыля, покрытого 3 мм фанерой с масляной покраской. Пол из фанеры по своим эксплуатационным и техническим качествам напоминает пол из линолеума; минимум швов, отсутствие дутья, непроницаемость для воды при мойке, отсутствие усыхания и коробления.

Стропила — без врубок на проздах (рис. 3) из досок сечением 100×45 мм. через 1020 мм под этернит. Карнизный узел решен при помощи двух накладок из обрезков тех же досок на проздах. Столь незначительных сечений стропильных ног удалось достичь, благодаря введению в работу стоек мансарды, необходимых для обшивки.

Все конструктивные сечения и детали проверены расчетом в целях освобождения излишков древесины, не в ущерб необходимой конструктивной жесткости и капитальности постройки.

Заготовка желательна заводская или хотя бы элементарно механизированная (смета подсчитана в предположении кустарной заготовки). В стремлении дать возможно более реальное — жизненное решение — все конструктивные детали проработаны с точки зрения простоты заготовки с тем, чтобы механизацию можно было провести простейшими и доступными средствами. Почти все детали могут быть заготовлены с применением всего лишь одной операции — пропила. Таким образом наличие циркулярной пилы является достаточной степенью механизации заготовок.

Порядок сборки: 1) фундаментные столбы, 2) прокладки, 3) нижние обвязки, 4) балки 1 этажа, 5) нагели, 6) стойки каркаса, 7) верхняя внутренняя обвязка, 8) верхняя наружная обвязка. После этого заборка, полы, верх и проч.

Цифровые характеристики и технико-экономические показатели приведены в следующей сводной таблице.

Стоимость одной дачи (по произ. смете):

Без утепления фибролитом	основного типа 3 530 р.
	расширенного 4 170 р.
Стоимость 1 м ³ жилого объема соответственно	основного типа 18 р.
	расширенного 16 р.
Стоимость 1 м ² жилой площади	основного типа 75 р.
	расширенного 62 р.
Количество лесоматериалов на 1 м ³ постройки (сметное)	основного типа 0,142 м ³
	расширенного 0,132 м ³

О МЕЖДУНАРОДНОМ КОНКУРСЕ НА ПАМЯТНИК карлу марксу

постановление совета народных комиссаров союза сср

В ознаменование пятидесятилетия со дня смерти К. Маркса — основоположника научного коммунизма, великого вождя международного пролетариата — Совет народных комиссаров Союза ССР постановляет:

1. Объявить международный конкурс на памятник К. Марксу в Москве на площ. Дворца Советов.
2. Установить следующие премии:

Первая премия — 100 000 рублей
Вторая „ — 50 000 „
Третья „ — 30 000 „

Председатель Совета народных комиссаров Союза ССР **В. Молотов (Скрябин)**
Зам. управляющего делами Совета народных комиссаров Союза ССР **И. Мирошников**.

Москва, Кремль, 14 марта 1933 г. № 488.

библиография

Н. Неверов — От лагун к социалистическим городам

Партиздат, 64 стр., цена 20 коп.

В книжке Н. Неверова в сжатой и популярной форме излагается жилищная политика Советской власти и подводятся итоги пятнадцатилетней работы в этой области. Противопоставляя жилищные условия рабочего класса до революции и теперь, Н. Неверов дает яркую картину того, как за годы революции меняли лицо пролетарские центры, где на месте полуразвалившихся лагун и хижин выросли новые большие благоустроенные дома и где проделана колоссальная работа по улучшению коммунального обслуживания трудящихся масс. Вместе с тем дается подробный обзор строительства новых городов, которые местами выросли в новых районах, а местами на развалинах старых царских и купеческих уездных городов. Великое Запорожье, Сталинград, Новосибирск, Магнитогорск, Сталинск, Алма-Ата, Сталинабад, Фрунзе, Новый Чарджуй и другие, — все это заново или почти заново воздвигнутые крупные пролетарские центры.

Проделана в этом направлении уже громадная работа. Но впереди развертываются перспективы еще более грандиозных сооружений. И в то время, когда в капиталистических странах под тяжестью экономического кризиса рушатся города, у нас все больше и больше, наряду с промышленным строительством, развертываются работы, как в области жилищного, так и в области коммунального строительства. Обо всем этом в своей книжке рассказывает Н. Неверов. В ней много интересного фактического материала и ее безусловно необходимо рекомендовать широким кругам читателей.

И. П.

Д. Аркин — „Архитектура современного Запада“

Корбюзье, Бруно Таут. В. Гропиус, А. Ауд, Франк Райт, П. Гильберзаймер. Общая редакция и критические статьи Д. Аркина.

Изгиз 1932 г. стр. 187. Цена 8 р. 25 коп.

Сборник „Архитектура современного Запада“ представляет собой интересно задуманную хрестоматию по архитектуре эпохи империализма. Материал сборника составляют статьи выдающихся деятелей современной архитектуры Запада — де-Корбюзье, Бруно Таута, И. Ауда, Франк Ллойд Райта, А. Лурса, В. Гропиуса, Моголи-наги, Л. Гильберзаймера, Эрнста Мая и Ричарда Нейтра-иллюстрации их работ и ряд критических статей редактора.

Из нашедших в свое время литературных работ Корбюзье в сборнике представлены отрывки — „Новая эпоха в архитектуре“, „К новой архитектуре“ и четыре небольших отрывка из его книги „Урбанизм“. Несмотря на их краткость, первые два отрывка дают почти полное представление о творческом

методе Корбюзье, как архитектора и вскрывают почти всю программу формализма. Основные черты этого творческого метода-эстетический техницизм и абстрактная аналитика.

Рассказывая вкратце „Историю оформления новой архитектуры“, Корбюзье начинает с апологии машины, техники. „Мы не могли, пишет он, идти по иному пути, как по пути идей машинизма: в нем мы видели новое явление, знамя эпохи“ (стр. 51). Не имея перед собой, как выразители идеологии загнивающего класса, скольконибудь значительного общественного идеала, формалисты, по собственному признанию Корбюзье „... шли к машине, чтобы учиться у нее... Мы хотели изучить и классифицировать ее свойства, говорит он, чтобы использовать машину, являющуюся победой разума, также и для сердца человека-извлечь из нее элементы эстетического наслаждения“ (стр. 52).

Однако, этим эстетический техницизм Корбюзье далеко не ограничивается. Он продолжается и тогда, когда Корбюзье переходит от общих рассуждений к анализу собственно архитектурных элементов. Так, для Корбюзье жилище со всем сложным кругом связанных с ним вопросов организации быта, архитектуры, требований коллектива и т. п. это „во-первых машина для обитания и я (курсив автора), то-есть, машина, предназначенная доставлять нам действительную помощь для быстрого и точного выполнения работы“ (стр. 53).

Наконец, самую структуру нового архитектурного стиля Корбюзье выводит непосредственно из новой строительной техники. „Старые строительные средства, пишет он, опрокинуты“ (стр. 56). Отсюда Корбюзье поспешно делает явно нигилистические выводы. Новые строительные средства „до такой степени противоположны, говорит Корбюзье, нашим прежним понятиям и привычкам, что все завещанное нам прошлым уже не приносит никакой пользы“. Конечно, своя строительная техника всегда входила в качестве одного из компонентов архитектурного стиля. Но отсюда вовсе не вытекает, что строительная техника, как это думает Корбюзье, диктовала стиль.

Аналогичную ошибку допускает Корбюзье и в оценке формообразующей роли отдельных строительных элементов здания — стены, окна, крыши, где автор отождествляет такие, казалось бы, разнородные понятия, как стена, окно и архитектурный способ трактовки стены, окна и т. п. элементов сооружений. То-есть, в то время как определяющим моментом архитектуры является тот или иной способ трактовки сооружения, как комплекса его образующих составных частей, вызванный определенными художественно-идеологическими задачами, Корбюзье пишет, что именно „двери и окна являются определяющими моментами архитектуры“... „... Вся эстетика архитектуры пишет Корбюзье, происходит из простого практического факта — высоты этажа — и находится накануне полного переворота вследствие нового технического явления — железо - бетона“ (стр. 57).

Приводимая Корбюзье критика современного капиталистического города — это критика только „улиц — коридоров“, непригодных ни

для жилья, ни для автомобилизма. Решение противоречий современного капиталистического города, по мнению Корбюзье, необычайно просто. „Уберем, пишет он, все, что обрамляет улицы, уничтожив проезды и направив в высоту всю кубатуру домов... Мы настолько сужим застроенное пространство и настолько удалимся от улицы, насколько современные достижения техники позволят нам подняться вверх вместе с нашими постройками; в этом-то и узел всего вопроса“ (стр. 141).

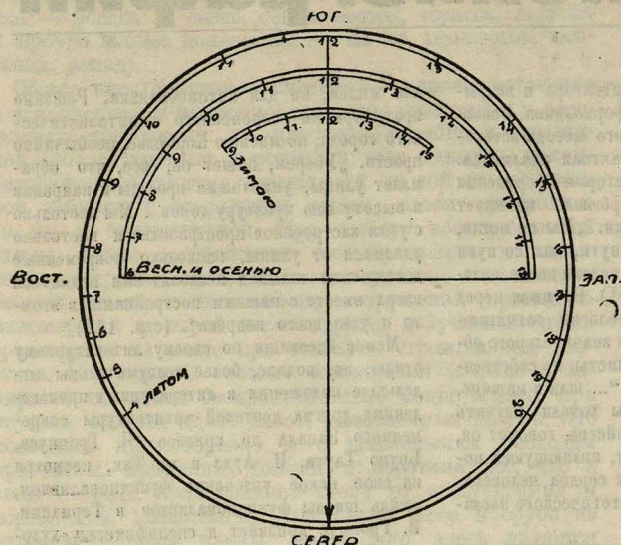
Менее блестящи по своему литературному стилю, но, подчас, более вразумительны отдельные положения в литературных произведениях других деятелей архитектуры современного Запада — В. Гропиуса, Бруно Таута, И. Ауда и др. Так, несмотря на свое явное увлечение функционализмом, вождь школы функционалистов в Германии. В. Гропиус признает и специфически художественную сторону архитектуры, различает архитектуру и инженерно. „Пропорции“, пишет В. Гропиус, относятся уже к области собственно художественного творчества. Материалы же и конструкции являются носителями этих пропорций, служат орудием, с помощью которого мастер оформляет свои идеи“ (стр. 107). Однако и у В. Гропиуса вслед за этими ясными и правильными мыслями следует их „функционалистическое“ затмение. Ибо, по мнению В. Гропиуса, конструкции сооружения связаны не только с функцией постройки, „Они выражают, пишет он, ее сущность и, в пределах своей утилитарной полезности, выявляют ее интеллектуальное содержание“.

Поскольку и литературные произведения других наиболее ярких представителей архитектуры современного Запада насыщены, наряду с отдельными ценными замечаниями, аналогичным ошибочным отождествлением архитектуры и техники, отождествлением содержания в архитектуре, как художественно-идеологической категории с „содержимым“ сооружения, то-есть с его функциональным назначением и т. п. ошибками, существенное дополнение к рецензируемым отрывкам архитекторов представляют собой сопровождающие их критические статьи редактора сборника. Критические статьи Д. Аркина расстраивают всю кажущуюся стройность теорий функционалистов и формалистов, подводят под них объективную социальную базу и тем самым правильно ориентирует читателя.

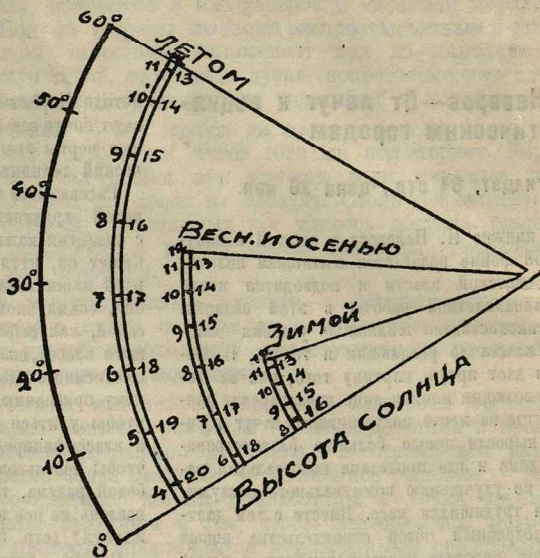
Остается только пожалеть, что автор критических статей занимался, главным образом, анализом не отдельных архитектурных произведений, а литературных высказываний архитекторов. Ибо в то время как научная несостоятельность теорий формалистов, и функционалистов обнаруживается довольно легко даже читателю без специальной методологической подготовки, архитектура самих произведений формалистов и функционалистов сохраняет часто еще до сих пор свое влияние именно потому, что анализ самих архитектурных объектов в разрезе творческого метода встречает существенные затруднения.

Анализируя отдельные сооружения, рецензент смог бы также найти в работах западных архитекторов не одни недостатки, а достаточно ценный, и полезный для нас материал.

Д. Аранович.



Черт. 1.



Черт. 2.

ОСВЕЩЕННОСТЬ СОЛНЦЕМ ЖИЛЫХ ПОМЕЩЕНИЙ В РАЗЛИЧНЫЕ ВРЕМЕНА ГОДА

а. гонгорский

Вопрос об ориентировке жилых помещений по сторонам света давно занимает архитектора. Больше солнца в жилых помещениях в течение дня — таково требование современной гигиены.

Немецкий архитектор Фольц дает в прилагаемых чертежах графический способ определения покрываемой солнцем площади помещения в продолжении целого дня в различные времена года. Пользуясь этим методом, легко отыскать наилучшее положение проектируемого здания и его помещений на генеральном плане по отношению к сторонам света.

Прилагаемый график рассчитан на широту в 52° (Берлин).

Автор анализировал квартиру, расположенную по отношению к сторонам света так, что окна спальни выходят на юго-восток, вследствие чего солнце нагревает помещение только в первую половину дня, к вечеру оно совсем охлаждается. Жилое помещение лежит к югу, а кухня — к северу, чем обеспечивается нию земли вокруг своей оси. Фигуры на рисунке № 3 представляют график углов высоты солнца над горизонтом в различные часы дня по временам года, начиная с восхода до заката. Чертеж № 1 представляет направление солнечных лучей по часам дня и временам года, а также длины дня по отношению к движению земли вокруг своей оси. Фигуры на рисунке № 4 показывают площадь покрываемую солнцем в помещениях.

Определение величины солнечной площади в квартирах по этим графикам настолько элементарно, что на нем не стоит останавливаться.

При пользовании ими следует только их перекомпоновать соответственно углу широты местонахождения стройучастка.

НОВЫЙ СПОСОБ ПОКРЫТИЯ ЗДАНИЯ

В САСШ предложен способ покрытия зданий, не требующий постройки обрешетки и стропил. Таким способом было покрыто здание городского склада в Нью-Йорке. Кровля здесь делалась из стальных листов около

виной

весной осенью

летом

от 5-7 часов от 8-10 часов от 11-13 часов от 14-16 часов от 17-19 часов

Черт. 3.

2 мм. толщиной. Листы сваривались на земле в ленты или полосы длиной в 43 м., подавались подъемником наверх и прикреплялись одним концом к концу крыши, другим к карнизу. При этом они принимали кривую линию свободно привешенного к коньку шнура, свешивающегося на карниз; каждая такая лента накладывалась на соседнюю на 5 см и приваривалась к ней. Работа шла быстро, в 1 час сварилось 15 м. Кровля получилась очень прочная и вполне непроницаемая. Окрашена она была алюминиевой краской. Помимо прочности способ этот имеет ту выгоду, что стены здания кровлей сжимаются и этим укрепляются.

Март 1933 г. The Architect Building Nerys,

БЕТОННО-АСФАЛЬТОВЫЕ ПЛИТЫ

При постройке тоннеля для газового завода г. Лос-Анжелос в САСШ были применены бетонные плиты пропитанные горячим асфальтом. Опыт показал, что эти плиты не пропускают сырости и хорошо противостоят разрушению стен тоннеля водой, содержащей в растворе соли. Изготовленные плиты, размером прибл. $1 \times 0,3$ м толщиной до 50 мм высушивались в особой сушилке при темп. 105°C . под вакуумом в 600 мм. поливались жидким асфальтом и держались под ним при давлении в 1 кг/см^2 в течении $1\frac{1}{2}$ часов. По удалении лишнего асфальта плиты постепенно охлаждались. Край плит были утолщены на 25 мм. Швы при установке плит на место также пропитывались горячим асфальтом.

МОСКВА ЗА МЕСЯЦ

50 ЛЕТ СО ДНЯ СМЕРТИ ВЕЛИКОГО ВУДЖА.

● **Ко всем художникам скульпторам.** Московский областной союз советских художников-скульпторов приветствует постановление Совета народных комиссаров СССР об объявлении международного конкурса на памятник К. Марксу — величайшему мыслителю, революционеру и основоположнику научного социализма. В свете жесточайшей фашистской реакции на Западе с одной стороны, и победоносного шествия социалистического строительства в СССР с другой, постановление Совнаркома дает творческую зарядку всей советской и передовой части зарубежной скульптурной общечеловечности. МОССХС призывает советских и зарубежных скульпторов принять участие в конкурсе, поставив перед собой одновременно задачу освоения идей марксизма. Без этого освоения художник не сможет глубоко выразить образ великого учителя, не сможет отобразить в монументе эпохи крушения капитализма и построения коммунистического общества.

● **Памятник в Ленинграде.** Не только в Москве будет сооружен памятник Карлу Марксу, но и в Ленинграде. Президиум Ленсовета постановил соорудить монумент К. Маркса. На проект будет объявлен всесоюзный конкурс.

МОССОВЕТ РЕШАЕТ.

● **Отпускные цены на стройматериалы.** Президиум Моссовета утвердил следующие цены на стройматериалы: кирпич красный от 58 руб. до 68 р. 75 к. за тысячу, фибролит 6 р. 25 к. и 6 р. 55 к. за кв. метр, кирпич силикатный за тысячу 63 р., алебастр за тонну 53 р. 40 к., известь за тонну от 36 р. 94 к. до 43 р. 20 к., бутовый камень за м³ 10 р. 40 к., речной песок 3 р. 70 к. м³, горный песок 86 к. м³.

● **Против переоборудования складов и подвалов.** Несмотря на запрещение пленума Моссовета о переоборудовании мест общего пользования под жилые и конторские помещения, перестройка сараев, складов, подвалов, лестничных клеток имеет в Москве массовый характер. Это значительно уменьшило фонд складских помещений и ухудшило бытовые условия домов Москвы. Стройуправление Моссовета предупреждает, что в случае выявления фактов переоборудования мест общего пользования, вопреки постановления пленума Моссовета, виновные будут привлекаться к строжайшей ответственности.

● **Моснадстрой в 1933 году.** Президиум Моссовета определил программу Моснадстроя в объеме 5,5 млн. руб. Моснадстрою предложено привести аппарат треста в полное соответствие с программой, ликвидировав существующие промежуточные управленческие звенья, участковые и групповые конторы и установив оперативное руководство каждой постройкой непосредственно из треста. Проектную контору Моснадстроя решено передать Моспроект.

● **Три школы.** Президиум постановил отвести три участка для постройки новых школ на 1200 учеников (в 2 смены) каж-

дая. Участки расположены по Песковой улице, возле Шарикоподшипника и по Садовнической набережной. Школы должны быть закончены постройкой в 1933 г.

● **Распуск правления Инжкоопстроя.** Мосгоржилстройсоюзу Моссовет предложил немедленно распустить Правление Коопстроя, передав дело о бесхозяйственном ведении строительства, спекуляции жилплощади, прокурору. На 1933 год утверждено строительство следующих трех объектов Инжкоопстроя: по Кудринской пл., по Неопалимовскому пер. и по Оружейному пер.

ПО МАСТЕРСКИМ МОСПРОЕКТА.

● **Мастерская арх. Синявского и Афанасьева** разрабатывает эскизный проект здания Пролетарского райсовета, которое предполагается выстроить на реконструируемой площади Крестьянской заставы. В здании, кубатурой 100 000 м³, должны быть размещены: Райсовет, Райкомы партии и ВЛКСМ, Райпрофсовет и др. Здесь же будет зал для съездов на 1500 мест. Здание Райсовета образует значительную площадь для проведения митингов и демонстраций.

В стадии детальной разработки находится проект дома централизованного фонда на уг. Тверской и Лесной ул. Строительство будет вестись из крупных блоков.

● **Мастерская арх. И. Леонидова** разрабатывает декоративное оформление расширяемой территории летнего сада театра „Эрмитаж“. Плановка присоединяемой к саду территории включает большой полузакрытый ресторан, павильон для шахмат и пашек, беседки, киоски и т. д. Все эти здания будут выстроены из дерева и стекла. Архитектура сооружений представляется новой по форме и цвету. Применен прием цветопланировки газонов, а также электро-светопланировки. Сад рассматривается, как единый комплекс увеселений и отдыха и будет по своему характеру отличаться от существующих садов.

● **Мастерская арх. Барщ и Зундблат** разрабатывает эскизный проект клуба работников комбината „Правда“, который намечается возвести на прилегающей к комбинату территории в Петровском парке. На этом же участке проектируются механизированная столовая на 10 000 обедов и ЗРК для обслуживания комбината.

Заканчивается разработка деталей проекта Дома централизованного фонда по Арбату д. № 45.

● **Мастерская арх. Кеслер и Вайнштейн** разрабатывает проект трех домов ИТР по Садово-Земляному валу.

● **Мастерская арх. Бурова** разработала проект комплексной застройки жилых домов в Пролетарском районе, на участке ВАТО; сделана уже планировка участка и архитектурное оформление. Задача усложнялась предложением АПУ вести планировку сплошной застройкой при длине улицы в 800 м. Общая кубатура затраиваемого участка 452 025 м³.

В зданиях запроектированы: 35 четырехкомнатных квартир, 605 трехкомнатных, 245 двухкомнатных и 20 однокомнатных.

ГИПРОГОР.

● **Два научных института.** Группа школьного строительства проектирует на Ленинградском шоссе—два института: Инсти-

тут Коммунального хозяйства и институт Востоковедения им. Нариманова с общежитиями, столовыми и всеми подсобными помещениями. Площадь застройки—8 га. Кубатура зданий—МИК—95 м³ и института Востоковедения—70 тыс. м³. Общежитие проектируется общее для обоих институтов кубатурой до 200 тыс. м³. Участок решается бригадой т. т. Седова, Аркина и Капустиной, в общем архитектурном комплексе.

● **Дом культуры при заводе „Богатырь“.** В нынешнем году начинается строительство Дома культуры при заводе „Богатырь“. В здании Дома запроектирован театр на 1 000 чел. Проект разработан арх. Капустиной.

● **Дворец труда в Махач-кала.** По проекту Гипрогора (арх. Краевский) в Махач-Кала строится грандиозный Дворец Труда, оформляющий главную площадь города. Дворец Труда включает зал съездов на 1 200 чел., отдельный административный корпус и жилые постройки. Строительство будет закончено в 1934 году.

● **Проект будущей столицы Туркменистана.** Сектор планировки Гипрогора запроектировал новый город Чарджуй. Спроектирован комплекс зданий, оформляющих центр города, в который входят дома: съездов, ЦИК'а, совнаркома, ЦК партии и ВЛКСМ, дома наркоматов, дом промышленности, дом торговли и снабжения, дом сельского хозяйства. Авторы проектов арх. Хигер и Воронов.

● **Типовые жилые дома 1933 года.** В Гипрогоре закончено проектирование типовых жилых домов для строительства 1933 года. Главное внимание при проектировании было обращено на улучшение планировки квартир, выбор типа конструкций, архитектурное оформление, а также на обработку фасадов зданий в фактуре, цвете и материале. Типовые здания имеют балконы, лоджии, эркеры. Все квартиры типовых зданий запроектированы с отдельными кухнями; в некоторых небольших квартирах запроектирована кухня-ниша, с одновременным использованием ее в качестве столовой.

В СТАНДАРТГОРПРОЕКТЕ

● **Прокопьевск и Ленинск.** Прокопьевский и Ленинский районы—основные районы Кузбасса по значимости в развитии угледобывающей промышленности и естественным запасам, залеженным в недрах этих районов. Стандартгорпроект запроектировал новые центры Кузбасса: Прокопьевск на 400 т. жителей, Ленинск—на 200 тыс. жителей. Сейчас проекты планировок находятся на рассмотрении НТС'а

● **Закончено проектирование Нижнего Тагила.** Стандартгорпроект закончил проектирование генеральной схемы г. Нижнего Тагила на 380 тыс. жителей. Проект разработали арх. А. Мостак (бригадир), арх. Н. Смирнов, арх. С. Замков и др.

● **Соцгород „Новая Горловка“.** Стандартгорпроект разработал вариант планировки соцгорода „Новая Горловка“ на 250 тыс. чел., будущего областного центра Донбасса. Проект предусматривает планомерное переселение рабочих из раздробленных шахтных поселков в общий благоустроенный городской комплекс.

● **Проектировка генплана города Магнитогорска.** Бригада Стандарторпроекта под непосредственным руководством арх. Эрнст Мая закончила проектировку генплана Магнитогорска. Согласно экономическому анализу, город в окончательных своих контурах вместит 200 тыс. жителей. 150 тыс. жителей намечается разместить в самом городе, а 50 тыс. на севере от промышленной площадки. Город расположен между группой гор, разбит на 5 районов, в среднем около 40 тыс. жителей в каждом. Районы разбиты на кварталы по 6 тыс. жителей.

● **Макеевка** интенсивно растет: из поселка в 18 тыс. жителей в 1923 г., Макеевка к 1932 г. превратилась в город с 197 тыс. жителей. Намечается дальнейший рост Макеевки до 300 тыс. жителей. Проект Макеевки выполнен по заданию правительства Украины бригадой Стандарторпроекта на месте строительства в г. Макеевке. Проект обсуждался на многочисленных рабочих собраниях—на заводах и в самом городе и встретил живой отклик.

ЖИЛСТРОЙКООПЕРАЦИЯ

● **Контрольные цифры 1933 года.** Вложения в жилищно-кооперативное строительство 1933 года определяются в 127,4 млн. рублей, в том числе по Москве—23,5 млн. рублей. Программа строительства предусматривает застройку по РСФСР 856,6 тыс. м² переходящего строительства, 92,5 тыс. м² нового строительства и 49,1 тыс. м² культурно-бытовых учреждений. Всего будет введено 998,2 м² площади, из них по Москве—163 тыс. м².

● **88 объектов.** По программе кооперативного жилищного строительства Москвы в 1933 г. намечено 88 объектов с общей кубатурой в 1 522 тыс. м³. Большая часть кооперативного строительства Москвы осуществляется по проектам, изготовленным проектной конторой Мосгоржилсоюза. Из них следует отметить "Дом Миллиции" по Ново-Кузнецкой ул., 7-м этажное здание для "Экспортлесовца" по Лесной ул., по той же Лесной—5-ти этажный дом кооператива им. Ворошилова, "Дом ударника" в 8 этажей по Краснопрудной ул. и т. д.

● **Новая типовая секция.** Проектная контора МГЖСС разработала для строительства 1933 года новую типовую секцию с квартирами в 2-3-4 комнаты. Секция эта по сравнению с прежними, имеет ряд преимуществ: благодаря рациональному расположению всех приборов вокруг санитарного узла, достигается экономия труб; каждая квартира имеет стеновые шкафы, антресоли для хранения домашних вещей над служебными помещениями.

ДВОРЕЦ ТЕХНИКИ

● **Начало работ.** В настоящее время, по постановлению Моссовета, отведена красная линия границ будущего Дворца техники. Красная линия проходит, с одной стороны, по набережной Ильича (быв. Хамовнической) от Крымского моста до Окружной жел. дор., с другой стороны, по Новому проспекту, по которому пройдет линия метро. Общая площадь строительства—120 га. Сейчас закончены проектирование и организация земляных работ, общее количество которых определено около 1 200 тысяч м³. Завозятся материалы для строительства стандартных

домов и бараков. В нынешнем году предполагается проложить жел.-дор. ветку и построить ряд подсобных предприятий: лесопильный завод, деревообделочную и механическую мастерские и проч. Развертывание основных работ предполагается в 1934 году.

● **Эскизный проект и генплан.** Управление строительства занято сейчас составлением предварительного эскизного проекта генерального плана. На основе его предполагается в июле объявить широкий конкурс на архитектурное оформление зданий. Научные сектора управления заняты определением содержания "Дворца техники". Ориентировочно устанавливаются размеры зданий, составляются списки экспонатов.

ЗЕЛЕНОЕ СТРОИТЕЛЬСТВО

● **Скверы и бульвары в кольце „А“.** Полностью реконструируется Нарышкинский сквер, где будет произведена перепланировка, дополнительная посадка деревьев, новое цветочное оформление, установка новой парковой мебели и проч. Остальные скверы и бульвары в кольце „А“ в нынешнем году реконструироваться не будут, а будут до полной реконструкции подвергнуты необходимому ремонту; на скверах и бульварах будет произведено цветочное оформление и посадка новых деревьев.

● **Сколько цветов и растений получит Москва.** Производственный сектор треста дал оранжерейным хозяйствам Москвы задание вырастить 2 млн. 800 тыс. цветочных рассады и 388 тыс. горшечных цветущих растений. Из южных оранжерейных хозяйств—Сухумского и Батумского будет получено до 15 тыс. пальм, 1 000 вечнозеленых растений (лавры, буксусы, камелии, эвонимус, олеандры; из хвойных—туя, кипарис и др.) и 210 тыс. луковичных—гипантиты, тюльпаны, нарциссы, лилии, тюльберовы.

● **Весенние цветочные посадки.** Весной на скверах и бульварах кольца „А“ будет посажено около 91½ тыс. многолетних и дико-растущих растений.

Будет высажено 608 400 штук летников и декоративных (ковровых) растений; из них для вертикального озеленения вьющимися растениями балконов и пристаней—43.100 штук. Кроме того, будет высажено 466 молодых деревьев и 68 500 кустов: роз, барбариса, жасмина, акации, шиповника и дикого винограда.

● **Новые парки К. и О.** Две бригады студентов АСИ составили, по заданию АПУ, генеральные планы строительства двух парков Культуры и Отдыха в Москве. Один парк площадью в 170 га запроектирован на участках быв. Ваганьковского и Дорогомиловского кладбищ, другой—загородный парк—площадью в 700 га, в Филах. Оба парка расположены у Москвы реки. Бригадами руководили арх. А. Карра и З. Розенфельд.

В СОЮЗЕ СОВЕТСКИХ АРХИТЕКТОРОВ

● **Итоги конкурса Курского вокзала.** Союз советских архитекторов совместно с редакцией "Строительство Москвы" организовал вечер итогов конкурса на проект Курского вокзала. Докладчиком выступал т. Кюнер, содокладчиками арх. Мордвинов и Корнфельд.

● **Декадники Союза.** На последних декадниках Союза были заслушаны следующие доклады: 1) арх. Семенова, "Генеральная схема планировки Москвы", 2) арх.

Хигера "Типы жилья в советской архитектуре" 3) арх. Полищука "Скульптура и архитектура". 23-го марта состоялся доклад арх. Марта Штамм, о проекте Макеевки, организованный иностранной секцией Союза.

● **За углубленную проработку схемы Москвы.** Союз советских архитекторов организовал девять бригад, изучивших различные разделы генеральной схемы Москвы, составленной АПУ. В этой работе приняло участие около 50-ти крупнейших архитекторов и скульпторов Москвы. Вся работа проводилась под руководством зам. председателя Союза арх. Алабян. Бригады прорабатывали следующие темы: 1) схема планировки, бригады Мордвинов; принимали участие арх. Щусев, Семенов, Козлов и др., 2) уличная сеть (классификация улиц, специфика их, новые магистрали, габариты, красная линия), городской транспорт,—бригады арх. Болдырев; 3) озеленение города,—бригады арх. Коржев; 4) Водные системы—набережные, каналы, пристани и т. д.—бригады арх. Варенцов; 5) застройка города—кварталы, отдельные магистрали и площади, очередность надстройки, этажность,—бригады арх. В. Лавров; 6) художественно-декоративное оформление города (освещение, памятники, скульптура, окраска),—бригады Полищука; 7) архитектурные памятники Москвы в связи с перепланировкой,—бригады Аркин; 8) сеть обслуживания столицы,—бригады Пастернак; 9) бригада по орг-вопросам—контроль, участие общественности, взаимоотношения АПУ, Моспроекта, Скульптурного треста и т. д.—бригады Заславский.

КОНКУРСЫ

● **Конкурс типовых санаториев.** ЦУСТРАХ провел конкурс на типовые санатории разного назначения. Проекты были заказаны Гипрогору, Моспроекту, Госпроекту и Наркомздраву. Проекты Гипрогора признаны наиболее удачными по своей проработке и архитектурному замыслу. По композиции проекты были представлены в вариантах компактного и павильонного типа. Компактный тип зданий будет применяться в северной полосе, павильонный—в южной.

● **Дом правительства Абхазии.** Ленинградский Союз архитекторов объявил Всесоюзный открытый конкурс на составление проекта Дома правительства ССР Абхазии в г. Сухуме. Программу можно получить у т. Б. С. Перельман—г. Ленинград ул. Росси, Отдел планировки Ленсовета.

КОНФЕРЕНЦИИ И СЪЕЗДЫ

● **Планирование научных работ коммунального хозяйства.** В конце февраля в Москве состоялась всесоюзная конференция по планированию научных работ в области коммунального и жилищного хозяйства, созванная Академией коммунального хозяйства.

● **За улучшение качества строительства.** Московский Совет, Горбюро ИТС Союза Промжилкомстроительства и МГЖК РКИ создали в конце марта в Доме Союзов конференцию по качеству строительства. Доклады сделали были т.т. Константинопольским, инж. Муравьевым и т. Волковым. На конференции работали секции: отделочных работ, стеновых работ, сантехники, проектирования и конструкций, столарно-плотничных работ.

НОВЫЕ СООРУЖЕНИЯ МОСКВЫ

● **Общежитие Академии им. Фрунзе.** Здание общежития запроектировано на Плющихе по проекту арх. Кузанынц. В здании размещаются индивидуальные квартиры и комнаты с коллективным обслуживанием. Комнаты коллективной части на одного человека имеют площадь до 9 м², комнаты на 2-х имеют площадь 14,3 м². Здание предполагается выполнить вчерне в 1933 году.

● **Деловой клуб им. Дзержинского.** Клуб намечается строить на Петровке, на месте быв. Петровского монастыря. Подготовительные работы к этому строительству, которое по плану обойдется в 12 милл. рублей, должны быть начаты с июля 1933 года. На подготовительные работы, проектировку и освоение участка в этом году намечается израсходовать 1 милл. руб.

● **Новое здание ИМЭЛ.** Институт Маркса-Энгельса-Ленина обратился в Союз советских архитекторов с просьбой организовать конкурс на проект нового здания института. Для этого здания отведен участок на территории между Волховкой, Антиповским пер., Гоголевским бульваром и ул. Маркса и Энгельса.

НЕКРОЛОГИ.

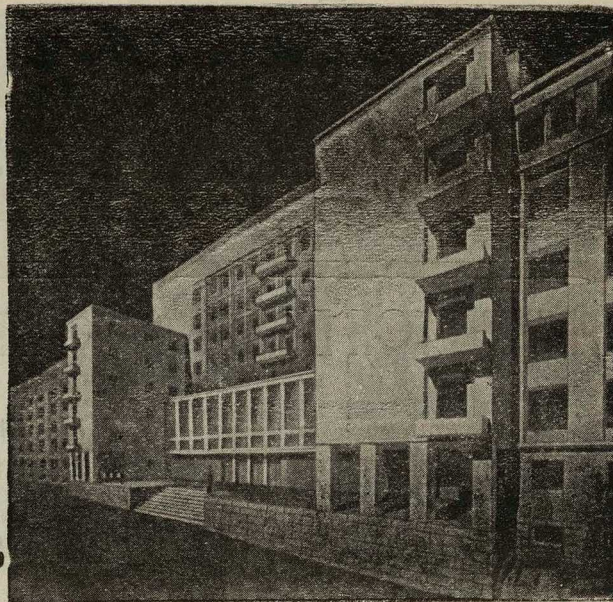


И. Н. Бальян

● **И. Н. Бальян.** 14-го февраля от прогрессивного лейкоза умер арх. И. Н. Бальян. Иван Никитич родился в семье рабочего тифлисских железно-дорожных мастеров (большевика-подпольщика) в 1895 году. Среднее образование получил в Тифлисской армянской семилетке. В 1923 г. поступил в Московский Высший Художественно-Технический Институт, который окончил успешно в 1929 году. С 1929 года без перерыва работал над планировкой Москвы сначала в планировочном — земельном отделе, а в последствии в Архитектурно-планировочном управлении Моссовета, где вел ответственную работу руководителя планировки Дзержинского района.

Иван Никитич, как в бытность студентом ВХТИ, так и по окончании его, принимал активное участие в общественно-архитектурной жизни, работая в выборных органах ВУЗ'а, архитектурного общества, и непосредственно в АПУ председателем местного и Научно-Технического Общества. И в работе и в отношении к людям Иван Никитич был исключительно прямым, чутким и скромным человеком. Страдая давней сердечной болезнью Иван Никитич никогда не отсту-

Общежитие Академии им. Фрунзе Плющиха. Проект. арх. Кузанынц



пал от выполнения обязанностей, которые налагала на него основная и общественная работа. Коллектив АПУ потерял большого самоотверженного работника и человека исключительных этических качеств.

● **С. Н. Воскресенский.** Арх. Воскресенский, скончавшийся 26 февраля 1933 г. был одним из больших московских архитекторов-строителей и постоянным сотрудником покойного И. И. Рерберга. Это был один из тех мастеров строительного дела, которых всегда ценила пролетарская столица. Деятельность его протекала, как на службе в наркоматах на ответственных должностях, так и на строительстве по восстановлению. Марьиной больницы, здания Мосторга на Петровке, по подводе фундаментов Большого театра и др. объектах Московской стройки.

● **Поправка.** В № 11-12 за 1932 год указано, что автором проекта здания Ученого комбината НКТП является проф. П. Голосов. Нас просят сообщить, что автором проекта является арх. Крестовников.

ЗА РУБЕЖОМ.

● **Не строить выше 1-го этажа.** Прусское министерство издало постановление, в котором в связи с кризисом воспрещается возводить постройки выше одного этажа. Это допускается только в тех случаях, когда высокое здание „органически“ связано с малым объектом. Окончательно обанкротившийся буржуазно-капиталистический строй выдвигает перед зарубежными архитекторами весьма оригинальные темы для их творческой мысли. Bauwelt № 7 — 1933 г.

● **Научная периодика Германии закрывается.** Союз германских высших учебных заведений и объединение научных издательств обратились к министрам культуры и финансов Германии, в котором обращают внимание на то, что, в связи с тяжелым экономическим положением Германии, исследовательская и вместе с ней и издательская работа соответствующей научной литературы потерпели непоправимый удар. Сокращение

до минимума бюджета в этой области повело к полной приостановке выпуска научной периодической литературы. D. B. Z. № 7 — 1933 г.

● **Интернациональная конкурсная комиссия.** Лига Наций постановила организовать постоянную конкурсную комиссию из 5 архитекторов, как жюри по интернациональным архитектурным конкурсам. Эта идея исходит от Англии. Bauwelt № 6 — 1933 г.

● **90% безработных строителей.** Согласно данным германского Союза строительных рабочих число безработных членов Союза на 23 января 1933 г. равнялось 89,3% Bauwelt № 6 — 1933 г.

● **„Свободное искусство“.** Министр народного образования Пруссии национал-социалист Руст потребовал от председателя Прусской академии искусств, проф. Шиллинга чтобы из академии были исключены писатель Генрих Манн и художница Кете Кольвин, которые подписали воззвание об едином антифашистском фронте. Манн и Кольвин заявили о своем выходе из академии. Из солидарности с ними такое же заявление сделал известный архитектор Вагнер.

● **„Вопиющее в пустыне“.** В американских журналах появился новый отдел, характеризующий кризис в строительстве в САСШ: по предложению Вашингтонского института архитектуры, редакции журналов представляют свои страницы для снимков с недооконченных за отсутствием средств проектов: к каждому снимку прилагается описание состояния, в котором находится недооконченное здание, удостоверенное институтом. Такие снимки с недостроенных американских небоскребов можно видеть в Нью-Йорском журнале American Architect за январь 1933 г.

● **От 5 до 14 человек на комнату.** В Лондоне, рядом с роскошными кварталами богачей, находятся целые районы, застроенные кривыми улочками, с невероятно грязными и ветхими домиками, перенаселенными беднотой: на одну средних размеров комнату приходится от 5 до 14 человек. Такова напр. местность, носящая

название Кенсингтон: санитарное состояние северной части его таково, что детская смертность доходила в 1931 г. до 86 на 1 000. Здесь вечное царство скарлатины, дифтерита, туберкулеза и легочных воспалений. Ныне, кстати не в первый раз, разрабатывается проект перепланировки этих кварталов. Но как и все подобные проекты, он конечно из-за кризиса не будет претворен

в жизнь. (The Architects' Journal, Март 1933 г.)

● **Поселки безработных в Америке.** В Американском журнале „American Architect“ за январь 1933 г. мы находим любопытное описание городка безработных высеженных домовладельцами за неплатеж арендной платы. Приближалась зима. Надо было

думать о зимних квартирах. Безработные начали строить свои обиталища из чего попало. На постройку шли и выловленные из реки лесные отбросы и дрова и обломки досок, листы ржавого железа, порожние ящики. Встречаются постройки высотой менее метра. Выходить из-за занавесок, заменяющих двери, могут только малые дети, взрослые же выползают.

ПРИНИМАЕТСЯ ПОДПИСКА С АПРЕЛЯ 1933 г.

„СТРОИТЕЛЬСТВО МОСКВЫ“

ежемесячный
архитектурно-
строительный
богато иллюстрированный
журнал
московского совета

10 год издания

МОСКВА СТРОИТ:

метро, канал москва-река — волга, глубокий ввод, дворец советов, грандиозные гостиницы, стадион на 120 тыс. мест, 2-й дом правительства, районные дворцы культуры, центральный вокзал и т. д.

МОСКВА РАЗВЕРТЫВАЕТ

огромное строительство жилых домов.

МОСКВА ВЕДЕТ

большую работу по перепланировке, архитектурному и художественному оформлению столицы ее улиц и площадей.

„СТРОИТЕЛЬСТВО МОСКВЫ“

в 1933 году будет вести неослабную борьбу за выполнение планов, ускорение темпов, удешевление строительства, за новую архитектуру, за превращение москвы в „столицу, достойную своего прелетарского государства“.

МЕСТКОМЫ, БЮРО ИТС!

Организуя коллективную подписку на „СТРОИТЕЛЬСТВО МОСКВЫ“, Выделяйте организаторов под-иски. Вовлекайте в подписку 100% квалифицированных рабочих, техников, архитекторов, инженеров, скульпторов.

РЕДАКЦИЕЙ ПРИНЯТЫ ВСЕ МЕРЫ К УЛУЧШЕНИЮ в 1933 г. КАЧЕСТВА ИЗДАНИЯ ЖУРНАЛА (БУМАГИ, ЧЕРТЕЖЕЙ, ФОТО).

ИЗДАТЕЛЬ — МОСКОВСКИЙ СОЕДИНЕННЫЙ РАБОЧИХ И КРАСНОАРМЕЙСКИХ ДЕПУТАТОВ

Отв. редактор Т. ХВЕСИН.

Зам. отв. редактора Я. ГРУНТ.

Члены редколлегии: А. БУДУШЕВ, В. ВЕСНИН, Г. КОНСТАНТИНОПОЛЬСКИЙ, В. СЕМЕНОВ, И. ЧЕРКАССКИЙ.

Адрес редакции: Москва, ул. Станкевича, 22, телефон. Моссовета, доб. 2-10 и 5-22-08.

Содержание

	Стр.
ПЕРЕДОВАЯ	
За выполнение плана 1933 г.	1
Карл Маркс	2
И. МИЛЬ	
1040 миллионов вложений	3
ПЛАНИРОВКА МОСКВЫ	
Арх. В. В. БАБУРОВ	
Инж. А. П. НАБАЛОВ	
Планировка пригородной зоны Москвы	6
Арх. КОЛБИН	
Как застраивать жилой квартал	9
АРХИТЕКТУРА	
МОСКВИЧ	
Три работы Моспроекта	16
Акад. арх. А. ЩУСЕВ	
Против аскетической архитектуры	17
Проф. ДОКУЧАЕВ	
Проекты не подходят театру Мейерхольда	17
Вариант оформления гостиницы Моссовета	19
Арх. ЛИБСОН	
Ступенчатые дома	20
Проф. Н. БРУНОВ	
Монументальность в архитектуре	22
Инж. Б. П. ГОРБУШИН	
Мебель — конструктивный элемент жилищного строительства	28
Проф. Г. КАРЛСЕН	
По-новому решенная задача	31
Инж. А. В. ШВИДКОВСКИЙ	
Опыт рационализации дачного строительства	31
БИБЛИОГРАФИЯ	35
МОСКВА ЗА МЕСЯЦ	37

Мособлит № 15409. Тираж 13 500

8-я типография, „Мособлполиграф“,

ул. Фр. Энгельса, 46. Нар. 898.

Статформат А-4—211-297 мм.

5 п. л., в 1 п. л. — 62 416 знаков.

Рукопись сдана в набор—9/III 1933 г.

Подписана к печати—15/IV 1933 г.

Техн. редактор М. БОНДАРЕВ.

центрально-
промышленная
контора треста

КРОВЛЕСТРОЙ

выполняет:

кровельные ра-
боты, толево-
руберойдные,
гольцементные,
шиферные, дра-
ночные, гонтовые,
финской стружки,
железные и друг.

Москва, 12 Новая площ., д. 12.
телефон 68-23

ТРЕСТ ПО СНОСУ
И РАЗБОРКЕ ЗДАНИЙ
ПРИ ПРЕЗИДИУМЕ
МОССОВЕТА

МОСРАЗБОРСТРОЙ

ПРАВЛЕНИЕ: МОСКВА, ВЕТОШНЫЙ РЯД, ДОМ 11, ПОМ. 58
ТЕЛЕФОНЫ УПРАВЛЕНИЯ ТРЕСТА 92-30 и 94-87.

ПРИНИМАЕТ РАБОТЫ

по разборке строений
москвы, планировке
участков после сноса
строений, заготовке
строительных матери-
алов и разбираемых
строений.

МОСКОВСКОЕ ПРОМЫСЛОВО-
КООПЕРАТИВНОЕ СТРОИТЕЛЬНОЕ Т-ВО

МОСКОПРОМСТРОЙ

входящее в систему
мособлстройсоюза

ПРОИЗВОДИТ

новое строительство и
ремонт промышленных
и гражданских соору-
жений.

УСТАНОВКА

подъемных сооружений.

Правление: Москва, Покровка, д. 28, теле-
фон К-0-92-47.

Районные отделения:

Столярная мастерская:

II Сокольничья, 4. Электро-монтажная ма-
стерская: Средне-Кисловский пер., д. 9/2;
Мастерская подъемных сооружений: Ново-
Конюшенный пер., 9.

АСФАЛЬТРАБОТНИК

мособлстройсоюза

принимает заказы на работы:

асфальтовые по
укладке паркета,
изоляционные,
кровельные, толе-
вые, железнолиум,
мостовые дорож-
ного характера.

АДРЕС: Москва, Каланчев-
ская ул., д. 1. Телеф. 4-84-28.

16558

Цена 2 рубля.

Моспроект

ЗАЯВКИ НАПРАВ-
ЛЯТЬ: МОСКВА,
ЛЕНИНГРАДСКОЕ
ШОССЕ, ДОМ 2-а,
телеф. Д-3-74-24.

1

Принимает заявки на исследова-
тельные работы связанные со
строительством, как то: бурение, лабо-
раторное исследование грунтов,
испытание пробными нагрузками, иссле-
дование режима грунтовых вод и их
анализа, заключения о допускаемом
напряжении на грунтах.

2

Дает консультацию о производстве
работ в особо сложных случаях при
сооружении фундаментов.

3

Исследование существующих по-
строек для надстройки и переобору-
дования, а также все виды геодези-
ческих работ.

московский межрайонный
санитарно-технический
промышленный союз

МОССАНТЕХПРОМСОЮЗ

принимает заказы и производит работы по следую-
щим специальностям:

1. Центральное отопление.
2. Изготовление и установка новых котлов перегревателей, и экономайзеров.
3. Промышленная вентиляция.
4. Канализация и водопровод в городах, поселках и в зданиях.
5. Очистные сооружения для сточных и фекальных вод.
6. Изоляция трубопроводов котлов.
7. Голь цементные крыши и огнеупорные перегородки.
8. Механическое оборудование заводов и фабрик.
9. Теплотехнические работы.
10. Электромонтажные работы по освещению и установке машин.
11. Электроподъемники и водоподъемники.
12. Всякого рода механические и металло-конструктивные работы.

ПРАВЛЕНИЕ:
ИЛЬИНКА, Д. 4,
ПОДЪЕЗД №1. ТЕ-
ЛЕФОНЫ: 1-30-10,
54-83, 3-03-53,
5-01-51 и 3-50-45.

составление проектов и консультация