

**М**  
1932

БОЛЬШЕВИСТСКИЙ ПРИВЕТ  
**МОССТРОЕВЦАМ!**

ВСЕ СИЛЫ НА ВЫПОЛНЕНИЕ  
СТРОИТЕЛЬНОГО ПЛАНА 1932 ГОДА

**МО**  
СТРОИТЕЛЬСТВО  
**МОСКВЫ**





Всякое  
железо  
ГНУТ

Машины  
**ФУТУРА**  
FUTURA · ELBERFELD · DEUTSCHLAND

**ВЫШЛА ИЗ ПЕЧАТИ  
ПОСТУПИЛА  
В ПРОДАЖУ БРОШЮРА**

Инж. Э. И. Клосс

# МЕТРОПОЛИТЕН

**В  
ЛОНДОНЕ  
ПАРИЖЕ  
БЕРЛИНЕ**

Цена 35 к.

По данным  
заграничной  
командировки

Продажа производится:  
1. На складе изд-ва: Варварка,  
Максимовский пер. № 1, 2. Во  
всех книжных магазинах  
книгообъединения и 3. Во всех  
газетных киосках Союзпечати.

Н К Т П

С С С Р

# СОЮЗСЛАНЕЦ

## ЦЕРЕЗИТ

ПРИДАЕТ ЦЕМЕНТНОМУ РАСТВОРУ  
ВОДОНЕПРОНИЦАТЕЛЬНОСТЬ

## ПРИНИМАЮТСЯ ЗАЯВКИ

НА ПРОДУКЦИЮ „ЦЕРЕЗИТ“ И НА  
ИНСТРУКТАЖ ОТВЕТСТВЕННЫХ  
ЦЕРЕЗИТО-ИЗОЛЯЦИОН. РАБОТ.

ОБРАЩАТЬСЯ: ПРАВЛЕНИЕ СБЫТА „СОЮЗСЛАНЕЦ“  
МОСКВА, ЦЕНТР, УЛ. МАРХЛЕВСКОГО, 20 2, ТЕЛ. 2-15-09.

# СТРОИТЕЛЬСТВО МОСКВЫ

МАРТ 1932 г.

IX ГОД ИЗДАНИЯ

# 3

ЕЖЕМЕСЯЧНЫЙ СТРОИТЕЛЬНО-АРХИТЕКТУРНЫЙ  
ЖУРНАЛ МОСОБЛИСПОЛКОМА И МОССОВЕТА

## ПО-БОЛЬШЕВИСТСКИ ДРАТЬСЯ ЗА ВЫПОЛНЕНИЕ ПЛАНА 1932 г.

Исторические задачи, поставленные июньским пленумом ЦК партии перед московской партийной организацией, перед рабочими Москвы по социалистической реконструкции хозяйства пролетарской столицы, по превращению ее в образцовый город, Московским советом под руководством МК ВКП(б) проводятся в жизнь.

Проделанная в 1931 г. колоссальная работа характеризуется прошедшими партконференциями (III областной и II городской) только лишь как начало работ по выполнению грандиозного плана строительства Москвы.

В 1932 г. Москва превратится в крупнейший центр тяжелой промышленности. Удельный вес ее в выработке продукции средств производства (гр. „А“) по отношению к Московской области, вырастет в 44,4% против 39,6% 1931 г. В области машиностроения, электротехники, химии Москва занимает одно из первых мест нашего Союза.

Вложения за 1931 г. в московскую промышленность, планируемую Наркомтяжпромом, составили 246 млн. руб. против 159 млн. руб. 1930 г. На 1932 г. запланированные капиталовложения в промышленное строительство Москвы выразятся в 300 млн. руб., включая реконструкцию ж.-д. узла, строительство теплоэлектростанций и т. д.

Выделение Москвы в 1931 г. в самостоятельную административно-хозяйственную единицу и перестройка работы Моссовета в соответствии с требованиями растущего хозяйства (децентрализация управления, конкретизация руководства) сыграли огромную роль. Московский совет добился значительных успехов в области реконструкции и строительства городского хозяйства—жилищного и коммунально-бытового строительства, ремонта домов, замощения и освещения улиц, озеленения и пр. В новое жилищное строительство вложено до 50 млн. руб. Капитальный ремонт—фасады, отопление, канализация, водопровод—произведен в 10 500 домах на сумму 16,7 млн. руб. В коммунальное хозяйство вложено 99,4% млн. руб. В торгово-кооперативную и сеть общественного питания—41,8 млн. руб.

На 1932 г. капиталовложения на территории Москвы запроектированы в сумме 1 млрд. руб. Из них в городское хозяйство Москвы будет направлено 522 млн. руб., в том числе на жилищное строительство 150 млн. руб. Объем строительства 1932 в 2½ раза превышает объем строительства, выполненного в 1931 г. В 1932 г. Москва приступает к строительству первого в Союзе метрополитена, Дворца советов, стадиона на 120 тыс. мест, в гостиничное строительство вкладывается около 25 млн. руб., в дорожное—35 млн. руб., на постройку школ, театров, парков предназначено свыше 20 млн. руб. и т. д.

Для того чтобы выполнить и перевыполнить эту грандиозную программу, надо повести самую беспощадную борьбу с недостатками имеющими место в работе 1931 г. Третья областная и вторая городская московские партконференции отметили:

„а) невыполнение более чем на одну треть плана нового жилищного строительства, при значительных размерах переходящего на 1932 г. строительства, незаконченного в 1931 г.; высокую стоимость строительства и низкое качество работы;

б) совершенно неудовлетворительные итоги учебного, школьного, больнично-амбулаторного, банно-прачечного и гаражного строительства, а также невыполнение плана капитальных работ по канализации;

в) совершенно неудовлетворительное развертывание производства и применения новых строительных материалов и новых видов коммунального оборудования.

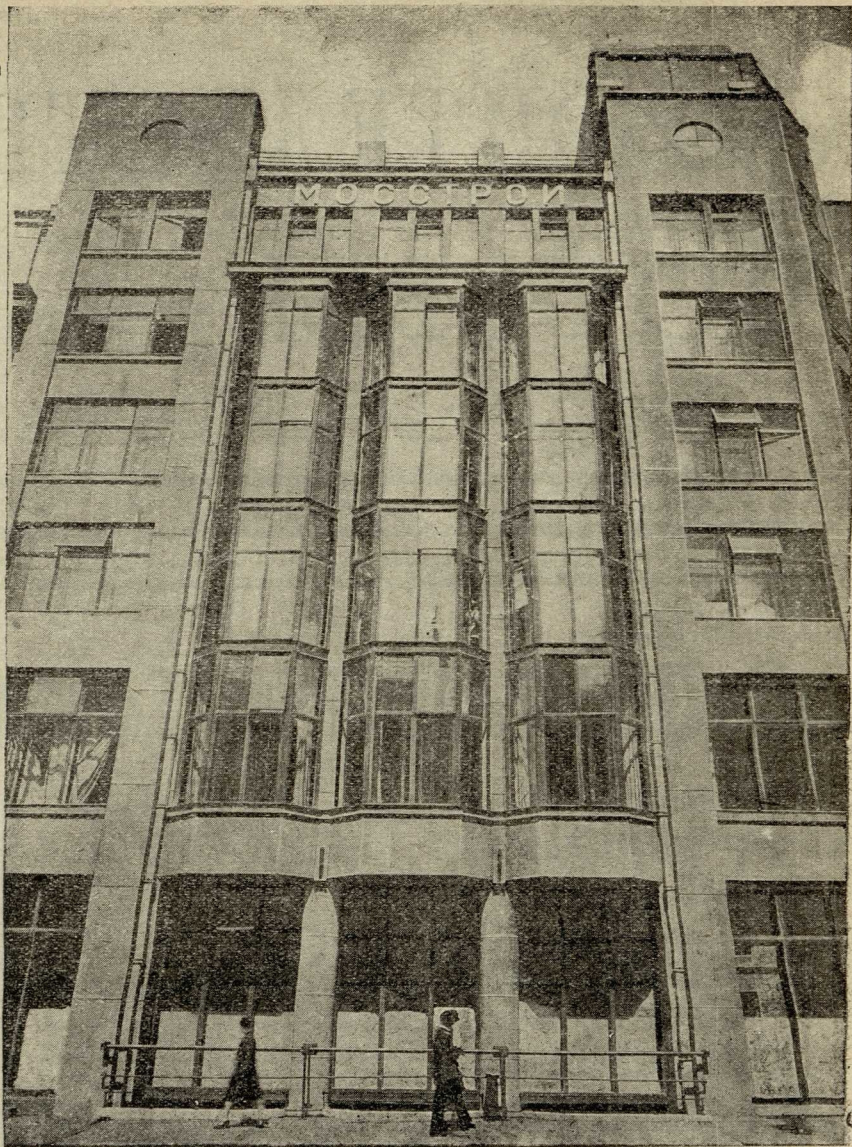
Основными причинами невыполнения плана капитальных работ являются: недостаточная перестройка строительных и отдельных хозяйственных организаций, неумение маневрировать имеющимися материальными средствами и надрами, недостаточная мобилизация внутренних ресурсов, консерватизм в деле применения новых строительных материалов, а также наличие все еще неизжитых элементов обывачности и уравниловки и недостаточная борьба за проведение шести условий т. Сталина“.

Строители Москвы должны мобилизовать все силы на выполнение задач, поставленных партией.

Особый упор Моссовет делает на производство стройматериалов и главным образом новых стройматериалов: Строительная промышленность Моссовета должна дать в 1932 г. 220 млн. шт. кирпича и новых материалов—фибролита, силикатных органонов, шлакобетона для замены 390 млн. штук. вновь организованные тресты—Мосшлакобетон, Мосфибролит—должны во 2-м и 3-м кварталах пустить на полную мощность пять крупных фибролитовых мастерских, 4 шлакобетонных завода, 18 теплобетонных мастерских. Пуск этих предприятий—ответственная задача трестов и вся пролетарская ответственность должна взять строительную их под жестокий контроль.

307  
С. Д.

ПРИВЕТ  
ПЕРЕДОВОМУ ОТЯДУ  
СТРОИТЕЛЕЙ  
СОЦИАЛИСТИЧЕСКОЙ  
СТОЛИЦЫ!



Рабочим, инженерно-техническим работникам и руководителям Мосстроя редакция „Строителя Москвы“ в день 10-летнего юбилея Мосстроя шлет пролетарский привет.

Мосстроевцы под руководством Московского комитета ВКП(б) и Моссовета за истекшие 10 лет вписали немало славных побед в строительство социалистической столицы — улучшение жилищных и культурно-бытовых условий московских рабочих.

Рационализаторские достижения Мосстроя широко известны всем строителям СССР и явились большим вкладом в дело борьбы за дешевую и экономичную стройку.

Мосстрой был и есть прекрасной практической школой советских строительных кадров. На любой стройке до Магнитостроя, до Дворца советов везде можно найти мосстроевцев, передающих свои знания и опыт новым молодым кадрам строителей.

День десятилетия должен явиться днем мобилизации всех сил мосстроевцев на дальнейшую успешную борьбу за социалистическую стройку.

Во главу всей работы строители Мосстроя должны поставить:

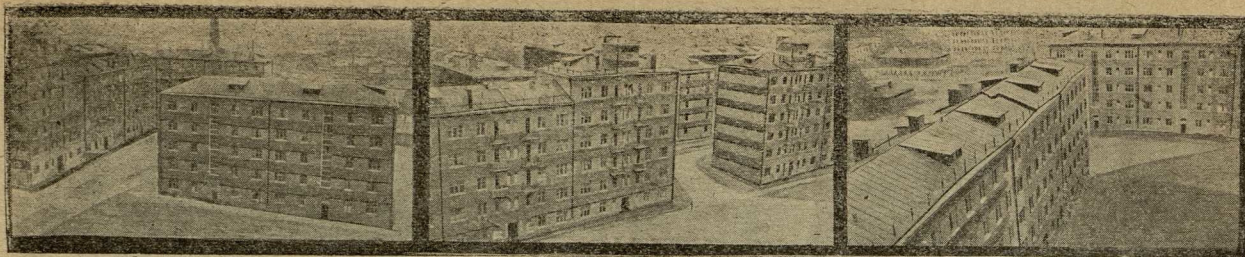
1. Внедрение в жизнь строек 6 исторических условий т. Сталина. Надо по-большевистски драться за правильную расстановку сил на стройке (с этим сейчас в Мосстрое обстоит довольно скверно), за организованный набор рабочих, за действительный хозрасчет, за улучшение жилищных и бытовых условий рабочих и инженеров Мосстроя, за уничтожение уравниловки в зарплате и обезлички механизмов.

2. Овладение новейшей строительной техникой, дальнейшее развертывание работы учебного комбината, обучение и выдвижение рабочих на инженерно-технические должности.

3. 100-миллионная программа строительства 1932 г. должна быть выполнена с запропорционированными качественными и количественными показателями.

4. Улучшение качества стройки. Здесь мосстроевцы в 1931 г. допустили очень серьезный прорыв. В 1932 г. это позорное пятно должно быть смыто.

Редакция твердо уверена, что рабочие и инженерно-технический персонал Мосстроя, применяя испытанные методы социалистического труда — социальное соревнование и ударничество, — на 11-м году существования Мосстроя покажут настоящие большевистские образцы работы.



Жилые корпуса на Б. Серпуховке, 48.

● Работы производил Мосстрой

## СТРОИТЕЛЬ ЖИЛИЩ НА 250 000 ЧЕЛОВЕК

### ЗАГЕР

Старейшая не только в Москве, но и в СССР строительная организация Мосстрой празднует 31 марта десятилетний юбилей своего существования.

Юбилей Мосстроя интересен не только тем, что он первым из всех строительных трестов Союза вступает в одиннадцатый год своего существования. Он интересен и ценен главным образом тем, что в истории Мосстроя, как в капле воды, отражается история строительства первой в мире пролетарской столицы, отражается непрерывный рост этого строительства — от ремонта, восстановления и переоборудования пришедшего в период империалистической и гражданской войн в непригодное состояние старого жилого фонда — до застройки целых крупных окраин, тесным кольцом опоясавшей Москву и коренным образом изменившей облик, быт и культуру этих окраин.

Задача празднования юбилея — закрепить достижения истекших 10 лет и изучить для ликвидации слабые, «узкие» места, тормозившие порой развитие строительства рабочих жилищ и социально-культурных и бытовых учреждений столицы.

Начав с ремонта в 1922 г. отдельных зданий, Мосстрой перешел в 1924 г. к строительству облегченных термолитовых двухэтажных зданий, и, постоянно и непрерывно отыскивая соответствующие эпохе типы строек, он через тип трех- и четырехэтажных кирпичных зданий пришел в 1927 г. к пяти, шести и семиэтажным зданиям, осуществляемым в последнее время. Во время юбилея мы должны оглянуться на пройденный путь, отбросить неудачные решения зданий, способы их внешнего оформления, взаимного расположения отдельных корпусов, толкнуть техническую и архитектурную общественность на изменение неудовлетворяющих требованиям рабочего решения и закрепить наиболее положительные способы оформления нашего строительства, проверенные и испытанные и наиболее соответствующие резко изменившимся запросам и требованиям, предъявляемым сейчас к жилищно-культурно-бытовому обслуживанию рабочего потребителя.

Еще задолго до опубликования первого постановления правительства от 28/XII 1928 г. о снижении стоимости строительства, Мосстрой решительно вступает на путь планомерной и методической борьбы за удешевление. Конструкции частей зданий 1925 и 1926 гг., мало чем отличавшиеся от конструкций дореволюционных, начинают с 1927 г. значительно облегчаться

**10 лет Мосстроя — это 10 лет грандиозного строительства под руководством МК ВКП(б) и Моссовета жилья, больницы, школ, клубов, яслей для пролетариев Москвы**

и рационализироваться. Сначала робкими, затем все более и более смелыми шагами Мосстрой первый из строительных организаций окончательно становится на путь полного отказа от традиционной 2½-кирпичной стены, заменив ее сначала двухкирпичной стеной Вутке или сложенной на теплом растворе и затем теплой полуторакирпичной стеной в 1931 г. Сейчас, вызвавшая в первое время ироническую улыбку у старых строителей, облегченная стена приобрела всеобщее признание и получила даже отражение в обязательных к проведению правительственных постановлениях по строительству. То же можно было бы сказать об определенных заслугах Мосстроя в области внедрения облегченных конструкций, фундаментов, перекрытий, крыши в области изменения характера и состава вяжущих растворов; применения новых, менее дефицитных материалов; новых приемов и методов работы и т. д. и т. п.

Задача празднования юбилея — подвергнуть основательной ревизии все применявшиеся до сих пор облегченные конструкции и допускавшиеся при отделке и обработке здания упрощения; закрепить и подтвердить те из них, которые существенно не влияют на прочность частей зданий и на удобства обитателей их; поставить вопрос о своевременности по крайней мере для Москвы, отказа от тех облегчений и упрощений в отделке помещений, которые служат предметом жалоб и нареканий рабочего потребителя жилищ.

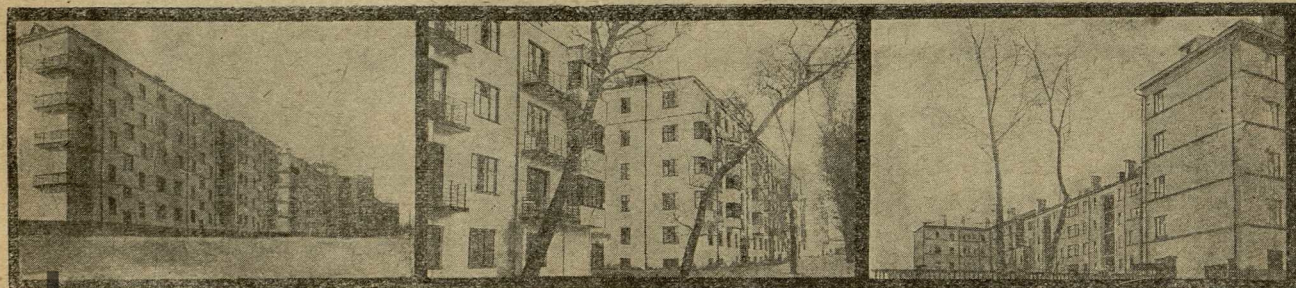
### ПОМНИТЬ О КАЧЕСТВЕ ПРОДУКЦИИ

Качество продукции, выпускавшейся за десятилетнее существование Мосстроя, из года в год вплоть до 1929 г. в среднем постепенно повышалось. Если временами имели место, по тем или иным причинам, небрежности в выполнении некоторых отдельных работ, то такие небрежности компенсировались теми из года в год возрастающими удобствами, которыми снабжалось рабочее жилище. Но с 1930 г. качество жилищного строительства, осуществлявшегося Мосстроем, как по характеру внутренней отделки, так и в отношении внешнего оформления понизилось.

Нижняя Пресня

Палиха

● Работы производил Мосстрой  
Вадковский пер.





Подколокольный

Красноворотская пл.

● Работы производил Мосстрой  
Бронная ул.

В дни юбилея надо поставить ребром вопрос о необходимости в полной мере выполнить постановление июньского пленума ЦК ВКП(б) и создать условия, обеспечивающие и количественно и качественно выполнение Мосстроем поставленных указанным пленумом важнейших строительных задач. Для жилищного строительства Москвы должно найтись и потребное количество металлов, и сухая доброкачественная древесина, и цемент, и трубы, и хорошая олифа, и краски, и наконец вагоны для перевозки их.

### ЧТО ВЫСТРОЕНО МОССТРОЕМ

Мосстроем за истекшие десять лет возведено свыше 12 000 000 м<sup>3</sup> зданий с общей полезной площадью свыше 2 000 000 м<sup>2</sup>. На этой площади поселено около четверти миллиона населения столицы. Общая стоимость произведенных Мосстроем за 10 лет работ превышает 300 000 000 руб. в ценах исходного года пятилетки. Массивы зданий, выстроенных Мосстроем за 10 лет, окружили столицу со всех сторон и прорезали центральные части Москвы рядом крупных застроек отдельных участков жильем и зданиями общественного, местного, а иногда союзного и даже мирового значения. Главнейшие из этих массивов: Усачевка, Хамовнический плац с Оболенским пер. и ул. Толстого, Вселенская, улицы: Кочки, Извозные, Погодинская, Плющиха, Луговая и ряд др. во Фрунзенском районе, Новослободская, Валковский пер., Писцовая ул., Н. Пресня, Смитовский пер., Тихвинская, Сущевский Камер-Коллежский Вал, Октябрьская, Палиха, Ленинградское шоссе, Кр. Пресня, Тверская-Ямская, район Петровского парка, район Тверской ул. (Трехпрудный, Б. Бронная, Б. Дмитровка) и ряд др.—в быв. объединен. Краснопресненском районе.—Почтовая ул., Введенские горы, Семеновская ул., Стромынка, 9-я Рота, Бакунинская, Спартаковская, Сыромитники, ул. Баумана, Боевская, Сокольничья, Миллионная, Уланский, Ананьевский, Хоромный пер., Машков пер., Балканский, Каланчевская, Красносельские, Русаковская, Колодезная, Матросская Тишина, Орлово-Давыдовская, Краснопрудная и целый ряд др.—в Сокольничьем и быв. Бауманском р-не; Площадь Ильича, Абельмановская, Дангаузэровка, Дубровка, Ульяновская, Восточная, Тюфелева Роща, Динамовская, Воронцовская, Товарищеский, Библиотечная, ул. Бухарина, Международная, Золоторож-

ская, Глотов пер., Остаповское шоссе, («Шарикоподшипник») и мн. др.—в быв. объединенном Пролетарском районе: Б. Серпуховка, Мытная ул., М. Тульская, Дровяная площ., Арсеньевский пер., Шаболовско-Хавская, Озерковская, Ново-Кузнецкая, Шлюзовая, Татарская, Пионерская, Кожевники, Садовники, Берсеневская наб., Павловская и ряд др.—в быв. Замоскворецком районе.

Из сооружений особого значения нельзя не отметить: мавзолей Ленина, здание МК, здание Моссовета, Планетарий, Институт Ленина, Институт Маркса и Энгельса, памятник Тимирязеву, ряд зданий на с.х. выставке ряд зданий для бирж труда, Товарная биржа, ряд клубов, научных институтов, школ, пожарных частей, здание МСНХ, здание Мосстроя на Ильинке, здания Оргаметалла, Мосэлементы, Русскабеля и даже отдельные здания в других городах (дом исполкома в Брянске, поселки в Орехово-Зуеве, Серпухове, Балашихе и др.).

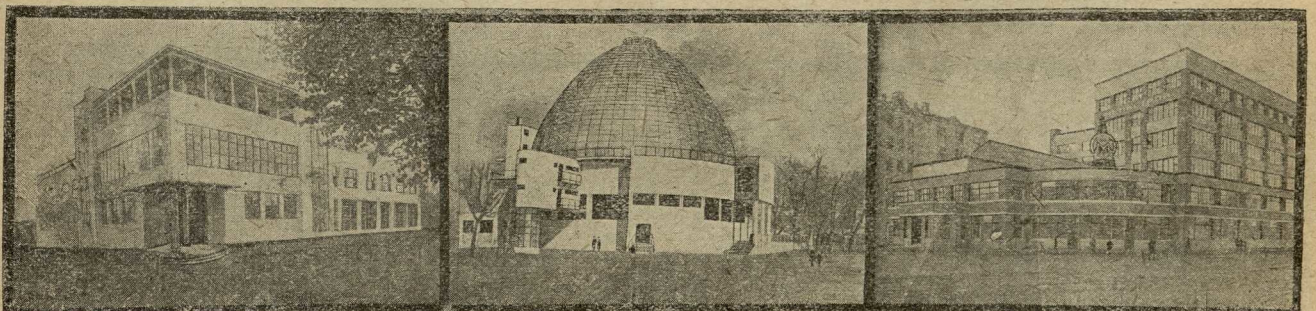
Значение Мосстроя для жилищного и культурно-общественного строительства далеко не ограничивается одной Москвой. На работу Мосстроя на протяжении ряда лет оглядывались и сейчас оглядываются строительные организации ряда городов и местностей всего нашего необъятного Союза. На опытах, конструкциях, технических условиях и достижениях Мосстроя, частично собранных в исключительной по своей популярности пояснительной записке Мосстроя, учится наша подрастающая смена строителей. Методы учета строительства, впервые введенные в Мосстрой, служили и служат предметом подражания и толчками технической мысли для совершенствования этого опыта в ряде строительных и регулирующих строительстве организаций. Мосстрой служил и сейчас служит одним из неиссякаемых источников, питающих вышестоящие директивные и законодательные органы при разработке ими показателей, лимитов стоимости расхода материалов, рабочей силы. И если в отношении качественных показателей Мосстрой оставляет желать еще очень много лучшего, то он даже в этом отношении далеко оставляет позади себя наиболее передовые, известные и крупные строительные организации. И критикуя в повседневной работе Мосстроя его недостатки, промахи и недочеты, необходимо в день его десятилетнего юбилея отметить моменты, положительные, имевшие в истории советского строительства вообще огромное значение.

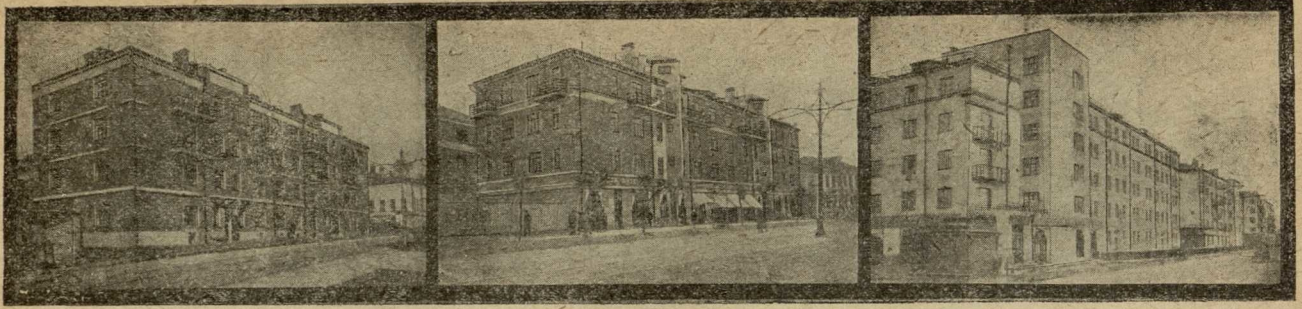
● Работы производил Мосстрой

Фабрика-кухня № 1  
Ленинградское шоссе

Планетарий  
Садовая ул.

Дом Оргаметалла  
Каланчевская ул.





Ульяновская ул.

Б. Серпуховка 31

Работы производил Мосстрой  
Арсеньевский пер.

# 10 ЛЕТ РАЦИОНАЛИЗАТОРСКОЙ РАБОТЫ МОССТРОЯ

Инж. М. ЧЕЛБАЕВ

Рационализаторская работа в Мосстрое преследует неизменно одну цель: удешевление строительства на основе рационализации конструкций, организации работ в целом и отдельных трудовых процессов, рационального использования строительных материалов и внедрения индустриальных методов в строительстве.

Организационная работа органа рационализации Мосстроя связана и опирается на актив периферии и центра. Таким активом являются производственные совещания комиссии и особые рационализаторские ячейки на стройках. Чрезвычайно эффективное влияние на работу рационализации оказал Технический совет Мосстроя.

Почти все стороны строительства производства в той или иной мере рационализированы Мосстроем, а ряд тем прорабатывался все глубже и глубже из года в год. К таким темам следует отнести механизацию строительства. Робкие шаги в деле механизации мы начали еще в 1925 г., но с 1926 г. механизация все больше и прочнее внедрялась в строительство. Механизация сама вносила организующее начало в производство, предъявляя к нему требования лучшего использования механизмов и лучшей организации работ при ней.

Рационализация кирпичной кладки прошла также ряд этапов и теперь доведена до организованного рабочего места каменщика и функционального метода работ. Рационализация организации работ в целом, начавшись с элементарного облагораживания строительной площадки путем разумной расстановки материалов на стройке, доведена до осуществления идеи проектирования организации работ на каждый адрес отдельно.

Рационализация монтажа отопления привела к необходимости работы тройками, что увеличило производительность труда слесарей, их ответственность за свою работу, изжило обезличку и улучшило качество монтажа.

**Добиться решительного сдвига в деле улучшения качества жилищного строительства, улучшения внутренней планировки зданий и квартир, снижения стоимости строительства и применения новых материалов**

Из резолюции II городской и III областной партконференций.

Моменты индустриализации строительства нашли свое отражение в изготовлении на заводах почти всех столярных изделий, слесарных изделий, ступеней и пр. Постепенно изменяя, облегчая и совершенствуя их, Мосстрой дал такие столярные, слесарные и бетонные изделия, что часть их была принята как всесоюзный стандарт, другая же часть послужила основой для всесоюзного стандарта. Метод индустриализации в широком масштабе был применен при постройке з-да «Рускабель» из сборных жел.-бет. элементов. Этот опыт послужил сигналом к более широкому внедрению сборного ж.-б. в практику промышленности.

Немалые достижения имеет Мосстрой и в деле борьбы с дефицитностью материалов. Еще в 1928 г. при заливке стыковых соединений водопроводных и канализационных труб свинец был заменен цементом. Это мероприятие стало достоянием строительства всего Союза и дало огромный экономический эффект.

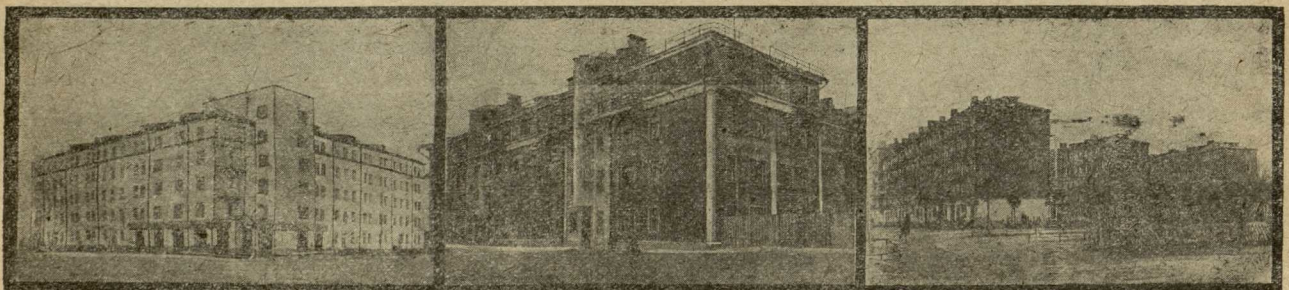
Автогенная сварка трубопровода отопления дала экономию не менее 80% фасонных частей. Стремление к рациональному расходованию материалов привело к изучению растворов для кирпичной кладки (цементных, смешанных, известковых, известково-шлаковых, известково-диатомовых). Проведенные в широком масштабе опыты дали практическое обоснование к переходу к более тощим растворам—1:1:11, 1:2:16 вместо 1:1:9; выводы из этих опытов стали также достоянием всего Союза.

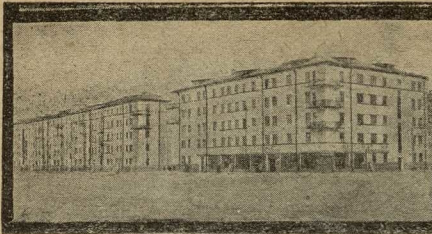
Метод рационального исследования и испытания грунтов как оснований для сооружений впервые в

Арсеньевский пер.

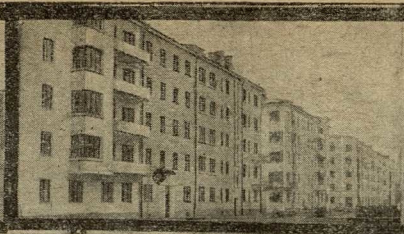
Б. Серпуховка 31

Работы производил Мосстрой  
Мал. Тульская ул.

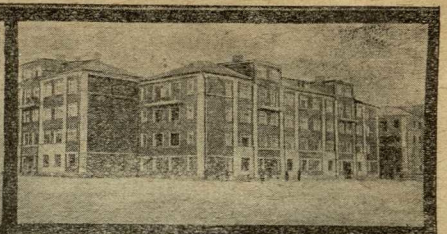




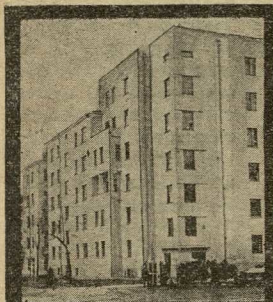
Извозная ул.



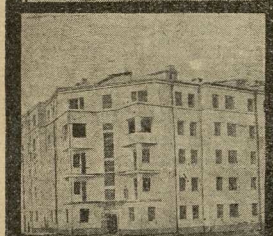
Мал. Кочки



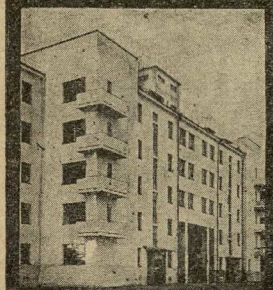
● Работы производил Мосстрой  
Фрунзенский плац



Воронцово поле



Дубровка



Дангаузевка  
Шоссе Энтузиастов

Союзе был также разработан бюро рационализации Мосстроя, и составленная им инструкция по применению этого метода на практике служит руководством строителям далеко за пределами Мосстроя. Значение данной работы сводится к проектированию фундаментов стен и столбов с минимальными размерами подошв и минимальной величиной глубины заложения. Дала эта работа десятки и сотни тысяч руб. ежегодной экономии. На основании ее бутовые фундаменты под наружные стены с ширины в 1 м и больше, применявшейся еще в 1925/26 г., были доведены для 5-этажного здания до ширины в 64 см. Глубина заложения фундамента на жестких грунтах доведена до 90 см. Не менее важное значение имеет и научно-технический подход к решению вопроса о фундаментах и их осадках.

Опытное исследование прочности забитого гвоздя на выдергивание послужило основанием к рационализации перекрытий.

В деле завоевания зимы для строительства Мосстрой также шел впереди других организаций. Его инструкции в прошлом были распространены и использованы во многих строительных трестах. Лабораторные данные Мосстроя по кирпичной кладке без тепляков и практическая проверка их в течение зимы 1931 г. на 15 объектах окончательно разрешают этот вопрос, опровергая все положения инструкций Союзстроя в отношении кирпичной кладки в зимнее время.

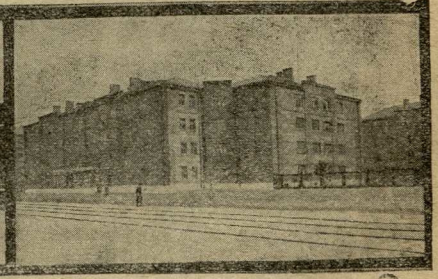
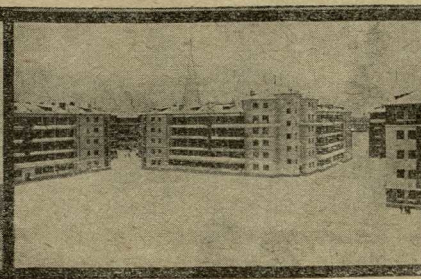
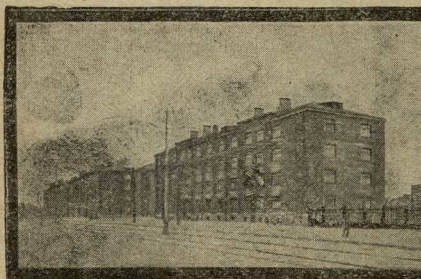
Развитие рационализации перегородок, значительное количество новых конструкций их поставило вопрос о возможности качественного и экономического сравнения их. И этот вопрос подвергся детальной проработке, в результате которой Мосстроем разработан практический метод качественного сравнения межкомнатных перегородок не только существующих, но и тех, которые могут появиться, что особенно важно, при применении конструкций из новых материалов.

Вопросы звукопроводности облегченных конструкций жилищного строительства являются весьма существенными. И этот вопрос остановил на себе внимание бюро рационализации Мосстроя и впервые в Союзе был запроектирован, а теперь полностью выполнен радиоаппарат для определения сравнительной звукопроводности перегородок, междуэтажных перекрытий и материалов. Этот аппарат смонтирован таким образом, чтобы его легко можно было использовать на любой постройке.

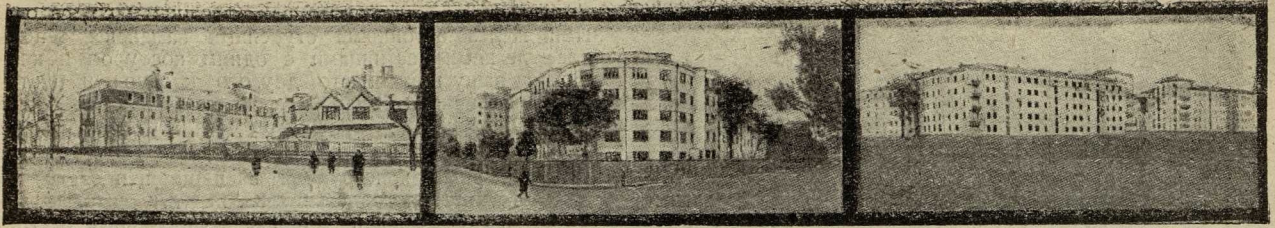
Абельмановская застава

Шаболовско-Хавский пер.

● Работы производил Мосстрой  
Абельмановская застава







Стромынка

Балканский пер.

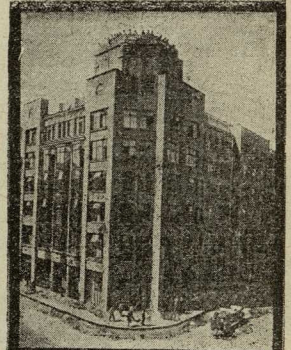
Работы производил Мосстрой  
9-я Рота

Не забыты и вопросы экономики строительства и упорядочения учета на постройках. Наиболее крупным рационализаторским мероприятием в этой области следует считать введение на каждом объекте расчета стройки. Но основной упор плановой рационализации периода с 1928 по 1931 г. был взят на рационализацию существовавших в жилищном строительстве конструкций. В области конструкций Мосстрой произвел настоящую революцию: все конструкции, применявшиеся Мосстроем еще в 1925/26 г., значительно и рационально изменены.

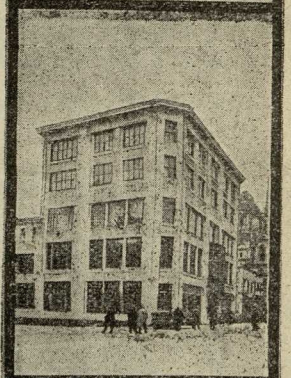
Наиболее крупной частью сооружения по своему удельному весу являются стены и, естественно, они то и привлекли к себе внимание рационализаторов. Рационализация шла по линии облегчения веса стен, без ухудшения их термических свойств и уменьшения прочности. В результате  $2\frac{1}{2}$  кирпичная стена была заменена сначала стеной в 2 кирпича на теплом растворе, а эта последняя — стеной в  $1\frac{1}{2}$  кирпича на теплом растворе с уширенным вертикальным швом, параллельным наружной поверхности стены. Экономическая значимость этого мероприятия настолько очевидна, что само мероприятие быстро стало достоянием всего Союза.

Для возможности облегчения наружных стен, не уменьшая их прочности, стремились сделать их не несущими. Это привело к расположению балок вдоль корпуса, опирая их или на внутренние стены или на прогоны, уложенные по столбам поперек здания. Дальнейшее облегчение наружных кирпичных стен привело нас к стене в 1 кирпич, с утеплителем. Недостаток кирпича со всей резкостью поставил вопрос о замене кирпича в наружной стене более эффективными новыми материалами, как фибролит, силикат-органики и пр. Особенности этих материалов (малая прочность) требовали предварительной разработки новой конструкции стены. Такой конструкцией является разработанный Мосстроем кирпичный каркас с железобетонными прогонами через 2—3 этажа по высоте.

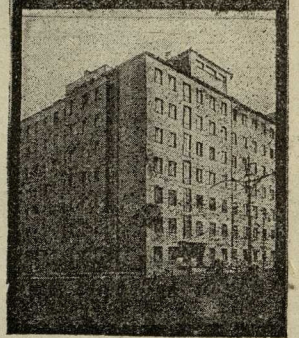
Не менее радикальным изменениям подверглись и междуэтажные перекрытия. Тяжелые перекрытия по металлическим балкам с накатами из 50-мм досок, с лагами из пластика и досками в 60 мм, применявшиеся Мосстроем еще в 1926/27 г., теперь заменены перекрытиями по дочитым балкам, с подшивкой 19 мм тесом вместо наката, без лаг, с половым настилом из 28-мм досок. В дальнейшем наши рационализаторские усилия направлены на изыскание блочной сборной конструкции междуэтажных перекрытий, с заготовкой таких блоков на стройдворах. И эта задача,



Дом Мосстрой  
Ильинка



Дом МСНХ  
Ильинка



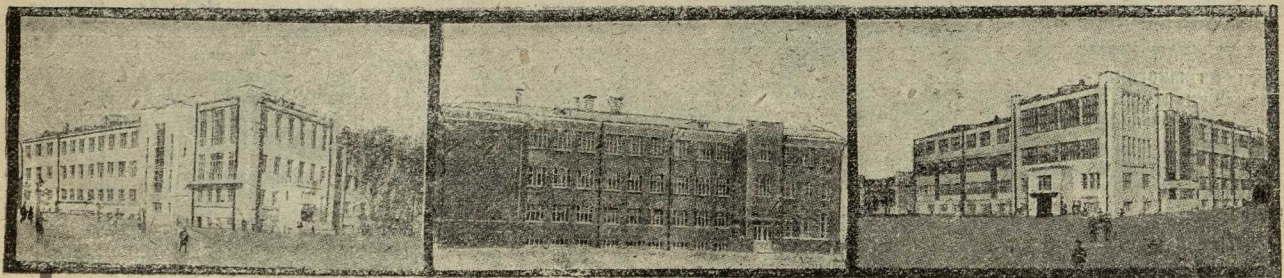
2-й дом милиции  
Б. Полянка

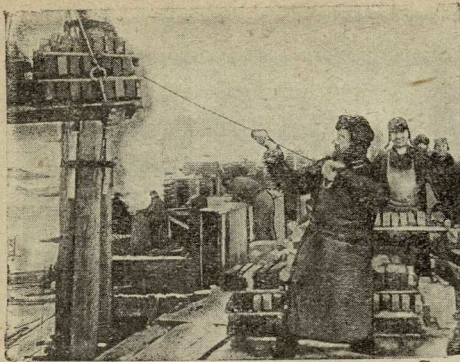
Работы производил Мосстрой

Школа на Русаковском шоссе

Школа на Межайском шоссе

Школа в поселке  
Дубровка





Нет больше „козы“. Материал подается подъемником



Работа тройками показала огромное повышение производительности труда (до 3 500 кирпичей в сутки)

видимо, будет разрешена удовлетворительно в ближайшее же время.

Тяжелые на двух косоурах лестницы со сплошными железобетонными ступенями заменены теперь более легкими лестницами с одним косоуром и кирпичным выпуском. Вместо другого косоура и пустотельными ступенями. В 1932 г. будет сделан еще один шаг по этому пути—переход на лестницы бескосоурные.

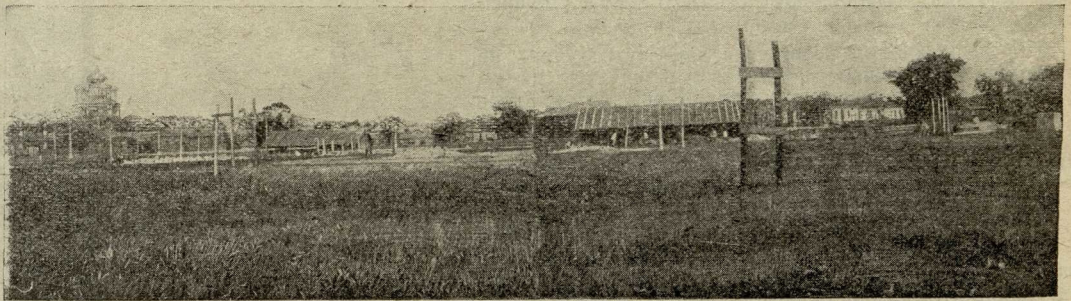
Ряд сборных конструкций экспериментировался в опытном доме на Малой Тульской ул.: щитовые перекрытия, перегородки, сборные бескосоурные лестницы, ксилолитовые полы из плит, подшивка потолков бетонными плитами, как противопожарное мероприятие и т. д. Освоение этого опыта повидимому даст ряд новых конструктивных решений. Удачно разрешается вопрос о замене ленточных фундаментов фундаментами разрывными.

Нет почти ни одного вопроса в строительстве, который не прорабатывался бы Мосстроем; так разносторонняя деятельность его рационализаторских органов. Многие из его достижений стали достоянием всего Союза и опубликованы в ряде статей и брошюр.

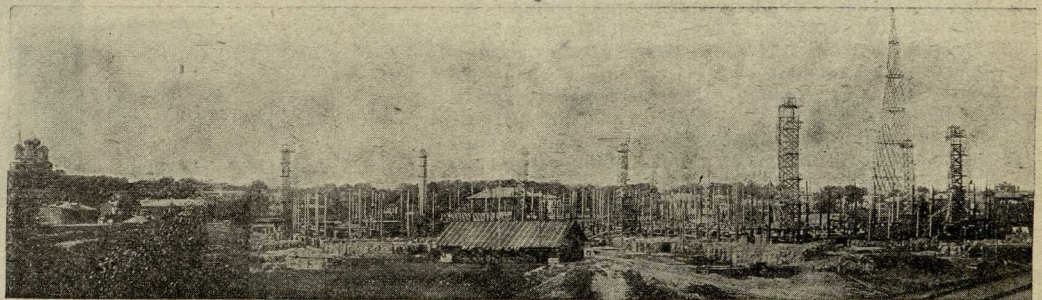
Следует иметь в виду, что все это достигнуто при наличии слабо оборудованной и недостаточно укомплектованной лаборатории, недостатка, который значительно тормозил научно-исследовательскую работу Мосстроя.

Необходимо всемерно усилить оборудование и штат лаборатории. Тогда рационализаторская работа Мосстроя даст еще большие и лучшие результаты.

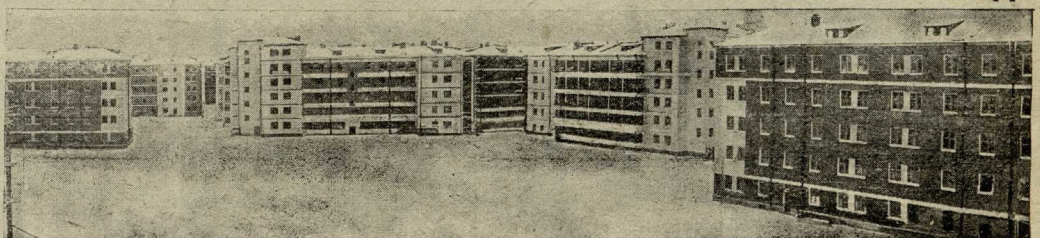
**осень 1927 года**



**лето 1928 года**



**зима 1929 года**



**шаболовка**

Один из многочисленных участков на окраинах Москвы, застроенных Мосстроем, — одна из славных страниц его борьбы за стройку социалистической столицы

Сейчас кладка без лесов обязательна для всех строек. А помнят ли строители, что Мосстрой первый в СССР ввел ее на своих работах



## В БОРЬБЕ ЗА РАЦИОНАЛЬНУЮ ОРГАНИЗАЦИЮ СТРОЙПРОЦЕССА

Инж. Н. Н. ПОРФИРЬЕВ

**МОССТРОЕВЦЫ!**

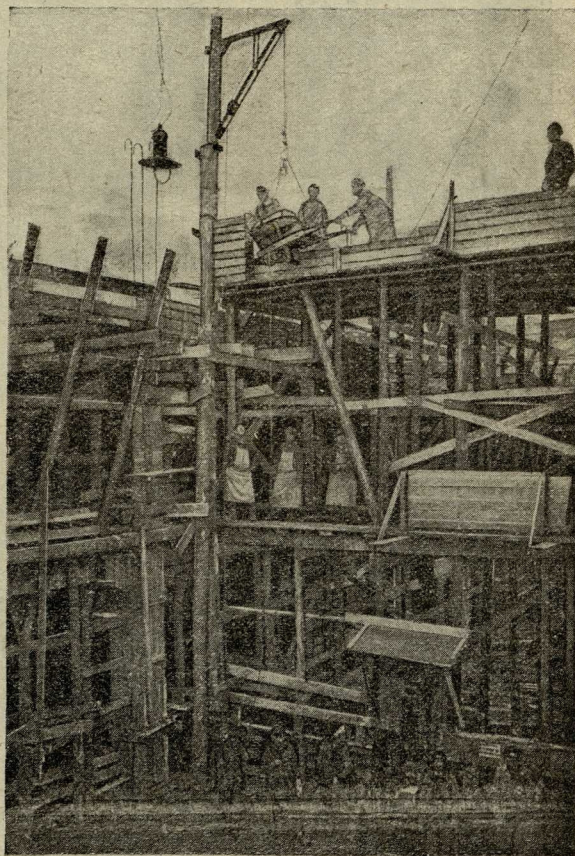
**ВЫШЕ КАЧЕСТВО РАБОТЫ!**

Рациональную организацию стройпроизводства Мосстрою пришлось начинать по существу с пустого места в борьбе с консервативными строителями за механизацию и предварительное проектирование производства.

Работа Мосстроя по рационализации производства проводилась и проводится в настоящее время по трем направлениям: 1) замена ручного труда механизацией; 2) введение рациональных форм организации труда в отдельных строительных процессах и 3) освоение рациональных методов проектирования организации производства.

### РУЧНОЙ ТРУД ЗАМЕНЕН МЕХАНИЗМАМИ

Мосстрой, первый из стройорганизаций Московской области, начал проводить механизацию по отдельным работам. Первые шаги его (1923/24 г.) заключались в передаче изготовления части полуфабрикатов (столярные изделия, бетонные ступени, лестничные балясины и пр.) на заводы. В Мосстрое возник ряд подсобных заводов для обслуживания строительства. Начиная с 1926 г., Мосстрой переходит к перенесению механизированных процессов непосредственно на площадку строительства, механизуя приготовление растворов и бетонов и вертикальное перемещение материалов. Для подъема материалов применяются последовательно различные типы механизмов, начиная (в 1926 г.) от малоудобных элеваторов-норий с производительностью 6—8 тыс. кирпича в день и кончая современным, наиболее простым и рентабельным для жилищного строительства краном-укосиной, дающим при правильной организации смежных процессов подъем до 30 000 шт. кирпича в день. Одновременно с подъемными механизмами изменялись и совершенствовались способы перемещения материалов на смежных подъему этапах: транспортирование по горизонтали от штабеля до подъемника и от подъемника к рабочему месту. И если в первые годы на этих этапах продолжала царить коза—этот наиболее нерациональный и вредный для здоровья рабочих способ перемещения материалов, то дальнейшая работа рацио-



Кран-укосина. Самый экономичный и простой подъемник. Впервые примененный в Мосстрое, он теперь распространен на стройках всего СССР



**Тов. М. В. Крюков.**  
Управляющий Мосстроем с 1922 г. по 1929 г.  
В настоящее время начальник архитектурно-планировочного управления Моссовета



**Тов. Константинопольский Г. П.**  
Управляющий Мосстроем.



**Тов. К. Д. Валериус.**  
Б. директор по производству. В Мосстрое  
работал 5 лет. В настоящее время, зам  
начальника строительства Магнитогорска



**Инж. М. Л. Авербанель.**  
Работает в Мосстрое 10 лет.  
Предложение его по замене  
свинца цементом в отынах во-  
допроводных труб дало 5,5 млн.  
рублей эконоии в валюте



**Лурье С. Д.**  
Технорук конторы Октябрь-  
ского района. В Мосстрое с  
1926 г. Лучший ударник среди  
ИТР



**Ударная хозрасчетная бригада вод. п. л. вод. ч. ков, суще-  
ствующая уже более 2 лет. Три раза премирована. Бри-  
гадир Хорват.**

Библиотека  
им. Н. А. Некрасова  
electro.nekrasovka.ru

нализаторов в этой области привела постепенно через ряд промежуточных форм (тарелочки инж. Челбаева, южновские тачки, планшетки техн. Толоконникова и др.) к полному искоренению козы и замене нерациональной подноски подвозкой (кирпич на тачках или на платформе, в рамках, раствор в тачках), о чем Мосстрой первым из стройорганизаций мог рапортовать на Всесоюзной конференции по кирпичной кладке в ноябре 1931 г. Замена подноски кирпича на козах подвозкой на тачках, при которой один рабочий с меньшей затратой труда вместо 20—25 кирпичей перемещает за один раз 40—50, позволяет уменьшить число подсобных рабочих при кладке почти в два раза.

Введение механизмов для вертикального транспорта при кладке стен позволило отказаться от громоздких коренных лесов, которые, кроме удорожания строительства и расхода большого количества дефицитного лесоматериала, крайне мешали осуществлению правильной организации строительной площадки. Замена коренных лесов облегченными (в 1927 г.) и затем полная отмена лесов (в 1928 г.) были проведены Мосстроем первым из стройорганизаций.

Касаясь приготовления растворов и бетонов, необходимо отметить, что за последнее время в Мосстрое механизировано не только приготовление раствора для кладки стен, но и приготовление его для других стройпроцессов (штукатурки). Начиная с 1929 г. Мосстрой в широком масштабе проводит механизацию малярных работ (краскотерки, краскопульты), и в настоящее время клеевая окраска почти полностью механизирована.

### 3 000—3 500 КИРПИЧЕЙ В СМЕНУ НА ТРОЙКУ

Если в области организации труда отдельных стройпроцессов в Мосстрое до последнего времени были прорывы и общие показатели по труду значительно отставали и отстают от запроектированных, то, уже начиная с 1931 г., здесь намечается перелом по ряду работ, главным образом по каменной кладке.

Работа инженеров рационализаторов совместно с передовыми рабочими и техперсоналом построек на основах соцсоревнования и ударничества дала возможность Мосстрою провести в массовом масштабе на производстве новые рациональные формы одного из основных стройпроцессов в жилищном строительстве — кирпичной кладки.

Рациональная организация работ по кирпичной кладке, введенная в Мосстрое с 1931 г., состоит из следующих моментов:

1. Проведена форма многозахватной организации кирпичной кладки (разделение корпуса на три захватки, где последовательно работает каждая из трех

групп рабочих, находящихся на корпусе в период кирпичной кладки: плотники на устройстве подмостей, рабочие по подножке материалов и каменщики кладчики). Предварительная подготовка рабочего места при трехзахватной системе позволяет изжить оргпростой при переходах каменщиков с одной захватки на другую, доходивший при старых методах организации работ до 25% рабочего времени.

2. Метод организованного рабочего места, уничтоживший беспорядок около каменщика, давший наиболее выгодное (непрерывное и перемежающееся) размещение кирпича и раствора и исключивший необходимость траты лишних движений рабочего при подаче материалов на стену.

3. Произведено функциональное расчленение процесса кирпично-кладочных работ, производившихся одним каменщиком 5 разряда на три отдельных более простых операций с передачей выполнения их звену тройке (каменщик-кладчик 5 разр., расстиловщик раствора 2 разр. и подавальщик кирпича 1 разр.).

Эти рациональные методы кирпично-кладочного производства к моменту десятилетнего юбилея путем проведения районных и общестрестовских соревнований освоены большинством построек треста, и достигнутые результаты производительности труда (3 000—3 500 шт. кирпича в среднем на тройку) далеко оставляют позади производительность труда каменщиков капиталистических стран.

Кроме кирпичной кладки, в настоящее время осваиваются рациональные способы организации труда в другой области строительства—в штукатурных работах.

### В 1932 г. ОБЕСПЕЧИТЬ ПРОИЗВОДСТВЕННЫМИ ПРОЕКТАМИ ВСЕ ПОСТРОЙКИ

Работа в третьем направлении рационализации строительства—в деле освоения форм проектирования организации производства—прошла через ряд стадий (составление отдельных планов расположения материалов, планов расстановки механизмов, типовых календарных планов) к созданию типового проекта организации рабочей площади и к полному проектированию организации производства работ. Для выполнения последнего в настоящее время создана при производственном управлении специальная группа, на обязанности которой лежит обеспечить проектами организации работ все начинающиеся в 1932 г. постройки.

Рационализаторская мысль передового техперсонала и рабочих Мосстроя продолжает интенсивно работать и в настоящее время намечается проведение ряда работ, коренным образом изменяющих отдельные стройпроцессы в сторону удешевления и увеличения производительности труда (принципы регулирования непрерывности потока материалов, введение однорельсового транспорта и др.).

Празднование юбилея должно послужить новым толчком для усиления работы в области правильного использования рабсилы, уничтожения обезлички и уравниловки и полного внедрения рационализаторских мероприятий для поднятия производительности труда. В тесном сотрудничестве с ударниками-рабочими и техперсоналом строек руководство Мосстроя ликвидирует имеющиеся в настоящее время прорывы в организации труда, и в дальнейшем Мосстрой в этой области будет занимать почетное место в советском строительстве.



**Душин П. П.**  
Плотник. В Мосстрове с 1925 г.  
Первый ударник на производстве



**Инж. А. И. Кучров.**  
Работает в Мосстрове с 1924 г.  
Последние две проработанных им конструкторских работ дадут в 1932 г. снижение стоимости строительства на 10%.



**Д. М. Селиванов.**  
Штукатур-ударник, работает на микрорубоках „Шариноподшипника“, где перевыполняет производственное задание на 76%.



**Инж. Б. Н. Иванов.**  
В Мосстрове с 1926 года. Борец за качество продукции



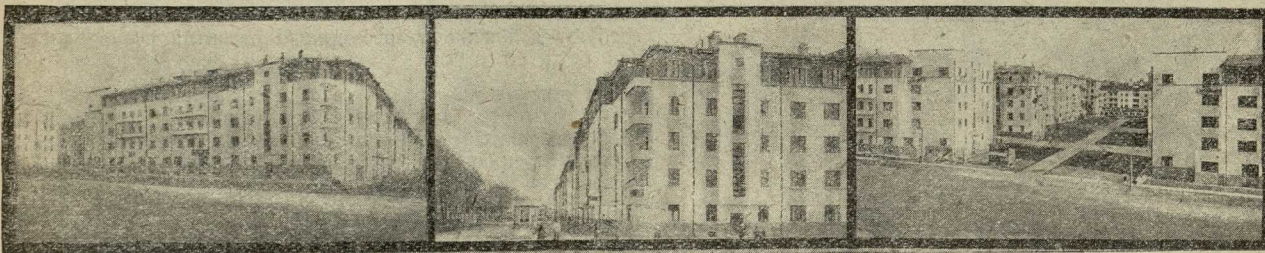
**Козлов.**  
Плотник. В Мосстрове 9 лет.  
Ударник, премированный заграничной командировкой



**П. Павлов.**  
Техник. В Мосстрове с 1924 г.  
Ударник

### Застройка участка на Усачевке

Работы производил Мосстрой





# ИТОГИ ВЕЛИЧАЙШЕГО АРХИТЕКТУРНОГО КОНКУРСА

О РЕЗУЛЬТАТАХ РАБОТ ПО ВСЕСОЮЗНОМУ ОТКРЫТОМУ КОНКУРСУ НА СОСТАВЛЕНИЕ ПРОЕКТА ДВОРЦА СОВЕТОВ СССР В ГОР. МОСКВЕ

Постановление Совета строительства Дворца советов при Президиуме ЦИК СССР

Заслушав доклад комиссии технической экспертизы по конкурсу на составление проекта Дворца советов, Совет строительства, на основании представленных материалов (всего 272 проекта и отдельных предложений), постановляет:

1. Отметим, что в конкурсе приняли широкое участие архитектурно-техни-

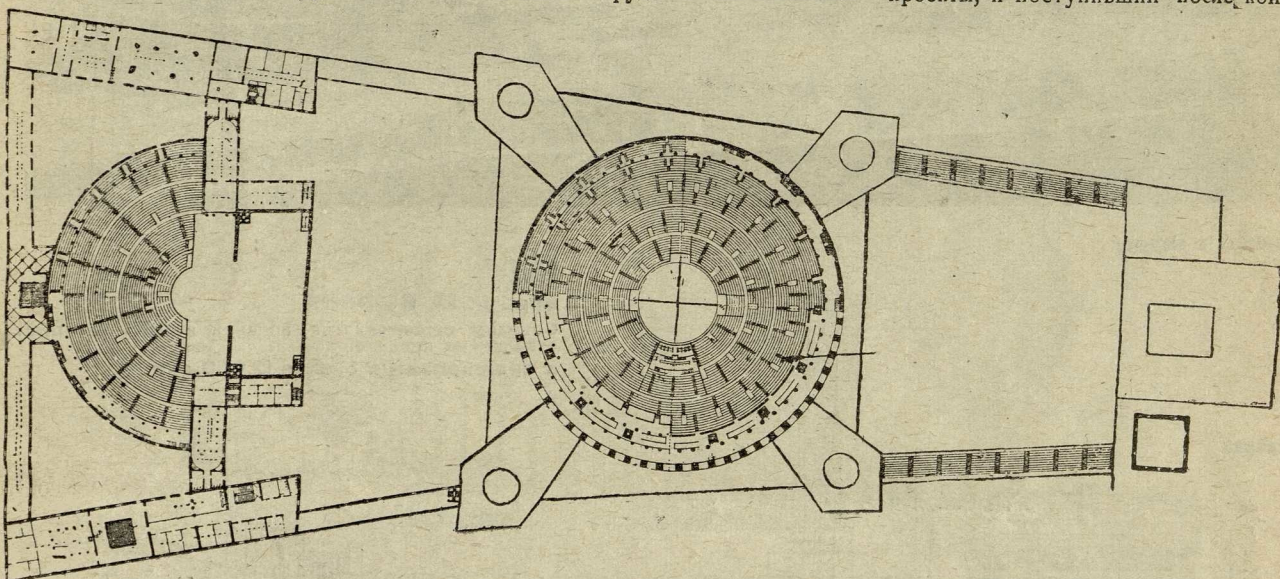
ческие силы Союза ССР, а также других стран.

Авторы представленных к рассмотрению проектов а) конкурсных (135), б) внеконкурсных (13) и в) заказных (12) дали ряд ценных плановых, технических и архитектурно-художественных решений, что свидетельствует о большом труде и значительном

творческом росте архитектурно-технической мысли в Союзе ССР.

В процессе проектирования выявились значительные силы, которые наметили методы и пути решения поставленной задачи, хотя и не дали законченного проекта для непосредственного осуществления по нему сооружения Дворца советов, что и должно было бы явиться решающим моментом для присуждения первых премий.

Совет строительства признает лучшие проекты, представленные архитекторами И. В. Жолтовским, Б. М. Иофан, представившими заказные проекты, и поступивший после кон-



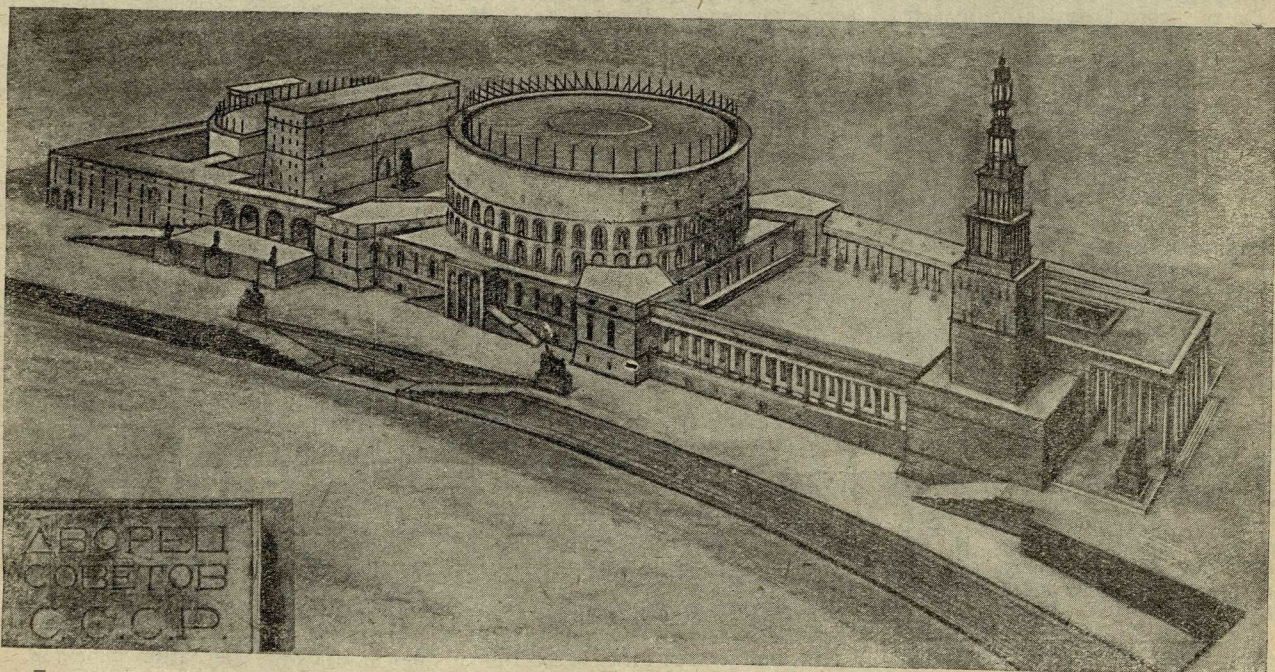
план

перспектива

## ПРОЕКТ

арх. И. В. ЖОЛТОВСКОГО

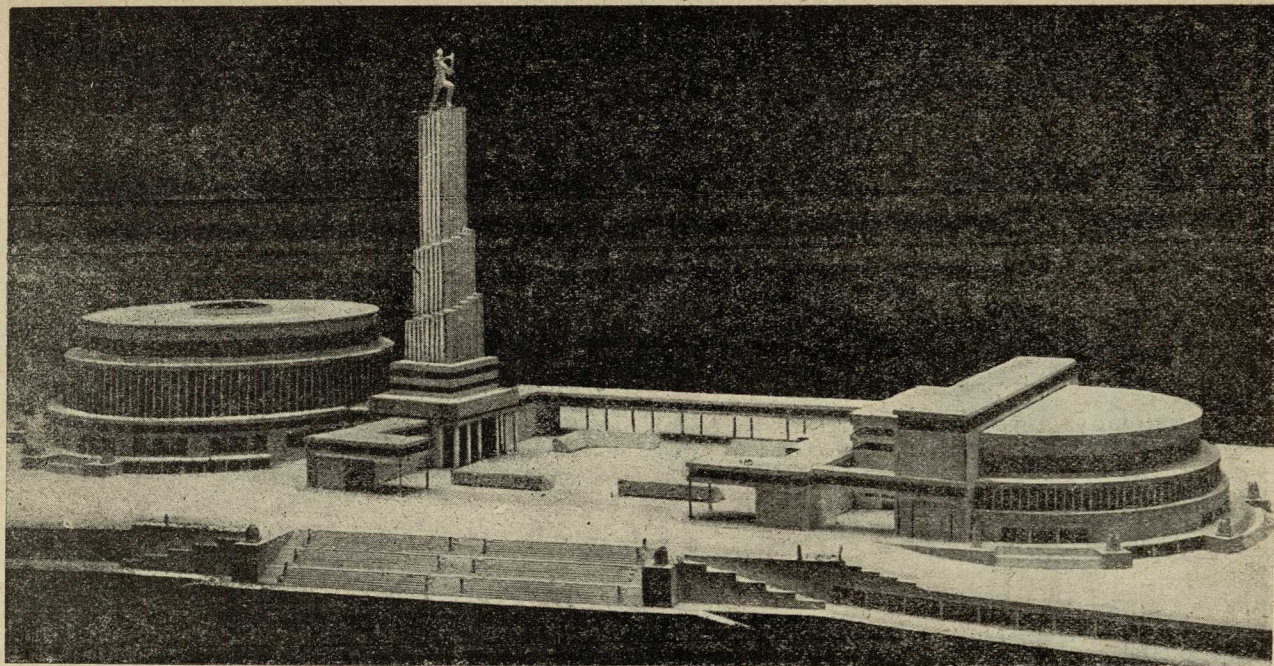
Советом строительства признан лучшим из представленных проектов и премирован в сумме 12 000 руб.



ДВОРЕЦ  
СОВЕТОВ  
С. С. С. Р.

ДВОРЕЦ СОВЕТОВ

13



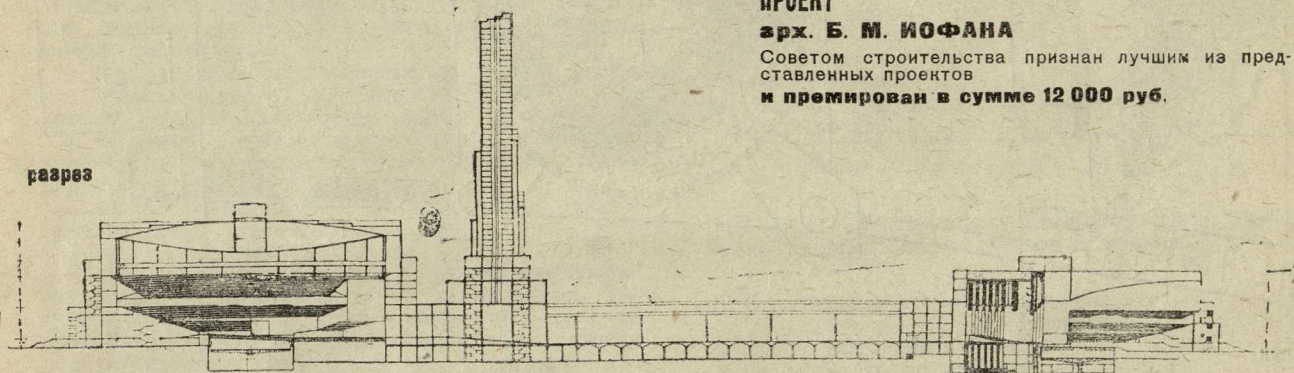
СНИМОК С МОДЕЛИ

### ПРОЕКТ

арх. Б. М. ИОФАНА

Советом строительства признан лучшим из представленных проектов и премирован в сумме 12 000 руб.

разрез



курса про кт американского архитектора Г. О. Гамильтона под девизом «Простота».

Ввиду этого Совет строительства постановляет:

Премировать проекты И. В. Жолтовского, Б. М. Иофана и Г. О. Гамильтона по 12 000 руб. каждый.

2. На основании §§ 14 и 15 Общих условий конкурса за относительно лучшие проекты из представленных на конкурс Совет строительства постановляет присудить:

**Первые премии:** по 10 000 руб. каждая за составление:

Проекта № 92 под девизом «В» — арх. Алабяна К. С., Симбирцева В. Н.

Проекта № 101 под девизом «Дворец советов» — арх. Жукова А. Ф., Чечулина Д. Н.

Проекта № 131 под девизом «Червоный прапор» — арх. Додица Я. Н., Душкина А. Н.

**Вторые премии:** по 5 000 руб. каждая за составление:

Проекта № 32 под девизом «518» бригады ВОПРА: Фролов П. И., Афанасьев Ю. П., Черновол Д. С., Агапьев Г. К., Нежурбида Е. И. и Полищук М. Г.

Проекта № 53 под девизом «Трибуна» группы студентов Выс. архит.

института под руководством арх. Власова А.

Проекта № 78 под девизом «Без головокращения» — Розенфельда З. М., Вальденберга Р. О., Меерсона Д. С., Вольфензона Г. Я.

Проекта № 117 под девизом «Рабочему — Крестьянину — Красноармейцу» — арх. Лангбарда И. Г.

Проекта № 166 под девизом «Л» — арх. Кастнера Альфреда и Стонорава Оскара (САСШ)

**Третьи премии:** по 3 000 руб. каждая за составление:

Проекта № 49 под девизом «518/1040» — студентов IV курса ВАСИ: Бумажного, Дукельского, Прозоровского и Оныщука.

Проекта № 68 под девизом «Красная звезда» — арх. Лихачева И. Н.

Проекта № 74 под девизом «15-й съезд советов» — бригады архитекторов: Гольца Г. П., Соболева И. Н., Парусникова М. П.

Проекта № 88 под девизом «Дворец, как песня» — особого ударного коллектива под руководством проф. Кузнецова А. В.

Проекта № 97 под девизом «40» — бригады студентов IV курса Арх.-стр. института Оленева М. Ф., Новак В. М.,

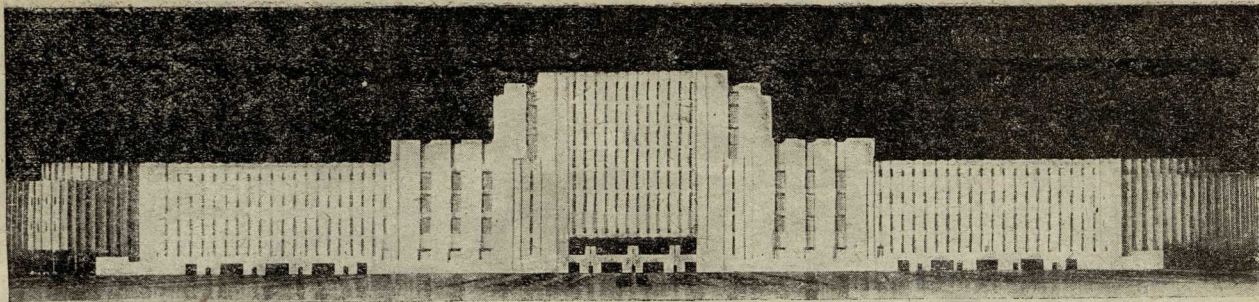
Веселовской, Знаменского С. Б., Карпова П. Н.

3. Совет строительства отмечает, что вместе с архитектурно-художественными силами в конкурсе на составление проекта Дворца советов приняла широкое участие пролетарская общественность, которая своими предложениями (проектами, эскизами, отдельными деталями) особенно способствовала выявлению социально-политического значения сооружения Дворца советов.

4. Принимая во внимание, что на конкурсе представлено большое количество проектов и что целый ряд проектов имеет большее значение в разработке отдельных архитектурных и технических частей сооружения Дворца советов, Совет строительства постановляет увеличить ассигнования на приобретение непремированных проектов и рабочих предложений с 30 тыс. рублей до 60 тыс. рублей.

5. Совет строительства отмечает, что, кроме проектов, представленных на конкурс, Комиссией технической экспертизы были рассмотрены заказные проекты, из них 3 проекта советских архитекторов и 9 проектов иностранных (из Германии, САСШ, Франции и Италии). Ряд этих проектов,





фасад

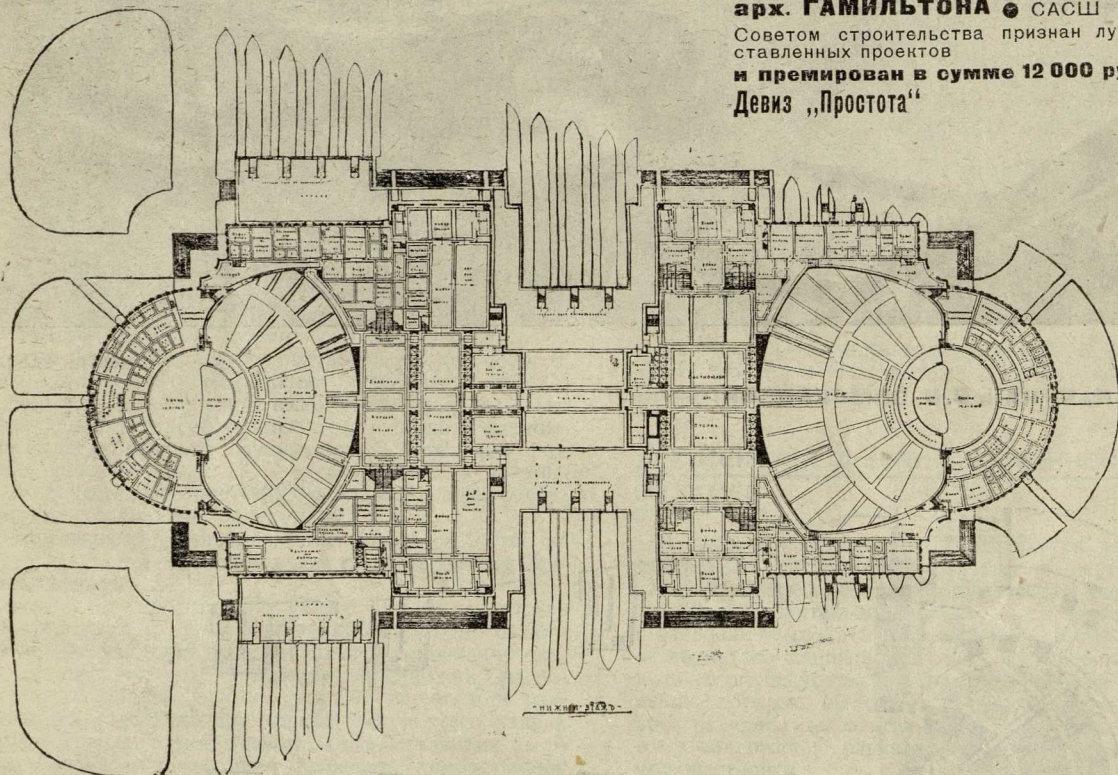
**ПРОЕКТ**

**арх. ГАМИЛЬТОНА** • САСШ

Советом строительства признан лучшим из представленных проектов

**и премирован в сумме 12 000 руб.**

**Девиз „Простота“**



план

особенно в отношении разработки отдельных плановых решений, конструкций, акустических и оптических устройств, загрузки и разгрузки зал, транспорта и др., представляет собою значительную ценность.

В частности проект внж. Красига Г. Б. представляет большой интерес по оригинальным приемам решений инженерно-строительных проблем.

Весьма ценные материалы, безусловно подлежащие внимательному учету в дальнейшем строительстве, дали иностранные архитектора: Мендельсон, Цельсиг, Гроппиус (Германия), Ламб, Урбан (САСШ), Бразини (Италия), Корбюзье, Перре (Франция), что и отмечено особо по каждой работе Комиссией технической экспертизы.

6. Совет строительства отмечает большую работу, проведенную Комиссией технической экспертизы по рассмотрению представленных на конкурс и внеконкурсных проектов Дворца советов Союза ССР.

**СОВЕТ СТРОИТЕЛЬСТВА ДВОРЦА СОВЕТОВ**

Москва. Кремль.  
28 февраля 1932 г.

**ОБ ОРГАНИЗАЦИИ РАБОТ ПО ОКОНЧАТЕЛЬНОМУ СОСТАВЛЕНИЮ ПРОЕКТА ДВОРЦА СОВЕТОВ СССР В ГОР. МОСКВЕ**

Постановление Совета строительства Дворца советов при Президиуме ЦИК СССР

Исходя из постановления Совета строительства Дворца советов о результатах работ по всесоюзному открытому конкурсу на составление проекта Дворца советов Союза ССР в г. Москве, Совет строительства в развитие и дополнение задания на составление проекта Дворца советов, опубликованного в «Известиях ЦИК СССР» от 18 июля 1931 г., **постановляет:**

1. Дворец советов должен быть единым комплексом, с размещением главных зал групп А и Б в одном здании. В крайнем случае может быть допущено и раздельное размещение групп А и Б, при том обязательном условии, чтобы группа А с большим залом на 15 тыс. мест была расположена на первом плане (со стороны Кремля), остальные группы должны быть размещены за группой А.

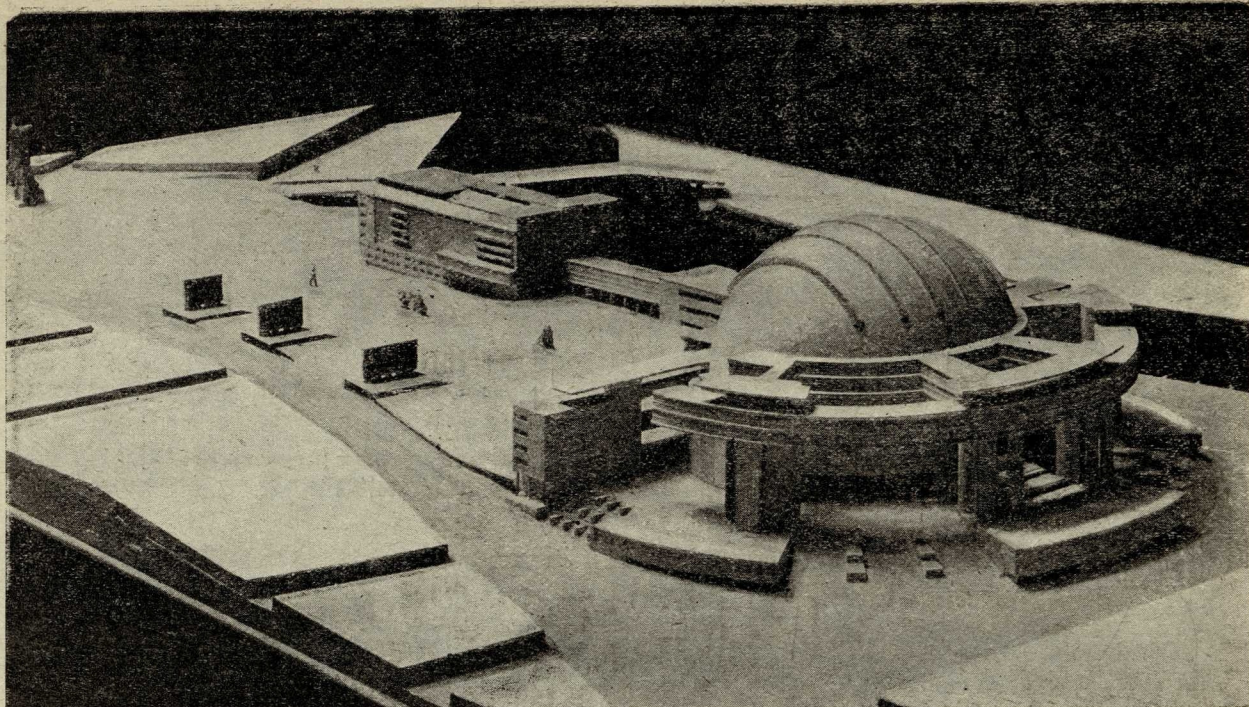
2. Не допускается соединение главных зал (посредством механических устройств) в один зал.

3. Предпочтительнее округленная форма большого зала на 15 тыс. мест, но при условии размещения мест президиума не в центре зала, с тем, чтобы за местами президиума зрители не размещались.

4. Допустить устройство балконов как в большом, так и малом залах, но с тем, чтобы они не были глубокими и имели ограниченное число рядов.

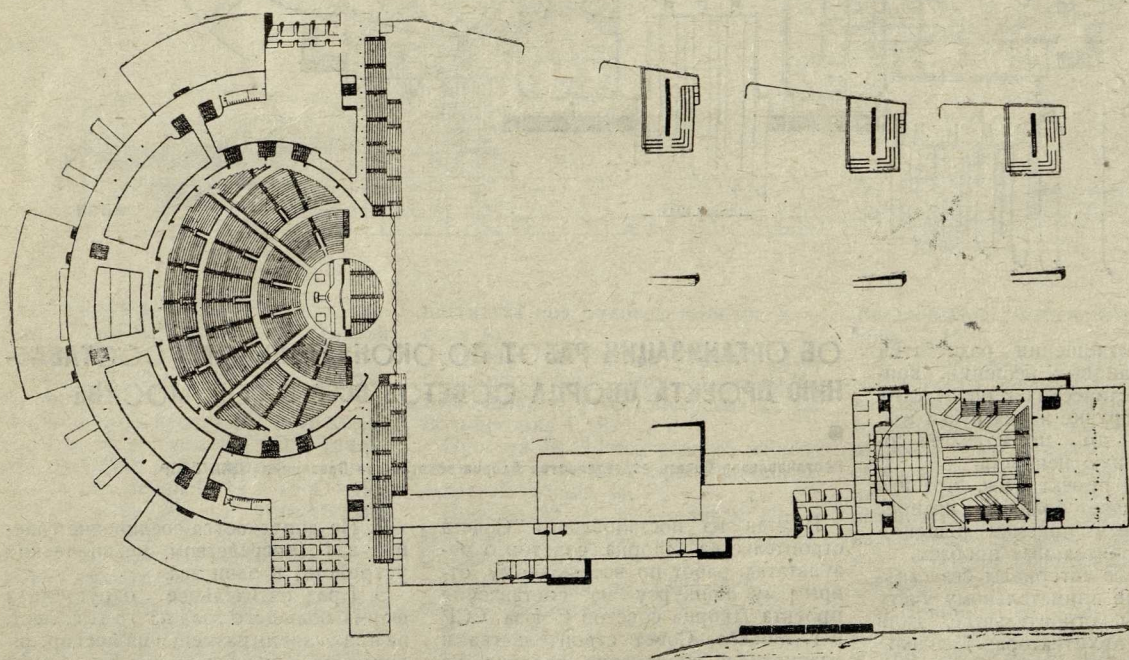
5. Пропуск массовых демонстраций через главные залы Дворца советов не требуется. Организация площади и проездов около Дворца советов должна обеспечить широкий доступ к нему массовых демонстраций.

6. Здание Дворца советов должно быть размещено на площади открыто и ограждения ее колоннадами или



модель здания

ПРОЕКТ № 92  
 арх. К. С. АЛАБЯНА и В. Н. СИМБИРЦЕВА  
 1-я премия  
 Девиз „В“



план

другими сооружениями, нарушающими впечатление открытого расположения, не допускается.

7. Преобладающую во многих проектах приземистость зданий необходимо преодолеть смелой высотной композицией сооружения. При этом желательно дать зданию завершающее возглавление и вместе с тем избежать оформления храмовых мотивов.

8. Монументальность, простота, цельность и изящество архитектурного оформления Дворца советов, должного отражать величие нашей

социалистической стройки, не нашли своего законченного решения ни в одном из представленных проектов. Не пренебрегая определенным стилем, Совет строительства считает, что поиски должны быть направлены к использованию как новых, так и лучших приемов классической архитектуры, одновременно опираясь на достижения современной архитектурно-строительной техники.

9. Совет строительства предлагает начальнику строительства организовать работы по составлению оконча-

тельного проекта Дворца советов, поручив их разработку отдельным крупным архитекторам премированных и лучших конкурсных проектов.

10. Лиц, привлеченных к работе по составлению окончательного проекта Дворца советов, освободить от всякой другой работы сроком на три месяца, обеспечив им благоприятные материальные условия для этой работы.

**СОВЕТ СТРОИТЕЛЬСТВА  
 ДВОРЦА СОВЕТОВ**

Москва Кремль. 28 февраля 1932 г.

# ПЕРЕЛОМНЫЙ ЭТАП ПРОЛЕТАРСКОЙ АРХИТЕКТУРЫ

## (ПО МАТЕРИАЛАМ КОМИССИИ ТЕХНИЧЕСКОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ)

**Постановление Совета строительства  
Дворца советов СССР — важнейший архи-  
тектурно-политический документ**

**Директива совета об использовании  
лучших приемов классической архитек-  
туры, одновременно опираясь на до-  
стижения современной архитектурно-  
строительной техники, должна быть  
подхвачена всей массой советских  
архитекторов.**

Составление проекта для строительства ДС СССР является ответственной задачей архитектурно-художественных сил, рабочих и трудящихся масс.

Эту новую и сложнейшую проблему вряд ли возможно разрешить одному архитектору. Она полностью разрешима лишь при условии коллективного творчества и непременно путем испытанных социалистических методов работ — социальности и ударничества — при условии мобилизации и непосредственного участия в составлении проектов лучших сил нашей страны.

Самый факт возможности постройки Дворца советов, этого грандиозного сооружения, обусловлен победоносным ростом социалистического строительства. Мы имеем налицо все необходимые предпосылки и возможности для скорейшего осуществления директивы 1-го съезда советов Союза ССР о сооружениях в Москве, как столице Союза советских социалистических республик, Дворца советов Союза ССР.

Сооружением Дворца советов создается один из новых центров общественно-политической жизни Москвы и Союза ССР.

Составление проекта ДС имеет целью разработку в соответствии с упомянутым выше значением его следующих основных вопросов: общей композиции здания, организации всех внутренних помещений, расположения здания на участке, условий загрузки и разгрузки как отдельных помещений, так и всего здания в целом, схематической планировки прилегающих кварталов города с показанием движения демонстраций, общего расположения и характера транспортных устройств, путей трамвая, остановок автомобилей и пр. и оформления сооружения и участка с художественной стороны с показанием зеленых насаждений.

Дворец советов, говорится в постановлении Совета строительства, должен быть специально приспособлен для массовых съездов и собраний.

Дворец должен быть оборудован всеми видами благоустройства и обеспечивать техническое обслуживание массовых постановок, больших концертов и кино.

### 272 ПРОЕКТА

Для выработки наиболее полного задания на составление проекта Дворца советов, Управлением строительства был организован ряд совещаний со специалистами и проведено предварительное проектирование.

Эта работа позволила разработать более уточненное задание на составление проекта, утвержденное впоследствии Советом строительства ДС.

Во всеобщем открытом конкурсе, объявленном 18/VII 1931 г. в газете «Известия», приняли участие не только архитекторы, специалисты и пр. деятели искусства, работающие в СССР, но также и архитектурно-художественные силы, работающие в других странах. Вследствие ходатайств архитектурных организаций, срок представления проектов на конкурс был перенесен с 20/X на 1/XII; это продление времени по проектированию дало основание для более повышенных требований к качеству представляемых проектов.

В результате больших творческих усилий архитектурной мысли на конкурс к назначенному сроку поступило огромное количество проектов, которые были выставлены в здании Музея изобразительных искусств,

Ответственный секретарь комиссии  
технической экспертизы по проектам  
Дворца советов

**Арх. Н. П. ЗАПЛЕТИН**

На конкурсе представлено 272 проекта и отдельных предложений. Из них отдельных решений и предложений — 112, а остальные 160 — проекты, из которых конкурсных проектов — 135, вн конкурсных — 13 и вказанных — 12. Представленных из СССР — 136 и из других стран — 24.

Из числа иностранных представлены:

Германией 3 заказных: арх. Мендельсон, Гропиус и Пельциг и 2 конкурсных: №№ 137 девиз «AZI», 163 из Хамборна на Рейне.

Голландия дала 2 конкурсных проекта: № 154 под девизом (1917—1932) и № 171 арх. Ромбах.

Из Франции получено было 3 проекта: 2 заказных — арх. Корбюзье и арх. Перре и конкурсный № 122 (девиз «Тройка»).

Больше всего прислано было из Америки — 11 проектов: заказных 2 — Ламба и Урбана и конкурсных 9 — №№ 143, девиз 0110; 144 Конрад-Штенгер; 145 — девиз «Лев»; 165 «Государственный корабль»; 166 «Л» девиз «Марка»; 168 девиз «Треугольник в треугольнике»; 169 — «Сектор в круге»; 174 девиз «Простота».

Эстония выступила с одним конкурсным проектом (девиз «Символ власти»).

Швейцария — с одним конкурсным № 5 под девизом «Окт. 1931 г.» и Италия тоже с одним — заказным арх. Бразини.

## АРХИТЕКТУРА ДЕРЖИТ ПОЛИТИЧЕСКИЙ ЭКЗАМЕН

В связи с созданием ДС архитектура держит важнейший и ответственный экзамен перед рабочим классом. Дворец советов сооружается в момент, когда партия и правительство ставят перед фронтом искусства задание создать произведения, достойные эпохи развернутого социалистического наступления, — создать в области искусства и архитектуры такие произведения, которые бы по своей мощи, значительности, архитектурной выразительности и по своему классовому содержанию равнялись бы гигантам социалистической стройки.

В отношении архитектурного оформления проект сооружения должен соответствовать:

- а) характеру эпохи, воплотившей волю трудящихся к строительству социализма;
- б) специальному назначению сооружения;
- в) значению его как художественно-архитектурного памятника столицы СССР.

Колоссальный масштаб и особый характер сооружения Дворца советов требуют особых и принципиально новых решений архитектурных задач.

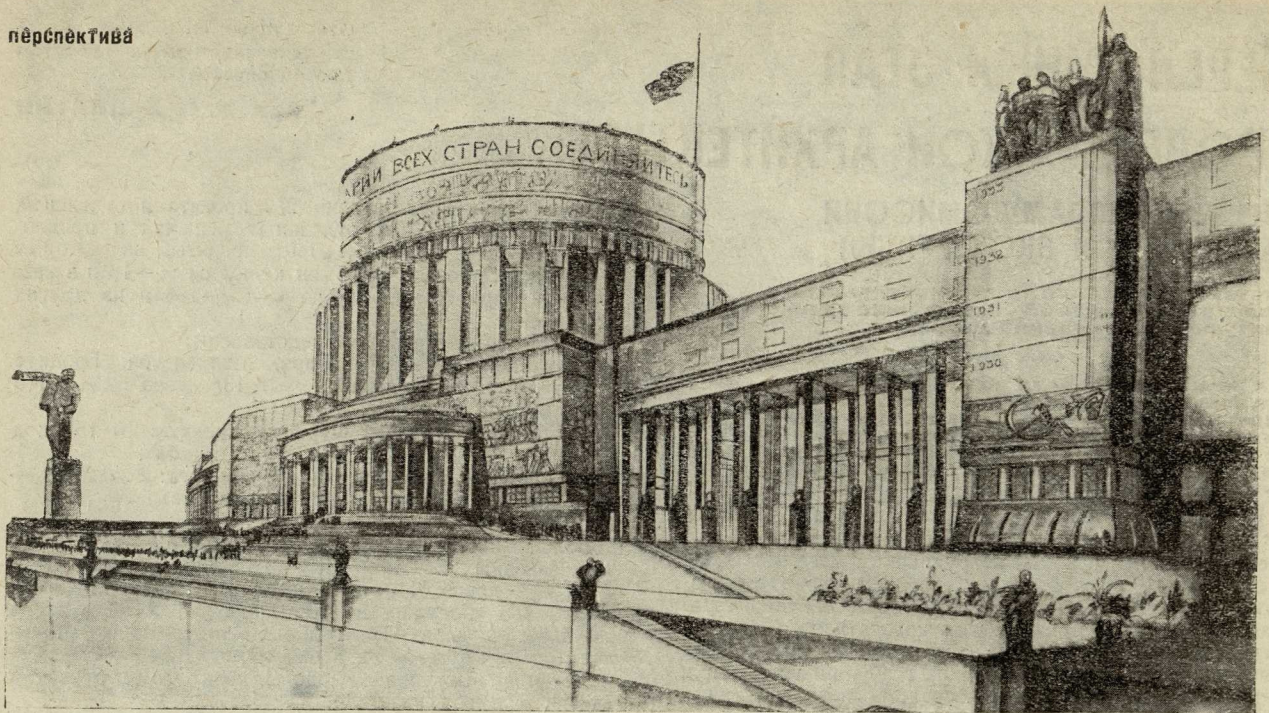
В этих решениях должны найти себе выражение требования, вытекающие из нового социально-политического бытия трудящихся масс, требования, которые впервые в истории ставятся перед архитектурной мыслью.

Дворец советов непосредственно подводит нас к вопросам нового пролетарского стиля в архитектуре.

Подводя итоги рассмотрения проектов ДС в отношении архитектурного оформления его, Комиссией технической экспертизы сделан вывод, что задача, поставленная конкурсом, не получила своего разрешения в смысле законченности и архитектурно-художественной зрелости в соответствии с назначением ДС и всей поставленной комплексной проблемой, что и подтверждено постановлением Совета строительства ДС.

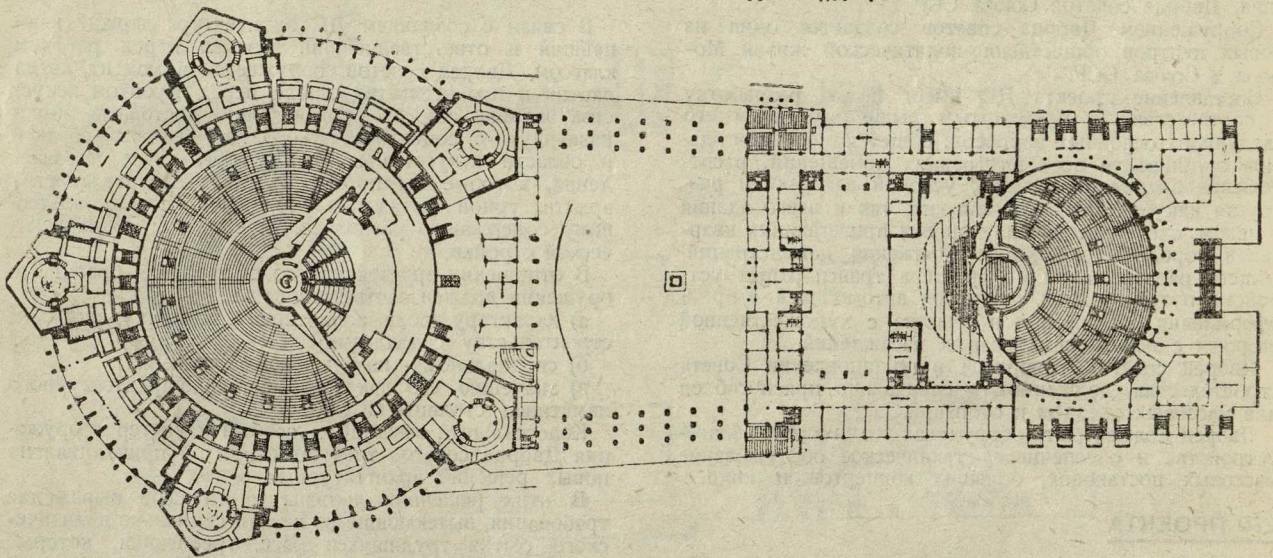
«В процессе проектирования выявились значительные силы, которые наметили методы и пути решения поставленной задачи, хотя и не дали законченного проекта для непосредственного осуществления по нему сооружения Дворца советов».

Такое положение явилось результатом как сложности, новизны и значительности самого задания, так и общего отставания архитектуры от других участков социалистического строительства.



**ПРОЕКТ № 101**  
**арх. А. Ф. ЖУКОВА, Д. Н. ЧЕЧУЛИНА**  
**при участии Д. П. СМОЛИНА**  
**1-я премия**  
**Девиз „Дворец советов“**

план



В то же время, сравнивая настоящий конкурс с предшествующими конкурсами, необходимо отметить значительную и серьезную творческую работу основной массы проектировщиков, наличие ценных решений как функционально-технического, так и архитектурно-художественного порядка.

Конкурс показал значительное продвижение вперед в области идейно-политической насыщенности советской архитектуры и интересные, имеющие большую ценность, технические решения зарубежных архитекторов.

#### 4 ГРУППЫ ПРОЕКТОВ

Представленные проекты по генплану и общей композиции можно отнести к следующим основным группам:

1. Большой (на 15 000 мест) и малый (на 6 900 мест) залы Дворца советов запроектированы в одном здании и могут быть объединены в один общий зал (проекты №№ 88, 131, 32, 166, 169 и Мендельсона).

2. Главные залы находятся в одном здании друг над другом (проекты Красина и №№ 5, 77). В проекте № 5 залы не только расположены друг над другом, но и соединяются в один.

3. Главные залы запроектированы в одном здании, но не объединяются в один зал (проекты Гропиуса, Бразини, № 174).

4. Главные залы находятся в двух отдельных зданиях и объединены лишь общей архитектурной композицией (№№ 92, 53, 97, 101, 78, 105, 49, 68, Корбюзье, Иофан, Жолтовский, Перрэ, Гипровгуз, Ламб, Урбан, Пельциг).

Большой и малый залы Дворца советов имеют различные производственные процессы. Поскольку большой зал предназначен для массовых собраний и постановок, его планировка, акустическая и оптическая организации должны быть иными, нежели планировка и устройство зала на 5 900 чел., предназначенного для деловой работы съездов и театральных показов. Необходимость обеспечить одновременную и самостоятельную работу обоих зал при попытке объединить их в один общий потребует сложных технических устройств, мало проверенных на практике. Кроме того подобное решение лишает возможности использовать наибольшие протяжения периметров для загрузочно-разгрузочной операции, которая представляет собой при заданных больших емкостях трудную задачу. Поэтому данный прием не дает удовлетворительного решения по заданию.

Размещение зал друг над другом дает значительную высоту сооружения, но представляет очень большие трудности по загрузке и разгрузке, по обеспечению работ зал одновременно и раздельно.

В том случае, когда проектировщик планирует оба главных зала в одном здании без объединения этих зал в одно целое, он получает возможность иметь компактное в едином массиве сооружение.

При размещении обоих главных зал раздельно в самостоятельных зданиях, но в одной общей архитектурной композиции также налицо условия, при которых обеспечена правильная планировка, организация и оборудование зал Дворца советов. Большинство проектировщиков, взявших этот прием для решения, использовало наличие в здании вспомогательных помещений (выставка, библиотека, малые залы) для размещения их таким образом, чтобы объединить главные элементы в один комплекс.

Задание на проектирование большого зала на 15 000 мест отличается от задания на проектирование зал обычных емкостей не только количественно, но требует для своего разрешения совершенно иных архитектурных и технических приемов.

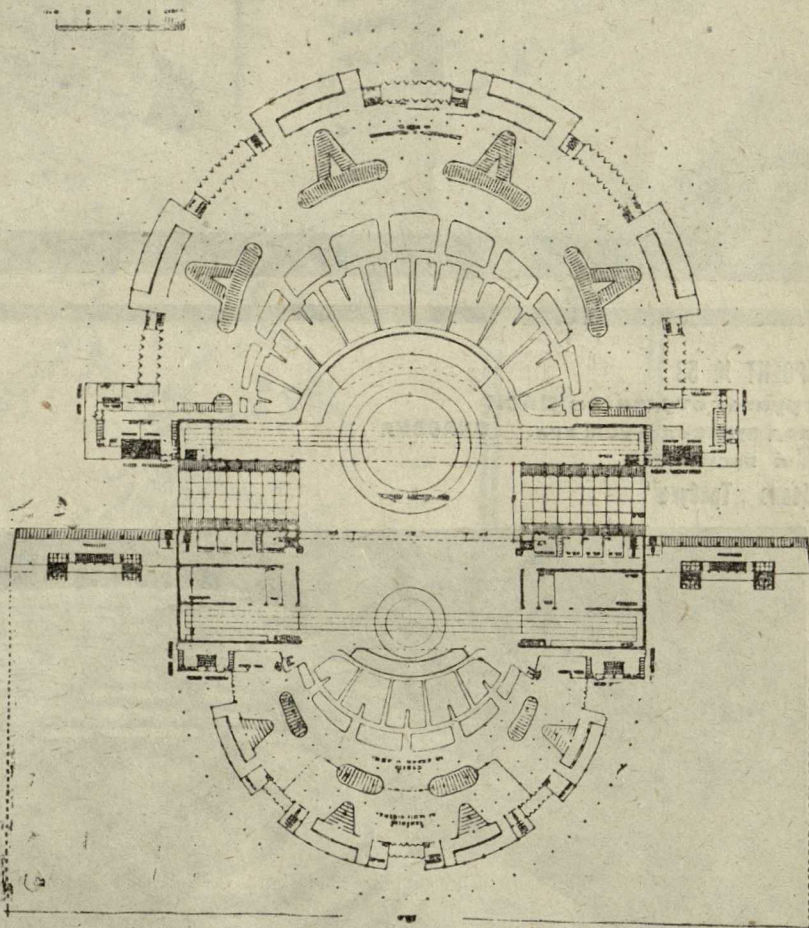
Круглые и эллиптические формы для большого зала при правильной организации этих форм (с установкой трибуны-сцены с максимальным приближением к центру, но без размещения зрителей за спиной оратора-докладчика) дают наилучшие показатели в отношении видимости и размещения большинства зрителей в наикратчайшем расстоянии, но требуют специальной разработки акустических устройств (по отражению, поглощению и усилению звука). При размещении зрителей в амфитреатре на 35—40-м удалении (в Большом

ПРОЕКТ № 131

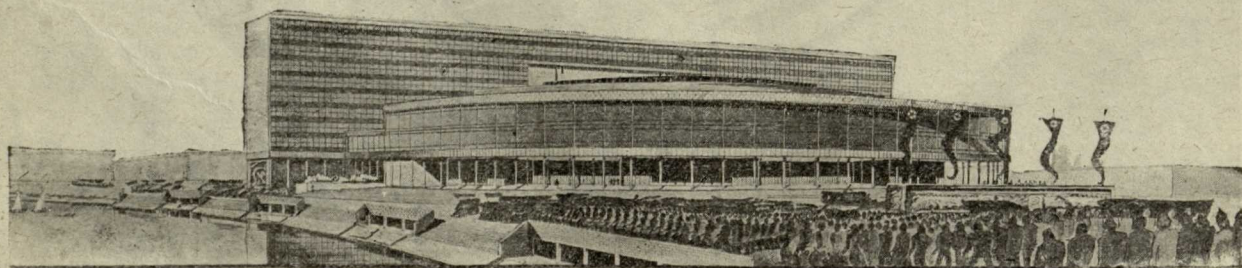
арх. Я. Н. ДОДИЦА,  
А. Н. ДУШКИНА

1-я премия

Девиз „Червоный прапор“



перспектива



театре 32 м) для получения лучшей видимости и слышимости целесообразнее поднимать зрителей на балконы, которые, однако, не должны быть глубокими.

Оборудование и сценические устройства большого зала должны подвергаться трансформациям в зависимости от его работы (массовые собрания, доклад с демонстрацией технических достижений, концерт, массовая постановка, проведение революционного праздника). С этой точки зрения наиболее удовлетворительными следует признать решения, данные в круглых залах проектов №№ 101, 97, 78, 105, Иофан, Жолтовский.

В задании по проектированию малого зала на 5 900 чел. внимание было заострено на максимальной приспособленности его для деловой работы съездов, что требовало наилучшей изоляции его от уличного шума и наилучших акустических условий для речи. Малый зал должен обладать универсальной сценой, проблема которой требует специальной разработки. С этих точек зрения решения проектов №№ 101, 92, 97, 78, 105, 49, 68 заслуживают внимания.

Правильная организация акустики больших зал Дворца советов представляет собою ответственнейшую часть проекта. В целях получения наилучших акустических

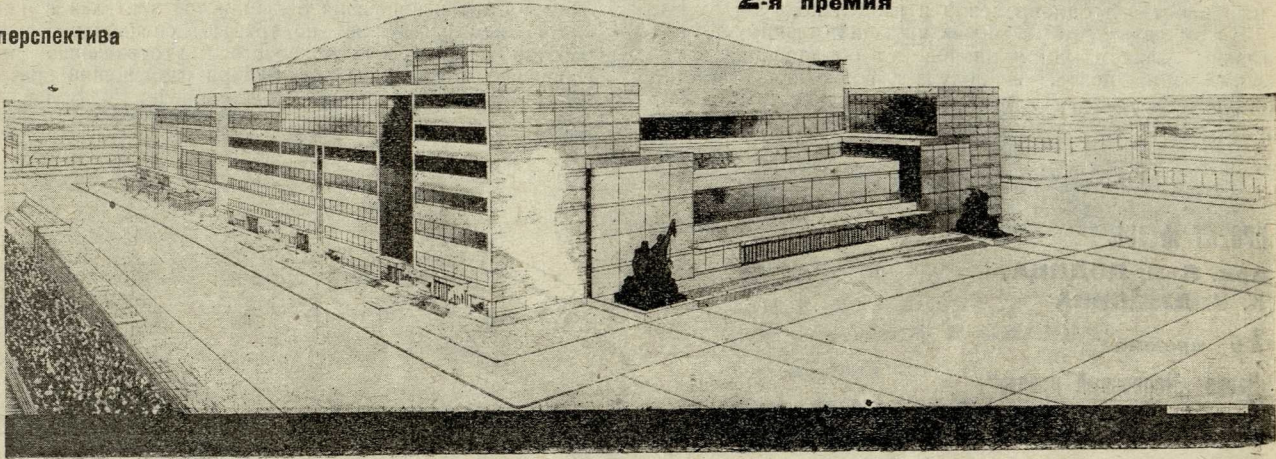
**ПРОЕКТ № 32**

**бригады ВОПРА**

**ФРОЛОВ, АФАНАСЬЕВ, ЧЕРНОВОЛ,  
АГАПЬЕВ, НЕЖУРБИДА, ПОЛИЩУК**

**2-я премия**

перспектива



**ПРОЕКТ № 53**

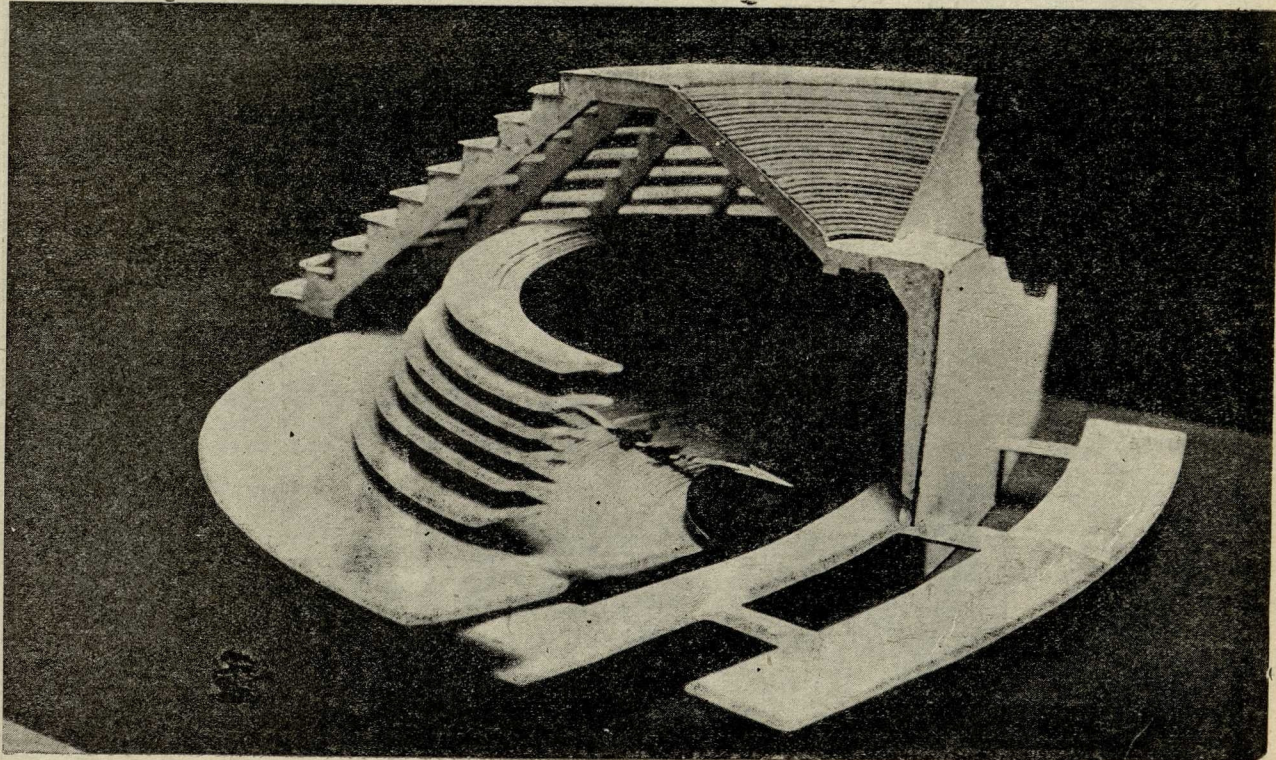
**группы студентов ВАСИ**

**под руководством арх. ВЛАСОВА**

**2-я премия**

**Девиз „Трибуна“**

разрез  
большого зала

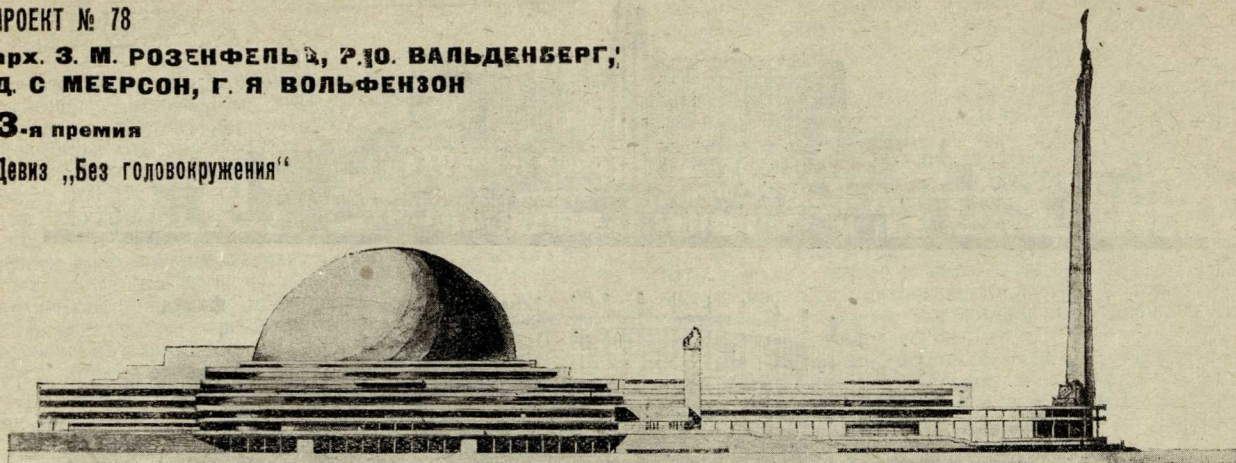


ПРОЕКТ № 78

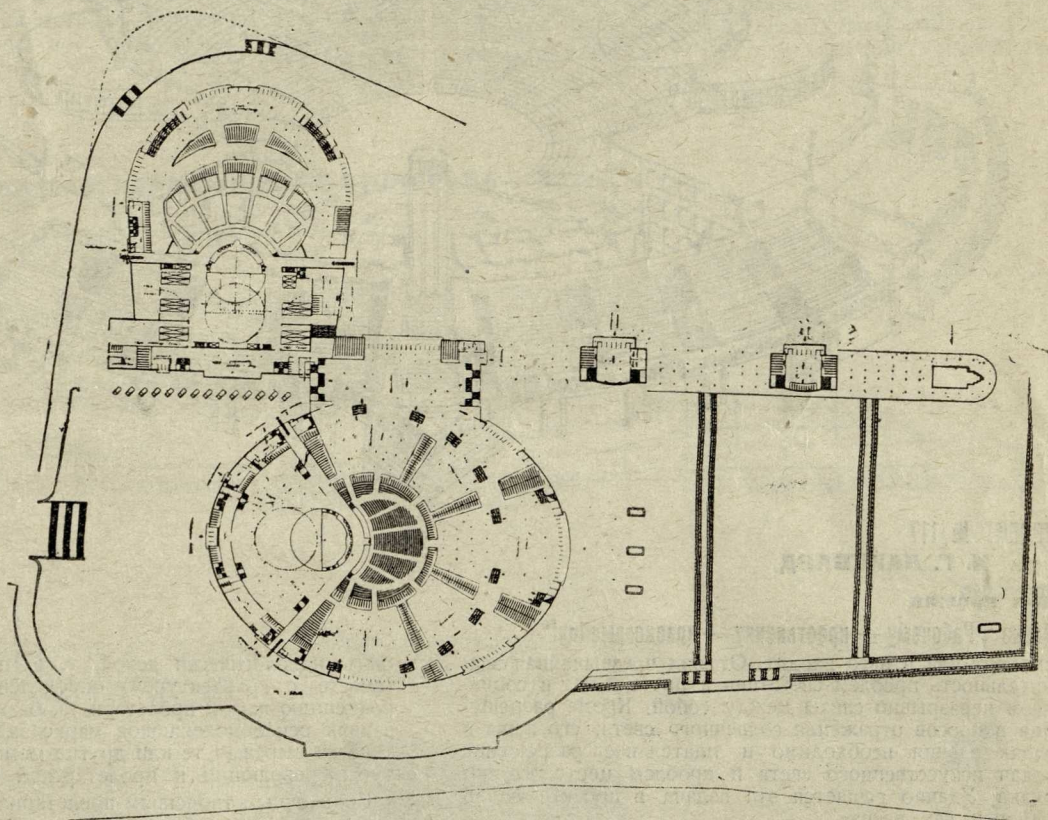
арх. З. М. РОЗЕНФЕЛЬД, Р. Ю. ВАЛЬДЕНБЕРГ,  
Д. С. МЕЕРСОН, Г. Я. ВОЛЬФЕНЗОН

3-я премия

Девиз „Без головокружения“



фасад



план

условий одни авторы (проекты №№ 131, 32, 166, 169) Гропиус, Пельциг, Корбюзье) проектируют залы с наименьшими объемами и низкими перекрытиями, другие (проекты №№ 92, 53, 97, 78, 105, Иофан, Красин, Жолтовский) предлагают аудитории больших объемов с перекрытиями, работающими на частичное поглощение звука. Проекты № 101, Мендельсона, записка Пецольди предлагают организовать большой зал Деорца советов подобно аудиториям на открытом воздухе, т. е. с звукопоглощающим перекрытием. Это принципиально отличная и заслуживающая внимания установка требует дополнительной технической проработки.

В отношении кинофикации авторы, дающие решение большого зала в виде сектора (проекты №№ 166, 169, Пельциг, Корбюзье, Урбан), с раскрытием не свыше 60°, обеспечивают установку одного киноэкрана, но получают благодаря такой планировке чрезмерное удаление. В решениях с круглой или эллиптической формой может быть потребуется установка нескольких, не менее двух одновременно работающих экранов (проекты №№ 105, 101). Киноэкран обычного размера и типа не может обслужить пятнадцатитысячный зал,

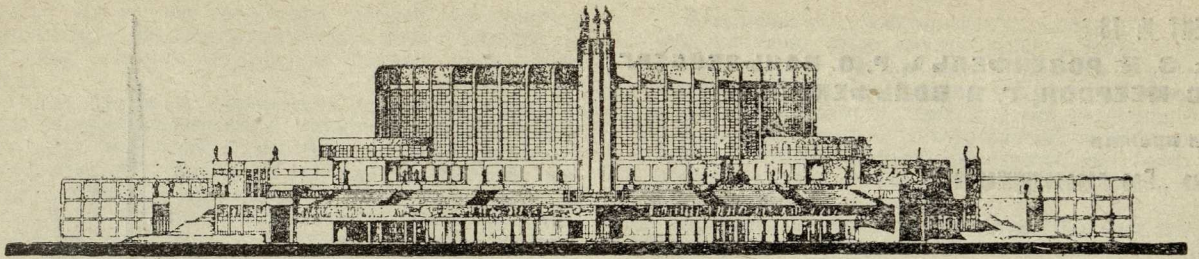
и киноэкраны-гиганты (устанавливаемые в Америке) работают на аудитории не свыше пяти тысяч мест.

Что касается конструкции и стройматериалов, то здесь авторы заостряют внимание на применении металлических конструкций и железобетона для перекрытий больших зал и железобетона для несущих частей всего здания. Для заполнения рекомендуют бут, кирпич, новые материалы с широким применением высококачественных цементам.

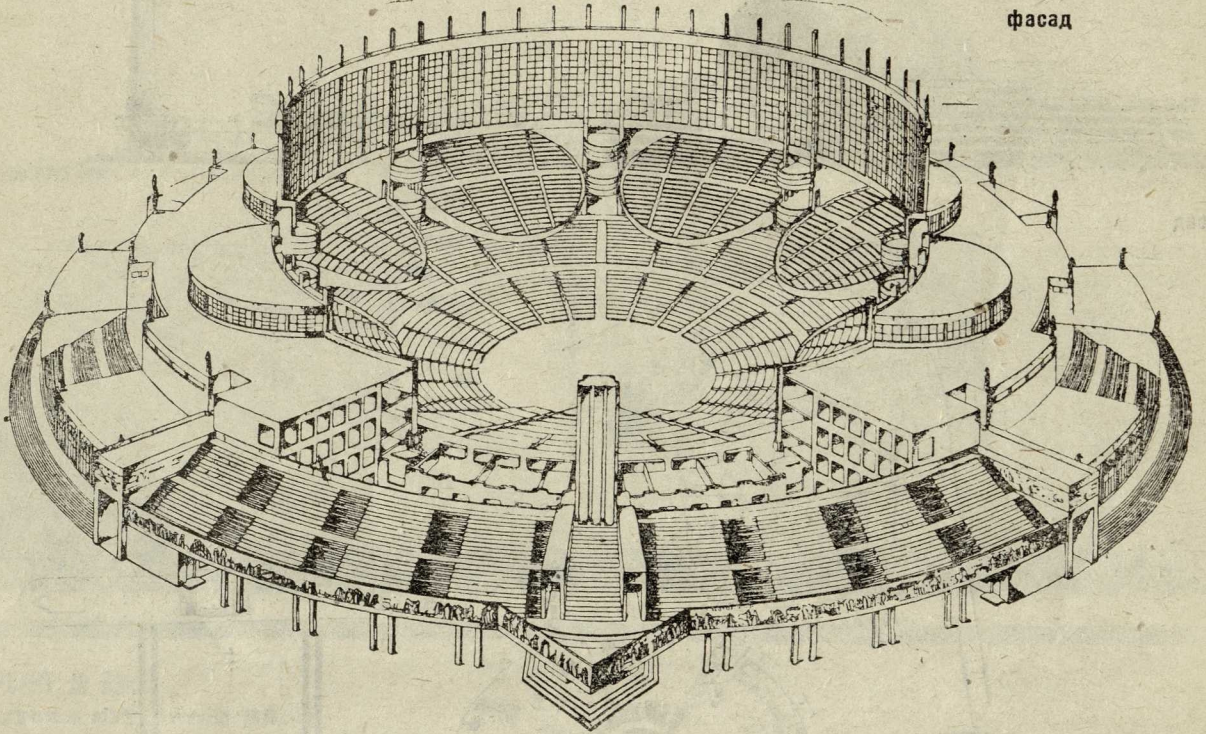
Справедливо уделено много внимания вопросам строительно-декоративных материалов для наружных и внутренних облицовок. Авторы рекомендуют применение новых материалов, смальта, мрамблита, искусственного камня, сочетания гранита со стеклом.

Планировке транспортных устройств уделено серьезное внимание, в частности вопросу организации транспорта к Дворцу Советов, связи его с отдельными частями города и главными артериями.

Нет никакого сомнения, что Дворцу Советов должны быть приданы черты великой радости жизни, бодрого настроения. Такое здание должно давать хорошую энергетическую зарядку каждому, кто на него



фасад



аксонометрический  
разрез

**ПРОЕКТ № 117**  
арх. **И. Г. ЛАНГБАРД**  
**2-я премия**

Девиз „Рабочему — крестьянину — красноармейцу“

смотрит или в него входит. Отсюда чрезвычайная значительность проблем светотени и цвета. Свет и социализм неразрывно слиты между собой. Кроме разрешения вопросов отражения солнечного света, его игры в залах здания необходимо и тщательное разрешение задач искусственного света и проблем цветового порядка. Удачно решается эта задача в проекте № 88 «Дворец как песня».

### ОГРОМНОЕ НАПРЯЖЕНИЕ АРХИТЕКТУРНО-ХУДОЖЕСТВЕННОЙ МЫСЛИ

Большинство проектов широко ставит вопрос об органической взаимосвязи архитектурно-строительной техники с элементами пространственных искусств.

С победой пролетариата человечество входит в новую эпоху, которая будет характеризоваться подчинением техники человеку, в то время как капиталистическая эпоха была эпохой подчинения огромного большинства людей технике и ее владельцам — капиталистам. Вот почему сам человек должен играть в пролетарской архитектуре чрезвычайно выдающуюся роль. Это значит, что наша архитектура должна уметь органически включать в себя скульптуру, живопись. Недостаточно просто наклеить кое-где статуи, барельефы, пустить кое-где мозаику или фреску. Очевидно, произведения классических искусств в пролетарском здании не могут играть роль внешних и случайных прикрас, — они должны входить в здание, как его органические части. Определенность содержания (а не только формы) скульптурных и живописных произведений в Дворце Советов, равно как монументальных надписей, должна

быть идеологически ясной, т. е. представлять собой (вместе с архитектурой) определенную философскую концепцию жизни пролетариата, базирующуюся на указаниях основоположников марксизма-ленинизма, синтетически выражая те или другие моменты истории культуры, революции и пролетарской борьбы.

Социальным творениям пролетариата — таким, как наш Дворец, должны быть присущи прочность, грандиозность. Такая грандиозность должна приводить к монументальности, т. е. к тому, что здание производит впечатление чего-то сильного, многозначительного, столь же превосходящего отдельные личности, как превосходит их коллектив.

Задача дать монументальное сооружение, соответствующее характеру нашей эпохи, не смогла быть решенной путем механического сочетания голых технических решений отдельных частей, исходя лишь из чисто функционального их назначения.

Идейная насыщенность рабочих предложений №№ Р—11, Р—28, Р—31, Р—42, Р—52, Р—83, Р—87, Р—93, Р—110, Р—114, Р—115, Р—117, оригинальность ряда замыслов (проекты №№ 53, 166, Гропиуса, Корбюзье), черты масштабности, монументальности в ряде проектов (№№ 88, 92, 101, 97, Иофана, Жолтовского), — все это окажет огромное влияние на дальнейшие пути советской архитектуры.

Конкурсное и заказное проектирование дали весьма обширный и значительный материал для работы по составлению окончательного проекта Дворца Советов и вообще для проектирования подобных зданий в СССР.



## ЗА КРИТИЧЕСКОЕ ОСВОЕНИЕ АРХИТЕКТУРНОГО НАСЛЕДСТВА

Архитектурно художественная выразительность в Дворце советов должна достигаться путем критического освоения архитектурного наследства в сочетании с потребностями, диктуемыми социалистическим содержанием нашей страны. Поэтому попытки учесть великие достижения культуры и архитектуры прошлого для социалистического строительства не могут встретить осуждения советских архитекторов. «Не предпринимая определенного стиля, Совет строительства считает, что поиски должны быть направлены к использованию как новых, так и лучших приемов классической архитектуры, одновременно опираясь на достижения современной архитектурно строительной техники». (Из пост. Совета строительства от 28/II).

Тов. Бубнов в своей статье «Школа на повороте» писал: «Ленин срывал маску с тех героев «левой фразы», которые с буржуазным хламом (т. е. с тем, что являлось необходимым для капитализма) выбрасывали умение взять себе всю сумму человеческих знаний (т. е. то, что является необходимым для коммунизма). Ленин говорил, что «коммунист будет только простым хвастуном, если не будут переработаны в его сознании все полученные знания» и что «марксизм

относительно не отбросил ценнейших завоеваний буржуазной эпохи, а напротив, усвоил и переработал все, что было ценного более чем в двухтысячелетнем развитии человеческой мысли и культуры. Только дальнейшая работа на этой основе и в этом направлении, одухотворенная практическим опытом диктатуры пролетариата, как последней борьбы его против всякой эксплуатации, может быть признана развитием действительно пролетарской культуры».

Вместе с тем Ленин на съезде РКСМ говорил, что «усваивая культурные наследства прошлого, мы должны все, что вы узнаете, все, что вы прочтете, не просто усваивать и воспринимать, а рассматривать это обязательно в свете классовой борьбы рабочих и крестьян против капиталистов и помещиков, связать обязательно с эксплуатацией трудящихся масс господствующими классами».

Далее Лениным говорилось, что от раздавленного капитализма сыт не будешь, а нужно взять всю науку, технику и искусство и использовать для того, чтобы бороться с самим капитализмом, и для того, чтобы строить пролетарскую культуру.

Эти указания четко говорят о дальнейших путях пролетарской архитектуры.

Мы за критическое усвоение и переработку культурных ценностей всей предыдущей истории человечества, мы за учебу и у мастеров находившихся

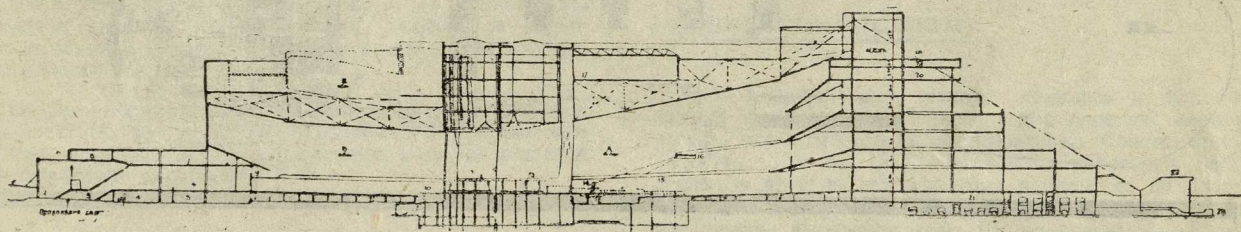
ПРО КТ № 166

арх. АЛЬФРЕДА КАСТНЕРА и ОСКАРА СТОНОРОВА

● САСШ

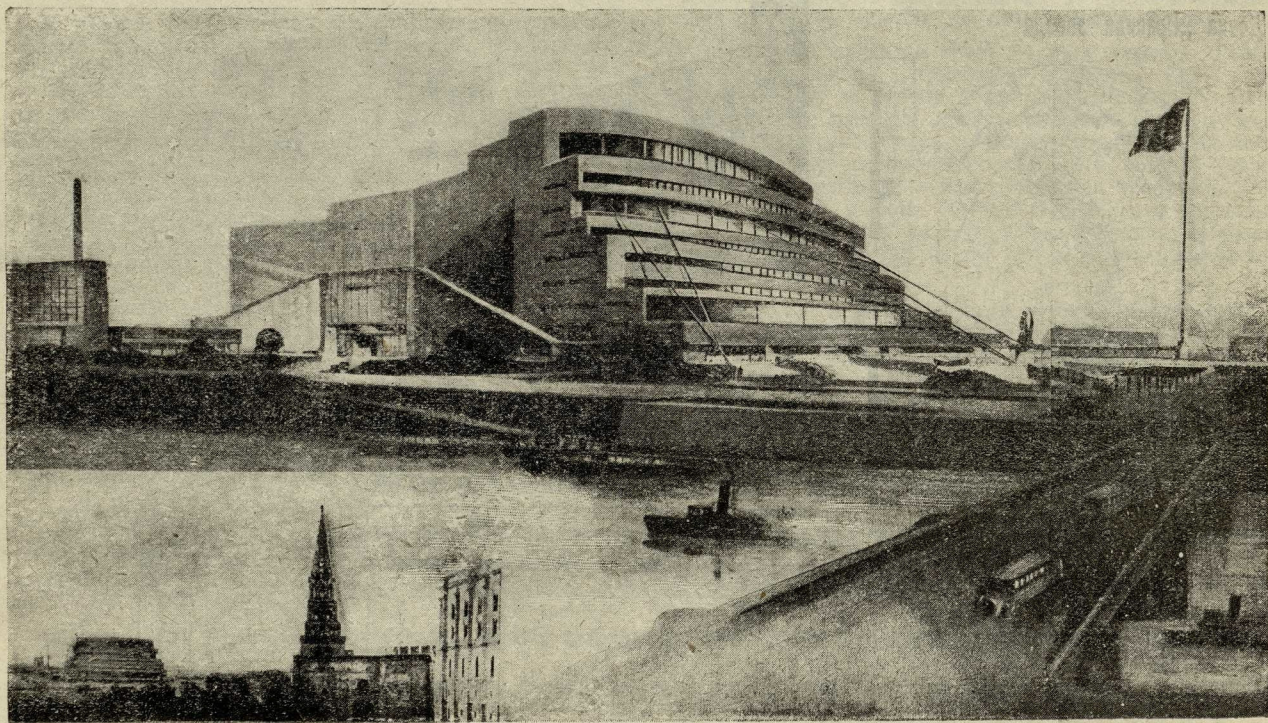
2-я премия

Дизайн „Л“



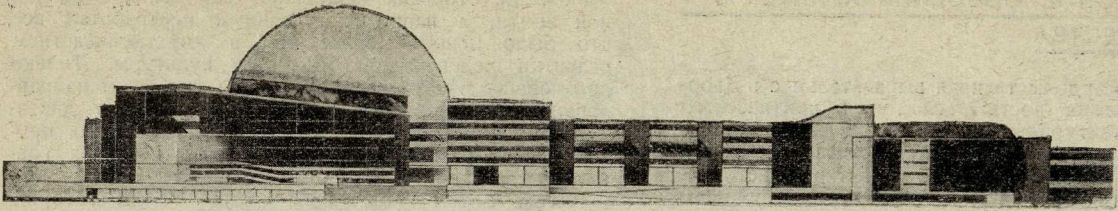
разрез

перспектива



23

фасад



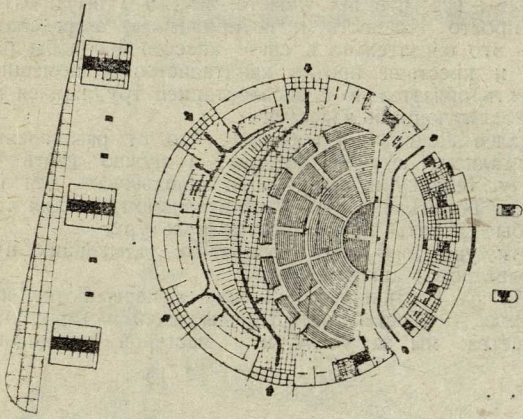
ПРОЕКТ № 49

студентов IV курса ВАСИ:

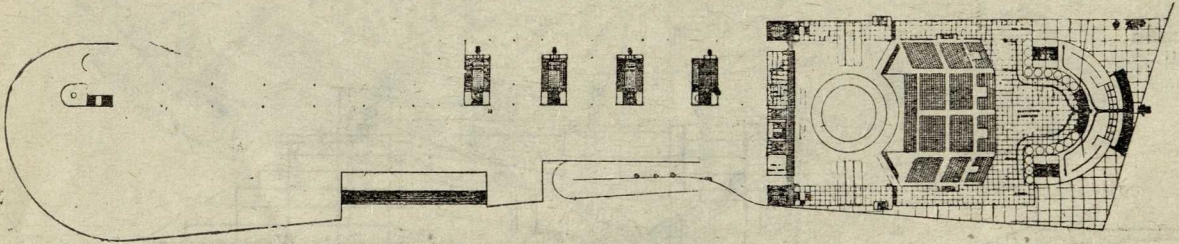
**БУМАЖНОГО  
ДУКЕЛЬСКОГО  
ПРОЗОРОВСКОГО  
ОНЫЩУКА**

**3-я премия**

Девиз „518/1040“



план



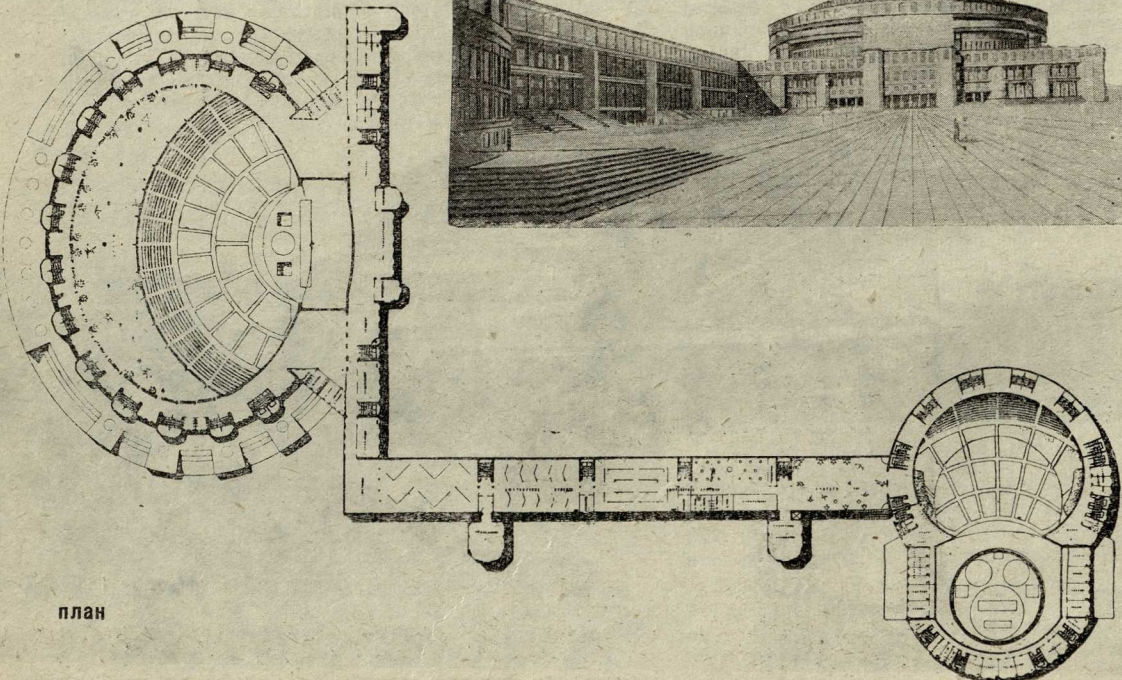
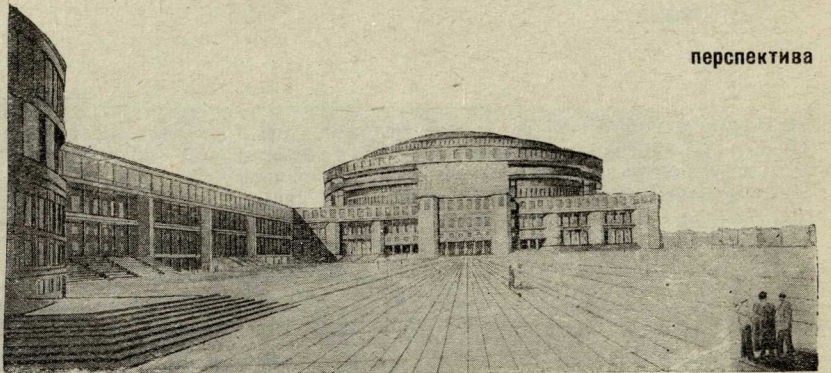
ПРОЕКТ № 68

арх. И. Н. ЛИХАЧЕВА

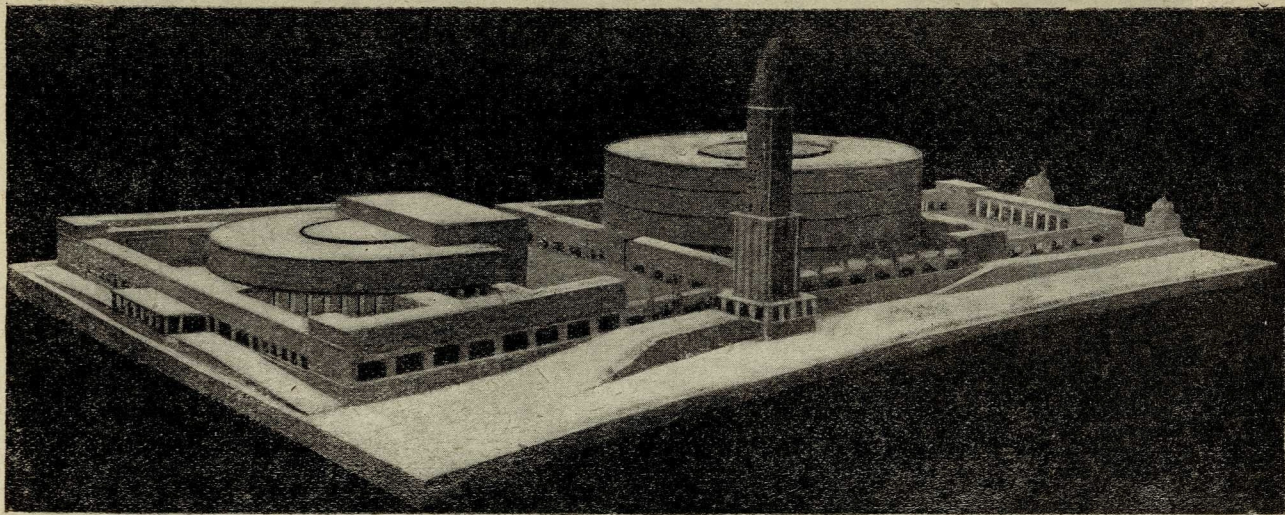
**3-я премия**

Девиз „Красная звезда“

перспектива



план



**ПРОЕКТ № 74**

**арх. Г. П. ГОЛЬЦ, И. Н. СОБОЛЕВА, М. П. ПАРУСНИКОВА**

**3-я премия**

**Девиз „15-й съезд советов“**

СНИМОК С МОДЕЛИ

в свое время на подъеме классов, которые выражали в своем творчестве материалистические тенденции, утверждая средствами искусства свой класс. Критически относясь к их идеологии и их стилям, мы должны изучить их мастерство, технику и метод организации, а также архитектурно-художественного выражения сооружений.

Но не отрицая преемственности в искусстве—в архитектуре, мы не должны забывать о прерывности в них, наиболее ярким выражением которой является Октябрьский переворот.

### ЗДАНИЕ ЭПОХИ НАИВЫСШЕЙ ОРГАНИЗОВАННОСТИ

В здании типа Дворца на первый план должна выступать стройность всего замысла, его высокая организованность, разумность планового решения. Если тот или другой завод может диктовать зданию формы, кажущиеся архитектурно причудливыми, но вытекающими из назначения завода, то здесь главное назначение заключается в том, чтобы выразить общественный характер пролетариата. А пролетариат есть создатель стройных отношений социализма, величайшей эпохи организованности, и впечатление величественности должно отражаться в его здании.

Строительство ДС является актом классовой борьбы в том смысле, что здесь при непосредственном участии трудящихся масс, их изобретательности, самостоятельности и энтузиазме будет создано первое великое здание пролетарской культуры—огромный центр соци-

алистической пропаганды и агитации; это будет свидетельствовать о нашей силе и культуре.

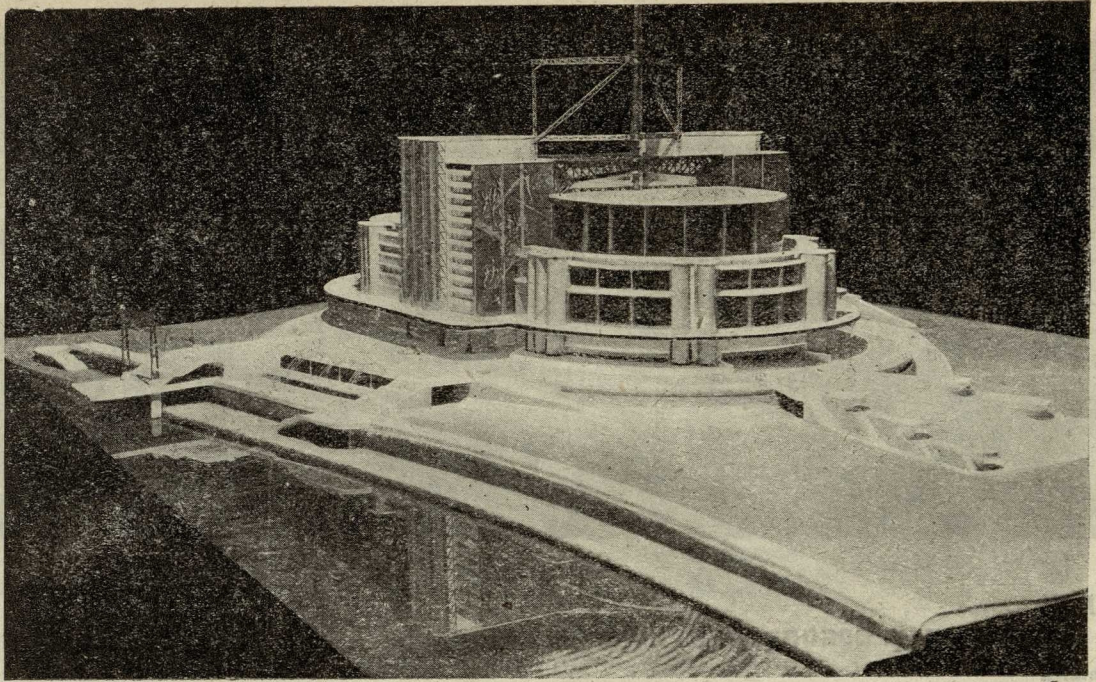
### НАИВНЫЙ СИМВОЛИЗМ

Хотя большая часть авторов подошла к решению задачи исключительно серьезно и с большой инициативой, что отмечено в постановлении Совета строительства ДС от 28/II, однако в некоторой части проектов энергия авторов была направлена не совсем по правильному пути. К категории таких проектов, где авторы выражают идею ДС изобразительной символикой, могут быть отнесены: 1) группа проектов, в которых взят за основу композиции какой-либо символ или эмблема, близкие советской действительности. Например многие проекты (№№ 140 под девизом «Диктатура пролетариата», 99—5+0 в красном кольце и др.) исходят из пятиконечной звезды.

Несколько проектов (№№ 54, под девизом «Герб», 21—под девизом «Советская эмблема», 139—девиз «П. Г.» берут за основу более сложную форму—«Серп и молот»—с разными добавлениями. И наконец весьма распространен на этом конкурсе вариант на тему «Земной шар—глобус»: проекты №№ 107, 77—девиз «Серый квадрат», 71—девиз «Мировая трибуна», 22—девиз «Земля дыбом», 33—девиз—«Малыгин—красный круг». Сам шар в ряде проектов является сооружением, а в некоторых входит как декоративно-эмблематический элемент.

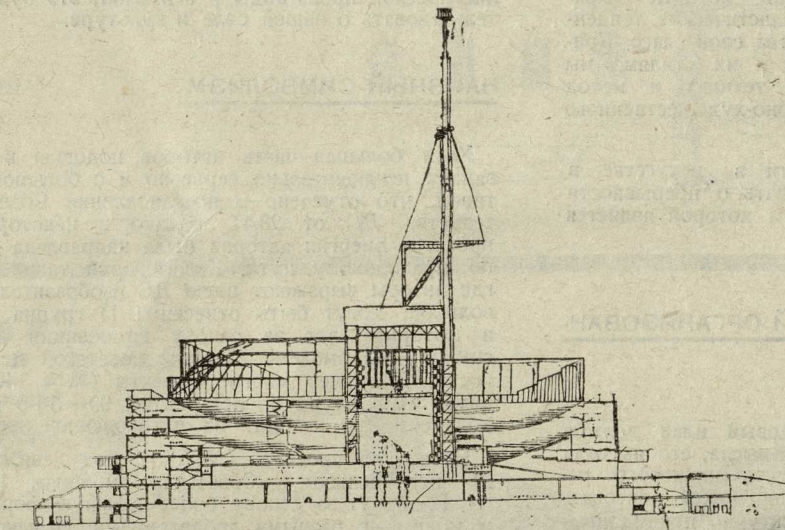
Авторами игнорируется творческая методология и язык архитектуры, игнорируются другие средства искусства и предлагается здание в форме определенного значка.

**„Монументальность, простота, цельность и изящество архитектурного оформления Дворца советов, долженствующего отражать величие нашей социалистической стройки“—вот что должно лечь в основу проекта Дворца советов.**



снимок с модели

**ПРОЕКТ № 88**  
**ОСОБОГО УДАРНОГО**  
**КОЛЛЕКТИВА**  
 под руководством  
**проф. А. В. КУЗНЕЦОВА**  
**3-я премия**  
 Девиз „Дворец как песня“



разрез

Особняком стоят проекты, доводящие символизм до крайности—№№ 106 девиз «СССР спокойно смотрит в будущее» и другой—№ 9—рабочее предложение Р-41 т. Секерина. Первый, давая наивное решение, превращает сооружение в голову, второй в фигуру рабочего во весь рост. Эти решения несомненно пропитаны фальшью и для ДС совершенно не приемлемы.

### К ЧЕМУ ПРИВОДИТ ПОДЧИНЕНИЕ ГЕОМЕТРИЧЕСКОЙ ФОРМЕ

Есть группа проектов, в основу композиции которых положены геометрические формы (конус, пирамида) и комбинации из них. В этих решениях здание ДС облекается в форму индустриальных сооружений, трестовско-конторских домов, планетария и др. № 62—девиз «Парма», 64—девиз «СС», 119—девиз «По генеральной линии».

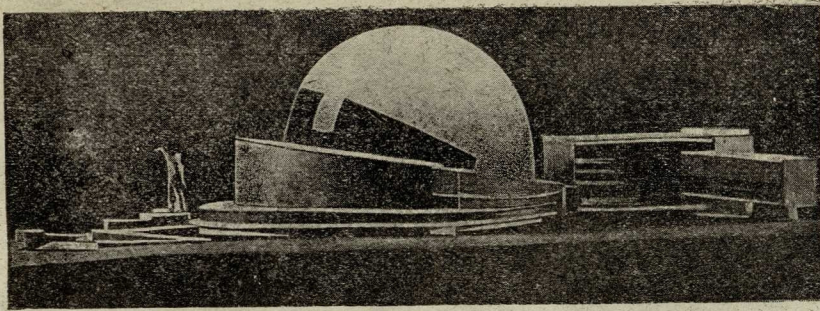
Не считаясь с внутренней организацией ДС—назначением сооружения,—авторы этих проектов подчиняют содержание и смысл нарочитой внешней форме.

К этой же группе относятся проекты, подчиняющие композицию ДС надуманно-театрализованной форме демонстраций: №№ 87—девиз «Красные флаги», 93—девиз «ДС массам» или др. проекты, носящие явно театрально-декоративный характер, № 100—девиз «ВИС».

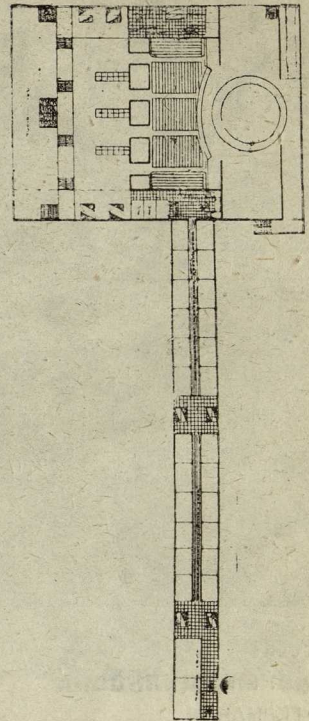
### ИСПОЛЬЗОВАТЬ СТАРУЮ АРХИТЕКТУРУ, НО НЕ СЛЕПО ЕЕ КОПИРОВАТЬ

Авторы проектов № 74—девиз «15-й съезд советов» и др. подобные им строят свои композиции на основе изучения форм времен архитектуры Ассирии, Египта, Рима—эпохи Возрождения реставрируя типы и стили старины.

Исторически испытанными формами авторы создали в данном случае сложные группировки в композиции, приближенные также к театральной условности (ограда участка со скульптурами, загораживающими колоннадами, чем авторы отобрали следы аристократической неприступности прежних памятников культуры (феодалские замки и т. д.) с их стремлением подавить гражданина, вместо того чтобы это сооружение своей



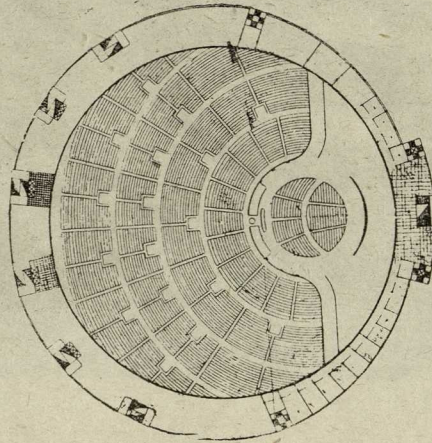
снимок с модели



ПРОЕКТ № 97

бригады студентов  
IV курса ВАСИ:

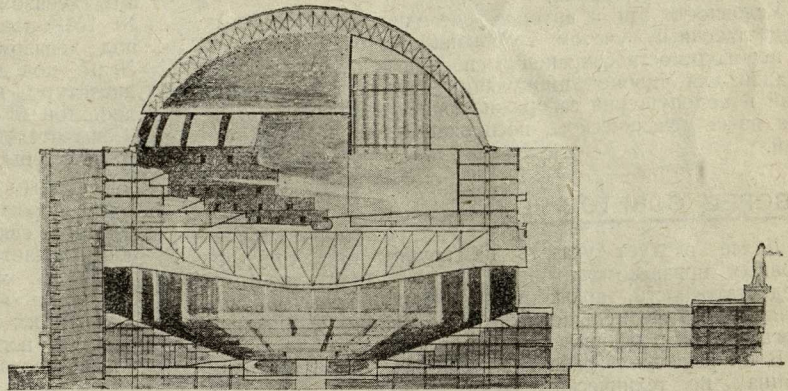
ОЛЕНЕВА  
НОВАК  
ВЕСИЛОВСКОЙ  
ЗНАМЕНСКОГО  
КАРПОВА



план

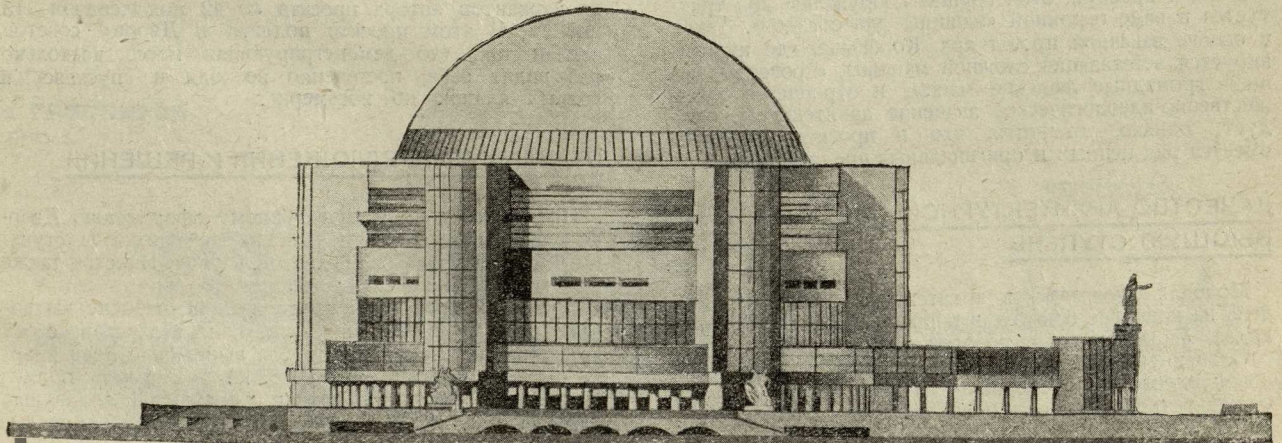
ПРОЕКТ

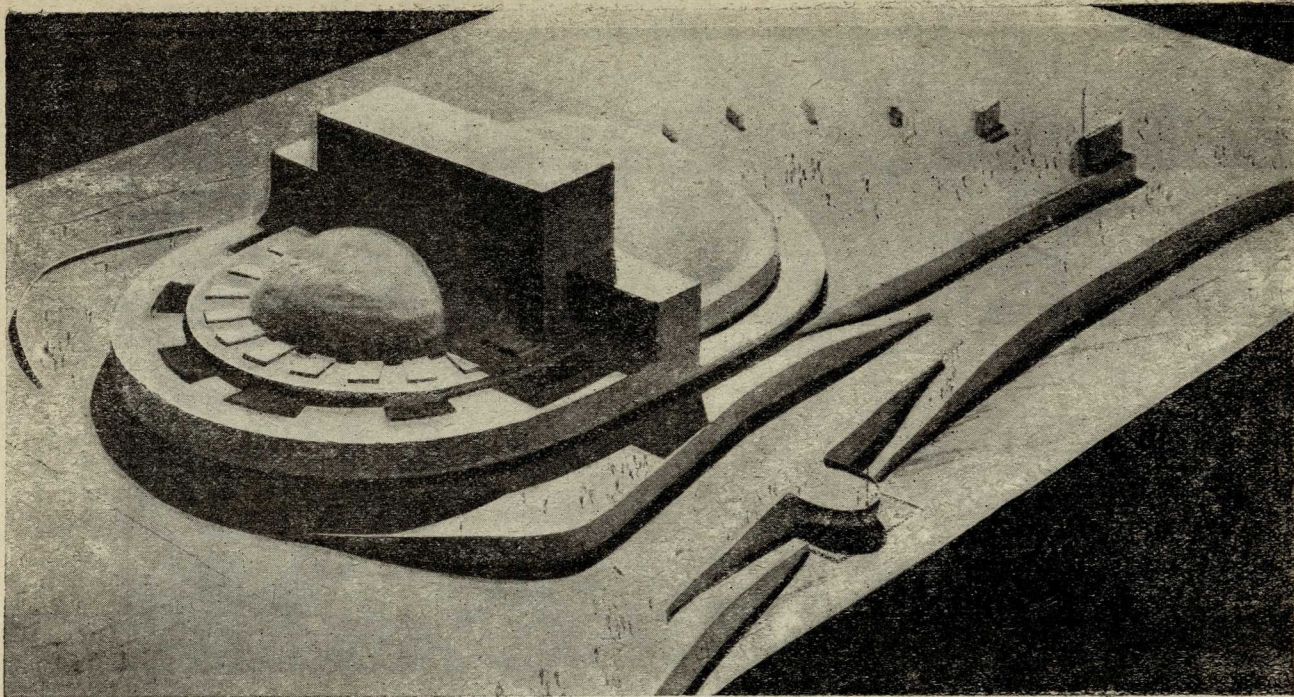
инж. Г. Б. КРАСИНА



разрез

фасад





## ПРОЕКТ

арх. МЕНДЕЛЬСОНА

● ГЕРМАНИЯ

— перспектива

грандиозностью, монументальностью и архитектурной выразительностью давало бы почувствовать каждому пролетарию его родство со всем целым, органическое его участие в жизни целого, радостное восприятие того огромного единства, которое он должен видеть перед собой в здании.

Условность эта у авторов, очевидно, была вызвана недостаточным учетом требований условий конкурса о необходимости сохранения свободных открытых площадей для удобной циркуляции массовых демонстраций и недопущения загромождающих колоннад, а также из-за механического воспроизводства разных стилей.

### ДВОРЕЦ СОВЕТОВ НЕ МАШИНА

Далее следует указать на группу проектов, основным признаком которых явились утилитарность и недостаточность архитектурной проработки. Авторы этих проектов меньше всего заботились о внешней организации и оформлении ДС.

В их решениях голая конструкция сооружения, сделанная по техническим соображениям, не получает дальнейшей архитектурной проработки. Таковы заказной проект бригады Гипрвтуза и из конкурсных №№ 57, девиз—«Красные горы», 56—девиз «ТАК» и др.

В иных проектах этой группы сооружение ДС трактуется в виде огромной «машины для съездов». Таков в основе заказной проект арх. Корбюзье, где культивируется эстетизация сложной машины, «протертой» громадные людские массы, и отрицается художественно-идеологическое значение архитектуры. Следует, однако,—отметить, что в проекте Корбюзье имеется ряд ценных и оригинальных предложений.

### КАЧЕСТВО АРХИТЕКТУРНОЙ ПРОДУКЦИИ—НА ВЫСШУЮ СТУПЕНЬ

Молодая пролетарская архитектура была представлена на конкурсе бригадами впровцев Москвы, Ленинграда, Украины и др. городов Союза.

О значительном охвате предмета архитектуры, классовой идеологии, об обширности поставленной задачи, о конкретной связи архитектуры с массами сидящих

в огромных амфитеатрах, на гигантских трибунах, пропускающих мимо себя людской поток демонстрирующих, обстоятельно говорится в решениях впровских проектов, где ставятся эти вопросы довольно широко. К числу таких относятся проекты № 53 под девизом «Трибуна», № 92—под девизом «В», № 131—под девизом «Червоный прапор», № 32—под девизом «518», № 49—под девизом «518/1040», № 97—под девизом «40» и № 105—под девизом «Через диктатуру—к социализму» и др. Из 13 премированных проектов 6 сделаны впровцами, что свидетельствует о значительных успехах молодых сил пролетарской архитектуры.

Исходным пунктом авторы-впровцы берут социальное содержание комплекса. Тут дается определенное решение связи демонстрации с делегатами съездов, обеспечивается широкий доступ к площади и проездам около ДС массовых демонстраций, которые соответствующим образом организуют идущие колонны, ориентируя их в направлении ДС. Однако и указанные проекты впровцев не дали законченного решения, вполне соответствующего условиям задания.

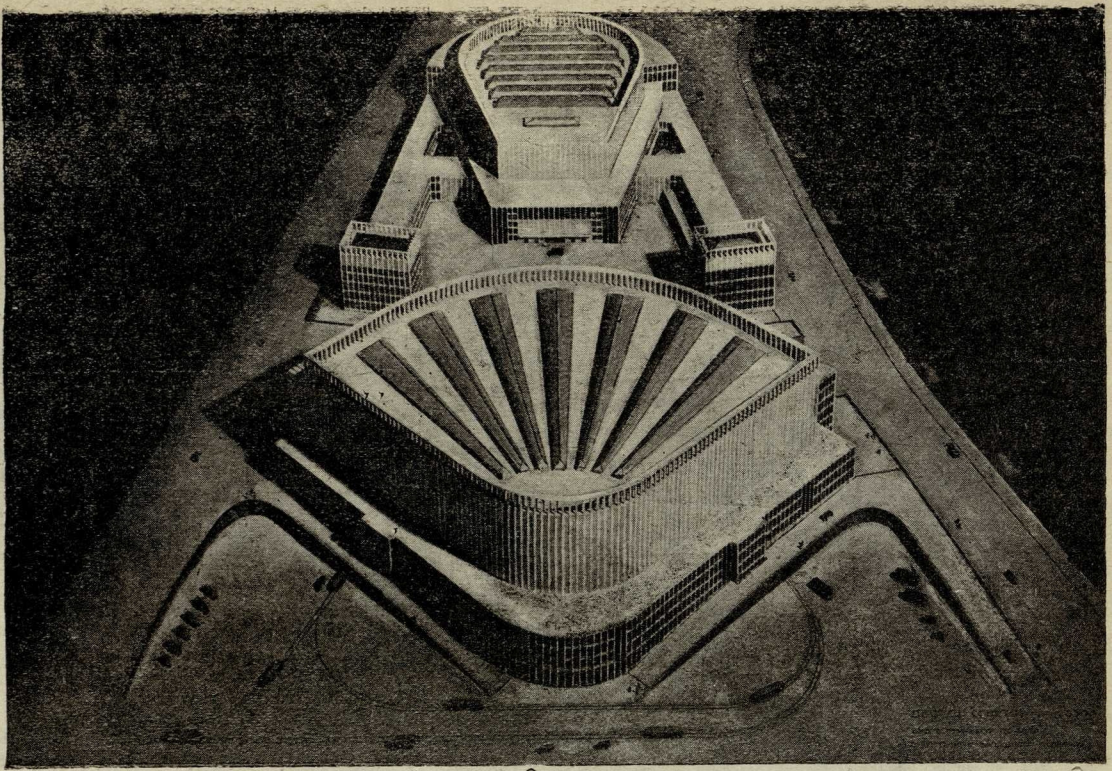
Робеспьер, характеризуя празднества великой французской революции, говорил, что на площадях и в зданиях так же, как в античной Греции,—масса сама—и зритель и действующее лицо: она сама любит себя. Эта идея оригинально решается лишь в одном из вариантов автора проекта № 42 под девизом «13 щитов». В этом проекте подступ к Дворцу советов сделан так, что демонстрирующая масса несколько раз видит себя, постепенно восходя и спускаясь в разных планах по восьмерке.

### ОТДЕЛЬНЫЕ ПРЕДЛОЖЕНИЯ И РЕШЕНИЯ

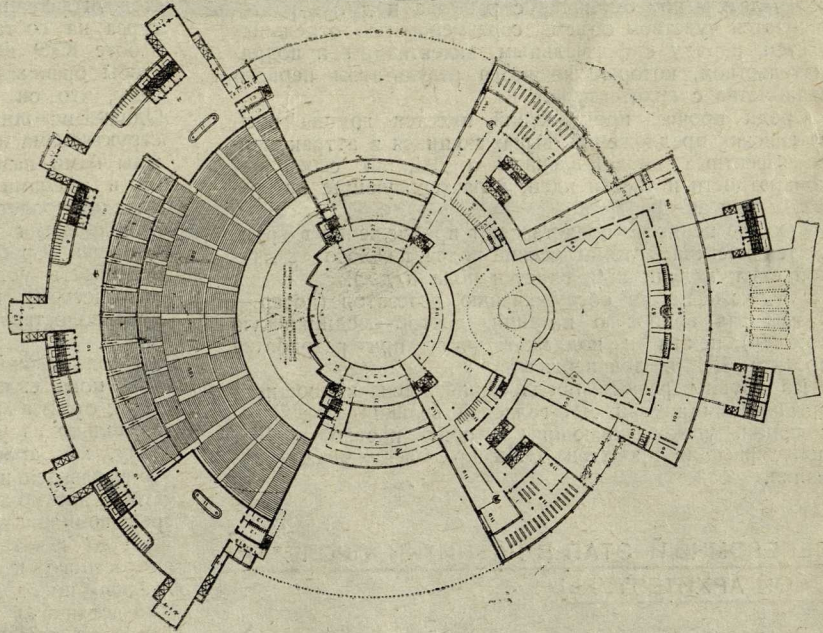
Предложения по архитектурному оформлению Дворца советов исходила от рабочих, учащихся II ступени ФЗУ, рабфактов и студентов в узлоз. Имеется также ряд предложений от служащих.

В своих решениях и предложениях рабочие выдвигают классово насыщенную идею, но вследствие своей архитектурной малограмотности выражение идеи в архитектурном организме проявляется в форме примитивного символизма, сужающего самую идею и подчас приводящего к выхолащиванию ее сути.

перспектива



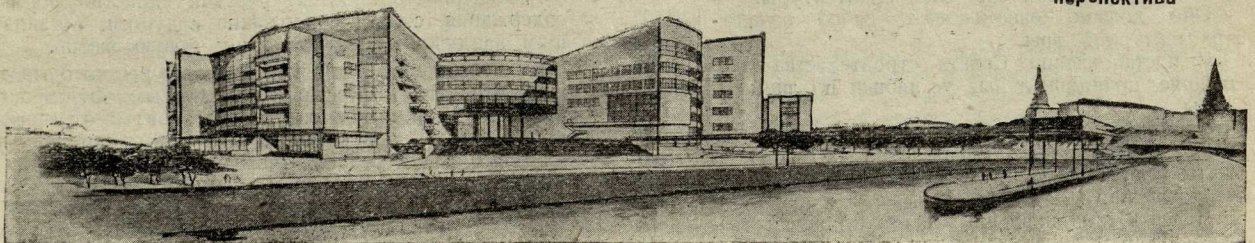
ПРОЕКТ  
арх. ПЕЛЬЦИГ  
● ГЕРМАНИЯ

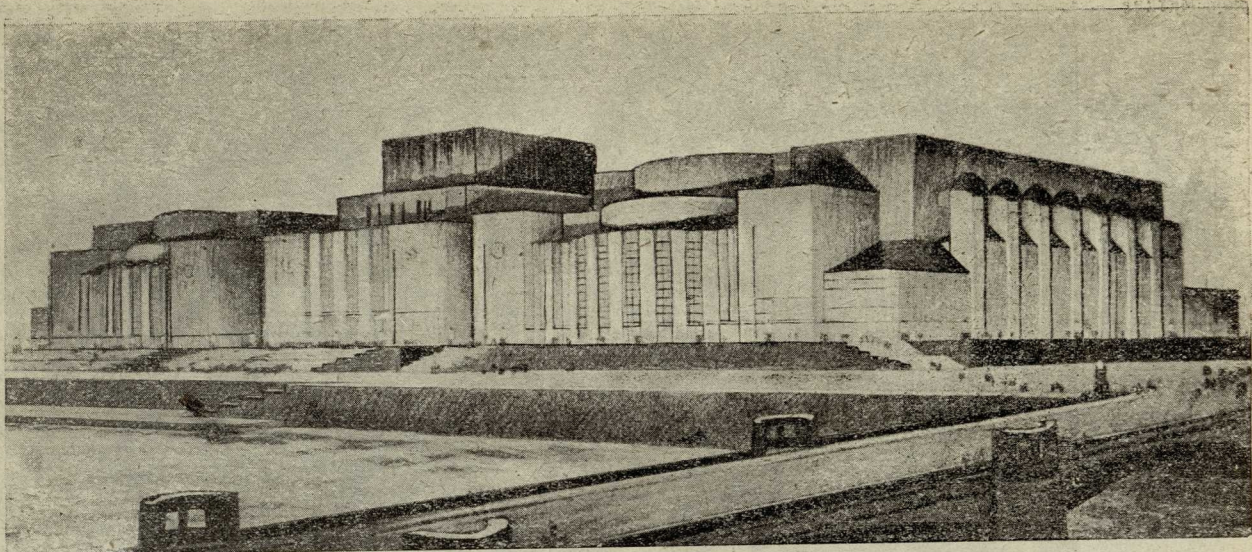


план

ПРОЕКТ  
арх. ГРОППИУСА  
● ГЕРМАНИЯ

перспектива





перспектива

## ПРОЕКТ

арх. ЛАМБ

● САСШ

Если рабочие предложения по общему оформлению Дворца советов отличаются только своим насыщенным содержанием, то более ценны их предложения по разработке отдельных элементов ДС. Они вносят конкретные улучшения в разработку задания для окончательного проекта ДС.

Предложения учащихся (пионерки 12 лет, учеников 7-летки, комсомольцев с рабфака и др.) характеризуются чувством объема, соразмерностью отдельных частей, наряду с формальным эклектизмом и подражательством, которые являются результатом первого знакомства с архитектурой.

Среди прочих предложений имеется группа обывательских предложений, выражающихся в аттракцион-но-эффектных представлениях о ДС, по своей неконкретности и узости идеи, характеризующие интересы самого автора.

Особую ценность представляют предложения в группе технических (автоматический подсчет голосов, складной ступ, механизация очистки пола и др.).

Предложения по обслуживанию делегатов (повар—разработал вопрос о питании, доктор—медицинскую помощь) ценны и подлежат учету при разработке проекта ДС в дальнейшем.

Из группы разных предложений идеи, касающиеся организации внутри ДС галлерей великих людей революции, увековечивающих историю постройки ДС, популяризации проектов ДС и пр., заслуживают внимания.

## ПЕРЕЛОМНЫЙ ЭТАП В РАЗВИТИИ ПРОЛЕТАРСКОЙ АРХИТЕКТУРЫ

В архитектуре, как и в других видах искусства, ныне отмечается величайшее возрождение и рост. Социалистическое строительство приводит к целому ряду вопросов архитектурно-художественного порядка.

Строительство ДС является поворотным рычагом для всего развития советской архитектуры.

Оно должно ознаменовать собой начало новой архитектурной эры.

В постановлении Совета строительства даны важнейшие, принципиальные установки по линии архитектуры.

«Монументальность, простота, цельность и изящество архитектурного оформления ДС должны отражать величие нашей стройки», говорится в этом постановлении.

Далее в постановлении Совета строительства указывается, что, «не предпринимая определенного стиля, поис-

ки должны быть направлены к использованию как новых, так и лучших приемов классической архитектуры, одновременно опираясь на достижения современной архитектурно-строительной техники».

Комиссия технической экспертизы, рассматривая представленные проекты, устанавливала квалификацию по ним, исходя главным образом из того, в какой степени решение соответствует общим условиям конкурса на составление ДС и по признаку ошибок. В работе КТЭ не могло иметь место такое положение, чтобы браковать или премировать проекты лишь потому, что он относится к тому или иному течению. Однако исходные позиции и система формализма, конструктивизма и откровенных буржуазных течений должны нами называться, в соответствии с их собственными именами, враждебными марксистско-ленинскому методу пролетарской архитектуры, а следовательно, с подобными проявлениями необходимо вести решительную борьбу по разоблачению их, указывая на неверность установок этих течений и групп. Формалистическому идеализму и конструктивизму должен противопоставляться метод диалектического материализма.

Пролетарский архитектор должен преодолеть имеющиеся пока сильное влияние схематизм и функционализм, отойти от рутинного застоя. Он должен исходить не только из учета графика движения, но решать задачу, как архитектурно-художественный, эмоционально-выразительный ансамбль, учитывая взаимодействие этого ансамбля и коллектива трудящихся во время революционных празднеств, массовых действий.

Надо искать многообразно выявляя единого, целостного и классового содержания ДС, решительно преодолевая голый техницизм и утилитаризм.

Настойчиво должен проводиться лозунг «архитектура не только техника, но и активное пролетарское искусство, с помощью которого должны вдохновляться и заряжаться трудящиеся массы пафосом индустриализации».

Добиваться синтеза архитектуры, скульптуры, живописи и др.

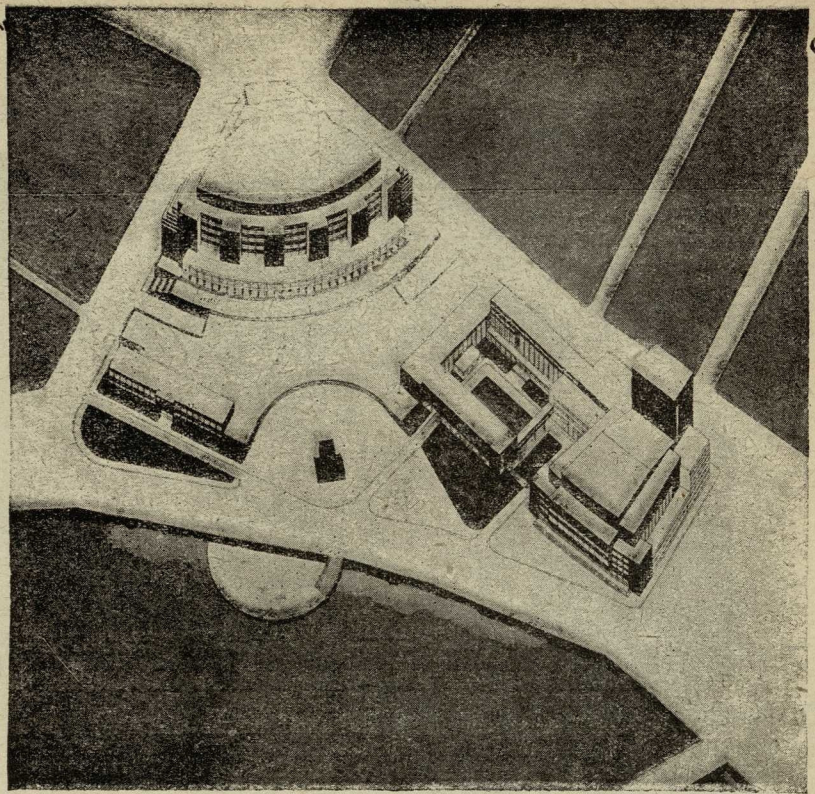
Рассматривать архитектуру, как единство формы и содержания, считая содержание ведущим, организующим наилучшим образом нашу новую жизнь.

Культивировать элементы архитектуры, которые должны отвечать конкретным социальным потребностям, выражать конкретное содержание и идти от запросов пролетариата, как классового субъекта пролетарской архитектуры, передавая через эту архитектуру замыслы, стремления, революционный энтузиазм рабочего класса.

Пролетарский архитектор должен решать архитектурную задачу не статически, а в динамике его

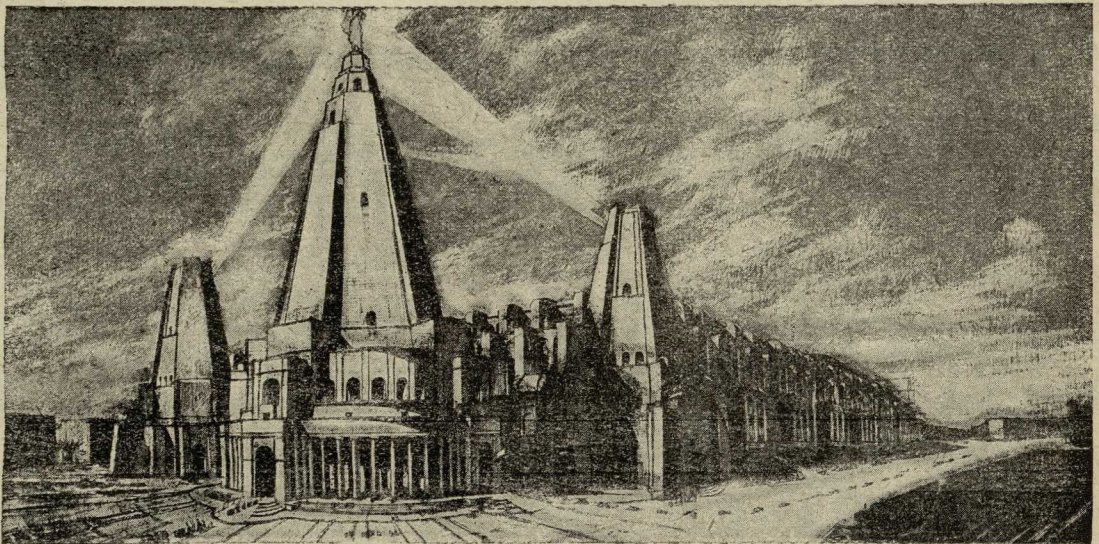


**ПРОЕКТ**  
**арх. УРБАН**  
● САСШ



аксонометрия

**ПРОЕКТ**  
**арх. БРАЗИНИ**  
● ИТАЛИЯ

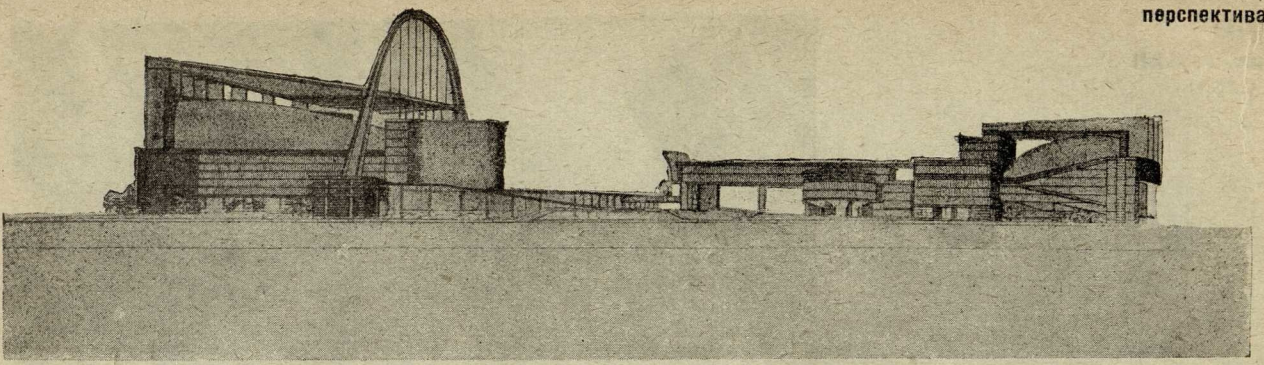


перспектива

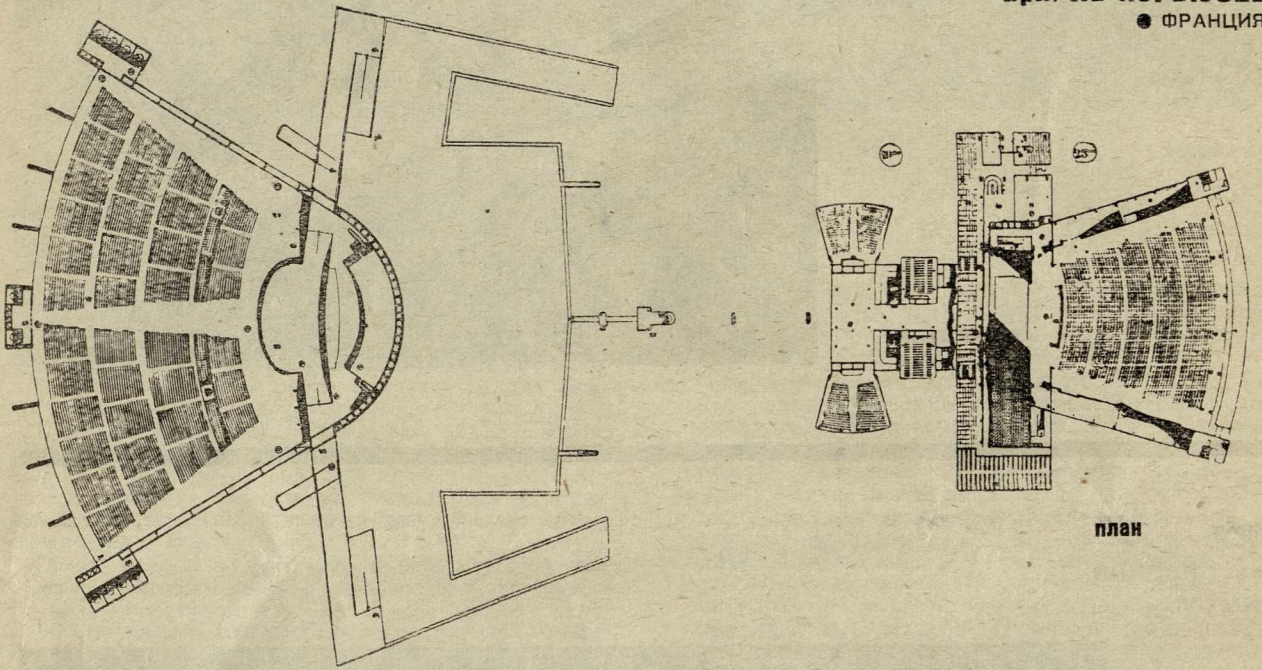
развития с учетом развития многообразных потребностей пролетарских масс в течение многих лет, которые развиваются и изменяются. Вместо старых возникают новые потребности, поэтому архитектурное решение такого здания, как Дворец советов должно быть ориентированным не только на сегодняшний и завтрашний день, но и на будущее.

Необходимо развить в первую очередь пролетарскую самокритику внутри ВОПРы и среди других

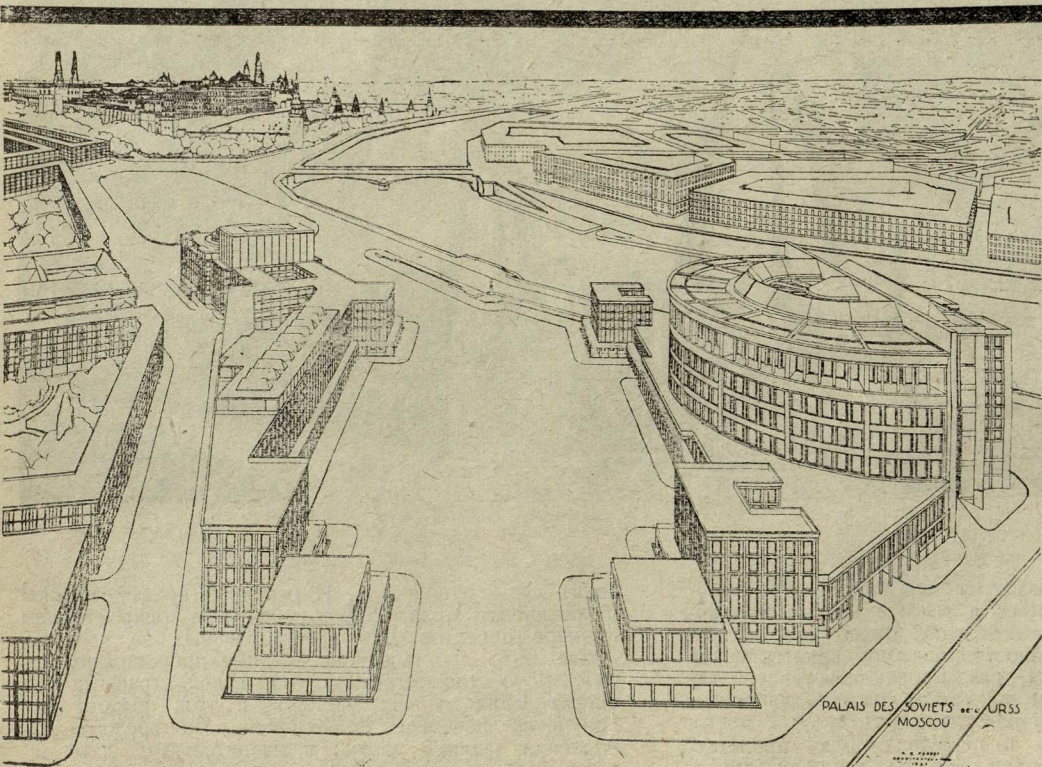
архит.-худ. группировок. И особенно крепко должны покривать архитекторов рабочие на конкретнейшем примере проектов ДС, представленных на конкурс. Далее, надо добиться консолидации пролетарских архитектурно-художественных сил нашей страны и кооперирования лучших мастеров в этой области для получения наиболее полнокровного и зрелого выполнения заданий партии и правительства, дать законченный проект Дворца советов в ближайшие ме-



ПРОЕКТ  
 арх. ЛЕ-КОРБЮЗЬЕ  
 ● ФРАНЦИЯ



план

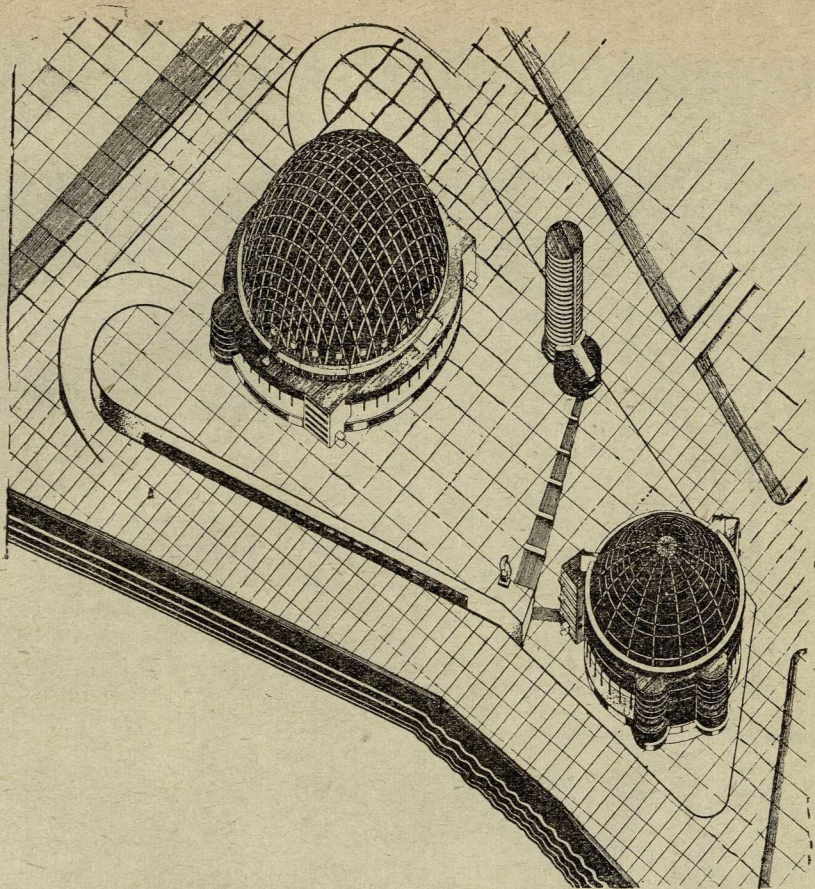


ПРОЕКТ  
 арх. ПЕРРЭ  
 ● ФРАНЦИЯ

PALAIS DES SOVIETS DE L'URSS  
 MOSCOU

перспектива





аксонометрия

сяцы, в срок, который дан Советом строительства, и тем самым оплатить предъявленный им социалистический счет. В последующей работе надо суметь преодолеть свои ошибки, базируясь на марксистско-ленинском диалектическом понимании архитектуры и изучая философию Маркса—Энгельса—Ленина.

### ЗА КОНСОЛИДАЦИЮ ВСЕХ ПРОЛЕТАРСКИХ АРХИТЕКТУРНО-ХУДОЖЕСТВЕННЫХ СИЛ

К сожалению сколько ВОПРА не выступала с крупными проектами и взглядами на архитектуру, они до этих пор не подвергались развернутой большевистской самокритике. Это свидетельствует о серьезных недостатках ВОПРа в деле самокритики. А это организация пролетарских архитекторов, с преобладающим составом коммунаров, на сегодняшний день, как показали представленные проекты ДС на конкурс, особенно нуждается в творческой дискуссии и развернутой самокритике, так как «только так можно воспитать действительные кадры» (Сталин).

Требуется решительная перестройка ВОПРА, МОВАНО и всех других архитектурных организаций. Необходим поворот всех группировок лицом к злободневным решающим проблемам соцстроительства и к вопросам архитектурных кадров. Внутри группировок надо не канонизировать того или иного архитектора, не лимитировать уровень его роста, а по-большевистски подвергнуть критике ошибочные взгляды и решения, неверные позиции.

Пролетарская архитектура познается в действии. Добиваясь создания товарищеской обстановки работы для попутчиков через МОВАНО или другие фор-

мы и всячески поддерживая все здоровые их тенденции, мы не должны ослаблять огонь борьбы с неверными установочными позициями их и враждебными пролетарской архитектуре вылазками. Необходимо также предупредить намечающиеся тенденции полного эмиграции от классовых боев в архитектуре в классу.

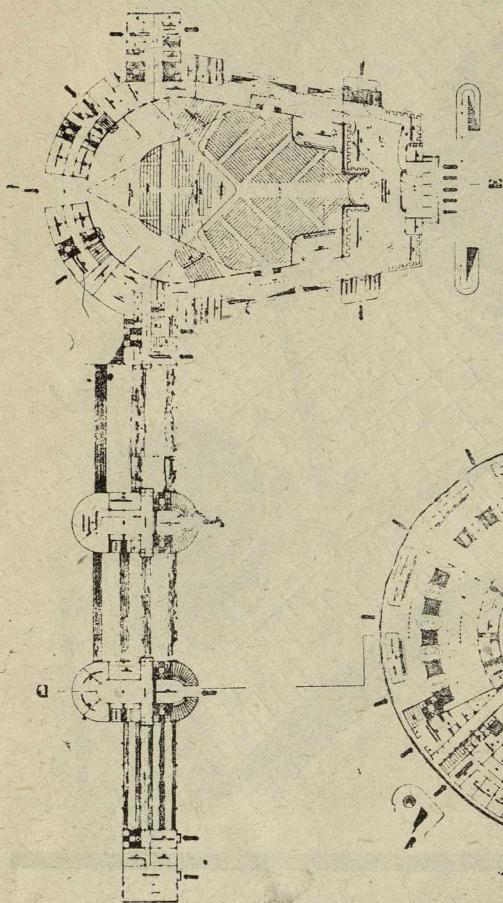
Пути для создания законченного решения Дворца советов и других важнейших общественных сооружений должны служить:

1. Проработка установок постановления Совета строительства ДС.
2. Всестороннее изучение материалов конкурса.
3. Решительный перелом в работе архитектурных организаций.
4. Консолидация пролетарских архитектурных сил и кооперирование их работы с опытными архитекторами-мастерами.
5. Привлечение широких рабочих масс в архитектуру.

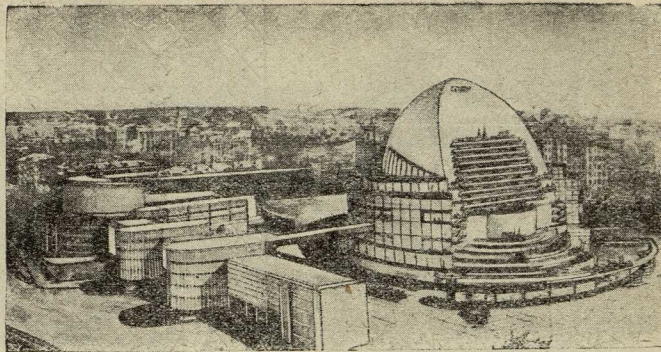
### ПРОТИВ ПРОТОРЕННОЙ ДОРОЖКИ И ДОРОГОГО ЭКСПЕРИМЕНТИРОВАНИЯ

Мы производим собственные эксперименты во всех областях техники и никто не может запретить нам экспериментировать и в архитектуре, так как пролетариат должен создать новую архитектуру, знаменующую новую эпоху.

В то же время следует осаживать те слишком горячие головы, которые, не проверив новое ст. рыгия или новые пути архитектурной организации и оформления, навязывают нам эти свои еще сомнительные сырые схемы, как пролетарский образец.



план



перспектива

ПРОЕКТ № 41  
 бригады МОСПРОЕКТА  
 арх. Л. КОМАРОВА  
 ВАЙНШТЕЙН  
 МУШИНСКИЙ  
 приобретен за 1.000 руб.  
 Девиз „Красный флаг“

## ДЕЛО ВСЕХ ТРУДЯЩИХСЯ СОЮЗА

Научно-исследовательские институты, заводы, комиссии содействия строительству ДС должны в ближайшие месяцы добиться наибольшей активизации участия всех трудящихся в подготовительных работах к постройке.

В числе архитектурных сил, которым поручено составление вариантов окончательного проекта, значатся фамилии крупнейших наших архитекторов: акад. Шусев, акад. Жолтовский, акад. Шуко, проф. Веснины, арх. Б. Иофан и авторы лучших проектов.

Установленный срок 3 месяца требует от руководителей архитектурных бригад и от всех участников этой ответственной и огромнейшей работы напряженности сил и энтузиазма. Их знания и умения должны быть умножены на творчество и изобретательность рабочих.

В проводимых широких обсуждениях конкурсных проектов надо учесть этот момент и вместо бывшей ранее традиции отдельных мастеров конкретно помочь им, надо организовать встречные предложения рабочих, которые дадут ценные добавления к социалистическому счету, предъявленному правительством.

## В № 4 „СТРОИТЕЛЬСТВО МОСКВЫ“

- 1 **Ход развертывания стройки Москвы**
- 2 **Архитектурная реконструкция московских улиц**
- 3 **Первые проекты стадиона пятилетки**
- 4 **Сборные конструкции на Шарикоподшипнике**

# СТРОИТЕЛЬСТВО ГИГАНТА - МЯСОКОМБИНАТА

инж. ГУЗИКОВ

● Тов. СТАЛИН как-то сказал московским товарищам, что для Москвы Московский мясной комбинат имеет такое же значение, как металлургический завод.

● Из речи г. Микояна на XVII партконференции.

Для строительства Московского мясного комбината отведена площадка в 30 га, на территории старых городских боен (Михайловский проезд, 3). Такое местоположение комбината дает возможность в широком размере использовать освобождающиеся строения старого комбината под хозяйственные нужды новой стройки, а также в известной мере использовать железно-дорожные подъездные пути, электропроводку и пр.

Проект комбината (американского типа) в основном представляет собой комплекс 4 производственных корпусов, одного машинного отделения, предубойного корпуса и 2 санитарно-гигиенических корпусов, соединенных между собой подземными туннелями и надземными и переходными мостиками и галереями. Все корпуса имеют подвальные этажи. Число надземных этажей в корпусах от 5 до 7.

Работа комбината рассчитана в 2 смены. Пропускная способность одной смены с учетом 20%-го резерва составляет 900 голов убоя крупного рогатого скота и 3 600 свиней. Следовательно, суточная пропускная способность—1 800 голов крупного скота и 7 200 свиней. Запроектированный общий процент полезноиспользуемых продуктов в результате убоя скота будет доведен до 88% по крупному рогатому скоту и до 97—98% по свинье, в то время как в прежних наших комбинатах процент использования не превышает 60.

Для обеспечения комбината сырьем ежедневная подача живого скота, не учитывая неравномерности подвоза, определяется примерно в 350—400 вагонов. Подача всякого рода материалов в среднем определяется от 50 до 70 вагонов.

Для отвоза готовой продукции ежедневно потребуются 400 авторейсов, средней грузоподъемности машины в две тонны.

Таковы технические возможности запроектированного мясокомбината. Следует еще отметить суточную производительность колбасного завода—170 т колбасных изделий (кроме копченостей).

Только 4 основных производственных корпуса—утильзавод, убойно-разделочный и холодильный корпуса и колбасные заводы имеют общую кубатуру около 450 000 м<sup>3</sup>. Кроме того на строительстве запроектированы контора, гараж, механическая прачечная, механическая мастерская, пожарное депо и пр. подсобные и обслуживающие помещения.

Холодильник не представляет собой обычный холодный склад, а по существу это производственный цех. Мощность холодильной установки—5 000 000 кил/час.

Суточный расход воды при работе в две смены определяется округленно в 1 млн. ведер.

Проектом предусмотрены замощение всей площадки комбината преимущественно асфальтом и озеленение отдельных частей и мест площадки.

Для обслуживания комбината требуется до 4 000 рабочих и служащих.

## РАЦИОНАЛЬНАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ РАБОТ—ОСНОВА УСПЕХОВ СТРОЙКИ

К строительству «Мясохладострой» приступил с мая 1931 г., окончание определено к осени 1932 г.

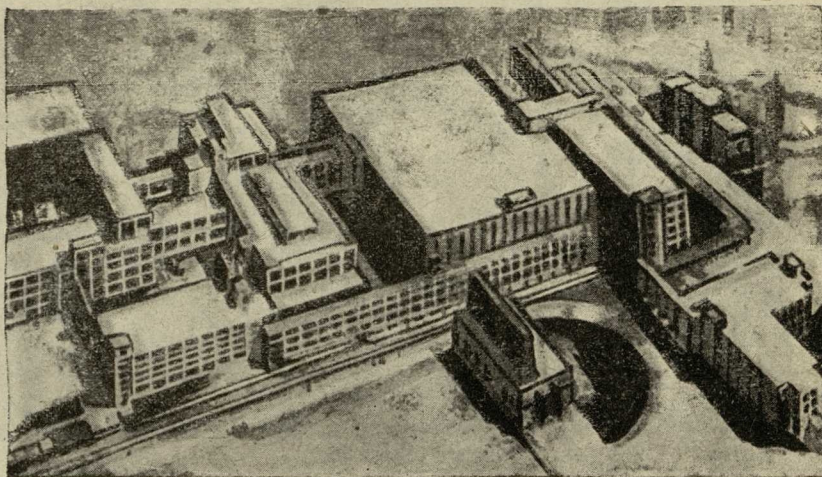
Колоссальный объем строительства и небольшой срок для выполнения его требуют четкой организации стройки и усиленного напряжения рабочего и инженерно-технического актива строительства.

Основной вид работ железобетон; всего необходимо уложить до 35 000 м<sup>3</sup> железобетона. Преимущественный характер конструкции—безбалочные перекрытия, как наиболее экономный тип при запроектированных на комбинате нагрузках.

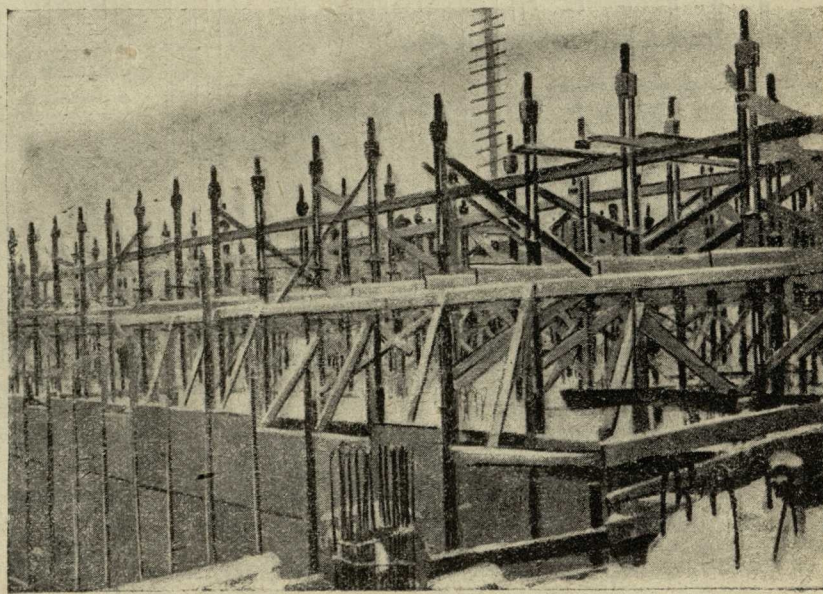
В сезоне 1931 г. до наступления морозов запроектированы были следующие основные работы:

1. Земляные работы—разработка лованов с отвозкой земли 70 000 м<sup>3</sup>.
2. Бетонная кладка фундаментов 4 800 м<sup>3</sup>.
3. Железобетонные конструкции 19 000 м<sup>3</sup>.
4. Каменная кладка 14 000 м<sup>3</sup> и т. д.

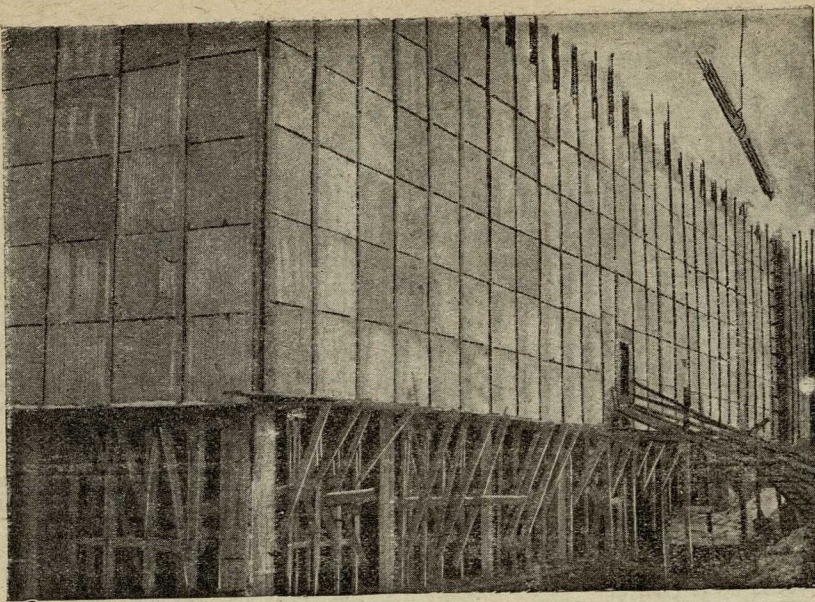
Аксенометрия мясокомбината



Стойки для стандартной съемной опалубки



НА ПЛОЩАДКАХ ГИГАНТОВ



Несмотря на поздний приступ к работам, в условиях одновременности разработки проектов, организации работ, расчистки строительной площадки (строительная площадка была застроена жилыми домами и крытыми вагонами), поздней переброски строймеханизмов и стройматериалов на площадку, а также постройки рабочего городка для размещения строительных рабочих, строительство уже в первые 2 месяца способно было занять до 1500 строительных рабочих и установить целый ряд строймеханизмов работавших от 60—70 электромоторов.

Строительство с большой решительностью пошло по пути рационализации работ и всемерной механизации их.

С самого начала работ, при разработке котлованов, широко применены были транспортеры, облегчившие и ускорившие проведение земляных работ.

Основные виды работ—плотничьи, столярные, арматурные и бетонные—строга рационализированы и механизированы. Бетномешалки и шахтные подъемники для вертикальной подачи бетона установлены таким образом, что могут обслуживать одновременно два соседних корпуса. Для вертикальной подачи по этажам разных стройматериалов установлено большее количество кранов-укосин; для горизонтального размещения уложены узкоколейные пути.

Организация цехов—опалубочного, арматурного, бетонного и слесарно-кузнечного—явилась одним из рациональных мероприятий строительства, способствовавших его успехам.

Особое внимание уделено устройству и оборудованию опалубочного цеха.

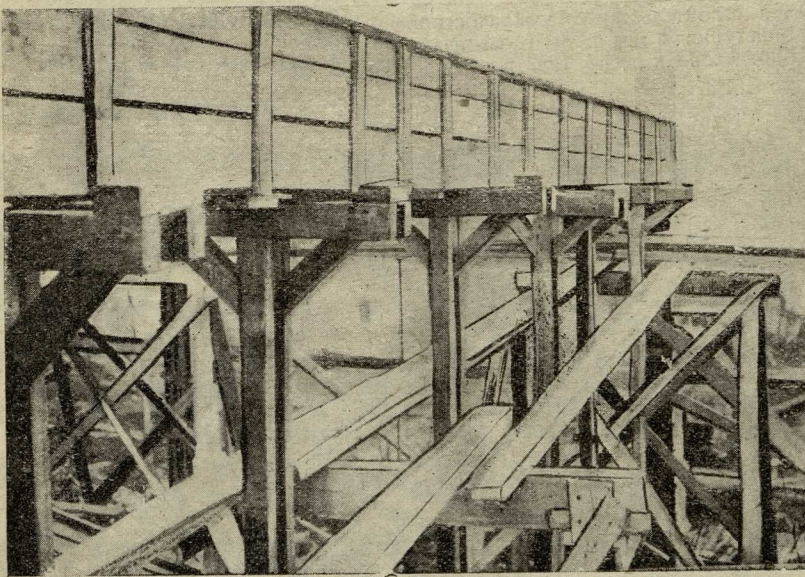
Строительством была продумана, разработана и осуществлена в широком объеме съемная стандартная опалубка, вначале для безбалочных перекрытий, в дальнейшем и для ребристых. Мероприятие это значительно удешевило стоимость работ, облегчило установку и раскружаление опорных лесов опалубки и в большой мере уменьшило расход леса.

Характер и вид опорных стандартных лесов в деле, при установке их на колбасном заводе для безбалочных перекрытий, можно проследить по фотографиям.

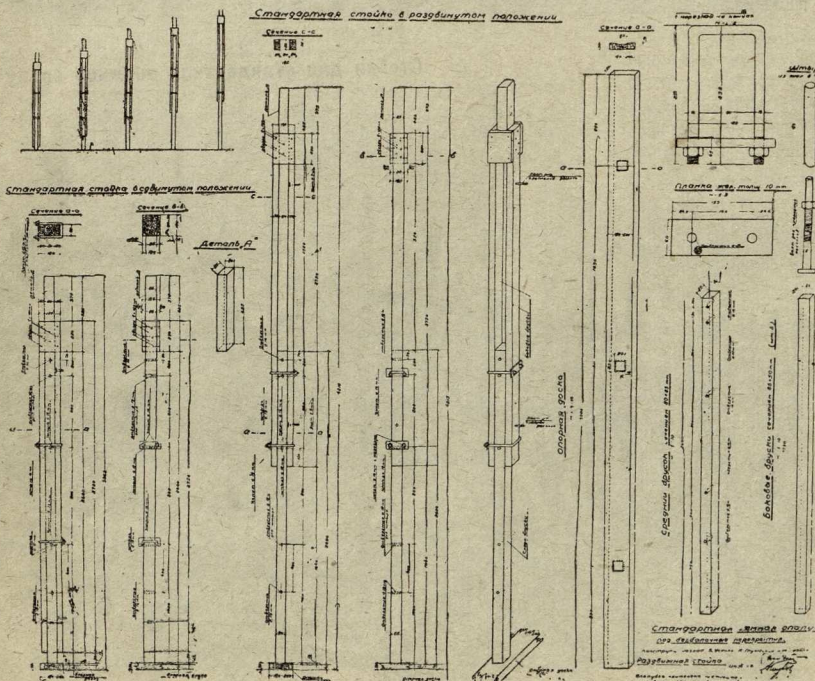
### СЕЗОННОСТЬ МЫ СДАЛИ В АРХИВ

В целях форсирования работ и возможности приступа к монтажу оборудования с наступлением весны 1932 г. строительство проводят в зимний период, используя все существующие передовые методы проведения таких.

2



3



- 1 Тепляк из фанерных щитов
- 2 Опорные стандартные леса и опалубка для ребристых перекрытий на постройке Утильзавода
- 3 Стойка стандартной опалубки

Перекрытие двух этажей Утильза- вода, каждый площадью до 2000 м<sup>2</sup> вместе с колоннами и балками забето- нированы на морозе, на подогретых инертных материалах, горячей воде с укрытием поверхностей бетона. Ре- зультат работ хорош: леса и опалубка сняты, и в этих этажах проводятся внутренние отделочные работы.

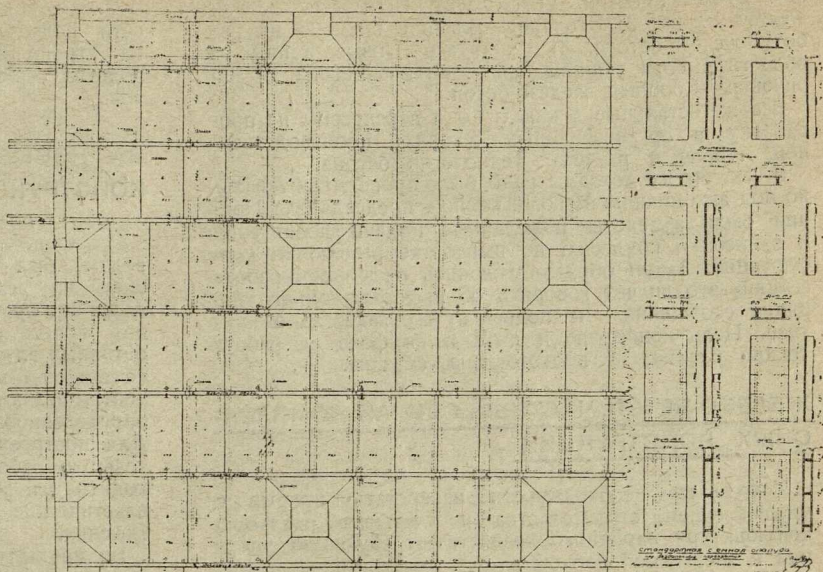
Для устройства отдельных бетонных фундаментов с железобетонными баш- маками под колонны предубойной базы (Лайв-Стак), применен способ произ- водства работ в отдельных небольших разборных переносных теплячках; в этих теплячках произведены были и земляные работы.

При производстве зимних железобетонных работ на колбасной фабрике применено было устройство легких разборных тепляков из отдельных фанерных листов-щитов. Такие тепля- ки устраивались одновременно для 2 этажей. Крышей тепляков служила опалубка выше лежащего этажа.

Щиты, сделанные из деревянных рам толщиной 50 мм, обшиты с 2 сторон фанерными листами; между листами засыпки никакой нет; изолятором слу- жит воздушный прослой в 50 мм. Щиты переносятся с этажа на этаж по вертикали.

С наступлением теплых дней щиты эти будут приспособлены для устрой- ства стен в жилых бараках легкого типа, каркас которых уже подготов- лен.

Опыт проведения зимних работ как бетонных, каменных, так и железобетонных дает право утверждать полную целе- сообразность таковых, а при примене-



стандартная опалубка

нии столь дешевых способов, как на нашем строительстве,—и экономич- ность их.

Детальное изучение нашего опыта и полный анализ его являются нашей ближайшей очередной задачей; они

дадут возможность не только нам самим расширить размеры проведения зимних работ в ближайшую зиму, но также и распространить этот опыт и метод на другие строительства нашего Союза.

## ОГРОМНЫЙ ШАГ ВПЕРЕД В ТЕОРИИ И ПРАКТИКЕ ЖЕЛЕЗО-БЕТОНА

Вик. Г.

В отдельных областях строительства техниче- ский уровень и строительная практика Европы и Аме- рики оставлены нами уже позади. Так обстоит дело в одной из основных областей нашего строительства, в области бетона и железобетона. Чрезвычайно боль- шой объем железобетонной кладки за последние го- ды (10 млн. м<sup>3</sup>), введение зимнего бетонирования, а также энергичное внедрение сборных железобетон- ных конструкций ясно указывают на обгон нами в этой области наиболее передовых капиталистических стран.

Но успокоиться на указанных достижениях нам нельзя. Мы имеем еще в области бетона много весьма крупных недостатков. К числу их прежде всего надо отнести чрезмерные запасы прочности, большой собственный вес железобетонных конструкций, не- удовлетворительное решение стен, перекрытий, не- достаточно высокое качество бетона, отсутствие типизации и стандартизации проектирования железобетонных сооружений, плохая организация железобетон- ных работ на строительной площадке.

На фоне приведенных недостатков железобетон- ного строительства делается понятным факт прорыва в снижении стоимости строительства. За 1931 г. стои- мость его возросла на 2,6% и при этом главным об- разом за счет стоимости, связанной с производствен- но-материальным оформлением здания. Строители должны перестроить свою работу в 1932 г. таким образом, чтобы в течение последнего года пятилетки дать снижение стоимости строительства в среднем на 18%.

Эта огромная задача и большой удельный вес железобетона и бетонов в нашем строительстве при-

### ДОСТИЖЕНИЯ ПЕРЕДОВЫХ БЕТОНЩИКОВ СССР ДОЛЖНЫ СТАТЬ ДОСТОЯНИЕМ ШИРОЧАЙШИХ МАСС СТРОИТЕЛЕЙ

дают большую значимость работам всесоюзной кон- ференции по бетонам и железобетону, состоявшейся в Ленинграде.

#### К ОТВЕТУ „СОЮЗСТРОИ“ ЗА НЕУМЕЛУЮ ОРГАНИЗАЦИЮ КОНФЕРЕНЦИИ

Съехавшиеся со всех крупных строек делегаты при- везли с собою много нового, рационального, эконо- мического, что в процессе деловой информации, об- мена опытом и здоровой критики безусловно должно было дать огромную новую зарядку всем бетонщи- кам. Но конференция была плохо организована: от- сутствовали демонстрационная выставка материалов с мест, какая бы то ни было информация о докладах и т. п. Неумелое руководство конференции привело к то- му, что ряд исключительных по своей значимости и интересу докладов были смазаны, и результаты про- веденных на месте работ не были даже подвергнуты сколь-либо деловому обсуждению. Особенно ярко это сказалось на секционной работе конференции. По новому, возникшему в самый последний момент плану, вся работа должна была уложиться в 3 дня, с тем, чтобы в 1-й день были заслушаны и обсуждены на пленарном заседании конференции 5 ос- новных докладов: 1) Некрасов—Комплексные конструк-

ции и железо-бетон. 2) Лоллейт—Пересмотр теории железо-бетона. 3) Столяров—Влияние времени на работу железо-бетона. 4) Скрамтаев—Новые данные в области выбора рациональных составов бетона. 5) Чериковер—Сборный железо-бетон.

Все же остальные доклады были перенесены на разработку в организованных секциях: производственной, теории и расчета, технологии бетона.

В секциях же доклады надо было проводить буквально под аккомпанимент колокольчика председателя. Прения были заменены пожеланием подачи добавлений и записок в комиссию по выработке резолюции конференции. Таким образом говорить о деловой работе секций—это значит говорить об информационного порядка сообщениях, не подвергнутых какой-либо критике. Цель конференции иная и на фоне ее работа секций бледна, не подготовлена, смазана.

### ЖЕЛЕЗО-БЕТОН, ЧАСТНЫЙ СЛУЧАЙ КОМПЛЕКСНЫХ КОНСТРУКЦИЙ

Исходя из необходимости наверстать прорыв с удешевлением строительства и учитывая реальную конъюнктуру народного хозяйства, требующую упорной и энергичной борьбы за

а) экономию транспорта, топлива и рабсилы;  
б) промфинплан и темпы;  
в) за увеличение процента типового и сборного стандартного строительства на базе индустриализации его, говорит т. Некрасов в своем докладе о комплексных конструкциях и железо-бетоне, перед нами стоит настоятельная задача искать наиболее эффективных комбинаций новой техники как по линии замены железо-бетоном металлических конструкций, так и по линии замены железо-бетона новыми комплексными конструкциями там, где без него можно обойтись. Широкое внедрение в строительство каменных конструкций, облегченных экономическим армированием их, всемерное расширение круга применения сборных железо-бетонных и комплексных конструкций, а также и сборного каменного крупноблочного строительства— вот единственно правильный путь для преодоления имеющихся прорывов в строительстве.

Приходя таким образом к расширенному понятию армированных конструкций под общим названием новых комплексных конструкций, т. Некрасов самый железо-бетон рассматривает как частный случай их.

В настоящее время на основе новейших представлений о различных бетонах, проектировании их состава, об инертных отощателях, можно перейти к рассмотрению не только новых вяжущих веществ, но и к понятию о механической, армирующей роли песка и гравия в зависимости от формы их зерен. По-новому ставится вопрос и о каменных наполнителях на основе химизма между измельченным каменным наполнителем и вяжущим веществом.

Значение указанных обстоятельств еще более усиливается при органических наполнителях.

Что же касается вопроса удешевления цемента и растворов, то здесь, говорит т. Некрасов, наряду с гидравлическими добавками по линии известково-пуццолановых цемента, весьма важным является широкое использование основных шлаков, зол, бурых углей, торфа, горючих сланцев, а при отсутствии этих баз различным образом активизированных не только богатых коалином, но и рядовых глин с преимущественным содержанием кремнекислоты.

Заострив таким образом вопрос о необходимости широчайшего использования местных сырьевых баз для строительства ближайших лет, т. Некрасов подчеркивает, что основным звеном цепи, за которое мы должны ухватиться, является реконструкция проектирования, требующая решительного перехода на рельсы новых конструкций как в железо-бетоне, так и в других каменных конструкциях. Но сейчас же встает задача и нормирования. Последнее должно быть реконструировано таким образом, чтобы обеспечить переход от жестких догматических норм к диалектической методике нормирования, при которой проектировщик мог бы сам находить нормы в зависимости от конкретных условий и общей установки на дальнейшее уменьшение запасов прочности всюду, где это только возможно.

Следующим звеном является сильнейшее развитие сети подсобных предприятий и временных заводов на стройплощадках для большего развития производства строительных деталей и стандартных элементов.

### ЗА НОВЫЕ ПРИНЦИПЫ ПОДБОРА СЕЧЕНИЙ КОНСТРУКЦИЙ

Исключительно ценным по своим практическим выводам был доклад проф. Лоллейта<sup>1</sup>, поставившего на реальную базу вопрос громадной экономии крайне дефицитного железа за счет построения новых формул для подбора сечений железо-бетонных элементов. Существующие формулы подбора сечений во многих случаях, по мнению проф. Лоллейта, являются непригодными в смысле обеспечения определенного вперед заданного запаса прочности. Для построения формул, отражающих верно действительную работу элемента сооружения, необходимо исходить из учета способности бетона, претерпевать пластические деформации как при сжатии, так и растяжении.

На предыдущей конференции по железо-бетону указанная установка была отклонена вследствие недостаточной экспериментальной и теоретической убедительности доводов проф. Лоллейта. На сей раз, вооружившись рядом проведенных расчетов и результатами опытов, проф. Лоллейт убедительно и четко доказал необходимость перехода теперь же к новым принципам подбора сечений железо-бетонных конструкций.

Практические выводы из этой работы проф. Лоллейта сулят нам чрезвычайно большую экономию в металле. Например в продемонстрированных им расчетах на железо-бетонные плиты расход железа на армировку ее по новому принципу расчета уменьшается количество необходимого железа почти в 3 раза.

Выступавшие по докладу проф. Лоллейта оппоненты, не опровергая целиком его выводы, все же говорили о необходимости проведения ряда исследований по указанному вопросу.

### ТРАНСПОРТ—ОСНОВНОЕ НА СТРОЙКЕ

Не менее ценный для строительства сегодняшнего дня доклад сделал инж. Чериковер А. З. на тему «Сборные конструкции».

Опыт последнего года не только оправдал этот метод строительства, но и доказал, что при наших условиях широкий переход на монтаж зданий из отдельно заготовленных заранее элементов становится вопросом громадной и ближайшей необходимости.

Моей задачей на сегодня, говорил т. Чериковер, является укрепление позиций сборных конструкций на базе анализа и синтеза уже имеющегося достаточно широкого опыта. Только создание методологии проектирования и монтажа сборных конструкций обеспечит большую экономическую эффективность сборных конструкций и предохранит строителей от ряда ошибок. Инж. Чериковер подчеркивает, что строительный процесс в основном состоит из транспортных операций, а процесс к нему применимы все законы рационализации транспорта.

Главнейшими показателями этой рационализации являются: 1) количество полезных тоннометров, сделанных грузом, и 2) стоимость тоннометра. Естественно, что чем меньше число отдельных грузов, тем четче схема производства, тем легче и прочее организация работ. Отсюда прямая необходимость придать грузам наибольшую транспортабельность в пути и во время перегрузок.

Но транспортабельность находится в прямой зависимости от методов перемещения и выбранных механизмов. При этом ясно, что количество энергии, затрачиваемое для горизонтального перемещения или подь-

<sup>1</sup> Доклад проф. Лоллейта будет помещен в № 4 «Стр. Москвы».



ема груза, будет тем меньше, чем крупнее отдельные операции и чем сильнее механизм.

Останавливаясь далее на роли механизмов на стройке, инж. Чериковер констатирует, что кардинальное решение вопроса экономической эффективности постройки лежит в укрупнении элементов и в приведении стройки к монтажной схеме. Отсюда прямая необходимость в переходе на индустриальные методы работы путем перехода к изготовлению максимально возможного числа отдельных частей сооружения на заводах и стройдворах.

Последнее обстоятельство требует стандартизации укрупненных элементов. При этом совершенно достаточно перейти к сборным ж.-б. конструкциям и деревянным фермам. Именно принципу сборности и монтажа должны быть подчинены все элементы промышленных зданий.

Проект сооружения должен предрешать методы его осуществления. Отсюда инж. Чериковер выводит, что «стройка как монтажный процесс не может решаться вне комплекса архитектурных и производственных задач, стоящих перед организацией сооружения в целом».

Результатом указанной установки является настоятельная необходимость типизации сооружений, как пути создания номенклатуры элементов.

Фабрично-заводское изготовление ж.-б. элементов, благодаря возможности усложнения формы, лучшего подбора качества бетона, представляет большие экономические выгоды по линии экономии на количестве расходуемого бетона и металла.

Учитывая далее наличие достаточно удовлетворительных решений стыков отдельных элементов, обеспечивающих монолитность, близкую к монолитным конструкциям, и введение электросварки стыков арматуры, станет ясным экономическая эффективность сборности.

Но параллельно с выработкой железо-бетонных сборных конструкций должна вестись интенсивная работа по бетонитам и бесцементным материалам, так как только комплексные конструкции могут дать наилучшее решение строительной оболочки. Отсюда необходимость широкого внедрения крупных блоков, щитов.

## НУЖНО ЛИ СТРОИТЬ ИЗ БЕТОНА КРЕПОСТИ?

Далее следует также отметить ценный по своим практическим выводам, могущим быть использованными в строительстве буквально с завтрашнего дня, доклад проф. Скрамтаева. Мы ориентируем состав бетона, говорит проф. Скрамтаев, исходя из тех предпосылок, что с момента распалубки конструкции начнут работать с полной расчетной нагрузкой. Так ли это на самом деле? Конечно, не так. Отсюда — ненужность подобной проектировки бетона и возможность применять бетон с значительно пониженной прочностью (на 25—30%). Применительно к нашим громадным масштабам строительства подобное мероприятие экономит миллион бочек цемента в течение одного года.

## ЗИМНЕЕ БЕТОНИРОВАНИЕ ИЗУЧЕНО

По вопросу зимнего бетонирования докладчиками из ВИС'а были сообщены следующие данные:

1) Потери прочности бетона тем больше, чем в более раннем возрасте заморожен бетон. Так, бетон, замороженный в возрасте 6 час., теряет 60% прочности, в возрасте — 24 час. — 40%, а в возрасте 72 час. — только 10% прочности.

2) Уменьшение водоцементного фактора сказывается благоприятно на морозостойкости бетона, уменьшая процент потери прочности.

3) Искусственное ускорение процесса твердения бетона при добавках к бетону хлористого кальция уменьшает величину потери прочности при замораживании.

4) Как показали исследования, нарастания прочности бетона во время действия мороза не наблюдалось.

5) Максимальной температурой пропаривания, при которой не нарушается процесс дальнейшего твердения бетона, после окончания пропарки, следует считать температуру +80°.

● Доклад проф. Скрамтаева помещен в этом же номере.

6) Мороз оказывает на пропаренный бетон влияние, аналогичное влиянию мороза на бетон, выдержанный в обычных условиях. Рост прочности на морозе прекращается. По возвращении в нормальные условия бетон продолжает твердеть и при пропаривании эквивалентном 7-дневному и больше хранению достигает 100% прочности.

7) Проведенные предварительные работы по пропариванию замороженного бетона показали, что пропаривание при (30—40°) в течение 24—48 час. даст бетону 50—70% заданной прочности.

## НЕ ОТРЫВАТЬ ФОРМУ ОТ СОДЕРЖАНИЯ

В докладе инж. Ладинского из Уральского института сооружений о крупноблочном строительстве были отмечены следующие моменты:

1. Опыт крупноблочного строительства (ВИС, Урал, ВОРС, Украинский институт сооружений) в своей основе имел следующие ошибки:

На основе старого, архитектурно-планового решения обыкновенного кирпичного дома, ряд организаций пытался разрешить новую конструктивно-производственную задачу крупноблочного строительства, отрывая таким образом форму от содержания. Упор проектировщики делали на разрешение вопроса стандартизации стен и несущих конструкций, оставляя в стороне остальное заполнение здания.

Наличие в здании противоречия между физическим износом отдельных частей здания, что безусловно экономически нецелесообразно.

2. Необходимо новую конструктивно-производственную задачу крупноблочного строительства построить на основе новых строительных материалов (более эффективных и транспортабельных, чем обычные теплые бетоны).

3. Одновременно с разработкой конструкций следует разрабатывать детальные производственный и монтажный планы.

4. При наличии рационального расчленения каркаса на ряд элементов монтаж каркасных зданий проще и быстрее бескаркасного.

## БЛОКИ, ЗАМЕНЯЮЩИЕ 600 КИРПИЧЕЙ

Интересные данные о крупноблочном строительстве сообщил проф. Ваценко из Украинского института сооружений. Применявшиеся им блоки из теплотона весом от 1,5 до 2 т заменяли 600 шт. кирпича. При этом имели место следующие экономические показатели.

а) уменьшение рабсилы на изготовление камней на 23%;

б) экономия рабсилы по укладке камней (по сравнению с кирпичной кладкой, считая 1000 шт. кирпича на человека) на 80%;

в) экономия на уменьшение веса стен на 50%.

Из крупноблочных камней в среднем в 8-часовой рабочий день, по словам т. Ваценко, выкладывалось 74 м<sup>2</sup> стены одним краном Кайзер.

## НЕ СВАРИВАТЬ СБОРНЫЕ КОНСТРУКЦИИ НА СТРОЙПЛОЩАДКЕ

По существу того же вопроса говорил и проф. Пастернак, который указывал на необходимость:

1) выявления минимального количества стандартных сборных ячеек, изготавливаемых на заводе;

2) создания наиболее простого монтажа, без необходимости бетонирования или электросварки на месте работ;

3) разделения здания на стандартные ячейки;

4) разделения ячейки на стандартные щитовые элементы;

5) полного изготовления щитовых элементов на заводе.

## СБОРНЫЕ ЖЕЛЕЗО-БЕТОННЫЕ МОСТЫ

К настоящему времени уже имеются разработанными, говорит инж. Хлебников, ж.-б. сборные мосты пролетом до 42,0 м. Предварительные подсчеты показывают, что на изготовление фермы пролетом в 42,0 м затрачивается около 184 м<sup>3</sup> бетона и 45 т железа. Такого же пролета металлическая ферма требует расхода ме-

талла в 147 т. Благодаря удачному решению проф. Передерием ж.-б. стыка, соединяющего отдельные элементы моста в жесткую систему, вопрос о сборности железобетонных мостов можно считать на сегодня решенным в положительную сторону.

При этом все преимущества сборного железобетона в одинаковой степени переносятся и в эту новую отрасль строительства. Уже предварительные данные по экономическому сравнению монолитного и сборного мостов говорят о практической целесообразности нового метода решения.

Вес отдельных деталей при этом не является чрезмерным, достигая в случае перекрытия в 42,0 м до 7—9 т.

## НОВЫЕ ДОСТИЖЕНИЯ СТРОИТЕЛЕЙ ЭЛЕКТРОГОРОДКА

Заслуживают внимания и новые данные по сборным конструкциям СЭГ'а. Докладчик инж. Кореньков весьма наглядно показал новые достижения в области сборности. Точные статические расчеты, полное использование прочности бетона и металла, значительное уменьшение размеров башмака (на 50—70%) согласно последним опытам ВИС'а, более целесообразная комбинация ж.-б. и дерева, — дали возможность не только улучшить жесткость здания, но вместе с тем снизить стоимость 1 м<sup>3</sup> здания с 7 руб. 27 коп. до 6 руб.

При этом уже имеющийся в строительной организации опыт монтажа сборных конструкций позволил буквально в рекордные сроки монтировать здание вчерне.

Принципу сборности, подчеркивает т. Кореньков, мы подчиним все здание. Если в Электрогородке

1-й очереди кирпичные стены приходили в конфликт с сборными несущими ж.-б. конструкциями, то в Электрогородке 2-й очереди этот конфликт изжит, так как и стены и перекрытия решены по принципу отдельных щитов, плит, навешенных на сборный каркас.

## ВНИМАНИЕ ОПАЛУБКЕ

В заключение несколько слов о докладе инж. Корнорова из Гипрооргстроя.

Только в сборном железобетоне строители проектируют опалубку. Рассматривая самый тип опалубки, ее можно дифференцировать на следующие 2 типа:

1) опалубка из тонкого леса, следствием которой является плохое качество работ, требующее штукатурки, малая оборачиваемость, достигающая в лучшем случае 4—6 раз;

2) опалубка из толстого леса, устраняющая необходимость штукатурки и дающая возможность оборачиваться, по опыту ряда строительных организаций, до 15 раз. В расходе древесины на опалубку применительно к 1 м<sup>3</sup> бетонной кладки, мы все еще очень отстаем от практики капиталистических стран, что особенно наглядно видно из следующего сопоставления.

Расход лесных материалов на 1 м<sup>3</sup> бетона в среднем составляет:

- 1) У нас—0,50 м<sup>3</sup> дерева
- 2) В Германии—0,30 м<sup>3</sup> "
- 3) В Америке—0,12—0,18 м<sup>3</sup> "

Приведенные цифры достаточно ясно говорят о необходимости упорной и большой работы строителей по экономическому решению опалубки именно теперь, в период острого недостатка лесоматериалов.

# РЕАЛЬНЫЕ ПУТИ ЭКОНОМИИ ЦЕМЕНТА В ЖЕЛЕЗО-БЕТОНЕ

Проф. В. Г. СКРАМТАЕВ

## 1 000 000 БОЧЕК ЦЕМЕНТА В ГОД ДАСТ ИЗМЕНЕНИЕ НОРМ

Некоторые способы экономии цемента и бетона и железобетона уже несколько лет известны строителям. Сюда относятся:

1. Рациональная дозировка составов бетона, дающая одновременно и гарантию прочности.

2. Замена большей части цемента известью с гидравлическими добавками в бетонах, где не требуется высокая прочность.

Однако эти меры еще не дали значительной экономии цемента в особенности в железобетоне, и обычно на строительстве мы имеем расход цемента в 300—350 кг цемента на 1 м<sup>3</sup> бетона против минимума, установленного нормами в 220—250 кг.

Дальнейшие реальные пути экономии цемента предлагаются нами следующие:

1. В железобетоне замена 3—5% цемента гидравлическими добавками (трепелом, трассом, пемзовой пылью и т. п.). Это дает даже некоторое повышение прочности без ущерба для пластичности бетона и сцепления с железом. Однако эта мера может дать весьма небольшую экономию, так как добавки во многих случаях уже делаются на цементных заводах.

2. Применение бетона с расходом цемента всего 30—60 кг на 1 м<sup>3</sup> (вместо применяемых теперь 200—250 кг) с заменой остальной части известью с гидравлическими добавками во всех массивных конструкциях с малыми напряжениями (фундаменты, внутренняя часть плотин, основания полов и дорог и т. п.)

3. Изменение укоренившегося способа проектирования составов бетона.

Остановимся на последнем подробно, как на являющемся новым предложением.

Обычно до сих пор составы бетона назначались из условия получения полного временного сопротивления бетона, заданного проектировщиком. Однако этот способ в подавляющем большинстве случаев в практике не оправдывается ни технически, ни эконо-

номически. Обычно к установленному сроку в 7 или 28 дней необходима только распалубка сооружения и частичная загрузка. Расчет железобетонной конструкции показывает, что для возможности распалубки и загрузки примерно  $\frac{2}{3}$  полезной нагрузки достаточно иметь 80% временного сопротивления бетона.

До момента восприятия полной нагрузки будет обычно иметься еще достаточный срок для твердения бетона до достижения им полной расчетной прочности.

Имея в виду, что проектирование составов бетона на 80% временного сопротивления может дать значительную экономию в расходе цемента, необходимо точно установить те случаи, при которых возможно такое проектирование.

Это будут все случаи, когда от момента распалубки до полного нагружения имеется срок от 7 до 30 дней и более. Точный расчет производится следующим образом: расчет прочности бетона в любой срок удобнее всего производить по формуле Баха, имеющей всего одну постоянную величину:

$$R = R_0 \left( 1 - \sqrt[6]{\frac{1}{0,3d + 1}} \right)$$

где  $R_0$  — постоянная величина.

$d$  — срок твердения в днях.

Для решения вопроса необходимо:

1. Задаться сроком распалубки  $d_1$  и прочностью  $R_1 = 0,80 R$  и вычислить постоянную величину  $R_0$ .

2. Задаться сроком полной загрузки  $d_2$  подставить его в полученную формулу и определить прочность  $R_2$ , какую получит бетон к моменту загрузки. Если эта прочность окажется больше расчетной  $R$ , то все условия выполнены.

Для облегчения расчетов приводим табличку для величины, стоящей в скобках:

Дней d	$\left(1 - \sqrt[6]{\frac{1}{0,3d + 1}}\right)$
3	0,102
5	0,142
7	0,171
10	0,206
14	0,240
28	0,310
45	0,358
60	0,388

Примеры: 1. Задано временное сопротивление бетона  $R=110 \text{ кг/см}^2$ .

Распалубка через 7 дней. Полная загрузка через 28 дней.

Определяем  $R_0$ :

$$0,88 \cdot 110 = R_0 \cdot 0,171;$$

$$R_0 = 514$$

Прочность к моменту полного нагружения

$$R_2 = 514 \cdot 0,310 = 159 \text{ кг/см}^2 > 110,$$

следовательно, имеется избыток прочности, возможно было проектировать бетон даже на 70% проектной прочности.

2. Задано  $R=130 \text{ кг/см}^2$ . Распалубка через 28 дней. Полная загрузка через 60 дней.

$$0,80 \cdot 130 = R_0 \cdot 0,310; R_0 = 335$$

Прочность к моменту полной загрузки

$$R_2 = 335 \cdot 0,388 = 130 \text{ кг/см}^2, \text{ что и требовалось.}$$

Предлагаемый новый способ проектирования составов бетона дает реальную экономию цемента на 30—40 кг цемента на каждом  $1 \text{ м}^3$  бетона. В тех случаях, когда уменьшение расхода цемента не допускается по соображениям плотности, надо недостающую часть цемента заменить какой-либо местной добавкой, желательно гидравлической (трепел, трасс и пр.), но возможно и инертной (мелкий песок).

Таким образом возможность применения предлагаемого способа получается почти везде; необходимо

только, чтобы от срока распалубки до полного нагружения сооружений прошел следующий срок:

при распалубке в 7 дней—не менее 5—7, дней  
 " " " " в 28 " " " " " 30 "

что обычно на практике имеет место. Если имеется больший срок, то можно проектировать и на 70% прочности, получая еще большую экономию цемента.

Возражением против применения получающихся в результате такого проектирования более тощих составов бетона может явиться снижение запаса прочности в конструкциях. Однако в действительности это снижение имеет место только в первое время. В дальнейшем при нарастании прочности бетона, помимо того, что разница в прочности различных составов сглаживается, наступает такой момент, после которого повышение прочности бетона не может отразиться на общей прочности конструкции и, следовательно, на запасе прочности, вследствие наступающей текучести железа.

Этот предел в обычных случаях достигается уже при невысокой прочности бетона и (может быть определен из рассмотрения простейшего условия равенства сил сжатия и растяжения в железо-бетонной конструкции).

Предлагаемую меру необходимо срочно провести в нормативном порядке с тем, чтобы сэкономить по  $\frac{1}{4}$  бочки цемента на каждом  $1 \text{ м}^3$  бетона. При нашем объеме железо-бетонных работ это дает экономию около 1 миллиона бочек цемента в год.

Пора прекратить расходование цемента по 300—350 кг на кубометр бетона, до сих пор наблюдающееся на стройках.

Вполне возможно установить новое требование в наших нормах, отличное от норм других стран: «расход цемента на  $1 \text{ м}^3$  бетона или железо-бетона для бетона марки 110  $\text{кг/см}^2$  не может быть выше 250 кг».

В случаях необходимости быстрого оборота опалубки является обязательным применение цементов «00» и «000», а при нормальном цементе марки «0»—применение хлористого кальция для ускорения твердения в первые дни.

## МОЛОДОЙ, НО СЕРЬЕЗНЫЙ КОНКУРЕНТ ЖЕЛЕЗО-БЕТОНУ

ИНЖ. С. КОРОЛЬКОВ

Строительная техника в Стране советов направляет свои искания по пути максимального сокращения применения железо-бетонных конструкций, заменяя их где только можно новыми конструкциями, используя старые материалы по-новому и внедряя в практику новые материалы.

Некоторым, верно еще молодым конкурентом железо-бетону является железо-кирпич.

Первыми железо-кирпичными конструкциями у нас были регламентированные в 1928 г. оконные и дверные перемычки, а позднее пролетные перемычки между фундаментными столбами, служащие для принятия веса вышележащей кладки стен (замена фундаментов). Одновременно с этими нашли себе применение железо-кирпичные конструкции в плитах, в балках, колоннах и столбах (Сельмашстрой, Ивстройобъединение и др.). Цель применения армированного кирпича во всех приведенных конструкциях одна—ослабление расхода железа и цемента, экономия опалубки, снижение себестоимости.

Как показывают опытные и практические данные, железо-кирпичные

конструкции обладают существенными достоинствами: прочностью, простотой конструкции и опалубки, легкостью исправлений повреждений, огнеупорностью, упрощенностью отделки, и т. п. Для армированной кирпичной кладки требуется простая опалубка.

Для балок боковые стенки не делаются, а опалубка состоит лишь из нижнего щита, для колонн же опалубка совсем не нужна.

Сроки распалубки железно-кирпича примерно надо считать такими же, что и для железо-бетона.

Назначение арматуры в железно-кирпичной конструкции—принятие растягивающих усилий, а кирпича и раствора—принятие сжимающих усилий. Поэтому прочность конструкции из железно-кирпича определяется прочностью на разрыв арматуры, а отнюдь не прочностью на сжатие кирпича с раствором.

Основные правила армированной кирпичной кладки таковы: а) применение цементного раствора; б) тщательное выполнение работы; в) кирпич перед укладкой в дело смачивается водою; г) арматура располагается между швами и заливается целиком

раствором; д) все швы горизонтальные и вертикальные должны быть достаточно заполнены раствором; е) должна соблюдаться перевязь швов в укладке кирпичей; ж) прутья арматуры укладываются по линии соединения кирпичей и втапливаются в раствор как можно ближе к нижней поверхности; з) опалубка должна сниматься без ударов и сотрясаний кладки; к) при наличии перерезывающих сил ставятся хомуты для восприятия напряжений скальвания.

В практике Сельмашстроя были применены следующие железно-кирпичные конструкции:

а) плиты пролетом 1,7 м, при толщине плиты 6 см (кирпич, положенный плашмя, с арматурой 6,4 мм в каждом продольном шве—на расстоянии 13 см между центрами, при нагрузке в 213  $\text{кг/м}^2$ ; при нагрузке в 124  $\text{кг/м}^2$ , при пролете 1,7 м, толщиной в 12 см (кирпич, уложенный тычком, с арматурой 7,9 мм через один ряд—на расстоянии 14 см между центрами).

б) Балки пролетом 3,7 м, при нагрузке в 530  $\text{кг/м}^2$ , сечением:  $h=25 \text{ см}$   $b=31 \text{ см}$ , с армировкой  $3 \times 12,7 \text{ мм}$ .

**ЖЕЛЕЗО-КИРПИЧНЫЕ  
КОНСТРУКЦИИ НА ЗА-  
МЕНУ ЖЕЛЕЗОБЕТОНА**

При нагрузке в  $2450 \text{ кг/м}^2$  при пролете 3,7 м, балки сечением:  $h=51 \text{ см}$ ,  $b=31 \text{ см}$ , с армировкой  $3 \times 15,9 \text{ мм}$ , в) Колонны в  $2 \times 2$  кирпича, с армированием  $8 \times 19 \text{ мм}$  (нижний этаж) и  $4 \times 15,9 \text{ мм}$  (верхний этаж).

В практике Ивстройобъединения на постройках фабрики-кухни и лесного техникума применены железобетонные плиты с предварительным испытанием их пробной нагрузкой.

Железобетонные перекрытия осуществлены по железным (раннее уложенным) балкам № 20 горизонтальной плитой, выполненной из силикатного кирпича, на ребро, на цементном растворе 1:4, с перевязкой швов, параллельных балкам, с укладкой в швах плиты, по низу ее, рабочей арматуры в 6 мм—на расстоянии 15 см, т. е. через один шов, с крючками Коншера на концах.

Верхняя и распределительная арматуры отсутствуют.

Для получения требуемой отметки пола нижняя часть железных балок на 12 см бетонировалась, что и служило опорой для железобетонной плиты.

Расстояние между центрами балок 2,02 м (расчетный момент плиты), пролет балок в свету 3,95 м.

Плита была подвергнута испытанию сосредоточенной нагрузкой.

Для этого посередине пролета плиты была сложена насухо кирпичная стенка в 1 кирпич толщиной во всю длину (от стенки до стенки) 3,95 м, параллельно балкам. Общая высота стенки была доведена до 30 рядов кладки, что при весе одного кирпича в 3,6 кг, дает вес одного погонного метра стенки равным 864 кг.

По доведению нагрузки до 30 рядов кладки прогиб железобетонной плиты выразился в 1,2 мм, что составляет  $\frac{1}{1680}$  пролета.

Указанная нагрузка была оставлена

на плите на 24 часа и увеличений прогиба не было.

По снятии нагрузки остаточный прогиб вывазился в 0,25 мм

При осмотре плиты как при нагрузке, так и после разгрузки никаких перемещений и дефектов не оказалось.

Испытание производилось на 28-й день после изготовления плиты.

На этой же постройке производилась испытание железобетонной кирпичной плиты толщиной  $\frac{1}{4}$  кирпича, т. е. в 6,5 см.

Загрузка плиты производилась бетонным камнем постепенно. Результаты испытания тоже дали хорошие показатели.

Описанные случаи применения и испытания железобетонных конструкций позволяют настойчиво рекомендовать внедрение в практику железобетонных вместо железобетонных там, где это только технически возможно и экономически целесообразно.

## ДО КАКИХ ПОР БУДЕТ ПРОДОЛЖАТЬСЯ НЕРАЗБЕРИХА В ПРОЕКТНОМ ДЕЛЕ

К.

В целях лучшей подготовки строительства в 1932 г. Совет труда и обороны издал постановление от 10/IV 1931 г. о своевременной загрузке хозяйственными проектных организаций, причем в целях облегчения хозяйственных организаций последние должны были дать задание на проектирование 50% программы к I/VII и 50% к I/XII.

При проверке выполнения этого постановления ЦК Союза промжилкомстройательства в конце 1931 г. выяснилось, что ни один трест строительного проектирования не получил ни одного задания на 1932 г., хотя договора были заключены на полную загрузку. Хозяйственные объединения, имея бесспорные к стройке объекты, выдачу заданий задерживали, так как или программа еще не утверждена или технологические проекты не готовы. А ВАО вообще не считал возможным связываться с советскими организациями и пытался составить строительные проекты передать за границу.

Проектные конторы вынуждены были рассылать своих людей в поисках работы или переделывать проекты, уже изготовленные. Причем работу брали любого порядка, конкурируя в снижении цен. Наступил так называемый мертвый сезон.

При вторичной проверке в феврале 1932 г. оказалось, что мертвый сезон продолжается и постановление СТО остается невыполненным, в результате чего строительство 1932 г. обеспечено техническими проектами до 50—55%, а рабочими чертежами ориентировочно на 15—20%.

Это означает, что и в 1932 г. повторяются ошибки прошлых лет, когда проекторганизации вынуждены были изготавливать строительные проекты параллельно с ходом строительных работ. Директивы партии и правительства, а также последней XVII партконференции об улучшении и удешевлении строительства, о тщательной проработке проектов в целом и выработке плана ведения строительства до приступа к постройке таким образом не выполняются.

Госпроектострой 1-й и 2-й в январе и феврале загружены были на 50% их мощности, причем 2-й трест

загружен был второстепенной работой до 40%—театрами и жилыми домами, никакого отношения не имеющими к работе этого треста.

Не лучше обстояло дело и в Моспроекте.

Все это говорит об отсутствии плановости в загрузке проекторганизаций и увязки со стороны строительного НКТП сроков изготовления проектов при крайне нечеткой и негибкой его работе.

Большое отрицательное влияние имеет и организационная неразбериха. Проектные тресты не прикреплены ни к какой организации, не определена их подчиненность ни административно-хозяйственная, ни техническая.

Не выполнено постановление СТО о реорганизации сети контор строительного проектирования. И вина за это падает на Наркомтяжпром. Несмотря на своевременную сигнализацию со стороны ЦК промжилкомстройательства, только в конце февраля НКТП решился приступить к такому «трудному» делу, как специализация своей проектной сети.

Это же постановление СТО осталось совершенно невыполненным и в легкой индустрии.

Такое безобразнейшее отношение к важнейшим директивам правительства не может быть более терпимо.

НКТП должен немедленно создать единый центр управления проектными организациями, который возьмет на себя руководство как техническое и административно-хозяйственное, так и плановое организация своей проектной сети.

НКТП должен немедленно заставить свои объединения приступить к срочной плановой загрузке стройпроекттрестов на период строительства 1932 г., а также к подготовке строительства в 1933 г.

И наконец последнее. Надо допустить в деле проектирования известный риск, идя на одновременное изготовление проектов технологических и строительных. Если даже в результате придется переделать небольшой процент чертежей, зато большая часть их уже будет готова, а выигрыш во времени мы получим колоссальный.

АДРЕС РЕДАКЦИИ:  
Москва, пер. Станкевича, 22  
дом Моссовета т. К-0-26-80 доб. 2-10

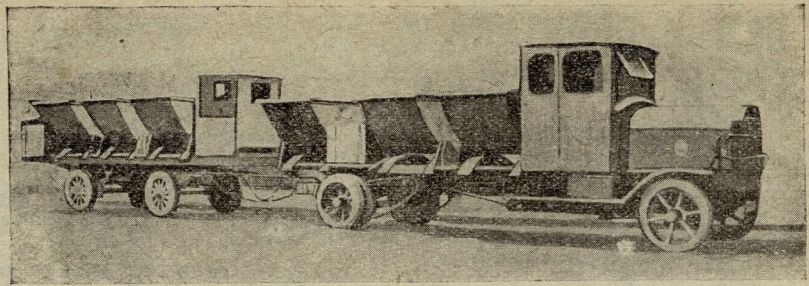
ПОДПИСКА НА 1932 ГОД НА „СТРОИТЕЛЬСТВО МОСКВЫ“  
продолжается. Подписка только на почте.

Подписная цена: на год—4 р. 50 к., на полгода—2 р. 25 к.

# ЗАВОД

## ДЛЯ ИЗГОТОВЛЕНИЯ РАСТВОРОВ

ИНЖ. ИОГАНН КАТТАУ



Автомобильный поезд для перевозки раствора

Заводы растворов и связанные с ними специальные приспособления для перевозки и разгрузки раствора уже известны за границей в течение многих лет.

При организации подобных заводов рекомендуется избегать промежуточного транспорта сырья (необработанного материала), надо установить завод вблизи большого склада песка и, принимая во внимание доставку кусковой извести, у железнодорожной ветки. Кроме того следует принять во внимание большой расход воды и энергии.

Завод, изображенный на чертеже, с известкогасилкой, насосом для подачи извести и растворомешалкой, имеет часовую производительность до 25 м<sup>3</sup>, которая может быть увеличена по желанию установкой добавочных машин для гашения извести.

Доставленная по железной дороге жженая известь подается непосредственно в известкогасилку, а тачками или ленточными транспортерами либо подается на склад, установленный на массивных перекрытиях над ямами под навесом.

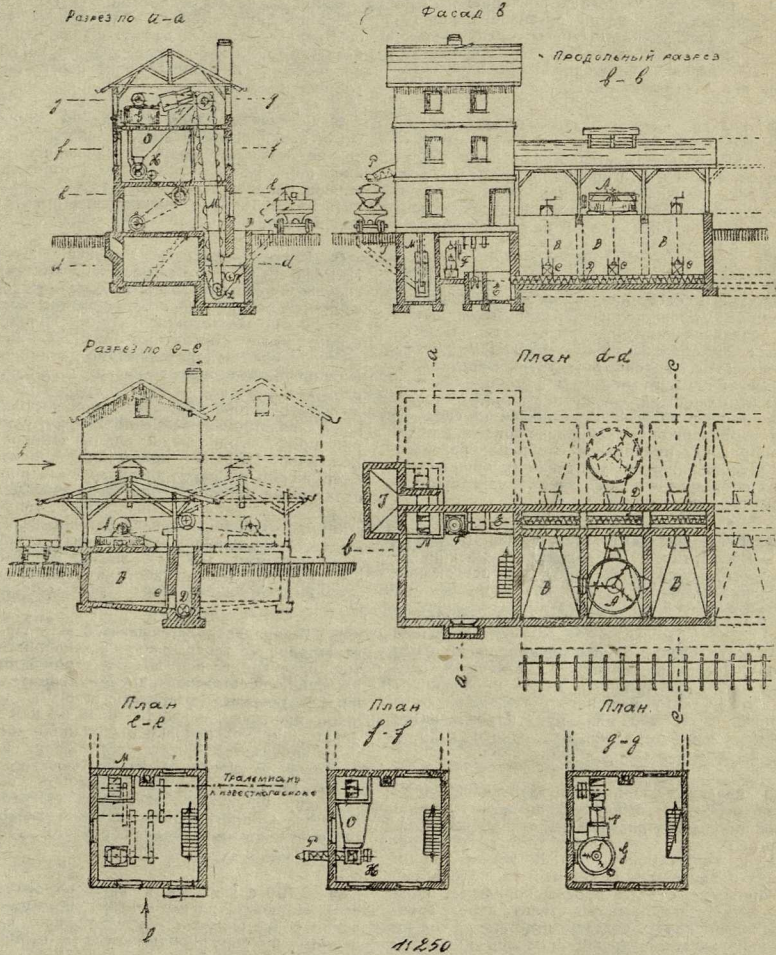
Во время загрузки кусковой известью, растворомешалка с 3 лопастями не работает. Как только по плану потребное количество извести, находящееся в мешалке сопла для воды начинают подавать воду, и известь гасится. Когда известь достаточно нагрелась и разрыхлилась, добавляется большее количество воды, и мешалка медленно приводится в движение. Эти движения постепенно ускоряются с уменьшением процесса гашения.

Из известкогасилки А жидкая гашеная известь подается в ямы В для гашения извести через одно из 3 спусковых отверстий С через сито.

Каждые три ямы могут загружаться одной известкогасилкой. Ямы имеют сильно наклоненное дно в сторону выпускных отверстий.

Вода, собравшаяся над поверхностью гашеной извести в ямах, откачивается небольшими ручными насосами и снова применяется для гашения извести.

Густая кашеобразная известь вытекает через спускные отверстия в транспортирующий шнек Д и подается последним во всасывающую яму Е. Насос Г, всасывающий и нагнетающий известь, подает ее в мешалку d, и отсюда материал через трубопровод поступает в растворомешалку Н. Регулировка количества извести, пришиваемой к песку, происходит приспособлением, к которому по желанию присоединяется дозировка.



11250  
Схема завода для производства раствора

Просеянный, отсортированный песок подается грузовиками или опрокидными в гонетками в черпак L, при помощи загрузки ных воронок J и регулирующего борабана к. Отсюда ковшею элеватор М подает просеянный песок в сортир вочный барабан N, находящийся над бункером для песка о.

Подача песка к растворомешалке регулируется механически самой растворомешалкой. Но в некоторых случаях под бункером для песка устанавливается дозировка.

Из растворомешалки раствор течет через выпускную воронку Р, непосредственно в грузовики, транспортирующие раствор. В случае если нет

тележек с измерительными приспособлениями, можно установить дозировку для раствора перед выпускной воронкой.

Потребная мощность для часовой производительности в 25 м<sup>3</sup> раствора равна 15 л. с. для производительности в 50 м<sup>3</sup>— 5 л. с. Обслуживание всех машин производится с платформы растворомешалки. Для обслуживания машин, включая разгрузку кусковой извести, при меньшей производительности, требуется 5 чел.; при большей производительности— 7 чел. Незначительная стоимость завода, а также лучшее использование материала при лучшем качестве раствора, несомненно обеспечивают большую рентабельность такой установки.

# ОПЫТ И ПРАКТИКА СТРОИТЕЛЬСТВА

# СОДЕРЖАНИЕ

Стр.

По-большевистски драться за выполнение плана 1932 г. . . . .	1
Привет передовому отряду строителей социалистической столицы . . . . .	2
ЗАГЕР	
Строитель жилищ на 250 000 ч. . . . .	3
Инж. М. ЧЕЛБАЕВ	
10 лет рационализаторской работы Мосстроя . . . . .	5
Инж. Н. Н. ПОРФИРЬЕВ	
В борьбе за рациональную организацию стройпроцесса . . . . .	9
М. РУДЬКО	
Мосстрой — воспитатель кадров . . . . .	12
Итоги величайшего архитектурного конкурса (о результатах работ по всесоюзному открытому конкурсу на составление проекта Дворца советов СССР в гор. Москве) . . . . .	13
Об организации работ по окончательному составлению проекта Дворца советов СССР в гор. Москве . . . . .	15
Арх. Н. П. ЗАПЛЕТИН	
Переломный этап пролетарской архитектуры (по материалам комиссии технической экспертизы) . . . . .	17
Инж. ГУЗИКОВ	
Строительство гиганта-мяскомбината . . . . .	35
Инж. Г.	
Огромный шаг вперед в теории и практике железобетона . . . . .	37
Проф. В. Г. СКРАМТАЕВ	
Реальные пути экономии цемента в железобетоне . . . . .	40
Инж. С. КОРОЛЬКОВ	
Молодой, но серьезный конкурент железобетону . . . . .	41
К.	
До каких пор будет продолжаться неразбериха в проектном деле . . . . .	42
Инж. ИОАНН КАТТАУ	
Завод для изготовления растворов . . . . .	43
Опыт строительства и практика . . . . .	44

● Архитектурно-планировочное управление Моссовета. На недавно созданное архитектурно-планировочное управление Моссовета возложено составление общего и районных планов города Москвы, их детальная разработка, отвод участков под строительство, а также все вопросы архитектурно-художественного оформления города: утверждение архитектурных проектов возводимых зданий и сооружений, проекты планировки парков, садов, скверов, озеленение города, окраска домов и сооружений и скульптурно-художественное оформление улиц, площадей и т. д. Архитектурно-планировочному управлению передан аппарат и материальные фонды ликвидированных Планземадела и планировочно-проектных отделов ПКЮ и Треста зеленого строительства. При Президиумах райсоветов организован институт районных уполномоченных архитектурно-планировочного управления. Начальником управления назначен т. Крюков М. В. и заместителями его т. Семенов В. Н. и Заславский А. М.

● Кирпич, известь, известковый магнезит. Производственная программа Горстромтреста без клинкера выражается в 12 315 тыс. руб., или 160% к 1931 г. Кирпича Горстромтрест должен дать свыше 200 млн., извести—60 тыс. т и известкового камня 120 тыс. т. Капитальные вложения его, в том числе и на жилищное строительство, — 5285 тыс. руб.

● Обеспечить стройки рабочей силой. Президиум Моссовета предложил всем стройорганизациям провести следующие мероприятия по организованному набору рабочей силы. В договорах стройорганизаций с колхозами надо включать не только денежную компенсацию колхозам, но и другие виды помощи—посылка ремонтных бригад, содействие в приобретении инвентаря; разработать премиальную систему для вербовщиков; максимально вовлечь в ряды стройрабочих имеющиеся трудовые резервы; организовать проверку готовности общежитий и их состояние с точки зрения санитарии и приспособленности для жилья.

● Всесоюзная выставка техники. По решению ЦК партии к XV годовщине Октября в Москве должна быть построена всесоюзная выставка техники.

До открытия первой очереди выставки осталось лишь 8 месяцев—очень незначительный срок в сравнении с огромными масштабами работ. Постройка же всей выставки и центрального технического музея продолжится 3—4 года. Стоимость одного музея должна составить около 100 млн. руб. Строительство предусмотрено в районе Бутырского хутора, где имеется площадка в 265 га земли.

● Дворец союзов проектируется. МОСПС проводит закрытый конкурс на проект Дворца союзов. Участок для постройки здания, размером 2 1/2 га, отведен в Охотном ряду, Тверской и Георгиевском пер. В новом здании будут объединены в одном месте все областные и городские отделы профессиональных союзов. Ответственное место ставит перед архитекторами задачу создать здание, не только организующее внутреннюю жизнь и работу союзов, но и достойный эпохи строящегося социализма памятник новой архитектуры. Основные помещения: зал съездов на 3 000 чел., залы конференции—один на 1 000 чел. и два по 500, библиотека, столовая, помещение для 33 профсоюзов, 6 зал на 150 мест каждый, 3 зала по 300 мест, обштрахкасса, гостиница, детский сад, гараж. Срок подачи проектов—25 апреля 1932 г.

● Азботрубный комбинат. В Воскресенском районе идет строительство азботрубного комбината, включающего два цехового и два азботрубных завода. Стоимость всего комбината—9 млн. руб. Срок пуска первой системы—1 июля 1932 г. Уже в 1932 г. комбинат даст 845 км азботруб.

● Стройка всесоюзного стадиона начинается. В настоящее время имеются 4 варианта проектов стадиона, составленные двумя бригадами АСИ: бригадой под руководством архитекторов Лангмана и Черикова и бригадой в составе архитекторов Вельфензона, Коалы, Полонского.

● Постройка театра Красной армии. В текущем сезоне в Москве начинается постройка центрального театра Красной армии. В нем проектируются два зала: один для драматического цеха, другой для цеха малых форм. Постройка должна быть готова к XV годовщине Красной армии.

● Новые глубы в Москве. С весны начнется постройка Дворца культуры им. 1905 г. на Красной Пресне, клуба завода „Красный богатырь“, Электровоза, завода „Шарикоподшипник“ и Дворца культуры и техники рабочей молодежи.

● Гостиница НКПВ. Президиум Моссовета отдал под постройку гостиницы НКПС участок по Земляному валу, Яковлевскому и Лялину пер. НКПС предложено строительство первой очереди закончить в 1932 г. и обеспечить архитектурное оформление прилегающей площади.

● Сдать сезонность в архив. Коллегия НКРКИ РСФСР отметила, что в текущем году зимние стройработы в большинстве проводились случайно и в основном закончились лишь в отделе готовых зданий. Наркоматы, строительные и проектные организации совершенно неудовлетворены по подготовились к использованию истекшей зимы. Стоимость работы в тепляках оказалась крайне высокой. Кубометр бетона обошелся дороже летнего на 50%. Союзстрой совершенно игнорирует теорию проф. Киренко и опыты Цинкостроя. Коллегия НКРКИ предложила институту сооружений и Союзстрою разрешить вопросы охлаждения бетонных сооружений на морозе, разработать универсальные типы тепляков, организовать научно-исследовательские и наблюдательные станции на крупных стройках. Для экономии топлива зимние работы в тепляках предложено вести только в 2 и 3 смены.

● Генеральное соглашение Союзстроя и ЦК строителей. В генеральном соглашении имеются следующие показатели стройфинанса: снижение себестоимости чистого строительства на 17%, повышение зарплаты на 6 1/2%, увеличение производительности труда на 40%. Для ликвидации уравниловки и обезлички обе стороны обязались ввести в 1932 г. новую 6-разрядную тарифную сетку. Союзстрой обязался охватить сдельной системой оплаты труда не менее 95% всех занятых рабочих. Премияльно-прогрессивно-сдельной оплатой будет охвачено до 100% всех рабочих, где это целесообразно.

● 3 700 строителей в вузы. Строительные вузы Наркомтяжпрома в 1932 г. примут 3 700 чел. Особое внимание будет уделено качественному подбору принимаемых в отношении их академической подготовки. При приеме надо обеспечить поступление в вузы рабочих и их детей не менее 75%, детей специалистов — 8%.

● МОВАНО разворачивает работу. В ближайшие месяцы МОВАНО проводит ряд докладов на самые злободневные строительные темы: вопросы акустики при устройстве больших зал, проекты и рабочие предложения по конкурсу Дворца советов, организация проектного дела, организация архитектурно-художественного образования, перспективы архитектуры и роль архитектора в стандартном жилищном строительстве, сооружение общественного питания, вопросы озеленения городов, использование иностранного опыта.

Читатель! сообщай в этот отдел все новости из жизни стройки или предприятия, где ты работаешь.

Издатель — МОСКОВСКИЙ ОБЛСПОЛКОМ СОВЕТОВ РАБОЧИХ, КРЕСТЬЯНСКИХ И КРАСНОАРМЕЙСКИХ ДЕПУТАТОВ  
РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ  
Председатель коллегия и отв. редактор Н. Ф. ПОПОВ-СИБИРЯК  
Зам. отв. редактора А. Г. ТУРКЕНИДЗЕ  
Номер выпущен ударной бригадой издательства Мособлсполкома:  
техредактора гг. НОВИКОВ, МАСЛОВ и корректор ГУРВИЧ.  
Обложка работы худ. Ф. Муллера.

8-я типография „Мособлполиграф“  
Москва, ул. Фр. Энгельса, 46. Мособлсп № 36702  
Нар. 211 Тир. 20.000 экз.  
Стат А 4—210—297 мм.  
Рукопись сдана в набор 7/III—32.  
Подписана к печати 28 III—32

Библиотека  
им. Н. А. Некрасова  
electro.nekrasovka.ru

Московской Центральной  
Городской  
БИБЛИОТЕКИ

# Справочники

## производственных строительных норм

### новое урочное положение

#### содержание справочника

Вводная часть. Цена 50 к.

1. Транспортные работы. Цена 70 к.
2. Земляные работы. Цена 65 к.
3. Каменные работы. Цена 1 руб.
4. Железобетонные работы. Цена 70 к.
5. Деревянные работы. Цена 2 р. 25 к.
6. Печные работы. Цена 60 к.
7. Санитарно-технич. работы. Цена 1 р. 50 к.
8. Внешняя сеть. Цена 1 р. 20 к.

Заказы на комплекты, а также на отдельные выпуски посылайте по адресу: Москва, Б. Дмитровка, д. 15/3 Сектор распространения изд-ства Мособлсполкома

# БОРЬБА ЗА

## БОРЬБА ЗА ТЕХНИКУ

ставит перед собой центральной задачей борьбу за скорейшее осуществление лозунга партии об овладении техникой.

## БОРЬБА ЗА ТЕХНИКУ

мобилизует и направляет массы рабочих, инженеров и техников, рационализаторов и изобретателей на борьбу за овладение техникой производства.

## БОРЬБА ЗА ТЕХНИКУ

действует дальнейшему совершенствованию технических процессов производства под углом борьбы за высокие количественные и качественные показатели производства.

## БОРЬБА ЗА ТЕХНИКУ

организует широкий обмен производственно-техническим опытом, изыскивая новые методы технического обучения рабочих без отрыва от станка.

## БОРЬБА ЗА ТЕХНИКУ

стремится за осуществление руководства по-новому, изыскивает новые методы конкретного руководства производственными процессами в цеху на основе указаний т. Сталина.

## БОРЬБА ЗА ТЕХНИКУ

собирает и популяризирует новейшие достижения мировой научно-технической мысли.

## БОРЬБА ЗА ТЕХНИКУ

стремится за широкое внедрение и применение в учебных целях новых методов внутрицехового планирования, основанных на точном производственно-техническом учете и реализации плана).

# ЗА ТЕХНИКУ

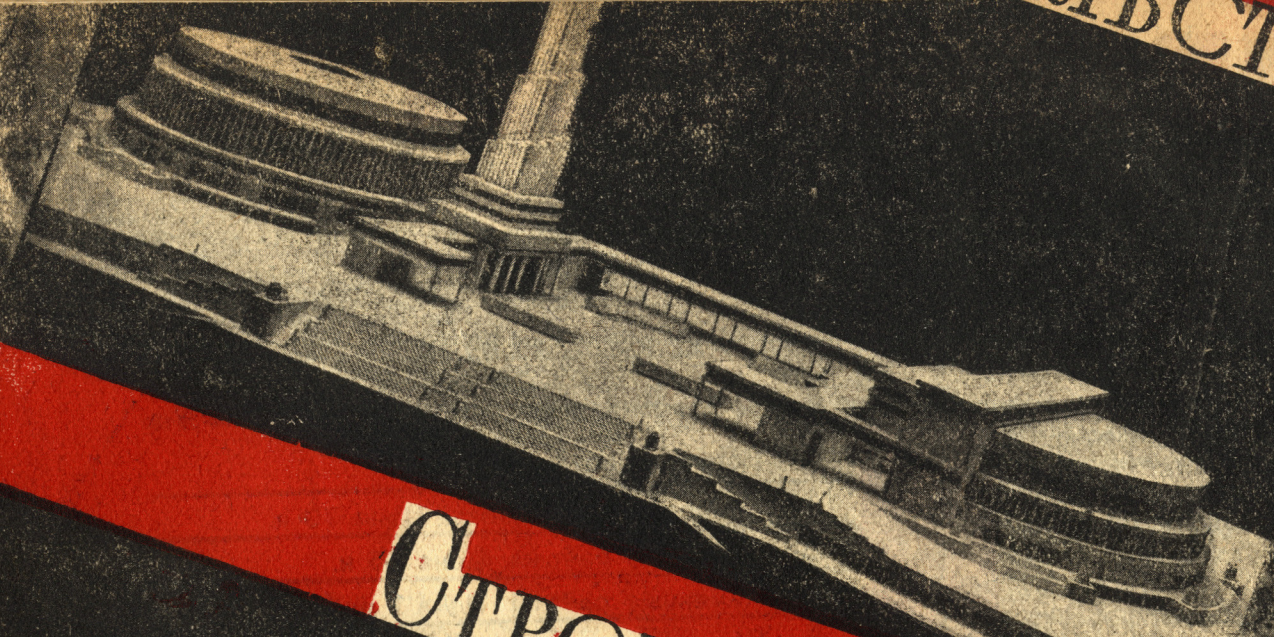
Решением Московского областного комитета ВКП(б) журнал „Рабочее изобретательство“ реорганизован в декадный руководящий орган технической пропаганды, борьбы за новую технику, массовой рационализации и изобретательства.

#### ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1932 Г.

Подписная плата:  
на 12 мес.—6 руб., на 6 мес.—3 р.,  
на 3 мес.—1 руб. 50 коп. Цена  
номера—20 коп.

Подписка принимается почтовыми отделениями и письмоносцами.

СТРОИТЕЛЬСТВО



СТРОИТЕЛЬСТВО



СТРОИТЕЛЬСТВО



СТРОИТЕЛЬСТВО

МОСКВА

1932

