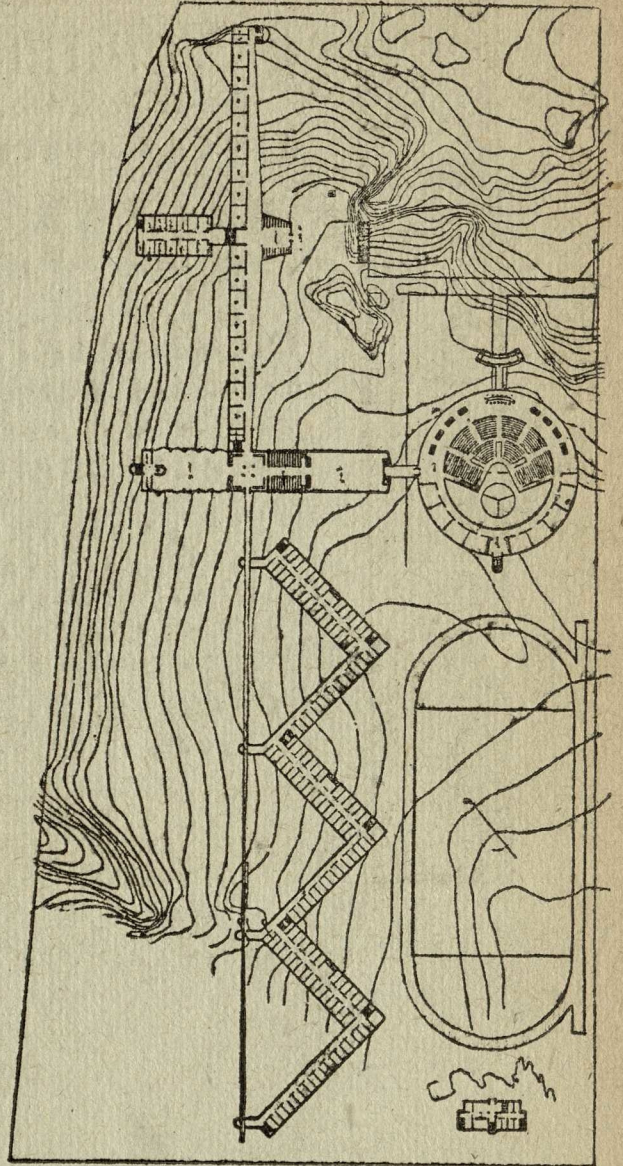
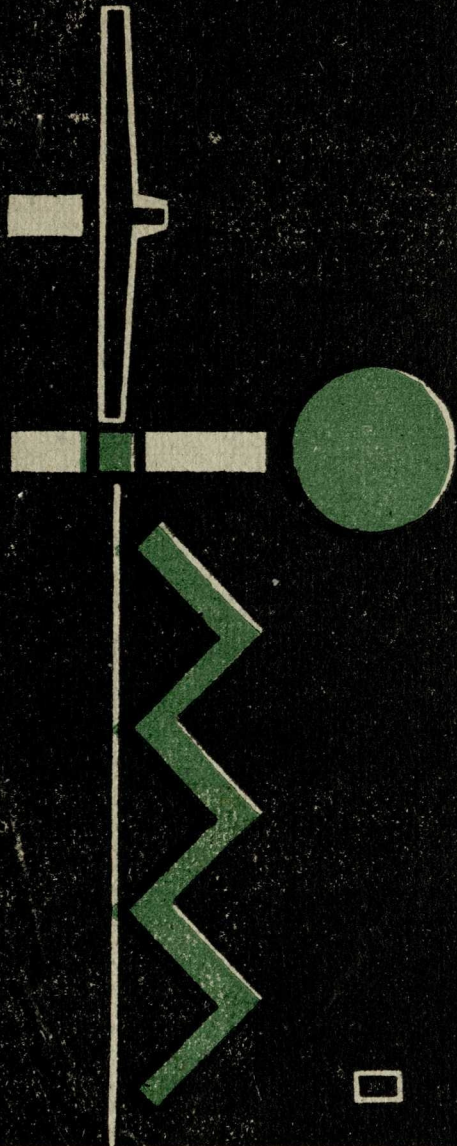
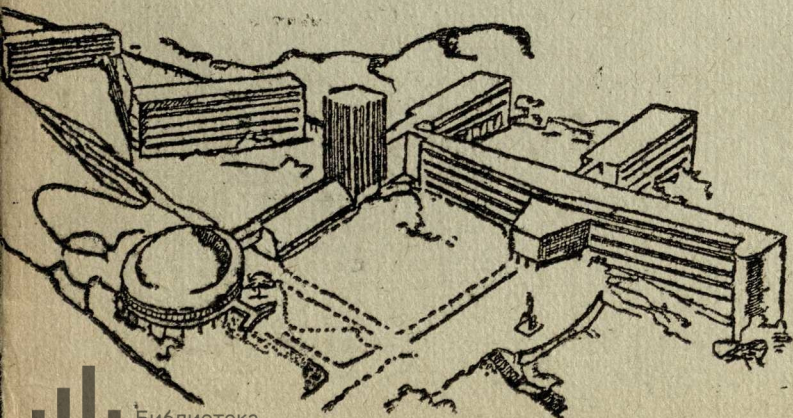


ПРОЛЕТАРИИ ВСЕХ СТРАН, СОЕДИНЯЙТЕСЬ!

СТРОИТЕЛЬСТВО



МОСКВЫ-9



ИЗДАТЕЛЬСТВО МОСОБЛИСПОЛНОМА

9 3 1



Библиотека
им. Н. А. Некрасова
electro.nekrasovka.ru

БОГАТО
ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ
БЮЛЛЕТЕНЬ
Управления строительством
ДВОРЦА СОВЕТОВ

ДВОРЕЦ СОВЕТОВ

БЮЛЛЕТЕНЬ
освещает проектиро-
вание и строительство
ДВОРЦА СОВЕТОВ

В № 2, выходящем
на днях из печати
предварительные
ПРОЕКТЫ

ПРОДАЖА во всех
газетных киосках.

ВСНХ СССР
Государственное
объединение сланце-
вой и сапропелевой
промышленности
СОЮЗСЛАНЦ

Доводит до сведения всех потребителей,
что принимает заявки на 1932 г. на

ЦЕРОЛИТ

(водонепроницаемый материал).
Церолит — лучшее и самое дешевое
средство против сырости и проникно-
вения грунтовых вод.
Церолит — делает портланд-цемент-
ный раствор водонепроницаемым.
Церолит — делает водонепроницае-
мыми фундаменты, подвалы, стены, ба-
ки, цистерны, тоннели, шахты, колодези
и др. сооружения.
Церолит — Союзсланца дал при
испытании наилучшие результаты
(Анализ Гос. Эксп. И-та Силкато в
№ 873 от 17/XII 1927 года, свидетельство
И-та Испыт. Материалов при МВТУ за
№ 1260 от 29/II 1928 года и испытание
Ленинградского И-та Гражд. Сооружен.
за № 1416 от 26/VII 1929 года).
Церолит — имеет широкое приме-
нение в гражданском, промышленном
и коммунальном строительстве.
Устанавливается срок подачи заявок до
15/XI с.г. Поступившие заявки позднее
означенного срока не будут включены
в плановое снабжение.
Заявки направлять в Управ-
ление Снаббыта по адресу: Мо-
сква, Центр. ул. Мархлев-
ского, дом 20/2.

Управление Снаббыт,

СТРОИТЕЛЬСТВО МОСКВЫ

СЕНТЯБРЬ 1931 г.

VIII ГОД ИЗДАНИЯ

ЕЖЕМЕСЯЧНЫЙ ЖУРНАЛ МОСКОВСКОГО ОБЛИСПОЛКОМА
И ГОРИСПОЛКОМА СОВЕТОВ Р. К. И К. ДЕПУТАТОВ

9

ПОДГОТОВКЕ К 1932 ГОДУ
БОЛЬШЕВИТСКИЙ ТЕМП

Перед строительными организациями в четвертом квартале третьего, решающего стоят сложные задачи. Повышая темпы, надо добиться выполнения, а в некоторых случаях и перевыполнения плана строительства текущего года.

В этом же квартале все планирующие, строительные и снабжающие органы должны сконцентрировать свои силы на подготовку к составлению и выполнению строительного плана 1931 года.

До сих пор подготовке к строительству следующего года достаточного внимания не уделяется. Эта работа находится еще в зачаточном состоянии. Необходимо безотлагательно заняться.

выбором, фактическим отводом и освоением земельных площадей под застройку, прокладкой дорог, подводной водопровода,

выяснением и согласованием всех вопросов по благоустройству земельных участков (канализация, газофикация, телефонизация, радиофикация и т. д.).

Нельзя дальше медлить с разработкой проектов новыхстроек и рабочих чертежей к ним. Темпы же этой работы у нас вызывают большую тревогу. Вот характерный факт. Необходимость иметь проект типового жилого дома переходного периода бесспорна. Комакадемия полгода тому назад поручила Иннорсу рассмотреть предлагаемый ей проект такого здания и дать свое заключение о нем. Институт же норм и стандартов раскачался созвать по данному вопросу совещание только 30 сентября.

Такую же медлительность проявляют и планирующие организации в отношении составления баланса строительных материалов на 1932 год. В особенности это относится к производству новых строительных материалов, а также и к нерудоископаемым. Не лучше обстоит и с балансом рабочей силы на 1932 год. Органы труда еще не приступили к составлению реального плана покрытия потребности в рабочей силе. А мы должны во что бы то ни стало избежать в будущем году дорогостоящих перебросок рабочих с одной постройки на другую во время строительства.

Строительные организации слабо осуществляют директивы т. Сталина по улучшению быта строительных рабочих. Стройтресты должны знать, что текучесть рабсилы будет преследовать стройки до тех пор, пока они не проведут в полной мере указаний т. Сталина.

В выполнении перечисленных задач пример подготовленности покажет наша красная столица Союза—Москва. На будущий год она вкладывает большие средства в жилищное, водное (Москва-река — Волга), канализационное, дорожное и т. п. строительство. В Москве начнутся постройкой метрополитен, Дворец советов, стадион на 200 000 зрителей и т. д. Некоторые из этих строительства по своему размаху настолько грандиозны, что не имеют себе примера в западно-европейских и заокеанских странах. Своевременная, полная, четкая, конкретная подготовка к строительству — залог его успеха в 1932 году.

243

ЖИЛЫХ ДОМА СДАТЬ В СРОК

МОБИЛИЗУЕМ ВНУТРЕННИЕ РЕСУРСЫ НА СТРОЙКАХ ЖИЛЬЯ

И. М-СКИЙ

Июньский пленум ЦК ВКП(б) поставил перед Моссоветом и всей пролетарской общественностью Москвы грандиозную задачу — в течение 3 лет построить новые жилища для расселения не менее полумиллиона населения столицы, а в текущем году выполнить программу нового жилищного строительства в размере 80 млн руб.

Этот колоссальный размах жилищного строительства естественно требовал максимального напряжения всех сил и средств, мобилизации общественного внимания и перестройки аппарата строящихся организаций.

Истекшие после решений пленума ЦК 3 месяца дают возможность подытожить первые результаты выполнения этой программы.

Из общего количества 243 домов, запроектированных к постройке в текущем году (включая 109 перешедших с прошлого года), на 1 сентября был выстроен и сдан в эксплуатацию всего лишь 61 дом, или 25,1% плана. В стройке находятся 119 домов и совершенно не приступлено к строительству 63 домов, или 26% плана. Стройорганизациями, ведущими в Москве жилищное строительство, являются Мосжилстрой, Мосгоржилсоюз и некоторые промышленные предприятия и учреждения. Наиболее успешно справляется с работой жилищно-строительная кооперация системы Мосгоржилсоюза, но и здесь совершенно не приступлено к строительству 17% домов из числа намеченных по плану. Хуже всего строят промпредприятия, не сумевшие за все истекшее время сдать в эксплуатацию ни одного дома.

Техническая готовность строящихся домов крайне низка: лишь 32% из них имеют готовность свыше 80%, а готовность 40% начатых постройкой домов не превышает 10%.

Все эти данные свидетельствуют о неудовлетворительном выполнении программы жилищного строительства.

Имеется тенденция объяснить этот факт причинами объективного порядка: недостатком рабсилы, дефицитом стройматериалов, отсутствием транспорта и т. д.

Нужно конечно со всей решительностью отвести эти отговорки. Несомненно, что все предпосылки для успешного выполнения плана жилищного строительства были и есть.

В чем же кроется причина неудач? Основная причина заключается в неподвижности и косности аппарата наших стройорганизаций, в их неумении перестроиться и приспособиться к боевым темпам, необходимым для успешного осуществления решений пленума ЦК.

На опыте работы Мосжилстроя в течение последних 3 месяцев можно видеть, как вместо максимальной мобилизации всех внутренних ресурсов, концентрации всех наличных средств и сил на первоочередных стройках они расплывались по многочисленным стройкам, ни одна из которых не могла двигаться вперед нужными темпами. Аппарат Мосжилстроя (как и остальных стройорганизаций) не приобрел еще умения маневрировать находящимися в его распоряжении ресурсами. Мы укажем на несколько примеров. При постоянных жалобах на нехватку материалов сплошь и рядом не используется, что уже имеется. Так, при острой нехватке металла на территории Дворца труда лежат неиспользованными уже свыше года 149 тонн круглого железа, 6 тонн катанки, 10 тонн гвоздей, 15 вагонов цемента и 500 м³ круглого леса. В другом месте на Волковом пер. д. 7/9 без использования лежит вагон труб, фасонные части, унитазы и т. д.

Неудовлетворительно налажено и обеспечение строек рабсилой. При общей потребности жилищного строительства в 25 тыс. рабочих, в наличности имеется всего лишь 9,5 тыс. чел. Работа по вербовке не организована и вся надежда была на самотек. Только в последнее время в результате вмешательства президиума Московского совета начало налаживаться это дело, в районы посланы вербовщики, заключаются договоры с колхозами и т. д.

Большую роль в недостатке рабсилы играет слабое культурно-бытовое обслуживание рабочих-строителей. Бараки по большей части находятся в антисанитарном состоянии, отсутствуют свет, элементарные удобства и т. д. Плохо и в отношении столовых. В итоге крайне слабая производительность труда, развалившаяся трудовая дисциплина и колоссальная текучесть рабсилы. По Мосжилстрою за 7 месяцев обновился весь состав рабочих, а в Мосгоржилсоюзе текучесть достигла в июле 47%. Прогулы по обеим организациям превышают 5%.

Организация труда на стройках крайне нерациональна. Только в последнее время начала вводиться прогрессивно-сдельная система оплаты труда, причем распространяется она крайне медленно. Далеко не на всех стройках изжита еще обезличка, местами царит уравниловка. Сейчас по указанию Мосгоркома партии и президиума Моссовета все это исправляется и приняты меры к рациональной организации работ на стройках.

Не вполне благополучно и с качеством строительства. В ряде случаев приходилось заново переделывать и перестраивать, что значительно удорожало строительство (дома на Zubовском бульваре, по Новослободской ул., Волкову пер., на Введенских горах и т. д.). В погоне за количеством наши строительные организации подчас забывают о качестве.

Крайне недостаточна помощь, оказываемая стройорганизациям райсоветами и заводскими организациями. Для того, чтобы эту помощь организовать целесообразно и эффективно, горком партии и президиум Московского совета дали директиву, уже проводящуюся в жизнь, о прикреплении основных строек жилищ к отдельным предприятиям. Таким путем стройка получает хозяина, непосредственно заинтересованного в возможно кратчайший срок получить хорошее и удобное жилище. Естественно, что для этого заводские организации и райсоветы не могут ограничиваться, как это было до сих пор, просто контролем. Нужна деловая конкретная помощь во всех стадиях стройки, каждому ее участку, прорабам, отдельным бригадам. Эта помощь должна оказываться всеми заводскими организациями и в части вербовки рабсилы и в отношении снабжения стройматериалами. Должны быть приложены все усилия всей заводской общественности для успешного выполнения плана стройки жилья. И только путем такой постановки дела, при прямой заинтересованности рабочих, будущих жильцов и хозяев строящихся домов, при условии максимальной мобилизации внимания широких рабочих масс и всех заводских общественных организаций к жилищному строительству, с их конкретной, каждодневной помощью в «мелочах» и в крупном, при активном содействии райсоветов под руководством президиума Московского совета может и должна быть выполнена программа жилищного строительства, намеченная Центральным комитетом партии на 1931 г.

ПРОГРЕССИВКА — РЫЧАГ УСКОРЕНИЯ ТЕМПОВ СОЦСТРОИТЕЛЬСТВА

ДУБРОВ, КАРАКАШ

Что премиально прогрессивная система оплаты является мощным рычагом ускорения темпов соцстроительства, видно на опыте Краснопресненской конторы Мосстроя. Новая система оплаты была введена здесь фактически с 1 августа. В июле случаи перевыполнения задания имели место в крайне незначительном количестве. В августе же число заданий, выполненных с превышением, дало резкий скачок вверх. Этот перелом является показателем того, что преимущества новой системы рабочими были сразу оценены.

Создавая, с одной стороны, стимул к повышению производительности труда (чем выше процент переработки, тем выше и процент премии), к усилению дисциплины (при наличии прогульных дней понижается процент премии), премиальная система одновременно устраняет уравниловку, материально заинтересовывает рабочих, ослабляет текучесть.

Изменилось отношение рабочих к производственным заданиям: выполнив одно задание, рабочий требует немедленной выдачи нового. Случаев неприятия рабочими задания за вторую половину августа не было совершенно.

Перевыполнение норм достигается не ухудшением качества работ, а повышением производительности труда и уплотнением рабочего дня. На 50 заданий лишь по одному была не выплачена премия за не вполне удовлетворительное качество работ.

Большим шагом вперед в деле максимального охвата рабочих премиальной системой оплаты явилось применение оплаты премиальных не только по производственным заданиям, но и по описаниям работ, в тех случаях, когда ввиду мелочности работ составить задание невозможно. А мелочные работы занимают солидную долю в общей совокупности работ. Это подтверждается такой цифрой: на один элемент работы по конторе в целом приходится 2 человеко-дня. Благодаря этой мере возможен 100-процентный охват работ премиальной оплатой.

Оставляет желать много лучшего положение с техникой выдачи производственных заданий. Производственные задания имеют ценность тогда, когда они попадают в руки рабочих своевременно, т. е. до приступа к работе хотя бы за $\frac{1}{2}$ дня для возможности выдвинуть встречных повышенных показателей. Но такого порядка пока у нас нет. Тут виной в первую очередь новизна техники применения прогрессивки, во-вторых, недостаточная подготовка техперсонала к быстрому оперативному маневрированию и определению заранее предстоящих к выполнению тех или других работ.

Если в начале были нередки случаи отказа от приема производственных заданий (рабочие боялись высоких норм выработки), то теперь рабочие сами требуют выдачи заданий и не позже начала работ.

Начало новой системы оплаты положено. Дело за техническим персоналом — закрепить это достижение и усовершенствовать методику учета выполнения заданий. Необходимо только ввести дополнительное поощрение на экономию материалов.

Средний процент выполнения заданий составляет 140, или 40% превышения норм. Это означает, что на данные работы фактически затрачено 71% той расцелки, которая предусмотрена нормами. Экономия 29% человеко-дней.

Для дальнейшего закрепления этой действительно прогрессивной оплаты труда крайне необходимо создать кадры специалистов-тарифоведов. Надо немедленно организовать специальные краткосрочные трехмесячные курсы. При персонале, обученном методике выдачи производственных заданий, легко будут достигнуты еще большие экономические результаты от этого нововведения, поставленного перед строителями как первоочередная задача партией и правительством.

ДВОРЕЦ СОВЕТОВ ДОЛЖЕН БЫТЬ ПРОИЗВЕДЕНИЕМ БОЛЬШОГО ИСКУССТВА БОЛЬШЕВИЗМА*

Д. МИХАЙЛОВ

Проектирование Дворца советов является одной из наиболее значительных задач, поставленных перед советскими архитекторами. При этом значительны не только конструктивно-технические задачи, выдвигаемые сооружением грандиозного комплекса Дворца советов (в частности решение большого зала на 15 000 чел.), но в еще большей мере задачи художественно-идеологические. Особенно необходимо подчеркнуть здесь два момента, которые играют существенную роль в процессе проектирования Дворца советов. Первое — это выявление через архитектурно-художественную выразительность и организацию ансамбля соответствующей идейно-классовой значимости его. И второе — решение ансамбля не как объекта пассивного созерцания масс, а как места активного действия пролетарских коллективов.

Если в решении конструктивно-технических сторон задания архитектор должен овладеть новейшими и наиболее высокими достижениями строительной техники, вне использования которых немисливо добиться удовлетворительных результатов, то в решении социально-идеологической и художественной сторон архитектор должен (используя все технические возможности как средство, а не самоцель) достигнуть максимальной глубины и четкости выявления пролетарского, классового содержания. Он должен создать произведение, отвечающее позунгу большого искусства большевизма. С точки зрения этих требований необходимо подойти и к оценке результатов предварительного конкурса проектов Дворца советов. Поскольку в конкурсе приняли участие все организации архитектурного фронта (АСНОВА, ОСА (САСС), АРУ, ВОПРА) и персонально ряд известных архитекторов, он может быть рассмотрен, как демонстрация степени подготовленности советских архитекторов к решению задач, выдвинутых в связи с сооружением ДС, и правильности понимания этих задач.

Было бы неправильно подходить к проектам, как к законченным работам. Однако, несмотря на их предварительный, недостаточно разработанный характер, они вполне выясняют исходные принципиальные позиции авторов и указывают путь их дальнейшей работы.

В плане выяснения и оценки этих позиций мы и рассмотрим материалы предварительного конкурса, беря в основном вопросы архитектурно-идеологические.

ПРОЛЕТАРСКОЙ АРХИТЕКТУРЕ НЕ ПО ПУТИ С РЕСТАВРАТОРАМИ

Уже общее ознакомление с проектами, представленными на конкурс, приводит к выводу, что советские архитекторы и архитектурные организации не справились с указанными выше задачами. Две основных тенденции господствуют в проектах: во-первых, тенденция реставраторства и, во-вторых, тенденция аналитического формализма. Эти тенденции оказались глубоко враждебными идее ДС, глубоко враждебными задаче создания пролетарской архитектуры.

Наиболее сильно реставраторско-электрическая идеология дает себя знать в проектах Г. Б. Красина и Куцаева и Д. Иофана (из других проектов, примыкающих к этой группе, укажем проекты Б. Иофана, Шу-

В порядке обсуждения. Ред.

сева и Людвиг). Основными признаками этих проектов является стремление решить задание с помощью обращения к типам архитектурно-парадных ансамблей прошлого (императорский двор, храм и т. д.). Так Красин и Куцаев предлагают реставрировать форму сносимого храма, в частности купольное покрытие. Б. Иофан предлагает дать развернутый дворцово-храмовый ансамбль, в котором принципы классической архитектуры перемешаны с чертежами египетских и ассирийско-вавилонских храмов.

Совершенно очевидно, что подобные реставраторские решения ни в какой степени не отражают действительного содержания ДС.

В содержании ДС должны найти свое место идеи солидарности Союза ССР (ибо сооружение Дворцовых советов было декларировано в 1922 г. I съездом советов СССР в ознаменование создания советских республик) и успешного развертывания строительства (ибо ДС явится символом выполнения пятилетки).

Что же дают для выражения этого содержания проекты Иофана, Красина—Куцаева и др.? Они дают реставрацию старых феодально-религиозных форм, которые в корне чужды идеям социализма. Они предлагают внешне импозантные (182-метровая башня у Иофана, купол у Красина), но по существу ложные символы, которые могут вызвать восхищение обывателя, но не энтузиазм пролетариата.

Характерно далее, что в этих проектах Дворец выступает как объект пассивного созерцания масс и никак не рассчитан на развертывание их самостоятельности. В проекте Красина—Куцаева весь сложный комплекс сооружений сведен к одному громоздкому монументу, который не предусматривает активного включения в архитектурный ансамбль массовых действий.

В проекте Б. Иофана эта задача также не решена, поскольку он приходит к созданию двора, замкнутого с трех сторон архитектурой и колоннадой, как места, где должна развертываться самостоятельность масс. Эта форма взята им из старых храмовых ансамблей, решавших задачу замыкания (молящихся в границах храма, где они предстояли перед святилищем) в состоянии отрешенности от реального мира.

Ясно, что для развертывания пролетарских демонстраций, митингов, празднеств и т. д. подобные «дворы» не годятся. Но наиболее показательными для этих проектов является беспринципный эклектизм. Не будучи в силах понять и выразить идеи социализма в адекватных им образах и формах, авторы реставраторских проектов создают эклектическую мешанину из деталей и форм разных архитектурных типов и стилей. Так у Красина—Куцаева храмовые формы сочетаются с бесвкусным контрфорсно-трестовским зданием, у Щусева реставраторство уживается с небоскребностью американизма, а проект Б. Иофана вообще весь собран по кусочку: из одного стиля башня, из другого — двор и разворот построек, его замыкающих, из третьего — здание дворца и т. д. Можно ли при таком смешении стилей говорить о создании пролетарского произведения?

И не случайно рассматриваемые проекты отличаются самым противоречивым, бесвкусным (хотя внешне как будто импозантным) нагромождением форм. Но при всех «кричащих» противоречиях этих проектов

● Напр. Красин и Куцаев предлагают сохранять золотой купол, но вместо креста поставить на нем группу рабочих с красным знаменем. Может ли быть что-либо более страшное, нежели это совмещение символа православия с символом революции?

Они же предлагают решение большого зала в виде цирка с вертящейся ареной-трибуной посередине (дабы все видели оратора), с характерным понижением перекрытия над ареной и уходящей в высь перспективой ярусом. Можно ли представить более страшное сочетание этих цирковых особенностей с обстановкой работы партийных съездов, совещаний и т. д.?

Б. Иофан в свою очередь старается уверить, будто багня, завершающаяся фигурой рабочего, является символом «познания, науки, на которых основываются знание, труд и свет новой жизни», тогда как в действительности ничего пролетарского в этом туманном, надклассовом символе нет.

они объединены одним стремлением: вместо новой пролетарской архитектуры подsunуть эклектическую смесь старых форм и типов, несущих глубоко враждебное пролетариату содержание.

ГОЛЫЙ ФОРМАЛИЗМ — ПРОТИВ СОДЕРЖАНИЯ, ИДЕИ СООРУЖЕНИЯ

Вторая из отмеченных нами тенденций — техницизм и формализм — наиболее ярко проявилась в проектах АСНОВА, АРУ, Ладовского, Никольского.

В противоположность эклектизму реставраторских проектов, здесь господствует обнаженная конструктивная форма (куб, конус, треугольник, шар и т. д.), которая мотивируется функционально-техническими соображениями. Однако в действительности мы имеем здесь дело не с функциональным подходом (т. е. не с выведением формы из функции), а с чистым формализмом, подчиняющим конкретную функцию и содержание сооружению абстрактной форме. В самом деле, почему в одном проекте утверждается форма куба, в другом — конуса, как наиболее отвечающие содержанию сооружения? Почему, исходя как будто из одного содержания, из точно фиксируемых функций, рассматриваемые проекты дают различные формы? Да потому, что они исходят из определенной формы и подчиняют ей конкретное содержание сооружения. При этом они совершенно выхолащивают эту конкретность, выхолащивают классовость содержания, мотивируя свои решения «деловой» точкой зрения, интересами рациональной работы, гигиены, графиков абстрактно взятого процесса движения и т. п.

Художественно-архитектурная сторона задания начисто отбрасывается во имя абстрактно-геометрической, внеобразной выразительности. Идея, содержание сооружения подменяются узко технически понимаемой функцией, а эта последняя в свою очередь подгоняется под заранее найденную форму.

В результате получается комплекс узко деловых помещений, ничего не говорящих ни о пролетарской революции, ни о социалистическом строительстве, ни о специфике данного сооружения.

Интересно однако, что рассматриваемые проекты, отбрасывая конкретное содержание ДС в угоду уже найденным формам, стремясь создать абсолютно-объективные решения, в действительности приходят к тем типам и формам, которые характеризуют буржуазную архитектуру формалистско-конструктивистского направления.

Так, в проекте Ладовского и АРУ присутствуют небоскребы, конечно мотивированные деловыми соображениями (Ладовский указывает, что здание «должно выразительно подчеркивать, что вся протекающая здесь работа идет под знаком научного социализма», но почему идеи социализма выражаются через небоскребы, не объясняет. Достаточно известно однако, что сверхурбанизм не является признаком пролетарской архитектуры).

С другой стороны, узко деловой подход, абстрактность, формализм — все это чуждо пролетарскому подходу и противоречит конкретным идеям, связанным с ДС. Характерно, что узко деловой, формальный подход закрывает в данном случае путь к правильному решению задачи активного включения действительной массы в архитектурный ансамбль. Ладовский например совсем отказался от организации связи масс с дворцом. «Я решительно отказался, — говорит он, — от передачи главной идеи (трагующей дворец как место связи с массами) через устройство специальных площадей, стадионов около дворца, полагая, что раньше всего должна быть подчеркнута ДЕЛОВАЯ, а не парадная связь с массами, осуществляемая в самом здании». Очевидно, что, отказываясь от включения активной деятельности масс в рамки ансамбля в целом, Ладовский выбрасывает одно из основных требований пролетарской архитектуры, которая должна быть архитектурой для масс.

Абстрактность и формализм рассматриваемых проектов, как уже указывалось, не могут быть совмещены с образностью, с использованием художественных момен-

тов. Между тем уже на ряде предшествующих конкурсов проекты, изгоняющие искусство, встретили довольно жесткую критику пролетарской общественности. Вот почему некоторые проекты, в общем выдержанные в духе абстрактного формализма, пытаются все же использовать искусство. Так, группа АСНОВА, решая здание в форме обнаженного куба, помещает на одной из его сторон рельефом фигуру Ленина. Авторы, очевидно, не понимают, насколько механично и наивно такое решение. Ведь речь идет об органическом художественном качестве архитектуры, а вовсе не о том, чтобы на одной из стен дать фигуру Ленина, которая в рельефе — на стене — не будет даже достаточно выразительной. В другом случае проект этот использует искусство еще более трафаретно. Мы имеем в виду рабочих, поддерживающих мост — типичный прием искусства рабовладельческих и дворянских обществ (рабы или мистические существа, поддерживающие верхнюю часть здания, и т. п.).

В общем с точки зрения художественно-идеологической проекты АСНОВА, АРУ и др. «левых» архитекторов (формалистов по преимуществу) не дают удовлетворительного решения, так как выбрасывают конкретное классовое содержание проекта в угоду формалистичности, обнажению конструкции, техницизму.

Не находим мы этого решения и в проекте САСС, в котором основное внимание направлено на защиту участка на Ленинских горах и разработку стадиона и площадок массовых действий. Акцент на развертывании этих сторон сам по себе положителен, но решены они без достаточной связи с содержанием дворца и ничем не отличаются, кроме размеров, от типовых конструктивистских решений тех же сторон в клубных проектах.

Наряду с этим художественно-идеологическая сторона здания и общее архитектурное решение дворца проработаны слабо и также сводятся к простому обнажению конструкции.

ДАЖЕ ВОПРОВЦЫ ОКАЗАЛИСЬ НЕ НА ВЫСОТЕ

Суммируем все сказанное. Отрицательные стороны основной массы проектов ДС упираются в идеологию эклектизма — реставраторства и формализма. Только при условии их преодоления и разоблачения возможно создание проектов, действительно отвечающих идеям социалистического строительства.

Следует сказать, что в этом смысле авторы проекта ВОПРа заняли в общем правильные исходные позиции.

Прежде всего они отправляются от содержания ДС. Работая над содержанием, они ищут соответствующих ему конструктивно-формальных решений. Идя этим путем, вопровцы в основном удачно решили общую организацию ансамбля как внутреннего единства и как места активного действия масс. Композиция ансамбля, его развертывание органически включают демонстрирующую массу, которая самой архитектурой втягивается к главному зданию (большой зал съездов), где масса проходит через зал съездов. Наряду с этим в ансамбль включается пролетарская живопись и скульптура, которые должны быть связаны с ДС.

ЗА КАЧЕСТВО АРХИТЕКТУРНЫХ РЕШЕНИЙ

КОНКУРС НА ЗДАНИЕ КОМВУЗА НА ВОРОБЬЕВЫХ ГОРАХ

В процессе нашей огромной стройки создается новая пролетарская архитектура. Через ломку старого, через освобождение от мусора различных теорий и идеалистических представлений — к овладению диалектико-материалистическими методами и новым мастерством.

Тема конкурса, о котором ниже будет итти речь, — комвуз.

Сложный комплекс сооружений — помещения учебы, отдыха, физ-

культуры, жилья, питания, культурно-обслуживания.

Среда — сильно рельефный участок на Воробьевых горах.

Организация всего в единое целое — такова задача, стоявшая перед проектировщиками.

Разработка основного проекта имела две стадии: первая — закрытый конкурс, не давший окончательного результата, вторая — тоже конкурс при других участниках, с положительным итогом.

Но если вопровцы заняли правильные исходные позиции, то они не довели их реализацию до конца. В частности внешнее архитектурное решение комплекса оставляет желать многого, так как здесь вопровцы в большей мере ограничились обнажением конструктивной формы, не ставя перед собой задачи достижения конкретно-образной художественной выразительности.

Стандартное решение зданий, примыкающих к Дворцу, также не удовлетворительно.

Эти недостатки, играющие весьма существенную роль в общей оценке проекта, показывают, что вопровцы не сумели преодолеть известной формалистичности, столь ярко выразившейся в проектах АРУ и АСНОВА.

Другими словами, наметив в решении генерального плана и в трактовке ансамбля как места активной самодетельности масс правильные исходные позиции, отправляющиеся от содержания сооружения, вопровцы все же не решили задачи создания таких архитектурных форм, которые бы это содержание достаточно полно и четко выразили.

НА БОРЬБУ С РЕСТАВРАТОРСТВОМ- ЭКЛЕКТИЗМОМ

Какие же выводы можно сделать из всего сказанного?

Прежде всего необходимо подчеркнуть, что конкурс в целом показал слабую подготовленность советских архитекторов к решению задачи проектирования ДС. Конкурс далее показал, насколько сильно еще распространены реставраторско-эклектические тенденции, навязывающие пролетариату старые стили и типы сооружений и тем самым направленные против создания пролетариатом своей архитектуры.

С этими тенденциями необходима самая беспощадная борьба, ибо они представляют наиболее реакционную и враждебную идеологию в области архитектуры.

Конкурс обнаружил также, что более прогрессивные группы архитектурного фронта (АСНОВА, САСС, АРУ) оказались настолько в плену техницизма и формализма, что и им решение задачи оказалось не по плечу. Необходимо добиваться, чтобы представители этих групп в полной мере осознали порочные стороны своей практики и метода, ибо вне коренной перестройки они не смогут и в дальнейшем решать задачи, которые выдвигает социалистическое строительство.

Наконец, пролетарские архитекторы должны в качестве выводов из итогов конкурса поставить своей задачей преодоление конструктивистско-формалистических влияний в своей практике и углубление правильных исходных позиций до степени выработки диалектико-материалистического метода проектирования, до степени полного овладения архитектором всеми теми художественно-идеологическими средствами, которые необходимы для создания подлинно пролетарской архитектуры.

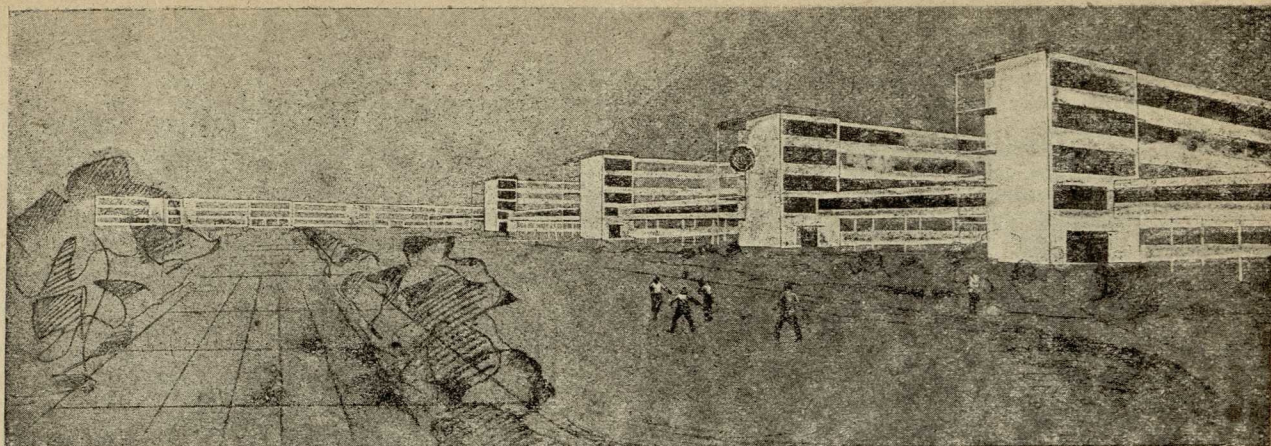
Обязанностью пролетарских архитекторов является также борьба за перестройку тех попутнических сил, которые на сегодняшний день еще оказываются пленными теорией и практикой формализма и конструктивизма.

Только на этом пути возможно создание архитектурных произведений, достойных эпохи построения социалистического общества.

АРХ. В. СИМБИРЦЕВ

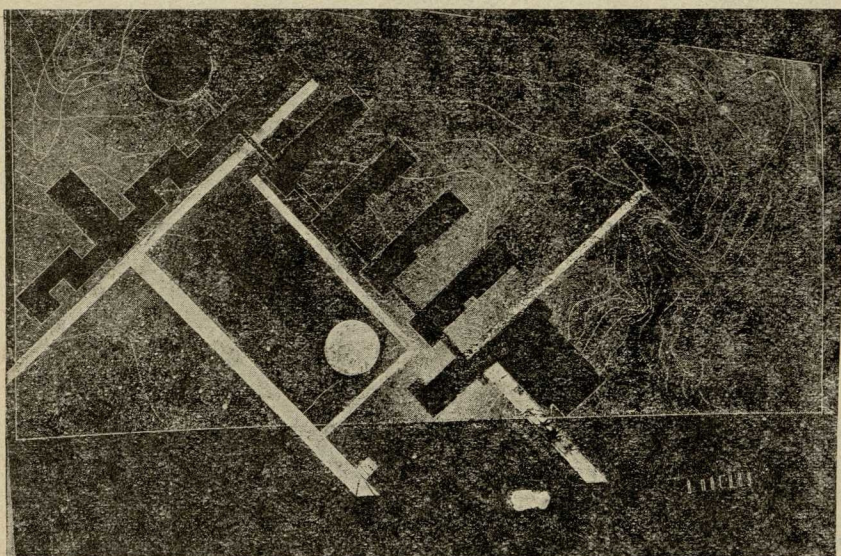
Территория вуза занимает квартал в форме удлинённого четырёхугольника со скошенной стороной, имеющей сильное падение в северо-западном направлении, шпоти-воположном положению главной магистрали — Калужскому шоссе. Размеры земельного участка достаточны для сооружения.

Использование земельной площади и пространственная организация общего комплекса являются основным архитектурным качеством,



1 конкурс

1-я бригада Моспроекта. Перспектива



Генплан

характеризующим то или другое решение. Для оценки отдельных решений установим ряд качественных особенностей архитектурно-пространственной организации. Этих качеств несколько.

Первое—четкость организационной связи отдельных элементов между собой на основе «производственного» процесса сооружения.

Второе—логическое, естественное и максимальное использование среды сооружения.

Третье—предоставление наилучших условий для жизни и работы каждого элемента: света, воздуха, солнца, тишины и т. д.

Четвертое—простота в осуществлении, но учитывающая возможный максимум требований (к каждому элементу сооружения), определяемых новым социальным строем.

Пятое—гармоническое оформление организационной схемы в архитектурно-пространственный комплекс, свободный, открытый, четкий, ясно ориентирующий и стало быть максимально использующий свет, воздух, солнце.

Проект, обладающий перечисленными качествами в наибольшем числе, является наиболее удовлетворительным.

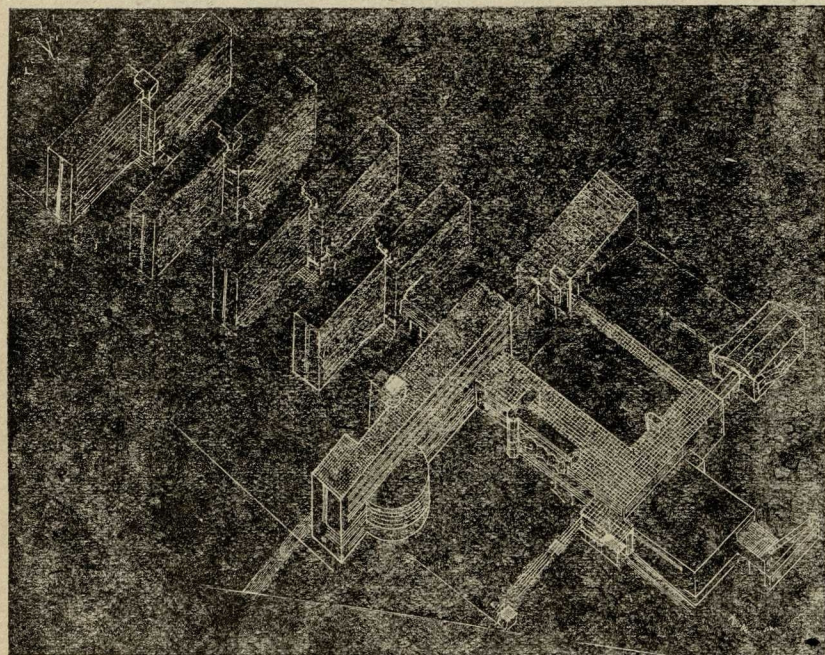
ПЕРВЫЙ КОНКУРС

Проект 3-й бригады Моспроекта. Организационная структура сильно запутана. Связь отдельных элементов случайна. Например, учебный корпус соединяется с жилой группой через переход, прилегающий почему-то ко второму жилому корпусу.

Для того чтобы попасть в библиотеку из жилого комбината, необходимо пройти через весь учебный корпус.

Стремление приблизить обслуживание к потребителю, не нашедшее однако четкой организационной схемы, привело к тому, что перед широко развернутой линией клубного фойе в самом центре композиции сооружения помещена кухня.

Дефекты организационной схемы вызывают и неудачное, неполное удовлетворение потребностей отдельных помещений, например,

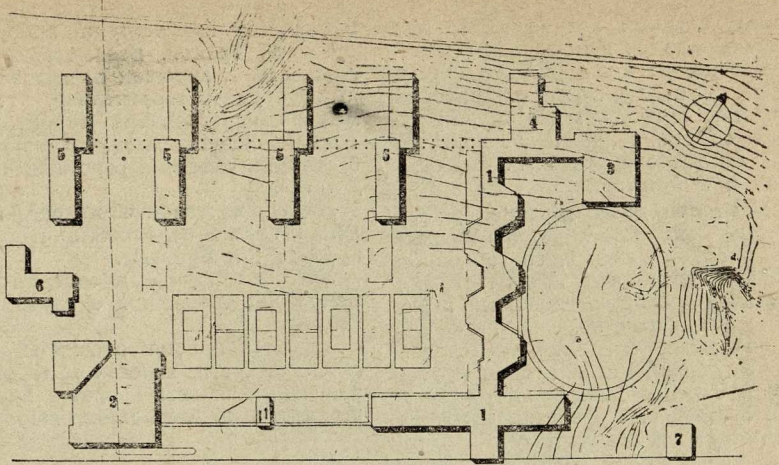
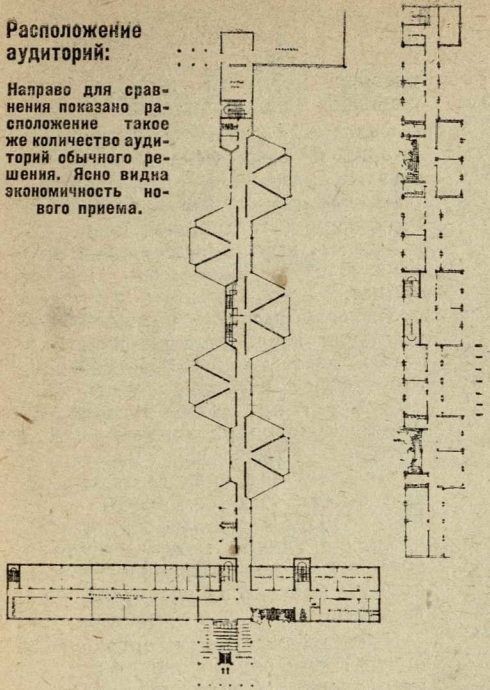


1 конкурс

2-я бригада Моспроекта. Аксонометрия

Расположение аудиторий:

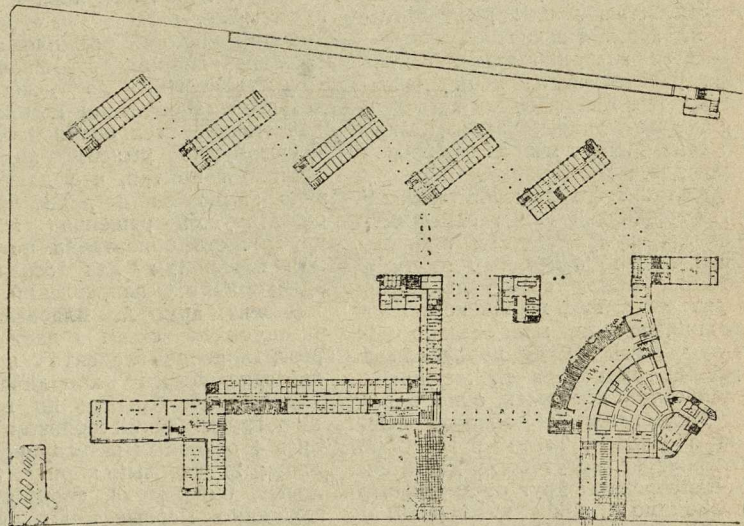
Направо для сравнения показано такое же количество аудиторий обычного решения. Ясно видна экономичность нового приема.



2 КОНКУРС Арх. А. Жуков, Л. Капустина

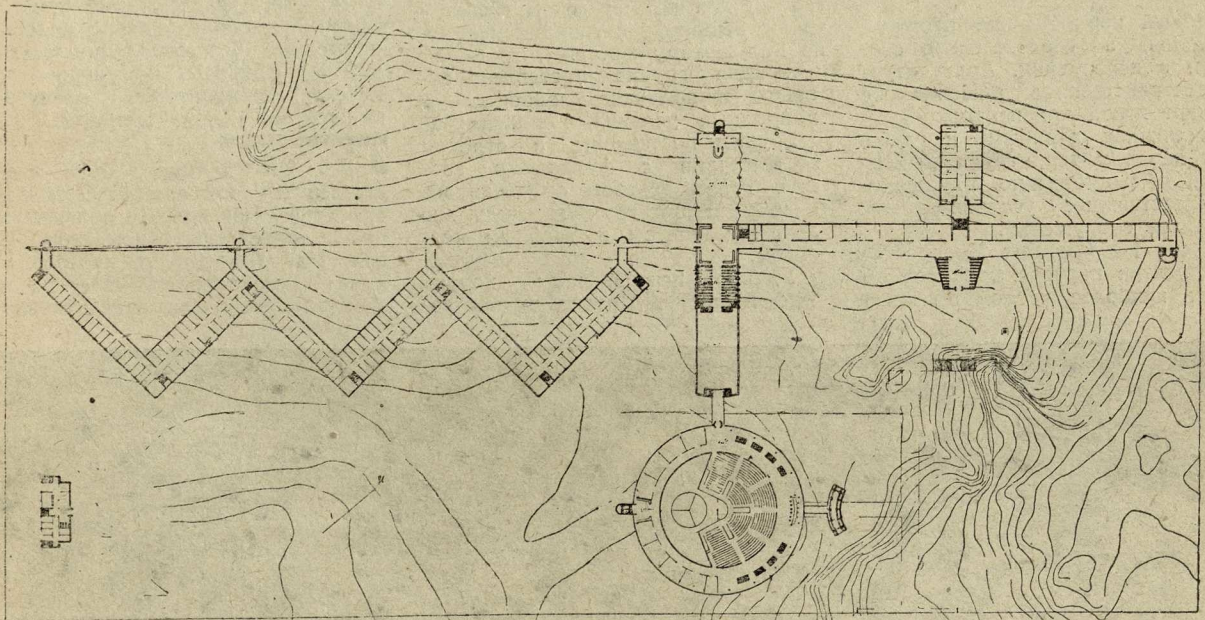
Генплан

**Овладеем техникой архитектуры
Повысим нашу архитектурную культуру**



1 КОНКУРС

3-я бригада Моспроекта. План 1-го этажа



2 КОНКУРС Арх. А. Власов. План 1-го этажа

физкультурный зал не имеет при себе площадок и поля, так как расположен на краю резкого спуска вниз. Свободная же территория участка, пригодная для летних видов спорта, ограничена корпусами библиотеки, учебных помещений и амбулатории.

Удачно и целесообразно решен жилой комбинат, хорошо освещаемый, обветриваемый, со свободной перспективой, что исключает вид из окна в окно, неизбежный в ряде других приемов.

Остальные элементы расположены неудачно, мешают один другому и очень сложны.

Нерешенная организационная схема как в целом, так и в деталях чрезвычайно отрицательно сказалась на архитектурно-пространственном решении задачи.

Ориентация совершенно неудовлетворительна, входы раздроблены, не ясны. Назначение сооружений не воспринимается. Территория расчленена на неопределенной формы совершенно не организованные дворы, замкнутые и полузамкнутые, с массой случайных переходов.

Проект 2-й бригады Моспроекта. Организационная схема более четкая, чем в предыдущем проекте, решение же отдельных групп и связь их между собою неудовлетворительны. Так, жилой комплекс дающий, правда, максимально короткую связь между корпусами и учебной группой, в то же время недопустимо поставлен окно в окно. Недостатки подобного решения очевидны. Театр и учебный комбинат не могут быть достаточно изолированы друг от друга, что необходимо при коммерческой эксплуатации помещения театра (одно из условий программы). Физкультурный зал чрезмерно удален.

Учебный корпус имеет сложные очертания, а следовательно сложен и в исполнении. Архитектурно-пространственное решение не обладает ясной ориентировкой.

Рассеченная длинными и глубокими дворами территория используется не рационально. Ухудшаются естественные условия жизни элементов сооружения.

Проект 1-й бригады Моспроекта. Из проектов первого конкурса обладает наиболее четкой организа-

ционной и архитектурно-пространственной схемой. Взаимосвязь сооружений и внешних площадей решена удовлетворительно, хотя жверно использована территория. Так, не существующему зданию амбулатории отведена огромная часть участка.

Неудачен жилой комплекс, имеющий те же недостатки, что и в проекте 2-й бригады.

Учебный корпус чрезмерно ломаной конфигурации, с глубокими вырезами.

Дефекты приема очевидны—при своей четкости, ясности и хорошей ориентированности этот проект страдает излишней схематичностью.

ВТОРОЙ КОНКУРС

Проект арх. А. Жукова и Л. Капустиной.

Общий прием решения с внутренним двором, с механически «расставленными» по участку отдельными элементами комбината—качественно ясен без пояснений.

Остроумно решены аудитории группами по три, что дает большую экономию в длине коридора. Минусом решения является случайность ориентации по сторонам света, так как освещаются аудитории с 6 направлений.

Проект арх. А. Власова. Организационная схема дает ясное разграничение элементов по двум пересекающимся координатам с укрупнением близких по назначению групп. Таким образом выявились 4 основных категории: 1) жилище; 2) учебный корпус, 3) столовые, библиотека, спортзал и 4) клуб-кино. Первые три группы поставлены в глубине участка, т. е. в наиболее спокойной и изолированной зоне. Клуб-кино, предполагаемый для коммерческой эксплуатации, выдвинут к границе участка по Калужскому шоссе.

Каждая группа поставлена открыто и получает следовательно природные условия в максимуме.

Группы поставлены в строгом соответствии с функциями задний. Таким образом определилось положение 3-й группы между жилым комбинатом и учебным корпусом.

Удачно использованы наружные площади. Правильно постав-

лено и нормальных размеров и формы спортивное поле. Перед учебным корпусом хорошо организована тихая площадка.

Отдельные элементы решены просто и ясно. Жилой комбинат зигзагообразный. Корпус, ориентированные своей длинной осью по меридиану двусторонние, перпендикулярные им односторонние, что дает лучшую инсоляцию жилых комнат.

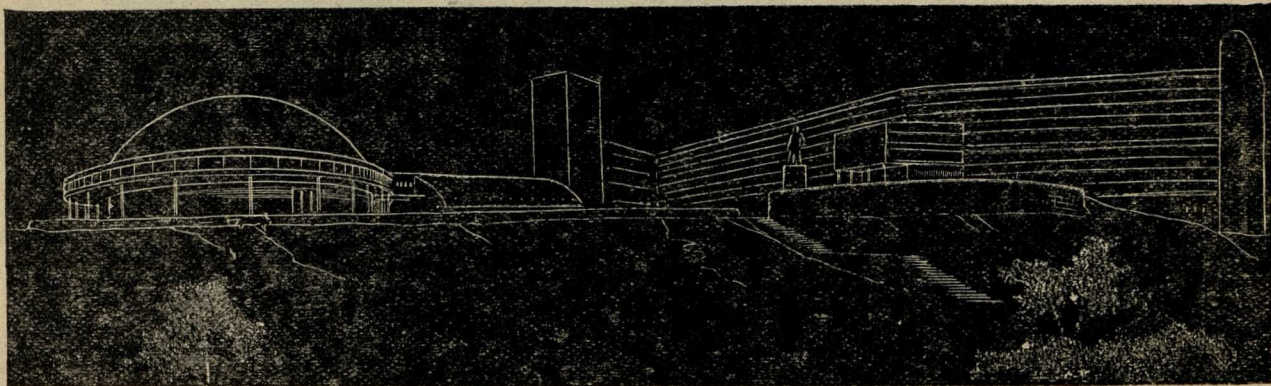
Зигзагообразное расположение устраняет неудобства рядовой установки, дает лучшее обветривание, отсутствуют глубокие дворы.

Клуб-кино предложен в новой системе куполообразного театра, в котором театральная коробка и зрительный зал представляют единый объем. А ведь в плане решения проблемы нового театра уничтожение границ между сценой и зрительным залом вызывается всем ходом прогрессивных тенденций театреши.

Найденная автором организационная схема обуславливает и качество внешнего архитектурного решения. Таким образом глубокий синтез при полном учете всей сложной суммы требований социальных, организационных, архитектурных, с максимальным учетом и использованием условий и среды, сооружений дал продукцию высокого качества. Этот проект и был положен в основу составления окончательного проекта сооружения.

В рассмотренных примерах подымается вопрос качества архитектурных решений во всей его полноте. За нашими плечами много этапов — символизм, формализм, конструктивизм, утилитаризм, делаческий экономизм, болезни роста и поисков пролетарской архитектуры. Впереди все новые и великопленные задачи, решение которых немисливо без овладения техникой архитектуры, повышения архитектурной культуры. К этому зовут рассмотренные примеры.

● На 2-й конкурс был представлен группой арх. Ганнеса-Майера еще один проект, обладавший рядом интересных моментов. Но арх. Майер почему-то наотрез отказался предоставить материал по этому проекту для напечатания.



Перспектива

Арх. А. Власов

ПРОЕКТИРОВЩИК ДОЛЖЕН ЗНАТЬ ТЕХНОЛОГИЮ СТРОЯЩЕГОСЯ ЗДАНИЯ

АРХ. В. П. КАЛМЫКОВ

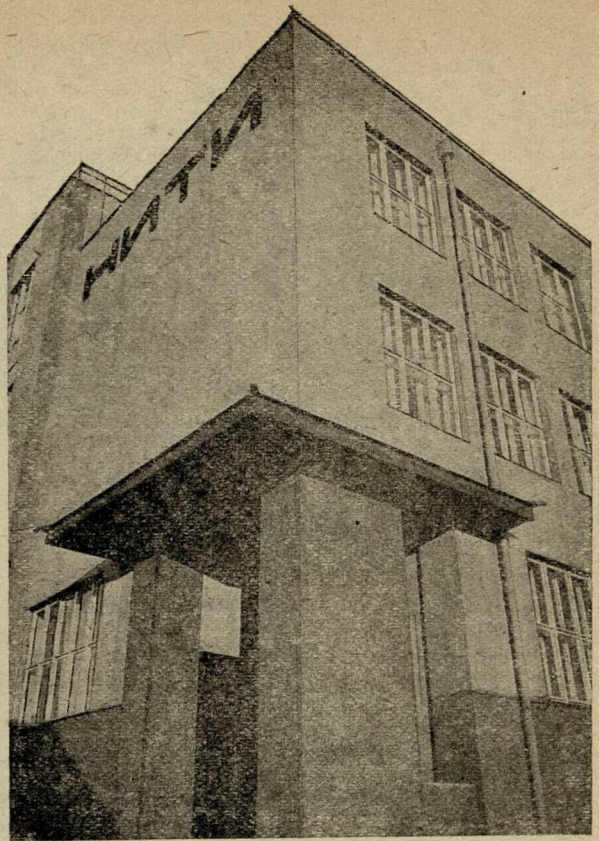
Задача в совершенстве овладеть техникой, подвести научный и плановый базис под все отрасли промышленности, создать кадры квалифицированных, советских специалистов упирается в строительство научно-исследовательских институтов и лабораторий.

В Москве мы имеем ряд оконченных постройкой и уже функционирующих научно-исследовательских институтов.

Учитывая новизну строительства сооружений этого типа зданий, необходимо все строительные промахи и ошибки, выяснившиеся в процессе эксплуатации и нарушающие правильность работы научно-исследовательских лабораторий, вскрывать и учитывать, чтобы не повторить этих ошибок в других аналогичных объектах строительства. Проектировка зданий научно-исследовательских институтов требует от архитектора исключительной продуманности. Здесь особенно ясно видна необходимость для проектировщика тщательно изучать будущие производственные процессы, тщательно вникать в сущность, технологию работы в строящемся здании. В противном случае неизбежны недочеты, очень серьезно отзывающиеся на эксплуатации здания. Ниже мы приведем два примера, рисующие результаты такого неудовлетворительного изучения проектировщиками будущих процессов здания.

ОРИЕНТИРОВАТЬ НА СЕВЕР ЛАБОРАТОРИИ ИССЛЕДОВАНИЯ ТКАНИЛЬНЫХ МАТЕРИАЛОВ

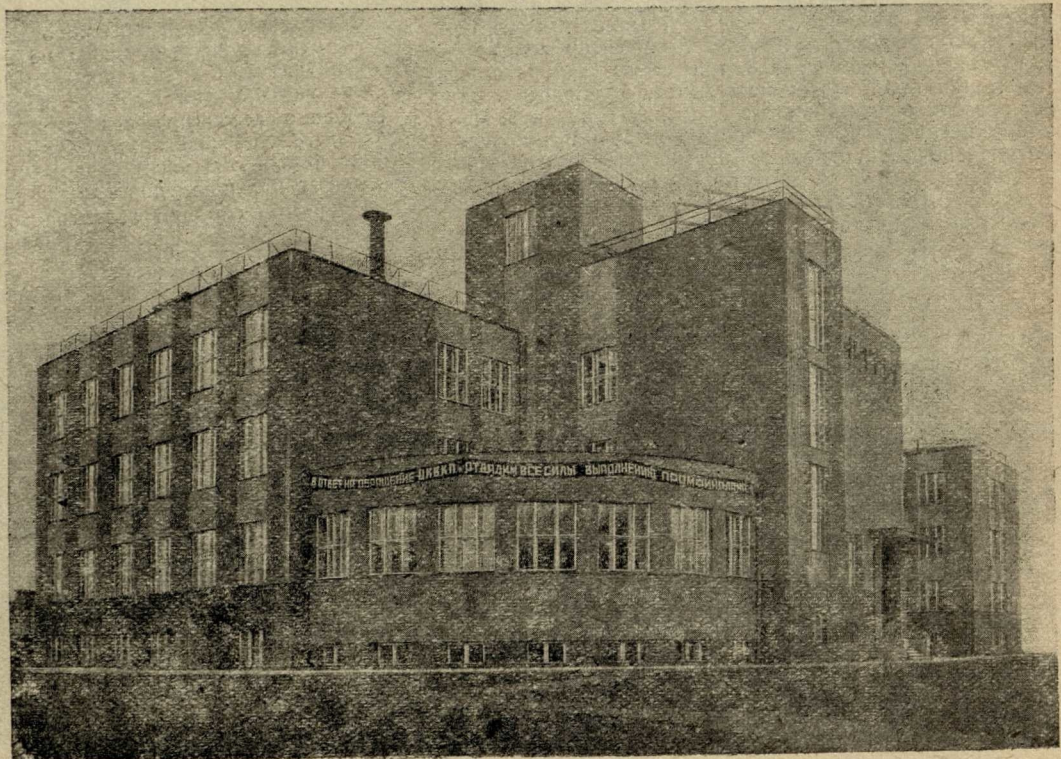
Новое здание Научно-исследовательского института текстильной промышленности на Большой Калужской ул., находящееся уже некоторый срок в



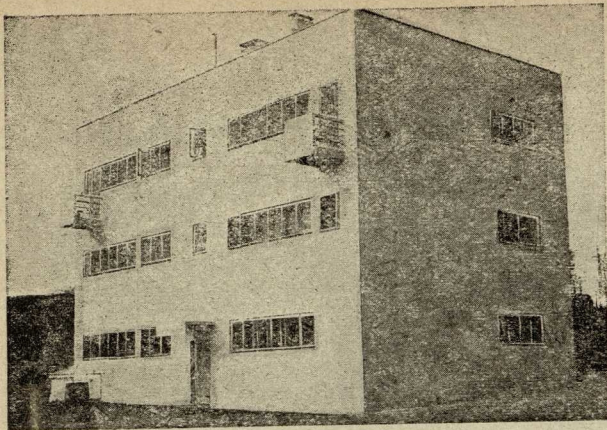
Деталь входа

эксплуатации, имеет недостаток, серьезно отзывающийся на работе лаборатории по испытанию текстильных материалов.

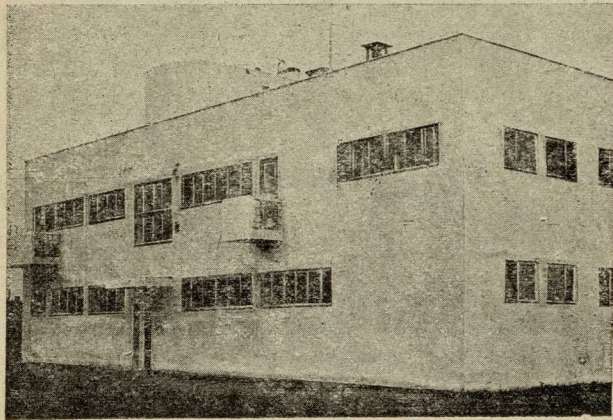
Для создания необходимых условий испытания текстильных материалов, нужно поддерживать в лаборатории постоянную температуру и влажность (при достаточном в то же время освещении помещения), так как при изменении температуры и влаж-



Научно-исследовательский текстильный институт.
Общий вид.



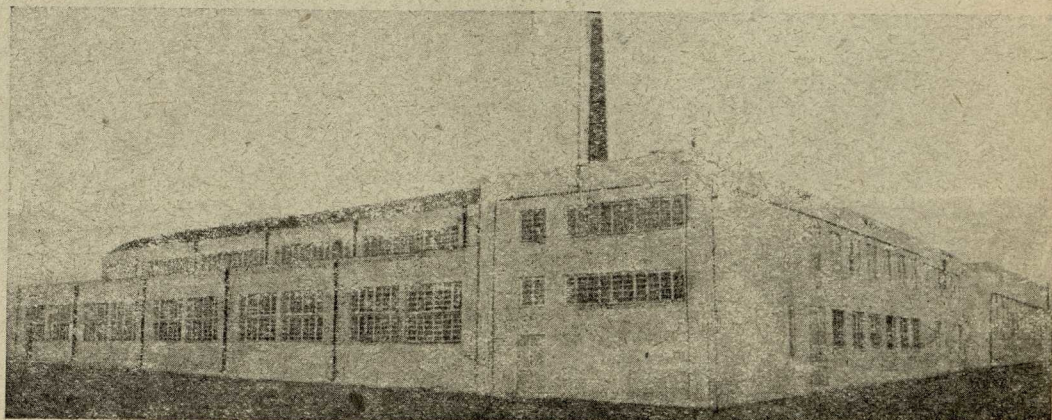
Жилой дом



Управление

ности меняются физические свойства испытуемых текстильных материалов, что не позволяет правильно вести исследование. Таким образом, **наиболее правильной для помещений лабораторий испытания текстильных материалов является ориентировка на северную половину горизонта.** Архитектор же, проектировавший здание, все три стены лаборатории испытания текстильных материалов, большими окнами ориентировал на южную половину горизонта. Поэтому несмотря на применяемые шторы и маркизы, специально установленные увлажнители, в лаборатории созданы тяжелые и неудовлетворительные условия для научно-исследовательской работы — **поддерживать постоянную температуру и влажность невозможно.**

Опытный завод научно-исследовательского института удобрений



Заводский корпус

Два слова об архитектурной стороне постройки. При удовлетворительном качестве строительных работ здание в архитектурном отношении является типичным образцом установившейся теперь своеобразной эклектики с обязательной отделкой мраморной крошкой мрачных, темных фасадов.

К ЧЕМУ ПРИВОДИТ НЕЯСНОСТЬ В ТЕХНОЛОГИЧЕСКИХ ПРОЦЕССАХ

По Остаповскому шоссе близ станции Угрешская, Окружной жел. дороги, находится в постройке и по частям вступает в эксплуатацию **научно-исследовательский завод института удобрений (НИУ).**

Окончены постройкой и частично функционируют обогатительный, размольный и фосфатный цехи-лаборатории. Сданы в эксплуатацию жилые дома и механические мастерские. Приступают к работе рудоразборочный и технологический корпус. Весь объем строительства должен быть окончен к 1932 г. Будет достроено 5 складских корпусов, проходная контора, гараж, калийный корпус, бензинохранилище и жилой дом вне территории завода. Постройку производит «Теплобетон». Конструкции железобетонные. Крыши плоские.

При проектировании завода в отношении учета технологического процесса очевидно руководствовались весьма приблизительными соображениями. До сих пор еще для строителей не ясен технологический процесс, который будет протекать в сооружаемых зданиях, и не известен состав оборудования строящихся корпусов. Фундаменты под машины и установки придется делать после окончания строительных работ. Это, разумеется, будет затруднять и задерживать монтаж оборудования и удлинит сроки начала работы всего завода.

Технологический корпус конструктивно выполнен, как железобетонный каркас с заполнением кладкой Герарда. Следовательно, если в будущем выяснится, что в этом корпусе необходимы тяжелые машинные установки, то будут перестройки, так как кладка Герарда опорой для установок служить не может.

Неоконченность строительства не позволяет судить о правильности генерального плана завода, но вызывает сомнение, целесообразность необходимости выстроенных жилых корпусов на заводском дворе вблизи исследовательских производственных корпусов.

Некоторые части опытного завода в архитектурном отношении выполнены не плохо, но поражают не критическим заимствованием приемов западных проектировщиков. Небольшие жилые дома завода особенно ассоциируются с жилыми домами Корбюзье. Отдельные архитектурные детали, не вызванные функциональным содержанием сооружения, вызывают излишне дорогие конструкции, например, устройство сплошных ленточных окон в каменном корпусе. Общая архитектурная увязка сооружений опытного завода отсутствует.

НОВЫЙ ГОРОД ПОД МОСКВОЙ

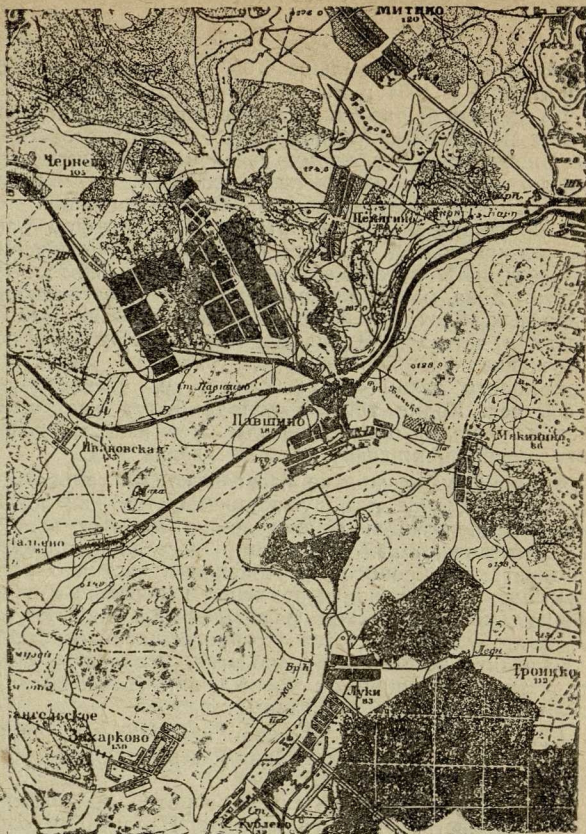
Д. АРАНОВИЧ

Строительству рабочих поселков, составляющему одну из значительнейших областей нашей архитектурно-строительной практики, не уделяется до сих пор достаточного внимания. Несмотря на строительство буквально сотен рабочих поселков, до сих пор на страницах печати не поставлено по существу ни одной специфической проблемы строительства рабочих поселков. Между тем, как показывают условия проектирования хотя бы нового, рабочего городка недалеко от Москвы — на этом участке строительства нам приходится сталкиваться не только с голой потребностью скорейшего удовлетворения в жилище того или иного числа рабочих, но и с целым рядом сложных и принципиальных вопросов.

МАКСИМУМ БЫТОВОГО ОБСЛУЖИВАНИЯ БУДУЩЕГО ЖИТЕЛЮ НОВОГО ГОРОДА

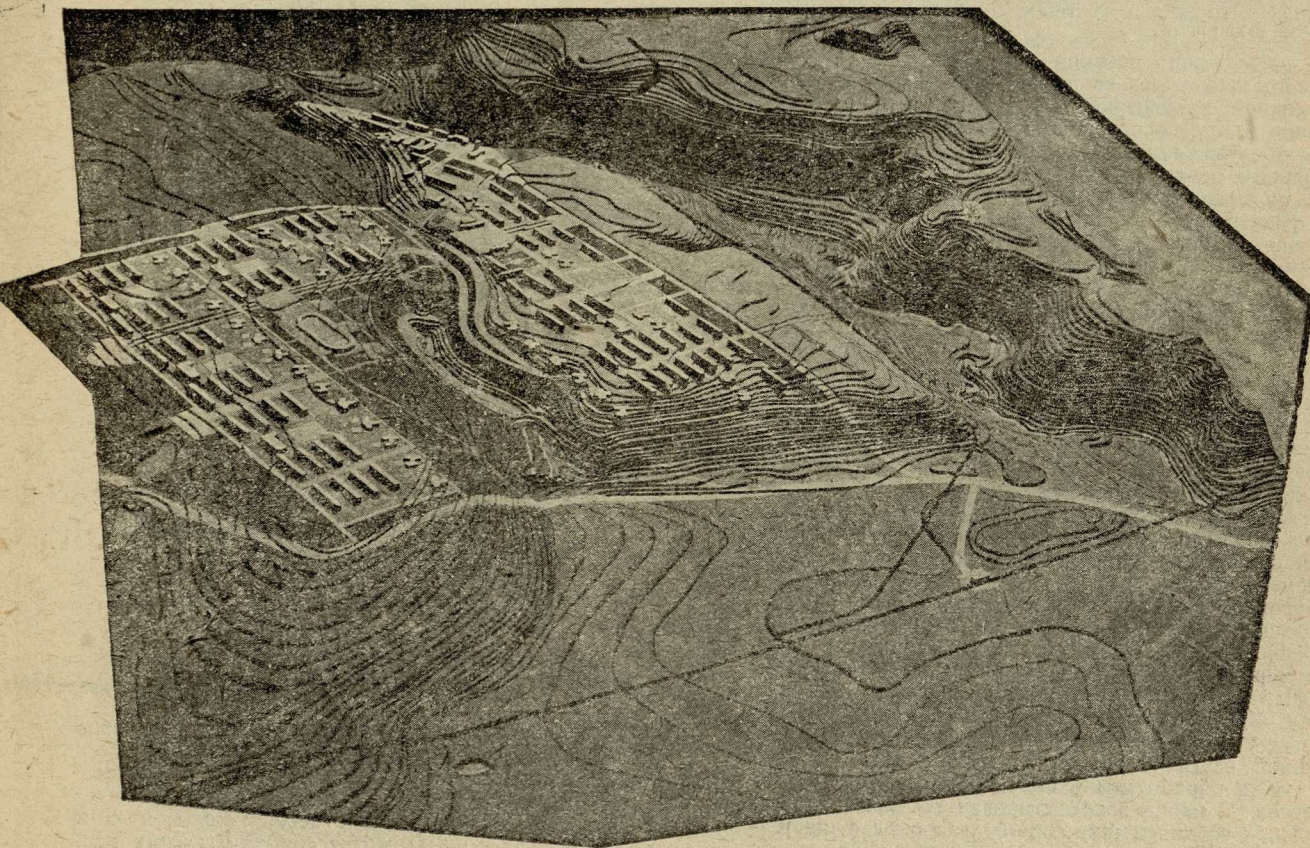
Постройку нового города предполагается осуществить на территории в 199 га, расположенной на расстоянии трех километров к северо-западу от станции Павшино МББ ж. д. С южной стороны территория поселка прилегает к Волоколамскому шоссе, с восточной — к реке Баньке и с севера — к селу Чернево. Поселок предназначается для рабочих и служащих. Население, на которое рассчитывается поселок, — 25 000 чел.

Ввиду постепенного развертывания производства и в связи с тем, что в настоящее время население



Карта окрестностей нового города

ПРОЕКТЫ НОВЫХ ГОРОДОВ ПОД МОСКВОЙ ДОЛЖНЫ БЫТЬ ОБРАЗЦОМ НАСТОЯЩЕГО СОЦИАЛИСТИЧЕСКОГО СТРОИТЕЛЬСТВА



Макет будущего города.

Проект арх. Пиллер и Геймансон (Гипрогор).

ПЛАНИРОВКА ГОРОДОВ



поселка немногим больше 2 000, заселение поселка рассчитано к 1934 г. только на 13 000 чел.

На первый период в качестве нормы жилой площади на человека принято 8,3 м². Впоследствии предполагается эту норму увеличить. Приняты, согласно решению заказчика, трехкомнатные квартиры в четырехэтажных домах, вмещающих по шесть секций в каждом этаже. Новый город рассчитан на полный охват социальным воспитанием всех 100% детей дошкольного и школьного возраста и на максимальное бытовое обслуживание взрослых. Всех детей предполагается разместить в яслях и детсадах. В поселке предусматривается сооружение фабрики-кухни, центрального клуба со зрительным залом на 1 000 чел. и стадиона на 5 000 чел. Кроме того, в городе будут выстроены четыре школы, один техникум и в каждом квартале клубы-примитивы, красные уголки и др.

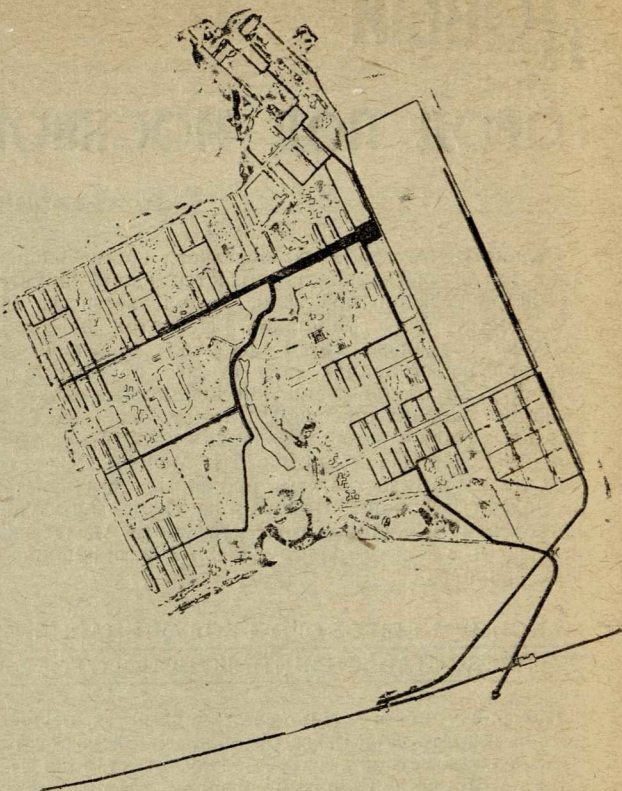
Фабрика-кухня должна изготавливать не только готовую пищу, но и полуфабрикаты, так как питание предполагается в столовой в каждом жилом комплексе-квартале. Снабжение населения поселка продуктами широкого потребления и частично продуктами питания намечено через центральный универсам, имеющий свои распределительные пункты в каждом квартале. Лечебно-профилактическое обслуживание населения предполагает устройство всех трех типов медицинских учреждений: стационарных, поликлинических и санитарных.

Для связи города с Москвой намечена постройка специальной трамвайной линии через Покровское-Стрешнево.

В полном объеме учтены в городе требования благоустройства рабочего жилища. Намечена к осуществлению в самое ближайшее время **теплофикация** поселка.

Следует отметить удачное использование местоположения производства в целях общей схемы планировки. Город занимает пространство, расположенное вдоль вытянутого прямоугольника территории промышленности. Таким образом самое удаленное место жилья от территории производства не превышает 1,5 км.

В основу районирования всей территории рабочего поселка положен правильный принцип **территориальной концентрации объектов смежного назначения** и приспособления их к наиболее равномерному обслуживанию всего населения. Так, все коммунальные предприятия нового города — электрическая подстанция, фабрика-кухня, склады, центральный универсам, баня, прачечная и т. д. — предусмотрительно вынесены, в целях максимального сокращения грузового движения на территории рабочего поселка, на особую магистраль, отделяющую жилую часть от территории производства. Очень рационально выбрано место для парка культуры и отдыха, под который отведена центральная часть территории поселка. Как показывает опыт целого ряда больших и малых городов в СССР и на Западе, подобное центральное месторасположение парка имеет целый ряд преимуществ. Во-первых, оно обеспечивает наиболее равномерное озонирование всех жилых кварталов. Во-вторых, даже в условиях небольшого города подобное расположение парка в центре связано с приятно освежающим пересечением парка при всяком сколько-нибудь значительном передвижении из одного конца города в другой. Что же касается данного города; то подобное расположение парка культуры и отдыха является особенно ценным еще потому, что под парк отведена территория с резко выраженным рельефом, который делает ее совершенно непригодной для жилья. Кроме того, для водного спорта в парке культуры и отдыха использован находящийся в центральной части территории пруд. Склоны же холмов парка обработаны в виде своеобразных террас-пандусов. В парке запроектирован стадион на 5 000 чел. Парк соединен широким бульваром с существующим основным лесом, расположенным на севере от поселка. Необходимо систему аллей парка увязать с кратчайшим пересечением парка по основным его диагоналям; в противном случае пересечение



Трафик движения

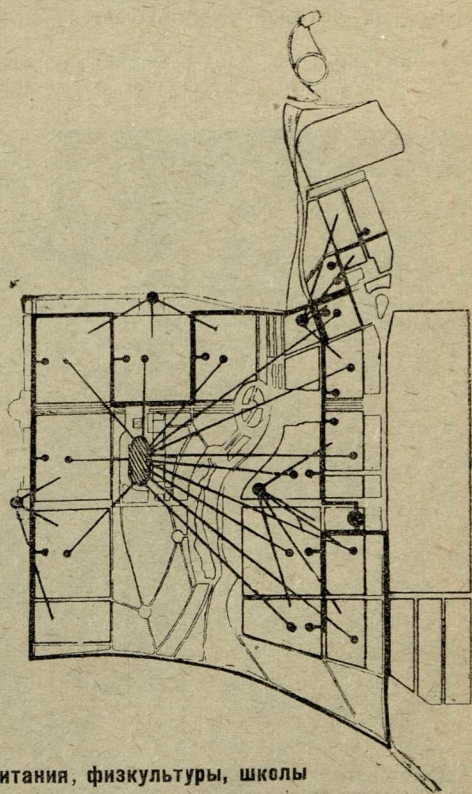


Схема питания, физкультуры, школы

парка при передвижении по городу будет связано с неизбежным удлинением пути.

Равным образом довольно тщательно проработано районирование и трафик движения в отношении здравоохранения, культурной сети, школьной сети и питания. Так, школы и детские учреждения расположены близ лесных насаждений и равномерно распределены по всей территории поселка. Руководство культурной жизнью клубов-примитивов,

цинской помощи, руководимые райбольницей. Диспансер расположен вблизи главной площади в центре городка.

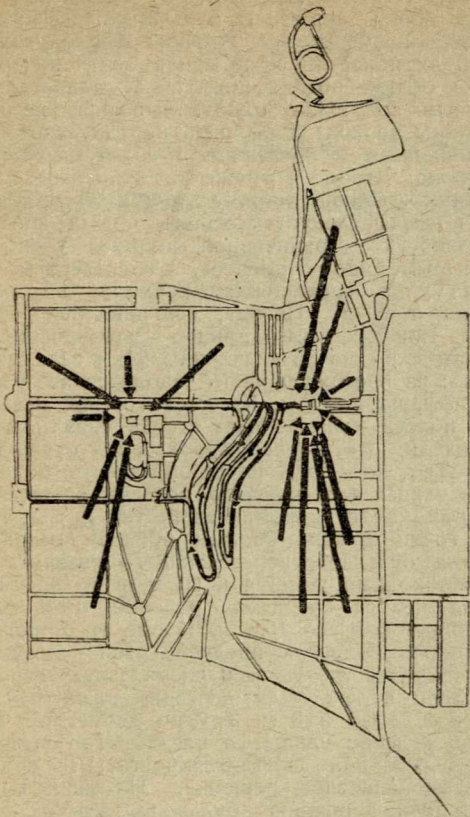
Несколько отстает от разработки районирования решение основного трафика движения. Трафик направления эпизодических массовых движений разработан полнее и удовлетворительнее, нежели повседневный трафик движения от жилья на производство сводится к одной магистрали. Это неизбежно приведет к тому, что в качестве магистралей сквозного движения будет использован ряд проходов жилых кварталов. Этот трафик движения должен быть заблаговременно доработан.

ОДНОТИПНОСТЬ ВСЕХ ЖИЛЫХ КВАРТАЛОВ НЕДОПУСТИМА

Наиболее спорным моментом однако, во всей планировке нового города является решение квартала. Объясняется это целым рядом причин, из которых следует выделить две основные. Первая из них — общая неразработанность у нас пока структуры социалистического квартала. Вторая причина — решение заказчика до выполнения планировки строить жилые кварталы исключительно на основе шестисекционных четырехэтажных жилых домов. Последнее несомненно сильно ограничило возможности планировщиков в смысле органического, архитектурного решения жилого квартала. В итоге приемлемым моментом в предложенном решении квартала являются лишь принятые размеры квартала (8,37 га).

Неудачным в предложенном решении квартала является тип жилья в виде четырехэтажного шестисекционного дома на 312 чел. при типовой жилой ячейке из трех комнат. Если вспомнить, что в **семиэтажном** московском доме с переуплотненными кварталами мы имеем в среднем не более трехсот человек живущих то такую же концентрацию жилья в наших новых рабочих поселках следует признать чрезмерной. Правда, выбор подобного укрупненного типа жилья определяется двумя существенными соображениями экономического характера. Дело в том, что по указанию соответствующих строительных организаций четырехэтажный шестисекционный дом является наиболее целесообразным с точки зрения экономики теплобетонного строительства и системы теплофикации всего поселка. Кроме того планировщикам была предложена недостаточная площадь для территории всего поселка: 140 га на 25 000 чел. в то время как при нормальной для рабочего поселка средней плотности населения в 100 чел. на га следовало бы иметь 250 га. Планировщики нового города (И. Геймансон и Д. Пиллер) увеличили территорию поселка до 199 га, что при установившейся у нас практике отведения под застройку не более 15% территории квартала опять-таки направило расселение в сторону многоэтажного и укрупненного типа жилья.

Строго говоря, четырехэтажные здания — это еще не многоэтажное строительство. Принципиально против подобного типа жилья возражать не приходится. Тем не менее здесь возникает одно существенное возражение. Дело в том, что всячески считаясь с вопросами экономики строительства, особенно в настоящий напряженный момент, мы все же не должны рассматривать строительство рабочего жилища **исключительно** с технико-экономической точки зрения. Мы не должны забывать, что для нас архитектура не только техника, но и **идеология**. То-есть недостаточно решить рабочее жилище возможно экономичнее и гигиеничнее. Необходимо еще учитывать и характер психического, **идеологического** воздействия этого жилища, его форм. А в этом смысле то решение жилого квартала, которое предлагают планировщики города вызывает целый ряд возражений. Правда, проблема квартала социалистического города, рабочего поселка слишком трудна и мало у нас разработана, чтобы мы могли ставить определенные требования планировщикам. Но в то же время проблема архи-



Направления массовых движений

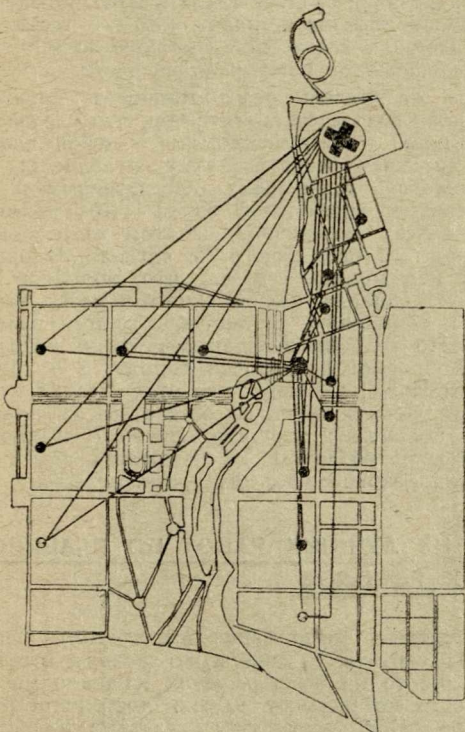


Схема здравоохранения и культурной сети

парка культуры и отдыха и всего поселка в целом сосредоточено в центральном клубе, расположенном на главной площади демонстраций. Там же расположен административный центр поселка — Дом советов. Больница расположена в северной части городка, в наиболее изолированном пункте, окруженном сосновым лесом. Кроме того, в каждом жилом квартале-комплексе в здании клуба-приемитива и в столовой предполагаются пункты меди-

тектурного решения социалистического квартала как нового типа жилого комплекса трудового коллектива настолько актуальна и важна, что данное ими решение квартала представляет принципиальный интерес. Основные функциональные элементы квартала в планировке нового города решены правильно. Поквартальное распределение детского сектора создает благоприятные условия для стопроцентного охвата детей социальным воспитанием. Соблюдение 15% нормы площади под застройку обеспечивает не только оптимальные нормы разрывов между зданиями, но также и более чем удовлетворительную норму внутриквартальных зеленых насаждений, спортивных и детских площадок и т. д. Зато совершенно иное приходится сказать об архитектурном решении жилых кварталов. Прежде всего вызывает возражение **абсолютная однотипность** всех жилых кварталов. Некоторое чисто качественное отклонение от своеобразного «стандартного» типа допускается лишь в отношении тех нескольких кварталов, которые по условиям территории поселка нельзя было решить в тех же размерах. Правда, для поселка в 15—25 000 жителей подобная унификация типа кварталов более приемлема, нежели для большого города, ибо опасность монотонности в поселке меньше. Тем не менее подобный однотипной схематикой, которая, быть может, очень стройно выглядит на бумаге, очень трудно добиться архитектурного решения поселка в реальной действительности. Особенно будет трудно, если учесть, что самый квартал решен в смысле архитектурном далеко не совершенно.

Вот четыре основных недостатка в архитектурном решении жилого квартала города: не-удачный, невыразительный тип здания, однообразная линейная их планировка, однообразная этажность здания и случайная, механически-геометризованная конфигурация внутриквартальных зеленых насаждений.

Вытянутые казарменно-подобные корпуса с большим трудом поддаются сочетанию их по принципу какой бы то ни было композиции, кроме механических, однообразных рядов. Это одинаково наглядно видно как на генеральном проекте планирования города, так и на проекте планировки отдельного квартала. Обычно одной из существеннейших помех выразительной архитектурной композиции жилого квартала в наших новых городках и рабочих поселках является необходимость ориентации жилых зданий по меридиану. Планировщики города почему-то ориентируют все жилые здания с отклонением от меридиана на 25—35°. Но и это сильное отклонение от меридиана никак не использовано в смысле более разнообразного расположения внутри квартала жилых зданий: все равно в каждом квартале даны в два ряда по восемь четырехэтажных шестисекционных зданий в 92 м в длину каждое. Последнее вполне понятно, ибо всякое отклонение от прямых рядов подобных вытянутых корпусов очень затруднительно.

Несколько лучше обстоит с этажностью зданий. Последнее объясняется однако исключительно тем, что в каждом квартале, помимо жилых зданий для взрослых, расположены детские и школьные учреждения меньшей этажности и совершенно иной конфигурации. Лишь наличие в каждом квартале совершенно иных по своему типу зданий школьных и детских учреждений спасает мертвечину механически перенесенной нами с Запада строчной застройки.

УЛИЦЫ И ПЛОЩАДИ ПРОЕКТИРОВЩИКАМИ БЫЛИ ЗАБЫТЫ

В заключение следует остановиться еще на двух элементах поселка — на решении **улиц** и **центральной площади** для массовых празднеств. Что касается улиц, то решение их вызывает три основных возражения. Во-первых, даже в условиях сравнительно небольшого городка, каким является данный город, сведение всех улиц к одному типу является совершенно недостаточным. То обстоятельство, что одновременно с внутригородскими улицами запрое-

ктированы еще магистраль между поселком и территорией производства и бульвар, пересекающий главную площадь, другой ширины и с другой обработкой их поперечного профиля почти ничего не меняет в общем облике поселка. В дополнение к однотипным кварталам, однотипные для всего поселка улицы должны довершить картину своеобразной уравниловки и обезлички в архитектуре рабочего города. Второе возражение относится к ширине улиц. Среднюю ширину улиц в 35 м для рабочего поселка следует признать чрезмерной. Целесообразность ограниченной ширины улиц диктуется целым рядом моментов, удешевлением строительства улиц, сокращением расходов по их содержанию и т. д. Правда, решение поперечного профиля типовых улиц, данное планировщиками, предусматривает на 35 м ширины 24 м зеленых насаждений; на проезжую часть отводится всего в 6 м и на тротуары по 2 м. Кроме того, как известно, зеленая полоса улицы может всегда оказаться ценным запасом на случай необходимого уширения улицы. Тем не менее целесообразность подобной ширины улицы для рабочего поселка остается сомнительной как с экономической, так и с архитектурной точки зрения. Равным образом непонятно, зачем для бульвара, пересекающего главную площадь, необходимо ширина в 60 м, в то время как проезжая полоса бульвара решена буквально в обрез шириной всего 15,5 м. Кроме того, поперечный профиль бульвара предусматривает почему-то, наряду с двумя тротуарами, специальную пешеходную полосу и три ряда деревьев различной ширины — в 2, в 6,5 и 8 м. Трудно допустить, чтобы подобное деление улицы на части могло восприниматься в реальной действительности, как архитектурно-уравновешенное решение. Наконец, помимо всего подобного ширина бульвара, пересекающего главную площадь, вызывает возражения и с точки зрения архитектурного решения самой площади. Те же замечания следует сделать и по поводу чрезмерной ширины магистрали между территорией производства и жилой частью в 90 м и по поводу деления этой магистрали на части.

И все же степень разработанности планировки улиц никак нельзя сравнить с тем, что сделано планировщиками в смысле решения **главной площади**, места массовых революционных празднеств, места расположения главнейших общественных и административных учреждений города. Как показывает изучение всех материалов, в этом смысле планировщиками вообще ничего не сделано. В оправдание их необходимо указать, что подобное отношение к площади как к пустому месту является у нас, к сожалению, традицией для всех планировщиков. Но ведь здесь идет речь не о виновности авторов проекта планировки города, а о том, что нельзя больше в наших проектах планировки городов и рабочих поселков оставаться на подобном уровне понимания площади. Неужели нужно сначала в этом убедиться на неудачном опыте строительства какого-нибудь из новых городов.

ОДНА ИЗ ЛУЧШИХ РАБОТ ПО ПЛАНИРОВКЕ НОВЫХ ГОРодов

Приведенные возражения по данному решению жилого квартала и улиц и по поводу отсутствия какого бы то ни было решения площади массовых празднеств не умаляют однако достоинств работы в целом. При всех своих частных недостатках проект планировки данного города в целом представляет собой, как отмечалось выше, пример одной из лучших работ в области планировки новых городов. И тот факт, что работа эта выполнена двумя молодыми архитекторами Гипрогора, свидетельствует о том, что Гипрогор умело учитывает и передает свой богатый опыт проектирования городов. Все дело заключается лишь в том, чтобы не переоценивать своих достижений, а от закрепления их перейти на высшую ступень в смысле углубления и детализации проектирования вместо неизбежной на первых порах схематичности.

1932 ГОД НЕ ЗА ГОРАМИ,
ПОДГОТОВКУ К НЕМУ ПОРА
ДВИНУТЬ БОЕВЫМИ ТЕМПАМИ

ОСНОВНЫЕ ПУТИ СТАНДАРТНОГО ЖИЛСТРОИТЕЛЬСТВА В 1932 ГОДУ

Арх. О. ВУТКЕ

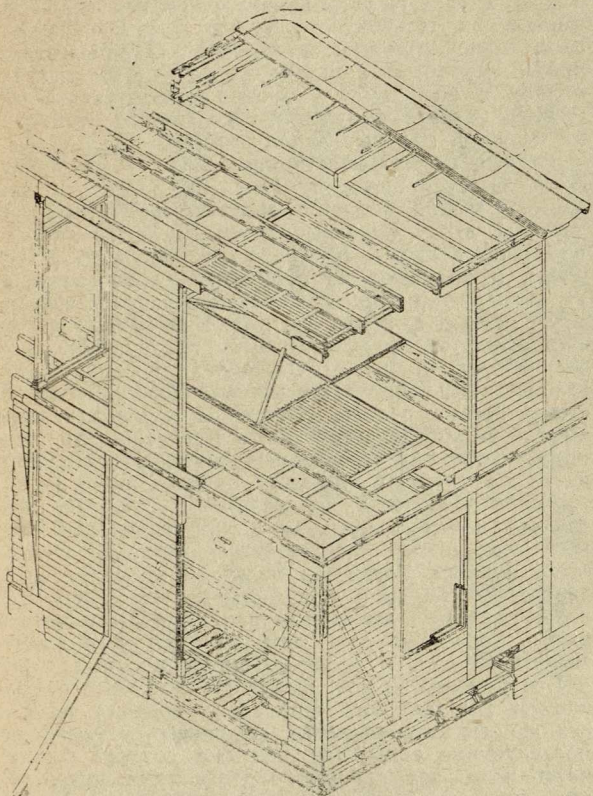


Рис. 1. Щитовая конструкция ССЖС

Какие типы планов и планировки жилья надо принять в будущем году, чтобы подойти к реальному разрешению запросов рабочих и требований быта? Каково должно быть санитарно-техническое оборудование рабочих поселков и жилищ в 1932 г.? В какой степени должны быть усовершенствованы в 1932 г. внешнее благоустройство, отделка жилищ и обеспечение последних бытовым оборудованием? По этим вопросам надо теперь же принять твердую определенную установку. Только тогда станет ясным, какие заводы новых стройматериалов следует в первую очередь развивать и строить. Только тогда мы избежим излишней колоссальной затраты труда на проектировку лишнего числа стандартных конструкций, на работу, неизмеримо более трудоемкую по сравнению с обычной проектировкой.

МИНИМУМ КОНСТРУКЦИЙ В 1932 Г.

Первое требование к стандартному жилищному строительству 1932 г.—это уменьшение количества различных конструкций, изжитие пестроты 1931 г., создавшей, помимо производственных, чрезвычайные затруднения в отношении освоения техники делегатами местными техническими и рабочими силами. Однотипность 3—4 конструкций по всему СССР вовсе не означает однотипности архитектуры. Значительные вариации отделки, возможные в стандартных конструкциях, комбинации на кварталах различных плановых решений и объемов, всегда иные условия рельефа и окружающей природы оставляют все возможности не только «бросить кость» архитекторам, а, наоборот, требовать от них постепенного оформления «стиля» рабочежилищной архитектуры.

Всего на 1932 г. следует отдать предпочтение пяти типам конструкций.

Первый тип—щитовая сборная конструкция. Из известных систем этого типа наиболее целесообразными являются система Института сооружений, проработанная для Бобриковского строительства (см. наш журнал № 2 т. г.) и так называемая шведско-американская система. На 1932 г. надо остановиться на единственной конструкции щитового типа с тем, чтобы в ней совместимость преимуществ обеих упомянутых систем. Остальные, как более сложные и машиноёмкие системы (напр. Комиссарова и Житкова, Козловского завода, щиты и каркас ЦЖС), так и полукустарные и мелкопильные (например, Ленинградского обьжилсоюза и ЦЖС), следует вообще выработкой прекратить с переводом зимой 1931/32 г. всех заводов щитовых конструкций на единую систему.

Необходимо оговорить одно общее требование, которое должно быть безусловно соблюдено во всех типах: установление для всех конструкций «единых компановочных стандартов». Этим термином обозначается размерность главнейших укрупненных частей здания, которыми должен пользоваться, с одной стороны, архитектор, проектирующее сборное здание, и с другой—конструктор, проработ-

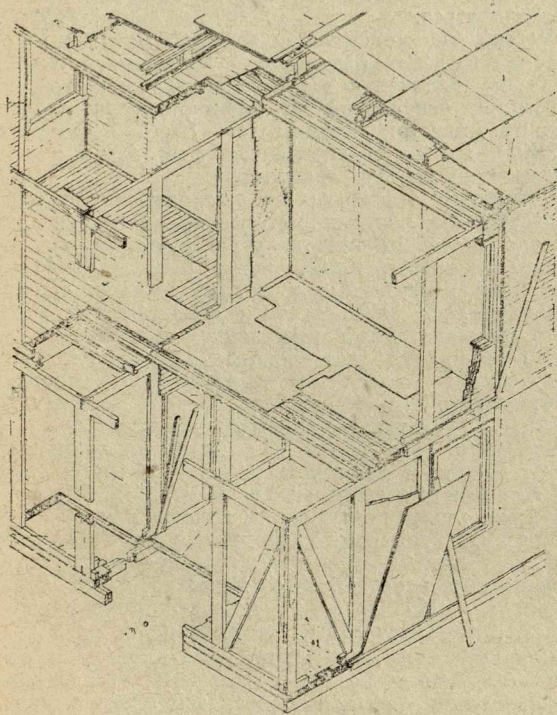


Рис. 2. Каркасно-щитовая конструкция ССЖС, заполненная деревянными щитами

СТАНДАРТНОЕ СТРОИТЕЛЬСТВО
15

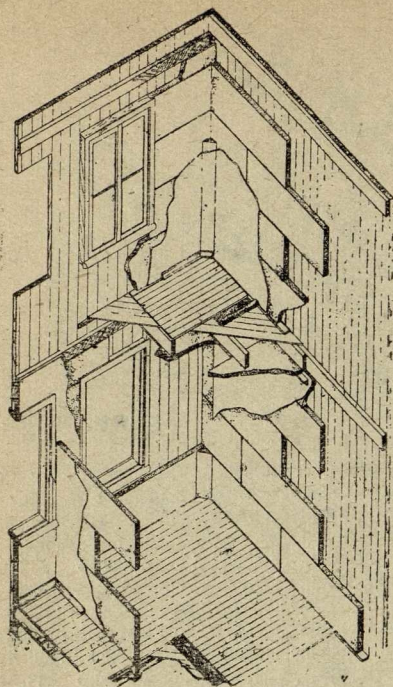


Рис. 3. Остов ССЖС (шведский), утепленный фибролитом

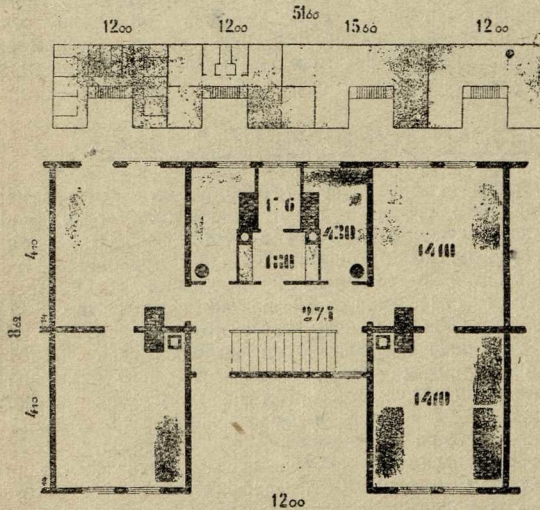


Рис. 4. Один из вариантов дома с 2-комнатными квартирами

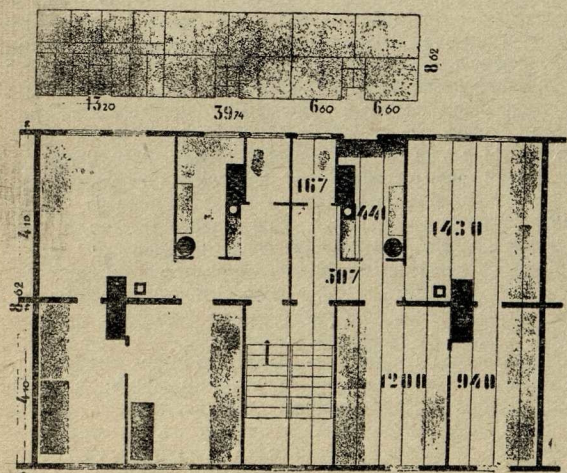


Рис. 5. Основной вариант 3-комнатной квартиры для большой семьи

тывающий любую из конструкций на 1932 г. В первую очередь сюда относятся высоты этажей жилых и общественных зданий, минимальное количество габаритов щитов или расстояний между центрами стоек каркаса, 2—3 длины балок перекрытий при единственном расстоянии между ними, единые габариты лестниц, единые типы и размеры окон, дверей и коробок к ним, единые габариты сборных деталей люфтозетов и т. п.

Необходимость сократить перевозки должна быть учтена в 1932 г. устройством районных сборочных мастерских (стройдворов), где будут собираться громоздкие элементы и заполняться утеплителями щиты. Перевозки в щитах за тысячи км торфа и опилок с недогрузом вагонов зачастую на 60% (ЦЖС), как это вынужденно делается в этом году, на будущий год уже недопустимы.

Вторым типом конструкции на 1932 г. должна быть каркасно-щитовая (рис. 2). Здесь несущей частью здания является легкий стандартный каркас в 1 этаж. Перекрытия укладываются так, что прорезают стены, выступая до наружного лица стены, и получают по периметру — самостоятельное утепление. Из этих двух элементов составляется остов дома в 1, 2 или 3 этажа. Кровля так же, как в других типах, должна быть сборной. Наиболее целесообразной явится деревянная черепица. Производственные преимущества каркасно-щитовой системы весьма велики. Изготовление каркаса, перекрытий и кровли может быть поручено ограниченному количеству лесопильных заводов, так как эти части не требуют других машин, кроме пил, и транспортальность по железным дорогам этих деталей почти предельная. Самое заполнение каркаса стен может производиться легкими деревянными щитами. Тогда мы получаем холодное строение: сарай, барак и т. п. Если эти же щиты утеплить, например, морозином или подобными материалами, то можно дать дом как для 3-го климат. района (1 хол. и 1 утепл. щит.), так и для 2-го и 1-го районов (2 хол. щита). Но основным обоснованием решительного широкого перехода на описанную систему является ее жизнеспособность на все последующие годы, так как она создает возможность использования вместо деревянных щитов всяких стенообразующих термоизоляционных материалов, начиная с фибролита и т. п. и кончая всякими видами силикаоргаников, теми материалами, производство которых у нас из года в год будет увеличиваться.

Третий тип конструкции (рис. 3) на 1932 г.—это «остов ССЖС» (шведский). Центром тяжести в деле осуществления в массовом порядке этой конструкции, основанной на принципе «децентрализованной индустриализации» (см. № 2—5 Бюллетеня ССЖС), явится своевременная подготовка и организация на местах стройдворов.

Четвертым типом явится так называемое строительство «из местных материалов». Этот тип правильно было бы назвать строительством «из двучучных камней». Камни могут быть шлако-бетонные, глино-трепельные и пр. материалов. Необходимо во всех случаях этого строительства проводить весьма жестко требование применения для всего неминуемо деревянного нутра («местными» ведь будут только стены и м. б. перегородки) стандартных частей одной из 3 перечисленных для 1932 г. деревянных конструкций. Некоторые из этих деревянных частей, как например лестницы и люфтозеты и даже крыши, могут быть собственными едиными для всего строительства.

Пятым типом конструкции должна быть высокоиндустриальная система сборки домов из крупных (0,5 т) теплобетонных плит (плитно-сборная) с несгораемыми перекрытиями. Масштаб этого строительства в 1932 г. будет относительно невелик с базой около металлургических заводов.

Длинный ряд желательных материалов и конструкций, кроме названных, как-то: бескаркасные фибролитовая и камышовая, землебитная — являются пока или опытными, или осуществление их в колоссальном масштабе 1932 г. не будет еще достаточно обеспечено производством полуфабриката.

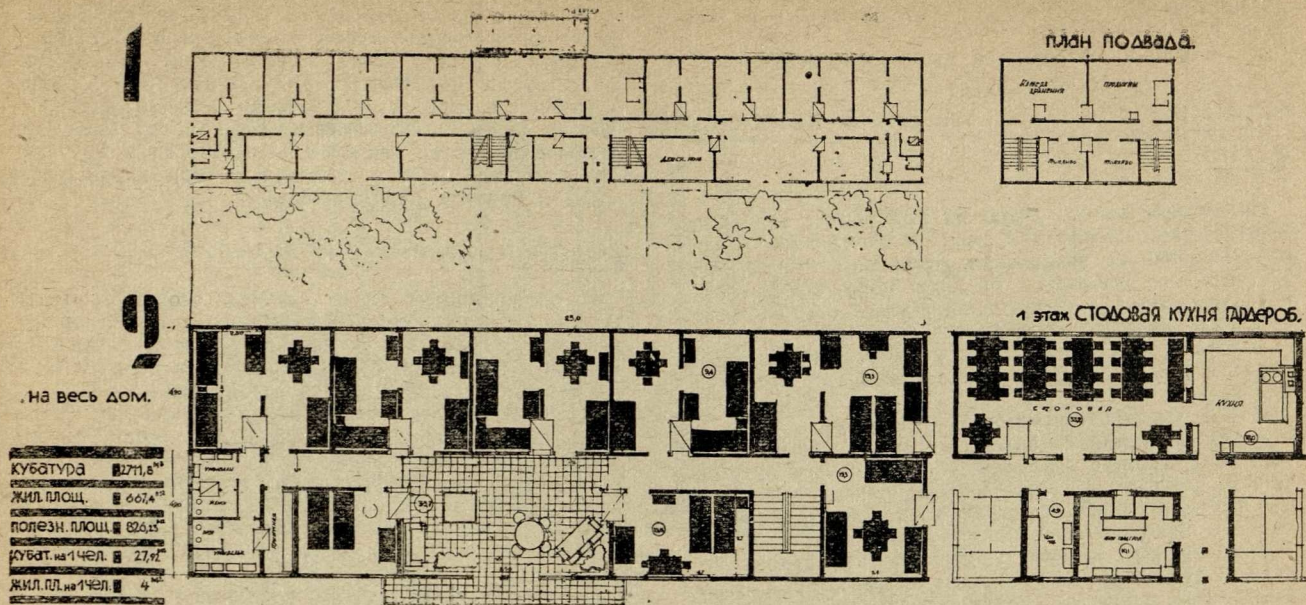


Рис. 6. Общежития для семейных рабочих

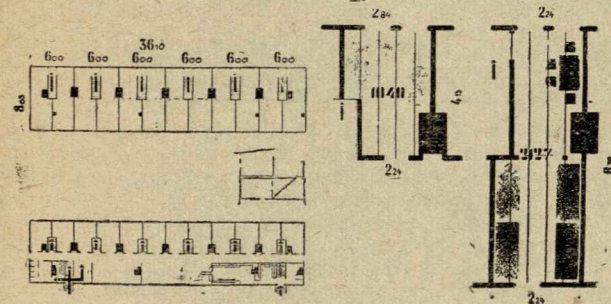


Рис. 7. Вариант общежития для холостых

НАШИ НОРМЫ ПЛОЩАДЕЙ ВЕДУТ К СОЗДАНИЮ НАДУМАННЫХ ПЛАНОВ КВАРТИР

Второй вопрос—это типы планов жилья и планировки жилых комплексов.

Здесь необходимо с одинаковой твердостью провести принцип осуществления в 1932 г. минимального (всего 2—3 единицы каждого назначения) количества типовых планов жилищ и зданий. Вместе с тем необходимо в 1932 г. наконец отрешиться от пресловутых норм—столько-то м² жилой площади на человека,—превращающихся иногда в форменное бедствие и дающих стимул к созданию кабинетных планов, удобных только на бумаге и при обсуждении на текстах. Обеспечение в первую очередь санитарного минимума и чистого воздуха не достигается той или иной квадратурой жилплощади, а только продуманным комплексом, создающим жилье и быт в нашем социалистическом понимании и поднятием культурного уровня людей. Центр тяжести надо перенести на соответствующие санитарно-технические устройства и оборудование жилья.

Основные типы планов строительства 1932 г. должны состоять из:

1. Квартиры для семейных с индивидуальным хозяйством в среднем при 4 членах семьи. Тот же план должен подойти без всяких изменений и для семьи в 5 и даже 6 человек, имея в виду рост семьи и то, что с появлением на свет нового ребенка семья на немедленный переезд в квартиру с соответственным точным количеством м² рассчитывать не может.

Норма рабочей семьи в 4 взрослых члена не случайна. Обследование рабочих горной и в особенности угольной промышленности дает весьма значительные цифры средней семейственности. Соответственно

проценту подобных семейств, часть индивидуальных жилищ должна пасть в 1932 г. на 2-комнатные квартиры общей площадью около 30 и не более 36 м² общей, а не жилой площади.

На 1932 г. приходится все типовые планы стандартных домов составлять с люфтклозетами, но так, чтобы была экономична в будущем проводка канализации. Также и отопление, везде печное, должно легко быть заменено центральным.

Обычные типовые квартиры в 3—4 непроходные большие комнаты с одной кухней большей частью используются для размещения в них 2, а также 4 семейств, что для 1932 г. должно быть решительно отклонено.

2. Малосемейных рабочих с 1 и максимально 2 малолетними ребятами и бездетных женатых удовлетворять совсем маленькими индивидуальными квартирами с отдельной кухней обошлось бы весьма дорого. Расселение же этой группы семейных в обыкновенных, особенно коридорного типа общежитиях, как это часто делается, привело бы к значительному ухудшению ухода за малолетними. Поэтому необходимо создать планы почти «общежитий для семейных». Такое общежитие должно гарантировать жильцов от того общего шума, неразберихи и безответственности в уходе за уборными и т. п., как в случае объединения целого этажа посредством коридора в одну шумную и весьма неуживчивую семью.

Поэтому уборные, умывальные, а также возможность подогрева воды, что особенно важно для ухода за детьми, должны предусматриваться для ограниченного (6—8) количества семейств. В такой группе обязательно дать общую комнату для игр детей, помещения их во время уборки комнат и т. п. Кроме того, общими на весь дом явятся столовая и одна комната, как примитив детского сада.

3. Третьим типом жилищ на 1932 г. будет общежитие для холостых. В виде усовершенствования плана общежития следовало бы изыскать для 1932 г. тип плана без сквозного коридора, создающего всегда и при всех условиях угнетающее впечатление барака или в лучшем случае гостиницы, а не социалистического общежития.

4. Четвертым и последним типом жилья явятся опытные планы небольших домов-коммун. Если и следует считать, что эти дома будут строиться в относительно редких случаях, в порядке опыта, то все же осуществление этих опытов в непосредственных реальных условиях рабочих поселков совершенно необходимо. Бытовые и производственные коммуны—реальный растущий из года в год фактор, который должен найти свое отражение

в программе строительства стандартных жилищ 1932 г.

5. Типовой план квартиры для многосемейных.

ВНИМАНИЕ СТРОЙКЕ КУЛЬТУРНО-БЫТОВЫХ ЗДАНИЙ

Не останавливаясь далее на подробных заданиях в отношении каждого здания общественного или обслуживающего назначения, установим только, что все типовые проекты таких надо выработать, пользуясь теми же «компановочными стандартами» сборного жилищного строительства 1932 г. с дополнениями только некоторых элементов, главным образом для увеличения высоты этажа и пролетов балок.

Почти все общественные здания могут и должны в целях экономии строиться в 1932 г. как из местных материалов с деревянным стандартным нутром, так и главным образом из сборных деревянных конструкций преимущественно каркасно-щитового типа, в целях уменьшения трудоемкости и достижения нужных темпов главной массы строительства. В этом году под напором обстоятельств будут выстроены, вероятно, почти только одни жилища. В 1932 г. придется догонять упущенное за 1931 г. и, кроме того, нормально обслужить строительство 1932 г. зданиями общественного и обслуживающего секторов. Иначе говоря, удельный вес последних значительно возрастет.

ЗА ВЫРАБОТКУ КОМПАНОВОЧНЫХ СТАНДАРТОВ В ПЛАНИРОВКЕ ПОСЕЛКОВ

Большим и важным вопросом явится в строительстве 1932 г. планировка многочисленных и весьма пестрых по условиям и составу рабочих поселков, и в этом вопросе необходимо в первую очередь определить «компановочные стандарты», т. е. наиболее дешевые и рациональные типы элементов, из которых составляется план поселка: профиля улиц и дорог и их одежда, типы сетей благоустройства, зеленые насаждения, ограды и пр. с подсчетом стоимости единицы каждого элемента.

Рассяние строительства поселочками (иногда около шахты всего несколько домов) и невозможность в большинстве случаев оборудования водопроводом и канализацией создают самые неблагоприятные условия для планировки.

Тем более ССЖС должен в 1932 г. не только строить поселки, но и учить ими пользоваться и за ними ухаживать, а это значит подумать заранее и относительно коллективных и поселковых огородов, цветников, овощехранилищ и сараев.

В порядке ориентировочном можно наметить следующие объекты типов застроек:

а) Группа жилых домов (условно принимается за единицу дом на 50—60 чел.), не более 15 на участке, без перспективы дальнейшего роста жилого комплекса с соответствующим общественным сектором.

б) То же, но как первая очередь застройки, будучи пределы которой не превышают 60 домов. В этом случае намечается, конечно, весь план и устанавливаются правила примерной очередности осуществления как жилых, так и общественных зданий.

в) Более крупные, постепенно растущие поселки с развитием общественного и обслуживающего секторов. В этом случае особый вес надо придать проработке вопроса о будущем включении застроек первых очередей в сеть благоустройства всего поселка.

г) Последняя группа—городской тип застройки. Под этим отнюдь не подразумеваются только 5-6-этажные огромные дома. Имеется в виду, что и территориальная норма будет скромнее, чем в поселках, а отсюда, например, невозможность расположения рядом огородов, иные требования к траспорту, размещение административных центров

и т. п.—вообще изменение типа планировки соответственно разнице между городским и поселковым бытом. Благоустройство в этом типе планировки, будь то на новом месте или пристройка к существующему городу, обязательно должно рассчитываться полным. Более того, необходимо предусматривать наиболее дешевые возможности в будущем теплофикации и т. п. Отсюда и свои характерные типы и правила планировки.

ДОЛОЙ КУСТАРНЫЕ ГОЛЛАНДКИ

В подавляющем числе случаев отопление будет печное. Выполнение колоссального количества печей и труб должно в 1932 г. пойти под жестким нажимом по линии проведения сборки печей и труб из бетонных (различных составов) элементов.

Отопление центральное, водяное как наиболее удовлетворительное для жилищных условий необходимо провести в возможно широком масштабе. Чтобы расширить область его применения, необходимо теперь же приступить к срочным опытам с рядом систем с сокращением или даже заменой металла бетонными, идамитовыми трубами и радиаторами.

Отопление центральное, воздушное необходимо провести в порядке укрупненного опыта в реальных условиях.

КАРТОННЫЕ И ДЕРЕВЯННЫЕ ТРУБЫ ДЛЯ ВОДОПРОВОДА—ХОРОШАЯ ЗАМЕНА МЕТАЛЛА

Решительные шаги по увеличению выработки у нас деревянных труб будут иметь немедленное прямое пропорциональное отражение на обеспечении массового жилищного строительства водопроводом.

Еще больший производственный и экономический эффект обещают картонные пропитанные битумом трубы. Наличие у нас таких водопроводов с давностью более 150 лет (Красноармейск) должно заставить принять действительно решительные меры по их выработке.

Для тех случаев, когда водопровод будет вовсе отсутствовать, необходимо проработать единый целесообразный стандартный тип верхнего строения и простейшего механизма колодца.

В ряде мелких поселков будет вполне возможно снабжать дома водой путем устройства в них деревянных баков с водоразборным краном в каждом этаже, с подачей колодезной воды в баки посредством ручного крыльчатого насоса.

ЗА ВНЕШНЕЕ БЛАГОУСТРОЙСТВО КВАРТАЛОВ ОТВЕЧАЮТ СТРОИТЕЛИ

Пешеходные дорожки должны, как правило, готовиться в массовом порядке из местных материалов, частично без одежды, а частью—на главных линиях движения—с одеждой. Разбивка этих дорожек должна, в отличие от существующего до сих пор времени обыкновения, относиться также к обязанностям аппарата строящего дома.

В таком же порядке должны осуществляться ограждения и заборы всего поселка. За основной массовый тип возможно в 1932 г. принять низкие ограды из местных материалов или стандартных щитов-решеток, изготовляемых на лесозаводах из мелочи и обрезков. Ворота и калитки также должны подаваться с заводов готовыми к установке.

ЗЕЛЕНЫМ НАСАЖДЕНИЯМ—ИСКЛЮЧИТЕЛЬНОЕ ВНИМАНИЕ

Организуя кампанию за создание садово-огородных коллективов, ССЖС добьется реальных результатов превращения унылого строительства коробок на пустырях в действительно жилищное строительство в полном смысле этого слова.

Загруднительней обстоит дело с газонами, декоративными и оздоровительными древонасаждениями.

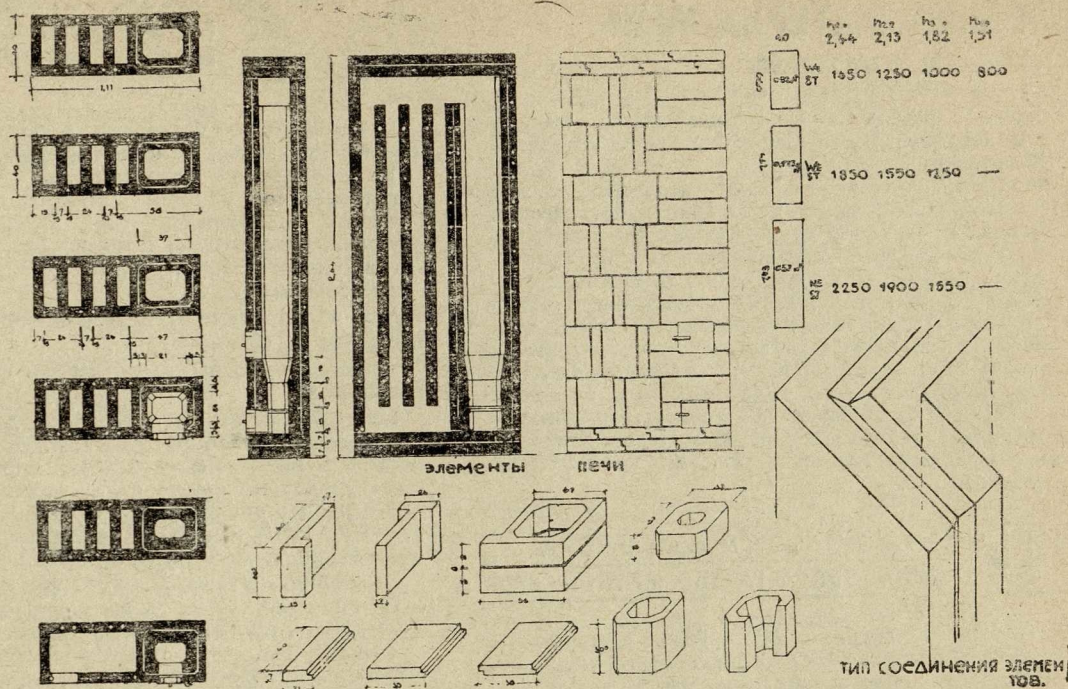


Рис. 8. Сборные печи.

ми неприбыльных пород. Необходимо для 1932 г. обеспечить некоторые средства на эту цель и мобилизовать внимание рабочей общественности к бережному уходу и дальнейшему развитию зеленой полосы поселков.

ЗА ДОБРОТНУЮ ОТДЕЛКУ ЖИЛИЩ

Что в 1932 г. необходимо решительно шагнуть вперед в этом направлении — с этим спорить едва ли кто решится. Однако из года в год мы набираемся многих (добрых намерений, из которых в спешке осуществления небывалых задач вопросы проведения добротной отделки почти всегда «откладываются» на следующий год, «когда будет спокойней». В ближайшие годы темпы «спокойнее» не станут, и единственное средство достичь удовлетворительного качества и не казенного вида отделки, это заранее определить жесткий процент от стоимости зданий на отделочные работы, ни в коем случае не заимствуя из этого процента ни одного рубля на покрытие перерасходов на основные работы. Технические же средств повышения уровня отделки, старых и новых, у нас не мало.

Реальным средством повышения качества отделки в 1932 г. может явиться двухступенная приемка домов. Все готовые дома с штукатуркой, но без последней покраски должны сдаваться первый раз за 12—15 дней до их календарного срока окончательной сдачи. После этого производятся нужные исправления и доделки и только тогда наносится последняя окраска по заранее намеченному отделочному плану. Если руководство этими работами усилить еще одним архитектором или даже студентом (на несколько жилых комплексов), то массовый тип строительства 1932 г. будет даже при скромных затратах на отделку носить уже совсем иной характер.

Немалым стимулом к улучшению отделки могло бы служить отделение финансовой отчетности по отделочным работам и премирование производственного аппарата за лучшие результаты.

СНАБДИТЬ ЖИЛИЩА БЫТОВЫМ ОБОРУДОВАНИЕМ

Менее всего практически разрешен до сих пор вопрос обеспечения рабочих жилищ бытовым обо-

рудованием. Застроенная мебель (почти всегда только один шкаф, а это далеко не все) частью настолько неудовлетворительна по качеству, что возбуждает справедливые сомнения в ее целесообразности. В наших условиях легче достичь качества мебели в чисто заводской продукции, и на такую приходится равняться в бытовом оборудовании в 1932 г.

Масштабы заготовки этого оборудования в 1932 г. будут неизбежно скромными. Поэтому то, что можно дать, надо разместить в тех типах жилищ, которые наиболее в этом нуждаются, т. е. в домах коммунах и общежитиях.

Но все мероприятия по обеспечению рабочих жилищ мебелью не найдут практического осуществления без финансовой и производственной базы. Нужно заранее выделить из кредитов на строительство фонды на минимальный комплект санитарно-хозяйственного оборудования простейшей мебели, изготовление таковой наладить на ряде заводов. Такое положение, когда всеяемый рабочий бросает в один угол пустой комнаты узел с одеждой, а в другой ставит сундук, не должно быть дальше терпимо.

ДОРОГУ ИНДУСТРИАЛЬНОЙ СТРОЙКЕ

Выше только затронута часть вопросов жилищно-строительной программы 1932 г. Надо с определенностью в сотый раз подчеркнуть, что все благие пожелания и планы останутся на бумаге, если не подвести под все дело действительно индустриальной базы. Это значит немедленно строить и строить новые заводы новых стройматериалов и сборных конструкций и раскинуть по всем промрайонам широкую сеть строительных дворов. Это значит перейти к совершенно новым принципам организации работ по функциональному методу, почти ничего общего с опытом прошлого не имеющим. Это значит учесть условия транспорта материалов и полуфабрикатов, в чем мы сейчас невольно грешим.

Все эти важнейшие вопросы заслуживают отдельной статьи.

ЗАМЕНИМ МИЛЛИАРД КИРПИЧА НОВЫМИ МАТЕРИАЛАМИ

А. ЧАМОВ, В. ПЛАТОНОВ

Усиленное развертывание строительства требует быстро изготавливаемых, дешевых, прочных, легко транспортируемых материалов.

Директивы партии обязывали исследовательские проектные, планирующие и строящие организации в возможно меньший срок восполнить серьезные пробелы в проблеме новых материалов, препятствующие глубокому их внедрению (отсутствие технических условий и норм проектирования, новых конструкций, стандартов материалов, сырья и пр.). Московские планирующие и оперативные органы (Облплан, стройотдел, МОСНХ) обязаны были в первом полугодии этого года построить реальный практический план развития промышленности новых стройматериалов на 1931/32 г., в соответствии с максимальными возможностями их производства и освоения.

МОСНХ, МОССТРОМТРЕСТ, МОСОБЛНЕРУД, СТРОЙСОЮЗ ЗАБЫЛИ О НОВЫХ МАТЕРИАЛАХ

Строительная группа МГ РКИ совместно с МОВОРС произвела обследование состояния промышленности новых стройматериалов. Вот что выявило это обследование.

МОСНХ, Мосстротрест, Мособлнеруд, Стромсоюз проявили полное бездействие в практическом разрешении задачи новых стройматериалов, не приняли реальных мер к обеспечению этой отрасли промышленности сырьем и выполнению заводами промфинплана. Геолого-разведочное управление до сего времени не выявило всех имеющихся в Московской области запасов сырья, необходимых для производства новых стройматериалов (трепелов, известняка). Научно-исследовательские организации — ГИС, ВИСМ, работая больше других над практическим разрешением проблемы новых стройматериалов, все же развили недостаточную деятельность и на сегодня в результате этого технологический производственный процесс по новым стройматериалам, стандарты на сырье, нормы расхода сырья, технические условия проектирования и применения, конструкции гражданских и промышленных сооружений с применением новых стройматериалов не разработаны.

Новые стройматериалы, будучи для нас проблемой 2 года назад, остались проблемой и на сегодня вследствие слепого неверия, отсутствия смелости и бездействия организаций, обязанных практически превратить проблему новых стройматериалов в действительность.

Промфинплан за 1-е полугодие заводами новых стройматериалов по Москве выполнен совершенно неудовлетворительно: при незначительном объеме программы — 133 млн. штук условного кирпича выполнено 17,6 млн. — 13% годового задания.

ШЛАКОБЕТОНЫ, СИЛИКАТОРГАНИКИ, ФИБРОЛИТ МОГУТ ЗАМЕНИТЬ КИРПИЧ ВО ВСЕХ ОБЛАСТЯХ СТРОИТЕЛЬСТВА

Резкое невыполнение программы не дает оснований уменьшать по этой причине программу возможного производства новых стройматериалов в 1932 г. Потребность в стеновых материалах на 1932 г. выражается в среднем в 2 300 млн. штук условного кирпича.

Замена кирпича новыми стройматериалами (по отдельным видам строительства, исходя из учета реальных возможностей массового производства их в 1932 г., возможна и необходима в размерах не менее следующих (см. таблицу на 21 стр.).

? ДО КАКИХ ПОР НОВЫЕ СТРОЙМАТЕРИАЛЫ БУДУТ ДЛЯ НАС ПРОБЛЕМОЙ, А НЕ РЕАЛЬНОСТЬЮ

Целесообразно усиленное развитие производства следующих новых стройматериалов.

На капитальное строительство:
тепlobетонov на опoке, шлаках, стружке, торфе; легких тепlobетонov типа силикаторгаников на опилках, угле, отдубине и торфе;
глино-известковых камней;
пенобетонov.

Для полной замены деревянного рубленого строительства и сборного:

термоизоляционных — силикатного фибролита и камышита.

Пригодность этих материалов для строительства проверена в лабораторно-заводской обстановке и частью в массовом заводском масштабе. Так проверены на заводе фибролит, силикаторганики (известково-трепело-опилочные). Применены непосредственно на капитальном строительстве: шлакобетоны (цементные и бесцементные), опoкобетоны (цементные), силикаторганики, фибролит и камышита.

Не применялись еще в массовом масштабе на строительстве тепlobетоны на известково-диатомовом вяжущем веществе с заполнителями стружкой и торфом, на известково-песчаном вяжущем веществе с теми же заполнителями и др. (отдубина, кора сосны, хвоя и пр), пенобетоны (известь, диатом и пена из мыльного корня или морской капусты), литые крупно-блочные силикатные камни без заполнителя и с заполнителями из отходов (боя кирпича, гальки и гравия) силикатной промышленности. Но в отношении этих материалов теория, лабораторные и заводские испытания, по данным ГИС, показали полную возможность применения их в капитальном строительстве.

ЭФФЕКТИВНОСТЬ НОВЫХ МАТЕРИАЛОВ КОЛОССАЛЬНА

Эффективность указанных стройматериалов видна из следующих данных.

По расходу условного топлива на 1 м² стены: кирпич строительный требует 75—80 кг, разные тепlobетоны и фибролиты — 16—21 кг.

Производительность за 8-часовой рабочий день каменщика на полторакирпичной стене — 3,9 м², на стене из силикаторгаников (равной полторакирпичной) — 14,6 м².

Для 1½-кирпичной стены на теплых растворах вес раствора определяется на 10 м² стены 2315 кг. Для той же стены (размером 50×25×21 см) вес растворов для кладки определяется 200—800 кг. Для силикаторганической стены при тех же размерах только 240 кг.

Расход каменщиков и чернорабочих на 1 м² стены в человекоднях на кирпичную стену в 1½ кирпича — 0,256; на стену из силикаторгаников — 0,068.

ЗА НЕМЕДЛЕННУЮ РЕКОНСТРУКЦИЮ СИЛИКАТНЫХ ЗАВОДОВ

По плану развития производства новых стройматериалов по Московской области намечена реконструкция Краснопресненской группы силикатных заводов, Мытищинского и Кореневского силикатных заводов, организация добавочного цеха новостройматериалов при Люберецком заводе, с тем, что указанные заводы после реконструкции будут давать 2 333 тыс. м² стен вместо 1 210 тыс. Срок их реконструкции от 4 до 6 месяцев и стоимость около 1 200 тыс. руб.

Вид строительства	Количество условного кирпича в млн. штук	Новые строймат.		Возможная замена
		Средний % замены	Колич. условн. кирпича в млн. шт.	
Промышленное строительство	1 290	40	616	а) Полная—в одноэтажном промстроительстве, б) выполнения в каркасах при всякой этажности а) Полная — деревянного рубленого строительства, б) кирпичных стен и кирпичного заполнения, в) верхних этажей (2—5) в 5-этажных зданиях, г) полная—при наличии материалов. а) Полная—1—2-этажных зданий (больницы, клубы, школы, б) кирпичного заполнения и кирпичных стен, в) верхних этажей. а) Полная—деревянного строительства (складские помещения, малые станционные здания, обслуживающие помещения и т. д.), б) полная кирпичных зданий, в) кирпичного заполнения в железобетонных каркасах. Замена полная, за исключением сооружений специального назначения (силосы, трубы и т. д.)
Жилищное строительство . . .	432	60	259	
Социально-культурное строительство	266	30	79	
Торговое строительство	60	50	30	
Транспортное строительство	35	50	18	
Связь	21	50	10	
Коммунальное строительство	127	20	25	
Сельскохозяйственное строительство	65	75	48	

Кроме того, намечено строительство 25 заводов на 881,5 млн. штук условного кирпича.

Таким образом, с учетом имеющейся программы существующих заводов новых стройматериалов — 85,5 млн. штук условного кирпича запроектировано производство в 1932 г. 1312,0 млн. штук условного кирпича.

В основном развитие промышленности новых стройматериалов в указанном объеме сырьем обеспечено. Однако трепела исследованы недостаточно, не определена мощность клинских и дмитровских залежей и пригодность их для промышленности новостройматериалов, недостаточно изучены известняки, пригодные для этой промышленности, не определены точно запасы стружки, опилок, шлака, камыша. Производство не обеспечено известью, хотя запасы ее в коренных месторождениях (в Подольском, Щуровском и Гжельском районах) не ограничены. Недостаток в извести происходит вследствие того, что производство ее (обжиг) не поставлено.

РЕШЕНИЕ МГРКИ ПРЕТВОРИТЬ В ЖИЗНЬ

МГРКИ, ознакомившись с данными обследования, вынесла постановление, выполнение которого должно стать боевой программой действий всех строителей и организаций, занятых продвижением в жизнь новых стройматериалов.

Ниже мы приводим некоторые важнейшие моменты этого постановления.

МОСНХ должен передать тресту новостройматериалов все заводы новостройматериалов по Московской области и заводы силикатного кирпича, подлежащие переводу на производство новостройматериалов.

Москопромсоюзу предложено немедленно организовать в системе промкооперации областной центр по производству новостройматериалов.

Облплану с привлечением горплана, МОСНХ, стройотдела Мособлсполкома, ГИС, ВИСМ, МРГРУ и Москопромсоюза предложено составить план развития промышленности новостройматериалов Московской области на IV квартал 1931 г., на 1932 г. и наметить перспективы на 1933 г.

Строительство новых, реконструкция и расширение действующих заводов новостройматериалов включены в списки ударного строительства.

Поручено Мосгортопу уточнить все точки концентрированных (от 1 т в сутки) скоплений шлаков (от сжигания каменного угля и торфа), предусматривать при всех отпусках угля и торфа, в частности на жилищное отопление, контракцию шлака (сбор, хранение и сдача) у отдельных потребителей.

Поручено Мослеспрому уточнить все точки концентрированных (от 1 м³) скоплений: стружек, опилок, геек, чурок, концов и др. отходов деревообрабатывающей промышленности.

Москож должен учесть и сообщить Облплану объем скоплений отработанного корья.

ВИСМ обязан разработать и представить в Комитет по стандартизации стандарты на сырье и компоненты для производства новостройматериалов и нормы расхода на единицу продукции. Ему же поручено совместно с ГИС на основе имеющегося опыта производства новостройматериалов разработать технолого-производственный процесс.

МОСНХ должен организовать постоянный областной вуз-комбинат, который будет выпускать специалистов высшей квалификации (инженеров-технологов, строителей и механиков), техников, мастеров и десятников по новостройматериалам. При вузе должна быть налажена переквалификация технических работников строительства и промышленности новостройматериалов.

Краснопресненский завод № 5 должен стать экспериментально-опытным заводом.

В „СТРОИТЕЛЬСТВЕ МОСКВЫ“ В № 10 мы обсуждаем:

- 1 План реконструкции Москвы по схеме арх. К. Майера
- 2 Трассу метрополитена, предлагаемую Метростроем
- 3 Вопрос о плановой надстройке этажей
- 4 Каким должен быть Всесоюзный стадион в Москве

ОБСУДИМ ПРОЕКТЫ - ПРЕДЛОЖЕНИЯ ТОВ. ДАНКМАН

ШКОЛЬНОЕ СТРОИТЕЛЬСТВО НАДО УПРОСТИТЬ И УДЕШЕВИТЬ

Арх. ДАНКМАН

Проведение всеобща—колоссальная задача, успешно разрешаемая партией и правительством, требует усиления темпа школьного строительства.

В настоящее время в школах II ступени на одного учащегося в среднем приходится 8,4 м³ помещений (25% нормы). Для покрытия всей потребности в школьных зданиях надо выстроить их на 1,3 млрд. руб.

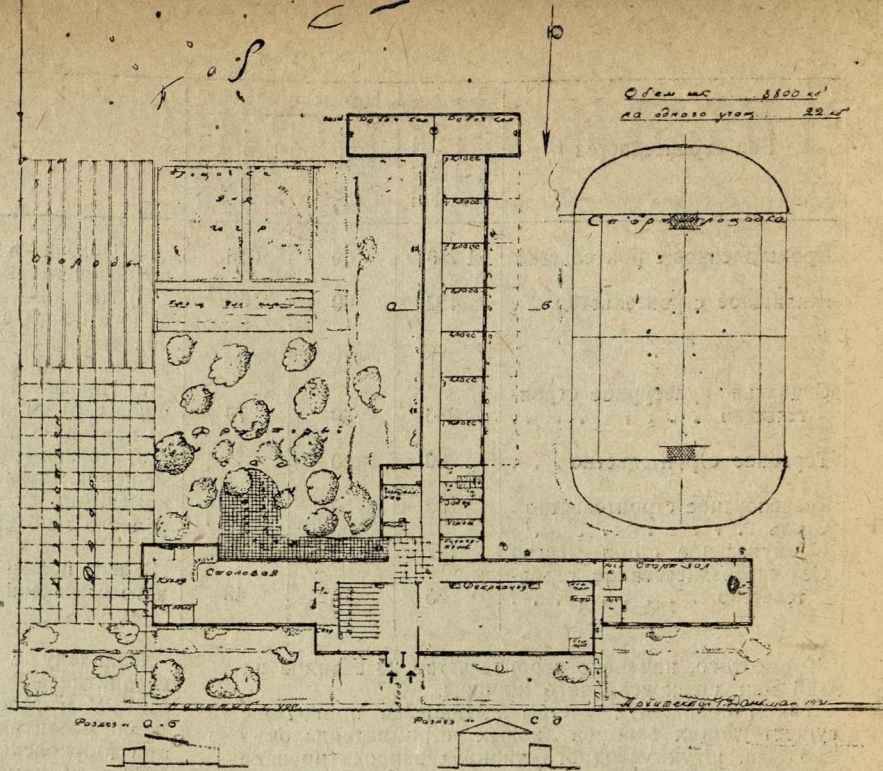
Такой грандиозный объем строительства требует, обязывает проектировать такие школы, которые обеспечивали бы удешевление строительства и самую жесткую экономию стройматериалов, односезонность производства работ и все это без ухудшения обслуживания учащихся.

Сейчас принято строить многокомплектные школы ФЗС, объединяющие первую и вторую ступени. Объединение это, будучи механическим, значительно увеличивает стоимость строительства. В трехкомплектной ФЗС (960 чел.) на одного учащегося приходится около 34 м³. По нормам же ВКС, на одного учащегося первой ступени предусмотрено 17 м³, таким образом, объем на одного учащегося от объединения ступеней увеличивается на 17 м³. При анализе можно заметить также, что использование классных помещений второй ступени в сопоставлении с учебной программой составляет только 50%.

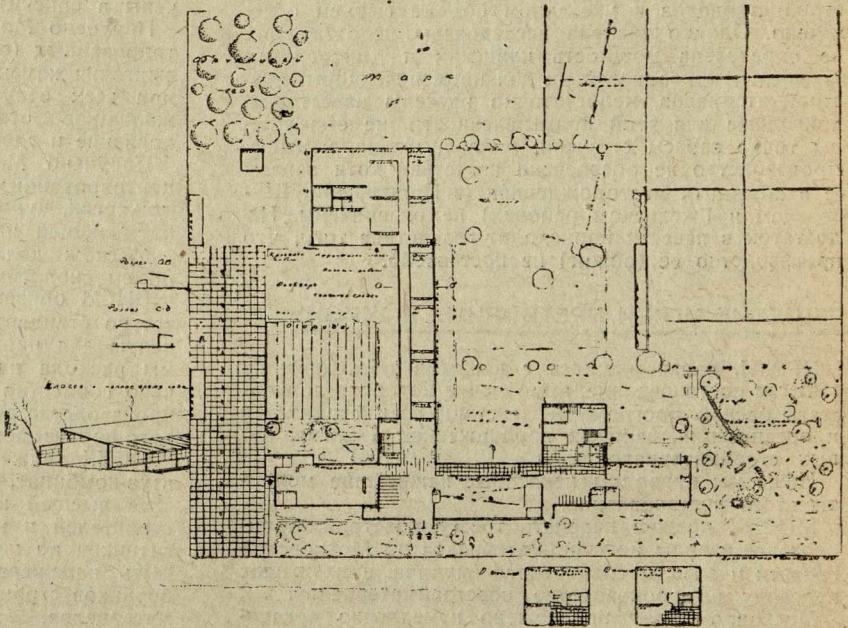
Ясно, что необходимо отказаться от строительства крупнокубажных школ и перейти на строительство по преимуществу одно- и двухэтажное с применением недефицитных материалов и несложных конструкций. Особое внимание надо обратить на применение сборно-щитовых зданий для школ.

В целях рационализации и удешевления строительства школьных зданий мы вносим следующие предложения:

1. Расчленение ФЗС на два здания—первой и второй ступени.
2. Установление такого типа здания, который обеспечивал бы стопроцентное использование школьного помещения.
3. Трансформирование школьного здания, т. е. приспособление



План школы первой ступени на 10 комплектов



План школы второй ступени на 720 учеников

здания под разные формы школьной и внешкольной работы.

Приводим проекты десятикомплектной школы первой ступени на 400 учеников объемом 8800 м³ (на одного учащегося 22 м³) и второй ступени на 720 учеников объемом 17500 м³ (на одного учащегося 24,30 м³). Общий объем составляет 43900 м³. Система трехкомплектной объединенной ФЗС на то же количество учащихся по принятым в настоящее время проектам требует 70000 м³. Экономия получается 26100 м³.

Одновременно предлагаемые проекты дают ряд других значительных преимуществ. Увеличивается

количество обслуживающих помещений на 100%. Объем зданий позволяет делать школы одноэтажными.

Проекты отвечают также установкам, какие предъявляются к политехнической школе. Пришкольный участок дан как функция педагогических процессов. Эти школы превращаются в летнее время в классы на открытом воздухе. Учебные помещения отделены от подсобных с использованием последних для общественно-политической и внешкольной работы. Классы освещены двухсторонне с рефлектирующим потолком.

БИБЛИОГРАФИЯ

ПОЛЕЗНАЯ КНИГА. С. П. ЗВЕРИНЦЕВ. СПОРТИВНАЯ АРХИТЕКТУРА.

Гиз, 1931. Стр. 192. Цена 2 руб. 75 коп.

Работа С. П. Зверинцева отвечает назревшей потребности систематизации богатого опыта нашего строительства спортивных сооружений. Автор охватывает восемь основных типов спортивных сооружений: спортплощадки и стадионы, гребные, плавательные, парусные станции, катки и ледяные горы, лыжные станции, зимние спортпавильоны и искусственные бассейны. На основе материалов стройбюро, культсекретариата ЦК металлистов и ЛОСФК автор пытается не только привести главнейшие нормы, но и дать ряд практических указаний.

Полно разработан у автора раздел, посвященный спортплощадкам и стадионам. Здесь приведены весьма ценные указания. Прежде всего это относится к анализу и к приведенным нормам по всем основным видам спортплощадок: по детским площадкам, площадкам жактов, школьным площадкам, районным площадкам. Облюбо, учебно-спортивным площадкам и по малым стадионам. Подробно описаны главнейшие виды спортивных площадок с точки зрения основных требований, которые предъявляются видами спорта. Таково описание устройства футбольного поля, беговых дорожек, трекров, мест для легкой атлетики, теннисного корда, волейбола, баскетбола и т. д. В том же разделе автор правильно выделяет военизированный тип гимнастического городка, военнопольного городка и спортивные тирь.

В условиях крайне бедной у нас литературы по вопросам архитектуры спортивных сооружений несомненную пользу могут принести и далеко неполные указания автора относительно планировки стадионов. Тем не менее этот раздел работы С. Зверинцева приходится признавать наименее удовлетворительным. Прежде всего проблема общего построения самого принципа решения стадиона поставлена в недостаточном доработанном виде. Анализ одного из интереснейших примеров — Берлинского стадиона сделан настолько описательно, что на основе его нельзя сделать надежных выводов. А выводы эти крайне важны, ибо они самым непосредственным образом связаны с основной проблемой планировки стадионов: с выбором одного

из двух возможных приемов комплексирования разнородных элементов, составляющих содержание всякого стадиона. Первый прием сводится к концентрации всех элементов стадиона в едином зрительном кольце; второй прием заключается в их распылении.

На первый взгляд может показаться, что в наших условиях имеет целый ряд решающих преимуществ первый прием. Ибо при комплексировании всех элементов стадиона в едином зрительном кольце достигается наряду с максимальной экономией территории и с другими преимуществами наибольшее объединение широких масс зрителей в одном месте. Однако опыт ряда стадионов показывает, что подобный тип решения сопряжен с такими существенными недостатками, что от подобного принципа решения стадиона у нас лучше отказаться. К такому же убеждению, видимо, приходит и автор книги, но вывод его совершенно не развит и сформулирован далеко не так четко, как это следовало бы. Столь же беглым является описание других проблем строительства стадионов (использование рельефа в качестве трибуны для зрителей и т. п.). Лучше удалась автору остальные менее сложные разделы работ, посвященные вопросам устройства гребных, плавательных и парусных станций, катков и лыжных станций. Зато опять-таки нельзя признать удовлетворительным раздел, посвященный устройству искусственных бассейнов и зимних спортивных павильонов. В обоих случаях автор ограничивается лишь самыми общими указаниями и недостаточно типичными примерами.

Д. Араневич

БЕСПРИНЦИПНАЯ МЕШАНИНА ЕЖЕГОДНИК О-ВА АРХИТЕКТОРОВ- ХУДОЖНИКОВ № 13.

Ленинград, 1930. Стр. 163. Ц. 15 руб:

Архитектурная печать обогатилась еще одним «архивным» документом выпуска ленинградцев. Документ чрезвычайно любопытный. Здесь мирно сожигательствуют проекты буржуазно-реставраторских, эклектических направлений и работы ряд товарищей, пытающихся дать вполне современные вещи, отрешаясь от эклектики и воспоминаний.

Вот характерная выдержка из предисловия к книге: «Иго (т. е. о-ва архитекторов-художников) организующее и объединяющее значение базируется не на пропаганде того или иного художественного направления, а на практике художественного творчества, обоснованного научно-технической мыслью во всей сфере архитектуры». Но практика бывает ведь разная по своей социальной значимости. Подойдя «беспартийно» к определению практики, не разобравшись в социальной сущности этой практики, и поняв ее, как материально-практический процесс баз социального содержания, товарищи из О-ва архитекторов-художников допустили ряд грубых ошибок. Они забыли, что, во-первых, в период гигантской стройки и развернутого социалистического наступления на капиталистические элементы в нашей стране необходимо решительно усилить борьбу против течений и явлений в архитектуре нам классово чуждых, вредных и враждебных; и что, во-вторых, эклектизм есть путь подражания и заимствования, не способный решить задач современности, исключительно по своему значению и сложности. Пролетарских стилевых формаций в прошлой человеческой культуре не было. По своему содержанию пролетарская художественная культура богаче и сложнее всех предшествовавших классовых культур и перспективы ее развития необъятны. Путь противопоставления является основным при формировании пролетарского художественного стиля.

В результате допущенных ошибок мы вместо целеустремленной архитектурной книги получили беспринципное варевое, дезориентирующее читательскую массу.

Разбирая частности, укажем, что из большого наличия отрицательных примеров наиболее отвратительными в своем эклектическом безстыдстве являются проекты внутреннего оборудования рефрижираторов (акад. Фомина и Лансере). Из небольшого количества относительно удовлетворительных проектов, как наиболее удавшихся, следует отметить: 1) Онежский лесопильно-бумажный комбинат Севзапласа (арх. Поляков), 2) Клинкерные склады цементного завода им. Воровского (арх. Троцкий и Козак), 3) новую котельную 2-го ГЭС в Ленинграде (арх. Троцкий и Зелликман), 4) здание подстанции «Красный путиловец» (арх. Юнгер и Лялин).

МОССТРОЙ ОБМЕНИВАЕТСЯ СВОИМ ОПЫТОМ

1 УПРОЩЕНИЕ ОПОРНОЙ КОНСТРУКЦИИ ПОЖАРНЫХ ЛЕСТНИЦ

Железные пожарные лестницы зданий высотой в 4,5 и 16 этажей опираются обычно своей нижней частью на два заделанных в каменную стену кронштейна, состоящие из горизонтально уложенных швеллеров № 14, подпертых снизу выгнутыми по балону подкосами из таврового железа 90×90 мм. Инж. Кучеров и Грузинцев предложили упростить конструкцию кронштейнов, выбросив подкосы и устанавливая швеллера № 14 вертикально, заставляя их работать уже, как консоли. Таким образом, рациональное использование того же профиля швеллера дало возможность сэкономить на каждой пожарную лестницу значительное количество изделий из сортового железа и дало удешевление в стоимости работы и материала на 1 лестницу в 22 руб. 35 коп.

2 СОСТАВ ДЛЯ СКЛЕИВАНИЯ И ПОЧИНКИ БЕТОННЫХ СТУПЕНЕЙ

Во время производства строительных работ часто бетонные ступени, вложенные в марши, местами выкалываются.

Мосстрой по предложению техника Ложникова Н. Н. для ремонта бетонных ступеней применяет смесь следующего состава.

1. Магnezит (углекислый магний) 1,25 ч.
2. Раствор хлористого магния (21%) 1,00 ч.
3. Мелкий песок 1,00 ч.
4. Голландская сажа.

Перед заделкой выбоины необходимо промыть ее раствором хлористого магния.

Наблюдения за ремонтом ступеней указанной смесью дали положительные результаты. Сбиваемые места заделки отделялись только с близлежащим слоем бетона.

ЗА 30 ДНЕЙ

◆ АМО пущен. 1 октября состоялся торжественный пуск реконструированного завода. Старая кустарная ремонтная мастерская превращена в грандиозный, не имеющий себе равных в мире — завод грузовиков и автобусов. Производительность завода в 1932 г. — 25 тыс. 2½-тонных машин. В общей сложности на территории завода выстроено свыше 70 новых корпусов. И все это сделано меньше, чем в два года.

◆ За решительный перелом на обривках. Президиум ВОНХ СССР особым постановлением требует от всех работающих на Бобриковской площадке, от всех организаций, обслуживающих и снабжающих это важнейшее строительство решительного перелома в ходе работ, в снабжении, величайшей мобилизации энергии вокруг следующих сроков окончания работ: керамический комбинат надо пустить 1 декабря 1931 г., башенная серная кислота должна закончиться монтажом 1 февраля 1932 г., аммиачная группа — 1 мая 1932 г., азотная — 15 июля 1932 г., контактная серная кислота — 1 сентября 1932 г. ГЭО им. Сталина должна быть закончена монтажом 1 октября 1932 г. Генеральный корпус аммиачной группы — 15 ноября 1931 г., большой газгольдер — 1 ноября, здание конверсии и здание компрессии — 1 ноября, очистка — 1 декабря и синтез — 20 декабря.

◆ Величайший в мире стадион в ознаменование окончания пятилетки. Для проведения всемирной спартакиады в 1933 г. в Москве, как праздника окончания пятилетки, Президиум ЦИК Союза ССР постановил построить центральный стадион СССР. На стадионе будут трибуны, вмещающие 120 тыс. нумерованных мест и 80 тыс. стоячих. Далее будут построены различного рода физкультурные сооружения вспомогательного значения для учебного и массового пользования. Во вторую очередь при стадионе будет строиться дворец физической культуры с учебными и научными учреждениями. Для постройки стадиона закреплен участок около Измайловского Зверинца. Возможно, что на составление проекта этого величайшего в мире спортивного сооружения будет объявлен конкурс.

◆ Диспут о предварительных проектах Дворца Советов состоялся на строительной выставке в Москве. Организован он был шефской комиссией архитектурных объединений над строительством Дворца советов. Доклад сделал тов. Кроков — начальник строительства. В принятой резолюции собрание указывало на необходимость усиления борьбы с реакционными и формалистическими тенденциями, которые со значительной силой проявлялись в первых предварительных проектах. Решено было также провести обсуждение этих проектов непосредственно на фабриках и заводах.

◆ Ко всем учреждениям и организациям со следующим открытым письмом обратился общественный комитет содействия строительству Дворца советов: «Общественно-политическое значение сооружения Дворца советов настолько велико, задание настолько ответственно и серьезно, что общественный комитет содействия строительству, объединяющий архитектурные организации г. Москвы, считает необходимым обратиться ко всем учреждениям и организациям, в коих работают проектировщики, принимающие участие в конкурсе, с просьбой рассматривать работу по проектированию Дворца советов как работу общественную и в связи с этим освобождать их от общественных и дополнительных нагрузок и если возможно, то предоставить конкурентам и часть рабочего времени для работы на конкурс».

◆ Бюллетень дворца советов № 1 вышел из печати. В нем помещены уточненные задания и вопросы на ответы, заданные проектировщиками управлению строительством. Имеются также там план и панорамные фото участка, предназначенного для постройки. На днях выходит второй номер, в котором будут помещены предварительные проекты на Дворец советов.

◆ Дворец искусств по решению архитектурно-планировочного комитета Москвы будет строиться на месте Зоологического парка. Последний переводится в Останкино. На территории Дворца искусств предполагается также постройка новых театральных зданий для театров им. Вс. Мейерхольда и им. Невмировича-Данченко.

◆ РЖОКТ при крупнейших предприятиях и железных дорогах Москвы постановил организовать Президиум Моссовета. На ближайший период организации самостоятельных закрытых РЖОКТ намечена при заводах: «Серп и Молот», «АМО», «Динамо», «Электрозавод», Трехгорка, № 1, № 22, им. Вл. Ильича, «Красный Пролетарий», ЦАГИ, «Красный Богатырь», а также при Октябрьской, Казанской, Северной, Курской и Белорусско-Балтийской ж. д.

◆ Сконцентрировать силы на строительстве пусковой шеренги предприятия требует президиум ВОНХ. Задержка окончания ряда объектов, процент подготовленности которых часто колеблется между 75 и наносит ущерб всему размаху народного хозяйства. На четвертый квартал изменен список объектов, числящихся ударными и сверхударными. Ударными до 1 января 1932 г. считаются лишь те объекты, которые должны и могут быть закончены в период четвертого квартала, и сверх того очень небольшой список строительства.

◆ Закончить разработку и установление единых норм строипроизводства к 31 декабря 1931 г. постановил президиум ВОНХ СССР. В этих нормах должны быть отражены все рационализаторские и организационно-технические достижения 1931 г. на строительстве, достижения, полученные в результате социалистических форм организации труда и прогрессивно-дельной оплаты труда, а также индивидуальной системы работ и оплаты труда. Вся работа должна быть проведена ИИНОРО.

◆ Всех строителей на индивидуально-дельную систему работы и оплаты труда. Такова директива президиума ВОНХ СССР и ЦК Союза Промышленности. Переход на новую систему оплаты должен быть тщательно подготовлен, вся система должна быть обстоятельно и понятно разъяснена рабочим, весь административный персонал должен ее как следует усвоить. Торопливый, небрежный и неподготовленный переход ни в коем случае недопустим.

◆ Выставка архитектурно-художественного оформления Москвы, посвященная итогам июньского пленума ЦК ВКП(б), организуется ВКТ «Художник». Цели выставки, борьба с беспланоностью городского оформления, а также реакционно-электистскими и формалистически «левацкими» проявлениями в его осуществлении, всемерная агитация за проведение в жизнь решений июньского пленума и демонстрация последних достижений в области архитектурно-художественного оформления города (плановая окраска улиц, проектировка комплексного оформления различных объектов и проч.). ВКТ «Художник» просит все организации и лиц, участвующих в работе по созданию новой Москвы, предоставить имеющиеся у них материалы для выставки.

◆ Поправка. В № 6 «Строительства Москвы» при перечислении работников по сборным конструкциям Электрогородка пропущен инженер В. Я. Мовчан.

СОДЕРЖАНИЕ

	Стр.
Подготовка к 1932 году — большевистский темп	1
Н. М-СКИЙ	
243 жилых дома сдать в срок	2
ДУБРОВ, КАРАКАШ	
Прогрессивка — рычаг ускорения темпов соцстроительства	3
Д. МИХАЙЛОВ	
Дворец Советов должен быть произведением большого искусства большевизма	3
Арх. В. СИМБИРЦЕВ	
За качество архитектурных решений	5
Арх. В. П. КАЛМЫКОВ	
Проектировщик должен знать технологию строящегося здания	9
Д. АРАНОВИЧ	
Оптикогорск — новый город под Москвой	11
Арх. О. ВУТКЕ	
Основные пути стандартного жилищного строительства в 1932 году	15
А. ЧАМОВ, В. ПЛАТОНОВ,	
Заменим миллиард кирпича новыми материалами	20
Арх. ДАНКМАН	
Школьное строительство надо упростить и удешевить	22
Библиография	23
Мосстрой обменивается своим опытом	23
За 30 дней	24

О блошке работы арх. В. Лаврская и В. Попова. На обложке — проект здания конвуза на Ленинских горах. Арх. А. Власов:

Издатель — МОСКОВСКИЙ ОБЛИСПОЛКОМ СОВЕТОВ РАБОЧИХ, КРЕСТЬЯНСКИХ И КРАСНОАРМЕЙСКИХ ДЕПУТАТОВ
РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ
Председатель коллегии и отв. редактор Н. Ф. ПОПОВ-СИБИРЯК
Зам. отв. редактора А. Г. ТУРКЕНИДЗЕ.
Техредактор Б. Новиков

«Мособлополиграф» 7-я тип. «Искра революции»
Москва, Филыповский, 13. Мособлит № 31396.
3. Т. 2233. 20.000 экз.
СтАТ А 4—210—297 мм.
Рукопись сдана в набор 23/IX 1931 г.
Подписана к печати 13/X 1931 г.

Первопечатка материала из журнала «Строительство Москвы» без указания источника неопроцатает.

Библиотека
им. Н. А. Некрасова
electronekrasovka.ru

Учитывая острую необходимость в 1932 году сооружать промышленные здания сборными и наталкиваясь на отсутствие достаточно разработанных и смелых решений в области сборных железобетонных конструкций,

ТРЕСТ „СТРОИТЕЛЬ“ ОБЪЯВЛЯЕТ ОТКРЫТЫЙ

КОНКУРС

на лучшие типовые решения **СБОРНЫХ ЖЕЛЕЗОБЕТОНН. и ДЕРЕВЯНН. КОНСТРУКЦИЙ** ячеек промышленных зданий. Цель конкурса выявить такие сборные конструкции, которые после опытного исследования могли бы быть образцами для сборного промышленного строительства.

ТЕМЫ
и премии по ним следующие:

1. Одноэтажные здания:
Тип А—пятипролетные—1-я премия 3000 руб. Тип А—пятипролетные—2-я премия 2000 руб. Тип Б—многопролетные—1-я премия 3000 руб. Тип Б—многопролетные—2-я премия 2000 руб. Тип В—рамной конструкции—1-я премия 3000 руб. Тип В—рамной конструкции—2-я премия 2000 руб.
2. Многоэтажные здания
4-этажн. корп. 1-я премия—3500 руб. 2-я—2500 руб.
3. Элементы и части пром. зданий (плиты, лестницы, светов. фонари, перемычки стены и пр.) всего премий на сумму—10000 руб.
4. Узлы и сопряжения сборн. жел.-бет. конструкц., всего премий на сумму—2500 руб.
5. Деревян. ячейка производ. корпуса с кран. и трансмиссион. нагрузкой: 1-я премия—3000 руб. 2-я премия—2000 руб.

Срок подачи работ 12 ч. 30 декабря 1931 г.

Подробные условия конкурса и детальные данные для решения тем можно получить по адресу: трест „Строитель“ Мясницкая, 43 во дворе, 3 корпус, 4-й этаж. Отдел рационализации и реконструкции, обратиться к инженерам: Исидорову и Румянцеву.

Правление треста
„Строитель“

ПРОДОЛЖАЕТСЯ ПОДПИСКА НА ЖУРНАЛ

СТРОИТЕЛЬСТВО МОСКВЫ

ЕЖЕМЕСЯЧНЫЙ БОГАТО ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ
АРХИТЕКТУРНО-СТРОИТЕЛЬНЫЙ ЖУРНАЛ

НИ ОДНОГО ИНЖЕНЕРА, ТЕХНИКА, КВАЛИФИЦИРОВАННОГО РАБОЧЕГО, НЕ ОХВАЧЕННОГО ПОДПИСКОЙ НА „СТРОИТЕЛЬСТВО МОСКВЫ“

- 1 „Строительство Москвы“ — боевой орган архитектурно-строительного фронта.
- 2 „Строительство Москвы“ ведет борьбу за выполнение планов, за ускорение темпов, за удешевление, за улучшение качества социалистического строительства, за индустриализацию и рационализацию стройки, за пролетарскую архитектуру, за новые кадры.
- 3 „Строительство Москвы“ ставит своей задачей всестороннее, критическое освещение промышленного, жилищного, коммунального, школьного и др. видов строительства Москвы и Московской области, уничтожение сезонности в строительстве, внедрение новых материалов, машин в строительство, превращение строительного производства в индустриальное.
- 4 Рассчитан на квалифицированного рабочего-строителя, на техника, хозяйственника, инженера, архитектора.
- 5 Журнал стремится подавать материал в понятной для квалифицированного рабочего и в то же время интересной для архитектора и инженера форме.
- 6 Журнал опирается в своей работе: 1) на хозяйственников, работников строящих и проектирующих организаций; 2) на членов строительной секции Моссовета; 3) на архитектурно-строительные, научно-технические общества — МОВАНУ, ВОПРА, ВОРС; 4) на местные ИТС строителей; 5) на рационализаторские ячейки в стройтрестах и на местах; 6) на пролетарское студенчество и 7) на молодые кадры архитекторов и строителей, главным образом среди аспирантуры и преподавателей вузов и работников научно-исследовательских институтов.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ ВСЮДУ НА ПОЧТЕ И ПИСЬМОНОСЦАМИ

ПОДПИСНАЯ ПЛАТА на один журнал на год — 4 руб. 30 коп.
на 6 м. — 2 руб. 25 коп.

Месткомы, бюро ИТС! Выполните директиву ЦИ союза строителей о 100-процентном вовлечении в подписку на „Строительство Москвы“ инженеров, техников и квалифицированных рабочих.

Адрес редакции: Москва, ул. Станкевича, 22, телефон Моссовет доб. 2-10

Адрес издательства: Москва, Б. Дмитровка, 15/3, издательство Мособлсполкома телефон 1-10-21

