

Общественные пространства северных городов

В 2018 г. нам посчастливилось выступить организатором Открытого всероссийского конкурса на разработку архитектурной концепции и плана «Парка будущих поколений» в г. Якутске, который пробудил у нас интерес к общественным пространствам городов Крайнего Севера.

Символично, что осмысление проблематики общественных пространств на Крайнем Севере началось с города, отличающегося экстремальными природными условиями и определяющего свою миссию как «лучший город в мире, расположенный на мерзлоте». Позднее нам удалось поработать в Анадыре, Норильске, Мурманске, Мончегорске и других северных городах, что укрепило интерес к общественным пространствам, формируемым в неблагоприятных природных условиях, а также позволило сформулировать методические принципы организации таких пространств.

Для нас показалось важным показать специфику развития общественных пространств на территории Крайнего Севера, в пределах которой проживает около 9,3 млн человек, в т. ч. в Арктической зоне РФ около 2,3 млн человек. Поэтому мы провели исследование, которое охватило 141 город, в процессе которого попытались не только систематизировать представление об общественных пространствах северных городов, но и донести свой взгляд на их развитие до широкой аудитории.

Надеемся, что это исследование будет полезным как профессионалам, работающим в области создания общественных пространств, так и всем читателям, неравнодушным к проблемам развития Крайнего Севера.



Куратор проекта  
Сергей Георгиевский



Руководитель исследования  
Ольга Грицан

Коллектив авторов ООО «ЦЕНТР ЛАБ» провёл и подготовил исследование «Особенности развития общественных пространств городов Крайнего Севера» (далее — Исследование).

Авторы Исследования не берут на себя обязательств по обоснованию для читателей каких-либо решений. Все выводы и рекомендации действительны при предположениях и ограничивающих условиях, изложенных в Исследовании.

При проведении и подготовке Исследования авторы исходили из предположения о действительности и полноте информации, содержащейся в используемых ими материалах, авторы не несут ответственность за достоверность предоставленной другими лицами информации, кроме общей проверки на логику и разумность.

Авторы Исследования не несут ответственности за сокрытие и/или искажение умышленно или случайно информации, переданной им со стороны третьих лиц в официальном порядке, которые могли повлиять каким-либо образом на исход проведённого анализа (суждения и/или выводы).

Авторы не несут ответственности за изменения рыночных или иных условий и не берут на себя обязательств вносить в Исследование какие-либо корректировки в связи с изменением рыночных, социально-экономических и иных условий после указанной даты окончания проведения Исследования.

Исследование носит исключительно информационный характер. Любой его читатель самостоятельно несёт полную ответственность за решения, принимаемые в отношении рассматриваемых объектов.

Использование Исследования возможно способами и в пределах с учётом требований, установленных действующим законодательством РФ.

Сроки проведения Исследования: 2023–2024 гг.

Правообладатель: ООО «ЦЕНТР ЛАБ»

ISBN: 978-5-6049089-0-7

Авторский коллектив

Генеральный директор

Международной урбанистической лаборатории «ЦЕНТР Lab»

Кетеван Хелая

Куратор проекта

Сергей Георгиевский

Руководитель исследования

Ольга Грицан

Над исследованием работали:

Анна Воронина

Анна Алайская

Ольга Губина

Александр Инюшин

Виктор Кочкин

Анастасия Нигматуллина

Яна Нэсс

Степан Попов

Василиса Савинова

Мария Седлецкая

Арсен Хизриев

Елена Чайка

Ирина Чернова

Инна Цокур

Александр Максаков

Александра Ядерская

Редактор

Анна Мартовицкая

Корректор

Светлана Фомина

Дизайн

Денис Дмитриенко

Полина Каркан

	Введение	8			
1.	Методика исследования	18			
2.	Общественные пространства	34			
3.	Анализ предпосылок развития общественных пространств северных городов	44			
4.	Типологизация северных городов	52			
5.	Система общественных пространств	88			
5.1.	Особенности формирования систем общественных пространств северных городов	89			
5.2.	Система открытых общественных пространств	106			
5.3.	Обзор лучших практик благоустройства	166			
5.4.	Система закрытых общественных пространств	208			
5.5.	Сопоставление систем открытых и закрытых общественных пространств	228			
6.	Событийная программа	234			
6.1.	Социокультурные инициативы и досуговые сценарии в северных городах	235			
6.2.	Базовый стандарт	236			
6.3.	Уникальные форматы	238			
6.4.	Сбалансированность событийного календаря	262			
7.	Ассоциации, союзы и организации межмуниципального и межрегионального сотрудничества северных городов	268			

Заключение 276

Приложения 286

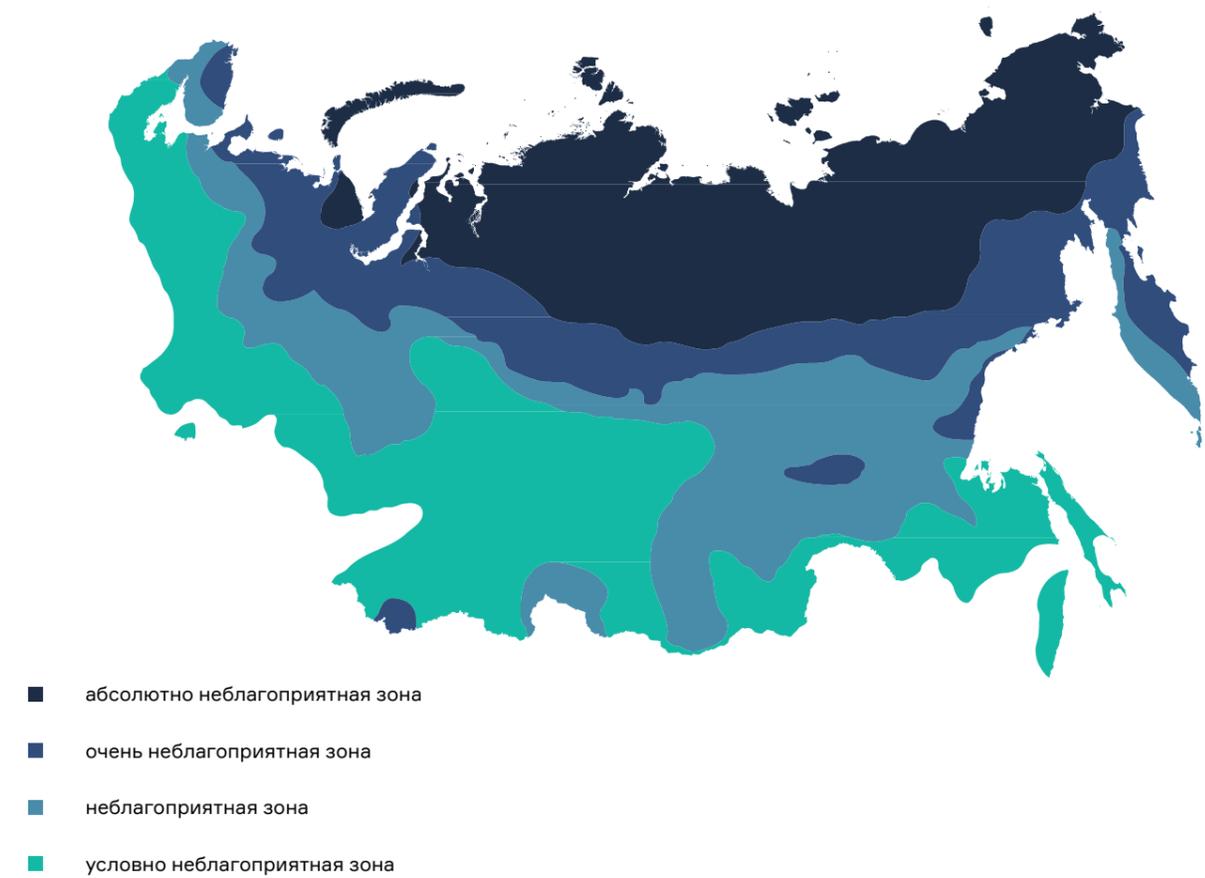
## Актуальность темы исследования

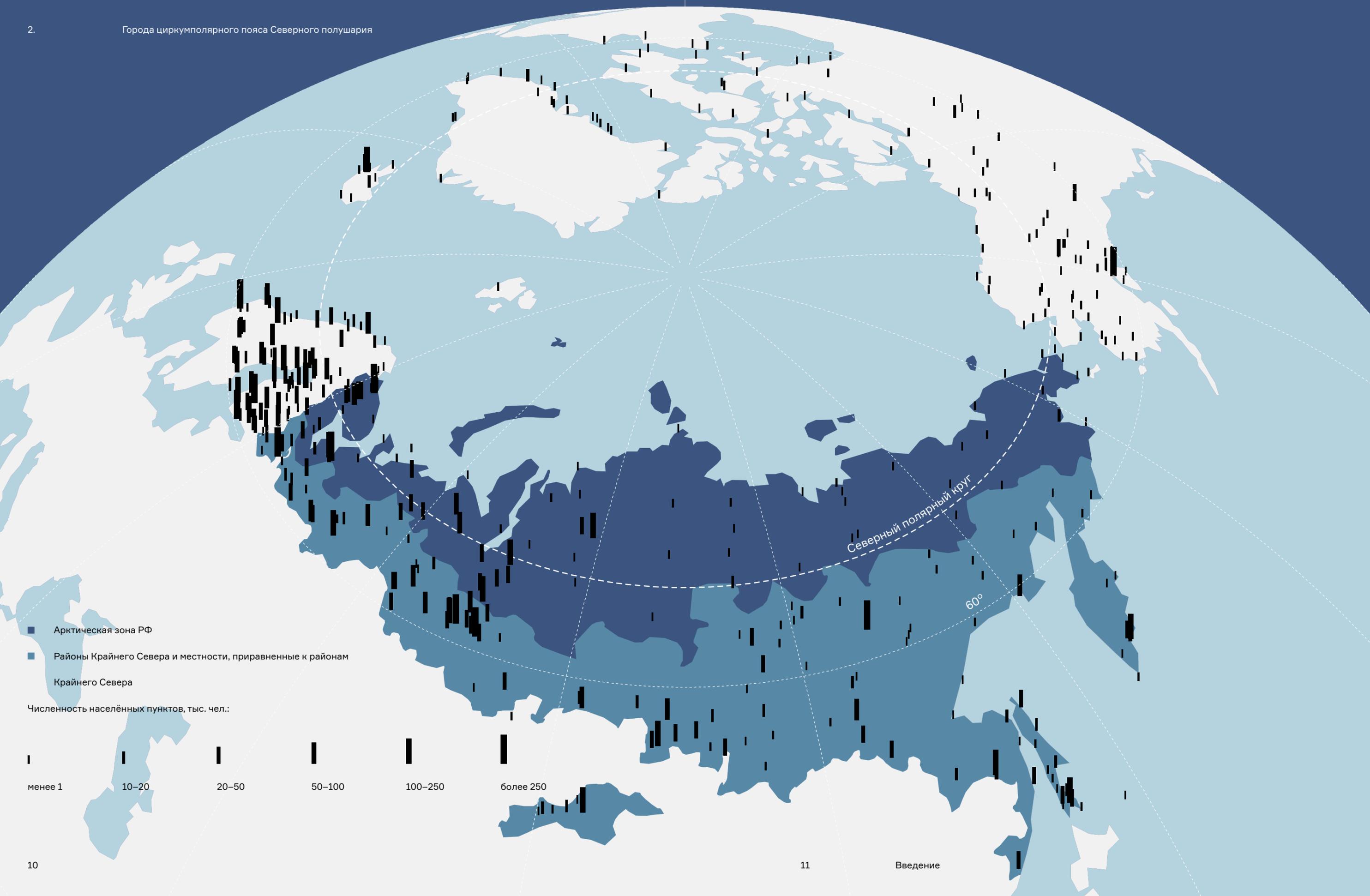
Для территории Российской Федерации, протянувшей на 8 тыс. км с запада на восток и на 4 тыс. км с севера на юг, характерна очень различная степень комфортности среды, что обусловлено контрастностью климата, рельефа и другими природными особенностями. Практически четыре пятых территории РФ можно отнести к зонам с неблагоприятными для проживания природными условиями.

При этом наименее комфортные условия проживания характерны на территории Крайнего Севера, в пределах которой проживает около 9,3 млн человек, в т. ч. в Арктической зоне РФ около 2,3 млн человек<sup>1</sup>.

<sup>1</sup> Федеральная служба государственной статистики (РОССТАТ). Численность населения Российской Федерации по полу и возрасту на 1 января 2023 г. / Росстат. — 2023.

## 1. Районирование территории Крайнего Севера РФ по природным условиям жизни населения





- Арктическая зона РФ
- Районы Крайнего Севера и местности, приравненные к районам Крайнего Севера

Численность населённых пунктов, тыс. чел.:



Специфика формирования городской среды в северных городах обусловлена не только природными факторами, но и социально-демографическими особенностями северных городов, что в совокупности предопределяет необходимость поиска инновационных форматов организации городской среды, в т. ч. общественных пространств — мест реализации жизненного сценария человека вне дома. В последние годы в связи с правительственными инициативами по развитию территорий Арктики и Крайнего Севера в целом усилился интерес к северным городам, в т. ч. к созданию комфортной городской среды. И если при проведении 1-го Всероссийского конкурса лучших проектов создания комфортной городской среды<sup>2</sup> эксперты отмечали преобладание однотипных подходов к развитию общественных пространств в городах РФ, спроектированных независимо от их географического положения<sup>3</sup>, то последние конкурсы уже демонстрируют предложения по организации общественных пространств, учитывающие как их расположение на территории РФ, так и климатические особенности регионов.

<sup>2</sup> Всероссийский конкурс лучших проектов создания комфортной городской среды в составе Федерального проекта «Формирование комфортной городской среды» Национального проекта «Жилье и городская среда».

<sup>3</sup> <https://www.centeragency.org/ru/projects/71>

Необходимо отметить, что, несмотря на безальтернативную роль районов Крайнего Севера в социально-экономическом развитии страны: разработку уникальных по запасам месторождений полезных ископаемых, развитие Северного морского пути, обеспечение военной безопасности, — при переходе к рыночной экономике в 90-е гг. прошлого века северные города испытали шоковые изменения, в связи с высокой зависимостью от государственного регулирования всех градоформирующих процессов и затратностью процессов поддержания инфраструктуры. Учитывая стратегическую значимость районов Крайнего Севера и масштабность проблем развития, в 2000 г. была разработана Концепция государственной поддержки экономического и социального развития районов Севера (утверждена Постановлением Правительства РФ от 07.03.2000 №198), которая не акцентировала внимания на повышении качества среды населённых пунктов как безусловного фактора их устойчивого развития.

70%  
18%

территории РФ занимают районы Крайнего Севера и местности, приравненные к ним

6,4 %

населения РФ проживает на Крайнем Севере

территории РФ расположено в Арктической зоне

1,6 %

населения РФ проживает в Арктической зоне

Изменение геополитической ситуации обуславливает повышенное внимание к развитию Крайнего Севера. Начиная с 2020 г. Российская Федерация проводит новую экономическую политику в Арктической зоне Российской Федерации (Указ Президента РФ от 26.10.2020 № 645 «О Стратегии развития Арктической зоны Российской Федерации и обеспечения национальной безопасности на период до 2035 г.»). В 2022 г. был утверждён план развития Северного морского пути на период до 2035 г., а 28 ноября 2023 г. утверждён «Перечень опорных населённых пунктов (муниципальных образований) Арктической зоны РФ, в т. ч. выполняющих функции по обеспечению национальной безопасности и/или функции базы для развития минерально-сырьевых центров, реализации экономических и/или инфраструктурных проектов в Арктике».

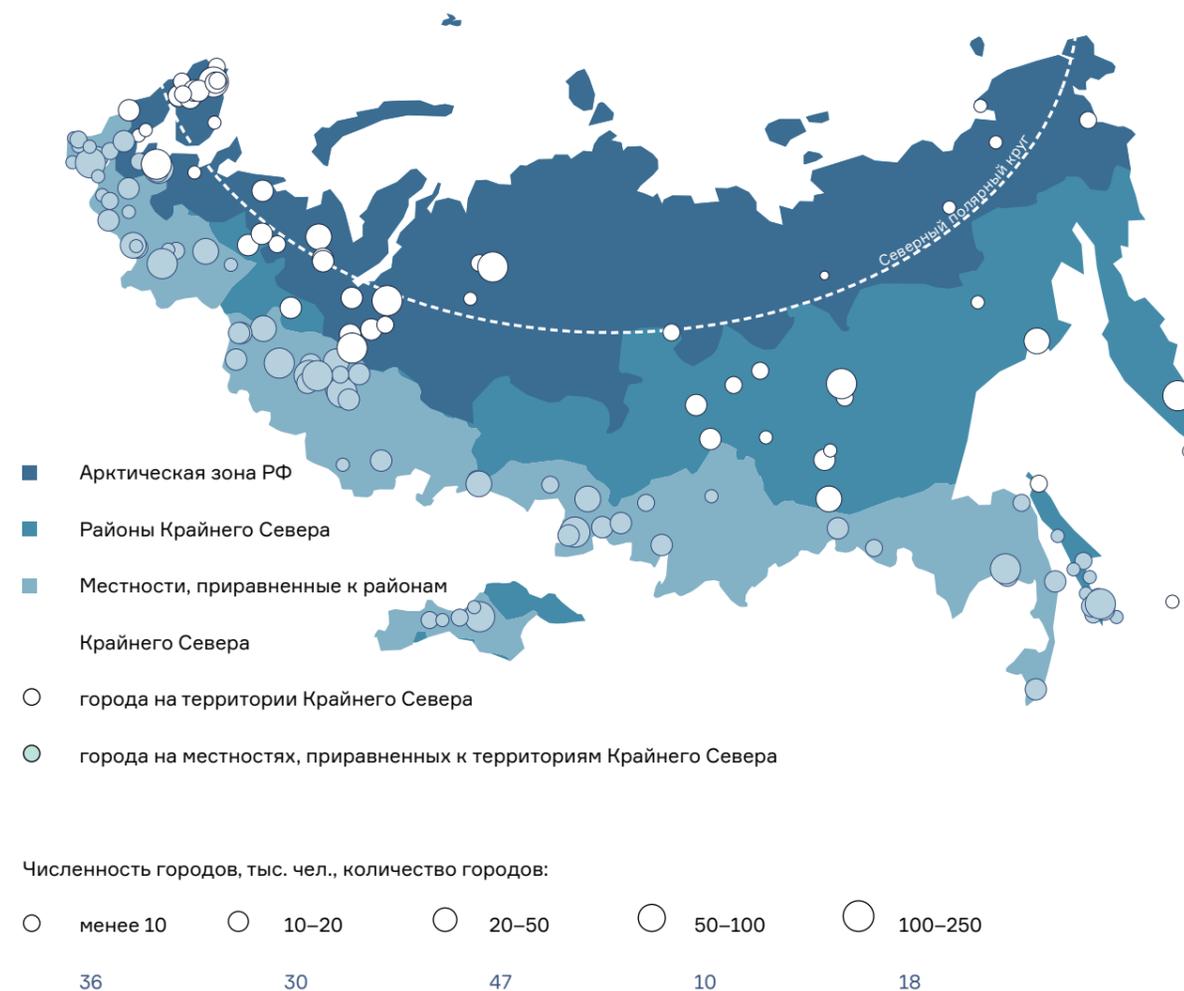
За последние два десятилетия благодаря действующим национальным проектам существенно выросло внимание к вопросам комфортности среды как к значимому фактору развития городов, во многом определяющему стабильность системы расселения в целом. Стратегия пространственного развития Российской Федерации на период до 2025 г., утверждённая Распоряжением Правительства РФ от 13.02.2019 № 207-р, в качестве одной из задач называет сокращение уровня межрегиональной дифференциации и внутрирегиональных различий, в т. ч. в области повышения качества комфортной среды за счёт развития и благоустройства общественных (публичных) пространств.

С учётом всё растущей актуальности проблем создания качественных общественных пространств и их адаптации к условиям Крайнего Севера Агентство ЦЕНТР инициировало проведение исследования общественных пространств северных городов с целью выявления проблем и тенденций их развития.

## Географический охват

Исследование охватывает города Крайнего Севера и местности, приравненные к ним, в соответствии с перечнем, содержащимся в Постановлении Правительства РФ от 16.11.2021 № 1946 «Об утверждении перечня районов Крайнего Севера и местностей, приравненных к районам Крайнего Севера, в целях предоставления государственных гарантий и компенсаций для лиц, работающих и проживающих в этих районах и местностях, признании утратившими силу некоторых актов Правительства Российской Федерации и признании не действующими на территории Российской Федерации некоторых актов Совета Министров СССР». Перечень исследуемых городов не менялся после внесения изменений в указанное постановление и включает 141 город [3] [Приложение № 1].

3. Схема расположения исследуемых городов



Арктическая зона Российской Федерации — сухопутные территории, определённые Указом Президента Российской Федерации от 02.05.2014 № 296 «О сухопутных территориях Арктической зоны Российской Федерации», а также прилегающие к этим территориям внутренние морские воды, территориальное море, исключительная экономическая зона и континентальный шельф Российской Федерации (Указ Президента Российской Федерации от 05.03.2020 № 164 «Об Основах государственной политики Российской Федерации в Арктике на период до 2035 г.»).

В соответствии с указом президента и постановлением правительства от 1 января 2022 г. к районам Крайнего Севера и приравненным к ним местностям отнесены отдельные города, городские округа, муниципальные округа и районы республик Алтай, Бурятия, Карелия, Коми, Тыва, Забайкальского, Красноярского, Хабаровского, Пермского, Приморского краёв, Амурской, Архангельской, Иркутской, Сахалинской, Томской, Тюменской областей, Ханты-Мансийского автономного округа — Югры, а также вся территория Республики Саха (Якутия), Магаданской, Мурманской областей, Ненецкого, Чукотского, Ямало-Ненецкого автономных округов и весь Камчатский край.

Арктическая зона Российской Федерации (АЗРФ) — это северная оконечность европейской и азиатской частей РФ, расположена вдоль побережья морей Северного Ледовитого океана: Баренцева, Карского, Лаптевых, Восточно-Сибирского и Чукотского. В состав АЗРФ включены территории восьми субъектов РФ:

- Мурманская область;
- семь муниципальных образований Архангельской области Ненецкого автономного округа;
- городской округ Воркута Республики Коми;
- Ямало-Ненецкий автономный округ;
- городской округ Норильск, Таймырский Долгано-Ненецкий муниципальный район и Туруханский район Красноярского края;
- пять районов Республики Саха (Якутия);
- Чукотский автономный округ;
- земли и острова, расположенные в Северном Ледовитом океане.

## Объект исследования

Объектами исследования стали общественные пространства северных городов и их системы — и как места реализации запросов жителей на отдых и досуг, и как социокультурный феномен, сформировавшийся в дискомфортных природных условиях и особой социально-демографической ситуации, характерной для городов, расположенных преимущественно вне основных систем расселения. При этом общественные пространства анализируются не только как функционально и/или планировочно обособленные территории в структуре города, но и как «третье место» — часть городского пространства, используемая для отдыха, досуга и социального взаимодействия. По этой причине объектами исследования кроме классических открытых общественных пространств стали анклавные рекреационные территории и альтернативные места отдыха, а также релевантные объекты общественного назначения.

Для достижения целей и задач данного исследования было принято следующее определение понятия «общественное пространство».

*Общественное пространство* — часть городского пространства и объекты общественного назначения, предполагающие свободный доступ неограниченного круга лиц независимо от их социального статуса и уровня доходов, а также предоставляющие возможность реализации адаптивного сценария использования пространства как для неформального общения и самовыражения индивидов, так и для одновременного использования большим количеством людей, в т. ч. для проведения массовых мероприятий.



«Археопарк», Ханты-Мансийск

© И. Власов

Парк «Маяк», Магадан

© А. Зеленская | Фотобанк Лори





Морская набережная, Кандалакша

© С. Афанасьев | Фотобанк Лори

Сквер краеведческого музея,

Колпашево © Д. Титов



Детский скалодром на пляже,

Петрозаводск © Л. Кончакова



Водный аттракцион, Стрежевой

© Д. Корякин



Детская площадка, Сыктывкар

© О. Грицан



Парковый бульвар, Муравленко

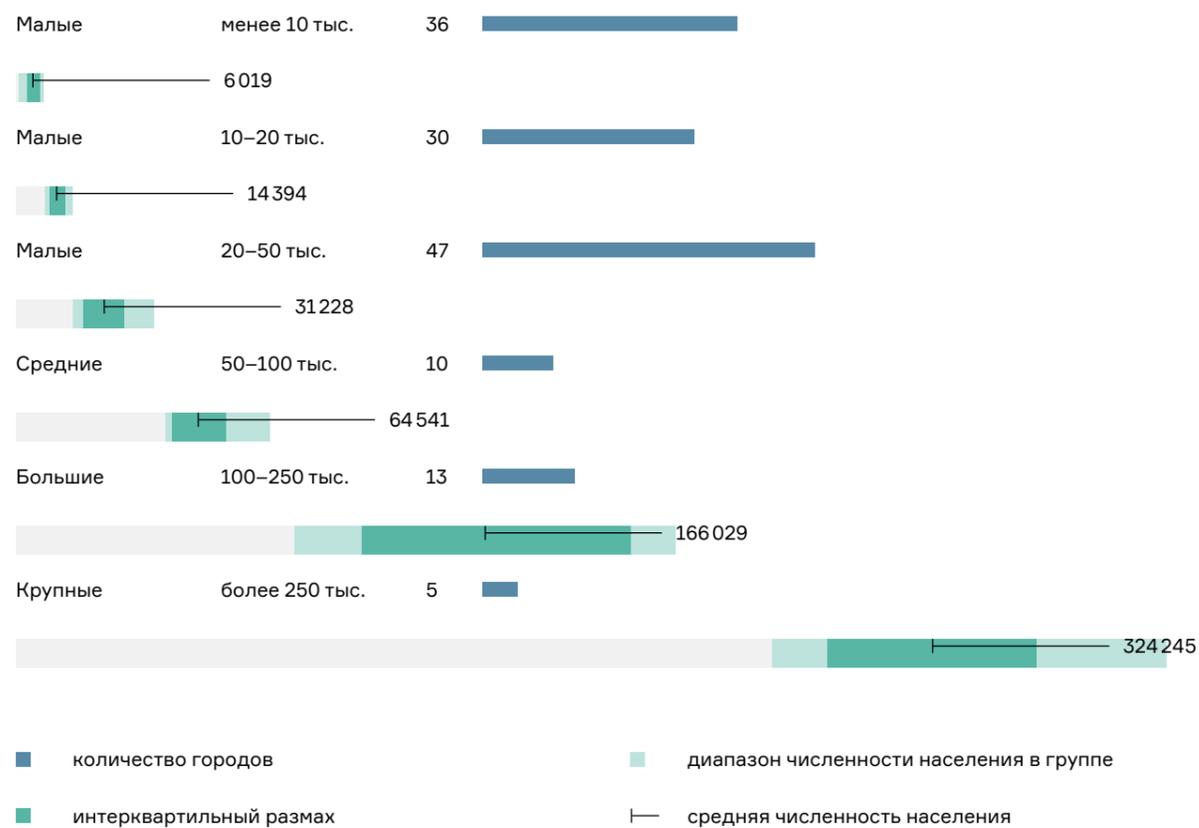
© С. Голоденко

## Цель исследования

Северные города развиваются в условиях, отличных от условий большинства городов Российской Федерации, для которых разработаны и успешно применяются современные методические подходы организации общественных пространств. Обособление северных городов обусловлено не только их географическим положением и дискомфортными условиями для жизни, но и формированием в данных городах особой социокультурной среды, связанной с историей возникновения, демографическими особенностями и их изолированностью. Около четырёх пятых северных городов — это малые города [4], в которых дискомфортные природные условия (экстремальные погодные явления, полярная ночь, безлесные ландшафты и др.) сочетаются с монотонностью среды, что способствует возникновению психоэмоционального дискомфорта у жителей.

Основной целью данного исследования стало выявление особенностей общественных пространств северных городов РФ для определения основных тенденций развития.

### 4. Распределение городов по численности населения



### 5. Особенности типичного и северного города

Типичный город	Северный город
Разнообразие повседневной жизни, в т. ч. при реализации досуговых сценариев	Монотонность повседневной жизни, преобладание целевого сценария досуговой деятельности, использование внегородского пространства при реализации досуговых сценариев
Социальная гетерогенность	Социальная однородность
Высокая социальная мобильность	Низкая социальная мобильность
Образ жизни горожанина	Образ жизни северянина

# 1137 г.

(XII в.) появление первых северных городов — Вельска, Олонца и Онеги

# 252

дня в году

стоит пасмурная погода в г. Киренске

# 47

дней в году

продолжительность полярной ночи в г. Певеке, расположенном севернее всех остальных северных городов России — 69°45' с. ш.

# 44034'

широта г. Дальнегорска, расположенного на территории РФ южнее всех остальных северных городов; на этой же широте расположены курорты Анапы и Феодосии

# 768

человек

численность населения самого маленького северного города, Верхоянска

Олонец  
Вельск  
Онега

Киренск

Верхоянск

Певек

Дальнегорск

Предмет исследования общественных пространств северных городов был определён

исходя из следующих атрибутивных признаков общественных пространств:

- общественное пространство — часть города (элемент планировочной структуры города);
- общественное пространство — определяющая часть визуальной семиотики города;
- общественное пространство — место пребывания человека вне жилого пространства;
- общественное пространство — место отдыха, досуговой деятельности и физической активности;
- общественное пространство — место социокультурного взаимодействия.

Исследование общественных пространств осуществлялось применительно к двум уровням

организации: общественное пространство и система общественных пространств.

Предметом исследования стали функциональные особенности общественных

пространств, пространственная организация их систем, а также условия формирования

общественных пространств, обусловленные природными, градостроительными,

социально-демографическими и социокультурными факторами.

## Общественное пространство

### Атрибутивные признаки

Общественное пространство — планировочная часть городского пространства, место пребывания человека вне дома	Общественное пространство — место удовлетворения запросов на активный отдых и досуг	Общественное пространство — место социального взаимодействия
Элемент планировочной структуры города, часть визуальной семиотики города	Место пребывания человека вне жилого пространства, место отдыха и досуговой деятельности	Место социокультурного взаимодействия или социокультурное пространство

### Предмет исследования

Дизайн городской среды, элементы благоустройства	Специализированная инфраструктура	Событийная программа
	Функциональное и инфраструктурное наполнение пространства, объекты сферы услуг	

## Система общественных пространств

### Атрибутивные признаки

Возможность выбора мест отдыха и досуга	Удовлетворение потребностей различных целевых аудиторий и различных пользовательских сценариев	Тематизация и децентрализация социокультурного взаимодействия
--	---	--

Наличие городского каркаса

территорий для отдыха и досуга

### Предмет исследования

Разнообразие ОП/типологическое разнообразие ОП/широкий номенклатурный набор ОП	Разнообразие специализированной инфраструктуры/функциональное и инфраструктурное разнообразие ОП	Социокультурное программирование
--	---	-------------------------------------

## Общественные пространства в условиях северных городов

### Атрибутивные признаки

Функционирование общественных пространств в особых природных условиях. Формирование и функционирование города (в т. ч. ОП) в специфических условиях	Разнообразный досуг и отдых в зимнем городе	Круглогодичная социальная активность
	Удовлетворение специфических нужд и потребностей в плане отдыха и досуга жителя северного города	Круглогодичная социокультурная активность в северных условиях
<b>Предмет исследования</b>		
Адаптированные дизайн и технологии в работе с городской средой и элементами благоустройства	Новые форматы общественных пространств и адаптация инфраструктуры	Новые форматы общественных пространств и зимняя событийная программа
	Особые форматы общественных пространств и адаптация функций и инфраструктуры общественных пространств	Особые форматы социокультурной повестки и сферы услуг

Задачи исследования были сформированы исходя из его предмета и включали в себя не только изучение особенностей общественных пространств и условий их формирования в северных городах, но и поиск закономерностей пространственной организации и функционирования систем общественных пространств, насколько это допускают камеральные условия. Задачи исследования включают:

- определение номенклатурного набора общественных пространств северных городов;
- анализ факторов формирования общественных пространств и типологизация северных городов в зависимости от дифференциации условий формирования общественных пространств;
- выявление особенностей пространственной организации систем общественных пространств в северных городах;
- сравнительный анализ событийного разнообразия, активности муниципальных учреждений культуры и некоммерческих организаций, деятельности региональных центров компетенций и агентств развития;
- выявление особенностей организации и функционирования общественных пространств северных городов, иллюстрирующих адаптированный подход и включённых в реестр лучших реализованных практик благоустройства.

Специфика досуговых сценариев жителей северных городов предполагает изучение функционирования не только классических общественных пространств — рекреационных и транзитных территорий, относимых Градостроительным кодексом РФ к территориям общего пользования (площади, улицы, скверы, бульвары, пешеходные зоны, парки, набережные), и традиционных рекреационных территорий (прибрежные территории, пляжи, смотровые площадки, парки аттракционов), но и закрытых общественных пространств — мест проведения свободного времени, социализации и досуга горожан, предоставляющих возможность реализации гибкого досугового сценария в условиях свободного доступа представителей всех социальных групп. В качестве закрытых общественных пространств могут рассматриваться помещения различного функционального назначения внутри общественных зданий городской культурно-досуговой, спортивной и торговой инфраструктуры.

В целях выявления закономерностей организации и функционирования нами были изучены общественные пространства 141 северного города и сформирован классификатор общественных пространств, насчитывающий 27 видов открытых и 60 видов закрытых общественных пространств, которые были для упрощения анализа отнесены к нескольким типам: 6 типов открытых пространств (классические, спортивные, рекреационные, тематические, анклавные и альтернативные) и 7 типов закрытых пространств (культурно-просветительские, торговые, торгово-развлекательные, спортивно-оздоровительные, общественного питания, досуговые и иные релевантные объекты).

Природные условия северных городов во многом определяют разнообразие общественных пространств, расширяя возможности функционального наполнения в зонах контакта с водными объектами, на территориях с пересечённым рельефом и др. и ограничивая их в безлесных зонах и на территориях с экстремальным климатом. Так, несмотря на специфические условия водных объектов, в северных городах организуются места для отдыха и досуга горожан на береговой линии в виде благоустроенных набережных (Надым, Северодвинск) и официальных пляжных зон (Северодвинск, Салехард, Тарко-Сале, Губкинский), также организуются пикниковые точки на побережье (Кандалакша, Корсаков, Петропавловск-Камчатский).

Помимо классических общественных пространств, создание которых предопределено нормативно-правовыми документами, в северных городах часто встречаются локальные зоны отдыха на смотровых площадках, тематические парки, фестивальные площадки, редко — яхт-клубы, частные конюшни. В городах, расположенных на территориях с пересечённым рельефом, организуются смотровые площадки с уникальными панорамами (Мончегорск, Петропавловск-Камчатский, Южно-Сахалинск, Корсаков, Анадырь и др.). Большим разнообразием отличаются тематические парки: «Археопарк», национальная деревня «Вэнт Корт» и этнографический музей «Торум Маа» (все — в Ханты-Мансийске), этническая деревня Танынаут (Петропавловск-Камчатский), историко-культурный центр «Старый Сургут» (Сургут), Сахалинский зооботанический парк (Южно-Сахалинск), Музей авиационной техники (Салехард), культурно-этнографический комплекс «Сэвэки» (Алдан) и др. В ряде городов отмечается существенный интерес к картингам (Братск, Корсаков, Магадан), причём в Братске организовано шесть открытых картингов и несколько закрытых, расположенных как на селитебной территории, так и за её пределами.

Важную роль в северных городах играют так называемые анклавные и альтернативные общественные пространства, которые в условиях изолированности северного города и монотонности повседневной жизни малого города расширяют возможности выбора проведения свободного времени вне дома.

1. Площадь Ленина, Инта © И. Чернова. 2. Парк «Маяк», Магадан © Ф. Лобанов. 3. Сквер им. А. П. Чехова, Южно-Сахалинск © О. Грицан. 4. Детская площадка, Сыктывкар © О. Грицан. 5. Набережная, Якутск © В. Копылов.
6. Улицы, Стрежевой © О. Губина. 7. Парковый бульвар, Муравленко © С. Голоденко. 8. Стрежевой © Д. Барашкова.
9. Смотровая, Мурманск © О. Грицан. 10. Атракционы, Петрозаводск © М. Сидько. 11. Яхт-клуб, Кандалакша © И. Чернова. 12. Городской пляж, Котлас © И. Чернова. 13. «Археопарк», Ханты-Мансийск © И. Власов.
14. Ханты-Мансийск © И. Власов. 15. Южно-Сахалинск © О. Грицан. 16. Певческое поле, Сортавала © В. Уколов.
17. Кандалакша © И. Чернова. 18. Петропавловск-Камчатский © О. Грицан. 19. Петрозаводск © М. Сидько.
20. Стрежевой, водный аттракцион © Д. Корякин. 21. Петрозаводск © М. Сидько. 22. Нижневартовск © Д. Барашкова.
23. Когалым © В. Клинов | Фотобанк Лори. 24. Мурманск © И. Здравонек | Фотобанк Лори.

## 6. Типы общественных пространств исследуемых городов

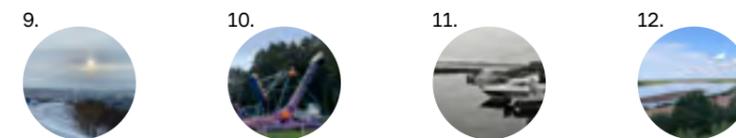
Классические открытые общественные пространства:

площади, парки, скверы, детские площадки, набережные, улицы, бульвары, спортивные объекты.



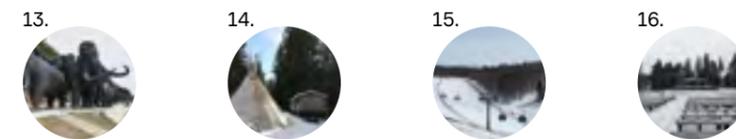
Неклассические открытые общественные пространства:

смотровые площадки, парки аттракционов, яхт-клубы, пляжи.



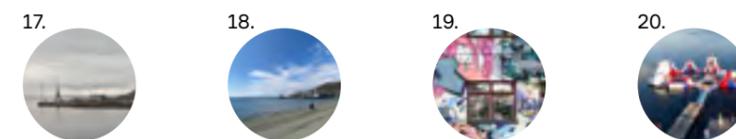
Анклавные открытые общественные пространства:

этнопарки, природно-рекреационные зоны, горнолыжные комплексы, концертные площадки.



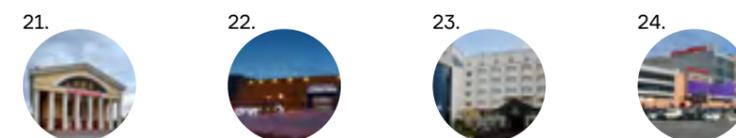
Альтернативные общественные пространства:

прибрежные территории, заброшенные объекты, неофициальные пляжи, водные аттракционы.



Закрытые общественные пространства:

дворцы культуры, физкультурно-оздоровительные комплексы, мультиформатные, торговые центры.



К анклавным общественным пространствам можно отнести часто посещаемые горожанами рекреационные территории и объекты, расположенные преимущественно вне городской черты: спортивно-рекреационные комплексы, этнографические парки, природно-рекреационные зоны, картинги, пляжные зоны и иные подобные территории и объекты, формирующие инфраструктуру для реализации разнообразных целевых досуговых сценариев. Примером таких пространств являются организованные в части городов фестивальные площадки для проведения крупных городских, региональных и международных тематических мероприятий, находящиеся за пределами селитебной территории или на границе с ней (Архангельск, Корсаков, Чадан, Покровск, Братск, Усинск, Сортавала).

Отсутствие разнообразной рекреационной инфраструктуры приводит к возникновению стихийно организуемых горожанами мест для отдыха и досуга, изначально не предназначенных для этих целей. К числу таких альтернативных пространств относятся: автомобильные и лодочные гаражи (Мурманск, Мончегорск, Мегион и др.), заброшенные здания, садовые товарищества в городе [Когалым, Усть-Илимск, Железногорск-Илимский, Лангепас, Мирный (Саха), Покачи, Советский, Урай], неорганизованные пляжи и площадки для занятий экстремальными видами спорта.

Развитие подобных нетрадиционных площадок происходит путём реализации сценариев их альтернативного использования. В числе ярких примеров можно назвать проведённый летом 2022 г. в Мончегорске добрососедский фестиваль «Гаражане», программу которого составили активности и образовательные мастер-классы, развернувшиеся именно на гаражной территории.

Кроме того, в северных городах невозможность использования по назначению некоторых открытых общественных пространств в зимний период предопределяет их альтернативное использование в виде замены функции. К примеру, эксплуатация амфитеатра на набережной в качестве зимней горки в Нижневартовске.



Этнографический музей

«Торум Маа», Ханты-Мансийск

© И. Власов

День оленевода, Надым

© Г. Писоцкий | Фотобанк Лори





В условиях крайнего климатического дискомфорта, плохой освещённости в периоды полярной ночи и гражданских сумерек для жителей северных городов отдельное значение приобретают закрытые общественные пространства, которые могут не только удовлетворить запрос на проведение организованного досуга в рамках культурных и просветительских мероприятий, но и предложить форматы для свободного взаимодействия людей разного возраста. Такими местами становятся обновлённые библиотеки (Игарка), многофункциональные дома культуры (Когалым, Холмск), ночные клубы и игровые комнаты (Костомукша, Сыктывкар), молодёжные клубы-коворкинги («СОПКИ» в городах Мурманской области), адаптивные пространства нового типа (культурный хаб «Контейнер-Холл» в Мурманске).



Технический водоём, Норильск  
© И. Яринская

Амфитеатр на набережной,  
Нижневартовск © Д. Барашкова



Неформальное пространство  
для отдыха, Мончегорск  
© М. Седлецкая



Швартовка катера, Курильск

© М. Кузнецов

Вокзал, Кировск

© И. Чернова

Площадка для подкорма белок  
и птиц, Стрежевой © Д. Барашкова

Яхт-клуб, Кандалакша

© И. Чернова

Учитывая различия северных городов как по численности населения (от 768 человек в Верхоянске до 406 тыс. человек в Сургуте), так и по географическому расположению (самый северный город Певек находится на широте 69°, самый южный — Дальнегорск — на широте 44°), были изучены предпосылки развития общественных пространств, отнесённых к четырём блокам: природно-экологическому, социально-экономическому, градостроительному и социокультурному. Анализ предпосылок развития общественных пространств в каждом из городов осуществлялся путём комплексной оценки 16 факторов, которые, в свою очередь, ранжировались на основании 35 показателей, отражающих условия формирования и функционирования общественных пространств.

#### 7. Факторы оценки условий формирования общественных пространств

##### Природно-экологические:

- климатический комфорт;
- природная зона;
- освещённость;
- экологическое состояние атмосферного воздуха.

##### Градостроительные:

- плотность населения на селитебных территориях;
- доступность общественного транспорта;
- обеспеченность рекреационными территориями;
- компактность.

##### Социально-демографические:

- численность населения;
- демографическая ситуация;
- доля активного населения;
- предпринимательская деятельность.

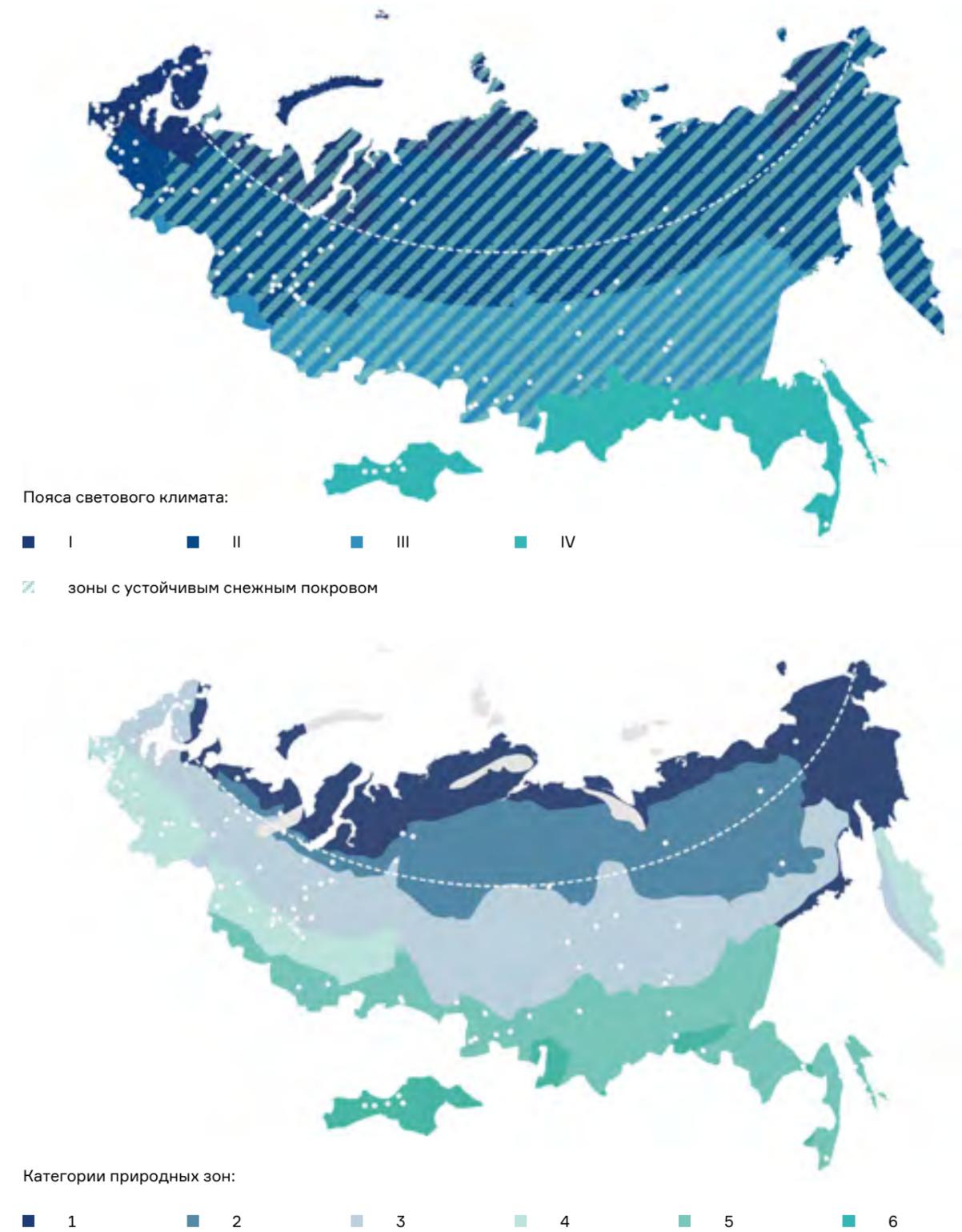
##### Социокультурные:

- культурное наследие;
- НКО;
- событийный календарь;
- доля организаций культуры на 1000 жителей.

Анализ природно-экологических факторов осуществлялся по показателям принадлежности к поясу светового климата и природной зоне, качества атмосферного воздуха, интегрального индекса климатического комфорта, оцениваемого по совокупности нескольких биоклиматических индексов<sup>4</sup>, в расчёте которых учитывались температурные и ветровые характеристики холодного периода, влажность и погодные условия.

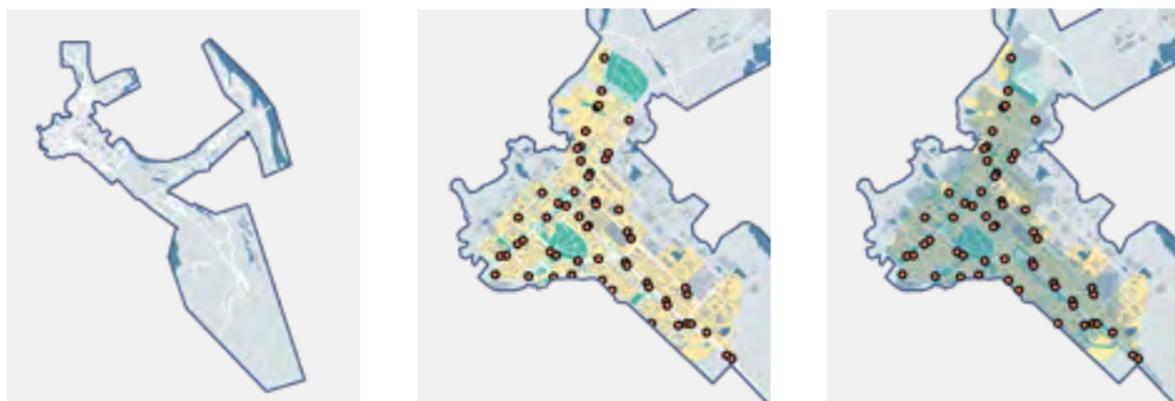
<sup>4</sup> Фактор климатической комфортности основан на четырёх биоклиматических индексах: суровости зимнего периода Бодмана, ветрового охлаждения Сайпла, показателях ветровой чувствительности (нормальная эквивалентно-эффективная температура) и теплового ощущения человека (радиационная эквивалентно-эффективная температура).

8. Результаты оценки природно-экологического фактора по показателям «климатический комфорт», «освещённость», «природная зона»



Градостроительные факторы оценивались по плотности населения на урбанизированной территории, компактности планировочной структуры города, доступности селитебных территорий общественным транспортом и обеспеченности населения рекреационными территориями в пределах урбанизированной территории.

9. Методика градостроительного анализа



Для оценки градостроительного фактора в границах городских округов северных городов были выделены селитебные территории на основе спутниковой съёмки и озеленённые территории рекреационного назначения согласно функциональному зонированию.

Оценивались плотность населения в пределах селитебных территорий, процент покрытия селитебной территории зонами комфортной пешей доступности от остановок общественного транспорта, обеспеченность населения озеленёнными территориями реакционного назначения и компактность городской планировочной структуры (протяжённость городской застройки вдоль основных осей, наличие барьеров в виде железных дорог и водных объектов, наличие удалённых друг от друга жилых районов города).

Оценка факторов социально-демографического блока проводилась на основании показателей численности населения, расчётного показателя демографической ситуации, основанного на коэффициентах естественного прироста населения и миграционного прироста населения. Оценка факторов социально-экономического блока проводилась на основании показателей доли активного населения, находящегося в трудоспособном возрасте, а также числа субъектов микро- и малого предпринимательства.

Социокультурные факторы оценивались на основании особенностей эволюции города в определённом ландшафте, а также на основании показателей деятельности учреждений культуры, некоммерческих организаций различной организационно-правовой формы, масштаба и уникальности календаря событий, количества зарегистрированных объектов культурного наследия.

Итоги балльного ранжирования показателей для удобства сопоставления были представлены в виде паутинных диаграмм, в которых благоприятность условий по тому или иному фактору возрастает от центра диаграммы к периферии.

Для верификации выбранного алгоритма оценки было произведено сравнение показателей тестовых городов с аналогичными показателями по Вологде — крупному, экономически устойчивому городу, расположенному в непосредственной близости от регионов, отнесённых к Крайнему Северу, рассматриваемому нами в качестве условного оптимума предпосылок формирования общественных пространств [11]. Сравнение показало достаточную дифференциацию ранжированных показателей для обособления групп городов по предлагаемым факторам от наиболее благоприятных предпосылок (Петрозаводск, Южно-Сахалинск, Сыктывкар) до наименее благоприятных (Певек, Удачный, Билибино).

Применительно ко всей совокупности изученных городов показатели демографической ситуации и транспортной доступности оказались наиболее дифференцированными; наименее дифференцированными — предпринимательская активность и активность НКО в пересчёте на 1000 жителей, которые для всех городов имеют невысокие значения, а также показатели чистоты воздуха (преобладают высокие значения). В целом также слабо дифференцированы показатели климатического комфорта для большинства городов при наличии экстремальных выбросов: крайне неблагоприятные в таких городах, как Дудинка, Воркута и Игарка, и наиболее комфортные в Чадане, Туране, Ак-Довураке и Сортавале.

10. Влияние факторов на формирование общественных пространств в городе

Природная зона. В каких условиях создаются озеленённые пространства?

Освещённость. Как нужно работать с психоэмоциональным комфортом в период полярной ночи?

Чистота воздуха и климатический комфорт. Как ощущается пребывание на улице?

Плотность населения. Как влияет на характер использования общественных пространств?

Транспортная доступность. Насколько удобно добираться до общественных пространств?

Доля озеленения. Достаточно ли организовано зелёных зон в урбанизированной части?

Компактность. Какие барьеры мешают перемещению по городу?

Численность населения. Скольких жителей нужно обеспечить?

Демографическая ситуация. Влияет ли качество среды на естественный и миграционный прирост населения?

Доля активного населения и предпринимательская активность. Насколько жители вовлечены в деятельность?

НКО. Кто занимается мероприятиями и проектной активностью?

Доля организаций культуры. Насколько жители обеспечены инфраструктурой культурного досуга?

Масштаб и уникальность календаря событий. Сколько мероприятий нуждается в площадках?

ОКН. Что привлекает туристов?

Сравнение совокупности всех ранжированных показателей легло в основу

классификации северных городов по условиям формирования систем общественных

пространств. Выделенные типы городов описываются в разделе 4. Наиболее значимыми

для дифференциации городов по группам стали такие показатели, как численность

населения, доля активного населения, демографическая ситуация, плотность населения,

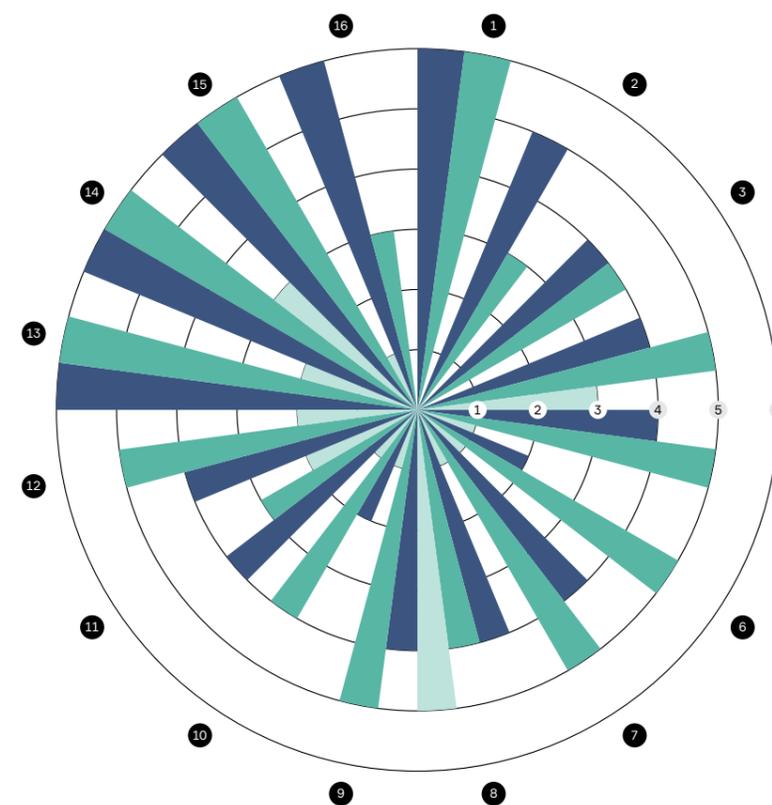
а также количество ОКН. Ощутимое влияние показателей, имеющих небольшой разброс

значений, на дифференциацию групп отсутствует. На формирование групп городов ожидаемо

оказали влияние такие показатели, как освещённость и природные зоны, в связи с чем

прослеживается секторальная и широтная привязка городов выделенных групп.

11. Паутинные диаграммы дифференциации показателей г. Петрозаводска и Певека в сравнении с г. Вологдой



■ г. Петрозаводск ■ г. Вологда ■ г. Певек

Социально-демографические факторы: численность (1), демографическая ситуация (2), доля активного населения (3), предпринимательская активность (4).

Природно-экологические факторы: климатический комфорт (5), освещённость (6), природная зона (7), качество воздуха (8).

Градостроительные факторы: плотность населения на урбанизированной территории (9), компактность (10), обеспеченность озеленёнными территориями (11), доступность общественным транспортом (12).

Социокультурные факторы: ОКН (13), доля организаций культуры на 1000 жителей (14), масштаб и уникальность календаря событий (15), НКО (16).

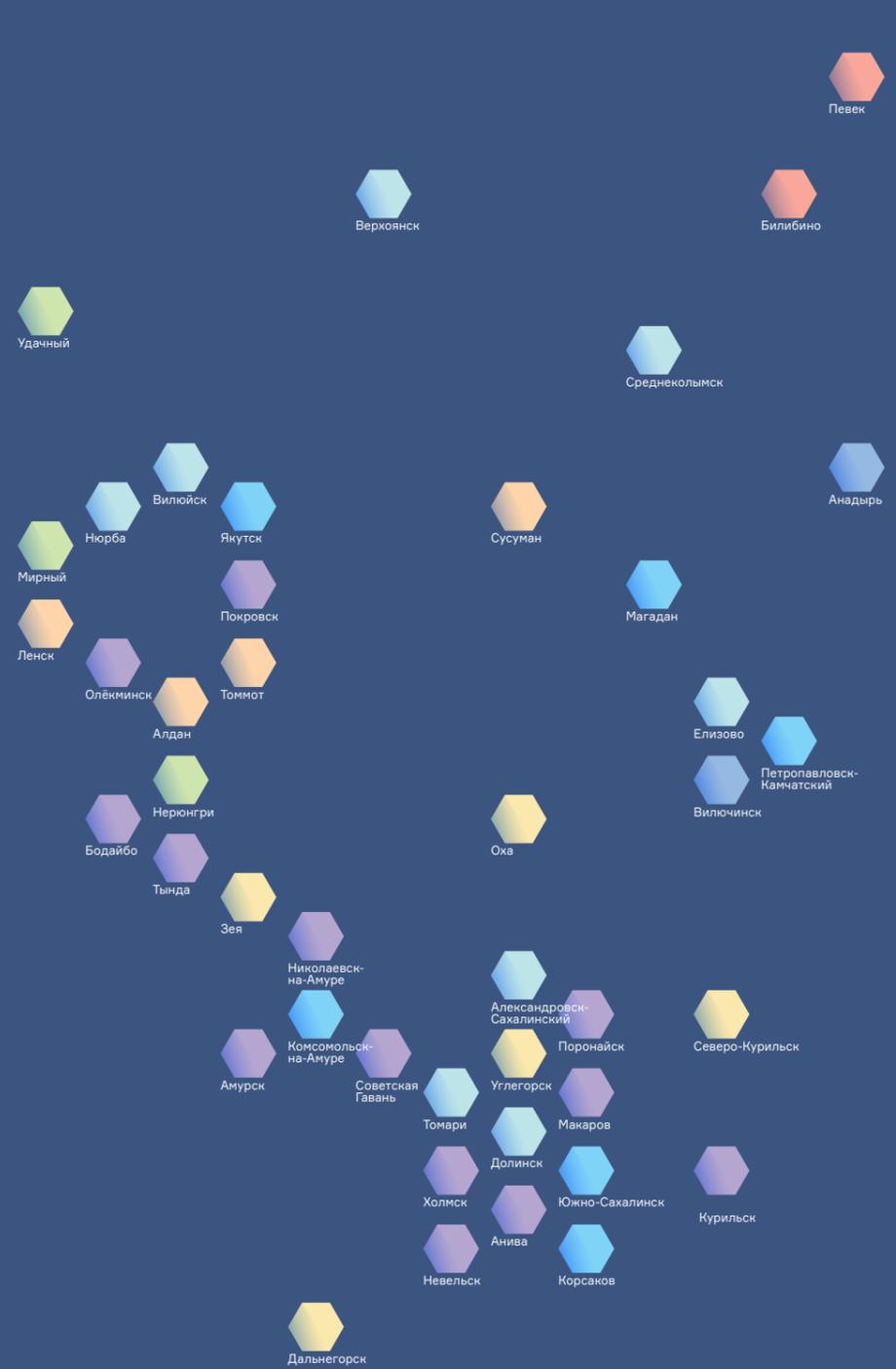
Типологизация городов производилась посредством их группирования методом кластеризации К-средних и кластеризации по матрице близости значений указанных 16 факторов, определяющих условия формирования общественных пространств. Сравнение получившихся на основе двух методов кластеров позволило выявить отклонения и сформировать восемь итоговых групп городов с наиболее близкими сочетаниями баллов. Специфика географических, демографических и исторических особенностей городов нашла отражение в условных названиях групп городов, отличающихся комплексом предпосылок развития систем общественных пространств [12].

Сравнение совокупности всех ранжированных показателей применительно к выделенным группам городов с точки зрения сложившихся условий формирования общественных пространств показывает внутреннюю неоднородность совокупности городов, относимых нормативно-правовыми документами к категории городов Крайнего Севера и АЗРФ. Так, например, ожидаемо выделяется группа сложноорганизованных городов с высокой численностью населения (*Крупные*), для которых в той или иной мере релевантны распространённые в Российской Федерации подходы к формированию общественных пространств. Ряд городов обособился по территориальным признакам (*Восточные* и *Древние*), их также отличают широкие возможности для работы с природным и культурным потенциалом. *Исчезающие* и *Прибрежные* — это группы городов с раздробленной планировочной структурой и сложной демографической ситуацией, при этом отличающиеся благоприятными климатическими условиями и высокой активностью учреждений культуры. Города групп *Индустриальные* и *Северные* имеют различную демографическую ситуацию и культурную составляющую и испытывают значительное влияние климатических факторов, но при этом обладают наилучшими предпосылками для формирования классических систем общественных пространств, в т. ч. исходя из особенностей планировочной структуры городов и бюджетной обеспеченности. Группа городов *Недоступные* характеризуется наиболее сложными социально-экономическими и климатическими условиями для создания общественных пространств и применения общепринятых нормативов. Города этой группы расположены за полярным кругом, имеют важное стратегическое значение, часть из них относится к закрытым территориальным образованиям (ЗАО).

12. Распределение городов по группам

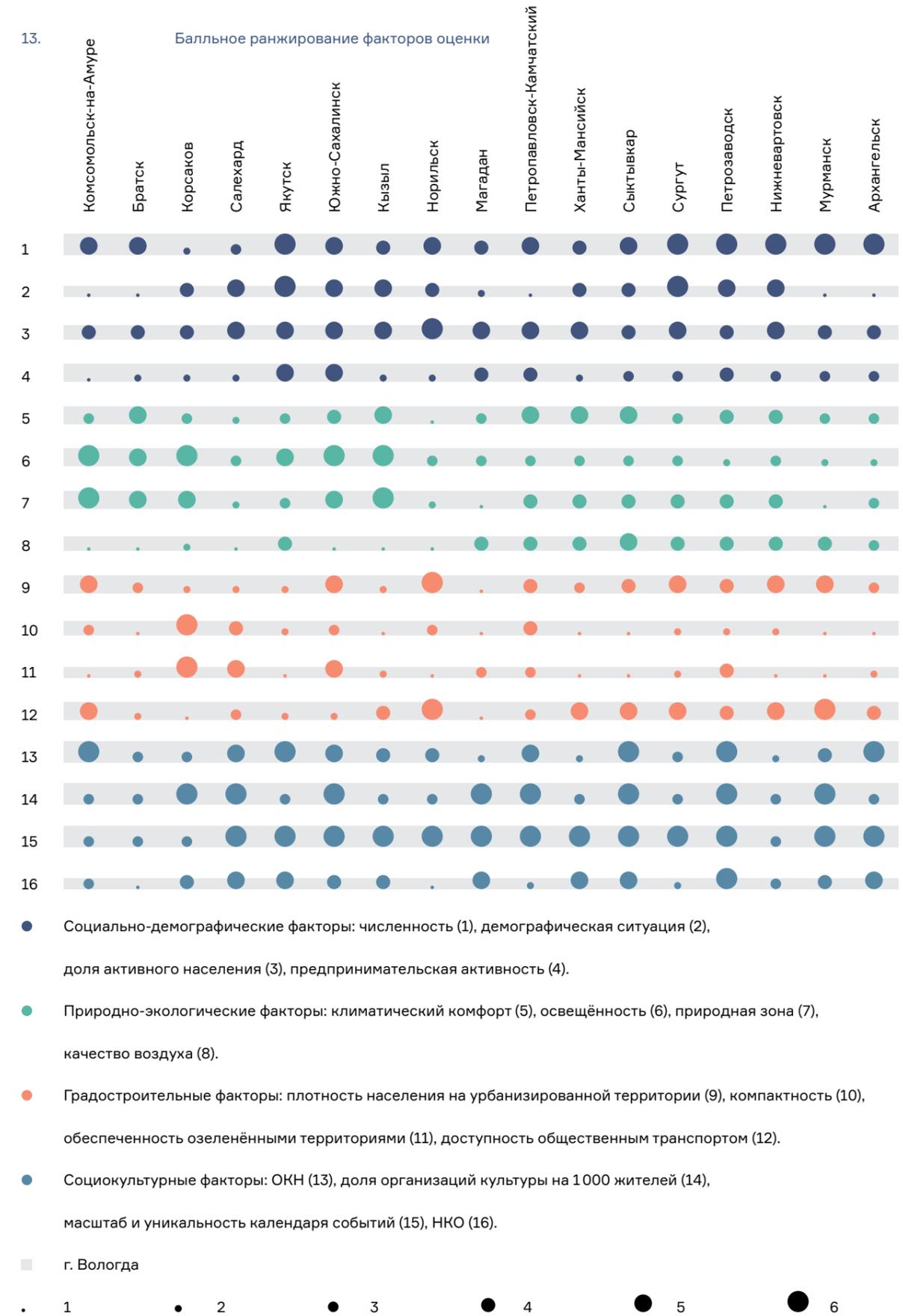


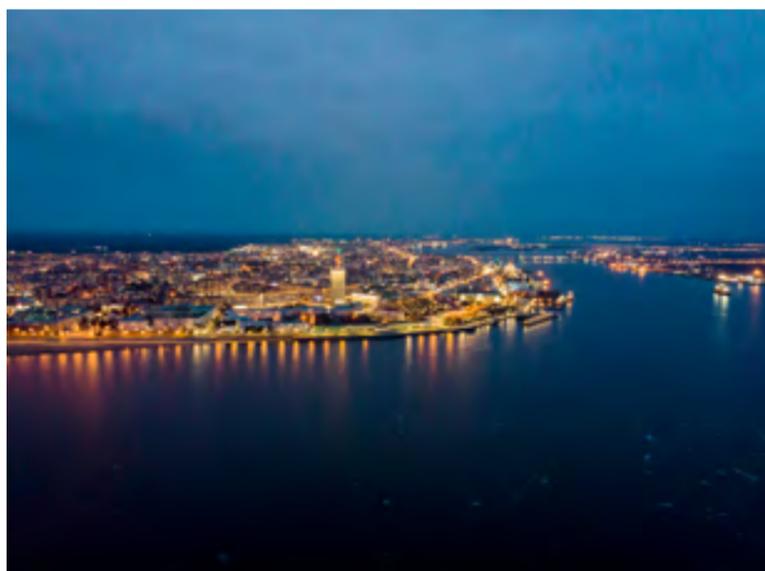
- Группы городов:
- Крупные
  - Прибрежные
  - Индустриальные
  - Северные
  - Недоступные
  - Исчезающие
  - Восточные
  - Древние



## Группа 1 «Крупные»

Преимущественно города с высокой численностью населения, столицы регионов с высокой плотностью населения, развитыми транспортной сетью и промышленным комплексом и, как следствие, неблагоприятной экологической обстановкой. Столичные функции городов группы притягивают деятельность НКО, событийный календарь формируют международные и региональные брендовые фестивали.





Петрозаводск

© С. Цепек | Фотобанк Лори

Якутск

© В. Казарин | Фотобанк Лори

Архангельск

© С. Яковлев | Фотобанк Лори

Сургут

© В. Мельников | Фотобанк Лори

## Группа 2 «Прибрежные»

Города, вытянутые вдоль берегов рек и морей, с относительно комфортными климатическими условиями проживания, представляющие яркие примеры линейного пространственно-планировочного каркаса, структура которого в силу наличия прибрежных рекреационных территорий, не включённых в границы городских округов, характеризуется низким процентом озеленения. Демографическая ситуация негативная, предпринимательская активность в городах данной группы низкая, при этом отмечается высокая активность учреждений культуры.



## 14. Балльное ранжирование факторов оценки





Дальнегорск

© П. Сапрыкин | Фотобанк Лори

Усть-Кут

© О. Елагин | Фотобанк Лори



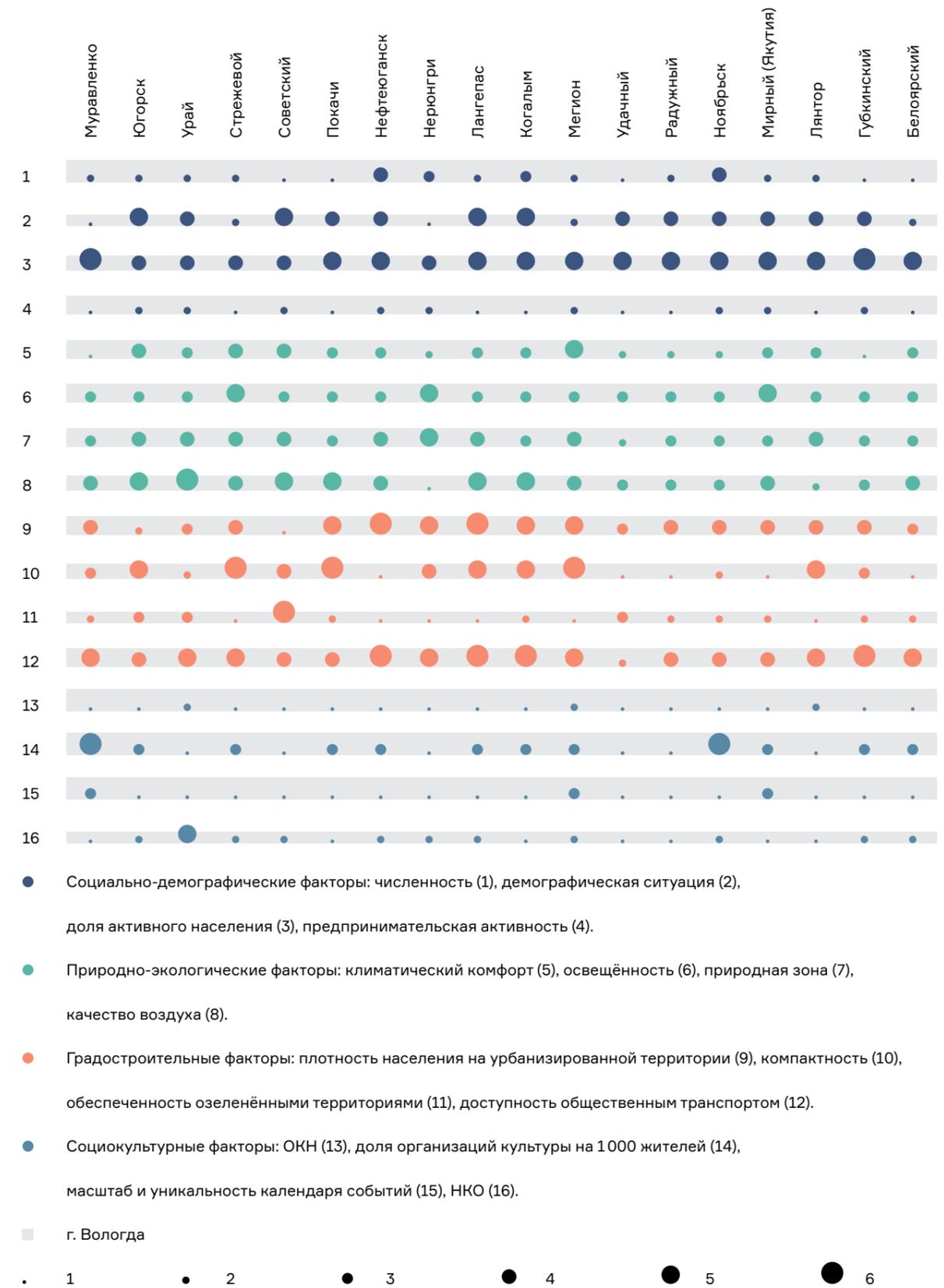
Северо-Курильск

© В. Князев | Фотобанк Лори

Молодые малые и средние города, сформировавшиеся на месте вахтовых поселков и крупных месторождений, в которых прослеживается влияние корпораций — высокая плотность населения, притягивание трудовых ресурсов и развитая инфраструктура, при которой заметно негативное воздействие на состояние окружающей среды.



15. Балльное ранжирование факторов оценки





Лянтор

© В. Мельников | Фотобанк Лори



Покачи

© В. Мельников | Фотобанк Лори



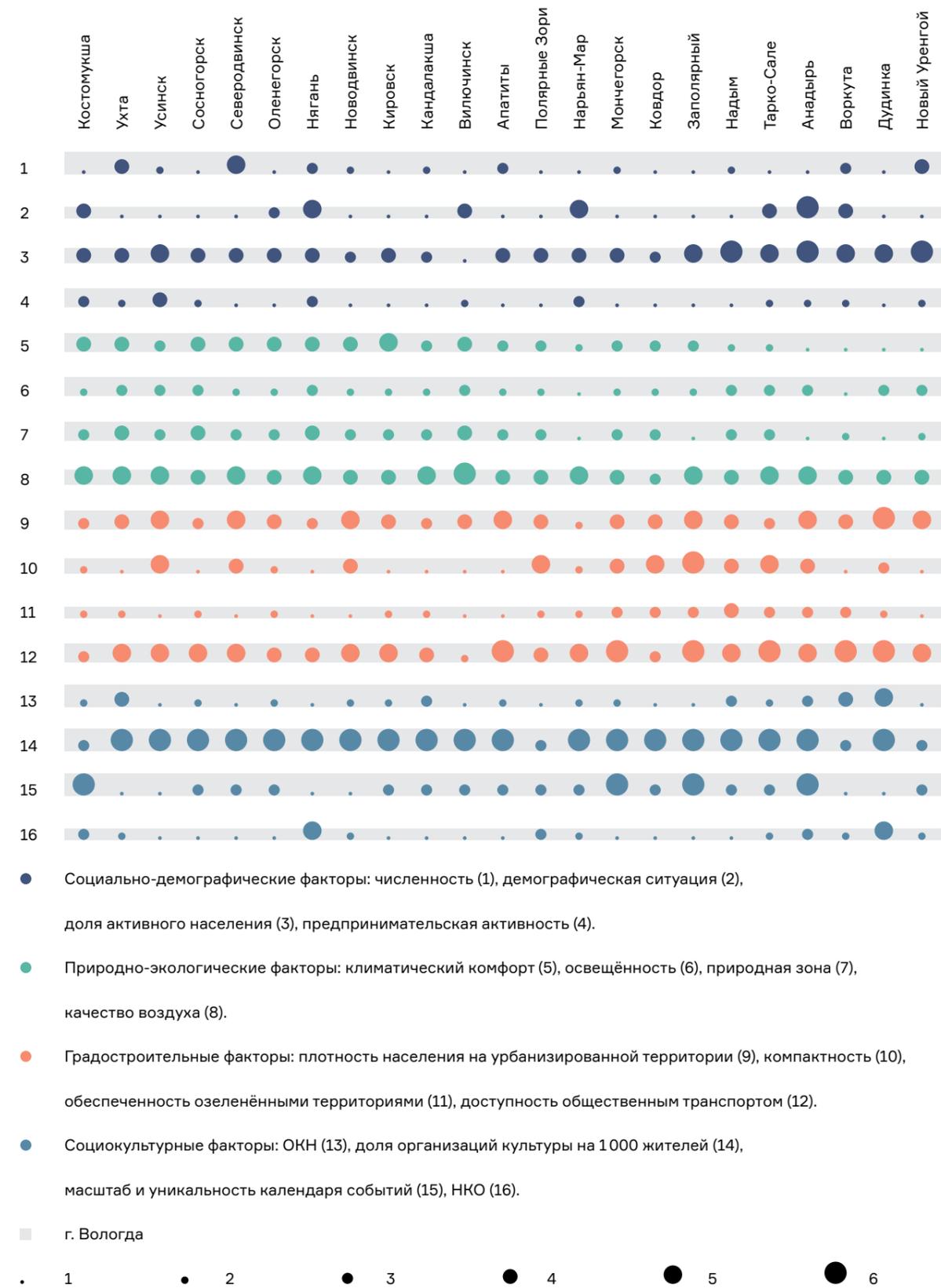
Лангепас

© В. Мельников | Фотобанк Лори

Города с неблагоприятными климатическими условиями, отличающиеся компактной структурой и транспортной связанностью, наличием исторических памятников, оттоком населения. Отмечается высокая активность учреждений культуры и вовлечённость местных сообществ в событийную программу.



16. Балльное ранжирование факторов оценки





Нарьян-Мар

© Е. Боброва | Фотобанк Лори



Анадырь

© А. Степанов | Фотобанк Лори



Мончегорск

© И. Матвеев | Фотобанк Лори

## Группа 5 «Недоступные»

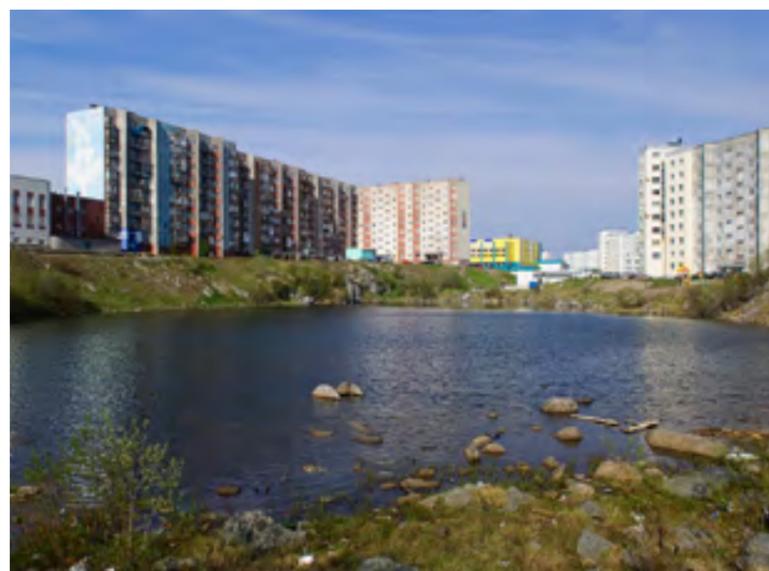
Группа сформирована расположенными за полярным кругом закрытыми административно-территориальными образованиями (ЗАТО) и труднодоступными городами Сибири с крайне неблагоприятными климатическими условиями, в т. ч. значительными ветровыми нагрузками.

Это центры промышленного освоения Арктики и полярного мореплавания. Благодаря комплексному планированию города отличаются компактностью, хорошей транспортной доступностью, инфраструктурой и развитой сетью культурных учреждений.



## 17. Балльное ранжирование факторов оценки





Североморск

© А. Субач | Фотобанк Лори

Снежногорск

© В. Палес | Фотобанк Лори



Певек

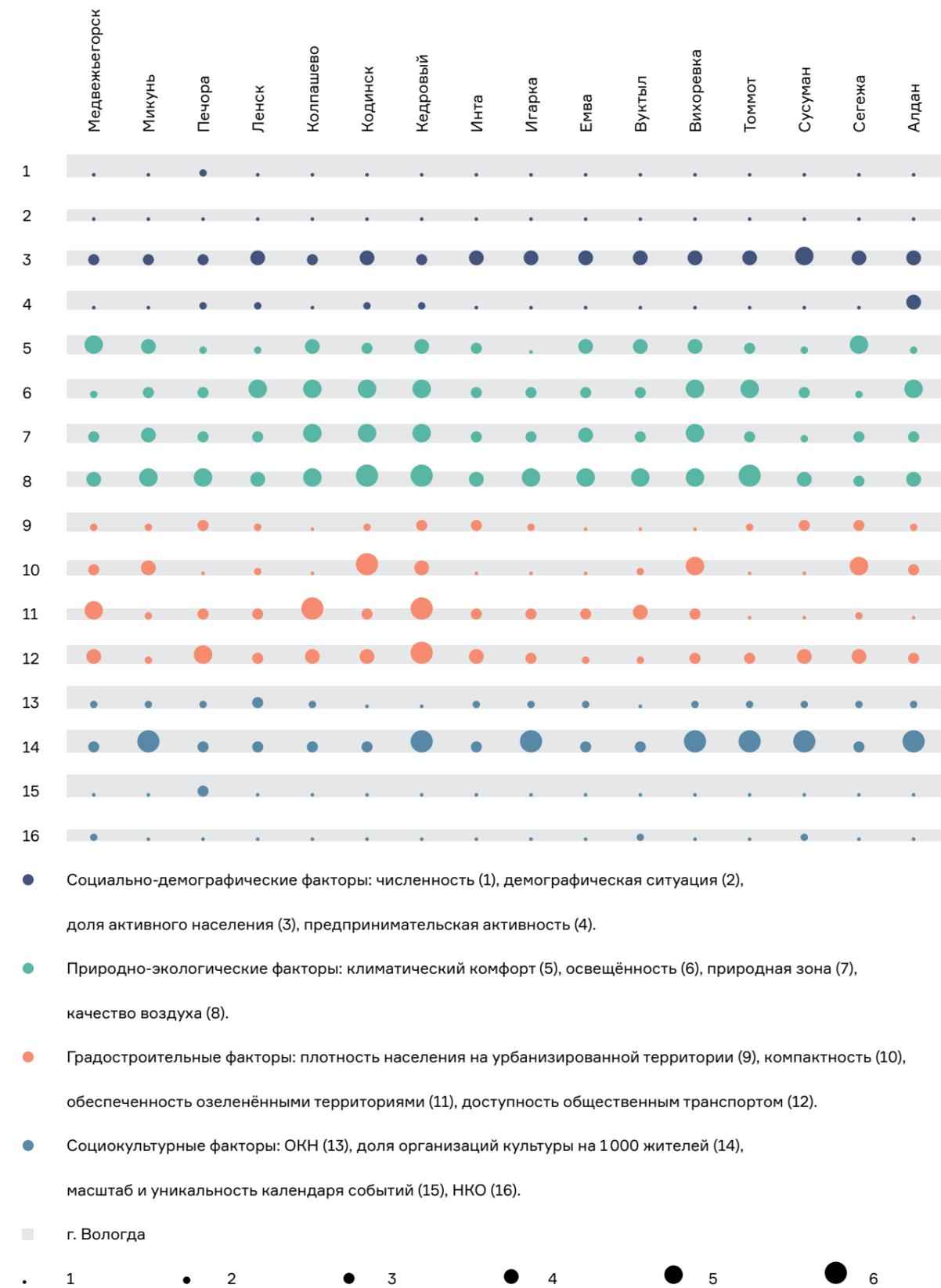
© А. Степанов | Фотобанк Лори

Группа 6 «Исчезающие»

Малые города с низкой плотностью населения, миграционной и естественной убылью населения. Группа отличается достаточно высокой активностью учреждений культуры и долей активного населения. Целевые мероприятия связаны с символическим капиталом, в т.ч. гастрономическими и спортивными традициями, уникальными объектами.



18. Балльное ранжирование факторов оценки





Сегежа

© А. Кецялайнен | Фотобанк Лори



Ленск

© Р. Фомин | Фотобанк Лори

Игарка

© Serg Zastavkin | Фотобанк Лори

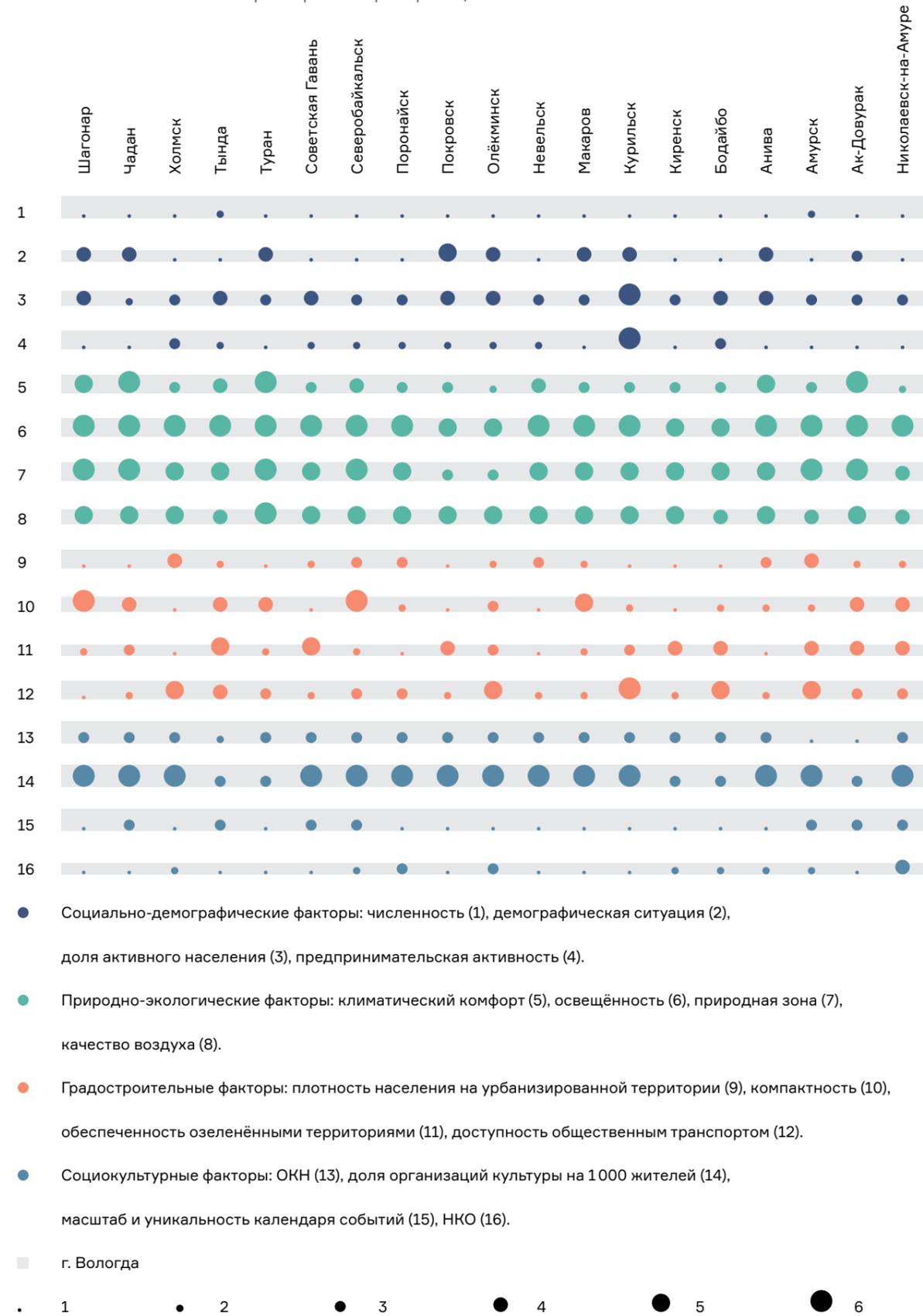


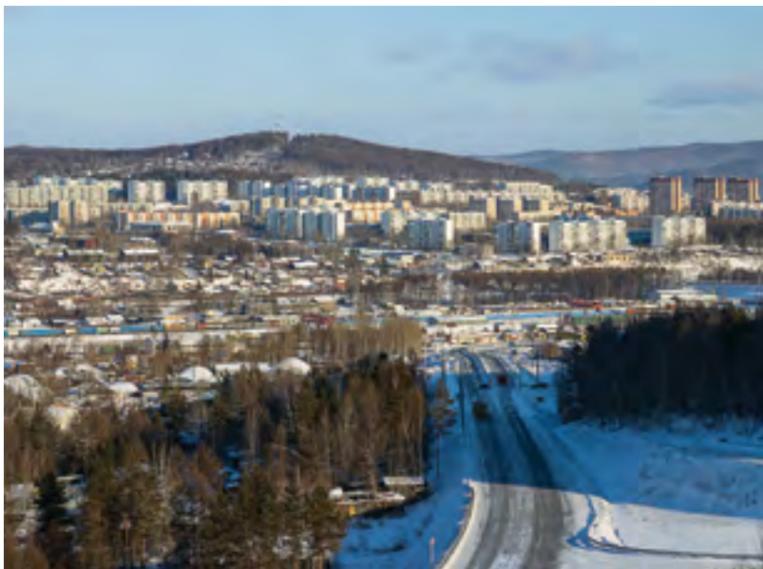
Города Дальнего Востока и Сибири, появившиеся в период освоения территорий

и ресурсов, характеризующиеся комфортными условиями проживания и многонациональным культурным наследием.



19. Балльное ранжирование факторов оценки





Тында

© А. Степанов | Фотобанк Лори

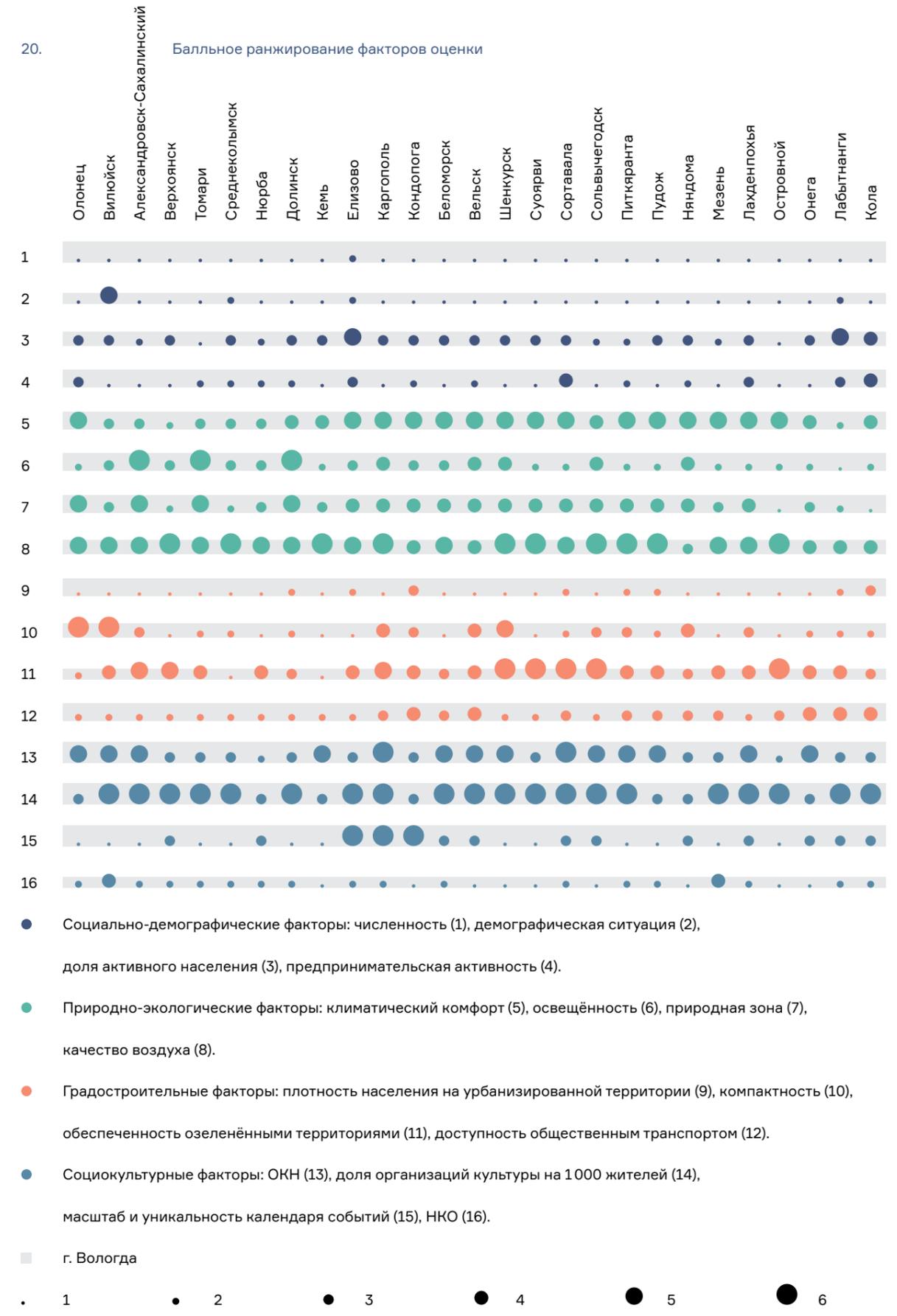
Холмск © RedTC | Фотобанк Лори



Ак-Довурак

© В. Матонин | Фотобанк Лори

Малые города, формировавшиеся как естественные поселения до XIX в., для которых характерен относительный климатический комфорт. В силу расположения в лесных зонах и слабого развития городской и транспортной инфраструктуры, отсутствия крупных промышленных предприятий отличаются высокой степенью озеленения и благоприятной экологической обстановкой. Демографическая ситуация в городах негативная, при этом можно выделить высокую активность учреждений культуры и НКО, с преобладающей долей спортивных событий и мероприятий по народному творчеству.





Беломорск

© С. Потехин | Фотобанк Лори



Сортавала

© С. Цепек | Фотобанк Лори



Олонец

© С. Цепек | Фотобанк Лори

### 5.1. Особенности формирования систем общественных пространств северных городов

Анализ систем общественных пространств проводился в целях выявления особенностей распределения открытых и закрытых общественных пространств в городах выделенных групп. При рассмотрении систем общественных пространств, сформировавшихся в северных городах, были определены их ключевые элементы, оценены разнообразие и связанность между собой, а также локализация в структуре города и пространственная сопряжённость открытых и закрытых общественных пространств.

Эффективность общественных пространств в городе во многом является зависимой от их системной взаимосвязанности и функционального разнообразия, обусловленных совокупным действием природных, антропогенных и социальных факторов. При этом существующие системы общественных пространств северных городов отражают эволюцию подходов к организации городской среды от дореволюционного градостроительства до массовой советской застройки.

В ряде городов сохранилась дорегулярная планировочная структура, где в качестве доминант пространственно-композиционной системы выступали религиозные объекты — храмы, а главными общественными пространствами являлись соборная и торговая площади (Кемь, Сольвычегодск, Каргополь, Енисейск). При этом система обособленных общественных пространств в этих городах не формировалась.

Некоторые посёлки приобрели статус городов без целенаправленной трансформации среды в городскую (Урай, Беломорск, Каргополь, Мезень, Олонец, Онега, Пудож), что не способствовало эффективности общественных пространств. Особенности планировочной организации этих городов (высокая доля ИЖС в структуре города, в среднем превышающая 60 %, и мало- или среднеэтажная застройка) обусловили однородность городской среды и ограниченное количество значимых общественных пространств и, как следствие, отсутствие связанности хаотично расположенных элементов внутри жилой застройки с объектами, расположенными вне частного сектора.

# 40

городов

появились до 1800 г.  
как естественные поселения  
малых коренных народов  
и погосты русских княжеств

Первый населённый  
пункт, получивший статус  
города, — Архангельск

# 50

городов

возникли рядом  
с месторождениями руд, нефти,  
газа, на базе комбинатов  
и электростанций

были образованы в ходе освоения  
территорий Сибири и Дальнего  
Востока как военные форпосты,  
остроги, порты и перевалочные  
пункты экспедиций

Вельск, Онега, Олонец, Каргополь,  
Сортавала, Лахденпохья,  
Курильск — места самых  
древних поселений среди  
северных городов

были построены  
вместе со строительством  
железных дорог

# 29

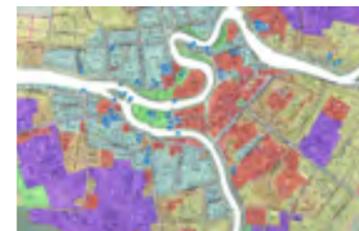
городов

# 12

городов

21.

Олонец. Открытые общественные пространства в сохранившейся  
дорегулярной планировочной структуре



В городах, возникших ранее XVIII в., но формировавшихся в XIX — нач. XX в. (Енисейск, Петрозаводск), функционально-планировочная структура преимущественно складывалась в процессе реализации застройки по регулярным планам, предусматривающим создание главных осей городов и крупных открытых пространств (площадей) перед знаковыми гражданскими и культовыми объектами. Регулярная застройка и создание публичных рекреационных территорий обеспечили разнообразный набор общественных пространств (парки, скверы, площади, аллеи), который был дополнен в советское время, в т. ч. за счёт включения в городскую черту сохранившихся ландшафтов, создания специализированных парков, рекреационных территорий около объектов образования и здравоохранения и т. п.

В период активного промышленного освоения природных ресурсов Севера европейской части страны, Сибири и Дальнего Востока возникали многочисленные рабочие посёлки, часть из которых впоследствии стали городами. В городах, развивавшихся в соответствии с генеральными планами, системы общественных пространств подчинялись общему контекстуальному замыслу, предполагавшему учёт сложных инженерно-геологических условий (многолетнемерзлые породы, сейсмичность), следование рельефу, смягчение негативных метеорологических явлений (температурные экстремумы, ветры, снежные заносы), функциональность первых этажей (Норильск, Магадан, Мончегорск). Тем не менее, созданные в соответствии с генеральными планами системы общественных пространств зачастую были неэффективны из-за избыточности «номенклатурных» пространств и их чрезмерных размеров, что в сочетании с невысокой концентрацией населения обусловило их низкую востребованность.

22. Система открытых общественных пространств, получившая развитие в период регулярной планировки города



В городах, возникших и реконструированных в период начиная с 1960–1970-х гг., превалирует массовая серийная застройка высокой плотности и максимальной жилищной эффективности, часто за счёт неоптимальной планировочной структуры и отсутствия многофункционального использования нижних этажей застройки. Традиционно в микрорайонах благоустраивались дворовые пространства и в пешей доступности создавались рекреационные территории общего пользования — скверы и бульвары, которые не предназначались для длительного отдыха и со временем потребовали функционального переосмысления.

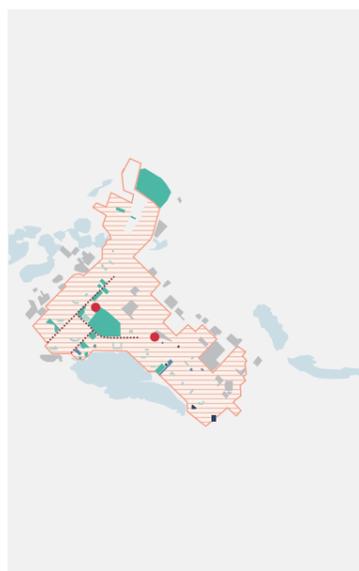
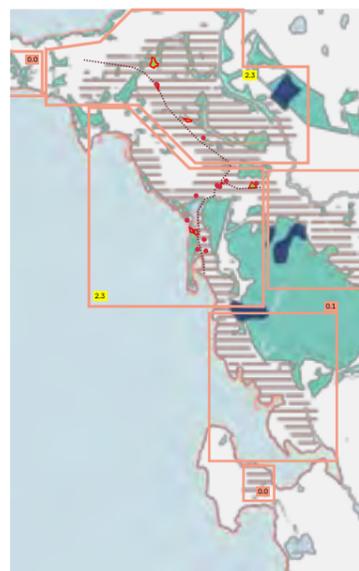
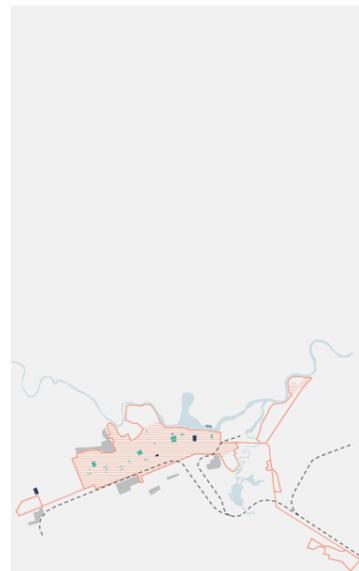
В 1970–1980-е применялись и индивидуальные решения, разработанные на основе индустриального крупнопанельного домостроения (Надым, 305-й район в г. Мурманске). Например, в Мурманске застройка микрорайона имела сложноконтурную планировку и формировала единый монолитный фронт, что снижало скорость ветра во дворах в два-три раза. В ветровой тени размещались школы и детские сады, спортивные площадки и небольшой стадион. Первые этажи были заняты магазинами, домами быта и другими объектами бытового обслуживания, а разнообразие фронта застройки решалось за счёт торцевого размещения мозаичных панно.

Гигантизм советской эпохи, курс на моноцентричность городов в сочетании с большими территориальными резервами развития, смена градостроительных приоритетов и отсутствие в ряде случаев документов планирования привели к бессистемному формированию общественных пространств во многих северных городах. Как следствие, для них характерны несвязанность, функциональная неартикулированность, инфраструктурная неадаптированность к полярной ночи и климатическим особенностям, игнорирование экотопических особенностей зон тундры и лесотундры и др.

В нормативных требованиях к планировке и застройке населённых мест в части обеспеченности озеленёнными территориями общего пользования долгое время сохранялся унифицированный подход, в большей мере учитывающий численность городов, а не природные условия. За последние 60 лет методический подход к нормированию принципиально не изменился, изменились сами нормы: обеспеченность озеленёнными территориями общего пользования городского значения повысилась с 8 до 10 м<sup>2</sup>/чел в крупных городах, с 4 до 8 м<sup>2</sup>/чел в средних и с 7 до 8–10 м<sup>2</sup>/чел в малых городах. Площадь озеленённых территорий общего пользования в жилой застройке уменьшилась с 11 до 6 м<sup>2</sup>/чел для крупных городов и с 7 до 6 м<sup>2</sup>/чел для средних.

Существенным является изменение норм озеленения в зависимости от природной зоны и ландшафтного окружения: уменьшение норматива для тундры и лесотундры до 2 м<sup>2</sup>/чел, а также возможность уменьшения не более чем на 20 % площади озеленённых территорий общего пользования в средних, малых городах и сельских поселениях, расположенных в окружении лесов, прибрежных зонах крупных рек и водоёмов<sup>5</sup>.

<sup>5</sup> Изменения между СНиП II-К.2-62 и СП 42.13330.2016.



Однородная городская среда с доминантой — Собор Благовещения Пресвятой Богородицы, Сольвычегодск © О. Грицан

Площадь, Стрежевой © Д. Барашкова

Район крупнопанельного домостроения, Надым © Г. Писоцкий | Фотобанк Лори

Площадь Ленина, Инта © И. Чернова

Площадь Ленина, Петропавловск-Камчатский © О. Грицан

Оценка обеспеченности озеленённых территорий общего пользования для каждого города с учётом природной зоны и положения относительно крупных природных объектов показала, что более чем в половине северных городов нормативы обеспеченности превышены [23]. Однако востребованность открытых общественных пространств при этом остаётся невысокой, как из-за отсутствия адаптированной инфраструктуры, так и по причине дискомфорта пребывания на открытом воздухе в холодные периоды, в то время как летний период многие жители проводят в более тёплых регионах.

Тем не менее, существующая практика планирования продолжает традиционный подход к формированию озеленённых территорий. Так, например, в Анадыре в границах городской черты около 80 % занимают земли, не вовлечённые в градостроительную деятельность, а жилая и общественная застройка не превышают 5 %. Обеспеченность озеленёнными территориями общего пользования составляет 3,0 м<sup>2</sup>/чел, планируемая на расчётный срок до 2042 г. обеспеченность озеленёнными территориями должна составить 12,9 м<sup>2</sup>/чел, несмотря на невостребованность территорий общего пользования и ограниченные в силу природных условий возможности для озеленения.



Отсутствие озеленения, Анадырь

© А. Степанов | Фотобанк Лори

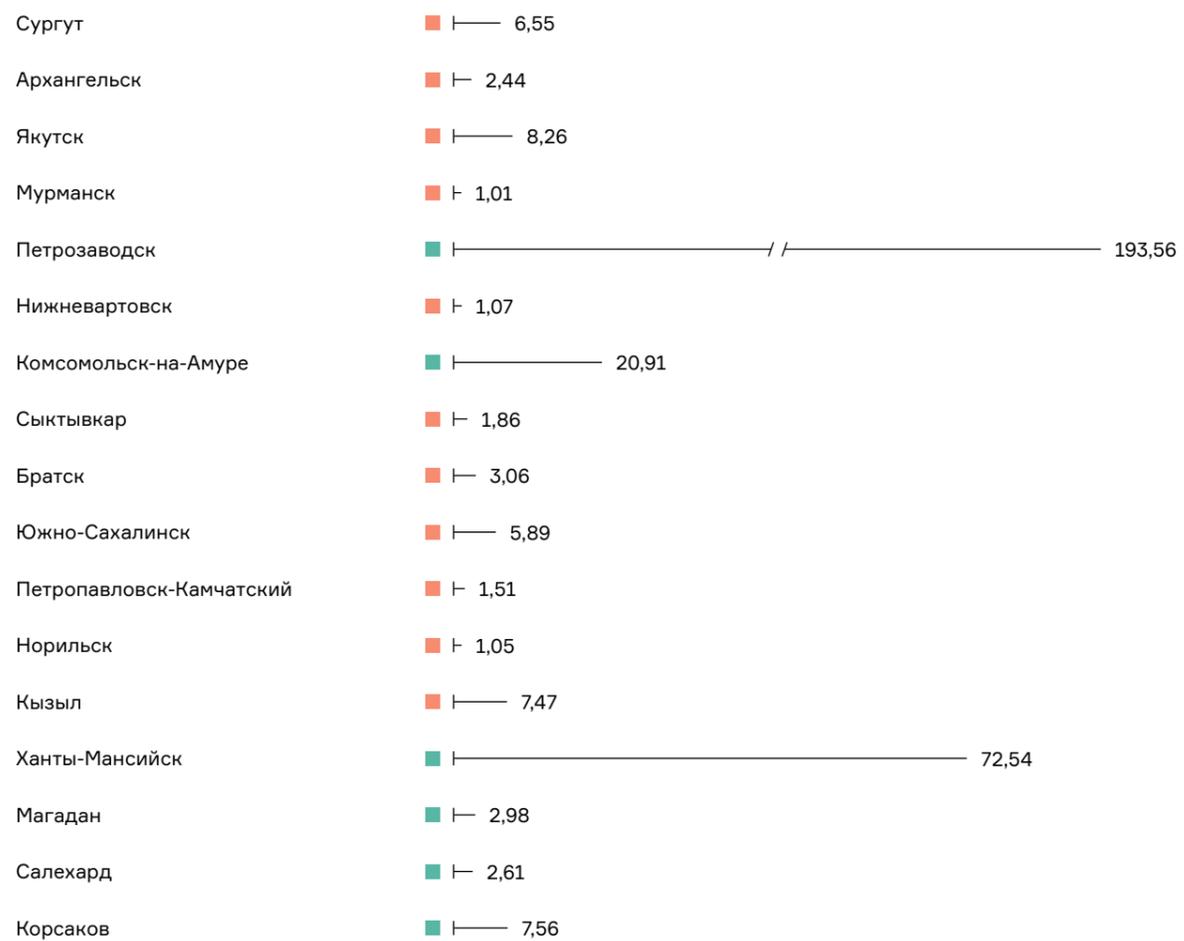
Поморская набережная, Кола

© Ю. Хапанцева



общего пользования на 1 человека

## Группа 1



## Группа 2



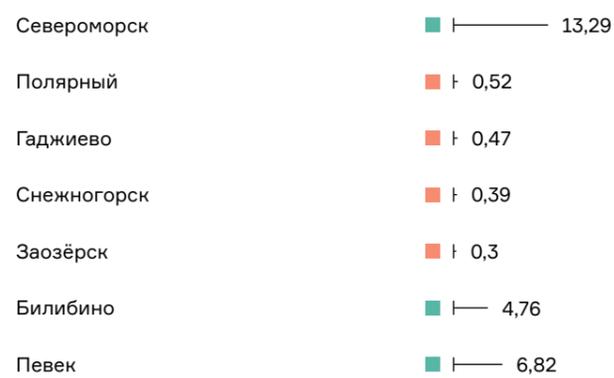
### Группа 3



### Группа 4



### Группа 5



### Группа 6



### Группа 7



Группа 8



26 °C  
2,89 м

максимальная высота  
снежного покрова  
в Петропавловске-Камчатском

максимальная температура  
летом в Амурске

67 °C  
- 67 °C

минимальная температура  
зимой в Верхоянске

максимальная  
скорость ветра в Курильске

44 м/с

## 5.2. Система открытых общественных пространств

Возможность реализации жителями города различных досуговых сценариев в пределах открытых общественных пространств зависит от разнообразия этих пространств и их системного взаимодействия. Чем сложнее организована система общественных пространств, тем большее количество запросов жителей на отдых и досуг может быть удовлетворено. Очевидно, что крупные города имеют более развитые системы общественных пространств, чем малые. Тем не менее, обеспеченность общественными пространствами жителей малых городов сопоставима с таковой в крупных городах, а в отдельных случаях превышает аналогичные показатели, не обеспечивая при этом вариативных практик досуга.

В целях выявления особенностей систем открытых общественных пространств северных городов были проанализированы такие признаки, как планировочная организация и номенклатурное разнообразие. Анализ разнообразия открытых общественных пространств и их сочетаемости в пределах определённых районов позволил выделить два «номенклатурных» набора общественных пространств: базовый и расширенный [24].

Базовый набор общественных пространств представлен стандартным минимумом открытых общественных пространств — территориями общего пользования (парки, скверы, площади) и спортивного назначения, имеющими свободный доступ (открытые стадионы и озеленённые территории объектов физкультуры и спорта), а также детскими площадками, находящимися за пределами учреждений. В расширенный набор вошли пространства, обеспечивающие большее функциональное наполнение среды (бульвары, аллеи, смотровые площадки, тематические площадки и др.).

В структуре города общественные пространства одного набора могут быть рассредоточены или локализованы в центрах и вдоль планировочных осей, в ряде случаев образуя более сложные пространственные структуры в сочетании с закрытыми общественными пространствами.

В сложноорганизованных городах — многосоставных [Приложение № 2] — система открытых общественных пространств ожидаемо усложняется и представляет собой сочетание нескольких самостоятельных номенклатурных наборов, распределённых по территории.



Территория смотровой площадки,

Ухта © А. Ядерская

В результате по совокупности признаков были выделены шесть типологических ситуаций различной степени сложности пространственной организации системы открытых общественных пространств [25].

Рассмотрение номенклатурного состава общественных пространств [26] показало, что в большей части городов (96 из 141) встречается расширенный набор общественных пространств и только треть (45 из 141) имеет базовый набор или лишь его отдельные элементы. При этом примерно в 40 % всех городов (56 из 141) целостные системы общественных пространств не сформированы.

Базовый набор общественных пространств

■	Классические:
	парки,
	скверы,
	площади.
■	Спортивные:
	стадионы;
	озеленённые территории физкультуры и спорта (спортивные базы и др. не на территории общеобразовательных школ).
■	Детские площадки (за пределами учреждений)

Расширенный набор общественных пространств

■	Рекреационные:
	аллеи и бульвары;
	сады;
	территории ограниченного пользования (культовых учреждений, учреждений культуры, образования);
	смотровые площадки;
	организованные пляжи;
	набережные;
	пешеходные зоны (благоустроенные пешеходные улицы);
	пикниковые зоны.
■	Тематические:
	фестивальные площадки;
	парки аттракционов.

■	Анклавные пространства:
	этнографические комплексы;
	спортивно-рекреационные комплексы, в т. ч. лыжные базы, горнолыжные комплексы;
	природно-рекреационные зоны;
	картинги.
■	Альтернативные пространства:
	лодочные гаражи;
	садовые товарищества в городе, на его периферии;
■	заброшенные здания как точки сбора молодёжи;
■	гаражи;
■	неорганизованные места для пикников;
■	прибрежные территории, в т. ч. неорганизованные пляжи.

Элементы базового набора

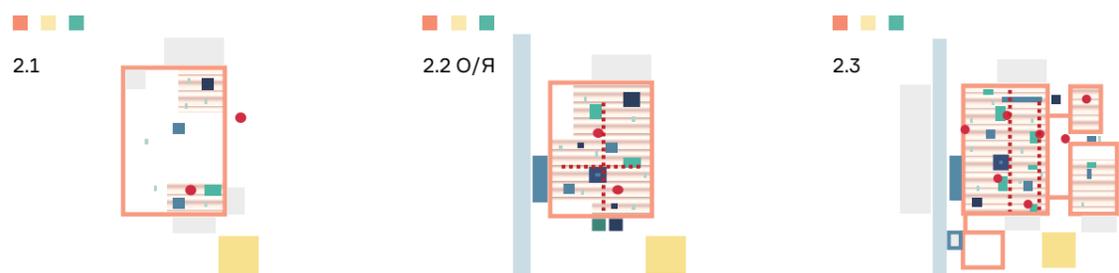
- классические
- спортивные
- детские площадки

Элементы расширенного набора

- рекреационные
- тематические
- альтернативные
- анклавные

Принцип организации в структуре города

2. Расширенный набор  
 подтип 1 (S) ■ подтип 2 (M) ■ подтип 3 (L) ■  
 по насыщенности и/или по разнообразию



1. Базовый набор



0. Неполный базовый набор



Делокализация пространств.

Локализация пространств. (Я) — ядерный и (О) — осевой подтипы.

Локализация пространств + системное взаимодействие.

Совместная работа открытых и закрытых общественных пространств на основе ядерной или осевой локализации.

Набор общественных пространств

Тип 0.1	Делокализованное расположение открытых и закрытых общественных пространств при наличии неполного базового набора.
Тип 1.1	Делокализованное расположение открытых и закрытых общественных пространств при наличии базового набора объектов.
Тип 1.2	Локализованное расположение открытых и закрытых общественных пространств при наличии базового набора объектов ядерной (подтип 1) и линейной (подтип 2) локализации.
Тип 2.1	Делокализованное расположение открытых и закрытых общественных пространств при наличии расширенного набора объектов.
Тип 2.2	Локализованное расположение открытых и закрытых общественных пространств при наличии расширенного набора объектов, ядерной (подтип 1) и линейной (подтип 2) локализации разного уровня насыщенности.
Тип 2.3	Системное расположение открытых и закрытых общественных пространств при наличии расширенного набора объектов разного уровня насыщенности.

Города с базовым набором общественных пространств или его отдельных элементов, как правило, имеют численность населения менее 20 тыс. человек и отличаются развитым сектором индивидуальной жилой застройки (более 55 % селитебной территории). Однако численность населения не всегда является решающим фактором при формировании системы общественных пространств. Так, например, один из самых малочисленных городов России — Кедровый (1940 человек), основанный в 1982 г. как посёлок нефтяников, — имеет широкий набор благоустроенных общественных пространств, в то время как более крупные города Пудож (7 207 человек) и Питкяранта (8 094 человека) не имеют даже базового набора [27]. В ряде случаев в условиях малой численности населения и преобладания сектора ИЖС не сформированы традиционные городские общественные пространства — площади, парки, скверы или иные планировочно обособленные (анклавные) рекреационные территории (Верхоянск, Северо-Курильск, Мезень, Игарка, Пудож, Чадан, Микунь, Питкяранта). Отсутствие традиционных пространств в этих городах и более чем в половине городов с базовым набором препятствует формированию целостных систем общественных пространств как совокупности пространств различного функционального назначения и размера, что допустимо для компактных локальных городов, но неэффективно для городов с линейными размерами, превышающими зону пешей доступности (Питкяранта, Зея, Костомукша).

В целом разнообразие открытых общественных пространств в городах ожидаемо зависит от размера города. В крупных, больших и средних городах (28 из 141) сложились многосоставные системы открытых общественных пространств с расширенным номенклатурным набором, за исключением Лесосибирска, в котором сформирован только базовый набор. При общей развитости систем общественных пространств этих городов можно отметить пространственный дисбаланс их планировочных частей с точки зрения насыщенности открытыми и закрытыми общественными пространствами, при этом наиболее сбалансированной представляется система в Северодвинске.

26. Номенклатурный состав открытых общественных пространств в северных городах

Неполный набор	8 городов
	площадь, или парк, или сквер, открытые объекты спорта
Базовый набор	37 городов
	площадь, парк, сквер, открытые объекты спорта
Расширенный децентрализованный набор	59 городов
	площадь, парк, сквер, открытые объекты спорта, неклассические ООП, анклавные ООП, альтернативные ООП
Расширенный локализованный набор	37 городов
	площадь, парк, сквер, открытые объекты спорта, неклассические ООП, анклавные ООП, альтернативные ООП, закрытые общественные пространства

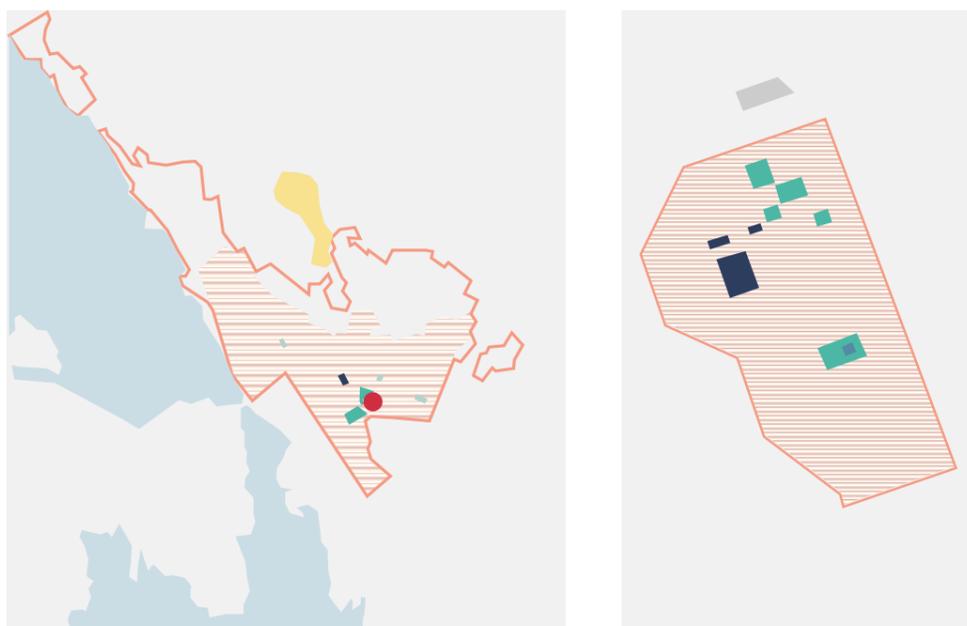
Городов  
29

имеют расширенный набор открытых общественных пространств

Городов  
28

имеют многосоставные системы открытых общественных пространств

27. Питкяранта — отсутствие базового набора при численности 8094 жителя.  
 Кедровый — наличие базового набора при численности 1940 жителей.



В 113 малых городах по мере уменьшения размеров города наблюдается сокращение разнообразия открытых общественных пространств и их количества. Но и здесь есть исключения, например, в городах с численностью до 10 тыс. человек (Томари, Певек, Углегорск, Олёкминск, Покровск и Анива) сложился расширенный набор общественных пространств, локализованных вдоль одной планировочной оси или сконцентрированных в одном ядре.

На формирование систем общественных пространств в северных городах оказывает влияние высокая доля сектора ИЖС, в ряде городов занимающего более 90 % от селитебной территории (Покровск, Советская Гавань, Чадан, Колпашево, Туран, Мезень, Нюрба, Киренск, Каргополь и др.). В большинстве этих городов территории малоэтажной застройки традиционно не обеспечены общественными пространствами. Однако есть города с высокой долей индивидуальной жилой застройки (в т. ч. и более 90 % от селитебной территории), в которых система общественных пространств успешно сформирована (Енисейск, Олёкминск, Покровск, Киренск).



Семёновское озеро, Мурманск  
 © С. Афанасьев | Фотобанк Лори

Бухта Нагаева, Магадан  
 © А. Степанов | Фотобанк Лори





*Представленность в городах тех или иных элементов базового набора зависит от принадлежности территории к природным зонам. Так, например, в условиях тундры и лесотундры создание полноценных парковых территорий в привычном понимании невозможно, поэтому в базовом наборе открытых общественных пространств в малых городах парки отсутствуют, а в крупных городах присутствуют единично (Норильск, Надым, Салехард, Дудинка, Анадырь).*

Ограниченные возможности по созданию традиционных рекреационных пространств свойственны городам, расположенным не только в тундровой и лесотундровой, но и в лесостепной зоне. Исключительным примером является г. Чадан в Республике Тыва, в котором при численности населения 9 223 человека отсутствуют привычные рекреационные объекты пространств, но имеются территории спортивного и иного назначения, а также организована фестивальная площадка, на которой проводится ежегодный международный фестиваль живой музыки и веры «УСТУУ-ХУРЭЭ».



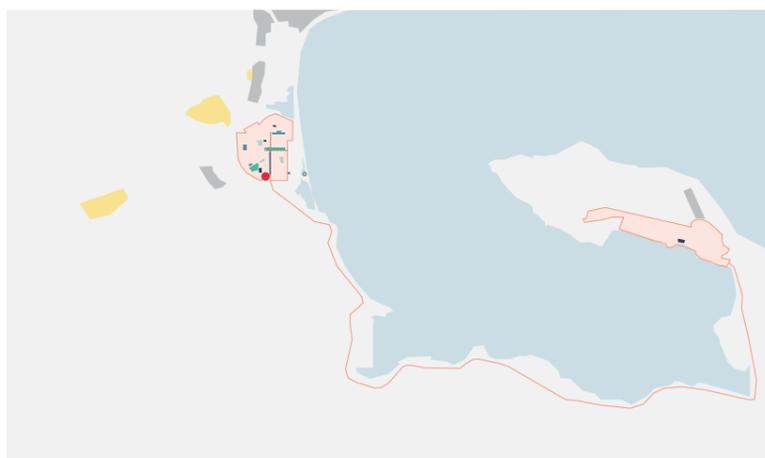
Кайерканский парк, Норильск  
© О. Грицан  
  
Территория детского сада в жилом квартале, Норильск © О. Грицан

*Очевидно, что крупные города, имеющие большую площадь, обладают расширенным набором общественных пространств. С точки зрения эффективности систем общественных пространств важно отметить взаимосвязанность или, наоборот, разорванность отдельных общественных пространств и их локализацию. Многие исследованные города имеют разорванную пространственную организацию — их селитебные территории разделены железнодорожными и автомобильными магистралями (Кандалакша, Сегежа), промышленными зонами (Ноябрьск [28], Комсомольск-на-Амуре, Братск), природными ландшафтами и объектами: водными объектами (Вилючинск [29], Когалым, Кола, Томмот, Киренск), лесными массивами (Ханты-Мансийск, Петрозаводск), сопками (Петропавловск-Камчатский, Мурманск). Подобная ситуация приводит к неравномерному обеспечению общественными пространствами и отсутствию целостности природно-рекреационного каркаса, что, безусловно, снижает эффективность функционирования систем общественных пространств.*

28. Ноябрьск. Разорванность пространственной системы общественных пространств города промышленной зоной

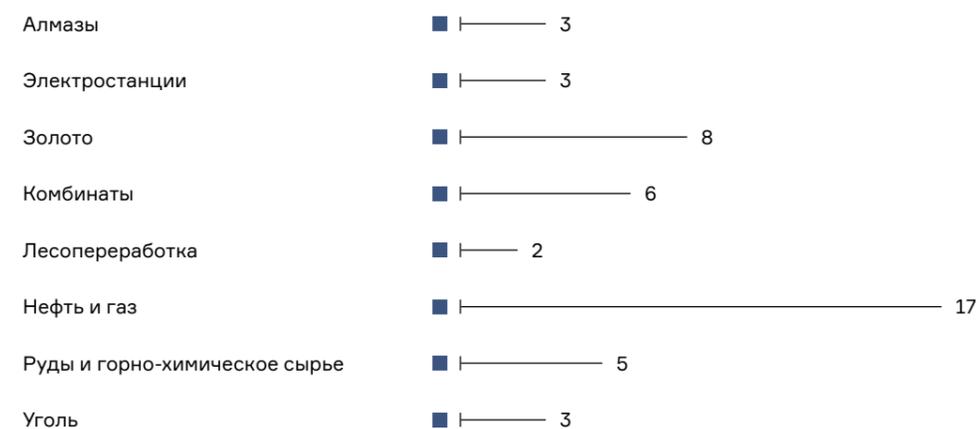


29. Вилючинск. Разорванность пространственной системы общественных пространств города водным объектом — Бухтой Крашенинникова



Большинство городов, имеющих расширенный набор общественных пространств, развивались планомерно либо в качестве самостоятельных индустриальных и административных центров, либо в рамках комплексного освоения территорий, обладающих природными ресурсами. В результате в этих городах сформировались развитые системы с разнообразным набором общественных пространств. В исследовании была проанализирована взаимосвязь развитости системы открытых общественных пространств и специализации и года основания рассматриваемых северных городов.

30. Специализация градообразующих предприятий северных городов

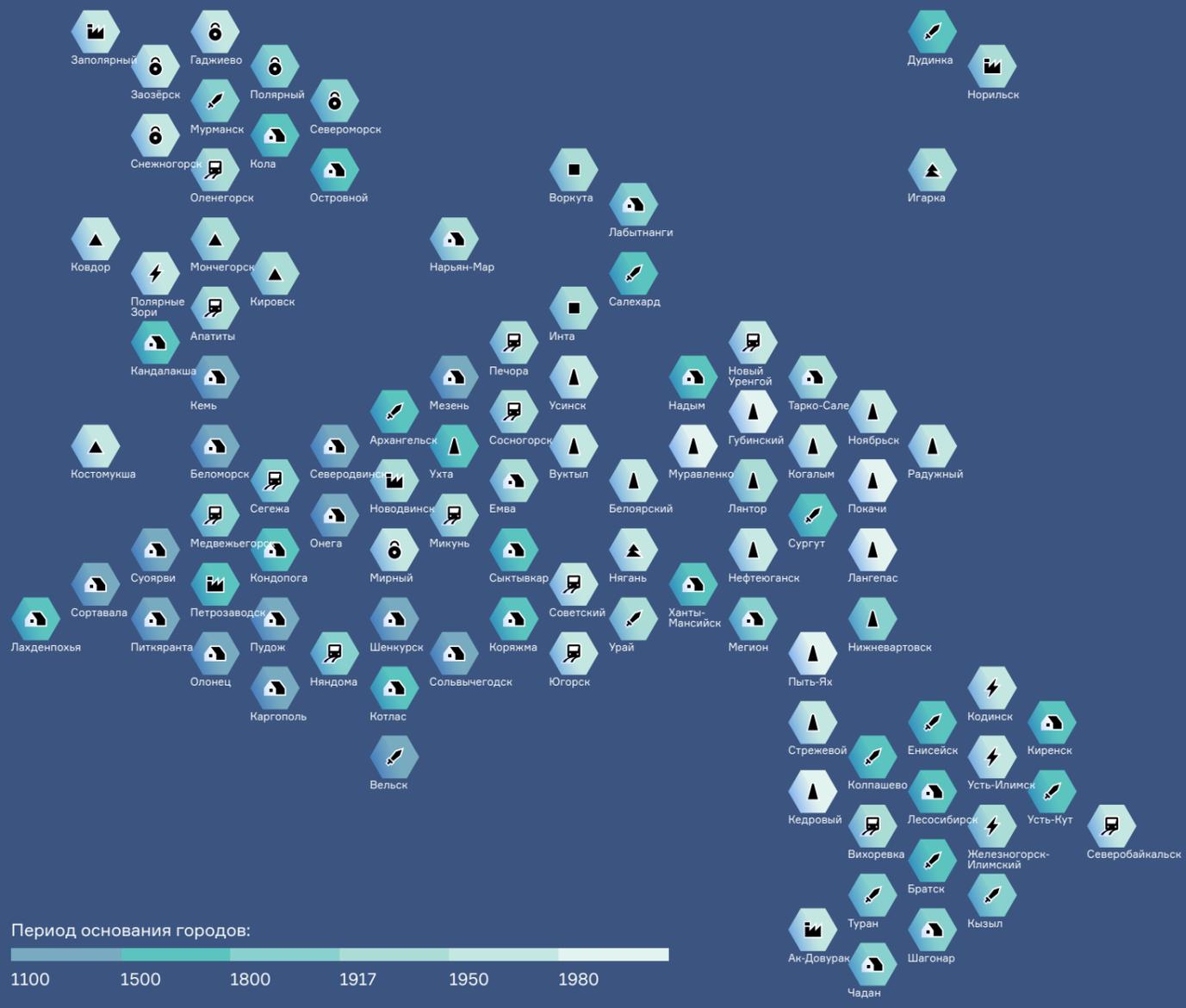


Наиболее развиты системы общественных пространств в городах, возникших в период освоения территории Сибири и Дальнего Востока вне зависимости от конкретной даты основания (военные остроги, посты, порты и крепости, пункты сбора ясака, экспедиционные пункты, переселенцы). Именно этим городам свойственна система открытых общественных пространств с расширенным номенклатурным набором, локализованных вдоль планировочных осей или сконцентрированных в виде ядер (Урай, Певек, Корсаков, Анадырь, Николаевск-на-Амуре, Салехард, Вельск).

Наименее развитые системы общественных пространств отмечены в городах, основанных ранее 1799 г. в качестве поселений (монастыри, погосты, остроги), — среди них Олонец, Каргополь, Онега, Лахденпохья, Верхоянск и другие, не имеющие четкой системы общественных пространств. Следует отметить, что в основанных до XVI в. городах чаще всего отсутствует даже базовый набор (Питкяранта, Пудож, Мезень).

Города, изначально созданные в качестве промышленных центров, отличаются неоднородностью ситуации, несмотря на то что все города по сей день имеют крупные градообразующие предприятия: городам, возникшим ранее 1950 г., более свойственны системы с расширенным набором пространств (Новодвинск, Воркута, Бодайбо), в то время как в существенной части городов, возникших позднее 1950-х гг., сложившиеся системы открытых общественных пространств никак нельзя назвать оптимальными, в т. ч. из-за

### Происхождение северных городов



### Система общественных пространств



наличия большого процента частного сектора (Кодинск, Пыть-Ях, Ак-Довурак).

В городах, становление которых осуществлялось при освоении ресурсной базы вдоль железных дорог, преимущественно имеется расширенный набор общественных пространств (Советский, Апатиты, Югорск, Новый Уренгой, Северобайкальск, Оленегорск, Печора, Сегежа, Медвежьегорск).

Ещё одним фактором, влияющим на развитость общественных пространств, является наличие успешных градоформирующих предприятий и/или присутствие представительств крупных компаний, что в большей степени характерно для групп *Индустриальные* и *Северные* (ПАО «НК «Роснефть», ПАО «Газпром», ПАО «СИБУР Холдинг», ПАО «ЛУКОЙЛ», ГК «Росатом», ПАО «СЕВЕРСТАЛЬ», ПАО «ГМК «Норильский никель», ПАО «Мечел» и др.). Для таких городов характерен расширенный набор общественных пространств, создаваемых в рамках КСО, в т. ч. за счёт активного благоустройства городской среды, заброшенных территорий, лесных массивов и прибрежных территорий (Ухта, Белоярский, Губкинский, Надым, Усинск и др.).

Как уже отмечалось, эффективность общественных пространств зависит от планировочной организации городов, во многом предопределяющей особенности систем общественных пространств. Практически треть рассматриваемых городов (56 из 141) были определены нашим исследованием как многосоставные, включающие сильную и несколько менее сильных частей. При этом многосоставность в большей мере зависит от геолого-геоморфологических условий, наличия природных и искусственных линейных и площадных барьеров (водные объекты, объекты транспортной и инженерной инфраструктуры) и взаимного расположения зон различного функционального назначения. По результатам анализа были выделены три типа пространственной организации исходя из целей анализа систем общественных пространств.

1. Целостный тип — единая пространственная организация нескольких городских районов, расположенных без разрыва и, как правило, имеющих собственное ядро концентрации открытых общественных пространств районного масштаба (Мурманск, Нижневартовск, Сургут, Южно-Сахалинск, Якутск).



Сквер дружбы народов,  
Муравленко © С. Голоденко

Верёвочный парк, Ухта  
© О. Грицан





Набережная газовиков  
(проект реализован при основном  
финансировании  
ООО «Газпром трансгаз Ухта»),  
Ухта © О. Грицан

2. Барьерный тип — разомкнутая пространственная организация частей города, когда из-за «труднопреодолимых барьеров» — лесных массивов, промышленных зон, водных объектов, больших массивов ИЖС (Кызыл), железнодорожных путей — отдельные районы расположены на расстоянии до 10 км друг от друга (Комсомольск-на-Амуре, Котлас, Онега, Ленск, Северобайкальск, Мегион, Пыть-Ях и др.).
3. Изолированный тип — автономная пространственная организация нескольких частей города, удалённых друг от друга на значимое расстояние (Братск, Норильск, Вилючинск, Островной).

Как правило, сложноорганизованные города имеют разорванные системы открытых общественных пространств с неравнозначным развитием частей: более развитым центральным ядром и менее развитыми периферийными территориями с неполным номенклатурным набором общественных пространств. Однако встречаются многосоставные города с равнозначными по развитию частями (Пыть-Ях, Усть-Илимск, Салехард, Северодвинск, Островной, Томмот).

Крупные реки, расположенные в черте северных городов, как правило, слабо интегрированы в системы общественных пространств, в т. ч. из-за гидрологического режима, препятствующего формированию привычных набережных и зон отдыха у воды. Наличие водных объектов в настоящее время больше разъединяет, чем объединяет элементы природно-рекреационного каркаса городов (Верхоянск, Нарьян-Мар, Нягань, Сегежа, Беломорск). Тем не менее, во многих городах сложились благоустроенные общественные пространства на прибрежных территориях рек и озёр, повышающие связанность природно-рекреационного каркаса (Петрозаводск, Сургут, Нижневартовск, Кола, Ухта и др.). Более критично наличие техногенных барьеров в виде транспортных и инженерных коммуникаций (Кандалакша, Сегежа) и чередования селитебных и производственных территорий, которые не позволяют сформировать единый каркас общественных пространств и оказывают негативный визуальный эффект для прилегающих территорий (Ноябрьск, Нягань, Комсомольск-на-Амуре, Братск).

В городах с изолированными планировочными образованиями помимо неравномерного развития системы общественных пространств возникает вопрос использования межселенных территорий в целях организации отдыха и досуга населения. И если в лесной и лесотундровой зонах лесные массивы активно включаются в рекреационную деятельность (Вилючинск, Братск), то тундровые, лесостепные и степные ландшафты (Норильск, Островной, Нарьян-Мар) вовлечь в рекреационное использование сложно.

В ряде северных городов природные и градостроительные особенности приводят к возникновению уникальных ситуаций. Так, например, объединение в городской округ Норильск четырёх населённых пунктов, самые дальние из которых находятся на расстоянии 24 км, предопределяет автономное развитие систем общественных пространств в каждой из частей городского округа с организацией между ними отдельных велопешеходных коммуникационных коридоров. Мончегорск имеет полуостровное расположение в системе озёр, что требует интеграции протяжённой береговой полосы в систему общественных пространств. Иногда селитебные территории разрываются крупными массивами садовых товариществ, которые, с одной стороны, поддерживают природно-рекреационный каркас, а с другой — препятствуют формированию общественных пространств, поскольку предполагают «негородской» досуговый сценарий (Усть-Илимск, Железногорск-Илимский).

Проведённый структурный анализ показал многоаспектность формирования систем открытых общественных пространств северных городов. В частности, необходимо отметить следующие особенности:

- в большинстве исследованных городов представлен расширенный набор открытых общественных пространств (96 городов из 141), 36 городов имеют базовый набор, и лишь в 9 городах отмечено отсутствие такового (в основном в группе *Древние*);
- развитость системы общественных пространств в целом зависит от размера города, однако есть многочисленные примеры, демонстрирующие индивидуальные особенности развитости систем в малых городах (в основном в группе *Восточные*);

- пространственная организация городов, обусловленная наличием природных барьеров, зонами инженерных и транспортных коммуникаций, крупными промышленными и коммунальными зонами, характеризуется прерывистым природно-рекреационным каркасом и неравномерным распределением общественных пространств, что негативно отражается на общегородской обеспеченности общественными пространствами;
- в городах с высокой долей сектора ИЖС система открытых общественных пространств менее развита, а сами пространства, как правило, расположены за пределами территорий ИЖС, часто вне пешей доступности (в основном в группах *Восточные*, *Древние* и *Исчезающие*);
- среди городов присутствия крупных компаний выделяются города с нефте- и газодобывающей специализацией, характеризующиеся расширенным набором и развитостью систем открытых общественных пространств (в основном в группах *Индустриальные* и *Северные*).





Набережная, Петрозаводск

© М. Сидько



Набережная, Нижневартовск

© Д. Барашкова



Смотровая площадка, Кандалакша

© И. Чернова



Поморская набережная, Кола  
© А. Кузнецов | Фотобанк Лори

Стадион «Горняк», Кировск  
© И. Чернова



Морская набережная, Кандалакша  
© С. Афанасьев | Фотобанк Лори

Курортный бульвар, Кировск  
© И. Чернова



Ледовый городок, Губкинский  
© Е. Мишуров | Фотобанк Лори

Пешеходная улица, Архангельск  
© Н. Волкова | Фотобанк Лори





Аллея, Стрежевой

© Д. Барашкова



Открытая спортивная площадка,

Стрежевой © Д. Барашкова



Причал, Мурманск

© И. Чернова

Элементы открытых общественных пространств. Безлесные ландшафты.

Видеоэкология относит природные ландшафты к факторам, определяющим психологический комфорт человека. Существует мнение, что обязательным условием формирования комфортной городской среды является наличие элементов озеленения, занимающего не менее 20–30 % всего визуального окружения человека<sup>6</sup>.

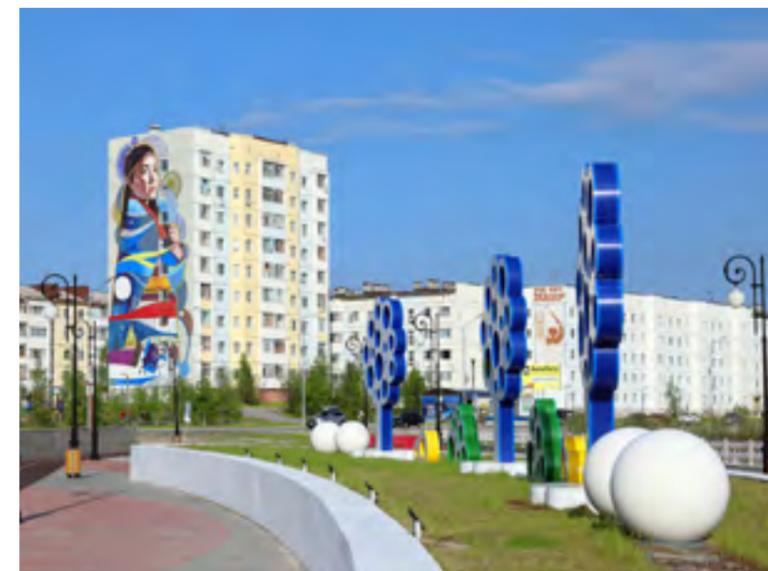
<sup>6</sup> Лаврова О. П. Природные зрительные элементы как важный фактор формирования комфортной визуальной среды урбанизированных пространств / URL: <https://clck.ru/3AbU5k>

В арктических городах и городах в условиях монотонной многоквартирной застройки введение визуальных природных элементов является проблемой, которую горожане, преимущественно уроженцы других регионов, нередко решают своеобразными методами.

В ряде городов визуальный комфорт пытаются достигнуть с помощью точечных посадок деревьев, что не всегда даёт ожидаемый эффект. Поэтому наиболее частый приём — имитация элементов растительного покрова: пластиковые и металлические деревья, световые инсталляции в форме деревьев, искусственные газоны, имитация элементов топиарного искусства. Более приемлемым направлением представляются работа с колористикой фасадов и включение элементов художественного искусства (граффити, мозаичное панно).

Набережная им. Оруджева, Надым

© Г. Писоцкий | Фотобанк Лори



Анадырь © М. Седлецкая



Лангепас © А. Маринченко |

Фотобанк Лори





Фасадное панно, Норильск

© О. Грицан



Панно «Солнце Арктики»,

Норильск © М. Миронов



Певек © Ф. Лобанов

Элементы открытых общественных пространств. Освещение. В большинстве северных городов работа со светом зачастую сводится к соблюдению норм (в первую очередь СП 52.13330.2016 «Естественное и искусственное освещение», не учитывающий влияние условий климата и светового режима на показатели освещённости), а местные правила благоустройства ссылаются на требования данного документа. В 2022 г. был разработан Дизайн-код арктических поселений<sup>7</sup>, призванный дополнить СП 52.13330.2016 с учётом местной специфики и представляющий комплекс стандартов и рекомендаций, регулирующих внешний облик городской среды в Арктике с целью повышения качества жизни. В этом документе освещение признаётся важным элементом городской среды, особенно в условиях дефицита естественного света в зимний период, и в качестве основных проблем отмечаются небезопасность (маргинальность) среды, визуальный дискомфорт, однообразность и монотонность среды.

<sup>7</sup> Дизайн-код арктических поселений / <https://arctic-russia.ru/design-code>

Согласно сформулированным в Дизайн-коде рекомендациям, вопросы безопасности и депрессивности среды решаются путём организации наружного освещения, но без детального анализа характеристик функционального освещения, которое на самом деле и является ключом к решению этих проблем. В Дизайн-коде для преодоления монотонности среды рекомендуется комбинировать разные типы освещения (ландшафтное и архитектурное), а также использовать гобо-проекции на фасады и дорожное покрытие, световые арт-объекты, инсталляции.

Несмотря на возросшее внимание к проблемам освещения, следует отметить, что пока в северных городах практика преимущественно сводится к реализации точечных решений, которые компенсируют недостаток света и цвета и тем самым оказывают определённое позитивное эмоциональное воздействие, а также повышают безопасность среды, но не способствуют формированию целостной световой среды. Более того, многие часто используемые приёмы освещения создают световое загрязнение и цветовой дисбаланс.

Тем не менее, есть примеры разработки концепций создания единой световой среды, системно учитывающие градостроительные, природные и физиологические факторы.

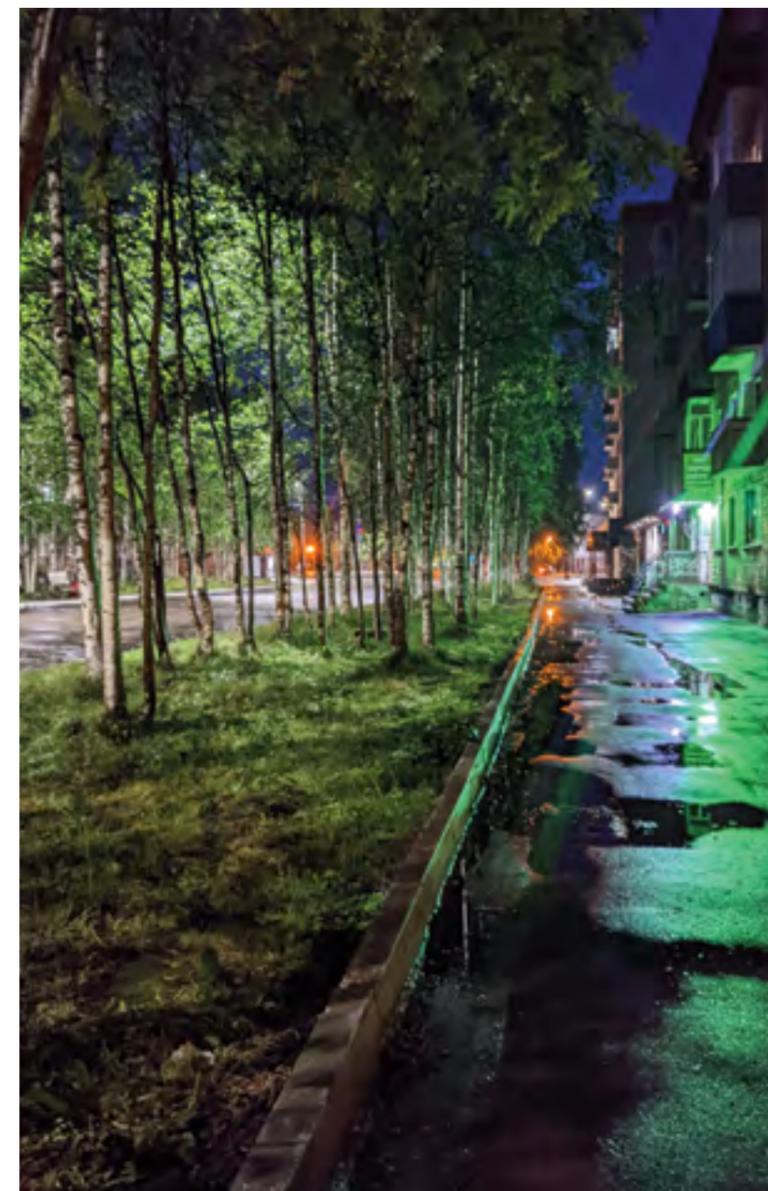
Например, разработанная компанией LiDS Studio «Единая концепция освещения города Полярные Зори», ставшая победителем конкурса «Российский светодизайн» в 2022 г. в номинации «Дизайн-проект наружного освещения», предлагает четыре сценария освещения, включая дорожное, фасадное и ландшафтное, основанных на принципах биологического и эмоционального воздействия света<sup>8</sup>.

<sup>8</sup> «Единая концепция освещения города Полярные Зори», проект компании LiDS Studio / <https://www.lidstudio.org/post/polyarnye-zori>

Эта же компания в «Концепции единой световой среды города Ковдора Мурманской области»<sup>9</sup> применила методику светоурбанистического проектирования, которая, по словам авторов, стала «первым примером комплексного глубокого подхода к освещению северных городов России». Данная концепция рассматривает искусственное освещение как часть постиндустриального ребрендинга города, призванного «перезагрузить» населённый пункт и сделать его привлекательным для местных жителей и гостей<sup>10</sup>.

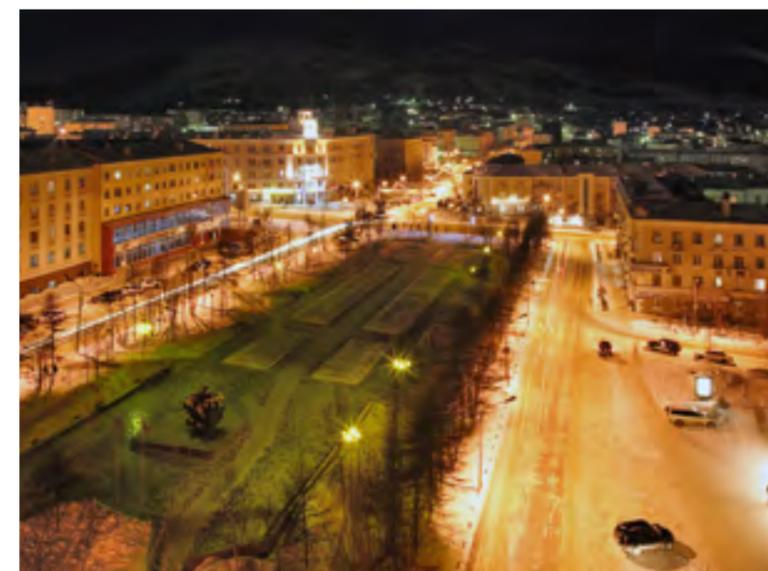
<sup>9</sup> <https://www.lidstudio.org/post/kovdor>

<sup>10</sup> <https://clck.ru/3AbaCL>



Центральная часть, Магадан

© А. Мягков | Фотобанк Лори





Дизайн-код арктических поселений



«Единая концепция освещения города Полярные Зори», проект компании LiDS Studio

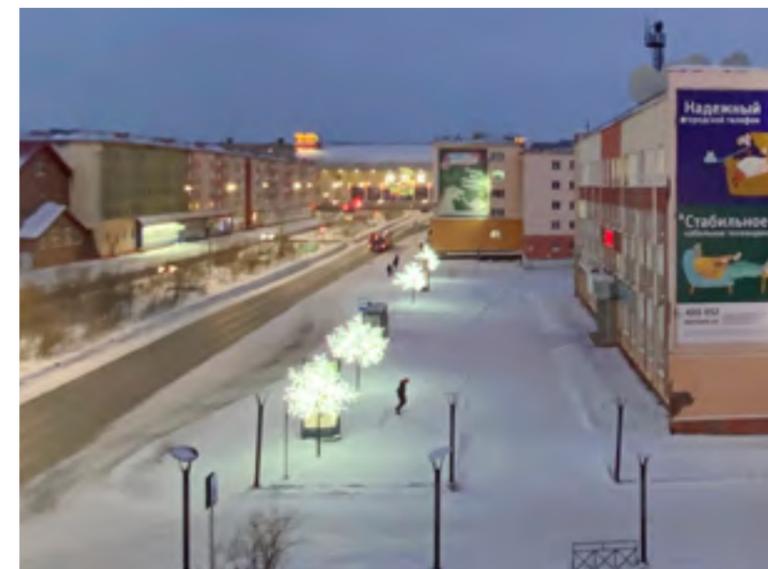


Освещение площади Ленина и здания администрации в городе Ковдоре, проект компании LiDS Studio



Концепция единой светоцветовой среды муниципального образования «г. Губкинский»

Норильск © О. Грицан



Тёплые остановочные комплексы, Кировск © И. Чернова



Кандалакша © И. Чернова





Имитация восхода солнца © LiDS Studio



Имитация захода солнца © LiDS Studio



День в полярную ночь © LiDS Studio



Вечернее и ночное освещение © LiDS Studio



Зимний сценарий © LiDS Studio



Осенний сценарий © LiDS Studio

При комплексном подходе к формированию световой архитектурной среды отдельное внимание уделяется территориям интенсивного общественного использования (площади, бульвары, пешеходные улицы). Объекты, формирующие световую среду, структурируются по иерархической лестнице: основные световые доминанты, освещённые интенсивно; второстепенные объекты, освещённые менее интенсивно; объекты, которые лишь немного выделяются на общегородском фоне, и, собственно, сам фон. Ключевая идея светового решения в комплексных концепциях городов Губкинского, Белоярского, Нижневартовска, Сургута строится вокруг декоративного освещения зелёных насаждений, малых форм, элементов ландшафта и благоустройства. В Мурманске, Норильске, Ноябрьске, Лангепасе реализованы концепции праздничного освещения для территорий с высокой социальной активностью — это главные площади, центральные улицы и бульвары. В этих зонах используются световые панели-кронштейны на опорах городского освещения, крупномасштабные световые панно и перетяжки с различными праздничными сюжетами, световые гирлянды на мостах и улицах, а также более сложные и зрелищные решения, например светодинамические установки, проекционное освещение на фасадах зданий.

В целом следует отметить, что в северных городах на настоящий момент есть успешные решения функционального, архитектурно-художественного и праздничного освещения, направленные:

- на повышение визуальной привлекательности — компенсацию недостатка света и цвета, внесение разнообразия в монотонную среду, акцентирование своеобразия объектов и среды, контроль светового загрязнения;
- обеспечение психофизиологического комфорта и благоприятного эмоционального воздействия;
- повышение функциональности городской среды — безопасности, навигации и ориентации.

Имеющийся опыт требует обобщения в целях разработки универсального методологического подхода к созданию оптимальной световой среды северных городов.



Мурманск © Ю. Хапанцева

Мурманск © Э. Фатхутдинова



Мурманск © Ю. Хапанцева

Иллюминация, Новый Уренгой

© Art Konovalov | Фотобанк Лори



Освещение подъезда, Мурманск

© Ю. Хапанцева



Световая инсталляция, Мурманск  
© С. Веселовский | Фотобанк Лори



Ландшафтное освещение, Ухта  
© А. Ядерская



Вид на ул. Красноярскую,  
Норильск © А. Степанов |  
Фотобанк Лори



Ночная панорама  
железнодорожного вокзала,  
Петрозаводск © С. Цепек |  
Фотобанк Лори



Вечерняя подсветка  
Детской школы искусств, Инта  
© И. Чернова

Элементы открытых общественных пространств. Знаки-символы территорий.

Роль визуальных и смысловых акцентов на территории общественных пространств часто выполняют современные арт-объекты, скульптурные композиции или памятники-монументы периода 1960–1990-х гг., интегрированные в благоустроенные окружающие территории.

Анализ архитектурных решений и подходов к организации системы общественных пространств городов — объектов исследования позволил собрать следующую матрицу примеров жанровой скульптуры, паблик-арта и его распространённой разновидности — треш-арта, объединённых тематикой:

- уважения к природе, — изображения животных (анималистика) и оригинальные прочтения местных полезных ископаемых;
- уважения к труду, — памятники творческим деятелям и представителям профессий добывающей промышленности;
- символов времени, — стелы «Я люблю (город)», «замки любви» и примеры пленэрной объёмной пластики и садово-парковой скульптуры;
- исторических артефактов, — объекты палеонтологии, геологии и археологии, интерпретированные в новых МАФах.

Объекты каждой из перечисленных тематик по-своему востребованы горожанами и туристами: можно говорить о том, что вокруг каждого из арт-объектов складывается своя коммеморативная практика. С объектами любят фотографироваться туристы и местные жители, в т. ч. делая эти объекты неотъемлемой частью воспоминаний о важных датах, выпускных, свадебных торжествах, корпоративных мероприятиях. Зачастую объекты становятся негласными символами и источниками локальных мифов.

Например, «Памятник треске» в городском парке г. Мурманска увековечивает память о промысловой рыбе, прокормившей горожан в годы Второй мировой войны, а скульптура «Девушка-снайпер» в г. Норильске, расположенная в парковой зоне у озера Долгого, свою нынешнюю «специализацию» приобрела благодаря тому, что в своём предыдущем воплощении в виде «учительницы» бесследно исчезла в начале 90-х гг. прошлого века.

«Северные окна», Ухта

© О. Грицан



«Памятник треске», Мурманск

© О. Грицан



Взаимосвязь природного и индустриального ландшафтов отражают объекты-символы, расположенные у водных пространств: скульптура «Рыбаки» на Онежской набережной г. Петрозаводска, скульптура «Парусник „Мечта“» в сквере у Морского вокзала г. Мурманска, скульптуры на морскую тематику на Аллее флота в г. Петропавловске-Камчатском.



«Щупальца осьминога»,  
Петропавловск-Камчатский  
© О. Грицан



Скульптура «Девушка-снайпер»,  
Норильск © О. Грицан



Скульптурная композиция  
«Курила», Курильск © М. Кузнецов



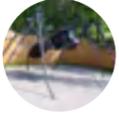
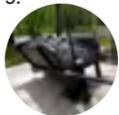
Памятник «Покорителям  
Самотлора», Нижневартовск  
© Д. Барашкова



Арт-объект на Халактырском  
пляже, Петропавловск-Камчатский  
© М. Седлецкая

«Археопарк», Ханты-Мансийск  
© И. Власов



	Жанровая скульптура			Паблик-арт-объекты	Треш-арт			
Уважение к природе	1. 	2. 	3. 	18. 	27. 	28. 	29. 	
	4. 	5. 			30. 	31. 		
Уважение к труду	6. 	7. 	8. 	19. 				
	9. 	10. 	11. 					
Символы времени	12. 	13. 	14. 	20. 	21. 	22. 	32. 	33. 
				23. 	24. 	25. 		
Исторические артефакты	15. 	16. 	17. 	26. 			34. 	

## Жанровая скульптура

1. г. Мончегорск, скульптура «Лось» © О. Грицан. 2. г. Муравленко, сквер Дружбы народов © С. Голоденко.

3. г. Муравленко, сквер Лазурный © С. Голоденко. 4. г. Мурманск, «Памятник треске» © О. Грицан.

5. г. Петропавловск-Камчатский, «Щупальца осьминога», Ленинская ул. © О. Грицан. 6. г. Нижневартовск,

памятник «Покорителям Самотлора» © Д. Барашкова. 7. г. Норильск, скульптура «Девушка-снайпер» © О. Грицан.

8. г. Мурманск, скульптура «Парусник „Мечта“» © О. Грицан. 9. г. Тында, памятник первостроителям города

© О. Грицан. 10. г. Мончегорск, памятник «Покорителям Монче-тундры» © О. Грицан. 11. г. Петрозаводск,

скульптура «Рыбаки» © В. Карасев | Фотобанк Лори. 12. г. Ухта, объект «Северное сияние» © О. Грицан. 13. г. Ухта,

объект «Северные окна» © О. Грицан. 14. г. Ухта, объект «Полёт» © О. Грицан. 15. г. Котлас, «Двинопарк»

© А. Воронина. 16. г. Петропавловск-Камчатский, объект на «Аллее флота» © О. Грицан. 17. г. Ханты-Мансийск,

«Археопарк» © И. Власов.

## Паблик-арт-объекты

18. г. Кировск, объект в арт-парке «Таинственный лес» © И. Чернова. 19. г. Муравленко, стела «Капля нефти»

перед заводом «Газпромнефть-Муравленко» © С. Голоденко. 20. г. Нижневартовск © Д. Барашкова. 21. г. Котлас,

городской парк © А. Воронина. 22. г. Тында, «Серп и Молот» © О. Грицан. 23. г. Муравленко, главная площадь

© С. Голоденко. 24. Халактырский пляж, объект «Рояль на берегу» © С. Крамарев | Фотобанк Лори. 25. г. Стрежевой

© Д. Барашкова. 26. г. Кировск, полигональная скульптура лося © И. Чернова.

## Треш-арт

27. г. Ноябрьск, Арт-объект «Комар» © НТИА «МИГ». 28. г. Усинск, памятник комару-нефтянику © С. Гаврилов.

29. г. Сыктывкар, скульптура «Корова-кормилица» © О. Грицан. 30. г. Петрозаводск © М. Сидько. 31. г. Петрозаводск

© М. Сидько. 32. г. Муравленко, детский сад «Снежинка» © С. Голоденко. 33. г. Инта © И. Чернова. 34. г. Магадан,

скульптурная композиция «Время» © А. Афанасьев.

## Особенности открытых общественных пространств. Идея ответственного подхода к жизни.

Уязвимость природы Крайнего Севера в сочетании с изолированностью и сложной

транспортной доступностью большинства городов Крайнего Севера предопределяет

необходимость формирования экологической культуры населения, в т.ч. при благоустройстве

общественных пространств, которые в простой и наглядной форме могут транслировать

некоторые принципы устойчивого развития.

При этом следует отметить, что экологическая тематика в общественных пространствах

встречается редко и в основном сводится к установке оборудования для отдельного сбора

мусора. В Петропавловске-Камчатском из переработанного пластика выполнен настил

экотропы на территории, примыкающей к Култучному озеру. В рамках форума «Экосистема.

Заповедный край», который прошёл на Камчатке в 2022 г., был инициирован проект

прокладки тропы из переработанного пластика на территории экопарка «Обитаемая земля»,

причём любой желающий мог принять участие в этом проекте, купив доски, состоящие

из 60 % пластика и 40 % песка.

Среди примеров комплексного подхода к созданию общественных пространств,

посвящённых экологической тематике, — «Сад 61°69'» в Ханты-Мансийске.

Это общественное пространство, созданное в 2022 г. на месте заброшенного пустыря

по инициативе «Газпромнефть — Хантос» при участии лаборатории «Город своими

руками», популяризирующее ответственное отношение к северной природе. Сад сочетает

просветительскую деятельность с развлечениями, в нем размещены общественный огород,

амфитеатр и паркур-площадка.

Ещё одним примером общественного пространства, посвящённого экологической тематике,

является экопарк в Надыме. В интерактивном образовательном пространстве, открытом

в 2013 г., дети и взрослые могут увидеть арт-объекты из природных и переработанных

производственных материалов, а также узнать о сохранении природных ресурсов

и поучаствовать в процессе вторичной переработки мусора.



Сбор пластиковых крышек,  
Стрежевой © Д. Барашкова



Контейнеры для раздельного  
сбора мусора в Экопарке, Надым  
© Е. Змушко



Социальный плакат, Туран  
© В. Копылов

Особенности открытых общественных пространств. Элементы художественных высказываний. Постеры и крупноформатные муралы являются частью архитектурно-градостроительной среды, способствуют повышению визуальной привлекательности и разнообразию монотонного контекста.

Часто подобные художественные элементы связаны с историей и выполняют функцию сохранения памяти. Помимо муралов, это могут быть и объекты социальной рекламы — всевозможные плакаты и постеры, которые выполняют функцию привлечения внимания. Эффект воздействия зависит от сомасштабности объекта человеку — мелкоформатные детали городского пейзажа на уличных скульптурах, зонах отдыха либо живописно оформленные торцы жилых домов, мозаичные панно и наружные баннеры.



Фасадный мурал, Дудинка  
© В. Мельник | Фотобанк Лори

Фасадный мурал, Певек  
© Ф. Лобанов



Граффити на торцах домов,  
Норильск © О. Грицан

Фасадный мурал, Певек  
© Ф. Лобанов



Граффити на торцах домов,  
Норильск © О. Грицан

### 5.3. Обзор лучших практик благоустройства

Первый реестр лучших практик благоустройства был сформирован в 2017 г. во исполнение приоритетного проекта «Формирование комфортной городской среды» за счёт отобранных регионами реализованных проектов<sup>11</sup>. За период 2017–2022 гг. в реестр включено 720 проектов, из них только 7 % составляют проекты, расположенные на территории Крайнего Севера и Арктической зоны РФ<sup>12</sup>.

<sup>11</sup> Приказ Минстроя России от 01.09.2017 № 1192/пр «О Федеральном реестре лучших реализованных практик (проектов) по благоустройству».

<sup>12</sup> Перечень практик благоустройства на территории Крайнего Севера и Арктической зоны РФ.

*48 проектов на территории Крайнего Севера и Арктической зоны РФ включено в реестр лучших практик, 2017–2022 гг.*

Данный опыт наиболее проявлен в группах с крупными городами с высокой долей активного населения, расположенных в зонах северной, средней и южной тайги, — группа 1 «Крупные», группа 3 «Индустриальные» и группа 8 «Древние».

Всего в реестр лучших практик Минстроя России включено 48 проектов, расположенных в 31 городе<sup>13</sup>. Отобранные концепции относятся преимущественно к базовому набору общественных пространств (номинации «Городская площадь как центр притяжения людей», «Парк как место отдыха и занятий спортом», «Городской сад и сквер как место отдыха и общения»). Среди примеров расширенной типологии представлены набережные и пешеходные зоны (номинации «Улица как общественное пространство», «Набережная как общественное пространство»).

<sup>13</sup> Города исследования, включённые в реестр лучших практик благоустройства Минстроя РФ: Архангельск, Мурманск, Нижневартовск, Сургут, Ханты-Мансийск, Южно-Сахалинск, Якутск, Салехард, Котлас, Лесосибирск, Пыть-Ях, Губкинский, Ноябрьск, Удачный, Покачи, Стрежевой, Тарко-Сале, Нарьян-Мар, Нягань, Северодвинск, Алдан, Сусуман, Кедровый, Покровск, Кола, Лабитнанги, Сольвычегодск, Вельск, Елизово, Нюрба, Верхоянск.

По итогам Федерального конкурса лучших практик развития и цифровизации городской среды, благоустройства общественных и дворовых пространств в Арктической зоне Российской Федерации<sup>14</sup>, оператором которого является Информационно-аналитический центр Государственной комиссии по вопросам развития Арктики, в библиотеку практик развития и благоустройства среды арктических поселений включено 15 проектов, расположенных в 10 городах<sup>15</sup> [35, 36].

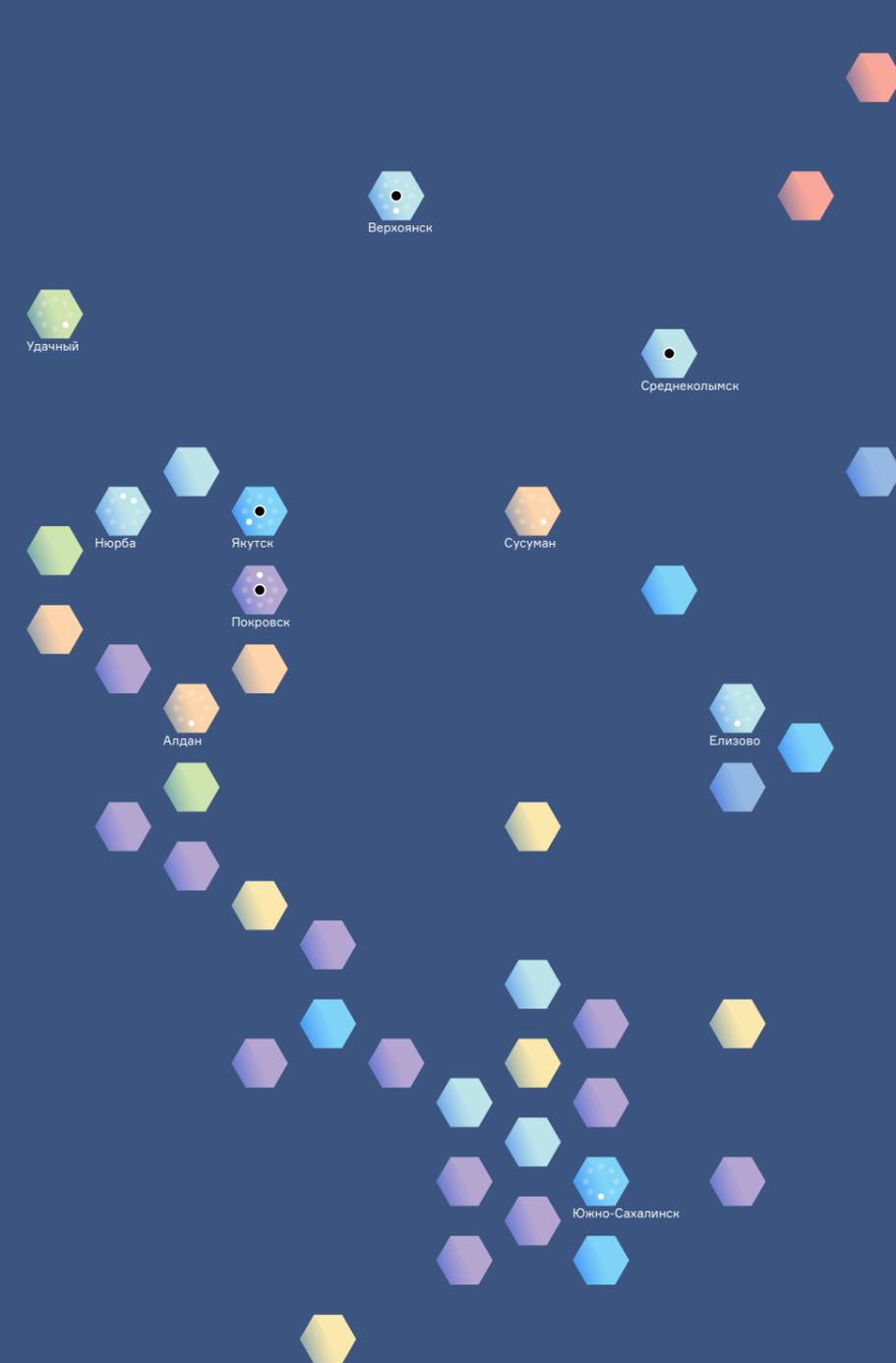
<sup>14</sup> Федеральный конкурс лучших практик развития и цифровизации городской среды, благоустройства общественных и дворовых пространств в Арктической зоне РФ / <https://arctic-russia.ru/federal-competition>

<sup>15</sup> Города исследования, включённые в библиотеку практик развития и благоустройства среды арктических поселений: Архангельск, Мурманск, Кировск, Кола, Якутск, Покровск, Среднеколымск, Верхоянск, Белоярский, Ноябрьск.



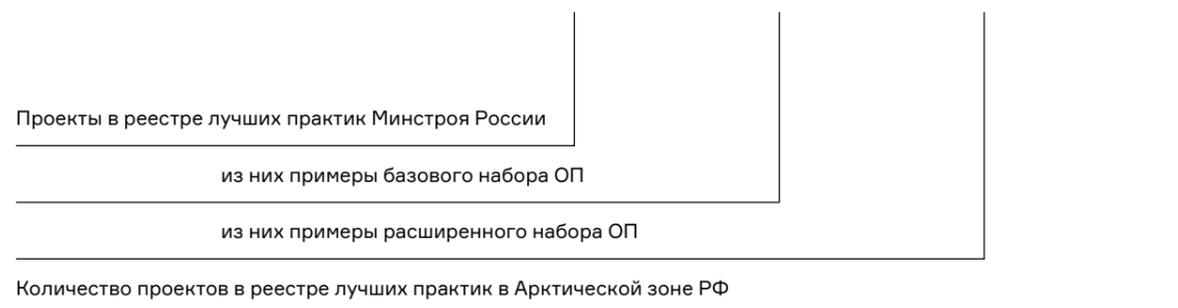
Типы общественных пространств:

-  набережная
-  парк
-  пешеходная зона
-  площадь
-  библиотека практик развития и благоустройства среды арктических поселений
-  сквер
-  бульвар
-  тематическое пространство
-  сад



36. Количество проектов реестра лучших практик благоустройства по группам городов

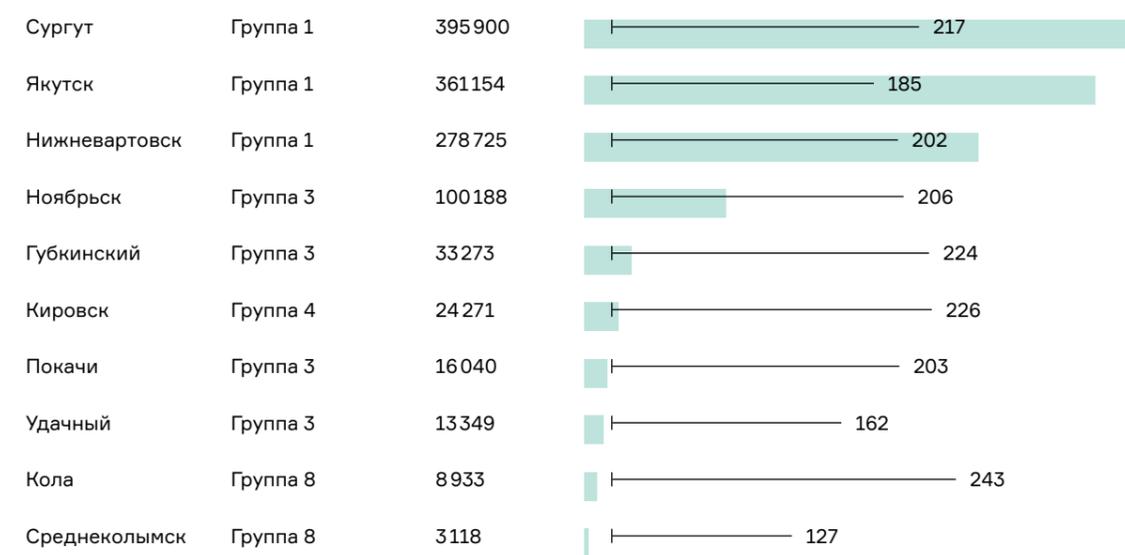
Группа				
Крупные	20	11	9	6
Прибрежные	3	1	2	0
Индустриальные	7	3	4	2
Северные	5	3	2	3
Недоступные	0	0	0	0
Исчезающие	4	4	0	0
Восточные	1	0	1	1
Древние	8	3	5	3



При оценке практик (проектов) по благоустройству конкурсной комиссией учитываются в т.ч. уникальность подхода и возможность его использования в других регионах.

Для иллюстрации особенностей и приёмов адаптивных решений выбрано десять проектов ключевых типологий общественных пространств из городов разных кластерных групп, расположенных в природной зоне тундры и тайги (подзоны растительности тундра, лесотундра, тайга северная/средняя) [37].

37. Примеры лучших практик благоустройства городской среды



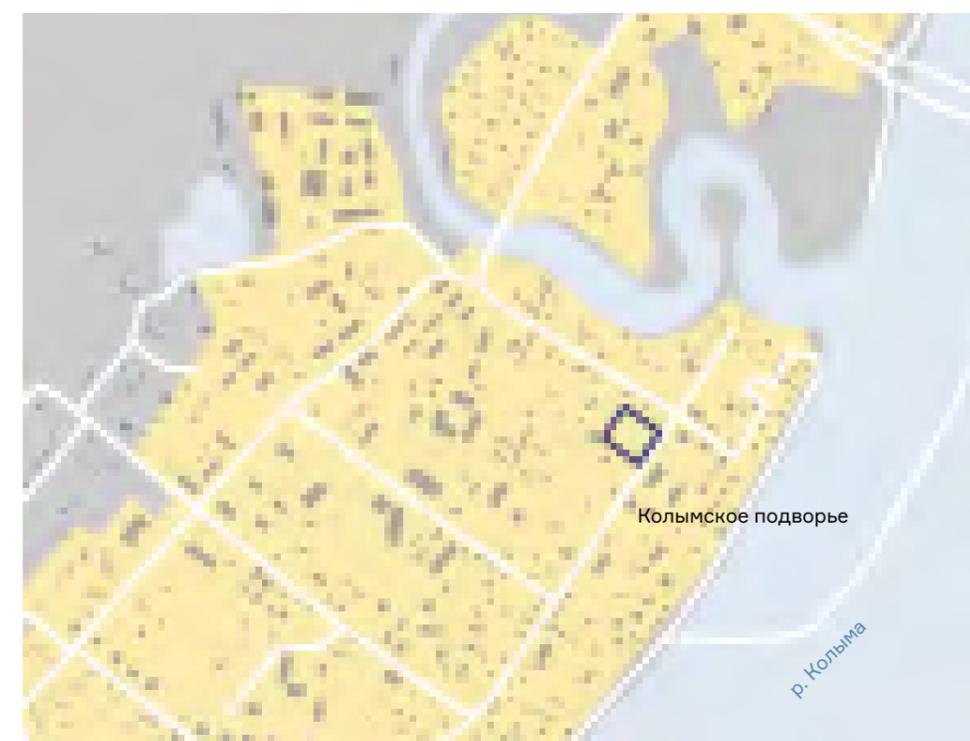
■ численность населения, человек      — индекс качества городской среды

В номинации «Городская площадь как центр притяжения людей» среди уникальных подходов можно выделить:

- архитектурные решения с учётом окружающего облика (административные, офисные и жилые здания), суточной и сезонной динамики посещаемости пространства;
- адаптивный дизайн, отражающий специфику северных городов (уличная мебель с регулируемым освещением во время полярной ночи, зеркала, улавливающие и направляющие солнечный свет);
- использование озеленения в малых архитектурных формах;
- экологичность применяемых материалов;
- возможность для декоративного новогоднего оформления.



Центральная площадь, г. Удачный



Площади «Колымское подворье», г. Среднеколымск

## Благоустройство Центральной площади, г. Удачный

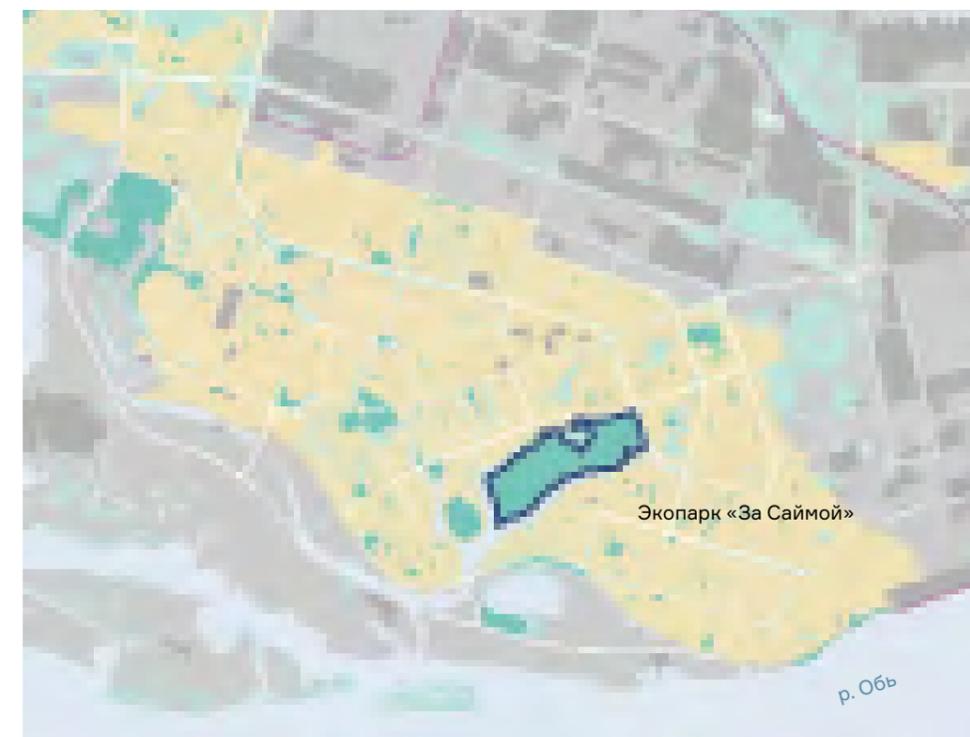
Расположение	г. Удачный, Мирнинский район Республики Саха (Якутия)
	13000 человек
	2 км <sup>2</sup>
ИКГС	162
Природная зона	Лесотундра
Лучшая практика, 2022	Номинация «Благоустройство площади, улицы, бульвара, сквера, набережной или иной территории общего пользования как зоны пешеходного транзита, общения людей, развлечения, оказания услуг»
Кураторы реализации проекта	Администрация МО «Город Удачный», Управление архитектуры и градостроительства при Главе Республики Саха (Якутия) и Центр компетенций по вопросам городской среды Республики Саха (Якутия)
Автор проекта	Архитектурное бюро «ЭЙГЭ»
Особенности проекта	<ul style="list-style-type: none"> <li>■ комплексный сценарий развития системы трёх площадей;</li> <li>■ Центральная площадь как отправная точка трансформации городского облика;</li> <li>■ обустройство амфитеатра с зелёными насаждениями, большого навеса с качелями и сидячими местами со столиками, арт-объект — надпись «УДАЧНЫЙ» из нержавеющей стали;</li> <li>■ применение качественных материалов, таких как вибропрессованная брусчатка, заводские опоры освещения, обработанное дерево — лиственница, нержавеющая сталь, металлический каркас навеса.</li> </ul>

## Благоустройство площади «Колымское подворье», г. Среднеколымск

Расположение	г. Среднеколымск, Республика Саха (Якутия)
	3100 человек
	273 км <sup>2</sup>
ИКГС	127
Природная зона	Лесотундра
Лучшая практика, 2021	Включена в библиотеку практик развития и благоустройства среды арктических поселений
Кураторы реализации проекта	Администрация МО «Город Среднеколымск», МАУ «Колымское подворье», Управление архитектуры и градостроительства при Главе Республики Саха (Якутия) и Центр компетенций по вопросам городской среды Республики Саха (Якутия).
Автор проекта	АБ «База 14»
Особенности проекта	<ul style="list-style-type: none"> <li>■ создание точки притяжения для досуга всех возрастных групп населения города (детская площадка, зона отдыха, амфитеатр для мероприятий);</li> <li>■ архитектурные решения с учётом окружающего облика (центр деловой, культурной и социальной жизни города — вокруг площади расположены дом культуры «Кулума», среднеколымский краеведческий музей, детская школа искусств им. А. Н. Созонова и Покровский храм);</li> <li>■ интерпретация локальной идентичности с помощью акцентов айдентики (якутский северный узор, световые арт-объекты с образами белой колымской лошади, мамонта и рыбы);</li> <li>■ создание закрытых круглогодичных общественных пространств (павильон с летней террасой и площадкой для досуга);</li> <li>■ возможность для декоративного новогоднего оформления и для освещения в период полярной ночи;</li> <li>■ применение устойчивых к арктическому климату экологических материалов.</li> </ul>

В номинации «Парк как место отдыха и занятий спортом» среди уникальных подходов можно выделить:

- соответствие архитектурных решений концепции парка как сочетания природы и активного отдыха;
- комплексность организации велопешеходных зон, объединяющих тематические пространства (пляжная зона, детская игровая зона, образовательная зона и др.);
- развитие паркового пространства как кластера предпринимательской деятельности в сфере отдыха и развлечений с организацией основной и вспомогательной инфраструктуры, в т. ч. закрытые общественные пространства круглогодичного использования (кафе, площадки для мероприятий, пункты проката оборудования, детские площадки, спортплощадки, памп-трек и др.);
- взаимосвязь с культурным ландшафтом через применение природных материалов, национального колорита малых архитектурных форм.



Многофункциональная рекреационная зона «Экопарк „За Саймой“», г. Сургут



Арт-парк «Таинственный лес», г. Кировск

## Благоустройство многофункциональной рекреационной зоны «Экопарк „За Саймой“», г. Сургут

Расположение	г. Сургут, Ханты-Мансийский автономный округ — Югра
	395 000 человек
	353 км <sup>2</sup>
ИКГС	217
Природная зона	Тайга средняя
Лучшая практика, 2021, 2022	Номинация «Благоустройство парка, лесопарка, сада или иной озеленённой территории как места отдыха, занятий физкультурой и спортом и общения с природой»
Кураторы реализации проекта	Администрация г. Сургута, Департамент жилищно-коммунального комплекса и энергетики Ханты-Мансийского автономного округа — Югры, Общественная комиссия г. Сургута по обеспечению реализации федерального проекта «Формирование комфортной городской среды»
Автор проекта	Проектная группа ООО «Среда комфорта»
Особенности проекта	<ul style="list-style-type: none"> <li>■ сохранение существующих экосистем и биологического разнообразия на самой большой парковой территории г. Сургута;</li> <li>■ развитие ключевой идеи позиционирования парка как экологического ядра города с современными детскими игровыми комплексами, кафе, скейт-площадками, велодорожками и местами отдыха, а также просветительскими мероприятиями для студентов и школьников;</li> <li>■ разнообразие средств перемещения по парку, в т. ч. маршрут на ездовых собаках хаски;</li> <li>■ многофункциональное использование площади в зимний период (часть площади продолжает функционировать как пешеходная зона, а часть превращается в каток).</li> </ul>

## Благоустройство арт-парка «Таинственный лес», г. Кировск

Расположение	г. Кировск, Мурманская область
	24 000 человек
	36 км <sup>2</sup>
ИКГС	226
Природная зона	Тайга северная
Лучшая практика	—
Кураторы реализации проекта	—
Автор проекта	Жители Мурманской области Олег Иванов, Денис Банкин, Григорий Ивков и Иван Данчук
Особенности проекта	<ul style="list-style-type: none"> <li>■ создание семейного туристического пространства с системой организованных маршрутов;</li> <li>■ интеграция ленд-арт-объектов и светозвуковых инсталляций с природным своеобразием ландшафта;</li> <li>■ авторские арт-объекты от мастеров и скульпторов из разных уголков России;</li> <li>■ возможность создания временных сооружений, снежных скульптур, композиций изо льда;</li> <li>■ возможность адаптации пространства для событийных мероприятий — квесты, концерты, огненные шоу.</li> </ul>

В номинации «Городской сад и сквер как место отдыха и общения» среди уникальных подходов можно выделить:

- композиционные решения на основе формирования главной аллеи, основных доминантных участков и скоростных пешеходных связей;
- сочетание современных архитектурных решений с элементами национальной идентичности коренных малочисленных народов и мотивов освоения Севера;
- наличие оборудованных пространств для проведения общегородских событий, сезонных ярмарок и рекреационного досуга (качели и навесы для отдыха и др.);
- использование мультимедийных и интерактивных элементов;
- возможность для декоративного новогоднего оформления, установки снежных скульптур, фотозон;
- экологичность применяемых материалов.



Никольский сквер, г. Губкинский



Сквер Спортивной славы, г. Нижневартовск

## Благоустройство Никольского сквера, г. Губкинский

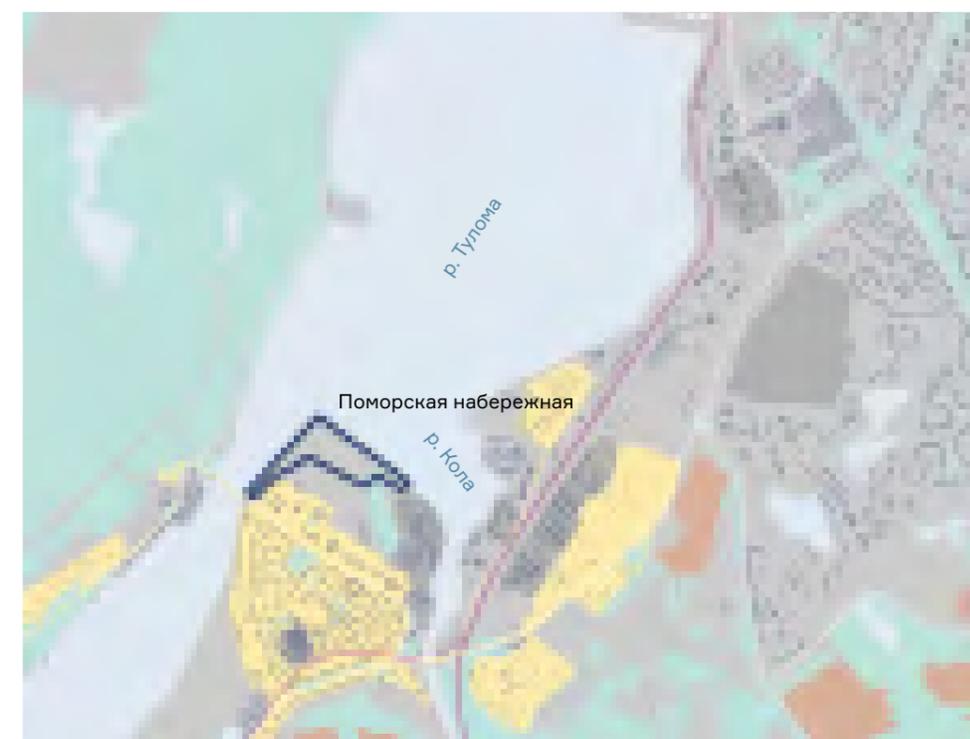
Расположение	г. Губкинский, Ямало-Ненецкий автономный округ — Югра
	33 000 человек
	73 км <sup>2</sup>
ИКГС	224
Природная зона	Тайга северная
Лучшая практика, 2022	Номинация «Благоустройство парка, лесопарка, сада или иной озеленённой территории как места отдыха, занятий физкультурой и спортом и общения с природой»
Кураторы реализации проекта	Администрация г. Губкинского, Экспертный совет по рассмотрению дизайн-проекта благоустройства при Градостроительном совете Ямало-Ненецкого автономного округа
Автор проекта	Общероссийская общественная организация по вовлечению молодёжи в развитие территорий «Городские реновации»
Особенности проекта	<ul style="list-style-type: none"> <li>■ создание экотеренкура в целях ландшафтной интеграции с окружением;</li> <li>■ использование разных типов покрытия — тротуарной плитки, дроблёной коры хвойных деревьев, плитняка, деревянных настилов;</li> <li>■ интеграция навесов и беседок и светящихся шатров для «тёплого» отдыха.</li> </ul>

## Благоустройство Сквера Спортивной славы по улице 60 лет Октября, г. Нижневартовск

Расположение	г. Нижневартовск, Ханты-Мансийский автономный округ — Югра
	278 700 человек
	270 км <sup>2</sup>
ИКГС	202
Природная зона	Тайга средняя
Лучшая практика, 2022	Номинация «Городской сад и сквер как место отдыха и общения»
Кураторы реализации проекта	Администрация г. Нижневартовска, Департамент жилищно-коммунального комплекса и энергетики Ханты-Мансийского автономного округа — Югры
Автор проекта	Архитектор В. Г. Чечков
Особенности проекта	<ul style="list-style-type: none"> <li>■ композиционное выделение трёх центров притяжения (центральная площадь со светодинамическим фонтаном; пешеходное кольцо, входная группа у стадиона);</li> <li>■ интеграция авторских МАФов — монументально-декоративных элементов «Звезды Нижневартовского спорта»;</li> <li>■ применение характерных для северного климата растений с обеспечением микроклиматического комфорта (посадочный материал в виде кустов жимолости, сибирских яблонь, шаровидных ив).</li> </ul>

В номинации «Набережная как общественное пространство» среди уникальных подходов можно выделить:

- позиционирование прибрежных пространств как всесезонных и приспособленных для проведения культурно-массовых городских мероприятий на открытом воздухе;
- тематическое функциональное зонирование набережной на событийное, спортивное, гастрономическое и др. пространства;
- применение многоуровневого освещения, в т. ч. с функцией отпугивания насекомых;
- использование технологий берегоукрепления с помощью габионов;
- создание многоярусных амфитеатров со смотровыми площадками;
- сочетание современных архитектурных решений с элементами национальной идентичности коренных малочисленных народов и мотивов освоения Севера;
- развитие прибрежного пространства как кластера предпринимательской деятельности в сфере отдыха и развлечений с организацией основной и вспомогательной инфраструктуры, в т. ч. закрытые общественные пространства круглогодичного использования (мини-кафе, общественные центры для встреч, верёвочные парки, инфраструктура для рыбной ловли, площадки для выгула собак, игровые зоны для детей и др.).



Общественно-досуговая зона «Поморская набережная», г. Кола



Озеро Молодёжное «Тёплый берег», г. Покачи

## Благоустройство общественно-досуговой зоны «Поморская набережная», г. Кола

Расположение	г. Кола, Мурманская область
	8900 человек
	10 км <sup>2</sup>
ИКГС	243
Природная зона	Арктическая тундра
Лучшая практика, 2021	Номинация «Благоустройство площади, улицы, бульвара, сквера, набережной или иной территории общего пользования как зоны пешеходного транзита, общения людей, развлечения, оказания услуг», включена в библиотеку практик развития и благоустройства среды арктических поселений
Кураторы реализации проекта	Администрация г. Колы
Автор проекта	Концепция разработана студентами факультета искусств и сервиса Мурманского арктического государственного университета, озеленение — специалистами Полярно-альпийского ботанического сада-института им. Н. А. Аврорина, реализация концепции — ООО «Инжиниринг Центр»
Особенности проекта	<ul style="list-style-type: none"> <li>■ создание точки притяжения для досуга всех возрастных групп населения города (семьи с детьми, пожилые люди, мамы с колясками и молодёжь);</li> <li>■ первый этап реализации — создание комфортного пешеходного маршрута, состоящего из четырёх зон (исторической, фестивальной, игровой и зоны кафе); второй — развитие спортивной зоны (волейбольная площадка, work-out-тренажёры, памп-трек и площадка для мини-футбола);</li> <li>■ интерпретация локальной идентичности с помощью акцентов айдентики (элементы ограждения, дизайн сувенирной лавки, повторяющей конструкцию острога, образ волны как символ столкновения рек Туломы и Колы, скульптурная композиция Кольского кита и др.);</li> <li>■ возможность адаптации для масштабных событийных мероприятий — например, для проведения фестиваля молодёжных субкультур здесь устанавливались лекционные шатры и сцена для дэнс-баттлов.</li> </ul>

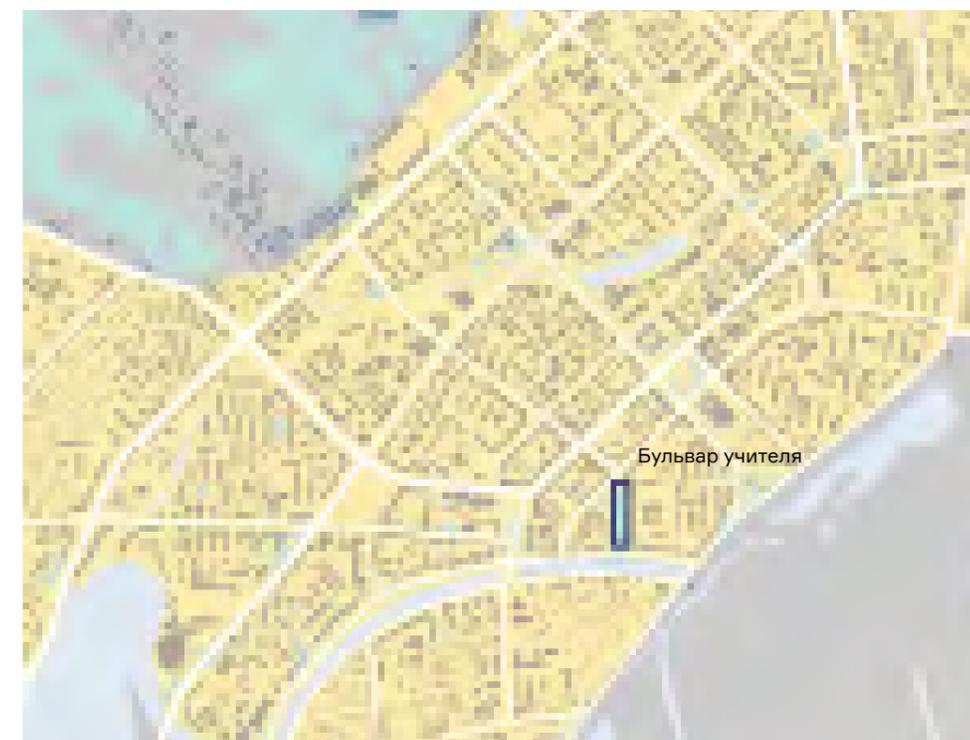
## Благоустройство озера Молодёжного «Тёплый берег», г. Покачи

Расположение	г. Покачи, Ханты-Мансийский автономный округ — Югра
	16000 человек
	21,8 км <sup>2</sup>
ИКГС	203
Природная зона	Тайга северная
Лучшая практика, 2021	Номинации «Благоустройство парка, лесопарка, сада или иной озеленённой территории как места отдыха, занятий физкультурой и спортом и общения с природой»
Кураторы реализации проекта	Администрация г. Покачи, АНО «Центр по реализации национальных проектов», Департамент жилищно-коммунального комплекса и энергетики Ханты-Мансийского автономного округа — Югры
Автор проекта	Архитектурное бюро ISAEV
Особенности проекта	<ul style="list-style-type: none"> <li>■ акцент на создание «доступной среды» для времяпровождения людей с особыми потребностями;</li> <li>■ разнообразие инфраструктуры для всех целевых групп (верёвочный парк, игровая зона — археопарк для детей, прокат инвентаря, площадка для выгула собак, площадки для занятий спортом и для проведения командных игр, фотозоны и др.);</li> <li>■ композиционное выделение центров притяжения в виде закрытых всесезонных общественных пространств — кафе и антикафе, а также общественный центр;</li> <li>■ создание декоративных светильников, выполненных в виде хантыйских орнаментов, с функцией ультразвуковых отпугивателей насекомых;</li> <li>■ интеграция авторских МАФов — арт-объектов («Великий бубен», символизирующий единство настоящего с историей северного края, беседки-барбекю, стилизованные под чумы, и др.).</li> </ul>

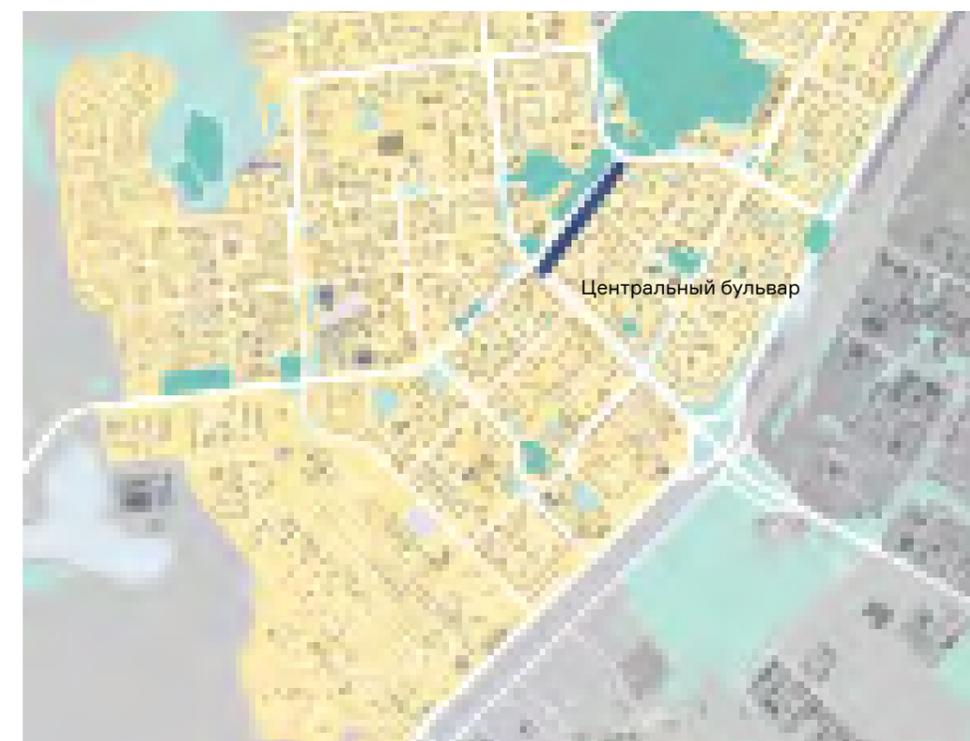
В номинации «Улицы как общественное пространство» среди уникальных подходов

можно выделить:

- архитектурные решения с учётом окружающего облика (административные, офисные и жилые здания), суточной и сезонной динамики посещаемости пространства;
- пространственные решения, способствующие непрерывному сценарию прогулок;
- применение единого стилового решения в оформлении функциональных зон;
- формирование отдельных зон для посадки растений, характерных для северного климата, использование многолетних, морозостойких и газоустойчивых растений;
- возможность для декоративного новогоднего оформления, установки снежных скульптур, фотозон.



Бульвар учителя, г. Якутск



Центральный бульвар, г. Новосибирск

## Благоустройство Бульвара учителя, г. Якутск

Расположение	г. Якутск, Республики Саха (Якутия)
	361 000 человек
	122 км <sup>2</sup>
ИКГС	185
Природная зона	Тайга северная
Лучшая практика, 2018	Номинация «Улица как общественное пространство», включена в библиотеку практик развития и благоустройства среды арктических поселений
Кураторы реализации проекта	Управление архитектуры и градостроительства при Главе Республики Саха (Якутия) и Центр компетенций по вопросам городской среды Республики Саха (Якутия)
Автор проекта	Alphabet City, Novascape, «Восток+»
Особенности проекта	<ul style="list-style-type: none"> <li>■ интеграция в благоустройство бульвара детских и спортивных площадок с тренажёрами;</li> <li>■ авторские МАФы с якутскими узорами, изготовленные в нескольких моделях (одиночные и двухсторонние скамейки со спинкой, круговые и разноуровневые модели без спинки);</li> <li>■ художественная подсветка пространства;</li> <li>■ воссоздание типологии сопок для решения проблемы засоления почвы; применение традиционных местных материалов — лиственничной брусчатки, деревянных столбиков, покрытий из кильдямского песка и гравия.</li> </ul>

## Благоустройство Центрального бульвара, г. Ноябрьск

Расположение	г. Ноябрьск, Ямало-Ненецкий автономный округ
	100 000 человек
	38,8 км <sup>2</sup>
ИКГС	206
Природная зона	Тайга северная
Лучшая практика, 2021	Номинация «Благоустройство площади, улицы, бульвара, сквера, набережной или иной территории общего пользования как зоны пешеходного транзита, общения людей, развлечения, оказания услуг»
Кураторы реализации проекта	Администрация г. Ноябрьска, Экспертный совет по рассмотрению дизайн-проекта благоустройства при Градостроительном совете Ямало-Ненецкого автономного округа
Автор проекта	Архитектурное бюро Pergaev Bureau
Особенности проекта	<ul style="list-style-type: none"> <li>■ разделение пользовательских потоков на пешеходов и велосипедистов, в центральной части высажены деревья и установлены качели;</li> <li>■ функциональная и пространственная адаптация для круглогодичной активности — в холодный период года организуется каток с городской ёлкой в центре, в летний период создаются теневые навесы для комфортного пребывания на открытом воздухе;</li> <li>■ единое стилевое решение при интеграции с прилегающими пространствами;</li> <li>■ применение характерных для северного климата растений, с обеспечением всесезонной декоративности и пейзажности;</li> <li>■ возможность адаптации пространства для разномасштабных событийных мероприятий — после благоустройства на бульваре состоялось празднование Дня нефтяника, литературный марафон и выставка книг;</li> <li>■ дальнейшее развитие пространства через инициативное бюджетирование «Уютный Ямал» (планируется установить зеркальные уличные вазоны).</li> </ul>

Адаптированные решения закрытых пространств северных городов. Устойчивость развития северных городов во многом определяется развитием человеческого капитала, которое в условиях экстремальных природно-климатических условий требует неординарных решений. Например, Анадырь — столица Чукотского автономного округа — относится к самым отдалённым городам Российской Федерации. В 2019 г. по инициативе губернатора Чукотского автономного округа Р. В. Копина (в период с 13 июля 2008 г. по 15 марта 2023 г.) разработан проект создания креативного инновационного общественного пространства для социализации, саморазвития и досуга молодёжи. Заказчиком проекта выступала Некоммерческая организация — «Фонд поддержки молодёжи». Проект основан на исследовании Агентства стратегического развития «ЦЕНТР», анкетировании молодёжи и изучении города. Архитектурную концепцию разработали MAParchitects.

Анализ досуговых практик молодёжи г. Анадыря, деятельности учреждений культуры и образования, состояния досуговой сферы города показал неполное удовлетворение потребностей молодёжи 14–35 лет в досуговых практиках. Основная причина заключается в несоответствии имевшихся учреждений и организаций современным тенденциям и объективно существующим запросам части молодёжной аудитории. В связи со слабым развитием малого бизнеса в городе не хватает мест социализации и самореализации не только для креативно настроенной активной молодёжи, но и для той части подростковой аудитории, которая не проявляет интереса к организованным формам досуга.

Основное открытое общественное пространство — набережная Анадырского лимана — имеет сезонные ограничения использования, ряд пространственных и инфраструктурных проблем и потому пока не стало излюбленным местом отдыха горожан.

Из трёх первоначальных вариантов создания нового креативного инновационного общественного пространства (строительство нового здания, адаптация недостроенного здания и приспособление существующего) был выбран вариант редевелопмента объекта по адресу: ул. Отке, 55 (бывший гараж) как экономически эффективный (наличие укрепленного основания, низкая степень износа основных конструкций) и вариативный по сценариям использования.



Здание бывшего гаража  
для приспособления  
под Молодёжный центр, Анадырь  
© О. Грицан



Редевелопмент здания должен создать условия для развития пространственного каркаса по ул. Отке, удовлетворить запросы на досуговые практики различных целевых аудиторий, а также предоставить возможность для формирования насыщенной событийной программы с постепенным масштабированием роли объекта в новом позиционировании г. Анадыря.

Здание, предлагаемое к редевелопменту, лишено архитектурной привлекательности, но имеет конструктивные особенности (удобную исходную планировку и достаточные габариты), позволяющие при применении современных архитектурных и дизайнерских решений создать полифункциональное, трансформируемое в зависимости от запросов общественное пространство.

Учитывая данные предпосылки, была сформирована ключевая идея редевелопмента бывшего производственного здания и его превращения в Молодёжный центр «Ангар»: «создание уникального общественного инновационного пространства, предоставляющего широкие возможности для свободного развития молодёжи через формирование современной инфраструктуры, обеспечивающей всесезонную активность представителей различных целевых аудиторий г. Анадыря».

38. Миссия Молодёжного центра

<b>Эффект</b>	<b>Эффект</b>
Повышение уровня комфортности жизнедеятельности	Повышение инновационной активности молодёжи, формирование ответственной жизненной позиции
↑	↑
<b>Роль</b>	<b>Роль</b>
Создание условий для круглогодичной деятельности вне зависимости от погодных условий	Создание среды для реализации креативного потенциала молодёжи
↑	↑
<b>Место</b>	
Всесезонное общественное инновационное пространство, создающее условия для свободного развития молодёжи	
↓	↓
<b>Роль</b>	<b>Роль</b>
Создание условий для социализации и саморазвития молодёжи	Создание особой среды для отдыха и досуга молодёжи, не имеющей аналога в городе
↓	↓
<b>Эффект</b>	<b>Эффект</b>
Низкая социальная мобильность и монофункциональная специализация	Формирование новых сценариев досуговой деятельности в арктическом городе

«Ангар» предполагает развитие в качестве городского инновационного «суперкоммуникативного форума», предлагающего соучаствовать в разработке социокультурных программ площадки, всего Анадыря и других поселений Чукотского автономного округа. Основу миссии составляют следующие ключевые понятия:

- саморазвитие — «Ангар» как «генератор смыслов», обеспечивающий локальные сообщества разнообразием культурно-образовательного досуга;
- креативность — неформальный характер пространства, создаваемый как единый коммуникативный хаб;
- эколого-ориентированный образ жизни — Молодёжный центр как площадка для популяризации экологического сознания через обучающие и волонтерские программы, экофестивали, получение практических навыков;
- цифровизация и медийность — создание мультикоммуникативной площадки в openspace-пространстве Молодёжного центра, позиционирование через охват внешней аудитории, трансляция визуального образа и интерактивных историй про Чукотку и её жителей;
- устойчивость и адаптивность — инициирование долгосрочных позитивных изменений, в т. ч. в жизни участников и пользователей проекта, запуск и развитие межрегиональных, междисциплинарных партнёрских сетей.



Архитектурная концепция  
Молодёжного центра «Ангар»,  
Анадырь © MAParchitects



Среди реализованных пространств можно выделить два молодёжных

формата нового типа:

- Молодёжный центр «СОПКИ» — на базе существующих учреждений культуры, образования и профессионального развития;
- Культурный хаб «Контейнер-Холл» — новое пространство с использованием морских контейнеров.

Молодёжные пространства «СОПКИ»<sup>16</sup> — проект, предлагающий концептуально новый подход к организации работы с молодёжью, реализуется с 2021 г. по инициативе губернатора Мурманской области Андрея Чибиса в рамках стратегического плана «На Севере — жить».

На текущий момент открыто не менее девяти молодёжных пространств под единым брендом «СОПКИ»: «СОПКИ.СПОРТ», «СОПКИ.СЕМЬЯ» и т. д. Идеология бренда заключается в реализации востребованных форматов времяпрепровождения в рамках одного пространства: лекции и мастер-классы, образовательные программы, встречи с известными людьми, коворкинг для комфортной индивидуальной и групповой работы.

<sup>16</sup> Молодёжное пространство «СОПКИ» Мурманской области / [https://youth.gov-murman.ru/activities/youth\\_spaces](https://youth.gov-murman.ru/activities/youth_spaces)

В г. Коле Центр «СОПКИ» функционирует на базе Межпоселенческой библиотеки Кольского района, в Мурманске пространства открыты на базе Центра профессионального развития молодёжи, МБУК «Центральная городская библиотека г. Мурманска», областной детско-юношеской библиотеки им. В. П. Махаевой и др., т. е. программа реализована через трансформацию дизайна существующих пространств и социокультурное программирование.

Другим примером общественного пространства нового типа для социализации, саморазвития и досуга молодёжи является Культурный хаб «Контейнер-Холл»<sup>17</sup>, открытый в июне 2022 г. Это креативное пространство из 12 морских контейнеров, в которых расположились галереи, мастерские, лекционные залы и административные помещения. Идея нового пространства в Мурманске изначально принадлежала активистам из местной творческой среды: танцорам, актёрам, музыкантам.

Поставленные друг на друга контейнеры образуют многоуровневую композицию с высотными акцентами, консолями, террасами и переходами. Это создаёт разнообразие пространств и удобные маленькие «лоты» для резидентов: микрокафе, галерей, мастерских, творческих студий. Во дворике с амфитеатром проходят мероприятия на открытом воздухе — например, здесь показывают арктическое<sup>18</sup> кино. Проект реализован при поддержке правительства Мурманской области, АО «Мурманского морского торгового порта» и АСИ «Молодёжь России».

<sup>17</sup> <https://prorus.ru/projects/kulturnyj-centr-kontejner-holl>

<sup>18</sup> Документальные и художественные фильмы, посвящённые жизни в условиях Крайнего Севера; разнообразие и количество лент, снятых именно на эту тему, позволяет говорить об отдельном жанре кинематографа.

Примером многофункционального объекта общегородского масштаба является проект общественно-культурного центра на Центральной площади в г. Петропавловске-Камчатском. Проект площади разработан в рамках Всероссийского конкурса, проект центра возник чуть позже, как ответ на необходимость завершить формирование ансамбля площади. Миссия центра — создать главное городское общественное пространство для объединения и самореализации местных жителей, обладающее достаточным wow-эффектом для привлечения туристов.

Заказчик конкурса — Автономная некоммерческая организация «Центр компетенций развития городской среды Камчатского края» при поддержке Фонда «ДОМ.РФ», правительства Камчатского края, администрации Петропавловск-Камчатского городского округа и Группы компаний «Бамтоннельстрой-Мост». Оператор — Международная урбанистическая лаборатория «ЦЕНТР ЛАБ».



Культурный хаб «Контейнер-Холл»,

Мурманск © О. Филонок



Культурный хаб «Контейнер-Холл»,

Мурманск © О. Филонок



Молодёжное пространство

«СОПКИ», Кола © МУК МБ

Кольского района

имени М. В. Ломоносова



Молодёжное пространство

«СОПКИ», Кола © МУК МБ

Кольского района

имени М. В. Ломоносова

30 мая 2023 г. были подведены итоги Всероссийского конкурса. По итогам голосования членов жюри победителем конкурса стал консорциум под руководством архитектурного бюро Wowhaus (г. Москва, Россия). Члены консорциума:

- horovod.space (г. Москва, Россия);
- Sheredega Consulting (г. Москва, Россия);
- VERSUS finance (г. Санкт-Петербург, Россия);
- «Культура Света» (г. Москва, Россия).

Архитектурное решение центра воплощает его основную социальную идею и программу: здание трактовано как динамичное сочетание объёмов, визуально напоминающих тектонические массы, «пересобранные» кипучей энергией сообществ.

Все функции центра предназначены одновременно для двух категорий посетителей — горожан и туристов; для кратковременного целенаправленного посещения (лекция или концерт) и пролонгированного (место для работы или созерцательный отдых в видовом амфитеатре); доступны круглогодично в любой сезон; спроектированы для обеспечения финансовой устойчивости (коммуникативные и социальные функции дают необходимый поток для коммерческих функций).

Три ключевых блока — событийное пространство, городская гостиная и центр впечатлений — дополняют друг друга функционально и предназначены для разных групп посетителей. Событийное пространство для самореализации местных жителей погружает в локальный культурный контекст, закрывает нереализованные потребности в мероприятиях, в т. ч. просветительских, формирует новые сценарии времяпрепровождения для взрослых, подростков и детей. Городская гостиная привлекает постоянный поток местных жителей и гостей. Это якорная функция, которая предлагает многофункциональные трансформируемые пространства для общения, в т. ч. с властью, объединяет сообщества и создаёт условия для развития локального бизнеса. Коммерция, в свою очередь, генерирует постоянный поток посетителей и, как следствие, дополнительный доход. Центр впечатлений — это шоурум природных блокбастеров Камчатского края, просветительское пространство для туристов и жителей.



Конкурс на разработку  
архитектурной концепции  
общественно-культурного центра  
в г. Петропавловске-Камчатском



Инновационное общественное  
пространство «Ангар»

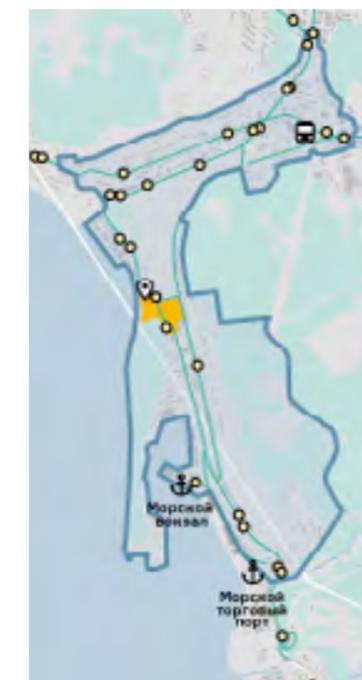
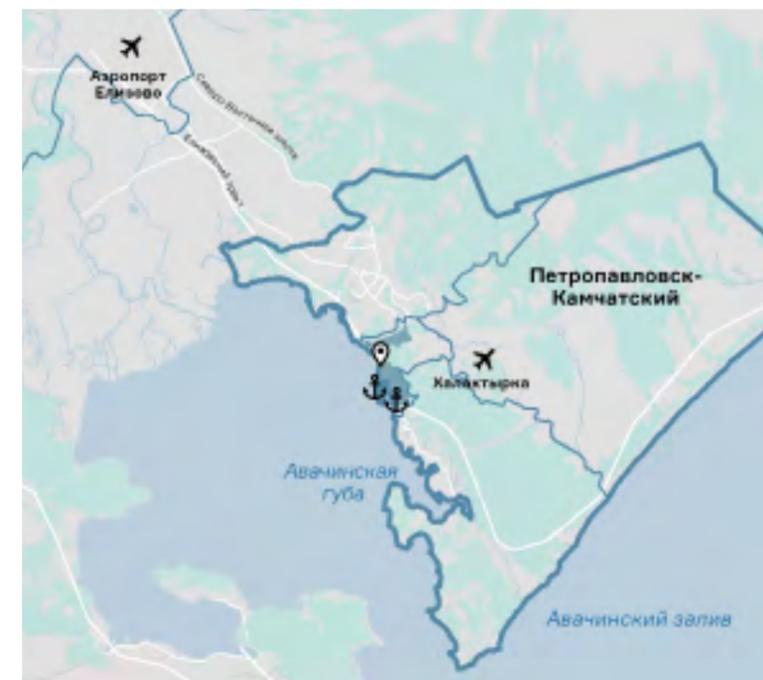


Молодёжное пространство  
«СОПКИ» Мурманской области



Культурный хаб «Контейнер-Холл».  
Интервью с главным специалистом  
АНО «Центр городского развития  
Мурманской области»

39. Местоположение конкурсной территории в Петропавловске-Камчатском



-  границы городских округов
-  исторический центр города
-  местоположение конкурсной территории
-  морские порты
-  аэропорты
-  автобусные маршруты
-  автобусные остановки
-  автовокзал (планируемый)



Вид Центральной площади,

Петропавловск-Камчатский

© Gala Iv | unsplash.com



Город на фоне Корякской сопки,

Петропавловск-Камчатский

© Leonid Antsiferov | unsplash.com

#### 5.4. Система закрытых общественных пространств

*Закрытые общественные пространства — места для проведения свободного времени, социализации и досуга горожан, расположенные внутри зданий или на изолированных территориях, являющиеся частью городской культурно-досуговой, спортивной и торговой инфраструктуры.*

Для оценки обеспеченности, разнообразия и выявления дефицитов закрытых общественных пространств северных городов были проанализированы данные по 60 типам объектов, разбитых на 7 классов. Нормативы организации закрытых общественных пространств отражены в распоряжении Министерства культуры от 2017 г. «Об утверждении Методических рекомендаций субъектам Российской Федерации и органам местного самоуправления по развитию сети организаций культуры и обеспеченности населения услугами организаций культуры». Согласно данному нормативу, минимальный набор объектов культурно-просветительского и досугового типа для городов с населением менее 10 тыс. человек должен быть представлен библиотекой, домом культуры, краеведческим музеем и кинозалом. В критериях доступности услуг организаций культуры также отдельно отмечается необходимость наличия организации культуры для детей. Анализ текущей ситуации в городах показывает, что данный норматив не соблюдается и в отдельных городах с численностью населения менее 20 тыс. человек (Островной, Кодинск, Няндомы). Более чем в половине городов исследования отсутствуют отдельные объекты из минимального набора.

При этом в городах с низкой численностью населения формируется иной минимальный (базовый) набор объектов для проведения свободного времени: во всех городах присутствуют объекты общественного питания, которые принимают на себя функции закрытых общественных пространств, какой-либо объект культурно-просветительского типа (дом культуры или краеведческий музей), объект спортивно-оздоровительного типа (физкультурно-оздоровительный комплекс, культурно-спортивный комплекс или фитнес-клуб) и торговый центр (исключительно как торговая точка без досуговой функции). Так как прослеживается прямая зависимость количества закрытых общественных пространств от численности населения, по мере увеличения численности населения от 10 тыс. до 30 тыс. в городах появляются иные спортивные объекты, библиотеки, кинотеатры и отдельные объекты для детского досуга, с ростом

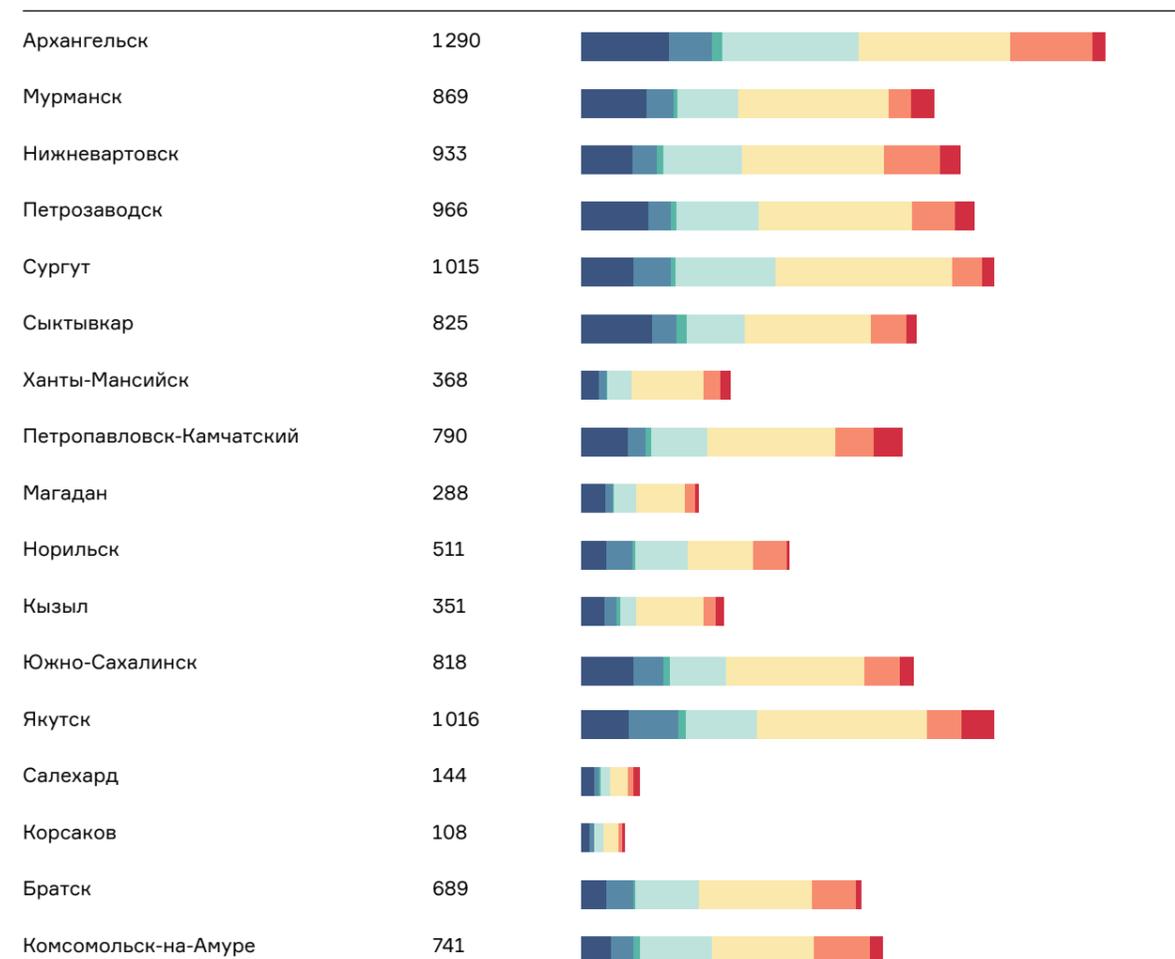
до 60 тыс. человек — торгово-развлекательные центры, бильярдные и игровые залы, ночные клубы. В отдельных городах отмечается появление крупных культурно-досуговых центров, объединяющих несколько функций.

В городах с численностью населения 60 тыс. и более значительно повышается разнообразие объектов досугового и спортивно-оздоровительного типа. В больших городах (более 100 тыс.) появляются сетевые заведения, объекты одного типа, дублирующие функции друг друга, а также театры и выставочные центры.

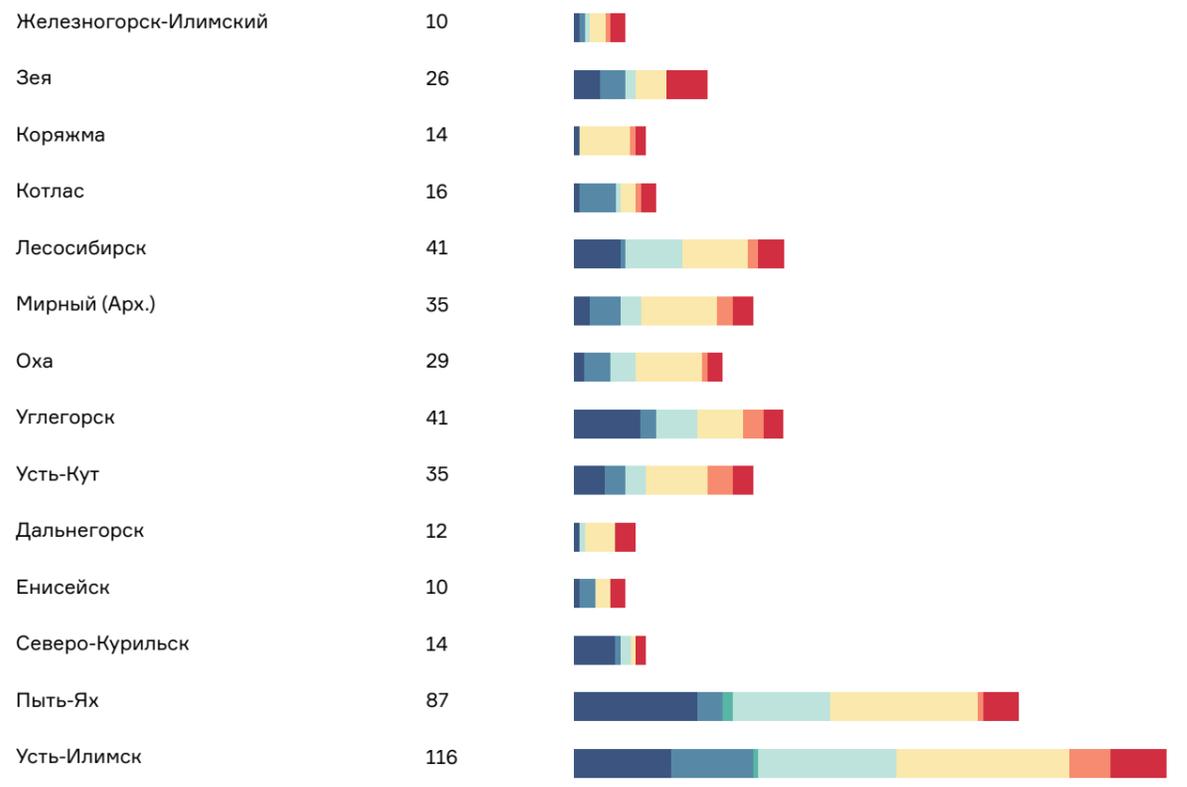
-  Дом или дворец культуры
-  Кафе, ресторан или кофе-пойнт
- +
-  Торговый центр
- +
-  ФОК, спортивный комплекс, фитнес-клуб
-  Молодёжный центр, детский клуб
- +
-  Детские или районные библиотеки
-  Кинотеатр
- +
-  ТРЦ
-  Коворкинг, антикафе и др.
-  Филармонии
- +
-  Выставочные пространства и театры

■	<p>Культурно-просветительские:</p> <p>дом/ дворец культуры, музей, молодёжный центр, школа искусств (включая музыкальные и художественные), дом детского творчества, библиотека, филармония, выставочные пространства, дополнительное образование.</p>
■	<p>Торговые:</p> <p>торговый центр, рынок крытый, рынок открытый, павильон/киоск (как дополнительная функция).</p>
■	<p>Торгово-развлекательные:</p> <p>торгово-развлекательный центр, развлекательный комплекс.</p>
■	<p>Спортивно-оздоровительные:</p> <p>спортивный комплекс, КСК (культурно-спортивный комплекс), бассейн, закрытая арена, манеж, ДЮСШ, фитнес-клуб (тренажёрный зал), спортивный клуб/школа (карате, айкидо и т.д.), ледовый дворец/каток, баня, сауна, скалодром, скейтпарк, верёвочный парк, велопарк, стадион, автодром, картинг.</p>
■	<p>Общественное питание:</p> <p>кофе-пойнт, закусочная, кафетерий, кафе, бистро, ресторан, банкетный зал, фуд-корт, бар-клуб.</p>
■	<p>Досуговые:</p> <p>океанариум, концертный зал, аквапарк, планетарий, кинотеатр, цирк, зоопарк, бильярд, боулинг, антикафе, детский игровой клуб/центр, игровые автоматы, кальянная, караоке, кружки, секции, лекции, лекторий, тематические мероприятия, квест.</p>
■	<p>Иные:</p> <p>гостиница, комьюнити-клуб, коворкинг, лофт, иное.</p>

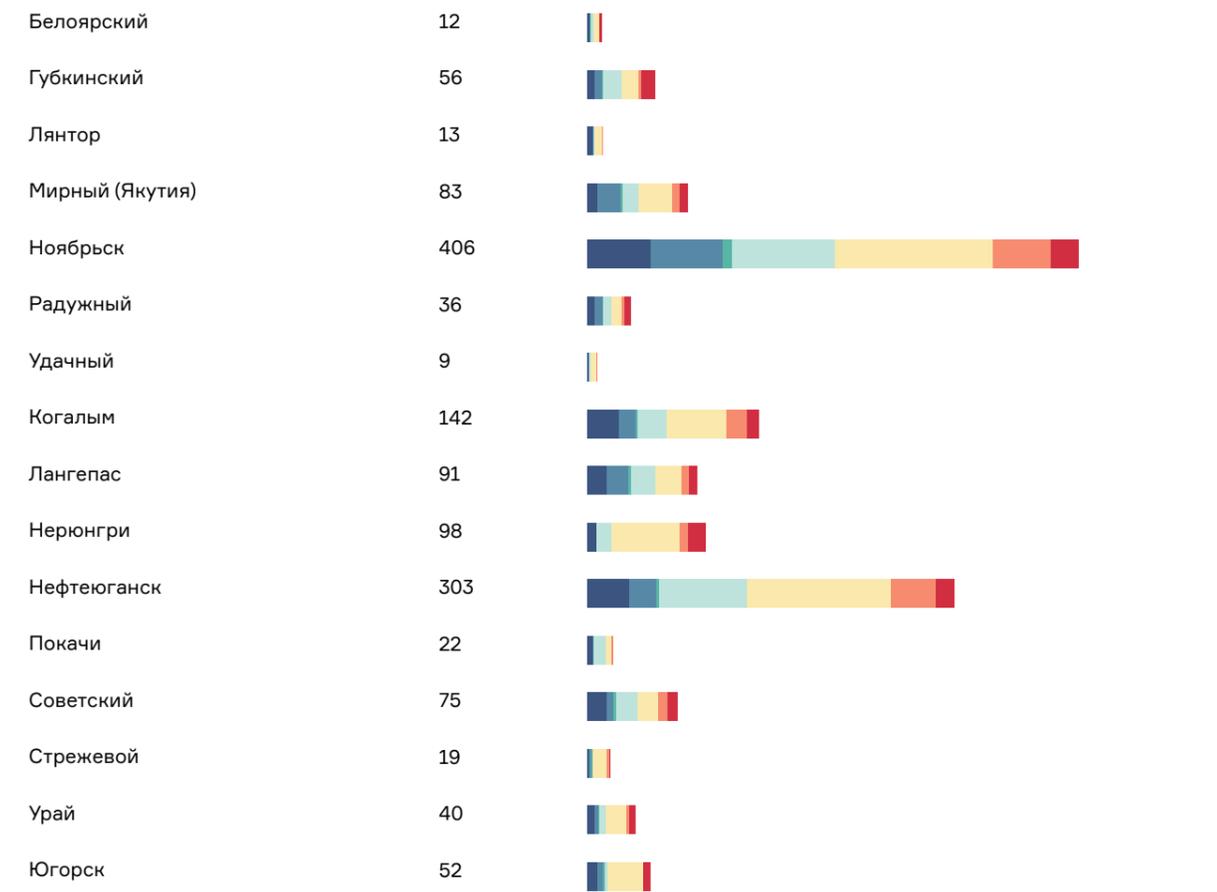
Крупные



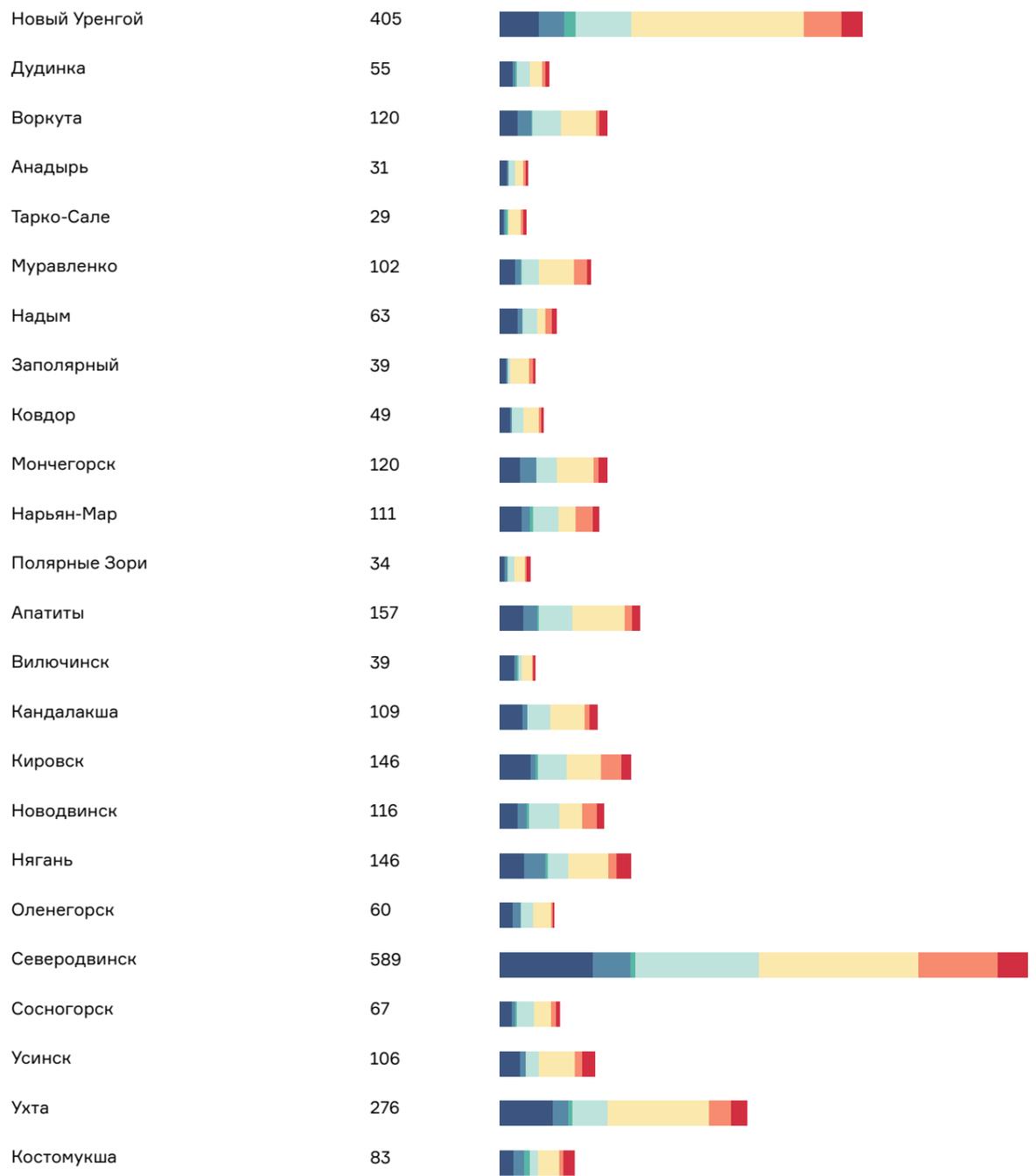
Прибрежные



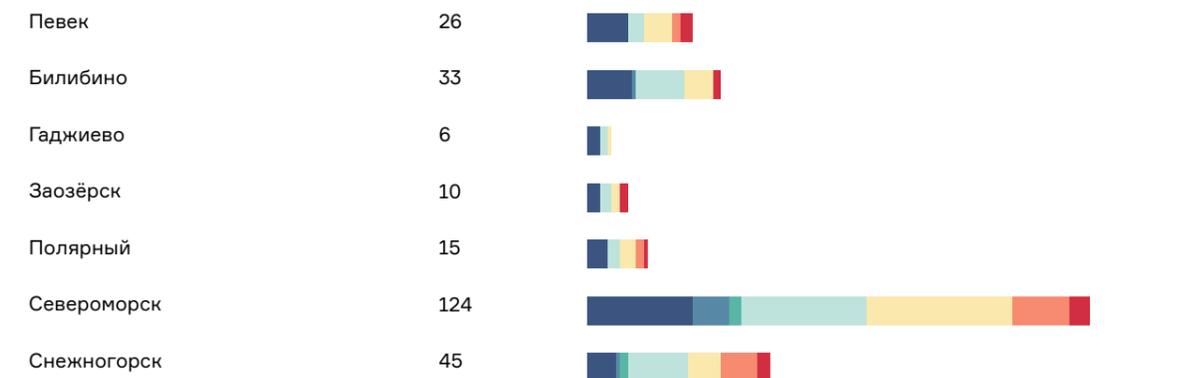
Индустриальные



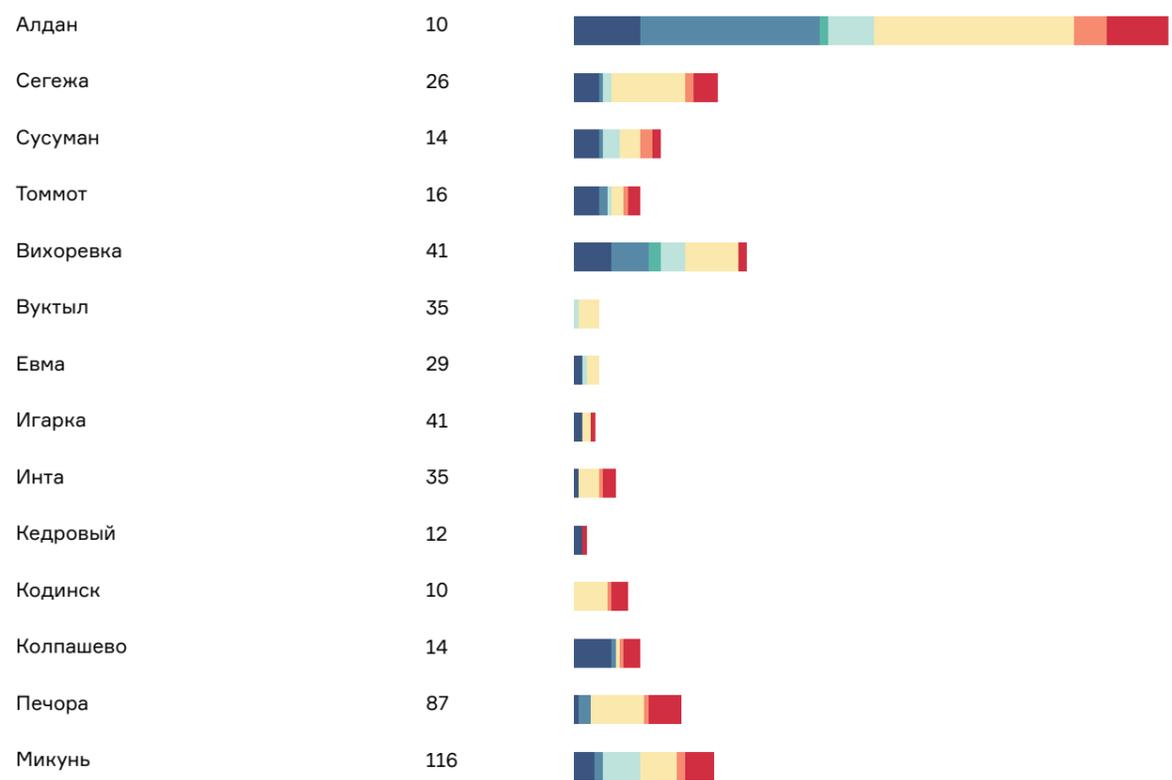
Северные



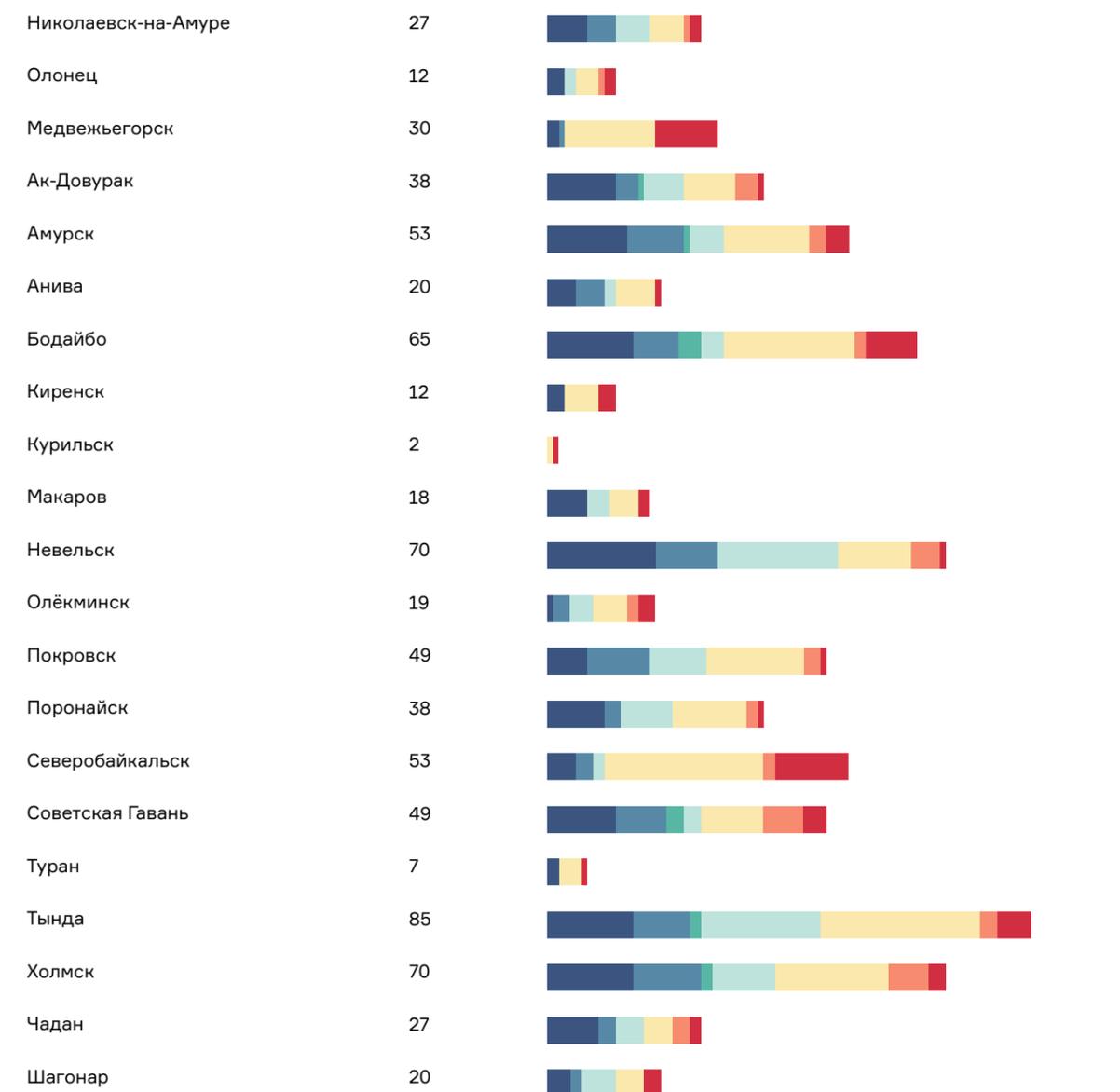
Недоступные



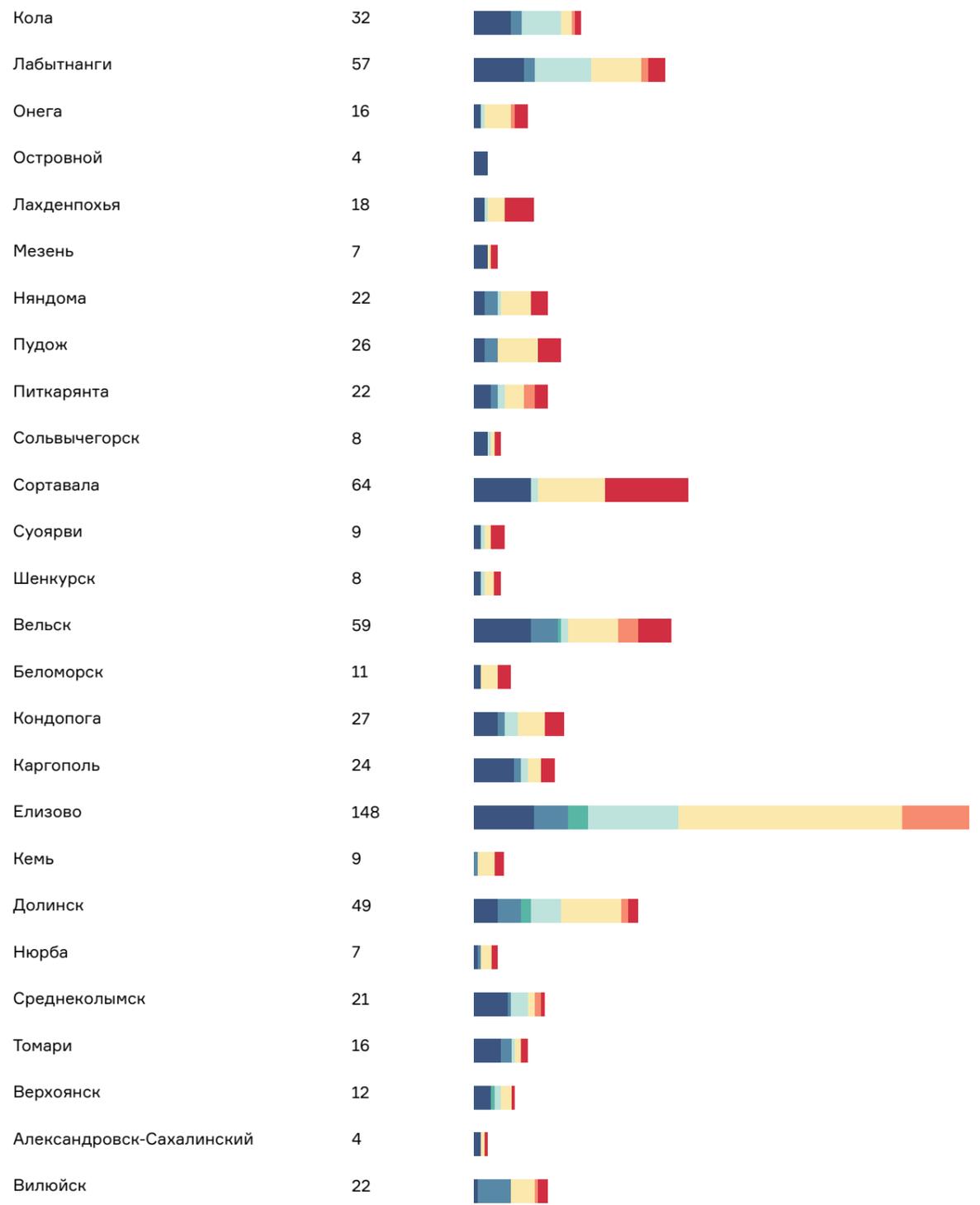
Исчезающие



Восточные



Древние



ФОК, Мончегорск

© О. Грицан

Театр, Нижневартовск

© Д. Барашкова





Краеведческий музей, Колпашево  
© Д. Титов



СОК «Нефтяник», Стрежевой  
© О. Губина

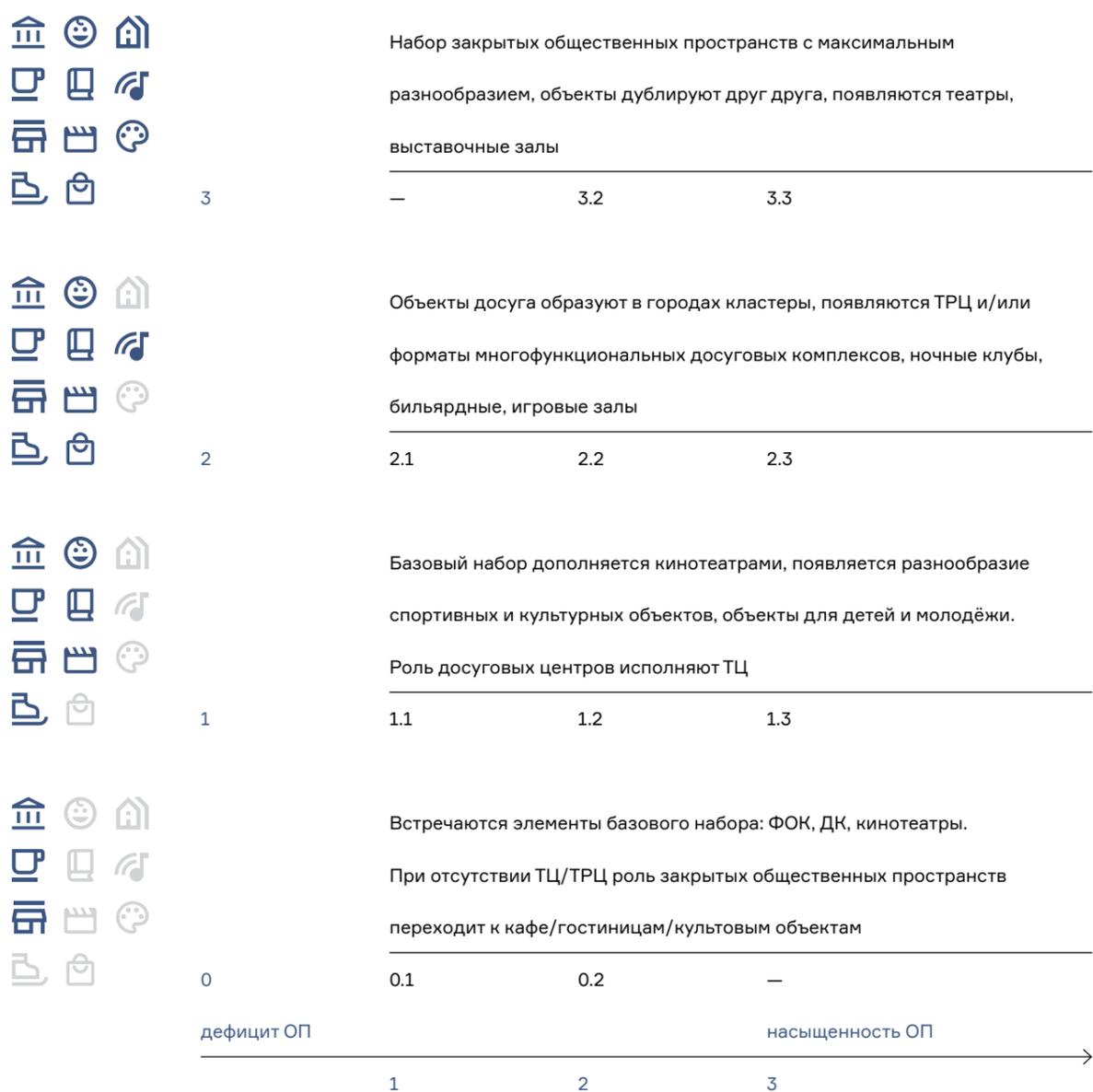
Дворец искусств, Стрежевой  
© Д. Барашкова



Мурманск © Ю. Хапанцева

На основании выявленных закономерностей распределения закрытых общественных пространств для оценки развитости системы ОП из всего перечня объектов, представленных в классификаторе, были выделены ключевые, наличие которых говорит о необходимом минимальном обеспечении города различными функциями закрытых общественных пространств. В зависимости от общей обеспеченности в пересчёте на население города закрытыми общественными пространствами и от функционального разнообразия ключевых объектов были выделены десять типов, укрупнённых до четырёх [42].

41. Распределение обеспеченности закрытыми общественными пространствами



42. Типы обеспеченности городов объектами закрытых общественных пространств

Дефицитная 38 городов



Отсутствие минимального набора, центры притяжения — кафе и торговые центры, наличие нескольких номинальных объектов досуга и культуры

Минимальная 49 городов



Наличие минимального набора, отвечающего нормативным требованиям, учёт запроса на спортивную и детскую инфраструктуру

Полная 33 города



Мультиформатные центры, закрывающие все потребности, широкий спектр развлекательных функций

Дополнительная 21 город



Максимальное разнообразие, сетевые кафе и центры досуга, театры и выставочные пространства, объекты с дублирующимися функциями

Анализ ситуаций северных городов в совокупности показывает, что однозначная линейная зависимость насыщенности закрытыми общественными пространствами от численности населения наблюдается только в средних, крупных и больших городах [44]. В малых городах при сохранении общей тенденции наблюдается большой разброс обеспеченности закрытыми общественными пространствами при одной и той же численности населения [44]. Наблюдаемая картина объективно отражает качественные отличия подходов формирования городской среды в населённых пунктах разных категорий.

Ситуация, складывающаяся в городах с численностью населения до 20 тыс. человек, требует переосмысления подходов к созданию мест проведения досуга в закрытых помещениях.

В таких городах нередко объекты культуры традиционного формата (дома культуры, кинозалы и библиотеки) оказываются невостребованными даже при ощутимом дефиците закрытых общественных пространств (Мезень).

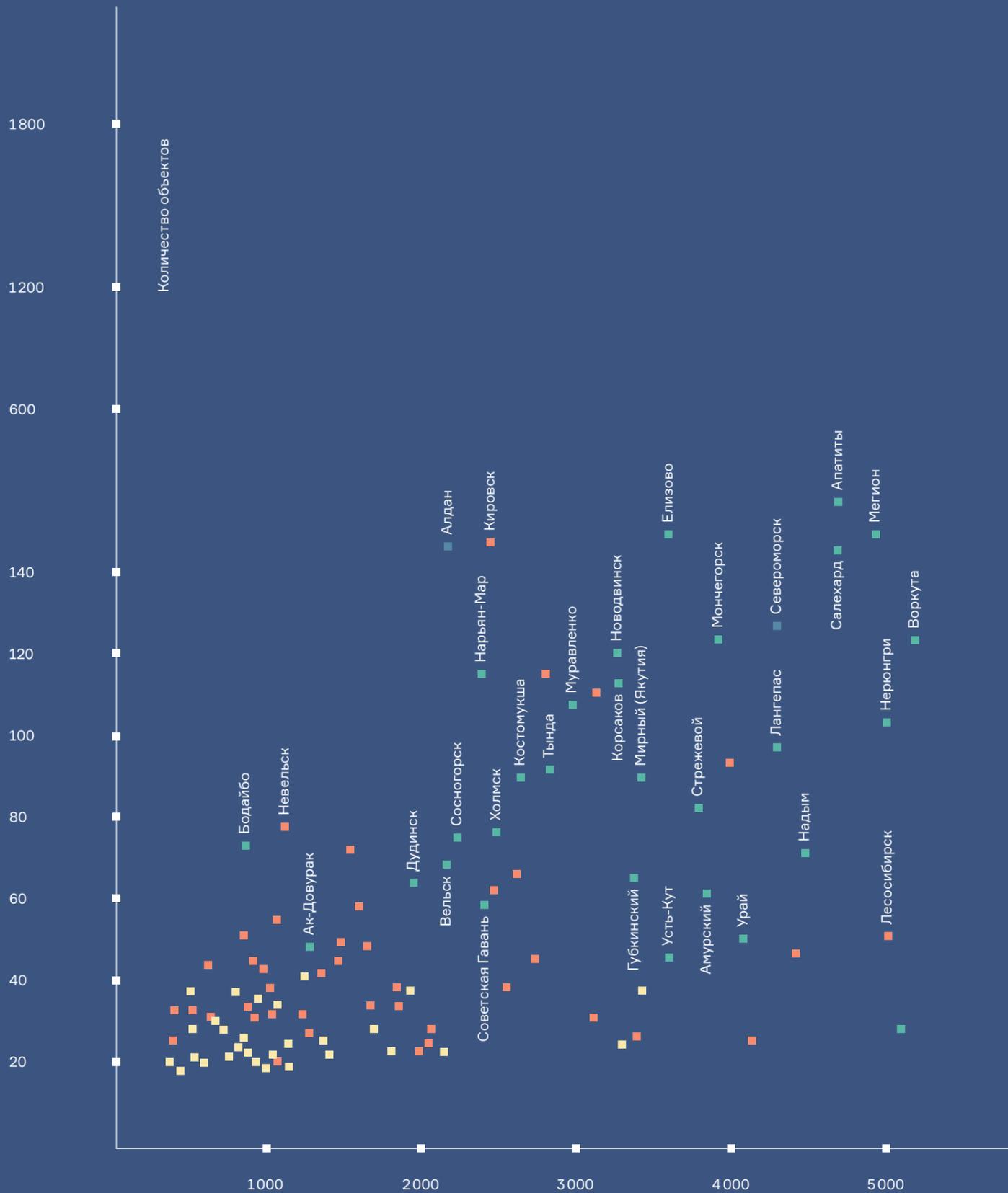
При этом даже в малых городах при отсутствии некоторых ключевых элементов систем закрытых общественных пространств можно обнаружить объекты и пространства, удовлетворяющие меняющиеся досуговые запросы жителей. Например, нередко в городах с дефицитной и минимальной обеспеченностью начинают функционировать нетиповые закрытые общественные пространства — компьютерные клубы, кружки творчества, спортивные секции и школы, коворкинги, антикафе, ночные клубы (Кировск, Невельск, Сортавала). В качестве примера организованного подхода к созданию нетипичных молодёжных пространств можно привести уже упоминавшуюся региональную программу Мурманской области «СОПКИ».

В ряде городов разрозненные объекты заменяет один многофункциональный центр. Чаще всего он объединяет пространство досуга для детей и взрослых, спортивную и культурные функции, служит единым пространством для проведения концертов, фестивалей, конкурсов и сохраняет при этом возможность ежедневного посещения.

43. Примеры многофункциональных закрытых общественных пространств

Когалым	66 700 чел.	Стрежевой	41 200 чел.
Центр досуга и отдыха		Многофункциональный социокультурный комплекс	
Функции:		Функции:	
спортивный клуб, караоке, детский центр, ресторан,		библиотечная информационная система, историко-	
гостиница, центральная городская библиотека города.		краеведческий музей, дворец искусств «Современник»,	
		оборонно-спортивный клуб «Десантник» имени Героя	
		России А. В. Воробьёва.	
Урай	40 900 чел.	Губкинский	28 000 чел.
Культурно-досуговый центр		Централизованная клубная система города	
Функции:		Функции:	
киноконцертный цирковой комплекс «Юность Шаима»,		дворец культуры «Нефтяник», театр, спортивный	
культурно-досуговый центр «Нефтяник», культурно-		комплекс, спортивная школа, клубы хореографии, хора,	
исторический центр (центральная библиотека		театра и музыки.	
им. Л. И. Либова, детская библиотека, Библиотека №1),			
музей истории г. Урай.			
Холмск	27 400 чел.	Курильск	1 500 чел.
Кинодосуговый центр «Россия»		Культурно-спортивный центр	
Функции:		Функции:	
кинотеатр, клубы, детская игровая комната.		физкультурно-оздоровительный комплекс, бассейн,	
		кинотеатр, Курильский краеведческий музей,	
		Курильская централизованная библиотечная система,	
		комитет управления микрорайоном.	

Зависимость количества закрытых общественных пространств от численности населения



## 5.5. Сопоставление систем открытых и закрытых общественных пространств

Выделенные типы систем открытых и закрытых общественных пространств были сопоставлены друг с другом в целях выявления особенностей распределения общественных пространств в ранее выделенных группах северных городов. Обобщение различных сочетаний типов систем закрытых и открытых общественных пространств позволяет выделить четыре характерные ситуации.

В группах городов, обладающих относительно схожими предпосылками формирования общественных пространств, фиксируются различные ситуации, однако в целом можно говорить о преобладании в каждой группе городов одной или двух близких ситуаций:

- группа *Крупные* — расширенный набор локализованных открытых общественных пространств и ожидаемо полная либо дополнительная обеспеченность закрытыми общественными пространствами;
- группы *Северные* и *Индустриальные* — преимущественно широкое инфраструктурное разнообразие закрытых и развитая система открытых общественных пространств;
- группы *Восточные* и *Прибрежные* — сочетание расширенного набора открытых с дефицитной или минимальной обеспеченностью закрытыми общественными пространствами;
- группы *Древние*, *Недоступные* и *Исчезающие* — отсутствие базового набора открытых при наличии минимальной или дефицитной обеспеченности закрытыми общественными пространствами.

Сопоставление оценки развитости систем общественных пространств с индексом качества городской среды, учитывающим показатели безопасности, комфортности, экологичности, идентичности, современности среды и эффективности управления в отношении элементов городской структуры, показало принципиальное соответствие: города с индексом качества, превышающим 180 баллов (половина от максимального показателя индекса), обладают расширенным набором открытых и высокой обеспеченностью закрытыми общественными пространствами при наличии мультиформатных закрытых общественных пространств<sup>19</sup>.

<sup>19</sup> <https://индекс-городов.рф>

## 45. Распределение типов обеспеченности закрытыми общественными пространствами по группам городов



Наиболее эффективной формой организации закрытых общественных пространств как для малых, так и для средних городов является многофункциональный центр, организованный на базе устаревающего советского культурного центра или спроектированный специально, объединяющий в себе несколько различных функций, выступающий площадкой для проведения мероприятий и фестивалей разного уровня, предоставляющий помещения для объектов дополнительного образования и творческих коллективов.



Численность населения городов (тыс. человек):

- крупные (более 250)
- большие (100–250)
- средние (50–100)
- малые (20–50)
- малые (10–20)
- малые (менее 10)

Группа по закрытым общественным пространствам:

- 1
- 2
- 3
- 4

Группа по открытым общественным пространствам:

- 1
- 2
- 3
- 4

Группы городов:

- Крупные
- Прибрежные
- Индустриальные
- Северные
- Недоступные
- Исчезающие
- Восточные
- Древние





Индекс качества городской среды:

- менее 180
- более 180

Численность населения городов (тыс. человек):

- крупные (более 250)
- большие (100–250)
- средние (50–100)
- малые (20–50)
- малые (10–20)
- малые (менее 10)

Тип системы общественных пространств:

- 1
- 2
- 3
- 4



## 6.1. Социокультурные инициативы и досуговые сценарии в северных городах

Анализ событийной программы включал оценку активности муниципальных учреждений культуры и деятельности региональных агентств развития в части социокультурной повестки, которая позволила сформировать базовый набор и перечень уникальных форматов применительно к восьми группам городов. Отдельный акцент сделан на выборку нестандартных событий в период полярной ночи, формирующих дополнительные сценарии для социализации жителей.

Анализ специфики досуговых сценариев северных городов проведён в целях оценки сбалансированности событийной повестки, выделения оригинальных имиджевых форматов, в т. ч. в городах за полярным кругом, и роли различных институциональных акторов.

Событийная насыщенность и тематическое разнообразие активностей отражают один из актуальных трендов — растущее внимание к брендингу территорий. Уникальность идеи мероприятия и сценарий использования территории непосредственно взаимосвязаны с качеством проявления локальной идентичности общественных пространств.

Сравнение форматов социальной активности даёт возможность оценить эффективность системы общественных пространств, выделить «северные» особенности и инструменты для разнообразия способов коммуникации.

В базовом стандарте рассматривалось наличие/отсутствие в событийной повестке городов исследования официально установленных в РФ праздничных дат, профессиональных праздников (День оленевода, День рыбака и др.), памятных дней, конкурсов, проводимых при официальной поддержке Минкультуры России (всероссийские акции, фестивали ледяных скульптур и др.).

Во всех типологических группах присутствуют десять наиболее популярных событий:

День России, День государственного флага, День народного единства, Всероссийский день семьи, любви и верности, День города, День Победы, День защитника Отечества, Международный женский день, День молодёжи, День физкультурника. Реже всего в базовом стандарте встречаются этнографические события и северные форматы, такие как Праздник Севера, Праздник коренных малочисленных народов Севера, День оленевода, День рыбака, Фестиваль ледовых скульптур.

Наиболее сбалансированно базовый календарь представлен в группе *Крупные*, что связано с масштабом городов группы, развитой сетью инфраструктуры, высокой долей активного населения. В целом сбалансированно базовый стандарт представлен в таких группах, как *Прибрежные*, *Индустриальные* и *Северные*. В группах сильный разброс по доле активного населения, но стабильно высока активность учреждений культуры, являющихся соорганизаторами большинства событий. В группах *Недоступные* и *Восточные* календарь минимизирован до отчётных событий учреждений культуры. Любые фольклорные праздники коренных народов Севера, культурно-просветительские и спортивно-экологические фестивали классифицируются как имиджевые при поддержке крупнейших предприятий. Для городов групп *Исчезающие* и *Древние* характерна наименьшая доля участия во Всероссийских акциях («Ночь в музее», «Ночь искусств»), этнографических и зимних спортивных событиях, несмотря на связь с исторической системой расселения коренных малочисленных народов, активность учреждений культуры и некоммерческих организаций.



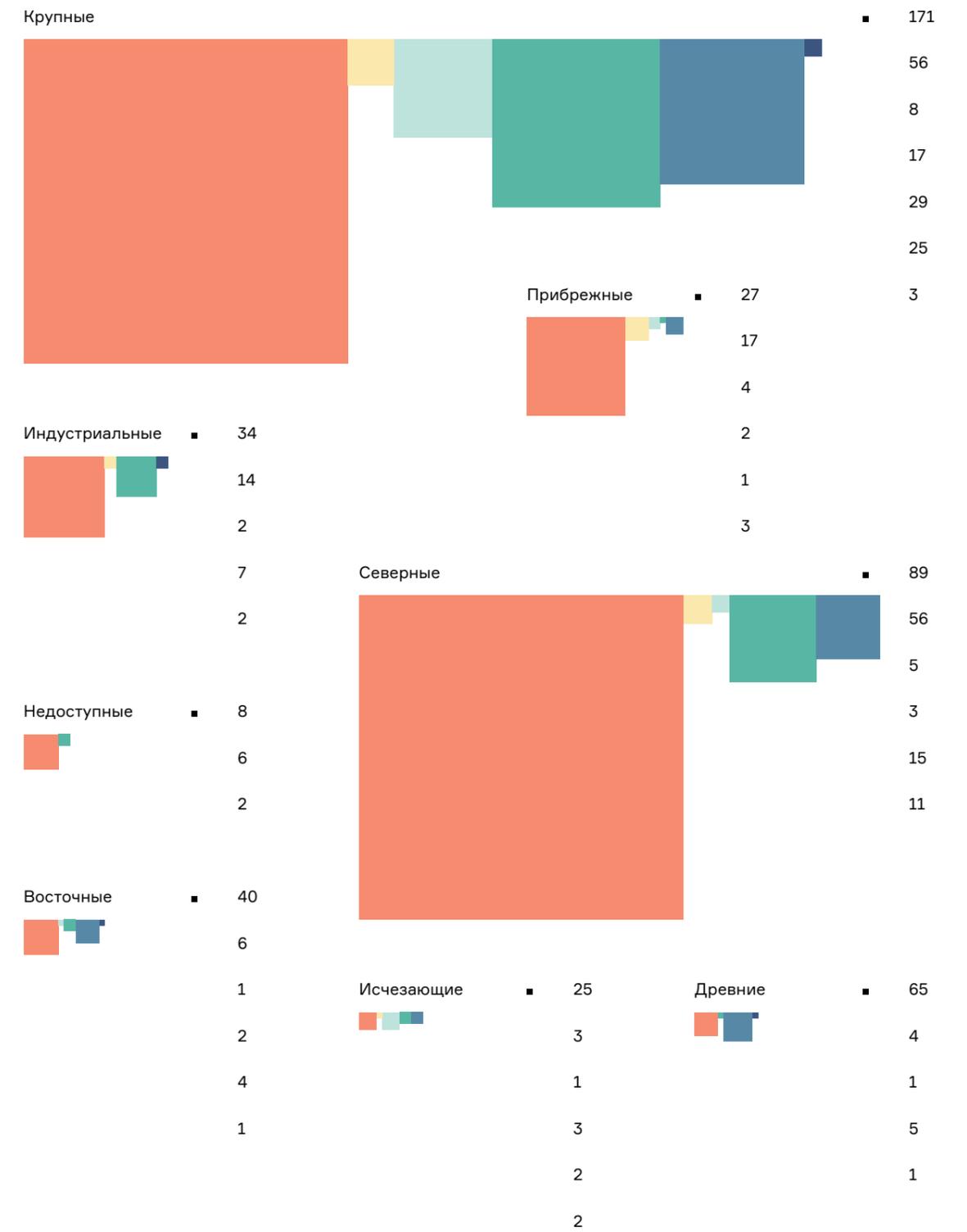
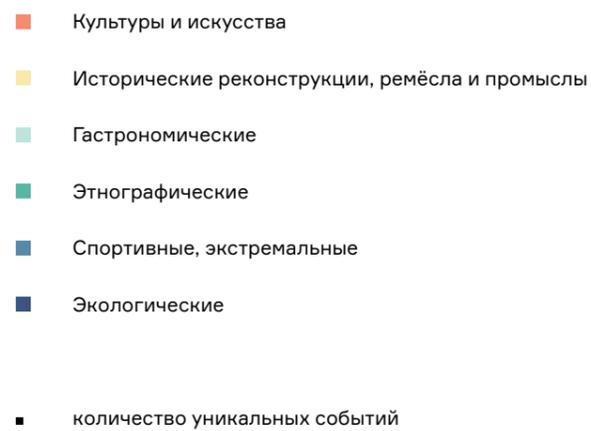
### 6.3. Уникальные форматы

Среди уникальных форматов рассматривались мероприятия международного, всероссийского, межрегионального и муниципального масштабов следующих направлений [48]:

- культура и искусство;
- исторические реконструкции, ремёсла и промыслы;
- гастрономия;
- этнография;
- спорт;
- экология.

Во всех группах наиболее популярным направлением среди оригинальных имиджевых форматов является «культура и искусство», что связано с высокой активностью учреждений культуры. В городах с развитым некоммерческим сектором и самоорганизацией ярко проявлен творческий импульс, выраженный в брендовых фестивалях — этнографической, гастрономической и спортивной тематик. Подобные города встречаются во всех группах, в меньшей степени на территории группы *Недоступные*.

48. Сравнение групп городов по тематике имиджевых событий



Группа *Крупные*. В группе сильно проявлена деятельность некоммерческих организаций, добровольческих инициатив, партнёрство с градообразующими резидентами. Среди лидеров — Республика Саха (Якутия) и Камчатский край (Якутск, Петропавловск-Камчатский). Календарь формируют международные и региональные брендовые фестивали культурно-этнографической, гастрономической и спортивной тематик.

Гастрономический фестиваль «Остров-рыба»	Южно-Сахалинск
Фестиваль ледяной скульптуры «Полярная рапсодия»	Салехард
Национальный праздник «Поющий комар»	Салехард
Фестиваль «ЭкоФест»	Корсаков
Фестиваль — соревнование по промывке золота «Старательский фарт»	Магадан
Фестиваль мастеров народных художественных промыслов «Уус Ыһыаҕа»	Якутск
Молодёжный фестиваль Muus uSTAR	Якутск
Международный фестиваль «Хоомей в Центре Азии»	Кызыл
Гастрономический фестиваль «ПапоротникРАБ»	Петропавловск-Камчатский
Фестиваль искусств «Табуретка»	Мурманск
Фестиваль уличного искусства и граффити	Петрозаводск
Городской турнир по Street workout «Югорский силач»	Ханты-Мансийск
Утренняя зарядка на многофункциональных городских площадках	Нижневартовск
Фестиваль света «Полярная ночь»	Норильск
Международный фестиваль уличных театров	Архангельск
Фестиваль «Сварочка фест»	Архангельск



Масленичная ярмарка, Мурманск

© В. Палес | Фотобанк Лори

Арктический фестиваль, Дудинка

© О. Stasenko | Фотобанк Лори





Котласский драматический театр,

Котлас

© С. Яковлев | Фотобанк Лори

Группа *Прибрежные*. Группа отличается достаточно высокой активностью учреждений культуры. Среди лидеров — Архангельская область (Котлас, Коряжма). Событийная повестка сформирована вокруг имиджевых мероприятий в сфере культуры и искусства в закрытых общественных пространствах и активного семейного и молодёжного досуга на открытых общественных пространствах.

Межрегиональный этнофестиваль дизайна и моды «Оберег»	Котлас
Фестиваль народного творчества «Котласская Барабушка»	Котлас
Фестиваль деревянных скульптур «Сибирские мотивы»	Усть-Кут
Городские соревнования по ездovому спорту «Весенний солнцеворот»	Усть-Илимск
Праздник лыж	Оха
Фестиваль настольных игр	Зея

Группа *Индустриальные*. Основным драйвером развития данной группы является наличие современной инфраструктуры. Среди лидеров — ХМАО и ЯНАО (Белоярский, Ноябрьск). Событийная повестка сформирована вокруг фестивалей национальных видов спорта, ленд-арта и современного искусства в городской среде.

Фестиваль отцов и детей «Два капитана»	Ноябрьск
Фестиваль искусств «Лангепасские зори»	Лангепас
Праздник чума	Лангепас
Международный фестиваль культур коренных народов мира «Сияние Севера»	Белоярский
Региональный фестиваль «Хатлые»	Мегион
Традиционный районный праздник «Хуктывун» (День оленевода)	Нерюнгри
Национальный праздник «Икэнипкэ» (встреча Нового года)	Нерюнгри
Ленд-арт-фестиваль «Северное сияние»	Мирный
Национальный праздник «Ысыах»	Нерюнгри
Окружной фестиваль уличного искусства YAM(ural)AL	Губкинский
Фестиваль городского искусства «Территория»	Губкинский
Фестиваль современного искусства «Будь больше»	Ноябрьск
Фестиваль ямальского комара	Ноябрьск
Фестиваль современной культуры Leto Yakutia	Якутск, Мирный, Олёкминск



Фестиваль клубов исторической реконструкции «Славянский стан», Лангепас © А. Маринченко | Фотобанк Лори

Фестиваль «Мегадрайв», Мегион © Е. Киселёва | Фотобанк Лори





Традиционные гонки на оленьих упряжках, Тарко-Сале

© Art Konovalov | Фотобанк Лори

Салют в честь Дня Победы,

Петропавловск-Камчатский

© А. Пирагис | Фотобанк Лори

Группа *Северные*. Группа отличается достаточно высокой активностью учреждений культуры. Среди лидеров региона с численностью до 1 млн человек — Мурманская область (Заполярный, Апатиты, Кандалакша), Республики Карелия (Костомукша) и Бурятия (Северобайкальск). Активную роль в проведении событий играют некоммерческие организации и городские сообщества.

Фестиваль подлёдной ловли «Куйтин кала»	Костомукша
«Паруса Кандалакши» и портовая гонка «Кубок Кандалакшского залива»	Кандалакша
Фестиваль камнерезного искусства «Каменный цветок»	Апатиты
Фестиваль Imandra Viking Fest	Мончегорск
Поэтический фестиваль «Табуретка»	Мончегорск
Зимний фестиваль света	Полярные Зори
Фестиваль «Гиперборейский Медвежий угол»	Ковдор
Международный фестиваль снежно-ледовых скульптур «Снеголёд»	Кировск
Фестиваль «Танцующий лёд»	Дудинка
Межрегиональный фестиваль субкультур «В ритме улиц»	Новый Уренгой
Фестиваль зимних видов спорта Winter Fest	Муравленко
Фестиваль «Белые ночи Муравленко»	Муравленко
Международный фестиваль-конкурс парковой скульптуры «Легенды Севера»	Тарко-Сале
Фестиваль боевых искусств «Байкальский шторм»	Северобайкальск
Гастрофестиваль «Тундра»	Нарьян-Мар
Культурно-спортивный праздник «Корфест»	Анадырь

Группа *Недоступные*. Группа представлена двумя разнохарактерными регионами

по степени активности учреждений культуры и событийному потенциалу.

Имиджевые форматы связаны с фольклорными праздниками коренных народов Севера

и культурно-просветительскими фестивалями.

---

Фестиваль кино «Северная быль»

Певек

---

Районный фестиваль «Возрождение»

Билибино

---

Фестиваль национальных культур «Край морошковый»

Снежногорск

---

Создание муралов в рамках

программы благоустройства,

Певек © Ф. Лобанов





Группа *Исчезающие*. Группа отличается достаточно высокой активностью учреждений культуры. Среди лидеров разномасштабные регионы — Магаданская область (Сусуман) и Республика Коми (Печора). Целевые мероприятия связаны с нематериальным наследием, в т.ч. гастрономическими и спортивными традициями («Северная ягода», «Праздник кедра», конные скачки, чемпионат по мас-рестлингу и др.).

Межрайонный фестиваль театрального искусства «Театральный фургон»	Сегежа
Соревнования по лыжным видам спорта «Кубок мэра Братского района»	Вихоревка
Республиканский фестиваль творчества «Родники семейного счастья»	Емва
Фестиваль-конкурс декоративно-прикладного творчества «Кудесники Печоры»	Печора
Фестиваль «Северные ягоды»	Печора
Межрайонный фестиваль «Обряды народов Республики Коми»	Вуктыл
Республиканский сельский спортивный фестиваль	Микунь
Медиафестиваль «КомПлюс»	Кодинск
Районный фестиваль народного творчества «Ангарские зори»	Кодинск
Районная ярмарка-фестиваль «Праздник кедра»	Кедровый

Цирк-шапито, Сегежа

© А. Кежляйнен | Фотобанк Лори

Группа *Восточные*. Лидерами по событийной активности являются Хабаровский край (Амурск) и Сахалинская область (Невельск, Холмск). Мероприятия реализуются при поддержке крупнейших компаний и сфокусированы на популяризации здорового образа жизни и активного досуга, спортивно-экологических и урбанистических направлений.

Фестиваль коренных малочисленных народов Севера «Аист над Амуром»	Амурск
Водно-спортивное шоу светящихся яхт	Амурск
Международный фестиваль-конкурс подлёдного лова «Серебряная корюшка»	Советская Гавань
Межмуниципальный фестиваль церемониальных отрядов барабанщиц	Николаевск-на-Амуре
Республиканский Fashion-фестиваль «По тропинкам к сердцу Тувы»	Шагонар
Стрит фест «Юг»	Холмск
Международный обжиг керамических изделий под открытым небом	Невельск
Фестиваль по городошному спорту	Невельск
День речника	Киренск
День ледохода	Покровск
Фестиваль современной культуры Leto Yakutia	Якутск, Мирный, Олёкминск
Фестиваль культуры и спорта «БАМ»	Тында



Драматический театр, Тында

© О. Грицан



Праздник народных мастеров,

Каргополь © С. Яковлев |

Фотобанк Лори

Группа *Древние*. Группа отличается достаточно высокой активностью учреждений культуры и некоммерческих организаций, с преобладающей долей спортивных событий и мероприятий по народному творчеству. Среди лидеров — Архангельская область и Республика Карелия с регулярной событийной сеткой и международным масштабом.

Фестиваль Полярного дня	Кола
Фестиваль молодёжных субкультур «Молодёжный квартал»	Заозёрск, Кола
Региональный арт-фестиваль «Арктическая керамика»	Лабытнанги
Всероссийский Break-dance-фестиваль NEW WAY	Вельск
Фестиваль культур «День реки Мезени»	Мезень
Арт-фестиваль forYMa им. Козьмы Пруткова	Сольвычегодск
Фестиваль снежных скульптур «Снеговик»	Каргополь
Кубок Поморья по ледовым гонкам	Вельск
Фестиваль пляжного футбола «У Белого моря»	Онега
Конкурс фигур из сена «Волшебство своими руками»	Олонец
Экологический фестиваль «Олония — гусиная столица»	Олонец
Фестиваль деревянной скульптуры «Между небом и землёй»	Лахденпохья
Этнофестиваль «Море помор»	Беломорск
Зимний фестиваль ремесленников и мастеров «Арт & Шок»	Кондопога
Фестиваль исторической реконструкции «КемьФест»	Кемь
Фестиваль подлёдного лова «Пудожские налимы»	Пудож
Турнир по кююкя	Сортавала
Фестиваль reKamchatka	Елизово
«Елизовский спринт» — гонка на собачьих упряжках	Елизово
Фестиваль любителей зимней рыбалки «Сахалинский лёд»	Долинск
«Город Верхоянск — центр холода мира»	Верхоянск
Фестиваль «Живой город» и акция «Арт-утилизация»	Нюрба

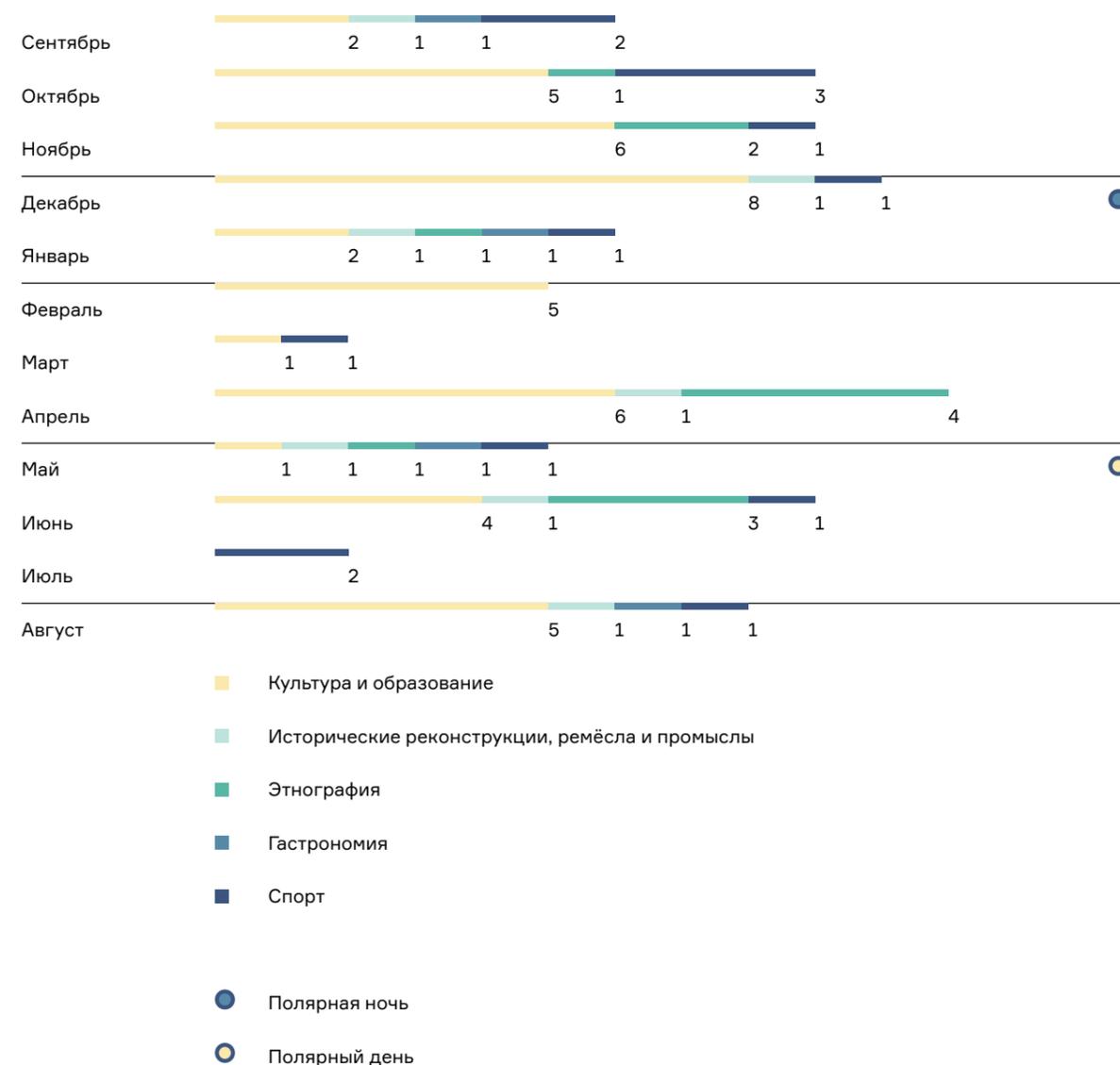
**Уникальные форматы. Города за полярным кругом.** Среди 26 городов, расположенных за полярным кругом, представлены следующие группы: *Крупные, Северные, Недоступные, Древние*. Уникальные события отсутствуют в двух городах — Островном и Среднеколымске. Наибольшее количество мероприятий проходит в апреле и декабре, наименьшее — в июле. Наиболее разнообразны по тематикам — январь и май [49].

Сезонные отличительные характеристики:

- Сентябрь — спортивные и гастрономические фестивали на открытых общественных пространствах, социальные мероприятия при поддержке градообразующих предприятий.
- Октябрь — спортивные фестивали на открытых общественных пространствах, молодёжные форумы при сотрудничестве с научными центрами РАН, межрегиональные события в учреждениях культуры.
- Ноябрь — театральные и этнографические мероприятия в учреждениях культуры и учреждениях дополнительного образования.
- Декабрь — арт-фестивали света на открытых общественных пространствах, фестивали декоративно-прикладного искусства в учреждениях культуры, ЗОЖ — в спортивных центрах.
- Январь — свободное катание на городских ледовых катках, массовые спортивные конкурсы, арктические гастрофестивали, праздники северных народов в учреждениях культуры.
- Февраль — фестивали скульптур и городские фестивали учреждений культуры и дополнительного образования.
- Март — снегоходные спортивные соревнования и фестивали детского творчества.
- Апрель — городские фестивали учреждений культуры, фольклорные праздники коренных малочисленных народов Севера на открытых общественных пространствах.
- Май — Арт-фестиваль «Танцующий лёд», «Хибины бикини» на горнолыжном комплексе, фестиваль уличной еды, социальные мероприятия при поддержке градообразующих предприятий.

- Июнь — общегородские празднования Дня города на открытых общественных пространствах, палаточные фестивали авторской песни и рок-музыки, фестиваль Полярного дня.
- Июль — велотрейл по природным ландшафтам, межрегиональная парусная регата.
- Август — фестивали искусств и народного творчества «Северная ягода», «Табуретка», Imandra Fest, Polar Music Festival, воркаут и ЗОЖ на открытых общественных пространствах.

49. Сезонные особенности уникальных форматов городского календаря событий



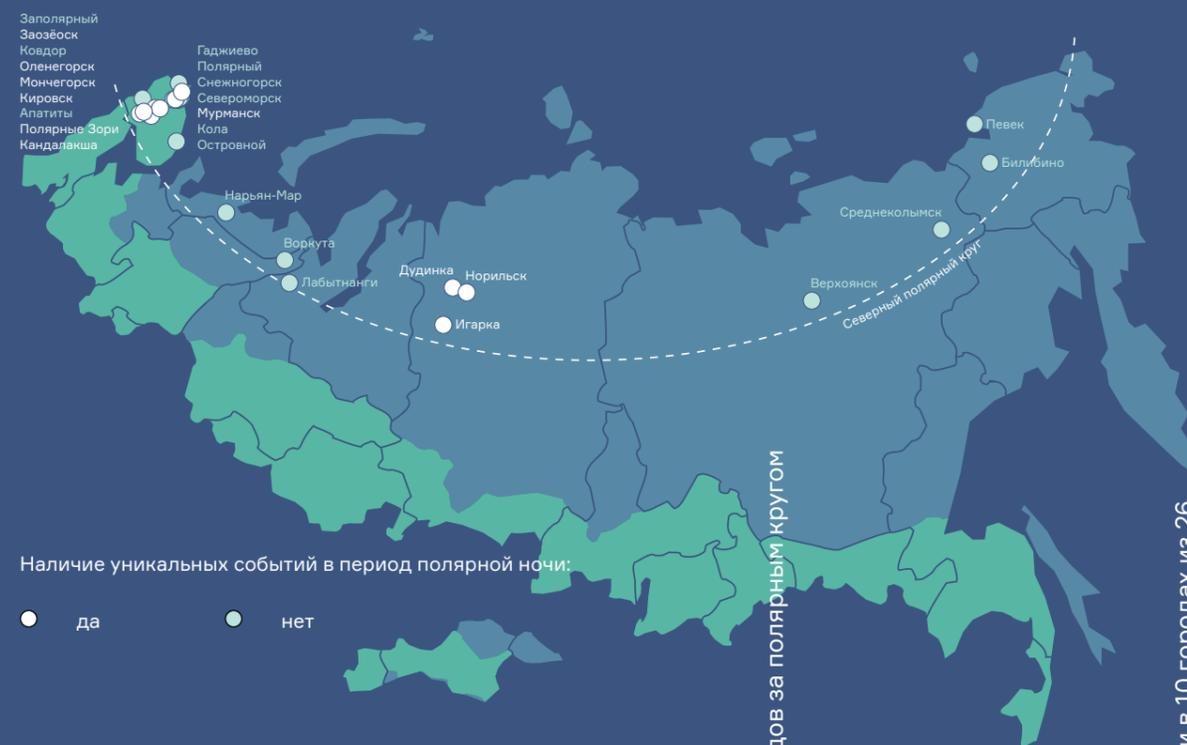
**Уникальные форматы. Полярная ночь.** В период полярной ночи с 27 ноября по 16 января уникальные форматы событий проходят на территориях двух субъектов — Мурманской области и Красноярского края (оба региона характеризуются средней долей свободного суточного времени, порядка 16 %) — и десяти городов. Города условно можно разделить на три группы: крупные (Мурманск, Норильск), малые с населением 20–40 тыс. человек (Мончегорск, Кандалакша, Кировск, Дудинка, Оленегорск), малые с населением менее 20 тыс. человек (Полярные Зори, Заозёрск, Игарка). Данные города входят в группы *Крупные, Северные, Недоступные, Исчезающие* [50].

Превалирует тематика культуры и искусства, народно-художественного творчества и ремёсел. Наиболее интересные события связаны с форматами в закрытых общественных пространствах, пропагандирующими здоровый образ жизни и традиции северных народов, а также с форматами в ОП — арт-инсталляциями в рамках фестиваля света и гастрономическими фестивалями [51].

В Красноярском крае событийный календарь строится на базе учреждений культуры (КГБУК «Таймырский Дом народного творчества», Дудинка, МКУК «Дом культуры и досуга города Игарки»), местных общественных организаций (Центр развития личности «Старт», Норильск), туристических агентств (МКУ «Таймырский информационный центр», Дудинка, и СППСК «Агроарктика», Игарка). Креативные события нового формата создаются при поддержке Агентства развития Норильска и ПАО «ГМК «Норильский никель».

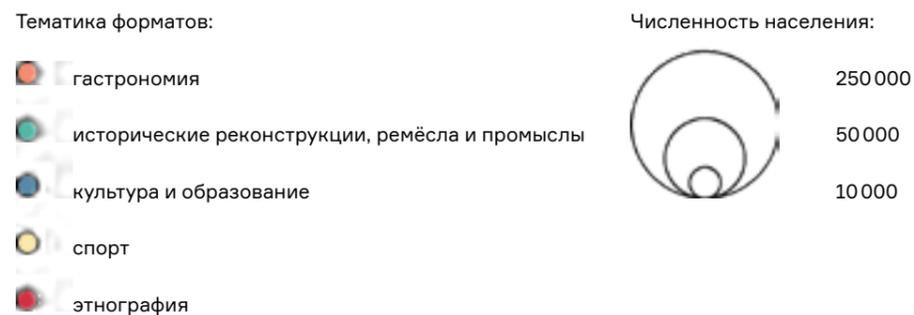
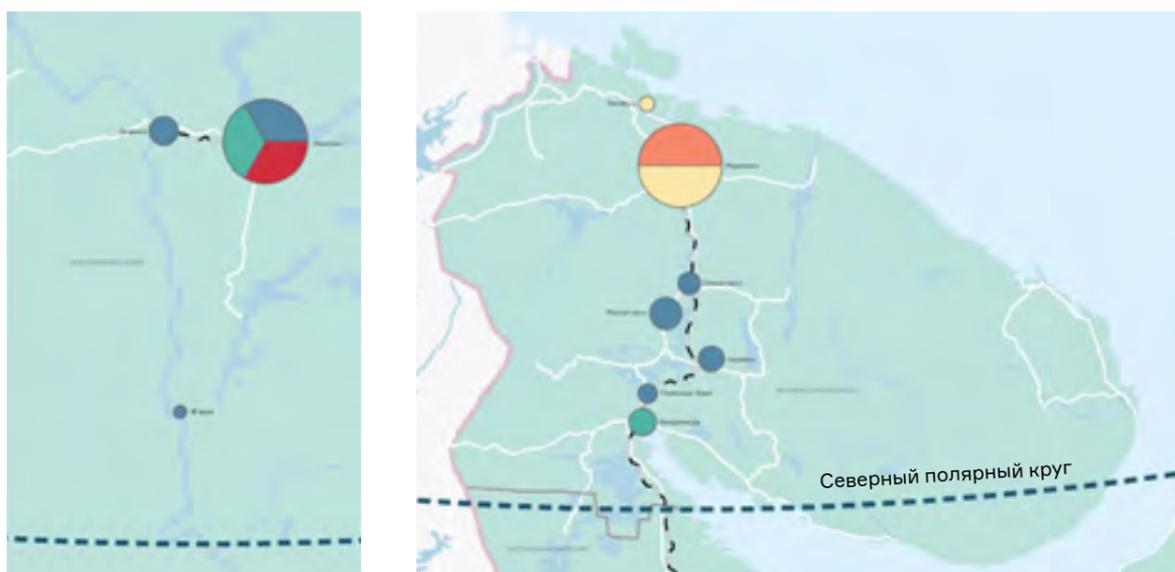
В Мурманской области ключевую роль в продуцировании новых форматов играют Агентства развития (Мончегорска, Оленегорска), Центр городского развития Мурманской области при поддержке градообразующих предприятий, в т. ч. АО «Кольская ГМК», ГК «Росатом», Кандалакшский алюминиевый завод (самый северный завод Объединённой компании «РУСАЛ»), Кировский филиал АО «Апатит», АО «Олкон» (самый северный в России производитель железорудного концентрата).

50. Уникальные форматы событий в городах за полярным кругом



Локации событий включают открытые (городской парк, набережная, площадь, улица) и закрытые общественные пространства (объекты социальной инфраструктуры — ДК, центры досуга, кинотеатры, спортивные комплексы, музеи, университеты) [52].

51. Тематика уникальных форматов событий в городах за полярным кругом



52. Сопоставление уникальных форматов событий и мест их проведения в городах за полярным кругом

Культура и образование	Городской парк	Центральная площадь	Молодёжный центр	Университет	Кинотеатр	ДК/Центр досуга	Краеведческий музей
<ul style="list-style-type: none"> <li>■ Фестиваль света «Полярная ночь», Норильск</li> <li>■ Слёт предпринимателей Арктики, Мончегорск</li> <li>■ Фестиваль национальных культур «Сияние Хибин», Кировск</li> <li>■ Районный фестиваль «Мы сможем сердцем Арктику согреть», Дудинка</li> <li>■ Фестиваль «Под одним небом», Дудинка</li> <li>■ Фестиваль новогодней сказки «Морозко», Оленегорск</li> <li>■ Зимний фестиваль света, Полярные Зори</li> <li>■ Фестиваль-конкурс «Мы вращаем Землю!», Игарка</li> </ul>							
Исторические реконструкции, ремёсла и промыслы							ДК/Центр досуга
<ul style="list-style-type: none"> <li>■ Заполярный фестиваль ремёсел «Лавка новогодних чудес», Норильск</li> <li>■ Открытый фестиваль исполнителей на народных инструментах и народного пения «Музыкальная мозаика», Кандалакша</li> </ul>							
Гастрономия							Центральная улица
<ul style="list-style-type: none"> <li>■ Гастрономический фестиваль «Вкус Арктики», Мурманск</li> </ul>							
Этнография							Краеведческий музей
<ul style="list-style-type: none"> <li>■ Фольклорно-этнографический праздник «Хейро», Норильск</li> </ul>							
Спорт							Набережная озера
<ul style="list-style-type: none"> <li>■ Конкурс «Лыжня зовёт!», Мурманск</li> <li>■ Фестиваль молодёжных субкультур «Молодёжный квартал», Заозёрск</li> </ul>							
							Спортивный комплекс
							ДК/Центр досуга

#### 6.4. Сбалансированность событийного календаря

В целом можно говорить о пяти характерных факторах, влияющих на специфику досуговых сценариев северных городов:

- активность учреждений культуры;
- деятельность некоммерческих организаций;
- деятельность институтов развития (региональных центров компетенций и агентств развития городов);
- деятельность туристических агентств;
- партнёрство с градообразующими резидентами.

Основным драйвером развития всех групп является наличие современной инфраструктуры.

70 из 141 исследованного города обладают сбалансированным событийным календарём, сочетая круглогодичные сценарии активности с уникальными мероприятиями. В городах проходят уникальные события международного, межрегионального и всероссийского масштабов, в т. ч. на регулярной основе [53].

Разнообразие и насыщенность календаря событий северных городов как правило, увязаны с региональным событийным потенциалом — наиболее оригинальные идеи могут претендовать на получение федерального софинансирования в рамках госпрограммы «Развитие туризма», субсидий на проведение событийных мероприятий. Поэтому города Ханты-Мансийского АО и Архангельской области (лидеры событийного потенциала регионов с численностью населения 1–2 млн человек), Ямало-Ненецкого АО и Сахалинской области (лидеры событийного потенциала регионов с численностью населения до 1 млн человек) отличаются сбалансированностью календаря событий.

Наибольшее разнообразие имиджевых форматов представлено в группах *Крупные*, *Северные*, *Древние*. В этих группах роль некоммерческих организаций и учреждений культуры проявлена сильнее, чем в остальных пяти группах. Досуговые сценарии реализуются преимущественно в культурно-просветительских закрытых общественных пространствах.

#### 53. Характеристика уникальных форматов городского календаря событий

Базовый стандарт + уникальные события:

культура и искусство; исторические реконструкции, ремёсла и промыслы; гастрономические; этнографические; спортивные; экологические



Сбалансированный — 70 городов

выше среднего значения по количеству событий

на 10 000 человек в группе

Дефицитный — 16 городов

отсутствие имиджевых мероприятий по любому

из 6 тематических направлений

Масштаб событий:

31 город с наличием международного масштаба событий

уличные театры, кино, музыка, опера и балет, цифровое и медиаискусство, ледовые скульптуры, деревянные скульптуры, рыбная ловля, мас-рестлинг

23 города с наличием межрегионального/межмуниципального масштаба событий

национальные обряды и праздники, фольклор, музыка, поэзия и литература малых форм, детская и молодёжная журналистика, мода и дизайн, парусные регаты, национальные виды спорта, биатлон

7 городов с наличием всероссийского масштаба событий

креативные индустрии, экспериментальный театр, танцевальные баттлы, флешмобы и фестиваль красок, колокольные звоны, народные промыслы, ледовые гонки, сёрфинг, биатлон, многоборье

В зимней событийной повестке городов за полярным кругом роль открытых общественных пространств взаимосвязана с наличием типологии расширенного набора. Уникальные арт-фестивали, фестивали ледовых скульптур, снегоходные спортивные соревнования реализуются в группах *Крупные, Северные, Недоступные, Исчезающие*, в которых набор общественных пространств представляет собой систему совместно работающих открытых и закрытых общественных пространств.

Анклавные общественные пространства используются для проведения региональных музейно-этнографических фестивалей либо зимних спортивных событий. Развитие подобной инфраструктуры способствует разнообразию целевых досуговых сценариев и может стать основой формирования уникальной зимней событийной повестки.

В городах с численностью населения до 20 тыс. человек (21 город), где объекты культуры традиционного формата (дома культуры, кинозалы и библиотеки) оказываются невостребованными, целесообразно развитие новых уникальных форматов и введение в событийный календарь мероприятий по этнографии, гастрономии, экологии.

34 из 141 города с базовым календарём событий разнообразны по численности населения и могут расширить форматы социальной активности за счёт деятельности профильных ассоциаций сотрудничества, таких как Ассоциация «Арктические муниципалитеты», Ассоциация сибирских и дальневосточных городов (АСДГ) и др. В 16 городах, для которых в настоящий момент характерен «дефицитный» сценарий, возможно тиражирование событий базового набора (Праздник Севера, День оленевода, День рыбака и др.). Эти города также могут быть включены в события межрегионального и межмуниципального масштабов. Например, ежегодный фестиваль-праздник «Енисейская уха» в Енисейске может быть расширен и проводиться также в Лесосибирске Енисейского района Красноярского края. Если подключить к фестивалю детской и молодёжной журналистики «Огни тайги» в Стрежевом Томской области г. Колпашево, то сложится межрегиональный фестиваль прибрежных городов вдоль р. Оби. Межрегиональный фестиваль национального творчества финно-угорских народов «Этно-поле» целесообразно проводить также в Кондопоге и Медвежьегорске Республики Карелия.

**Роль региональных центров компетенций.** 70 % проектов реестра реализовано под кураторством региональных центров компетенций (далее — РЦК). Создание РЦК взаимосвязано с реализацией федерального проекта «Формирование комфортной городской среды», входящего в состав национального проекта «Жильё и городская среда». РЦК — своеобразный стратегический орган пространственного развития муниципальных образований, оказывающий экспертное и аналитическое сопровождение при формировании комфортной городской среды. В настоящее время РЦК действуют в 60 регионах РФ, в т. ч. в 13 субъектах РФ, рассмотренных в настоящем исследовании [54]. Среди них:

- 6 регионов ДФО — Амурская область, Камчатский край, Магаданская область, Республика Саха (Якутия), Хабаровский край, Республика Бурятия;
- 4 региона СФО — Красноярский край, Республика Тыва, Иркутская область, Томская область;
- 2 региона СЗФО — Архангельская область, Мурманская область;
- 1 регион УФО — Ханты-Мансийский автономный округ.

54. Региональные центры компетенций



Исходя из анализа лучших практик, среди РЦК, действующих в указанных регионах, наиболее активными являются следующие:

- Центр компетенций по развитию городской среды Архангельской области;
- АНО «Центр городского развития Мурманской области»;
- АНО «Центр компетенций по вопросам городской среды Ханты-Мансийского автономного округа — Югры»;
- Центр компетенций по вопросам развития городской среды Магаданской области;
- Центр компетенций по вопросам городской среды LETO в Республике Саха (Якутия);
- Центр компетенций по вопросу городской среды и реализации проекта «Умный город» (Томская область).

Среди управленческих моделей необходимо выделить следующие уникальные примеры:

- реализация функций регионального центра компетенций исполнительным органом государственной власти — Департаментом строительства и жилищной политики Ямало-Ненецкого автономного округа;
- создание профильного Института города в Красноярском крае, учредителями которого выступают ФГАОУ ВО «Сибирский федеральный университет», Красноярский край в лице министерства строительства Красноярского края и Муниципальное образование «Городской округ город Красноярск» Красноярского края в лице администрации города Красноярска;
- создание единого центра развития территории города — АНО «Агентство развития Мончегорска», учредителями которого являются ПАО «ГМК «Норильский Никель» и администрация города Мончегорска; центр осуществляет деятельность по пяти основным направлениям: бизнес и инвестиции, городская среда, социально-культурная сфера, туризм и брендинг;

- создание единого центра — катализатора городских изменений — АНО «Агентство развития Норильска», учредителями которого являются ПАО «ГМК «Норильский никель», Благотворительный фонд Владимира Потанина и администрация города Норильска; агентство организует обсуждение важнейших аспектов городской жизни: развитие туризма, реформу транспортной сети в Норильске, создание современных общественных пространств, принимает от горожан любые креативные идеи, обучает предпринимателей, представителей малого и среднего бизнеса, организует крупные фестивали и праздники.

История Ассоциаций межмуниципального и межрегионального сотрудничества берёт начало в конце 1980-х гг. Первой из них была Ассоциация сибирских и дальневосточных городов, созданная в 1986 г., в 1990–1994 гг. образованы: Ассоциации коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока, организация губернаторов северных регионов «Северный Форум», Союз городов Заполярья и Крайнего Севера, Ассоциация мэров зимних городов. После 2000 г. созданы Всемирная организация «Объединённые Города и Местные Власти» и Ассоциация «Арктические муниципалитеты».

Данные организации созданы в целях развития экономических и культурных связей, реализации проектов местного и глобального значения, сохранения человеческого потенциала, местной природы, традиционных ремёсел, культурного наследия, защиты интересов коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока России, а также реализации стратегии развития Арктической зоны Российской Федерации.

Всего города исследования состоят в 12 добровольных организациях сотрудничества:

- Ассоциация мэров зимних городов мира (the World Winter Cities Association for Mayors (WWCAM));
- Союз городов Заполярья и Крайнего Севера;
- Ассоциация «Арктические муниципалитеты»;
- Ассоциация сибирских и дальневосточных городов (АСДГ);
- Всемирная организация «Объединённые Города и Местные Власти»;
- Ассоциация по улучшению состояния здоровья и качества жизни населения «Здоровые города, районы и посёлки»;
- Международная организация губернаторов северных регионов «Северный Форум»;
- Общенациональная ассоциация Автомобилотуризма и караванинга;
- Ассоциация коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации (АКМНСС и ДВ РФ);
- Ассоциация развития исторических поселений «Русская провинция»;
- Ассоциация «Народные художественные промыслы России»;
- Международная ассоциация «Породнённые города» (МАПГ).



Наиболее масштабна по охвату Общенациональная ассоциация Автомототуризма и караванинга, объединяющая 60 региональных представительств и 96 городов настоящего исследования. Следующая по численности — Международная организация губернаторов северных регионов «Северный Форум». Это некоммерческая организация, состоящая из четырнадцати субнациональных или региональных правительств пяти северных стран. Среди субъектов РФ в неё входит Ямало-Ненецкий автономный округ, Ханты-Мансийский автономный округ, Республика Саха (Якутия), Красноярский край, Хабаровский край, Камчатский край и Чукотский автономный округ (итого 56 городов исследования, включённых в региональные партнёрства). Третье место по охвату городов исследования занимают организации, занимающиеся вопросами социального положения северян и быта коренных народов: Ассоциация коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации (АКМНСС и ДВ РФ) и Союз городов Заполярья и Крайнего Севера (37 и 36 городов исследования).



Жилые минивэны на перевале  
Геологов, Мурманская область

© Е. Охотникова | Фотобанк Лори

Кофейня на колёсах,  
пос. Териберка, Мурманская

область © В. Макеев |

Фотобанк Лори

Больше всего городов, объединённых в ассоциации, представлено в группе *Крупные* (Архангельск, Ханты-Мансийск, Магадан, Якутск) и *Северные* (Дудинка, Анадырь, Нягань, Северодвинск, Нарьян-Мар).

Ассоциации строятся по территориальному и территориально-этническому принципу с учредителем в лице города/городского округа, муниципального района/улуса, республики/края/области.

Среди основных принципов деятельности — комплексный межсекторальный подход и партнёрство одновременно в нескольких направлениях: информационно-аналитическом, консультационном и методическом, а также в обмене опытом работы администраций городов и координации взаимодействия муниципальных образований с федеральными и региональными органами государственной власти.

96

городов с региональными  
представительствами

Общенациональная  
ассоциация  
Автомототуризма  
и караванинга

56

городов, включённых  
в региональные партнёрства

Международная  
организация губернаторов  
северных регионов  
«Северный Форум»

37

городов с региональными  
этническими объединениями

Ассоциация коренных  
малочисленных  
народов Севера, Сибири  
и Дальнего Востока  
Российской Федерации

9

городов и муниципальных  
районов

Ассоциация развития  
исторических поселений  
«Русская провинция»

27

муниципальных  
образований

Ассоциация сибирских  
и дальневосточных  
городов

4

организации

Ассоциация «Народные  
художественные промыслы  
России»

ЗАО НХП «Беломорские узоры» (Архангельск)  
ООО «Ялумд» (Нарьян-Мар)  
ООО «Декор Севера» (Северодвинск)  
ООО «Карельские узоры» (Медвежьегорск)

13

городов и муниципальных  
районов

Ассоциация «Арктические  
муниципалитеты»

6

породнённых городов

Международная  
ассоциация «Породнённые  
города» (МАПГ)

Архангельск  
Мурманск  
Кызыл  
Братск  
Андыр  
Кировск

36

городов и муниципальных  
районов

Союз городов Заполярья  
и Крайнего Севера

11

городов и муниципальных  
районов

Ассоциация по улучшению  
состояния здоровья  
и качества жизни населения  
«Здоровые города, районы  
и посёлки»

20

муниципалитетов  
и улусов

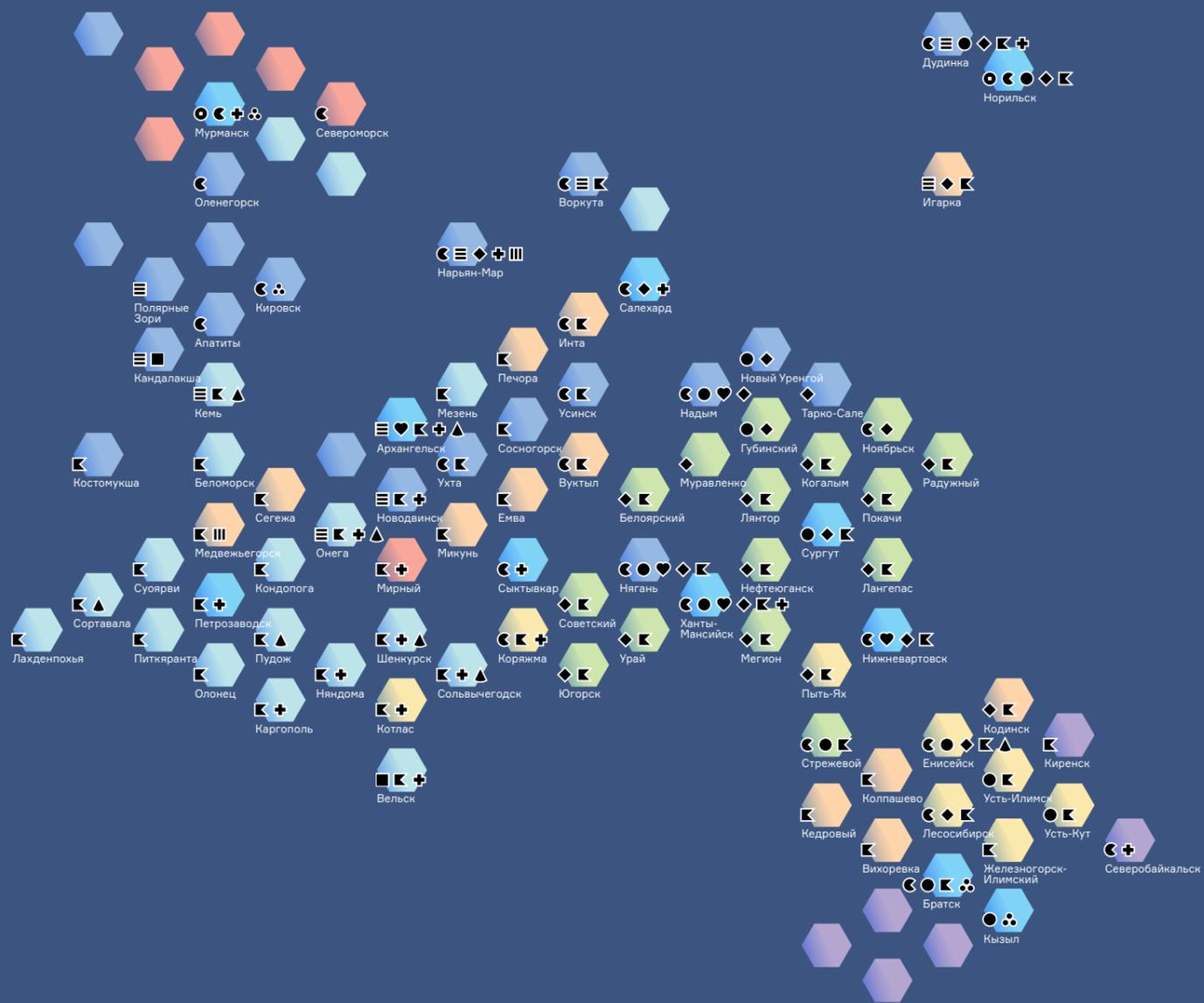
Всемирная организация  
«Объединённые Города  
и Местные Власти»

3

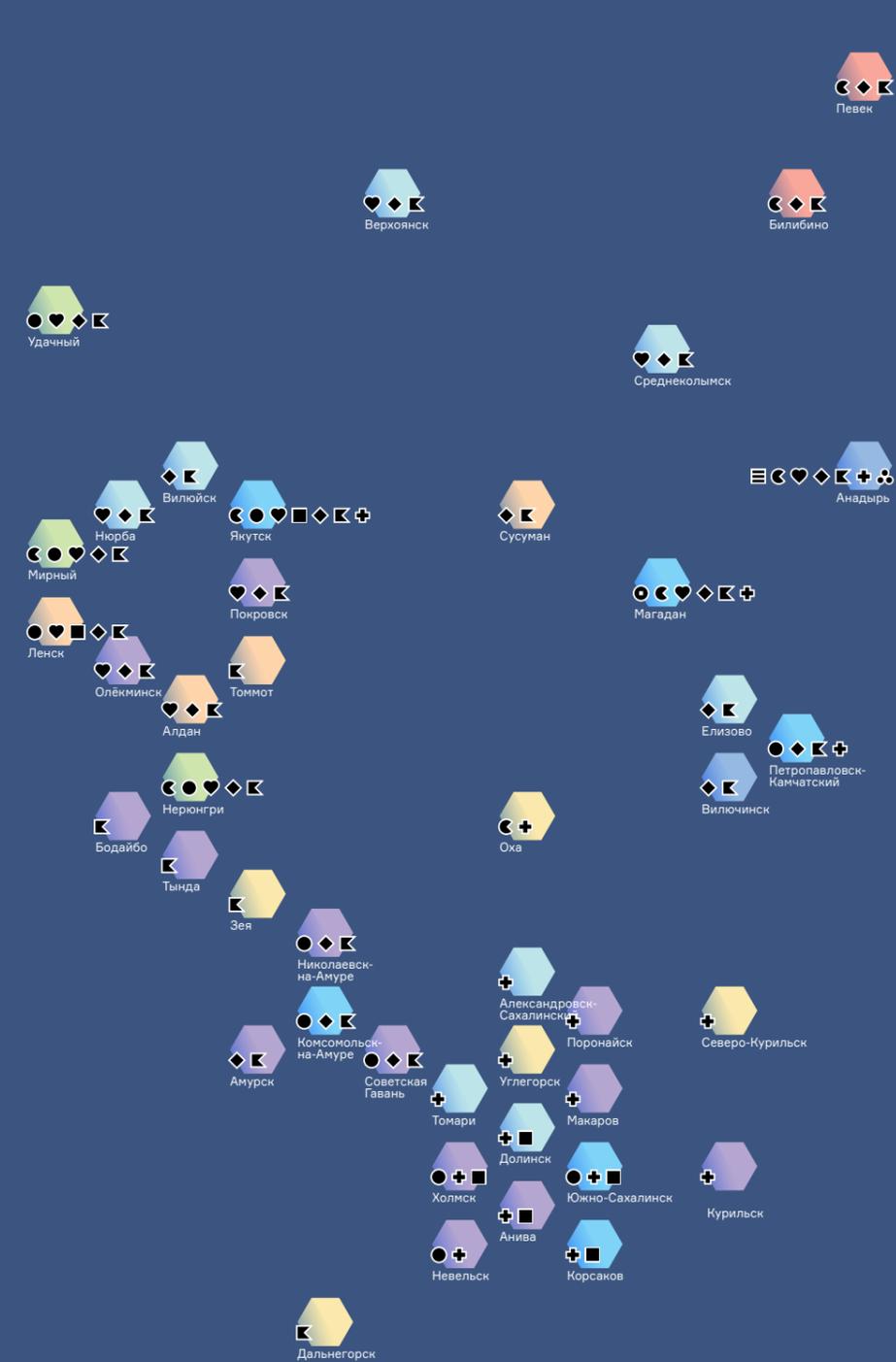
организации

Ассоциация мэров зимних  
городов мира

Магадан  
Мурманск  
Норильск



- ◆ «Северный Форум»
- World Winter Cities Association for Mayors
- ☉ Союз городов Заполярья и Крайнего Севера
- ≡ «Арктические муниципалитеты»
- Ассоциация сибирских и дальневосточных городов
- ♥ «Объединённые Города и Местные Власти»
- ☒ Общенациональная ассоциация Автотуризма и караванинга
- ⊕ АКМНСС и ДВ РФ
- ≡ «Народные художественные промыслы России»
- △ «Русская провинция»
- ⊗ «Породнённые города»
- ☐ «Здоровые города, районы и посёлки»



Комплексное изучение общественных пространств северных городов позволило сформировать целостное представление об особенностях их развития, в т. ч. выявить проблематику, обусловленную действием различных факторов. Исследование, основанное на представлении об общественном пространстве как месте социокультурного взаимодействия жителей, охватывало два уровня организации: общественное пространство и систему общественных пространств.

Предметом исследования стали функциональные особенности общественных пространств, организация их систем, а также условия формирования общественных пространств, обусловленные природными, градостроительными, социально-демографическими и социокультурными факторами.

В северных городах отмечено достаточно высокое разнообразие открытых общественных пространств, как классических, создание которых предусмотрено нормативно-правовыми документами (парков и скверов), так и общественных пространств, отвечающих на специфические природные условия и локальные запросы: благоустроенные набережные, фестивальные площадки, открытые картинги и др. Несмотря на неблагоприятные климатические условия, в городах исследования нередко организуются официальные пляжные зоны. Кроме того, в городах и в комфортной транспортной доступности вне городской черты располагаются этнографические и другие тематические развлекательные комплексы, спортивно-рекреационные территории, в т. ч. горнолыжные склоны, пикниковые точки на побережьях.

В современной практике создания общественных пространств в северных городах можно выделить ряд направлений адаптации к местным условиям, тем не менее, ярко выраженных трендов не так много. Уникальные муралы, отражающие особенности северных городов (элементы этноса, культуры и мотивов локальной идентичности), и формирование психофизиологического комфорта за счёт разнообразия цветовых и световых решений можно отнести к сложившимся трендам. Один из формирующихся трендов — дизайн малых архитектурных форм, отражающих идентичность Крайнего Севера. Пока ещё многие МАФы либо тиражируют стереотипные образы (медведи, олени,

комары), либо транслируют национальные мотивы без должного переосмысления, однако имеющиеся примеры содержательно и эстетически выверенных МАФов позволяют ожидать дальнейшее развитие тренда. Также к формирующимся трендам следует отнести создание всесезонной инфраструктуры, актуальность которой обусловлена длительностью периодов с неблагоприятными погодными условиями. Наиболее часто используются защитные некапитальные павильоны, преимущественно с оригинальной авторской архитектурой.

Для повышения комфортности открытых общественных пространств в зимнее время также используются скамьи с подогревом, уличные обогреватели и камины с открытым огнём, ветрозащитные укрытия, плотное озеленение и/или искусственный рельеф, однако пока подобные решения все ещё являются скорее исключением, чем правилом. Также важно отметить недостаточно широкое применение адаптированных к экстремальным природным условиям технологических решений, в т. ч. специализированных конструкций и материалов.

К сожалению, при создании общественных пространств не в полной мере учитывается ландшафтное своеобразие северных территорий и вместо индивидуальных ландшафтно-архитектурных решений предлагаются типовые. Зачастую используются приёмы биофильного дизайна и имитируются природные компоненты, тогда как подлинное природное окружение попросту игнорируется.

Следует отметить, что, как и в целом в стране, жители северных городов осваивают альтернативные пространства для неформального отдыха: автомобильные и лодочные гаражи, заброшенные здания, садовые товарищества в городе, неорганизованные пляжи и площадки для занятий экстремальными видами спорта и иные места, что косвенно может свидетельствовать о недостаточном разнообразии предлагаемых форматов общественных пространств для отдыха и досуга.

В условиях крайнего климатического дискомфорта, плохой освещённости в периоды полярной ночи и гражданских сумерек для жителей северных городов особое значение приобретают закрытые общественные пространства, которые могут не только удовлетворить запрос на проведение организованного досуга в рамках культурных и просветительских мероприятий, но и предложить форматы для свободного

взаимодействия людей разного возраста. Чаще всего такими местами становятся нормируемые мультиформатные объекты культурно-просветительского, досугового и спортивного назначения — обновлённые библиотеки (Игарка), многофункциональные дома культуры (Когалым, Холмск), музейные комплексы и др., а также торгово-развлекательные центры. Разнообразие объектов ожидаемо зависит от численности населения городов, при этом индивидуализация форматов, как правило, отмечается в городах с населением более 60 тыс. человек.

Обзор лучших практик благоустройства, сформированный в рамках приоритетного проекта «Формирование комфортной городской среды» и насчитывающий 720 реализованных проектов, показал, что только 7% — это проекты, реализованные на территории Крайнего Севера и Арктической зоны РФ. Реализованные проекты демонстрируют возросший уровень благоустройства, но не предлагают прорывных решений общественных пространств.

В связи с распространённым подходом к формированию общественных пространств как к процессу благоустройства, предполагающему возведение только некапитальных объектов, пока не находит применения идея создания многослойных гибридных рекреационных пространств, которая могла бы стать ответом на экстремальные природные условия. До настоящего времени практически единственным примером можно считать концепцию Парка будущих поколений SAKHA\_Z в Якутске, предложенную в 2019 г. победителем открытого всероссийского конкурса Консорциумом ООО «ам Атриум» (Москва) + ООО «Восток+» (Якутск). Авторы предложили конструкцию SAKHAblock — универсальную модульную архитектурно-ландшафтную единицу, конструктор, который позволяет возводить комфортные аутентичные общественные пространства в любом городе Крайнего Севера. Ещё до завершения строительства объекта, в 2022 г., создана АНО «Парк будущих поколений», ведущая активную образовательную деятельность среди детей и молодёжи в современных креативных направлениях ([parkyakutia.ru](http://parkyakutia.ru)).

В некоторых городах появляются адаптивные закрытые пространства нового типа, например молодёжные клубы-коворкинги «СОПКИ» в городах Мурманской области, культурный хаб «Контейнер-Холл» в Мурманске, однако устойчивый тренд на создание закрытых

общественных пространств, которые могли бы стать альтернативой устаревшим форматам, пока не сложился.

Изучение общественных пространств осуществлялось исходя из представления об общественных пространствах как о месте социокультурного взаимодействия жителей, в связи с чем была проанализирована событийная повестка городов в увязке с имеющимися городскими пространствами. Половина изученных городов обладает сбалансированным событийным календарём, в котором сочетаются круглогодичные сценарии активности и уникальные мероприятия международного, межрегионального и всероссийского масштабов. Насыщенность и оригинальность событийной повестки в северных городах в целом определяются следующими факторами:

- активность учреждений культуры;
- деятельность некоммерческих организаций;
- деятельность институтов развития (региональных центров компетенций и агентств развития городов);
- деятельность туристических агентств;
- партнёрство с градообразующими резидентами.

Разнообразие и насыщенность календаря событий северных городов напрямую связаны с региональным событийным потенциалом — наиболее оригинальные идеи могут претендовать на получение федерального софинансирования в рамках госпрограммы «Развитие туризма» и субсидий на проведение событийных мероприятий. Поэтому города Ханты-Мансийского АО и Архангельской области (лидеры событийного потенциала регионов с численностью населения 1–2 млн человек), Ямало-Ненецкого АО и Сахалинской области (лидеры событийного потенциала регионов с численностью населения до 1 млн человек) отличаются сбалансированностью календаря событий.

Ключевую роль в продуцировании новых социокультурных практик играют Агентства развития городов в коллаборации с учреждениями культуры и при поддержке градообразующих предприятий. При этом соорганизаторами событий также могут являться местные общественные организации, ТИЦы и туристические агентства.

Значение общественных пространств в событийной жизни городов не статично, варьируется в зависимости от сезона, запросов пользователей, контекста. При создании условий по выравниванию сезонности следует обращать внимание на периоды полярной ночи и полярного дня, месяцы февраль, март и июль и делать ставку на разнообразие тематики событий, не ограничиваясь форматами культуры и искусства.

Творческий импульс и личностная значимость отличают общественные пространства базового стандарта общероссийских событий от общественных пространств как мест социального взаимодействия в рамках брендовых фестивалей. Инструментами для разнообразия способов коммуникации и социализации могут стать:

- усиление визуальной связи с территорией через арт-объекты, архитектурное освещение, сезонное оформление;
- рост вовлечённости в событийные форматы вокруг сформированного бренда города;
- применение сфокусированного предложения по типам ЦА (подростки, семьи с детьми, спортсмены и т. д.);
- создание оригинального контента уникальных событий, в т. ч. для продвижения авторских музейных, образовательных, научных проектов.

Как отмечалось в исследовании, особенности развития общественных пространств в северных городах обусловлены совокупным действием многих факторов, причём наиболее очевидный фактор — размер города — не гарантирует безусловного качества общественных пространств.

Совокупность изученных городов, относимых нормативно-правовыми документами к категории городов Крайнего Севера и местностей, приравненных к ним, внутренне неоднородна, в связи с чем изучение особенностей общественных пространств проводилось применительно к восьми выделенным группам.

Традиционный подход к формированию общественных пространств в большей мере релевантен для группы семнадцати сложноорганизованных городов с высокой

численностью населения (*Крупные*), но города именно этой группы должны предлагать новые решения, которые могли бы тиражироваться в остальных городах. Города Якутск, Мурманск, Норильск и Петропавловск-Камчатский уже предлагают такие решения, а Якутск к тому же демонстрирует системный подход к работе, что позволяет распространить компетенции столицы на населённые пункты всей Республики Саха.

Малые и средние северные города имеют разные потенциалы развития системы общественных пространств в силу различной бюджетной обеспеченности, природных, социально-демографических и социокультурных особенностей. Города групп *Индустриальные* и *Северные* имеют различную демографическую ситуацию и культурную составляющую и испытывают значительное влияние климатических факторов, но при этом обладают наилучшими предпосылками для формирования классических систем общественных пространств, в т. ч. исходя из особенностей градостроительной структуры и бюджетной обеспеченности. *Исчезающие* и *Прибрежные* — это группы городов с раздробленной планировочной структурой и сложной демографической ситуацией, при этом отличающиеся благоприятными климатическими условиями и высокой активностью учреждений культуры. Ряд городов обособился по территориальным признакам (*Восточные* и *Древние*), их также отличают широкие возможности для работы с природным и культурным потенциалом. Группа городов *Недоступные* характеризуется наиболее сложными социально-экономическими и климатическими условиями для создания общественных пространств и применения общепринятых нормативов. Города группы расположены за полярным кругом и имеют большое стратегическое значение среди опорных пунктов АЗРФ.

Несмотря на имеющиеся объективные и субъективные проблемы, многие северные города в последние годы демонстрируют примеры системной работы с общественными пространствами, адаптации решений к природным условиям и учитывают локальную идентичность. Наибольший прогресс отмечается в городах присутствия добывающих корпораций и в регионах, где созданы центры компетенций. Именно в них мы видим адаптированные, функциональные и эстетически привлекательные общественные пространства. Коллаборация органов государственных и частных институтов развития,

объединение частных и бюджетных инвестиций, активизация социального взаимодействия — направления, представляющиеся наиболее эффективными для изменения подходов к работе с общественными пространствами северных городов.

Активизация «северной» и «дальневосточной» повесток в связи с необходимостью обеспечения национальной безопасности Российской Федерации и развития минерально-сырьевых центров, а также реализации экономических и инфраструктурных проектов в Арктике и на Дальнем Востоке и продолжение работы по национальным проектам, обеспечивающим повышение качества городской среды, делают запрос на индивидуальность общественных пространств в северных городах (в т. ч. опорных населённых пунктах АЗРФ) ещё более актуальным и насущным.

При постановке задач в области создания общественных пространств следует помнить, что северные города не избежали недостатков формирования системы общественных пространств, свойственных многим российским городам:

- избыток открытых общественных пространств в крупных городах, построенных или подвергшихся масштабной реконструкции в советское время;
- недостаток общественных пространств в городах с существенным сектором индивидуальной жилой застройки;
- хаотичность и разорванность систем общественных пространств;
- включение в состав вновь сформированных городских округов природных ландшафтов, что создаёт иллюзию высокой обеспеченности рекреационными территориями;
- морально устаревшие приёмы благоустройства и форматы общественных объектов, главным образом в малых городах.

Ситуация усугубилась тем, что при формировании общественных пространств в северных городах долгое время игнорировались присущие этому региону неблагоприятные климатические и социальные условия. Фактически это повлекло за собой возникновение большого количества пространств, не адаптированных к условиям Крайнего Севера и по этой

причине слабо востребованных. Поэтому при работе с общественными пространствами необходимо учитывать такие «северные» особенности, как:

- тесная связь с окружающими ландшафтами;
- монотонность ландшафтного окружения в зонах тундры, лесотундры и лесостепи;
- разные сценарии досуга в период полярной ночи и полярного дня;
- дискомфортность пребывания в открытых общественных пространствах в зимнее время, особенно в городах с экстремальными погодными условиями, к которым относятся не только температурные экстремумы, но и сильные ветры, туманы, частые переходы температуры через 0 °С, а также обилие кровососущих насекомых в летнее время.

Индивидуализация подходов к созданию общественных пространств особенно необходима в городах с численностью населения менее 25 тыс. человек и растущим миграционным оттоком: древние карельские и архангельские поселения с хаотичной городской планировкой, ресурсодобывающие моногорода, труднодоступные города, связь с которыми поддерживается преимущественно водным транспортом, а также города, обеспечивающие железнодорожное сообщение.

Следует отметить, что по-прежнему остаются открытыми вопросы в области нормативно-правового и методологического сопровождения создания общественных пространств в северных городах и их решение актуально в рамках повестки развития территорий Крайнего Севера и АЗРФ:

- оптимизация нормативной базы в вопросах благоустройства и озеленения северных городов, в особенности городов АЗРФ;
- разработка механизмов бюджетного финансирования нетиповых решений закрытых и гибридных общественных пространств в условиях Крайнего Севера;
- разработка новых моделей общественных пространств для Крайнего Севера, в т. ч. гибридные форматы, крытые центры с нерегулируемым выбором досуговой деятельности;

- разработка решений многофункциональных закрытых общественных пространств для малых городов, сочетающих широкие досуговые возможности и нерегулируемое посещение;
- разработка адаптированных приёмов благоустройства, в частности методов озеленения и цветочного оформления городов, отличающихся коротким вегетационным периодом и неблагоприятными для озеленения климатическими условиями;
- разработка приёмов средового дизайна, снижающих негативные психоэмоциональные эффекты, связанные с монотонностью среды на безлесных территориях, продолжительной полярной ночью, дискомфортным световым режимом и т. п.;
- формирование круглогодичной социокультурной программы, внедрение новых форматов событийной повестки и тиражирование успешных форматов мероприятий в малых городах, не обладающих собственным креативным капиталом.

Подводя итог, можно отметить, что в настоящий момент в Российской Федерации существуют объективные и субъективные предпосылки для перехода на новую качественную ступень развития общественных пространств в северных городах: готовность государства сфокусироваться на данной проблеме, новые схемы финансирования, регионализация опыта работы, в т. ч. коллаборация государственных, корпоративных и общественных организаций, накопленные компетенции, апробация проектных решений. Дальнейшее продвижение проблематики методического обеспечения и изменения нормативно-правового регулирования, масштабирования лучших практик и технологий требует организационного взаимодействия всех заинтересованных сторон на единой площадке, в качестве которой могли бы выступить не только государственные структуры, но и центры компетенций и развития, функционирующие в крупных северных городах.

№ 1. Перечень городов исследования

Город	Плотность урбанизированной территории, чел/км <sup>2</sup>			
Субъект РФ	Численность населения			
	Год основания			
	Группа			
Ак-Довурак	Восточные	1964	12 208	3 312
Республика Тыва	■			
Алдан	Исчезающие	1923	21 490	3 366
Республика Саха (Якутия)	■			
Александровск-Сахалинский	Древние	1869	8 769	2 534
Сахалинская область	■			
Амурск	Восточные	1958	37 932	8 803
Хабаровский край	■			
Анадырь	Северные	1889	12 998	12 982
Чукотская АО	■			
Анива	Восточные	1886	9 626	6 192
Сахалинская область	■			
Апатиты	Северные	1926	48 748	12 813
Мурманская область	■			
Архангельск	Крупные	1583	298 617	7 219
Архангельская область	■			
Беломорск	Древние	1419	7 407	2 863
Республика Карелия	■			
Белоярский	Индустриал.	1969	20 016	6 799
Ханты-Мансийский АО	■			
Билибино	Недоступные	1955	5 409	10 120
Чукотская АО	■			
Бодайбо	Восточные	1863	7 843	2 761
Иркутская область	■			
Братск	Крупные	1631	221 244	6 878
Иркутская область	■			

Город	Плотность урбанизированной территории, чел/км <sup>2</sup>			
	Субъект РФ	Численность населения		
		Год основания		
		Группа		
Вельск	Древние	1137	21 406	2 681
Архангельская область	■			
Верхоянск	Древние	1638	768	831
Республика Саха (Якутия)	■			
Вилуйск	Древние	1634	10 045	2 191
Республика Саха (Якутия)	■			
Вилючинск	Северные	1739	21 834	9 083
Камчатский край	■			
Вихоревка	Исчезающие	1947	21 414	2 465
Иркутская область	■			
Воркута	Северные	1936	56 389	9 221
Республика Коми	■			
Вуктыл	Исчезающие	1966	9 198	2 613
Республика Коми	■			
Гаджиево	Недоступные	1957	9 088	22 434
Мурманская область	■			
Губкинский	Индустриал.	1986	33 869	9 158
Ямало-Ненецкий АО	■			
Дальнегорск	Прибрежные	1897	33 030	3 677
Приморский край	■			
Долинск	Древние	1884	11 731	3 247
Сахалинская область	■			
Дудинка	Северные	1667	19 473	17 388
Красноярский край	■			
Елизово	Древние	1848	36 199	3 555
Камчатский край	■			

Город	Плотность урбанизированной территории, чел/км <sup>2</sup>			
	Субъект РФ	Численность населения		
		Год основания		
		Группа		
Емва	Исчезающие	1941	10 779	1 963
Республика Коми	■			
Енисейск	Прибрежные	1619	17 655	2 200
Красноярский край	■			
Железногорск-Илимский	Прибрежные	1948	21 111	5 318
Иркутская область	■			
Заозёрск	Недоступные	1958	7 760	10 233
Мурманская область	■			
Заполярный	Северные	1956	14 231	14 790
Мурманская область	■			
Зея	Прибрежные	1879	18 864	12 364
Амурская область	■			
Игарка	Исчезающие	1929	3 468	2 908
Красноярский край	■			
Инта	Исчезающие	1932	19 529	5 383
Республика Коми	■			
Кандалакша	Северные	1517	28 438	6 569
Мурманская область	■			
Каргополь	Древние	1147	8 737	1 789
Архангельская область	■			
Кедровый	Исчезающие	1982	1 816	4 952
Томская область	■			
Кемь	Древние	1450	9 712	2 152
Республика Карелия	■			
Киренск	Восточные	1630	10 817	2 287
Иркутская область	■			

Город	Плотность урбанизированной территории, чел/км <sup>2</sup>			
	Субъект РФ	Численность населения		
		Год основания		
		Группа		
Кировск	Северные	1931	24 271	10 862
Мурманская область	■			
Ковдор	Северные	1953	15 423	8 283
Мурманская область	■			
Когалым	Индустриал.	1975	62 062	13 847
Ханты-Мансийский АО	■			
Кодинск	Исчезающие	1977	13 089	3 839
Красноярский край	■			
Кола	Древние	1565	8 933	6 697
Мурманская область	■			
Колпашево	Исчезающие	1600	20 335	2 276
Томская область	■			
Комсомольск-на-Амуре	Крупные	1860	236 158	12 882
Хабаровский край	■			
Кондопога	Древние	1563	25 295	6 905
Республика Карелия	■			
Корсаков	Крупные	1853	33 259	4 851
Сахалинская область	■			
Коряжма	Прибрежные	1535	34 002	8 361
Архангельская область	■			
Костомукша	Северные	1977	25 928	6 708
Республика Карелия	■			
Котлас	Прибрежные	1617	56 122	4 730
Архангельская область	■			
Курильск	Восточные	1700	2 437	2 108
Сахалинская область	■			

Город	Плотность урбанизированной территории, чел/км <sup>2</sup>			
	Субъект РФ	Численность населения		
		Год основания		
		Группа		
Кызыл	Крупные	1914	128 149	2 986
Республика Тыва	■			
Лабытнанги	Древние	1868	25 969	3 732
Ямало-Ненецкий АО	■			
Лангепас	Индустриал.	1980	43 407	18 000
Ханты-Мансийский АО	■			
Лахденпохья	Древние	1500	5 855	2 368
Республика Карелия	■			
Ленск	Исчезающие	1743	21 181	3 175
Республика Саха (Якутия)	■			
Лесосибирск	Прибрежные	1640	55 241	4 015
Красноярский край	■			
Лянтор	Индустриал.	1931	41 726	11 247
Ханты-Мансийский АО	■			
Магадан	Крупные	1929	89 834	579
Магаданская область	■			
Макаров	Восточные	1892	5 691	4 585
Сахалинская область	■			
Мегион	Индустриал.	1910	52 652	14 564
Ханты-Мансийский АО	■			
Медвежьегорск	Исчезающие	1916	11 737	3 385
Республика Карелия	■			
Мезень	Древние	1500	2 832	1 533
Архангельская область	■			
Микунь	Исчезающие	1937	8 401	3 291
Республика Коми	■			

Город	Плотность урбанизированной территории, чел/км <sup>2</sup>			
	Субъект РФ	Численность населения		
		Год основания		Группа
		Год основания	Численность населения	
Мирный (Арх.)	Прибрежные	1957	27 174	13 620
Архангельская область	■			
Мирный (Якутия)	Индустриал.	1955	34 013	9 930
Республика Саха (Якутия)	■			
Мончегорск	Северные	1935	39 477	9 756
Мурманская область	■			
Муравленко	Индустриал.	1984	29 306	10 056
Ямало-Ненецкий АО	■			
Мурманск	Крупные	1916	267 422	15 802
Мурманская область	■			
Надым	Северные	1597	45 229	9 477
Ямало-Ненецкий АО	■			
Нарьян-Мар	Северные	1931	23 579	4 347
Ненецкий автономный округ	■			
Невельск	Восточные	1789	10 528	5 458
Сахалинская область	■			
Нерюнгри	Индустриал.	1975	53 526	14 005
Республика Саха (Якутия)	■			
Нефтеюганск	Индустриал.	1961	124 989	16 027
Ханты-Мансийский АО	■			
Нижневартовск	Крупные	1909	287 095	14 466
Ханты-Мансийский АО	■			
Николаевск-на-Амуре	Восточные	1850	17 983	3 125
Хабаровский край	■			
Новодвинск	Северные	1936	32 826	13 057
Архангельская область	■			

Город	Плотность урбанизированной территории, чел/км <sup>2</sup>			
	Субъект РФ	Численность населения		
		Год основания		Группа
		Год основания	Численность населения	
Новый Уренгой	Северные	1975	106 764	12 773
Ямало-Ненецкий АО	■			
Норильск	Крупные	1935	174 747	21 786
Красноярский край	■			
Ноябрьск	Индустриал.	1975	101 235	7 991
Ямало-Ненецкий АО	■			
Нюрба	Древние	1930	10 055	1 543
Республика Саха (Якутия)	■			
Нягань	Северные	1965	63 054	5 652
Ханты-Мансийский АО	■			
Няндама	Древние	1895	18 146	2 132
Архангельская область	■			
Олёкминск	Восточные	1635	8 457	3 080
Республика Саха (Якутия)	■			
Оленегорск	Северные	1949	20 875	8 999
Мурманская область	■			
Олонец	Древние	1137	7 631	2 311
Республика Карелия	■			
Онега	Древние	1137	16 449	2 500
Архангельская область	■			
Островной	Древние	1611	1 412	2 422
Мурманская область	■			
Оха	Прибрежные	1908	19 888	5 862
Сахалинская область	■			
Певек	Недоступные	1933	4 230	2 845
Чукотская АО	■			

Город	Плотность урбанизированной территории, чел/км <sup>2</sup>			
	Субъект РФ	Численность населения		
		Год основания		Группа
Петрозаводск	Крупные	1703	235 793	8 794
Республика Карелия	■			
Петропавловск-Камчатский	Крупные	1740	162 992	10 114
Камчатский край	■			
Печора	Исчезающие	1940	34 383	6 042
Республика Коми	■			
Питкяранта	Древние	1499	8 094	3 193
Республика Карелия	■			
Покачи	Индустриал.	1984	16 201	11 351
Ханты-Мансийский АО	■			
Покровск	Восточные	1682	11 991	2 357
Республика Саха (Якутия)	■			
Полярные Зори	Северные	1964	14 078	9 597
Мурманская область	■			
Полярный	Недоступные	1896	12 154	13 599
Мурманская область	■			
Поронайск	Восточные	1869	15 953	5 655
Сахалинская область	■			
Пудож	Древние	1382	7 207	3 070
Республика Карелия	■			
Пыть-Ях	Прибрежные	1980	40 253	7 587
Ханты-Мансийский АО	■			
Радужный	Индустриал.	1973	44 635	10 397
Ханты-Мансийский АО	■			
Салехард	Крупные	1595	48 619	4 543
Ямало-Ненецкий АО	■			

Город	Плотность урбанизированной территории, чел/км <sup>2</sup>			
	Субъект РФ	Численность населения		
		Год основания		Группа
Северобайкальск	Восточные	1974	24 431	5 239
Республика Бурятия	■			
Северодвинск	Северные	1419	156 056	12 745
Архангельская область	■			
Северо-Курильск	Прибрежные	1898	2 439	5 711
Сахалинская область	■			
Североморск	Недоступные	1896	43 394	18 776
Мурманская область	■			
Сегежа	Исчезающие	1914	23 074	6 043
Республика Карелия	■			
Снежногорск	Недоступные	1970	10 023	17 639
Мурманская область	■			
Советская Гавань	Восточные	1853	23 841	4 773
Хабаровский край	■			
Советский	Индустриал.	1963	31 171	2 290
Ханты-Мансийский АО	■			
Сольвычегодск	Древние	1492	1 858	1 279
Архангельская область	■			
Сортавала	Древние	1468	14 787	3 840
Республика Карелия	■			
Сосногорск	Северные	1939	22 032	6 100
Республика Коми	■			
Среднеколымск	Древние	1643	3 118	2 830
Республика Саха (Якутия)	■			
Стрежевой	Индустриал.	1966	38 060	11 336
Томская область	■			

Город	Плотность урбанизированной территории, чел/км <sup>2</sup>			
	Субъект РФ	Численность населения		
		Год основания	Группа	
		Год основания		
Суоярви	Древние	1500	6819	2573
Республика Карелия	■			
Сургут	Крупные	1594	406938	14178
Ханты-Мансийский АО	■			
Сусуман	Исчезающие	1936	4297	7814
Магаданская область	■			
Сыктывкар	Крупные	1608	220042	11026
Республика Коми	■			
Тарко-Сале	Северные	1932	19932	6557
Ямало-Ненецкий АО	■			
Томари	Древние	1870	4299	2280
Сахалинская область	■			
Томмот	Исчезающие	1923	6320	3288
Республика Саха (Якутия)	■			
Туран	Восточные	1885	4985	1419
Республика Тыва	■			
Тында	Восточные	1917	28160	4671
Амурская область	■			
Углегорск	Прибрежные	1905	7686	2064
Сахалинская область	■			
Удачный	Индустриал.	1967	13349	7976
Республика Саха (Якутия)	■			
Урай	Индустриал.	1922	41141	6406
Ханты-Мансийский АО	■			
Усинск	Северные	1966	31358	14083
Республика Коми	■			

Город	Плотность урбанизированной территории, чел/км <sup>2</sup>			
	Субъект РФ	Численность населения		
		Год основания	Группа	
		Год основания		
Усть-Илимск	Прибрежные	1966	78445	9911
Иркутская область	■			
Усть-Кут	Прибрежные	1631	36153	3224
Иркутская область	■			
Ухта	Северные	1620	78081	10209
Республика Коми	■			
Ханты-Мансийск	Крупные	1582	109745	7206
Ханты-Мансийский АО	■			
Холмск	Восточные	1870	25082	10622
Сахалинская область	■			
Чадан	Восточные	1873	9566	1538
Республика Тыва	■			
Шагонар	Восточные	1888	11724	2622
Республика Тыва	■			
Шенкурск	Древние	1315	4524	2151
Архангельская область	■			
Югорск	Индустриал.	1962	38611	3560
Ханты-Мансийский АО	■			
Южно-Сахалинск	Крупные	1882	180467	12688
Сахалинская область	■			
Якутск	Крупные	1632	361154	3113
Республика Саха (Якутия)	■			

■ города Крайнего Севера  
■ города местностей, приравненных к районам Крайнего Севера

№ 2. Типология систем открытых общественных пространств

1. Модель системы организации общественных пространств

Состав элементов и условные обозначения:

- элементы базового набора
- элементы расширенного набора
- ядро — участок высокой концентрации закрытых общественных пространств
- ось — линейная концентрация объектов
- границы селитебной территории
- селитебная территория, исключая территории ИЖС

Пример разбора модели организации



Подтипы систем общественных пространств

Тип 1. 2 О

Локализованное расположение открытых и закрытых общественных пространств при наличии базового набора объектов линейной локализации



г. Лянтор (Индустриальные)

Тип 1. 2 Я

Локализованное расположение открытых и закрытых общественных пространств при наличии базового набора объектов ядерной локализации



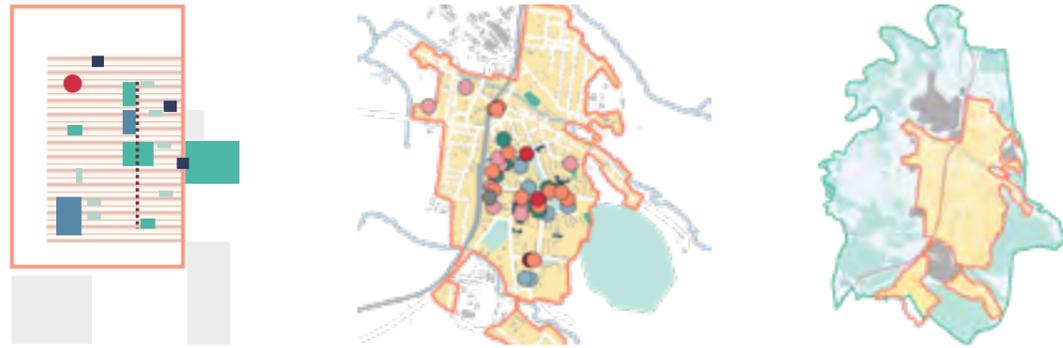
г. Олонец (Восточные)

Тип 2.2



Локализованное расположение открытых и закрытых общественных пространств при наличии

расширенного набора объектов низкого уровня насыщенности



г. Долинск (Древние)

Тип 2.2



Локализованное расположение открытых и закрытых общественных пространств при наличии

расширенного набора объектов среднего уровня насыщенности



г. Оленегорск (Северные)

Тип 2.2



Локализованное расположение открытых и закрытых общественных пространств при наличии

расширенного набора объектов высокого уровня насыщенности



г. Губкинский (Индустриальные)

2. Консолидированная оценка систем общественных пространств

Принцип организации в структуре города →

Расширенный набор	Группа 2	Группа 3	Группа 4
Односоставные города	Тип 2.1	Тип 2.2	Тип 2.3
Многосоставные города	Тип 1.2/Тип 2.1	Тип 2.2/Тип 2.3	Тип 2.3/Тип 2.3
Базовый набор	Группа 1	Группа 2	
Односоставные города	Тип 1.1/Тип 1.2		
Многосоставные города	Тип 0.1/Тип 1.1	Тип 0.0/0.1	Тип 2.1/2.2
Неполный базовый набор	Группа 1		
Односоставные города	Тип 0.1		

Делокализация пространств.	
Локализация пространств: (Я) ядерный и (О) осевой подтипы.	
Локализация пространств + системное взаимодействие.	
Совместная работа открытых и закрытых общественных пространств на основе ядерной или осевой локализации.	

Набор общественных пространств

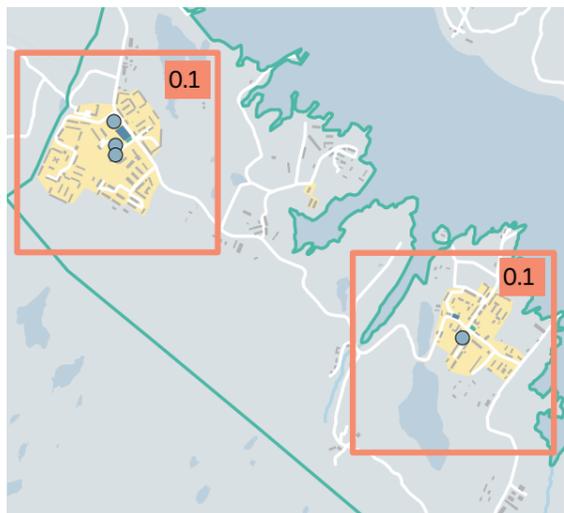
Группа 1	Города, содержащие базовый набор открытых общественных пространств или его отдельные элементы.
Базовый набор	
Исчезающие	Вихоревка, Вуктыл, Кедровый, Кодинск, <i>Евма</i> , <i>Томмот</i>
Прибрежные	<i>Зея</i> , <i>Железногорск-Илимский</i> , <i>Лесосибирск</i> , <i>Пыть-Ях</i>
Восточные	Олонец
Древние	Нюрба, Няндомы, Сольвычегодск, Шенкурск, Среднеколымск, Суоярви, <i>Беломорск</i> , <i>Каргополь</i> , <i>Кола</i> , <i>Кондопога</i> , <i>Лахдепохья</i> , <i>Онега</i> , <i>Островной</i>
Северные	Ковдор, Костомукша, Сосногорск
Индустриальные	Лянтор, Покачи, <i>Радужный</i> , <i>Удачный</i>
Недоступные	Билибино, Гаджиево, Заозёрск, Полярный, Снежногорск
Неполный базовый набор	
Исчезающие	Игарка, Микунь
Восточные	Ак-Довурак, Чадан
Древние	Верхоянск, Мезень, Пудож, Питкяранта
Прибрежные	Северо-Курильск
<i>Железногорск-Илимский</i>	— многосоставной город

Группа 2	Города с наличием сложившихся систем общественных пространств, содержащих базовый набор открытых общественных пространств или приравненных к ним по консолидированной оценке.
Расширенный набор	
Исчезающие	Алдан, Инта, Колпашево, Сусуман
Прибрежные	Оха, <i>Дальнегорск, Усть-Илимск, Усть-Кут</i>
Восточные	Курильск, Макаров, Медвежьегорск, Туран, Тында, Холмск, Шагонар, <i>Северобайкальск, Советская Гавань</i>
Северные	<i>Дудинка, Тарко-Сале, Новый Уренгой, Полярные Зори, Ухта</i>
Древние	Александровск-Сахалинский, Вилюйск
Индустриальные	<i>Мегион, Мирный (Якутия), Ноябрьск, Советский, Стрежевой</i>
Крупные	<i>Братск, Мурманск, Норильск, Сургут</i>
Базовый набор	
Исчезающие	<i>Ленск, Печора, Сегежа</i>
Восточные	<i>Киренск</i>
Древние	<i>Елизово, Лабытнанги</i>
Северные	<i>Вилючинск, Кандалакша, Кировск, Мончегорск, Нарьян-Мар, Нягань</i>
Индустриальные	<i>Когалым, Нефтеюганск</i>
Прибрежные	<i>Котлас</i>
Крупные	<i>Архангельск, Комсомольск-на-Амуре, Кызыл, Магадан, Нижневартовск, Петрозаводск, Петропавловск-Камчатский, Сыктывкар, Ханты-Мансийск, Южно-Сахалинск, Якутск</i>

Группа 3	Города с наличием сложившихся систем общественных пространств, содержащих расширенный набор открытых общественных пространств или приравненных к ним по консолидированной оценке.
Расширенный набор	
Прибрежные	Енисейск, Коряжма, Мирный (Арх.), Углегорск
Восточные	Бодайбо, Амурск, Невельск, Николаевск-на-Амуре, Олёкминск, Покровск, Поронайск
Древние	Вельск, Долинск, Кемь, Сортавала, Томари
Северные	Анадырь, Апатиты, Заполярный, Муравленко, Надым, Новодвинск, Оленегорск, Усинск
Индустриальные	Белоярский, Губкинский, Лангепас, Нерюнгри, Урай, Югорск
Крупные	Корсаков, <i>Салехард</i>
Недоступные	Певек, Североморск
Группа 4	
Группа 4	Города со сложившимися системами общественных пространств, где открытые и закрытые общественные пространства системно расположены при наличии расширенного набора открытых общественных пространств.
Расширенный набор	
Восточные	Анива
Северные	Воркута, <i>Северодвинск</i>

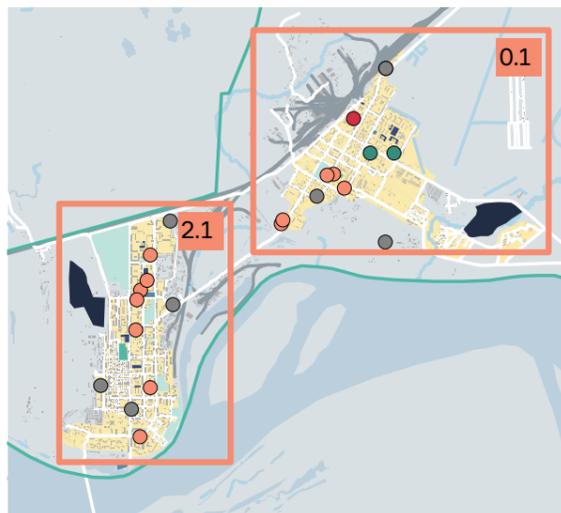
3. Примеры многосоставных городов по группам

Группа 1



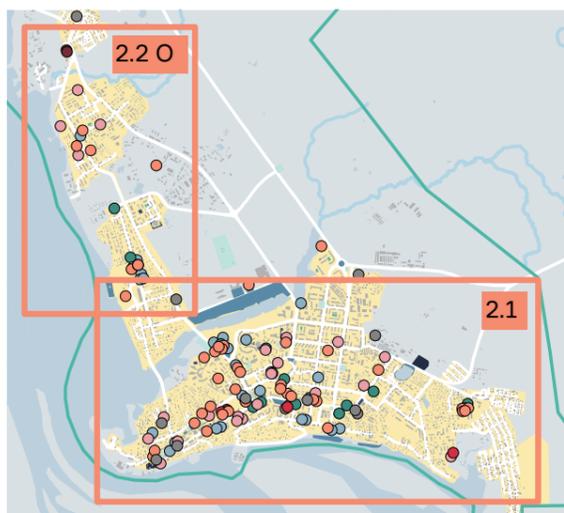
г. Островной (Древние)

Группа 2



г. Печора (Исчезающие)

Группа 3



г. Салехард (Крупные)

Группа 4



г. Северодвинск (Северные)

4. Пространственная организация многосоставных систем

Тип А

Целостный тип — единая пространственная организация частей города



г. Нижневартовск (Крупные)

Тип Б

Барьерный тип — разомкнутая пространственная организация частей города



г. Кызыл (Крупные)

Тип В

Изолированный тип — автономная пространственная организация частей города



г. Норильск (Крупные)

	Крупные города		
	Архангельск	Мурманск	Нижневартовск
Ассоциация мэров зимних городов мира (the World Winter Cities Association for Mayors (WWCAM))		■	
Союз городов Заполярья и Крайнего Севера		■	■
Ассоциация «Арктические муниципалитеты»	■		
Ассоциация сибирских и дальневосточных городов (АСДГ)			
Всемирная организация «Объединённые Города и Местные Власти»	■		■
Ассоциация по улучшению состояния здоровья и качества жизни населения «Здоровые города, районы и посёлки»			
Международная организация губернаторов северных регионов «Северный Форум»			■
Общенациональная ассоциация Автомототуризма и караванинга	■		■
Ассоциация коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока РФ (АКМНСС и ДВ РФ)	■ 1.	■ 4.	
Ассоциация развития исторических поселений «Русская провинция» (АКМНСС и ДВ РФ)	■		
Ассоциация «Народные художественные промыслы России»	■ 2.		
Международная ассоциация «Породнённые города» (МАПГ)	■ 3.	■ 5.	

- Муниципальные ассоциации
- Межмуниципальные ассоциации
- Межрегиональные ассоциации

1. Союз коренных малочисленных народов Севера Архангельской области
2. ЗАО НХП «Беломорские узоры»
3. Вардё (Норвегия), Кируна (Швеция), Мюлуз (Франция), Оулу (Финляндия), Пирей (Греция), Слупск (Польша), Эмден (Германия), Юсдаль (Швеция)
4. Ассоциация кольских саамов
5. Акюрейри (Исландия), Вадсё (Норвегия), Гронинген (Нидерланды), Джексонвилл (США), Лулео (Швеция), Рованиеми (Финляндия), Тромсё (Норвегия), Щецин (Польша), Куксхафен (Германия)

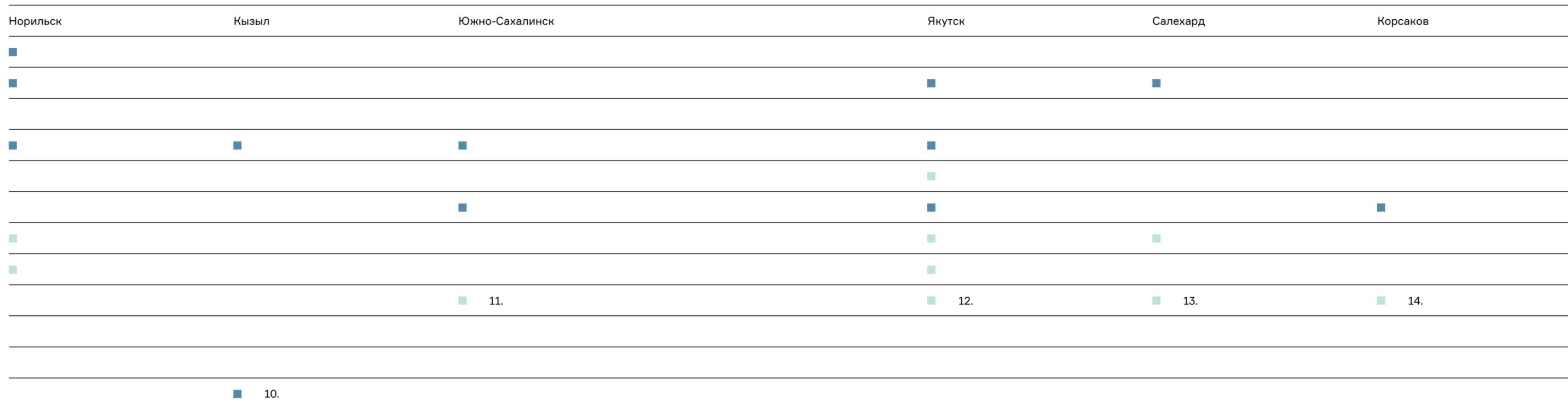
Петрозаводск	Сургут	Сыктывкар	Ханты-Мансийск	Петропавловск-Камчатский	Магадан
					■
		■	■		■
	■		■	■	■
			■		■
	■		■	■	■
■	■	■	■	■	■
■ 6.			■ 7.	■ 8.	■ 9.

6. Общество вепсской культуры

7. Спасение Югры

8. Ассоциация коренных малочисленных народов Севера Камчатского края

9. Ассоциация коренных малочисленных народов и этнических групп Севера



10. Гонолулу (США)

11. Союз коренных народов Сахалина

12. Ассоциация коренных малочисленных народов Севера Якутии

13. «Ямал — потомкам!»

14. Союз коренных народов Сахалина



15. Нанао (Япония), Цзыбо (Китай)

16. Союз коренных малочисленных народов Севера Архангельской области

17. Союз коренных малочисленных народов Севера Архангельской области



18. Союз коренных малочисленных народов Севера Архангельской области

20. Союз коренных народов Сахалина

19. Союз коренных народов Сахалина

Енисейск	Северо-Курильск	Пыть-Ях	Усть-Илимск	Индустриальные	
				Белоярский	Губкинский
■					
■			■		■
■		■		■	■
■		■	■	■	
	■ 21.				
■					

21. Союз коренных народов Сахалина

Лянтор	Мирный (Якутия)	Ноябрьск	Радужный	Удачный	Мегион
	■	■			
	■			■	
	■			■	
■	■	■	■	■	■
■	■		■	■	■

Когалым	Лангепас	Нерюнгри	Нефтеюганск	Покачи	Советский
		■			
		■			
		■			
■	■	■	■	■	■
■	■	■	■	■	■

			Северные		
Стрежевой	Урай	Югорск	Новый Уренгой	Дудинка	Воркута
				■	■
				■	■
			■	■	
	■	■	■	■	
■	■	■		■	■
				■ 22.	

22. Ассоциация коренных малочисленных народов Таймыра Красноярского края



Мончегорск	Нарьян-Мар	Полярные Зори	Апатиты	Вилючинск	Кандалакша
	■		■		
	■	■			■
					■
	■			■	
				■	
	■ 25.				
	■ 26.				

25. Ассоциация ненецкого народа «Ясавэй»

26. ООО «Ялумд»

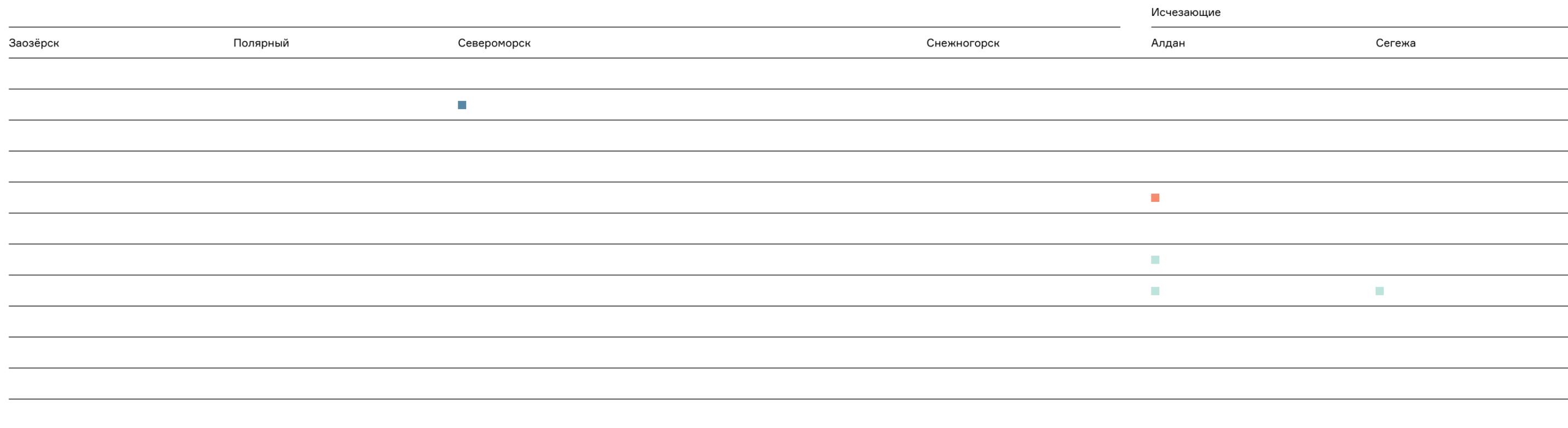
Кировск	Новодвинск	Нягань	Оленегорск	Северодвинск	Сосногорск
■		■	■	■	
	■			■	
		■			
		■			
				■	
		■			
	■	■		■	■
	■ 28.				
				■ 29.	
■ 27.					

27. Наантали (Финляндия)

29. ООО «Декор Севера»

28. Союз коренных малочисленных народов Севера Архангельской области

Усинск	Ухта	Костомукша	Недоступные	Певек	Билибино	Гаджиево
■	■			■	■	
■	■	■		■	■	



Сусуман

Томмот

Вихоревка

Вуктыл

Емба

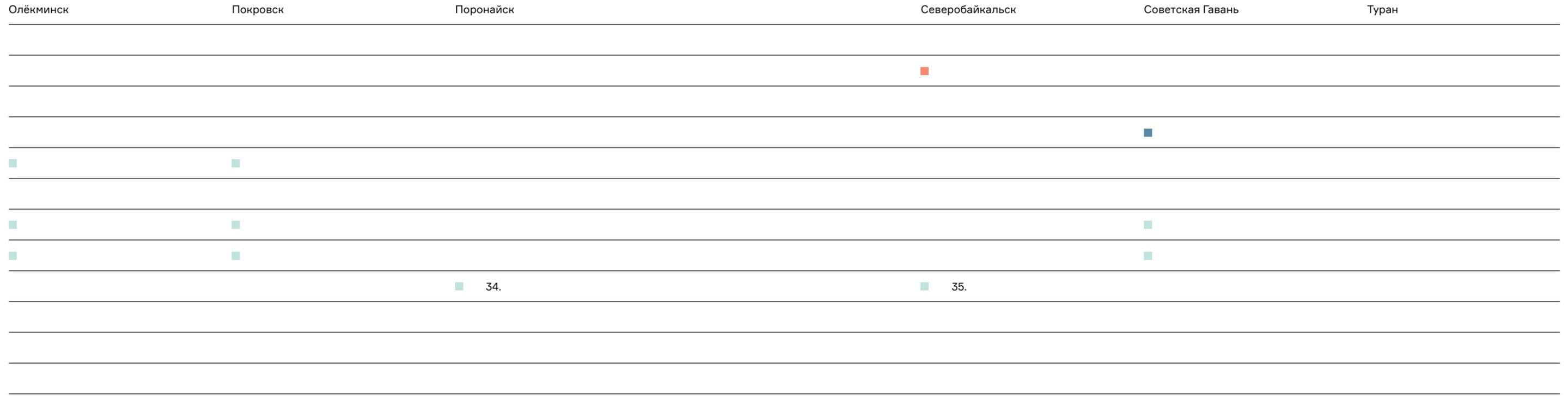
Игарка



Инта	Кедровый	Кодинск	Колпашево	Ленск	Печора
■					■
				■	
				■	
				■	■
		■		■	
■	■	■	■	■	■







34. Союз коренных народов Сахалина

35. Союз коренных народов Сахалина

	Древние				
Тында	Холмск	Чадан	Шагонар	Кола	Лабытнанги
	■				
	■				
					■
■					
	■ 36.				

36. Союз коренных народов Сахалина

Онега	Островной	Лахденпохья	Мезень	Няндомы	Пудож
			■		
■		■	■	■	■
■ 37.			■ 38.	■ 39.	
■			■		■

37. Союз коренных малочисленных народов Севера Архангельской области

38. Союз коренных малочисленных народов Севера Архангельской области

39. Союз коренных малочисленных народов Севера Архангельской области



40. Союз коренных малочисленных народов Севера Архангельской области

41. Союз коренных малочисленных народов Севера Архангельской области



42. Союз коренных малочисленных народов Севера Архангельской области

43. Союз коренных народов Сахалина

Нюрба	Среднеколымск	Томари	Верхоянск	Александровск-Сахалинский	Вилуйск
■	■		■		■
■	■		■		■
■	■		■		■
		■ 44.		■ 45.	

44. Союз коренных народов Сахалина

45. Союз коренных народов Сахалина

## Комплексное исследование для интеграции проекта Luzhniki Collection в общую стратегию спортивного кластера «Лужники»

Было проведено в 2023 году для того, чтобы расширить потенциал нового культурно-спортивного кластера в центре Москвы.

Проект предусматривает объединение олимпийского комплекса «Лужники» и строящегося премиального жилого квартала Luzhniki Collection общей площадью более 300 тысяч квадратных метров. Главный вывод исследования: кластерное развитие позволит расширить функционал обеих территорий, при этом спортивная функция территории будет дополняться культурно-рекреационной составляющей, предусмотренной в жилом районе. Для кластера были разработаны сценарии, которые будут привлекать туда больше посетителей.



## Экспресс-исследование по проекту «Южный порт» г. Москвы

Было выполнено в 2023 году для «Ассоциации девелоперов Южного порта». Цель — дать системное видение сильных и слабых сторон территории редевелопмента, определить, насколько этот крупнейший проект полицентричного развития Москвы соответствует её стратегическим приоритетам и запросам района Печатники. В рамках исследования застройщикам были даны рекомендации, среди которых создание единого видения развития всей территории, размещение знаковых культурных и рекреационных объектов, разработка для них программы. Также девелоперам было предложено уделять больше внимания идентичности места, организовать единую управляющую компанию и общий проектный офис.



## Стратегический мастер-план города Тынды Амурской области



Подготовлен в 2022–2023 годах по заказу некоммерческой организации «Центр развития территорий Амурской области». Лаборатория «ЦЕНТР Lab» выступила лидером консорциума по разработке мастер-плана, определившего мероприятия, направленные на улучшение условий проживания граждан и реализацию новых инвестиционных проектов с учетом приоритетных отраслей развития интегративной экономики. Мастер-план содержит решения по повышению доступности социальных услуг и созданию возможностей для самореализации, а также является основой для принятия решений по социальному, экономическому и пространственному развитию города.

## Разработка Концептуального мастер-плана города Свободного Амурской области



Проведена в 2022 году по заказу некоммерческой организации «Центр развития территорий Амурской области» Лабораторией «ЦЕНТР Lab» вместе с «Институтом территориального планирования «Град». Чтобы сделать жизнь свободненцев комфортнее, установлены принципы, приоритеты, цели и ожидаемые результаты управления социально-экономическим и пространственным развитием города; проработаны ключевые проекты. В соответствии с мастер-планом к 2030 году город должен стать ядром газохимического кластера — там появятся газоперерабатывающий завод и газохимический комплекс. В Свободном совершенствуется социальная и инженерная инфраструктура, строится новое жильё.

## Исследование «Оценка потенциала развития города Норильска»



Проведено в 2021 году по инициативе муниципалитета и Агентства развития Норильска при поддержке компании «Норникель». В исследовании был сделан акцент на проблемах городской среды и путях их решения. Эксперты «ЦЕНТР Lab» предложили в качестве перспективных направлений развития Норильска расширение непроизводственного сектора экономики, совершенствование человеческого капитала, улучшение состояния окружающей среды, повышение качества городской инфраструктуры, а также диверсификацию форматов жилья и общественных пространств. Специалисты рекомендовали развивать экономику знаний и обращать внимание на молодёжные инициативы.

Общественные пространства северных городов

Издатель

ООО «ЦЕНТР ЛАБ»

Идентификатор

6049089

ISBN 978-5-6049089-0-7

**ЦЕНТР**.lab

121069, Москва

Большая Молчановка, 21, офис 14

+7 (495) 445 03 82

centerlab.pro

welcome@centerlab.pro

