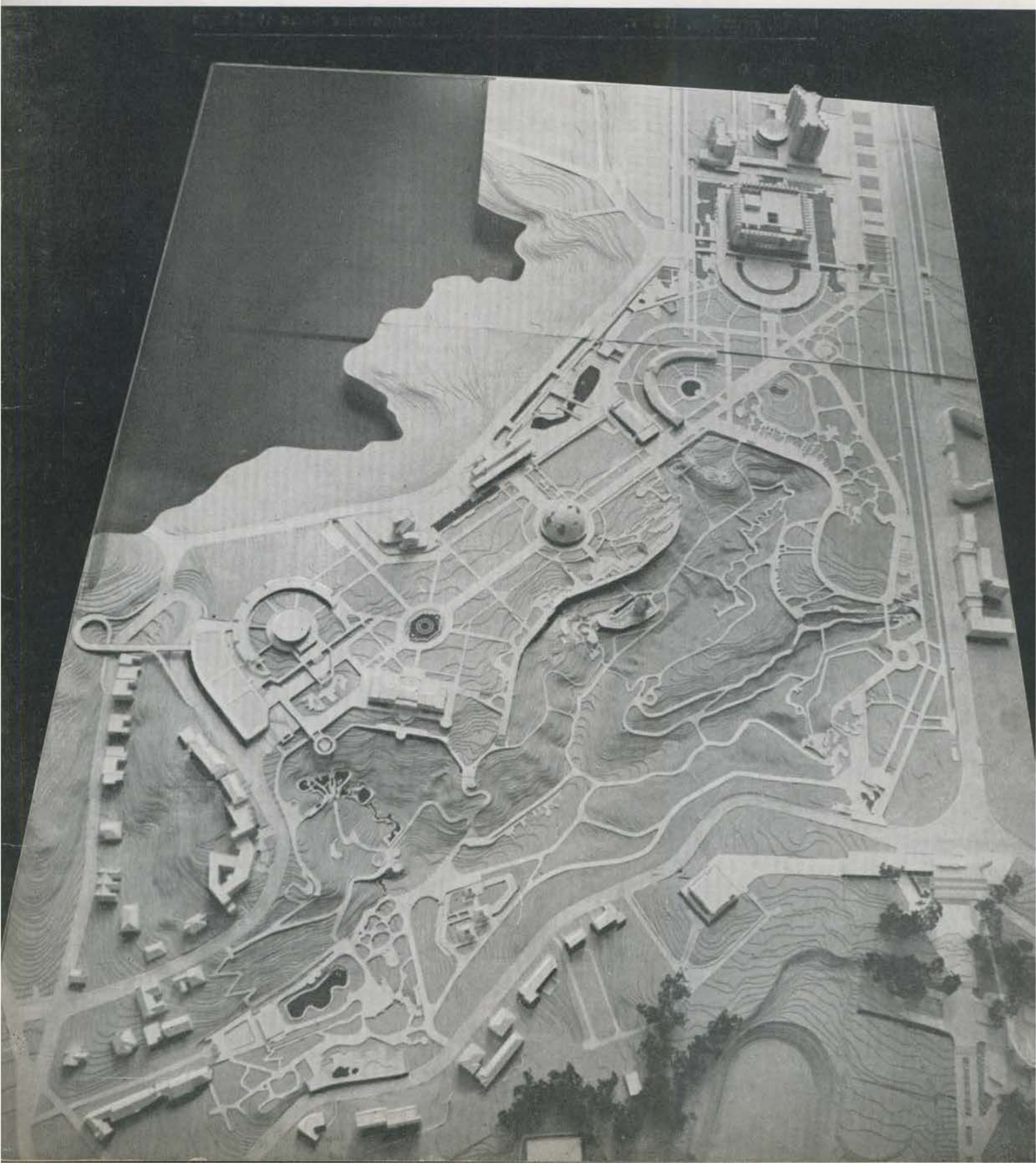


ISSN 0004—1939

# АРХИТЕКТУРА СССР

12/1980



# АРХИТЕКТУРА СССР

ЕЖЕМЕСЯЧНЫЙ ТЕОРЕТИЧЕСКИЙ, НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛ  
ОРГАН ГОСУДАРСТВЕННОГО КОМИТЕТА ПО ГРАЖДАНСКОМУ СТРОИТЕЛЬСТВУ  
И АРХИТЕКТУРЕ ПРИ ГОССТРОЕ СССР И СОЮЗА АРХИТЕКТОРОВ СССР

№ 12, декабрь, 1980 г.

Издается с июля 1933 года

С О Д Е Р Ж А Н И Е

## НАВСТРЕЧУ XXVI СЪЕЗДУ КПСС

ТВОРЧЕСТВО МОСКОВСКИХ АРХИТЕКТОРОВ. В. Степанов 1

## ВЫШЕ УРОВЕНЬ АРХИТЕКТУРНОГО ОБРАЗОВАНИЯ

ИМ СТРОИТЬ ГОРОДА. А. Степанов 4

ВХУТЕМАС — МАрхи: СВЯЗЬ ВРЕМЕН, РАЗВИТИЕ ТРАДИЦИЙ.  
Ю. Соколов, Ф. Надъярных 21

## ПРОБЛЕМЫ, СУЖДЕНИЯ

ПОДГОТОВКЕ АРХИТЕКТОРОВ — ЧЕТКИЙ ПЛАН. Ю. Соколов,  
А. Степанов, Е. Пронин 28

НАУЧНЫЙ СИМПОЗИУМ КОМИССИИ-66 «ПРОМЫШЛЕННЫЕ ЗДАНИЯ» МСС.  
В. Теренин 31

НАРОДНЫЙ АРХИТЕКТОР СССР МИХАИЛ ПОСОХИН. В. Лебедев,  
Н. Пекарева 32

## ТВОРЧЕСКОЕ СОРЕВНОВАНИЕ АРХИТЕКТОРОВ

КОЛЛЕКТИВ ГИПРОПРОСА ЗАВЕРШАЕТ ПЯТИЛЕТКУ. А. Вершинин, С. Гринев 44

УКАЗАТЕЛЬ СТАТЕЙ, ПОМЕЩЕННЫХ В ЖУРНАЛЕ «АРХИТЕКТУРА СССР»  
В 1980 г. 46

В СОЮЗЕ АРХИТЕКТОРОВ СССР 48

В ГОСУДАРСТВЕННОМ КОМИТЕТЕ ПО ГРАЖДАНСКОМУ СТРОИТЕЛЬСТВУ  
И АРХИТЕКТУРЕ ПРИ ГОССТРОЕ СССР

# Творчество московских архитекторов



Завершая последний год десятой пятилетки, советский народ с огромным воодушевлением готовится к достойной встрече XXVI съезда нашей партии, который подведет итоги работы за прошедшее пятилетие и наметит перспективы дальнейшего экономического и культурного развития страны.

Как отмечалось в речи товарища Л. И. Брежнева на Пленуме Центрального Комитета КПСС 21 октября 1980 г., «значительно возрос экономический и оборонный потенциал нашей страны. Сделан новый крупный шаг в развитии всего народного хозяйства, в решении больших и важных социальных задач. Одним словом, нынешняя пятилетка займет достойное место в истории героических дел советского народа, уверенно идущего по пути к коммунизму».

Минувшее пятилетие было необычным для строителей, архитекторов, работников проектных организаций столицы. Они успешно справились с ответственной и почетной задачей по подготовке и проведению XXII Олимпийских игр. Замечательные сооружения, украсившие город Москву, запроектированные и построенные в чрезвычайно сжатые сроки, получили высокую оценку широкой общественности. В процессе реализации Олимпийской программы создавались не только прекрасные сооружения, рождались новые методы взаимоотношений архитекторов, строителей, проектировщиков всех специальностей, заказчиков, партийных и советских работников. Были найдены новые, более эффективные методы организации большой и сложной цепи от проекта до строительной площадки, позволившие завершить строительство уникальных объектов в рекордные сроки. И это тоже является нашим «олимпийским» достижением, которое должно быть всесторонне изучено.

Архитекторы и строители Москвы продолжали работу по дальнейшему совершенствованию методов возведения крупнопанельного домостроения, внедрению Единого каталога унифицированных индустриальных изделий, созданию на его основе новых типов жилых домов, школ, детских садов, поликлиник, магазинов, объектов культурно-бытового и коммунального обслуживания.

Москвичи гордятся высокой оценкой своего труда, прозвучавшей в словах Генерального Секретаря ЦК КПСС, Председателя Президиума Верховного Совета СССР Леонида Ильича Брежнева, отметившего, что «заслуживает изучения и распространения опыт москвичей, осуществивших переход на строительство полносборных домов повышенной этажности. Это позволило не только заметно снизить затраты, но и улучшить качество квартир, архитектурный облик домов». Признанием успехов московских строителей и архитекторов явилось присуждение группе наших товарищей — архитекторам Л. Дюбеку, А. Самсонову, инженеру А. Биргеру и др. Ленинской премии 1980 г. за разработку и внедрение принципиально нового метода комплексной застройки в Москве на основе системы Единого каталога унифицированных индустриальных изделий.

Московская организация, объединяющая в своих рядах более 4 тыс. человек, является самой крупной организацией Союза

архитекторов СССР. Более ста проектных институтов города разрабатывают проекты важнейших объектов для строительства во всех уголках нашей Родины. По проектам, разрабатываемым московскими институтами Госгражданстроя, возводятся новые города Тольятти и Набережные Челны, застраиваются районы Волгодонска, складываются ансамбли Ташкента и Ульяновска, Перми и Архангельска, создаются спортивные комплексы в Алма-Ате, Уфе, Калуге. Задуманные зодчими институтов Гипророниздрав, Мосгортранс и Аэропроект сооружаются в разных городах СССР медицинские комплексы большой вместимости, железнодорожные вокзалы и автовокзалы, новые аэропорты в Сочи, Таллине, Ереване и других городах. В эпоху научно-технической революции особенное значение приобретает строительство объектов научно-исследовательского назначения, проектирование которых по стране усиленно осуществляет Гипрони Академии наук СССР. Большая работа по проектированию и обеспечению строительства новых крупных гостиниц и курортных комплексов, Домов быта, учреждений торговли ведется в ЦНИИЭП курортно-лечебных зданий, в ЦНИИЭП торгово-бытовых зданий и туристских комплексов, в Гипроторге. Интересные работы выполнены коллективом Гипротейатра.

Комплексное решение градостроительных проблем неразрывно связано с формированием застройки промышленных территорий, играющих важную роль в структуре социалистического города. Претворением в жизнь этих задач заняты проектные и научно-исследовательские институты промышленного профиля, в том числе такие крупнейшие, как Промстройпроект, Гидропроект, ЦНИИпромзданий, Теплоэлектропроект, Гипростанок, МГПИ, МГСПИ и многие другие. За последние годы наметились определенные успехи в деле внедрения принципов унификации производственных зданий, взаимозаменяемости элементов, блокировки основных и вспомогательных производств. Однако для окончательного решения этой проблемы предстоит сделать еще очень много.

Известные ныне всем работы московских архитекторов говорят о их возможностях и способностях находить интересные современные решения, развивать все наиболее ценное и прогрессивное, идти в ногу с развивающейся техникой и технологией строительства, своевременно откликаться на растущие эстетические запросы нашего общества. Возросший уровень работ московских архитекторов выражается в рекордном количестве различного вида Государственных премий СССР и РСФСР, Премий Совета Министров СССР. 85 архитекторов-москвичей заслуженно стали носить почетное звание лауреата только за последние пять лет.

Москва всегда была зачинателем многих прогрессивных направлений в развитии советской архитектуры. Именно московские мастера еще до войны начали упорно искать методы заводского, крупнооблочного ускоренного строительства зданий. В 1950-х годах они первыми откликнулись на призыв партии о решительном переходе на методы массового индустриального домостроения. Сегодня в Москве создана могучая домострои-

тельная промышленность, миллионы людей существенно улучшили свои жилищные условия. Построены десятки новых районов, получивших названия прежних деревень и дачных поселков. И каждый из них — это целый этап нашего движения вперед.

Прошедшие в ЦДА творческие обсуждения новых районов с участием их актива и творческих секций отметили безусловные положительные сдвиги в решении проектов новых жилых районов застройки, своеобразии примененных композиционных приемов, мастерство использования природного ландшафта. Ясенево, Строгино, Тропарево, Орехово-Борисово, Бибирево — каждый из этих жилых районов отличается своим индивидуальным почерком, масштабом, силуэтом, цветовой гаммой, типом и способом блокировки принятых для строительства домов.

В суммарной оценке качеств того или иного района его жителями свое заслуженное место начинает занимать и понятие «красоты», «оригинальности» композиции. Жители начинают гордиться красотой и своеобразием своего района, в котором им нравится жить и который они не хотят променять ни на что иное. Это новое и чрезвычайно важное обстоятельство является результатом успешного решения своих задач архитектором, автором проекта застройки, улучшения качества, и технического и эстетического, применяемых для застройки новых жилых домов и объектов обслуживания.

Безусловно, мы не можем пока сказать, что нами сделано все возможное. Напротив, еще очень многое предстоит сделать и в смысле полноценного эстетического решения жилого района, и, конечно, в смысле комплексности застройки — этой ахиллесовой пяты наших новых жилых районов.

Опыт строительства Ясенево, Тропарево и ряда других районов говорит о том, что архитекторы уже сегодня с имеющимися у нас запасами средств способны создавать проекты массовой жилой застройки, отвечающей не только возросшим функциональным, техническим требованиям, обеспечивающей необходимые удобства для проживания жителей, их повседневного культурно-бытового и транспортного обслуживания, но и обладающей высокими эстетическими качествами, чертами ярко выраженной неповторимости и органической связи с окружающей природой, рельефом местности, прилегающей застройкой. Однако с сожалением можно отметить, что это не стало еще повседневным правилом. Еще часты случаи, когда при тех же возможностях, применяя самые последние типы индустриальных жилых домов, но при равнодушном, не оплодотворенном творческим горением отношении к делу в разных концах города появляются аморфные скопления домов, лишенных характерного силуэта, запоминающегося приема, с плохой организацией внутреннего пространства. Еще и еще раз хочется сказать о высокой роли и призвании архитектора, о необходимости постоянного повышения его мастерства, требовательности к себе и к исполнителям проекта на всех стадиях проектирования и строительства.

Сегодня объектом пристального внимания архитектурной общественности становятся не только жилые дома и крупные общественные здания, обеспечивающие жизнедеятельность района, но также малые формы и благоустройство, формирующие жизненную среду, среду обитания, в которой живет и действует житель района. И в этом смысле нам предстоит сделать еще очень много, подтянув наши торгово-бытовые, коммунальные здания, различные ТП, ЦТП и прочие объекты обслуживания до достигнутого уровня последних каталожных жилых домов — и в техническом, и в эстетическом смысле. Успешное решение этого вопроса может существенно улучшить качество наших жилых районов.

Ближайшие годы будут характеризоваться изменением подхода к вопросам изготовления и комплектации элементов здания, что позволит значительно свободнее решать задачу создания разнообразных запоминающихся композиций. Главным направлением в развитии массового жилищного и культурно-бытового строительства станет дальнейшее повышение качества и индустриализация жилых домов, школ, детских учреждений и других объектов на основе широкого внедрения Единого каталога унифицированных изделий и конструкций и метода откры-

той системы типизации. Этот процесс более решительного освоения заложенных в нем возможностей уже начался. Работа по совершенствованию и дальнейшему расширению масштабов внедрения Единого каталога как методического средства и организующей основы процесса индустриализации строительства и проектирования, заводского производства должна продолжаться и принимать все более широкие масштабы. На смену отдельным домам и блок-секциям приходят объемно-планировочные элементы, состоящие из набора квартир и лестнично-лифтовых узлов, поворотных элементов.

Сегодня главная задача московских проектных организаций, домостроительных комбинатов, предприятий промышленности строительных материалов — сделать Единый каталог таким, чтобы архитектор мог свободно создавать на его основе уникальные крупномасштабные градостроительные композиции, решая не только социальные и функциональные, но и высокохудожественные задачи образного формирования городских ансамблей.

В заканчивающееся пятилетие в Москве построено также много уникальных объектов, существенно обогативших ее облик, а местами и в корне изменивших лицо отдельных районов города. Прошедшие годы ознаменовались серьезным шагом в деле реализации идей генерального плана, дальнейшими усилиями по формированию общегородского центра и центров планировочных зон.

Огромные изменения произошли с так называемым «Зеленым лучом», идущим от Неглинки на север к ВДНХ. Из планировочной категории, ощущаемой только на генеральном плане города, он превратился во вполне осязаемый, наделенный ярким образным началом каскад ансамблей, прочно вошедших в золотой фонд города. Строительство Олимпийского комплекса и Уголка Дурова, благоустройство ряда прилегающих территорий, прокладка нового Олимпийского проспекта, пробивка и выход к проспекту Мира — все это позволило создать совершенно новые ансамбли и перспективы города, обогатить его неожиданными и эффектными панорамами.

Не менее серьезным градостроительным достижением явилось строительство Центра международной торговли и комплекса международных выставок, превративших некогда занятое складами место города в один из интересных, градостроительно насыщенных ансамблей.

Значительно продвинулись по пути формирования зональные центры северной зоны со строительством гостиницы «Космос» и Олимпийского телецентра, и восточной, со строительством комплекса гостиниц и стадиона в районе Измайлово.

Каждый, кто имел возможность посетить Москву во время и после Олимпиады-80, безусловно, отметил для себя большие изменения в облике города, происшедшие в результате строительства олимпийских объектов. Однако объектами Олимпиады не исчерпываются интересные новостройки города. К их числу можно отнести: Дом Совета Министров РСФСР, Дом туриста на Ленинском проспекте, Онкологический центр на Каширском шоссе, Кардиологический центр на Рублевском шоссе, здания Перовского, Севастопольского, Бауманского, Ждановского, Ленинградского, Советского, Тимирязевского и других районных исполнительных комитетов, Дом творчества актеров, Универмаг на Комсомольской площади, Бауманский рынок, комплекс жилых домов и гостиницы в Тропарево, ансамбль Марксистской улицы, Детский музыкальный театр, Дворцы культуры заводов АЗЛК и имени Ильича, инженерно-лабораторные корпуса на Щелковском шоссе и Профсоюзной улице, комплексы НИИ на проспекте Вернадского и Ленинском проспекте и ряд других.

Таков далеко не полный список наиболее интересных новостроек, появившихся за последние годы и серьезно повлиявших на постоянно изменяющийся, постоянно формирующийся облик нашего города. Эти объекты, как и сооружения Олимпиады-80, зачастую очень разные по образному строю, методу и подходу к решению поставленной задачи, творческой направленности, принципам архитектурной организации. Пожалуй, ни одно пятилетие в прошлом не давало такого количества интересных индивидуальных объектов, такого разнообразия подходов и решений.

Все ли из созданного должно быть оценено положительно! Какие тенденции определяют развитие советской архитектуры восьмидесятых годов? Задачей Союза архитекторов, его Московской организации ближайших лет будет осмысление сделанного и выявление определяющих прогрессивных тенденций развития советской архитектуры, их всемерная поддержка и пропаганда. Хочется надеяться, что в этом деле примут самое активное участие не только наши ученые-теоретики, но и виднейшие мастера архитектуры, практики, вновь избранные академики и члены-корреспонденты Академии художеств СССР.

В последние годы по мере развития и роста городов особую остроту приобрели вопросы, связанные с реконструкцией центральной исторически сложившейся их части. Значительно повысилась заинтересованность горожан, творческой и художественной интеллигенции в качестве городской среды, заметно возрос интерес и внимание к историческому наследию города. В течение ряда лет Главное архитектурно-планировочное управление Москвы проводит планомерную работу по организации реставрации и реконструкции памятников архитектуры, истории и культуры, памятников ландшафтной архитектуры, исторической застройки города. Вся эта работа является составной частью комплекса мероприятий по реализации генерального плана города.

В 1974 г. был одобрен проект детальной планировки центральной части города в пределах Садового кольца (ПДП центра), предусматривающий максимальное сохранение здесь ценной исторически сложившейся застройки, резкое сокращение сноса строений и уменьшение объемов строительства. Для всех исторически сложившихся центральных районов города введен особый режим реконструкции и градостроительного регулирования. Вопросы сноса и сохранения существующей застройки решаются для этих территорий при непосредственном участии творческих союзов и Всероссийского общества охраны памятников истории и культуры [с ноября 1976 г. при ГлавАПУ г. Москвы работает специальная комиссия из представителей этих организаций].

В центральной части города созданы 9 заповедных зон общей площадью 565 га, по которым исполком Моссовета утвердил разработанные в ГлавАПУ г. Москвы архитектурно-планировочные задания, уточняющие границы заповедных зон и их функциональную и тематическую направленность развития. Предварительно эти предложения были рассмотрены на специальных совещаниях и совместных пленумах СА СССР, проводимых по инициативе МОСА.

В настоящее время на повестке дня стоит вопрос об организации работ по комплексной реконструкции участков заповедных зон с целью отработки методов и приемов реставрации и обновления исторически ценной городской среды центра Москвы. В качестве возможных объектов первоочередной реконструкции выбраны участки заповедных зон «Арбат» и «Китай-город».

В мае 1980 г. московская организация Союза архитекторов СССР провела совещание по состоянию проектирования заповедных зон центра Москвы совместно с представителями Союза художников СССР и РСФСР, Московской организации Союза художников РСФСР, Центрального совета и Московского городского отделения Всероссийского общества по охране памятников истории и культуры. Выступившие единодушно отмечали, что московские архитекторы выбрали в своей работе правильный путь комплексного решения вопросов охраны, использования и обновления исторически ценной застройки. Отмечалось, что разработанные проекты основываются на объективных историко-культурных и историко-архитектурных исследованиях, отличаются глубиной проработки и оригинальностью замысла. Наряду с этим на обсуждении прозвучали предостережения про-

тив излишнего увлечения стилизацией «под старину», были высказаны соображения о необходимости более тщательной проработки вопросов организации транспорта на всей территории центра в черте Садового кольца, другие конкретные замечания. Была отмечена желательность и целесообразность подобных встреч, способствующих созданию необходимого климата, атмосферы уважения и доброжелательности всех участников этого большого и нужного дела. Совещание выявило также первоочередные организационные задачи, от успешного решения которых во многом зависят практические результаты деятельности московских архитекторов по реставрации и реконструкции исторически ценной среды Москвы. Архитектура — живая летопись истории. Поэтому ценность исторического наследия Москвы невозможно преувеличить. Это величайшее достояние народа, сокровищница национальной культуры, и мы должны бережно сохранять и приумножать это богатство.

Архитектура нашего времени немислима и без синтеза искусств, без активного участия в создании архитектурных произведений художника-монументалиста, скульптора, дизайнера, без их совместной дружной работы с архитектором. Эта проблема была частой гостьей на страницах специальных журналов и газет, ей был посвящен специальный совместный пленум московских организаций Союза художников и Союза архитекторов. Были сделаны попытки разработать теоретические основы синтеза искусств на современном этапе. Получила определенное решение и организационная сторона этого вопроса путем создания Отделения архитектуры и монументального искусства в составе Академии художеств СССР и избрания академиков и членов-корреспондентов из числа ведущих архитекторов.

Большим практическим шагом в решении проблемы синтеза искусств явилось строительство олимпийских объектов, когда впервые в таких масштабах, практически одновременно, было создано много архитектурных произведений, включающих в себя элементы смежных искусств — живописные и мозаичные панно, скульптуру, произведения декоративного искусства, дизайна. И потому естественным был тот интерес, который проявила художественная и архитектурная общественность к организованной в конце августа в выставочном зале Центрального дома архитекторов выставке «Архитекторы и художники Москвы — Олимпиаде-80». Завершившее ее общественное обсуждение еще раз показало, что полноценное решение этой сложной проблемы лежит на путях постоянной совместной работы, основанной на взаимном уважении и глубоком проникновении художника в основной замысел архитектурного произведения, его активного отношения, его соучастия совместно с архитектором в формировании окончательного образного строя сооружения. Работа над олимпийскими объектами значительно укрепила эти взаимные связи, сделала их более организованными и регулярными. Задачей Московской организации СА является дальнейшее укрепление этих связей, способствующих созданию прекрасных сооружений, призванных обогатить и украсить наш любимый город.

Московские архитекторы имеют все основания гордиться успехами, достигнутыми за последние годы в деле строительства и реконструкции столицы. Однако это не мешает нам видеть еще имеющиеся недостатки и направлять на их решение внимание и усилия творческой общественности. Перед нами поставлена огромной важности задача — превратить Москву в образцовый коммунистический город, сделать архитектуру и строительство столицы образцом для всей страны. Хорошо понимая всю сложность, важность и ответственность поставленной задачи, архитекторы Москвы не пожалеют своих сил, отдадут весь свой талант, весь жар своих сердец для ее успешного решения.

# Им строить города

К итогам Всесоюзного смотра работ молодых зодчих — выпускников 1979 г.

Архитектурное образование в стране развивается быстро. Из года в год увеличивается выпуск молодых архитекторов, растет число вузов, имеющих в своем составе архитектурные факультеты и отделения, улучшается распределение архитектурных школ по стране. Динамика роста видна из следующих цифр: только прирост выпуска молодых архитекторов за годы с 1978 — 3060 чел. по 1979 — 3880 чел., т. е. на 820 чел., превышает в полтора раза суммарный выпуск за 1953 г.—550 чел. В настоящее время молодых архитекторов

выпускают 52 вуза, разбросанные по всей территории страны — от Владивостока до Бреста, от Ленинграда до Ташкента. В стране создана база для решения задачи количественного обеспечения народного хозяйства специалистами-архитекторами.

Последние постановления партии и правительства о высшей школе ставят задачу, наряду с выполнением плановых показателей выпуска, обеспечивать повышение качества уровня подготовки специалистов. Союз архитекторов СССР уделяет большое внимание этой проблеме. Вопро-

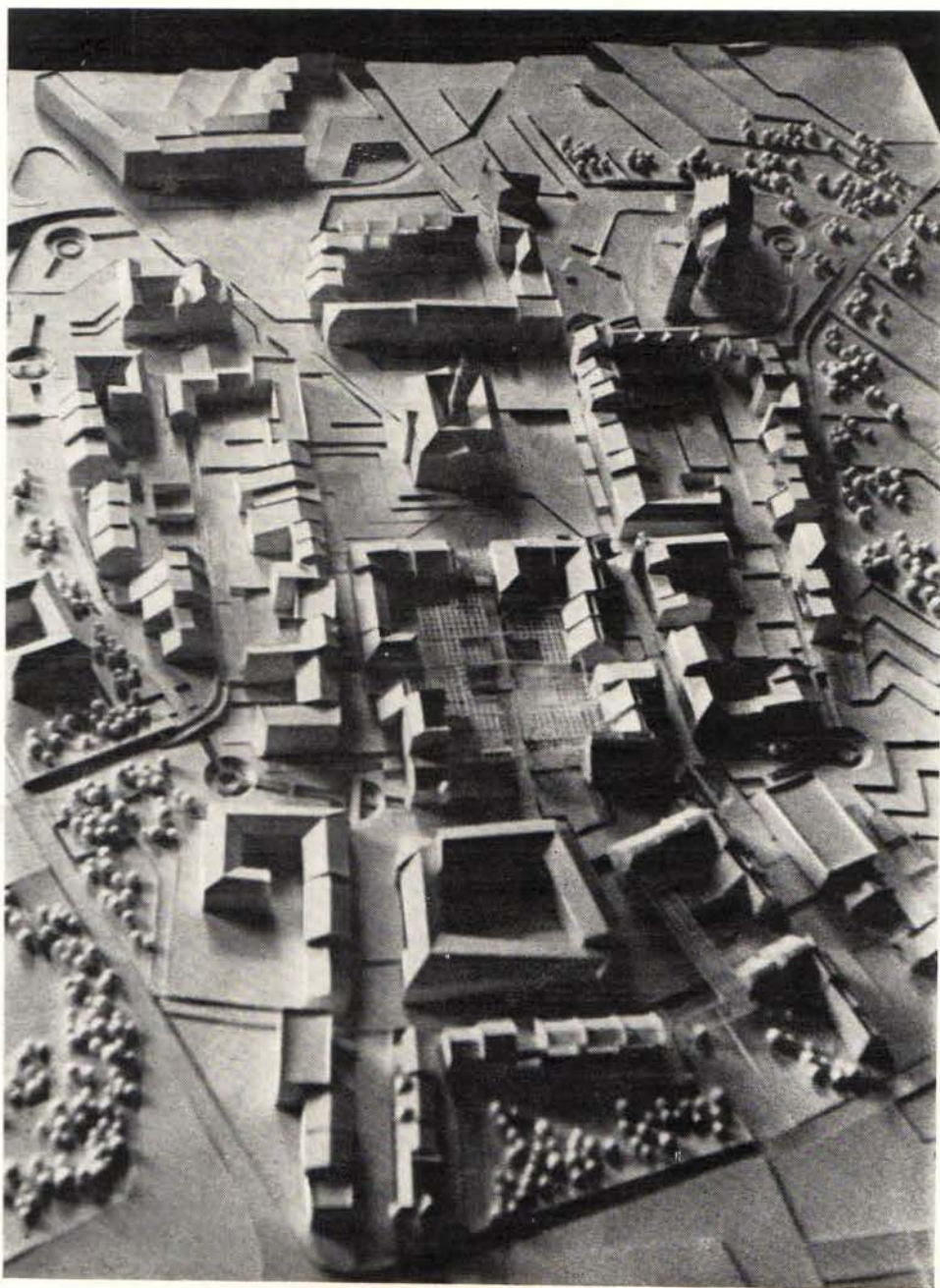
сы дальнейшего совершенствования архитектурного образования обсуждались на VI пленуме правления СА СССР. Материалы этого пленума и то обстоятельство, что нынешний смотр — это четвертый в текущей пятилетке, дают возможность оценить тенденции в развитии архитектурного образования, выявленные на смотре.

Смотр молодых зодчих выпуска 1979 г. состоялся 7—12 апреля во Фрунзе. Здесь в выставочных залах были показаны 254 дипломные работы, присланные из 47 вузов страны. Это самый представительный из смотров за все время их проведения как по числу представленных работ (1968 г. — 148, 1976 г. — 237, 1977 г. — 250 проектов при норме представления одна работа от 12 выпускников, 1978 г. — 248 проектов при норме одна работа от 15 выпускников, так и по числу участвующих вузов (1968 г. — 21, 1976 г. — 42, 1977 г. — 44, 1978 г. — 46 вузов). Прекрасная организация смотра в значительной степени объясняется большим вниманием, проявленным партийными и советскими органами республики к этому мероприятию. Выставку дипломных работ посетили Первый секретарь ЦК КП Киргизии Т. У. Усубалиев, секретарь ЦК КП Киргизии К. Н. Кулматов, первый секретарь Фрунзенского горкома КП Киргизии К. М. Молдобаев, председатель Фрунзенского горисполкома А. М. Мокенов и другие ответственные лица из партийных и советских органов. Следует отметить большую работу по организации смотра, проведенную СА Киргизии и руководством архитектурного факультета Фрунзенского политехнического института.

Архитектурный факультет этого института, организованный 15 лет назад, давно обратил на себя внимание (его выпускники участвуют в смотрах с 1971 г.) высоким качеством дипломных работ, удачно сочетающих современность с региональным своеобразием. Ознакомление с учебно-методической выставкой, развернутой в помещении института, показало, что успехи факультета опираются на хорошо поставленную учебно-воспитательную работу, проводимую высококвалифицированными преподавателями: В. Курбатовым — ведущим кафедрой, И. Тонкой, И. Кадырбековым, А. Темиргалиевым, Ш. Джекшенбаевым, А. Шкаевым, В. Орозумбековым и др.

Представленные на смотр проекты были разбиты по тематике на восемь групп.

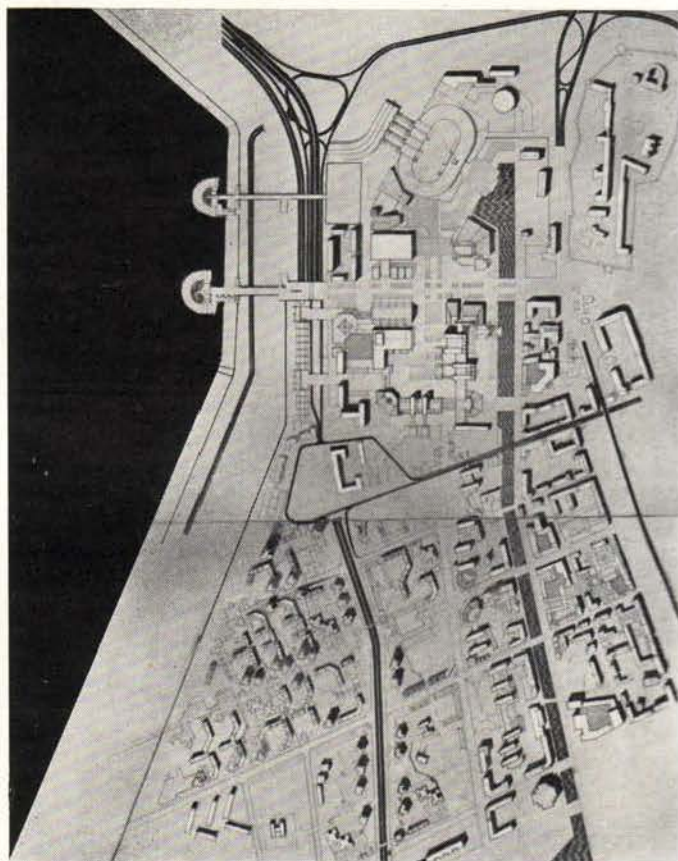
По градостроительной тематике — 35 проектов (1978 г. — 39, 1977 г. — 47, 1976 г. — 39), по архитектуре жилых зданий — 29 проектов (1978 г. — 36, 1977 г. — 28, 1976 г. — 33), по архитектуре общественных зданий — 95 проектов (1978 г. — 97, 1977 г. —



Реконструкция центра города  
Диплом первой степени  
Генеральный план, макет  
Дипломант Е. Олейник. Руководители профессор М. Катерного, доцент Л. Скорик  
Киевский художественный институт



**Рекреационно-бальнеологический комплекс**  
**Диплом первой степени с отличием**  
**Генеральный план, фрагмент застройки**  
**Дипломантка Г. Омеляненко. Руководители**  
**профессор Н. Уллас, доцент А. Квасов**  
**Московский архитектурный институт**



95, 1976 г. — 100), по архитектуре промышленных зданий — 33 проекта (1978 г. — 25, 1977 г. — 31, 1976 г. — 26), по архитектуре сельских населенных мест — 34 проекта (1978 г. — 32, 1977 г. — 28, 1976 г. — 28), по ландшафтной архитектуре — 14 проектов (1978 г. — 12, 1977 г. — 11, 1976 г. — 6), по реставрации памятников архитектуры — 10 проектов (1978 г. — 7, 1977 г. — 9, 1976 г. — 5). Впервые была представлена работа по специализации «интерьер».

Анализ четырехлетних данных показывает наличие достаточно устойчивых положительных и отрицательных тенденций. К положительным следует отнести расширение тематики дипломного проектирования — увеличение числа работ по специальности «Ландшафтная архитектура», «Реставрация» и появление темы «Интерьер». По промышленной архитектуре хотя и наблюдается известный рост, но он явно недостаточен. С каждым годом повышается

интерес к сельской тематике; к примеру, на смотре 1968 г. было всего две работы по этой теме. По архитектуре общественных зданий на протяжении четырех лет пятилетки положение стабилизировалось. Небольшое снижение числа работ по градостроительной тематике компенсируется ростом ее ландшафтного ответвления. Тревогу вызывает положение в области проектирования жилища — самого массового типа зданий, качество архитектурного решения которых играет определяющую роль в застройке городов. Следует подумать о введении в Положение о проведении смотра поощрительной системы представительства для жилищной тематики, ибо мириться с падением интереса к этой проблеме нельзя.

Общественная референтура смотра, в которой участвовало 76 профессоров, доцентов и ведущих педагогов всех участвующих в смотре вузов, подготовила предло-

**Реконструкция городского планировочного узла**

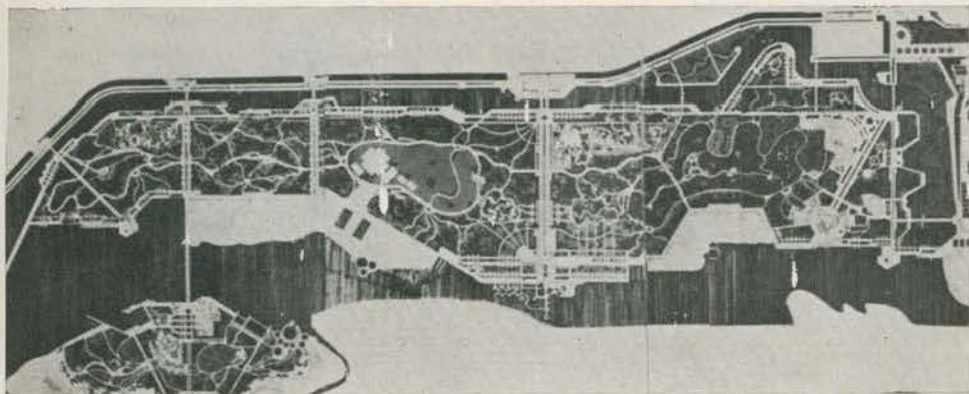
**Диплом первой степени**

**Генеральный план**

**Дипломантка Г. Токарева. Руководители**  
**старшие преподаватели А. Дембич, В. Грубов**  
**Казанский инженерно-строительный институт**

жения, которые были рассмотрены на выездном заседании секретариата Союза архитекторов СССР.

Представленные на смотр проекты оценивались по четырем категориям. Авторы проектов, отнесенных к первой и второй категориям, были награждены соответственно дипломами Союза архитекторов СССР I и II степеней. Из числа проектов, получивших первую категорию, авторы пяти лучших работ были награждены дип-



**Реконструкция городского парка**  
**Диплом первой степени**  
**Генеральный план**  
**Дипломантка Н. Лаврова. Руководитель, доцент А. Мирошниченко**  
**Днепропетровский инженерно-строительный институт**

ломами I степени с отличием. Авторы проектов, оцененных третьей категорией, получили грамоты участников смотра. К четвертой категории были отнесены работы, не соответствующие современным требованиям к качеству дипломных работ выпускников архитектурной школы. Общая особенность дипломных проектов, представленных на смотр, — почти все они выполнены по реальным заданиям и в конкретных ситуациях.

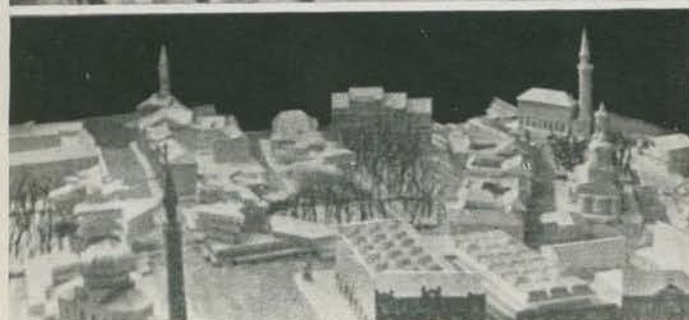
По разделу «Градостроительство» 18 вузов представили 35 проектов, посвященных в основном разработке следующих тем: планировка новых городов — 2, планировка и застройка жилых районов — 7, реконструкция городских центров — 12, планировка общественно-культурных центров — 11, центры планировочных зон — 2.

Тематика представленных проектов по своей структуре в основном соответствует задачам современного градостроительства, хотя налицо явный недостаток тем, посвященных таким актуальным градостроительным задачам, как жилой район, промышленные узлы и промышленные зоны. Боль-

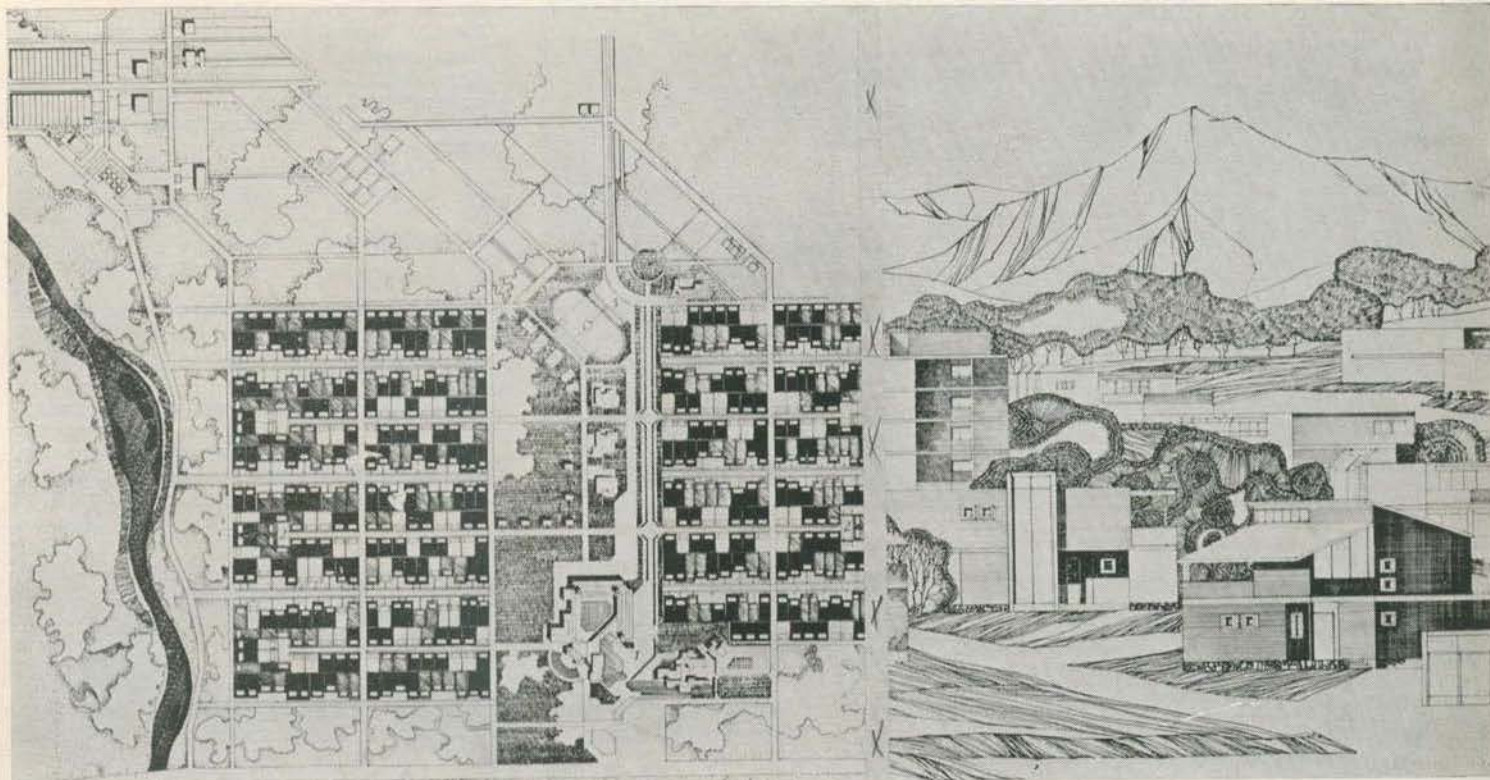


**Реконструкция городских кварталов**  
**Диплом первой степени**  
**Макет (с разных точек)**  
**Дипломантка Л. Фахрутдинова. Руководители доценты М. Агишев, И. Агишева, ассистент Л. Кулеева**  
**Казанский инженерно-строительный институт**

**Жилой комплекс на 2000 жителей для трех поколений в Ташкенте**  
**Диплом первой степени**  
**Перспектива, планы квартир**  
**Дипломант С. Сеудов. Руководители доценты Г. Коробовцев, В. Коломенский**  
**Ташкентский политехнический институт**







шое место занимали темы, связанные с реконструкцией элементов городской среды, что следует считать правильным, так как обострение градостроительных ограничений является с точки зрения методики обучения верным способом научить студентов комплексному градостроительному подходу при решении композиционных задач. В ряде проектов можно проследить появление новых тенденций или более яркое проявление уже отмечавшихся на предыдущих смотрах правильных направлений.

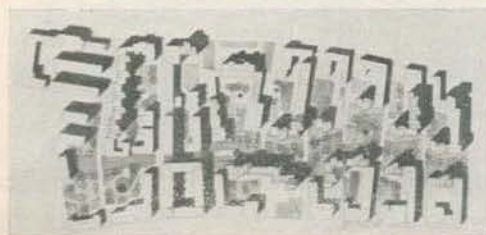
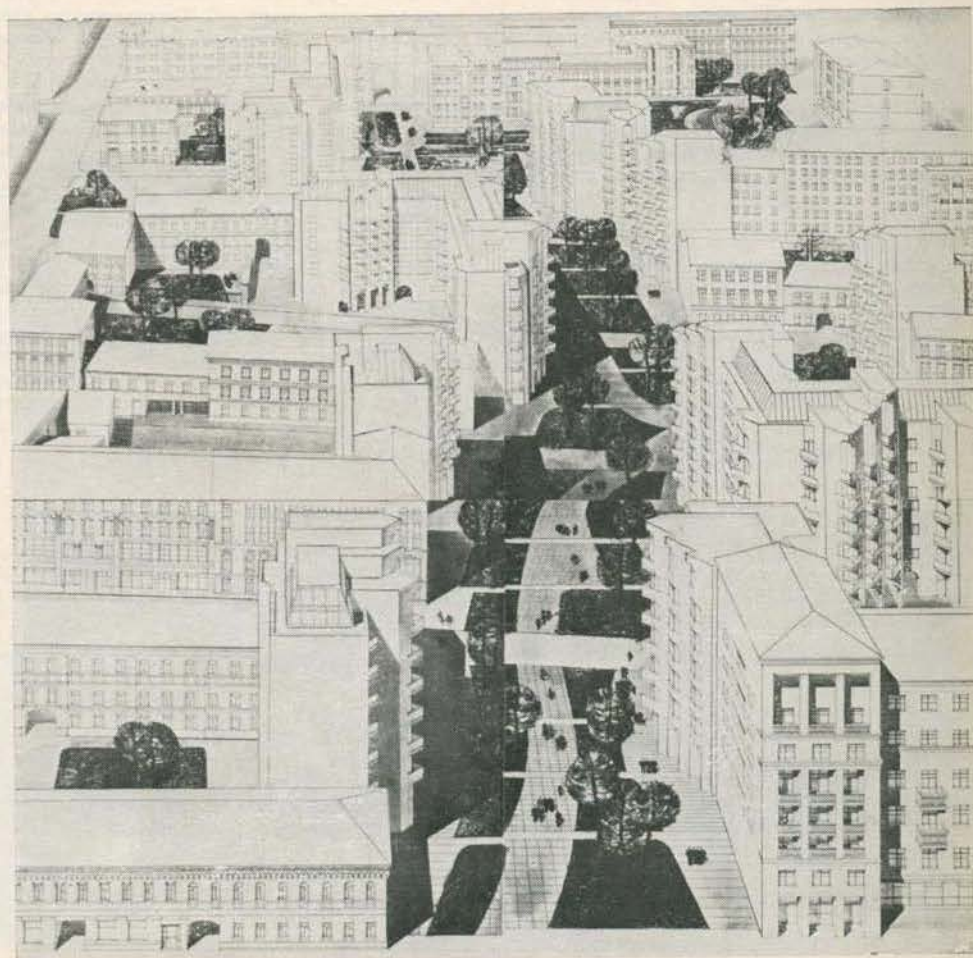
Отмечен ряд работ, органически включающих элементы использования современных методов анализа, характерных оптимизацией вариантов методом экономического сравнения или использованием метода комплексной оценки с помощью ЭВМ. При использовании этого метода значительно расширяется круг исследуемых вопросов, что оказывает влияние на формирование проектного решения и в конечном итоге дает авторам богатый материал для поисков оригинальных предложений.

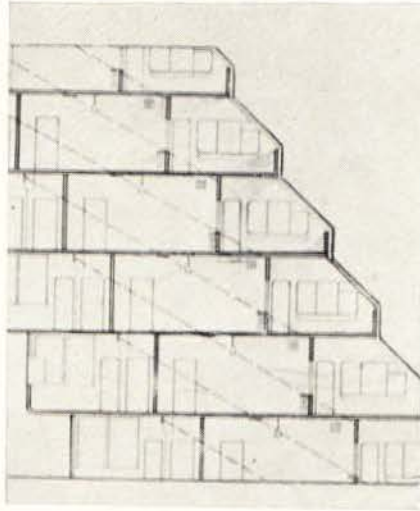
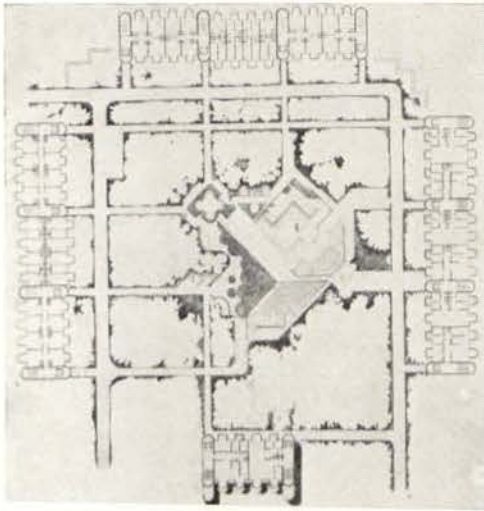
Дипломант И. Иванечко из Львовского политехнического института, например, на-

**Поселок. Серия жилых домов**  
Диплом первой степени с отличием  
Фрагмент застройки

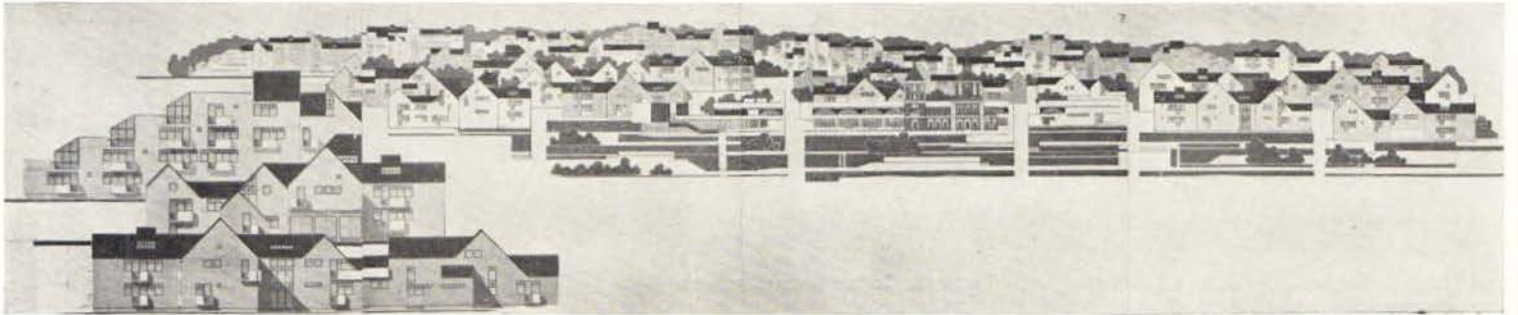
Дипломант С. Чичиян. Руководители В. Кур-  
батов, И. Тонкой, А. Темиргалиев  
Фрунзенский политехнический институт

**Реконструкция жилого района**  
Диплом первой степени  
Генеральный план, планы домов, перспек-  
тива  
Дипломантка Е. Соркина. Руководители  
профессора Г. Мовчан, Ю. Соколов, до-  
цент В. Красильников, архитектор Д. Со-  
лопов  
Московский архитектурный институт





**Жилой комплекс на 3000 жителей**  
 Диплом первой степени  
 План, разрез  
 Дипломант С. Смагулов. Руководитель преподаватель Б. Ибраев  
 Алма-Атинский архитектурно-строительный институт



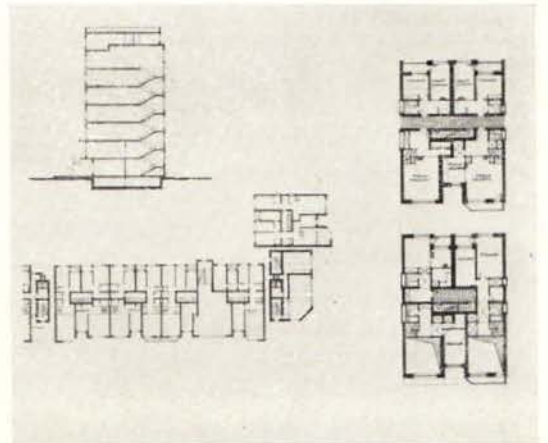
**Жилой район**  
 Диплом первой степени  
 Панорама застройки, генеральный план  
 Дипломантка Н. Еремина. Руководители профессор М. Лисициан, старший преподаватель Н. Федяева, инженер Н. Канчели  
 Московский архитектурный институт

шел интересное решение для проекта реконструкции парка, проведя предварительный анализ с помощью ЭВМ, результаты которого были представлены на соответствующих схемах. Автор предлагает объединить все парки города в единую кольцевую систему с развитым транспортным сообщением, что позволит компенсировать возможную перегрузку некоторых парков. Предложения автора оригинальны и выполнены на высоком профессиональном уровне. Эта работа продолжена в другом интересном проекте, выполненном студентом В. Иванченко.

**Жилой район**  
 Диплом первой степени  
 План секции, макет застройки  
 Дипломант В. Головкин. Руководители профессор А. Наумов, доценты А. Кузнецов, И. Барсова  
 Ленинградский инженерно-строительный институт

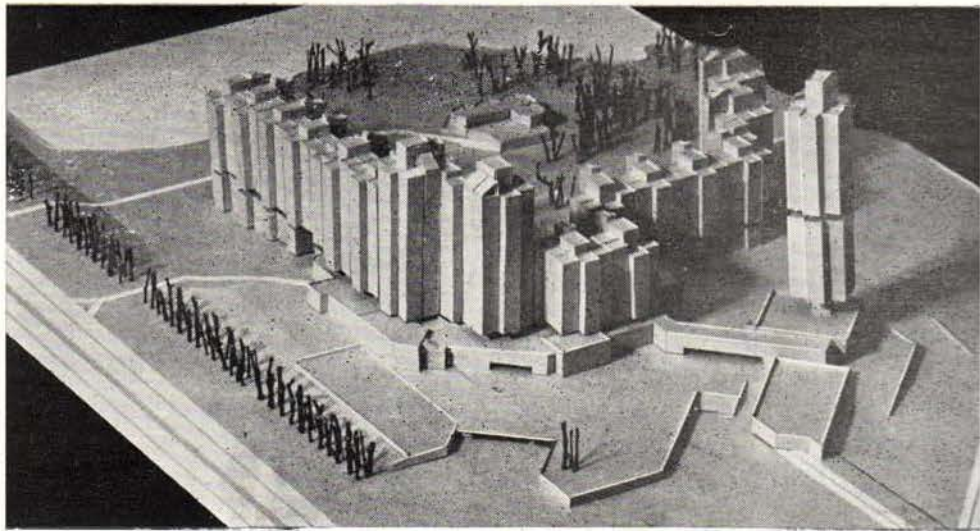
Во многих работах, представленных на смотре, решались актуальные задачи, требующие всестороннего исследования существующих градостроительных ограничений. К числу таких работ можно отнести проект дипломанта Г. Омеляненко (Московский архитектурный институт) «Рекреационно-бальнеологический комплекс». Автор провел анализ основных природно-климатических факторов, выявил ландшафтные ресурсы зоны. В результате найдено яркое градостроительное решение, представляющее практический интерес.

В ряде проектов предложено решение крупных комплексных градостроительных задач с точным обозначением объемов работ для каждого студента. К числу таких работ следует отнести уже упоминавшиеся два проекта Львовского политехнического института, а также серию проектов, посвященных решению градостроительных узлов г. Фрунзе и его пригородов, выполненную в Московском архитек-



1  
2а  
3а 2б  
3б

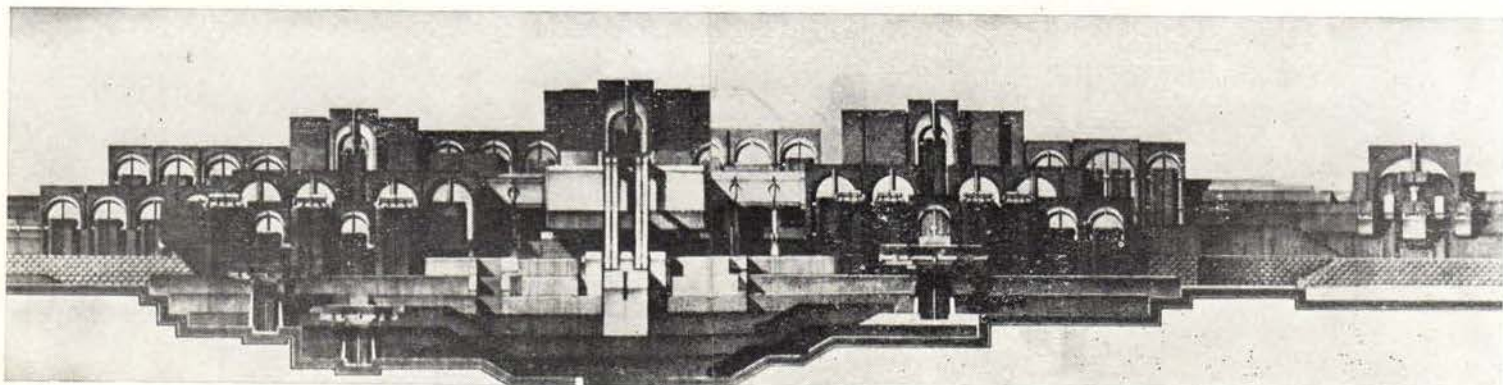
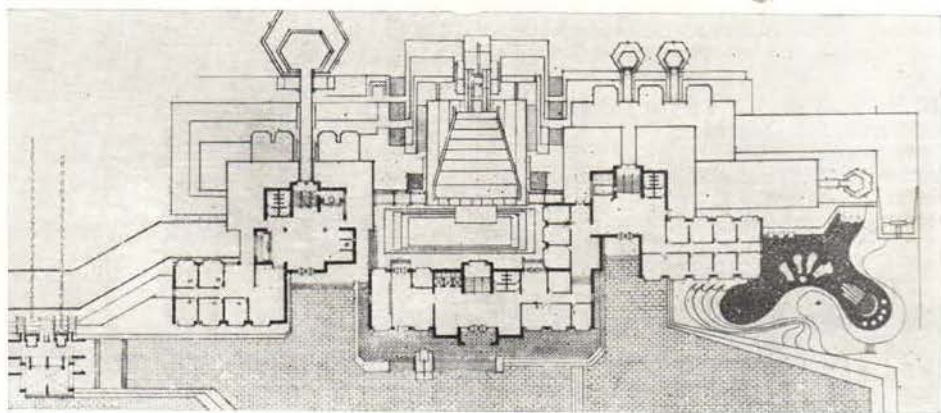
Дом-комплекс на 2000—2500 жителей  
Диплом первой степени  
План квартир, макет  
Дипломантка И. Небера. Руководители до-  
центы В. Смирнов, О. Зеньков, Н. Наде-  
жин  
Ленинградский инженерно-строительный ин-  
ститут



Профилакторий на 1500 мест в поселке  
Солнечное для рабочих и служащих Ле-  
нинградского объединения легкой промыш-  
ленности  
Диплом первой степени  
Макет, генеральный план  
Дипломантка И. Будникова. Руководители  
доценты В. Смирнов, О. Зеньков, архитек-  
тор Н. Надежин  
Ленинградский инженерно-строительный ин-  
ститут



Административный комплекс в Сигнахи  
Диплом первой степени с отличием  
Фасад, план  
Дипломант Б. Габаташвили. Руководители  
профессор И. Цицишвили, доцент Г. Шан-  
шмелашвили  
Грузинский политехнический институт



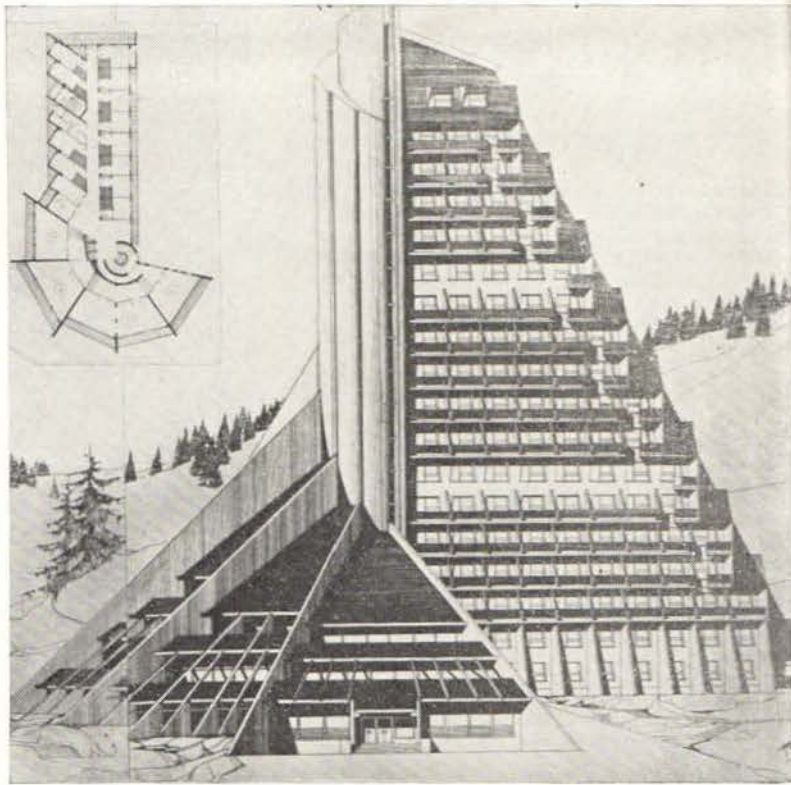


**Музей в Риге (центр дизайна)**

Диплом первой степени

Макет

Дипломантка **Г. Лобашова**. Руководитель профессор **Н. Страутманис**  
Рижский политехнический институт



**Туристская база в поселке Славское Львовской области**

Диплом первой степени

Фасад, план

Дипломантка **Г. Кравченко**. Руководители профессор **А. Хорхот**, доцент **П. Приходько**  
Киевский инженерно-строительный институт

турном институте. На смотре из этой серии было представлено пять проектов. Аналогично поставлена задача в нескольких проектах Казанского инженерно-строительного института, в которых разрабатываются комплексные вопросы застройки Казани. Все проекты опираются на общую методику предпроектного анализа и отлич

чаются грамотным подходом к сохранению исторического наследия. Среди этих работ выделяются дипломы Т. Токаревой «Реконструкция планировочного узла в историческом центре города» и Л. Фахрудиновой «Реконструкция городских кварталов».

Характерная особенность лучших работ по градостроительной тематике — активный выход на объемное проектирование с использованием элементов застройки, а также средств ландшафтной архитектуры. Это можно видеть во многих проектах, в том числе и в проекте, выполненном дипломантом **Е. Олейником** из Киевского художественного института. Тема его работы — «Реконструкция центра города». Проект отличается тактичным отношением автора к сложившейся ситуации, тщательным отбором художественных средств.

Характеризуя в целом положительно как выбор тематики, так и методику решения поставленных задач, следует отметить следующие недостатки. Во многих работах решение вопросов плотности застройки,

связи с рельефом и природным окружением, разработки систем обслуживания, предложения по пространственной организации не всегда сопровождаются полноценным функциональным и композиционным анализом ситуации. Есть увлечения так называемыми «гибкими» схемами, площадями «под общей крышей» без четкого представления о протекающих функциональных процессах.

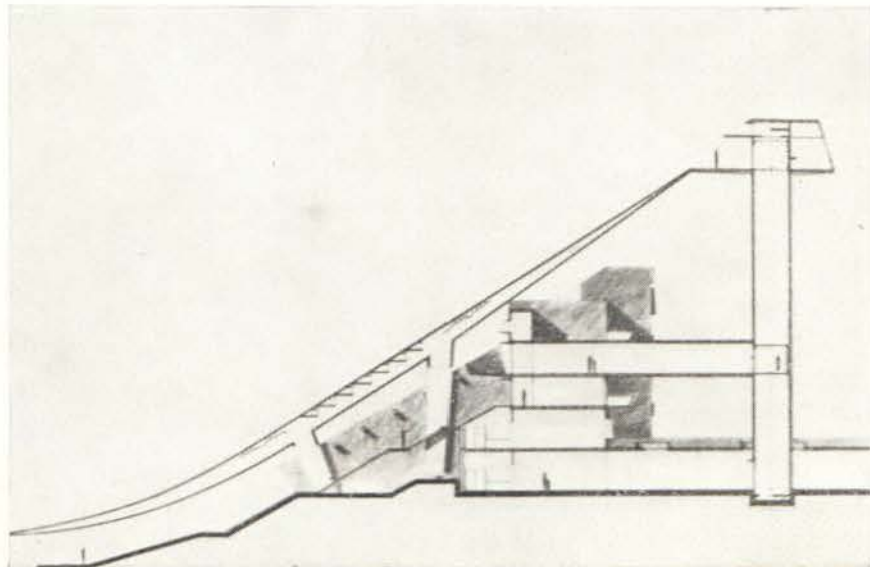
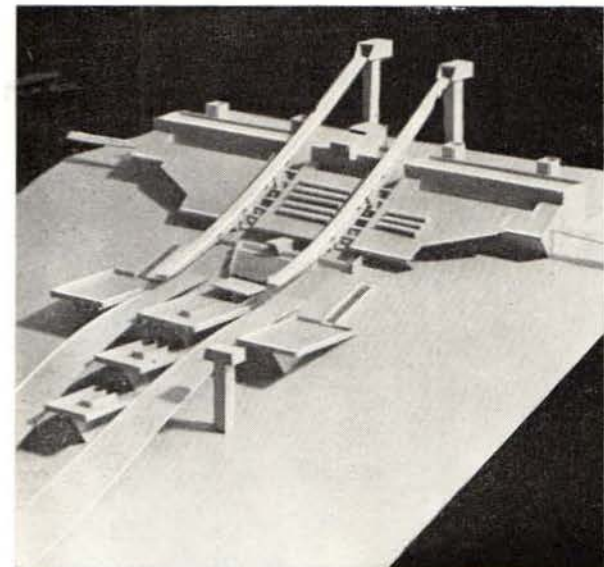
В группе градостроительных проектов наиболее удачны работы, представленные Казанским инженерно-строительным, Московским архитектурным, Львовским политехническим, Ленинградским инженерно-

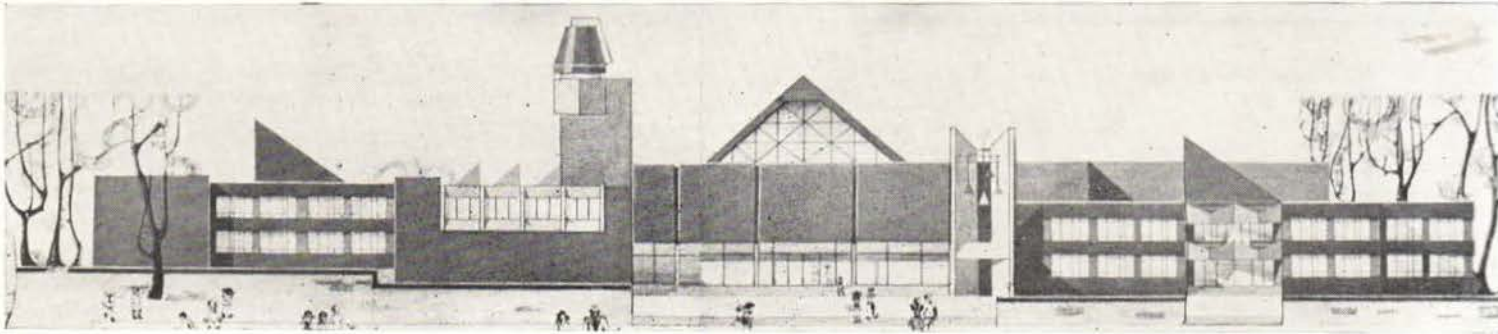
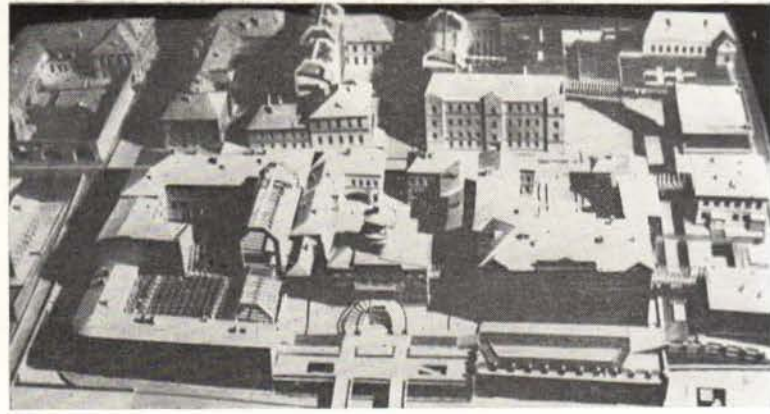
**Лыжная база на 300 мест в Цахкадзаре**

Диплом первой степени

Макет, разрез

Дипломант **Г. Оганесян**. Руководитель доцент **М. Микаэлян**  
Ереванский политехнический институт





**Гостинично-музейный комплекс в условиях реконструкции**

Диплом первой степени  
Макет [до и после реконструкции], план  
Дипломант М. Лин. Руководители доценты  
И. Агишева, М. Агишев, ассистент И. Сайфуллин  
Казанский инженерно-строительный институт

**Средняя школа на 1176 учащихся**

Диплом первой степени  
Фасад  
Дипломант Н. Шевчук. Руководитель архитектор М. Сурягин  
Брестский инженерно-строительный институт

**Аэровокзал**

Диплом второй степени  
Перспектива, генеральный план  
Дипломант А. Плаксиев. Руководитель доцент В. Васильев  
Харьковский инженерно-строительный институт

строительным и Красноярским политехническим институтами.

Всего по градостроительной тематике получили дипломы I степени 10, II степени — 16 и III степени — 9 работ. Особо были отмечены дипломные работы Г. Омеляненко и И. Иванечко.

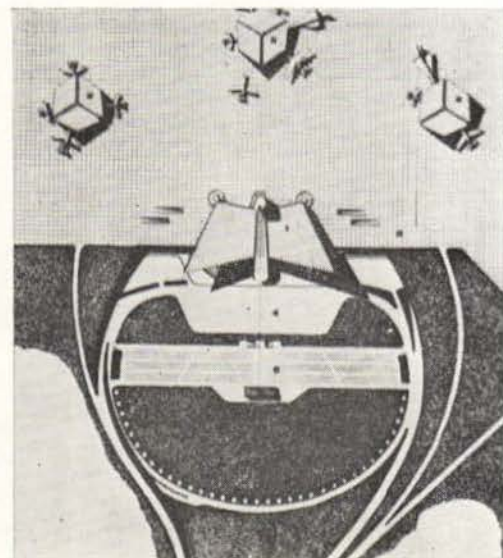
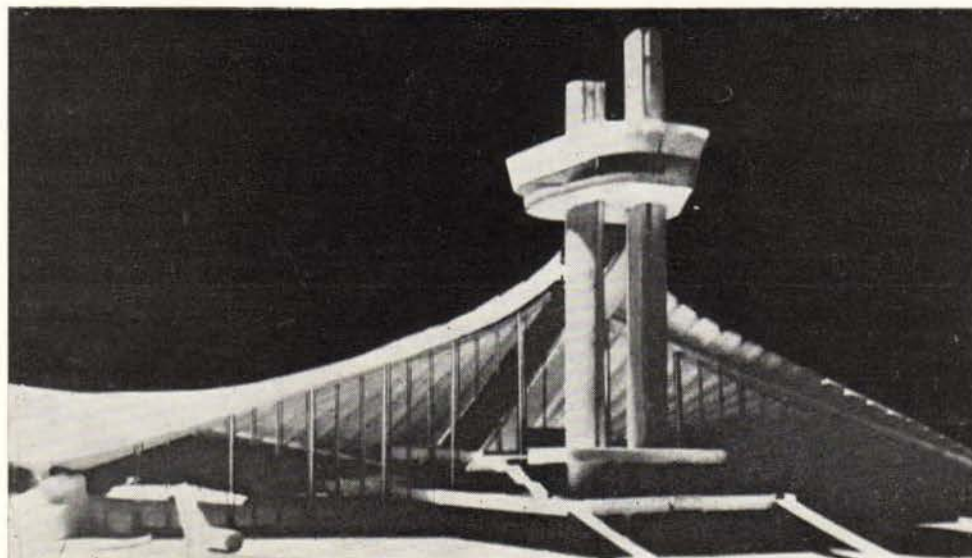
Архитектура жилых зданий была представлена 29 работами из 21 вуза. В большинстве проектов наблюдается стремление к комплексной разработке урбанизированной жилой среды в увязке с природным окружением: 21 проект назван «Комплекс жилых домов» либо «Серия жилых домов», 7 работ посвящено реконструкции существующей застройки и лишь один проект — единичному жилому дому.

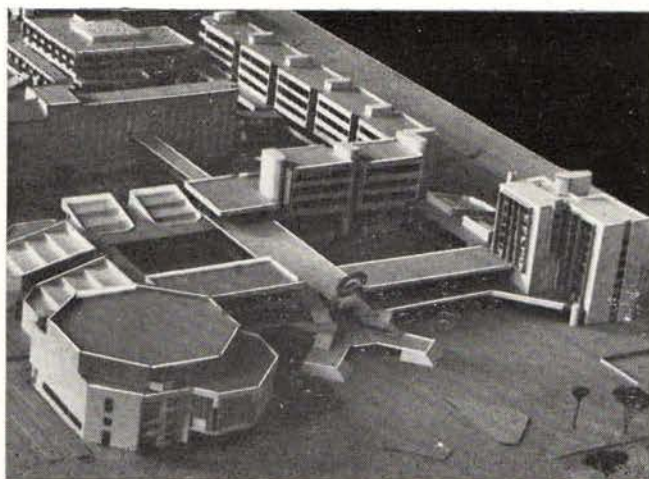
Отдавая должное правильности ориентации студентов на решение задачи проектирования жилья как комплексной, следует, однако, отметить, что многие проекты страдают неполноценностью представленных разработок. Это мешает проследить за процессом последовательного раскрытия темы от жилой ячейки до крупного

градостроительного образования. Немало проектов показывает поверхностное отношение авторов к проблемам современного жилища, что объясняется определенным спадом интереса некоторых вузов к данной тематике, непониманием значения проектирования жилища для воспитания молодых архитекторов. Трудно объяснить почему целый ряд крупных архитектурных школ — Рижский политехнический, Одесский инженерно-строительный, Азербайджанский инженерно-строительный институты и ряд других, представивших на смотр по 7—8 работ, — избегают жилищной тематики.

В лучших проектах наблюдаются комплексный подход к решению градостроительных задач, функционально оправданная организация структуры жилища, поиск оригинальных объемно-пространственных композиций, рациональные конструктивные решения.

Особо был отмечен проект Фрунзенского политехнического института «Серия жилых домов для одного из поселков» дипло-



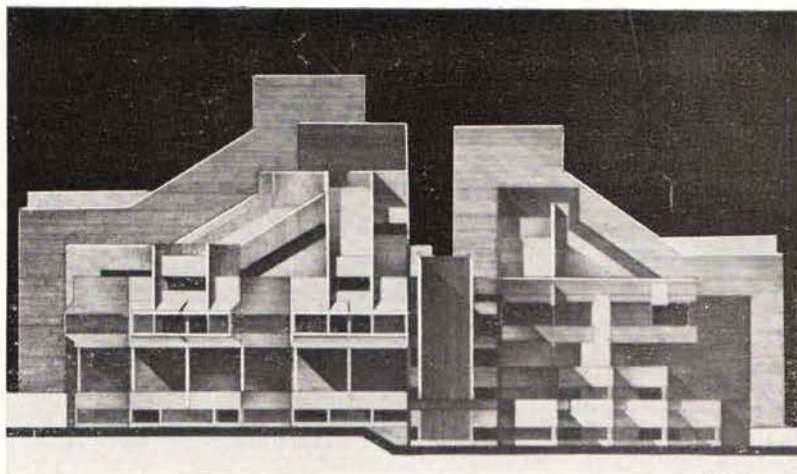
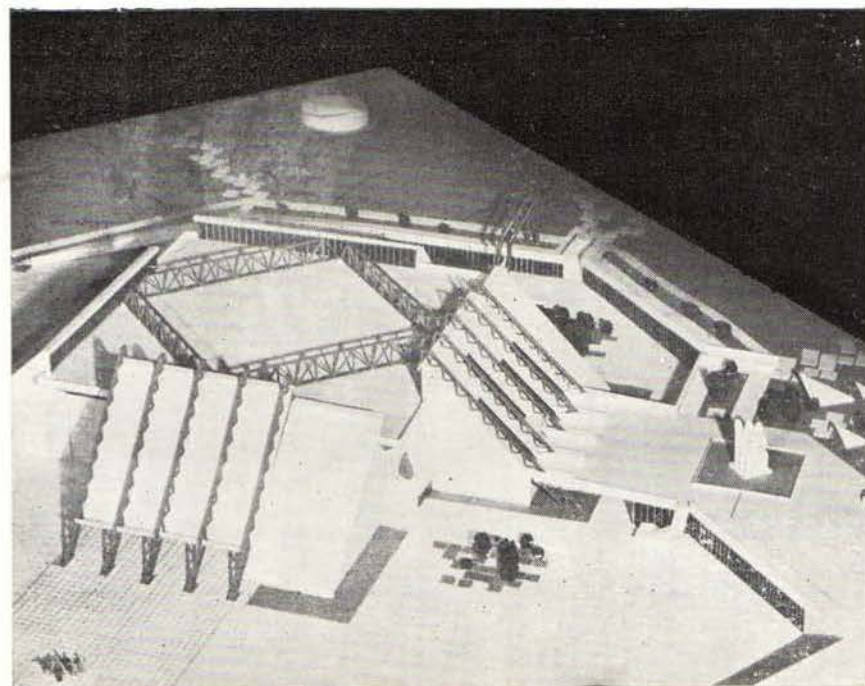


**Комплекс Новосибирского архитектурно-строительного института**  
**Диплом первой степени**  
**Макет**  
**Дипломант С. Тыжбров. Руководитель доцент Б. Оглы**  
**Новосибирский инженерно-строительный институт**

манта С. Чичияна. В этом проекте есть черты, отличающие уже многие годы дипломные работы Фрунзенского политехнического института. Простота и ясность форм, учет природных особенностей, верная передача ощущения современности позволяют достигать фактического сближения образного решения с местными традициями.

Представляет интерес предложение Е. Сорокиной по реконструкции жилого района в одном из старейших уголков города. В аморфную ткань существующей застройки умело вписаны современные жилые дома, образующие композицион-

**Комплекс для проведения международных специализированных выставок**  
**Диплом первой степени**  
**Макет, интерьер**  
**Дипломант Е. Илатовский. Руководитель доцент Б. Моргун**  
**Кишиневский политехнический институт**



**Краевая библиотека во Владивостоке**  
**Диплом второй степени**  
**Фасад**  
**Дипломант А. Руденко. Руководитель профессор Ю. Траутман**  
**Дальневосточный политехнический институт**

ный каркас, придающий комплексу черты своеобразия и законченности.

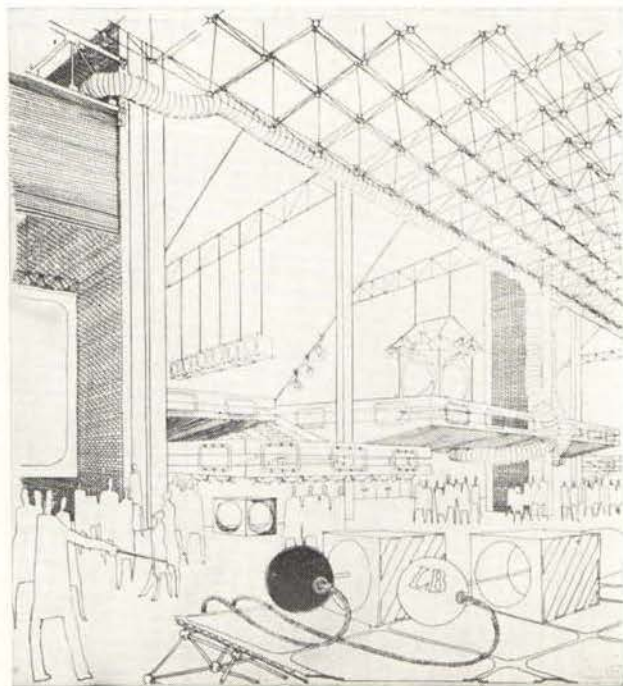
Местные климатические или демографические особенности являются в ряде проектов предпосылкой для поисков образного решения проекта жилого дома. В проекте дипломанта С. Сеудова «Жилой комплекс на 2 тыс. жителей для трех поколений» (Ташкентский политехнический институт) сделана попытка разместить квартиры от одно- до шестикомнатной вокруг двухсветных семейных дворики. Спорным является предложение «впуска» пешеходной улицы в тело жилого дома на отметке 28 м.

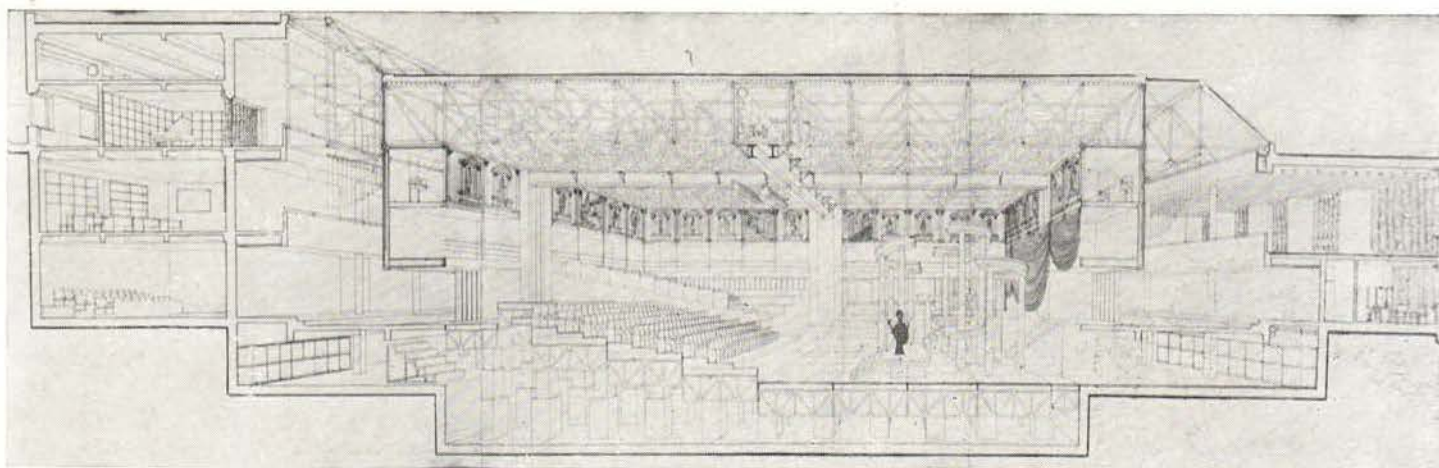
Специфические природно-климатические условия выдвигают особые требования как к градостроительным, так и к объемно-планировочным решениям. Примером учета таких требований может служить проект «Жилой комплекс на 3 тыс. жителей» (дипломант С. Смагулов, Алма-Атинский архитектурно-строительный институт), в котором предлагается в качестве градостроительной единицы блок-комплекс, изолированный от неприятных внешних природных воздействий. К сожалению, эта правильная мысль не получила полноценного воплощения: во внутренний двор, защищенный от пыли, солнца и ветра, выходит только часть квартир.

Примером всесторонне проработанного проекта может служить дипломная работа «Жилой район» В. Головкина из Ленинград-

ского инженерно-строительного института. Жилой район проектируется на ответственном в градостроительном отношении месте — при въезде в город со стороны Ленинграда. Глубинно-пространственная композиция построена на сопоставлении горизонтально решенных пропиленных домов, выполняющих роль шумозащитных экранов для внутриквартальной застройки, и свободно стоящего высотного дома, акцентирующего плавный изгиб магистрали. Дома, размещенные внутри района, пластически скомпонованы в масштабе, увязанном с существующей застройкой, включающей памятники архитектуры.

Жилой дом-комплекс, сочетающий удобства индивидуальной квартиры с возможностями замкнутой внутренней местной системы обслуживания, стал темой другой дипломной работы того же института «Жилой дом-комплекс на 2000—2500 жителей». В проекте дипломанта И. Небера в целом удачно использован сложный в градостроительном отношении угловой участок. Вялому силуэту существующей застройки проти-





**Интерьеры театра-студии им. Е. Вахтангова**  
**Диплом первой степени**  
**Развертки, разрез**  
**Дипломант В. Пшенников. Руководители**  
**профессор В. Раннеев, доценты Е. Русаков,**  
**А. Марковский**  
**Московский архитектурный институт**

вспоминается активное доминантное решение объемно-пространственной композиции дома-комплекса. Общественная зона организована вокруг «внутридомовой» улицы. К сожалению, принятая замкнутая система недостаточно ярко отразилась на планировочной организации жилой ячейки.

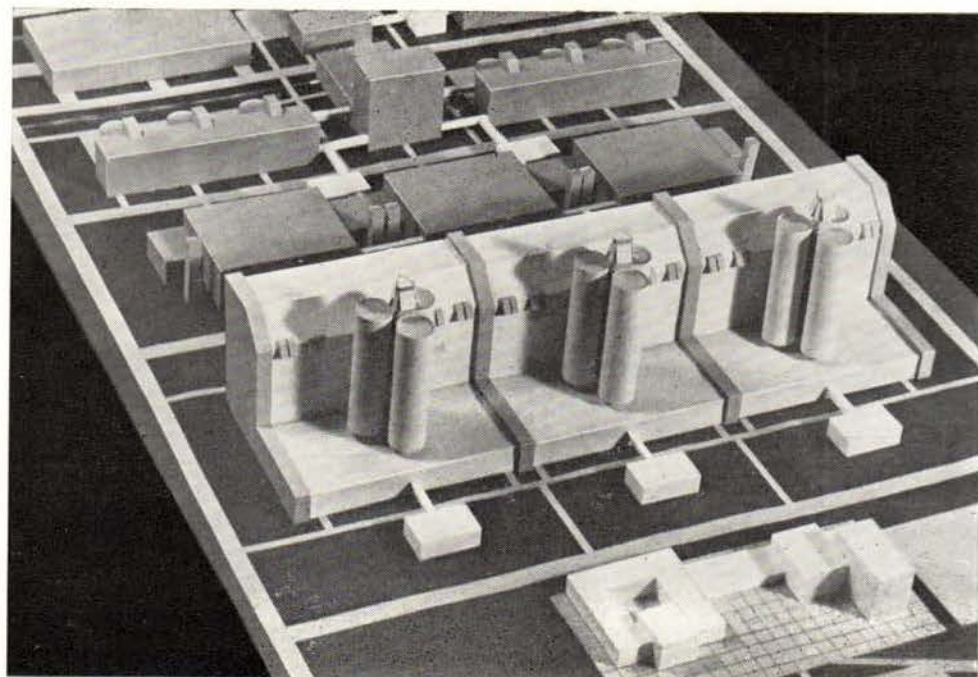
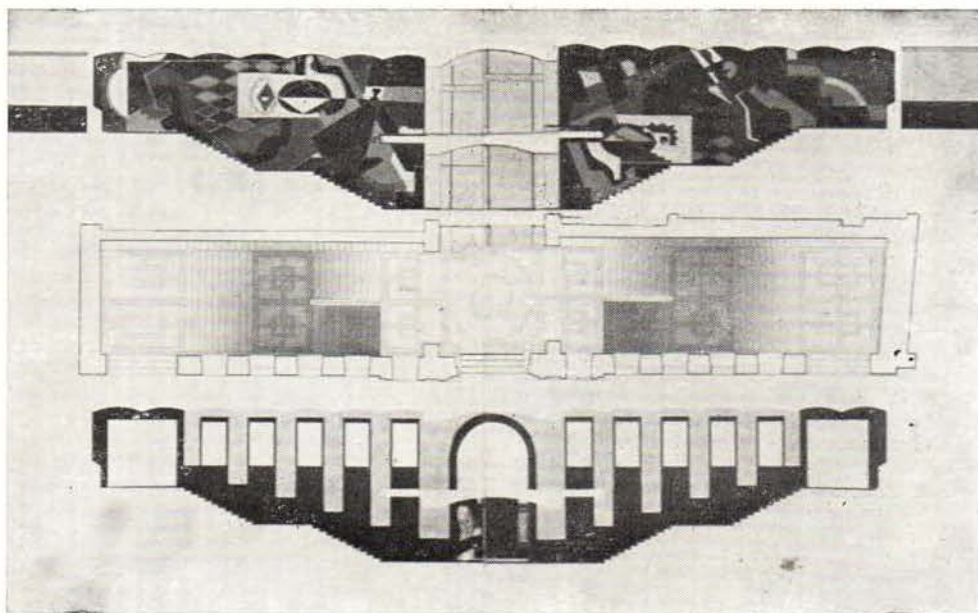
Число вузов, проявляющих постоянный интерес к проектированию жилищ, к сожалению, сокращается. Следует добиться такого порядка, чтобы эта тема занимала положение, соответствующее тому вниманию, которое уделяется в практике советской архитектуры проблеме жилища и перспективам в этой области.

Всего из представленных 29 проектов отмечены дипломами I степени 5, II степени — 8 проектов, дипломами участника смотра — 6 проектов, 4 проекта были признаны по своим качествам не соответствующими условиям смотра.

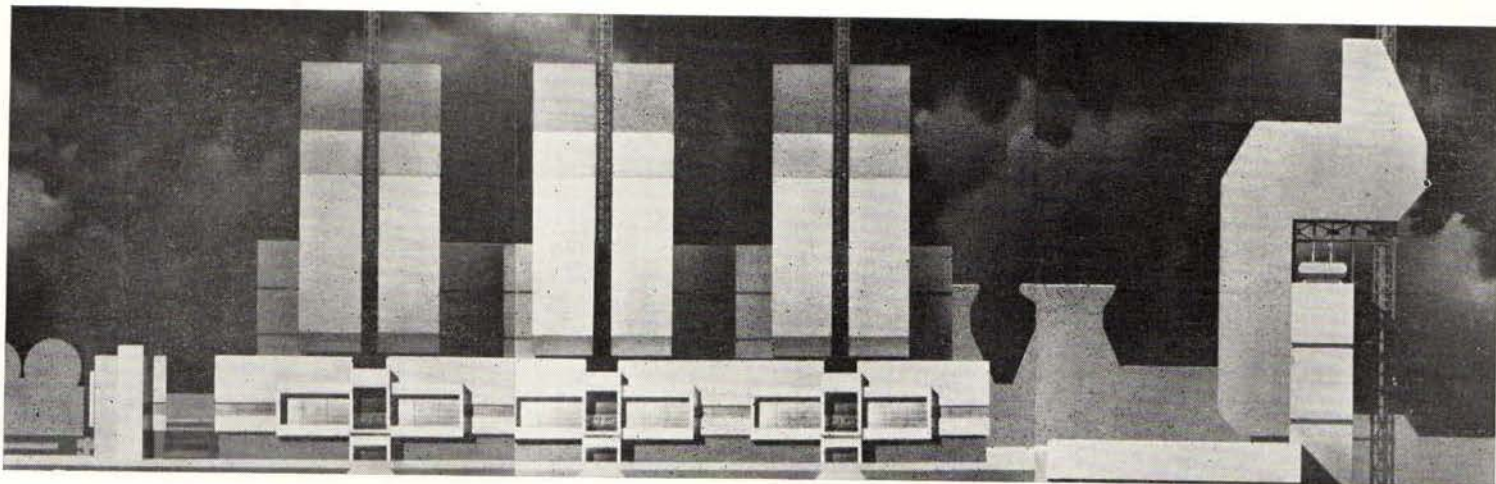
По тематике «архитектура общественных зданий» на смотры было представлено 95 работ из 37 вузов.

Тематика работ в целом представляется актуальной: гостиницы — 25 проектов, молодежные и культурные центры — 15 проектов, дома культуры и театры — 15 проектов. Обращает внимание преобладание проектов уникальных зданий, в то время как здания массового строительства представлены меньше. Так, проектов школ и ПТУ всего 8, детских садов и детских городков — 3, библиотеки — 2.

Во всех проектах выражено стремление искать композиционное решение на основе конкретной градостроительной и ландшафтной ситуации, но вместе с тем взаимосвязь проектируемого объекта с окружением в большинстве случаев раскрыта схематично, проработка ограничивается схемой генплана, как правило, отсутствуют развертки и панорамы. В некоторых случаях недостаточно четко было сформулировано проектное задание для дипломной работы. В результате вопросы архитектуры решались не в объемно-пространственном



**Завод белково-витаминного концентрата в Мозыре**  
**Диплом первой степени**  
**Макет**  
**Дипломантка О. Соколова. Руководитель**  
**доцент В. Симагин**  
**Новосибирский инженерно-строительный институт**



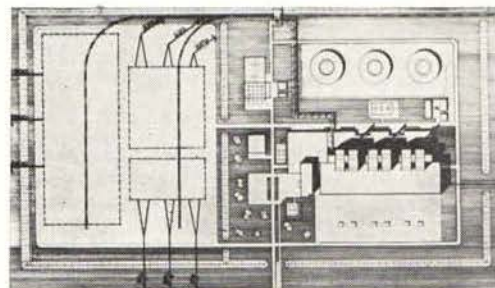
построении объекта, а были подменены поисками «сверхсовременных» технологических новинок. Это относится, в частности, к проектам общественно-транспортных сооружений — в четырех из пяти проектов аэропортов используется так называемая «капсульная» система, но при этом ничего нового не вносится в архитектуру этих типов зданий.

По стилистическим особенностям выделяются работы, представленные Вильнюсским инженерно-строительным, Литовским Государственным художественным, Рижским политехническим, Московским архитектурным, Новосибирским инженерно-строительным, Казанским инженерно-строительным и другими институтами. Их отличает поиск новых композиционных решений, современность пластической трактовки объемов, хороший вкус, убедительность технических навыков в графической подаче проектов. Вместе с тем в отдельных случаях излишнее увлечение графическими

эффектами стало завуалированным схематизмом в композиции фасадов (Рижский политехнический институт — «Дом торжеств»), неполной проработкой конструктивного решения (Литовский Государственный художественный институт — «Концертный зал»). Любовь к графике приводит к утрате точности и ясности выражения композиционного замысла, что является основной задачей графического языка архитектора.

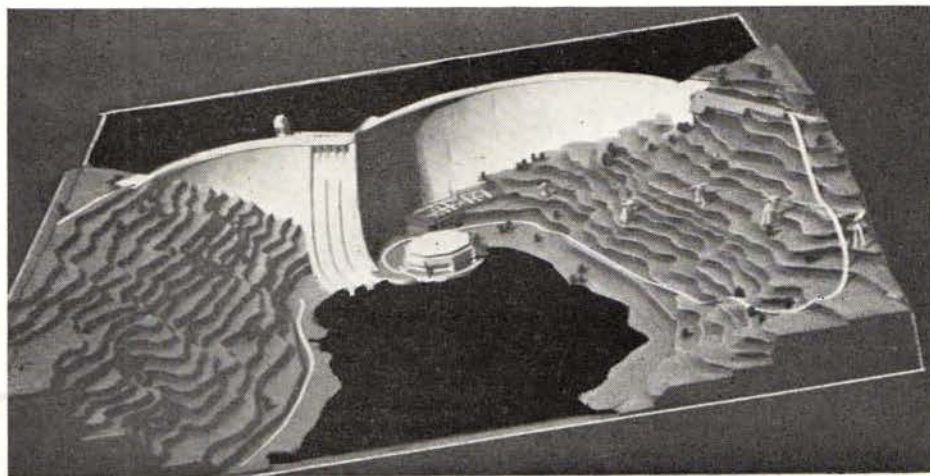
На смотре были такие работы, уровень графики которых крайне низок (Полтавский инженерно-строительный институт, Харьковский институт механизации и энергоснабжения сельского строительства), что совершенно недопустимо для любой дипломной работы, тем более для экспонируемой на всесоюзном смотре.

Верными своему архитектурно-стилистическому жанру остаются работы Грузинского политехнического института. Проект «Административный комплекс в Сигнахи»,



**Теплоэлектроцентральный**  
Диплом первой степени  
Фасад, план

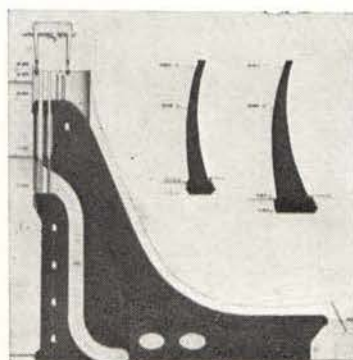
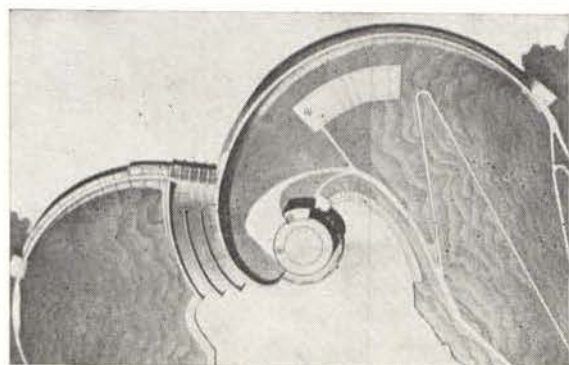
Дипломант В. Кузьменко. Руководитель ассистент В. Онищенко  
Макеевский инженерно-строительный институт



выполненный дипломантом Б. Габаташвили в этом институте, получил диплом I степени с отличием. Умелое пластическое и функциональное использование рельефа, четкое технологическое зонирование, крупный уверенный рисунок фасадов, построенный на сложном ритме объемов, — все это позволило получить образ общественного здания современного и вместе с тем не лишеного черт традиционности.

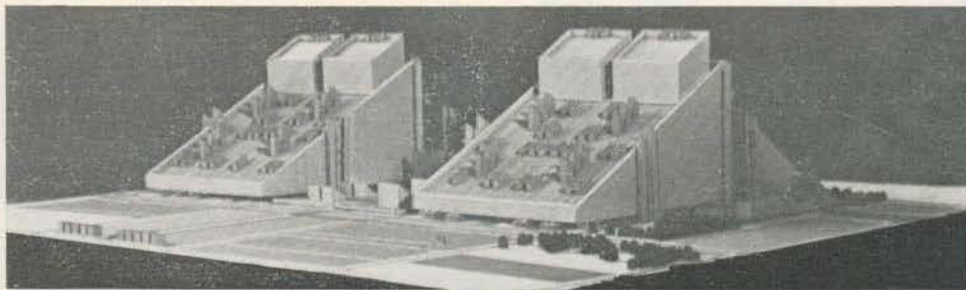
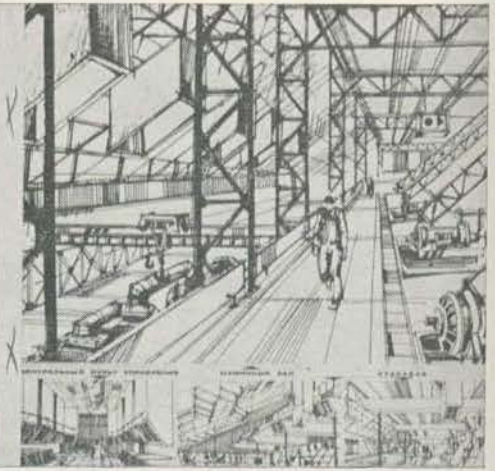
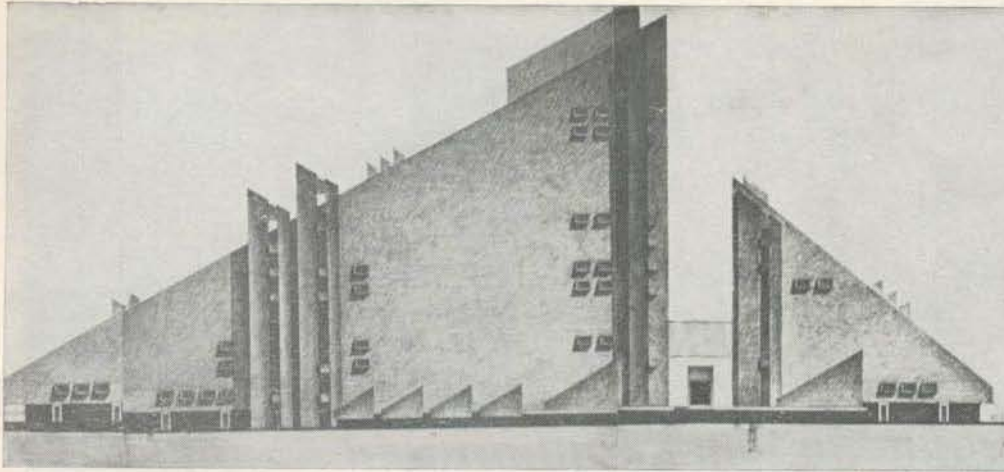
Перед дипломантом Рижского политехнического института Г. Лобашовой была поставлена сложная задача — спроектировать здание музея — центра дизайна в старом районе Риги со сложившейся стилиевой характеристикой. Автору удалось добиться объемно-пространственного решения, в котором благодаря хорошо найденному масштабу и пластическим особенностям облик музея получился острым и современным, удачно сочетающимся с существующей архитектурой XIX века. Четкое выделение вертикальных коммуникаций и хорошо использованная входная группа обеспечивают возможность раздельного использования выставочных помещений.

Дипломанткой Ленинградского инженерно-строительного института И. Будниковой



**Гидроэлектростанция**  
Диплом первой степени  
Макет, генеральный план, разрезы  
Дипломант В. Шишкин. Руководители профессор Г. Орлов, архитекторы Ю. Гумбург, М. Шишкин, технолог Е. Матвеев  
Московский архитектурный институт





**Атомная теплоэлектроцентраль**  
**Диплом первой степени**  
**Макет, фасад, интерьер**  
**Дипломант С. Сорокин. Руководители профессора С. Демидов, преподаватель Р. Алямов, конструктор С. Вознесенский**  
**Московский архитектурный институт**

спроектирован комплекс профилактория на 1500 мест на высоком берегу Финского залива. Крупномасштабное пластичное решение рассчитано на восприятие с акватории залива, и одновременно этот прием обеспечивает оптимальную ориентацию основных групп жилых помещений.

Островное положение туристской базы на 250 мест, проект которой выполнен в Киевском инженерно-строительном институте Г. Кравченко, продиктовало решение в виде сложной объемной композиции, рассчитанной на круговой обзор. Общий силуэт, большие поверхности крыш переключаются с архитектурными народными традициями Закарпатья.

В отличие от двух предыдущих работ в проекте Ереванского политехнического института «Лыжная база в Цахкадзоре» стелющаяся фронтальная композиция не выделяет архитектуру здания из окружения, а делает это сооружение частью природы, акцентируя только кривые трамплинов и

лифтовые шахты. Следует отметить скупую, но выразительную графику проекта, выполненного дипломантом Г. Онанесяном.

К достоинствам лучших работ, как правило, относится законченность и выразительность экспозиционного материала, желание избежать стилистических штампов. Примеры — гостинично-музейный комплекс в Казани (Казанский инженерно-строительный институт), средняя школа на 1176 учащихся, выполненная в Брестском инженерно-строительном институте.

Ежегодно многих дипломников привлекает такая современная тема, как аэропорты и выставочные комплексы. В проекте «Аэровокзал» дипломанта Харьковского инженерно-строительного института А. Плаксиева сделана попытка создать убедительное образное решение за счет выразительности висячих покрытий с ортогональной вантовой сетью.

К сожалению, при решении этих тем вся изобретательность дипломантов обычно сосредоточивается на поисках острых конструктивных схем, что, безусловно, важно, но тем не менее не исчерпывает всех задач. Многие функциональные особенности, универсальность, способность к саморазвитию и др. остаются в тени, что тем более обидно, поскольку в последнее время выполнено несколько научных работ, посвященных этим темам.

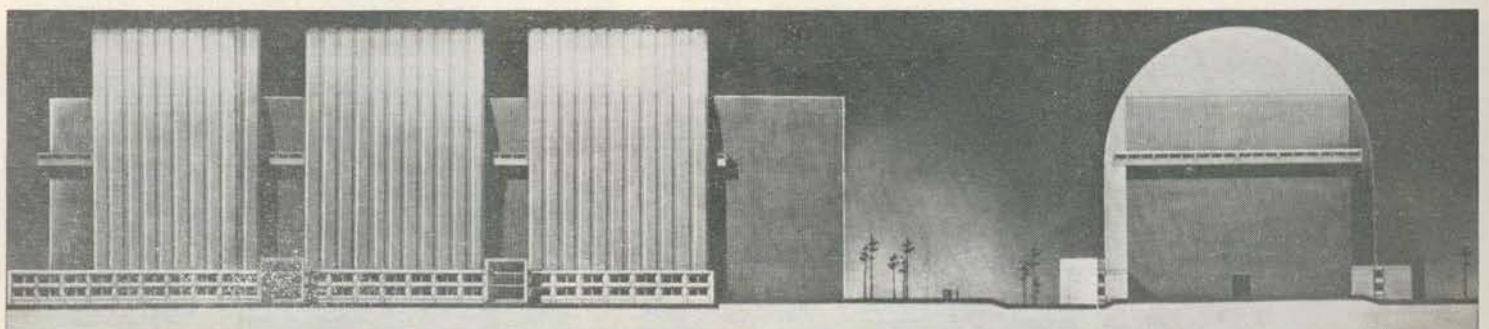
**Высоковольтный комплекс трансформаторного завода**  
**Диплом первой степени**  
**Фасад**  
**Дипломант В. Грабченко. Руководитель доцент Е. Дундич**  
**Харьковский инженерно-строительный институт**

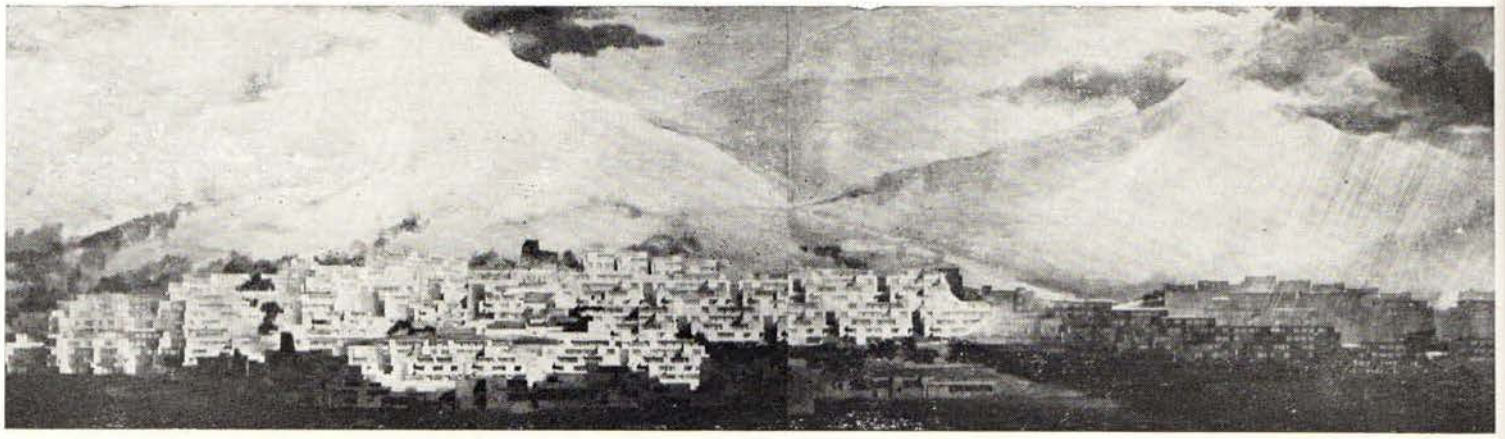
Типичными недостатками слабых работ являются низкая культура архитектурного мышления, неспособность грамотно организовать функциональный процесс, беспомощность в поисках образного выражения темы, плохое качество графики. В работах, которые не соответствовали по уровню условиям смотра (а это проекты, которые при отборе вузами были признаны лучшими, и все они имеют отличные оценки), сказывается недостаточный уровень педагогического руководства. Нужно отметить, что комплексность проработки, реальность тем, попытки дать новые предложения по пространственной организации, ясность структуры плана — все это становится характерной особенностью не только головных вузов с давними традициями, но и вновь организованных.

Всего по теме «Архитектура общественных зданий» получили диплом I степени 14 работ, диплом II степени — 36 работ; 6 работ были квалифицированы как не соответствующие по своему уровню условиям смотра.

Впервые на смотре была представлена дипломная работа по специализации «Интерьер». В проекте интерьера театра студии имени Е. Вахтангова (дипломант В. Пшеников, Московский архитектурный институт) в отличие от дизайнерского подхода, который чаще всего можно видеть в интерьерах, выполняемых в художественно-промышленных вузах, интерьер рассматривается в комплексе с общим объемно-пространственным решением здания.

По разделу «Архитектура промышленных зданий и сооружений» по сравнению с прошлым годом число вузов-участников





#### Горный поселок

Диплом первой степени  
Панорама застройки, генеральный план  
Дипломант К. Багаев. Руководители и. о. профессора А. Жук, старший преподаватель В. Константинов, ассистенты В. Щербин, Н. Матусевич; градостроительная часть — профессор М. Штример; инженерная часть — профессор Л. Авиром, и. о. доцента П. Панфилов, доцент Н. Коханов  
Институт живописи, скульптуры и архитектуры им. И. Е. Репина

#### Поселок Великодворский (Владимирская область)

Диплом второй степени  
Панорама застройки, генеральный план  
Дипломант В. Якунин. Руководитель доцент Н. Гуненков  
Воронежский сельскохозяйственный институт

увеличилось с 12 до 16, а число проектов — с 25 до 33. Тематика проектов охватывает основные отрасли промышленности, причем наиболее широко представлены металлургия, энергетика (особенно атомная) и научно-исследовательские центры. Однако отсутствуют проекты предприятий легкой промышленности, строительной индустрии, мало проектов по машиностроению и пищевой промышленности.

В большинстве работ целостность и архитектурно-композиционная выразительность достигнута комплексной проработкой технологических и инженерно-конструктивных вопросов. Архитектурная форма выступает не в виде «рубашки», механически облегающей функциональный процесс, а как фактор, стимулирующий наилучшие условия развития функций.

К числу наиболее часто встречающихся недостатков надо отнести малое внимание к градостроительному обоснованию при выборе участков для размещения промышленности, схематизм в проработке генеральных планов. Так же мало внимания, как и в прежние годы, уделяется вопросам проработки интерьеров.

Среди работ по архитектуре промышленных предприятий следует отметить выполненные в Свердловском архитектурном институте, дипломы которого характерны комплексным решением технологических, конструктивных и образно-художественных вопросов, имеют единую цель — реконструкция существующих металлургических предприятий. Эта задача подчас более трудна, нежели проектирование заново.

Основой композиционного решения многих объектов являются новые технологические схемы производства с применением вынесенного технологического оборудования, используемого как одно из выразительных средств общего решения (ТЭЦ-900 — Макеевский инженерно-строи-

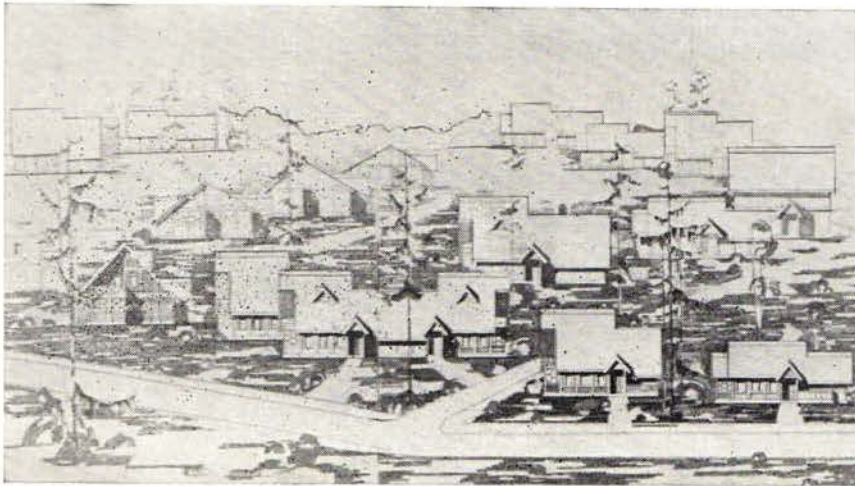
тельный институт, завод белково-витаминного концентрата в Мозыре — Новосибирский инженерно-строительный институт).

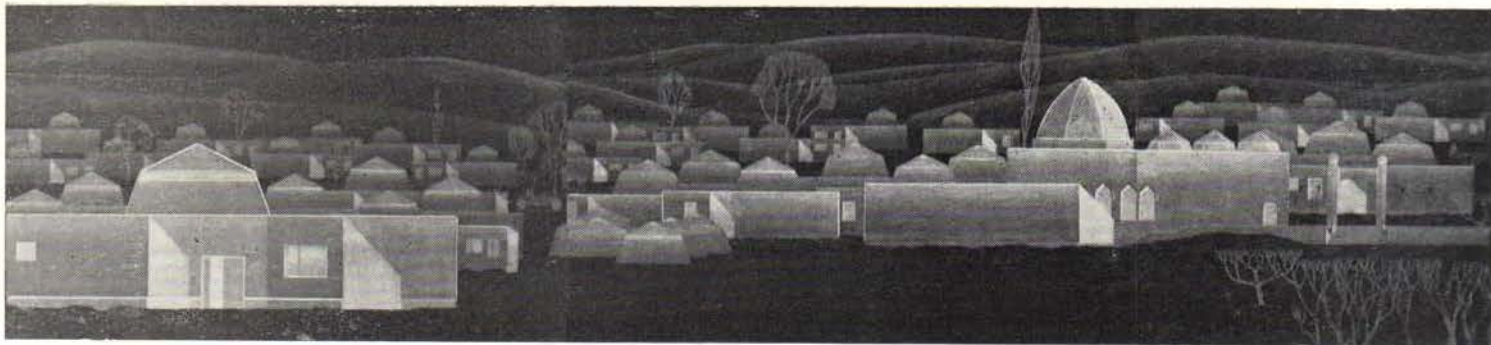
В ряде проектов предложены схемы, таящие в себе большие возможности как конструктивно-экономические, так и художественно-образные. В проекте «Гидроэлектростанция» (дипломант В. Шишкин, Московский архитектурный институт) введены промежуточные опоры в тело плотины, что привело к экономному и вместе с тем свежему композиционному решению.

Присущее промышленной архитектуре стремление оперировать крупными формами позволяет получать выразительные объемно-планировочные и архитектурно-художественные решения, способные выполнять роль градостроительных доминант как в системе промышленных зон (высоковольтный комплекс трансформаторного завода — Харьковский инженерно-строительный институт, АТЭС — Московский архитектурный институт), так и в обычной городской среде (инженерно-лабораторный комплекс — Белорусский политехнический институт).

Оценивая в целом дипломные работы по промышленной тематике, можно отметить удачные проекты Свердловского архитектурного, Московского архитектурного, Днепропетровского, Новосибирского, Куйбышевского, Макеевского и Харьковского инженерно-строительных институтов, работы которых характеризуются глубокой проработкой технологических схем как основы формирования объемно-пространственных решений промышленных сооружений.

Всего по промышленной архитектуре получили диплом I степени — 13, диплом II степени — 11 работ. Одна работа была снята с рассмотрения ввиду низкого качества.

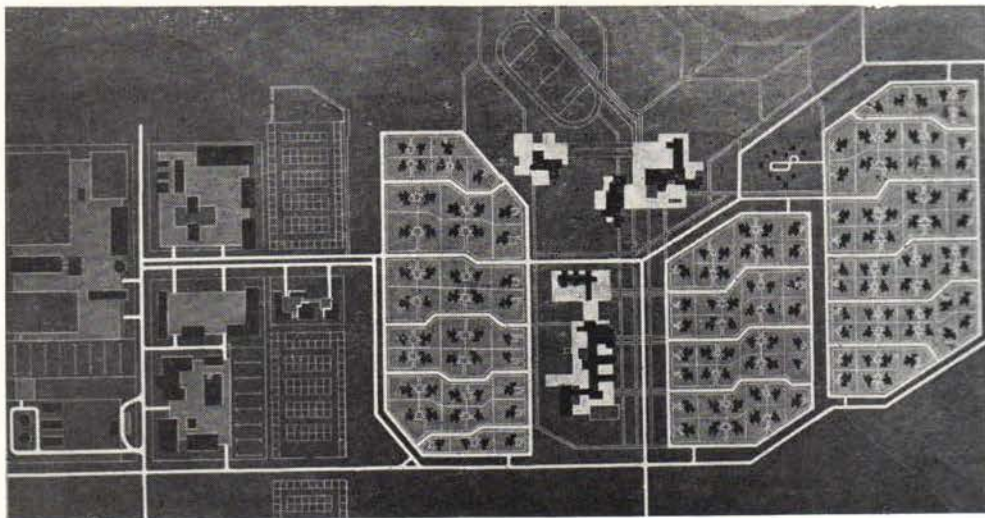




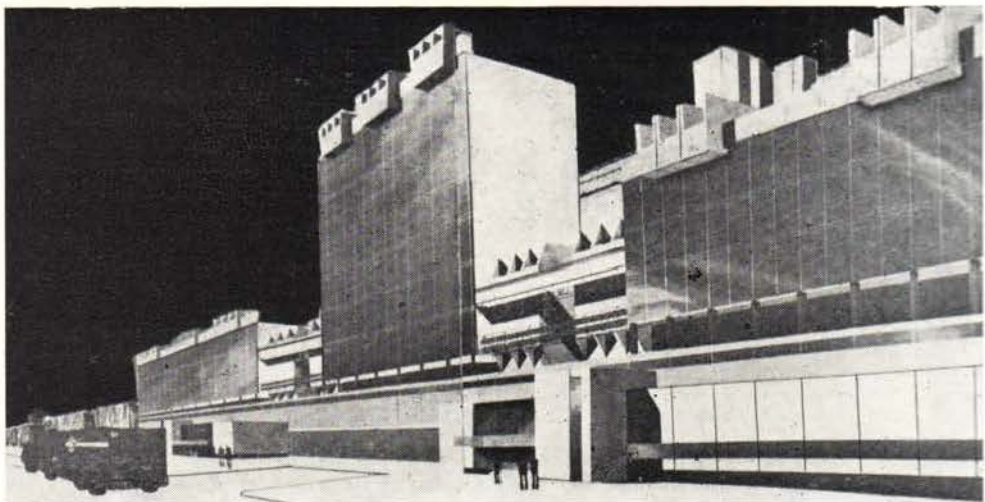
**Поселок совхоза Сонаринское (Целиноградская область)**  
 Диплом первой степени  
 Фасад, генеральный план  
 Дипломант У. Каирбеков. Руководители доцент  
 В. Гаряев, В. Томили  
 Целиноградский сельскохозяйственный институт

На тему «Архитектура сельских населенных мест» было представлено 34 работы из 19 вузов. Интерес к этой тематике проявили не только вузы, выпускающие архитекторов по вновь открытой специальности «Архитектура и планировка сельских населенных мест» — таких вузов в стране 8 с годовым приемом 475 человек (1980 г.), — но также вузы, выпускающие архитекторов широкого профиля и имеющие соответствующую специализацию. В целом работы охватывают весь комплекс проблем, связанных с застройкой села: вопросам планировки сел с разработкой центра или жилища было посвящено 24 проекта, реконструкции села — 4, селу с разработкой производственных зон — 2, агро-промышленным комплексам — 2, объемным решениям центральной зоны села — 2 проекта.

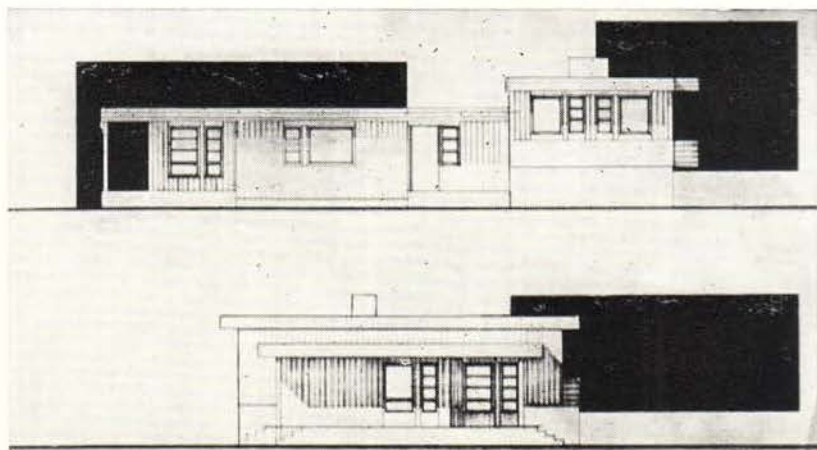
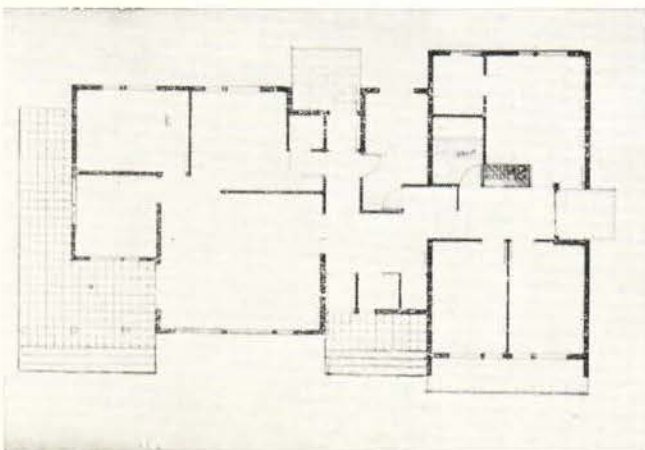
Если соотношение между тематикой жилищного строительства и общественных центров можно считать нормальным, то

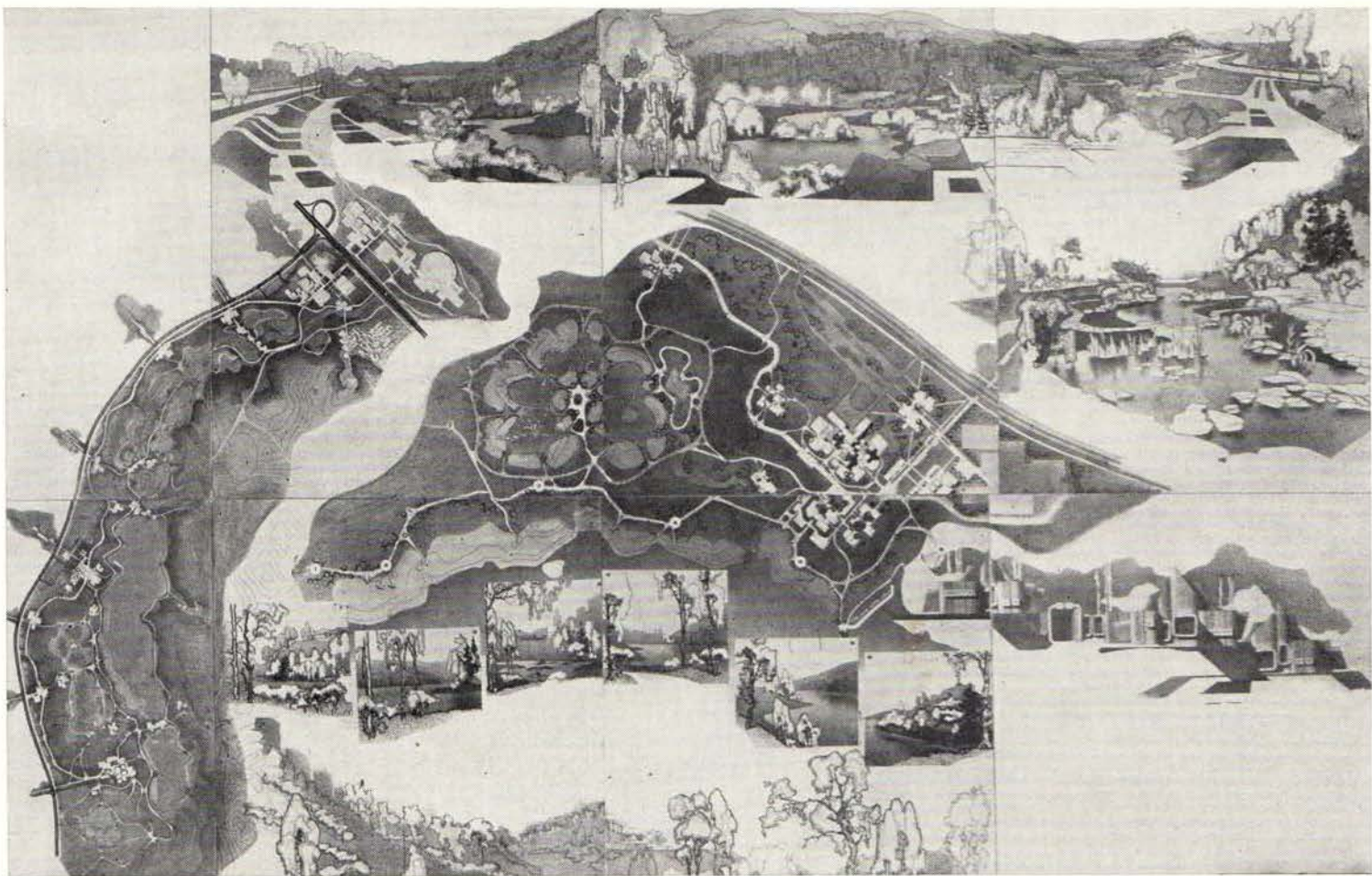


**Мельничный комбинат в Днепропетровске**  
 Диплом первой степени  
 Перспектива  
 Дипломант Г. Зеленский. Руководитель доцент Г. Клопко  
 Днепропетровский инженерно-строительный институт



**Серия сельских индивидуальных жилых домов**  
 Диплом первой степени  
 Фасады, план  
 Дипломант Л. Саар. Руководитель старший преподаватель Т. Меллик  
 Государственный художественный институт Эстонской ССР

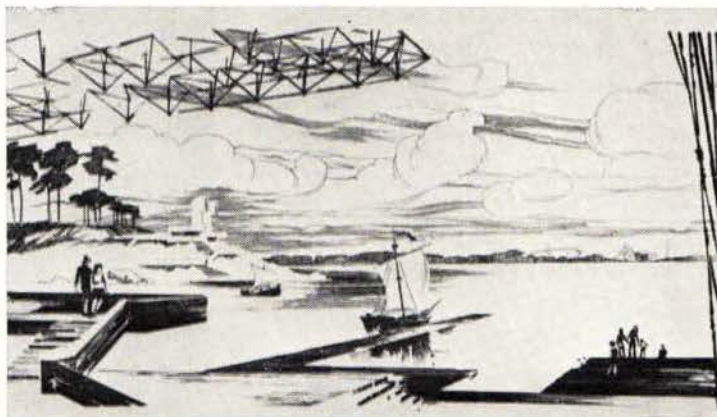


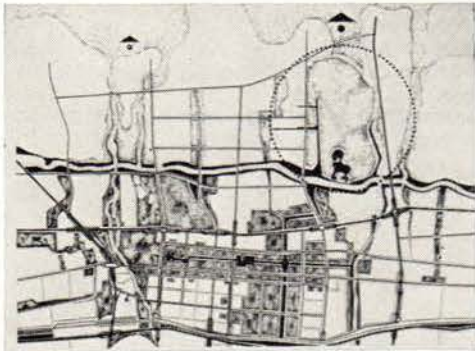
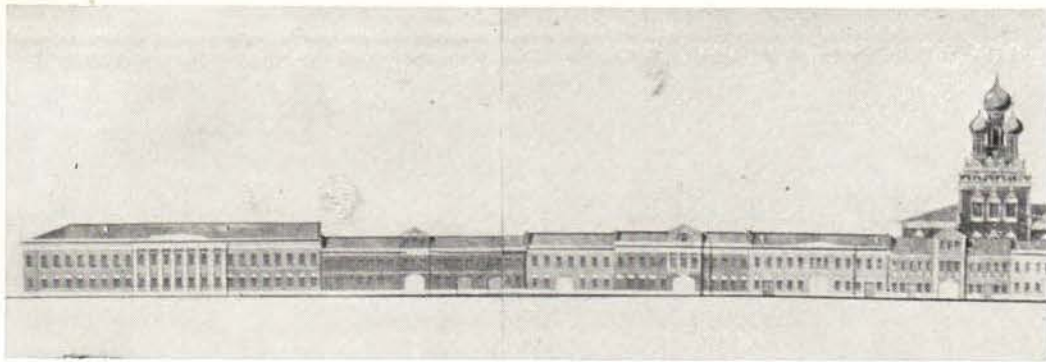


**Архитектурно-ландшафтная организация поймы реки**  
**Диплом первой степени**  
 Генеральный план, фрагмент парка  
 Дипломант Е. Полуэктов. Руководитель доцент Б. Орлов  
 Свердловский архитектурный институт

**Детский парк**  
**Диплом первой степени**  
 Генеральный план, фрагменты  
 Дипломантка М. Дутова. Руководители профессор С. Сперанский, доценты Б. Кахно, В. Волосевич; градостроительная часть — профессор М. Штример; инженерная

часть — профессор Л. Авиром, доцент Н. Коханов, А. Осташевский  
 Институт живописи, скульптуры и архитектуры им. И. Е. Репина





интерес, проявленный к проектированию производственных зон села, явно недостаточен.

Общая черта работ по сельской тематике — реалистичность подхода, почти полное отсутствие проектов урбанизированных сел, стремление проанализировать и учесть при проектировании местные традиции как один из отправных моментов формирования художественно-образного решения. В качестве примеров можно привести проект «Горного поселка в южном районе» (дипломант К. Багаев, Институт живописи, скульптуры и архитектуры имени И. Е. Репина) и проект «Поселок совхоза Сонаринское» (дипломант У. Каирбеков, Целиноградский сельскохозяйственный институт). В проекте совхоза учтена особенность отгонного овцеводства, планировка поселка носит черты традиционных казахских поселений со свободной трассировкой улиц.

Рационально и достаточно выразительно по архитектуре выполнена серия сельских жилых домов из элементов индустриального изготовления в дипломном проекте Л. Саара (Государственный художественный институт ЭССР). Аналогичная проблема решается в дипломной работе В. Якунина «Поселок Великодворский» (Воронежский сельскохозяйственный институт).

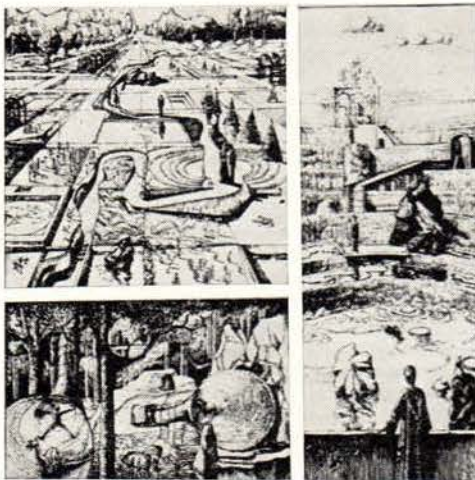
Всего по сельской тематике получили диплом I степени — 6 и диплом II степени — 10 работ; 7 работ были сняты со смотра за низкое качество.

По теме «Ландшафтная архитектура» было представлено 14 проектов из 10 вузов. Большинство работ было выполнено по заказу проектных организаций. Достаточно профессиональный уровень в решении градостроительных вопросов, новизна объемно-пространственных решений, наглядность графического использования характерны для большинства проектов этой тематики.

К лучшим работам следует отнести дебют Свердловского архитектурного инсти-

**Гостиничный комплекс**

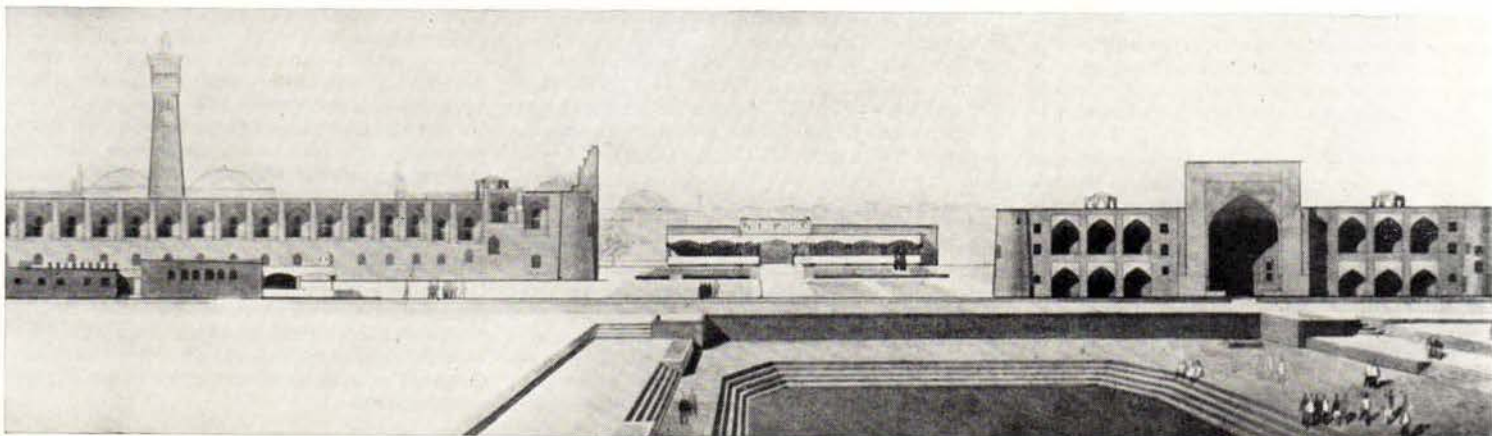
Диплом первой степени с отличием  
Развертка, генеральный план  
Дипломантка О. Завьялова. Руководители профессор Ю. Ранинский, и. о. профессора Л. Андреев, доценты С. Подъяпольский, В. Беспалов  
Московский архитектурный институт

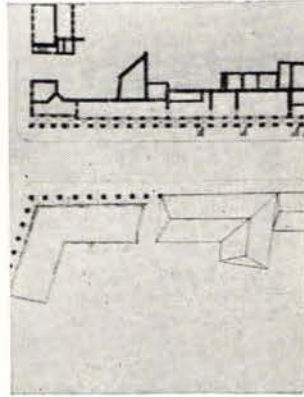
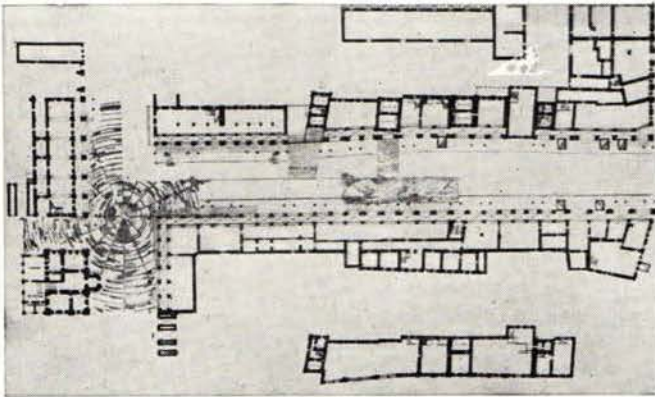
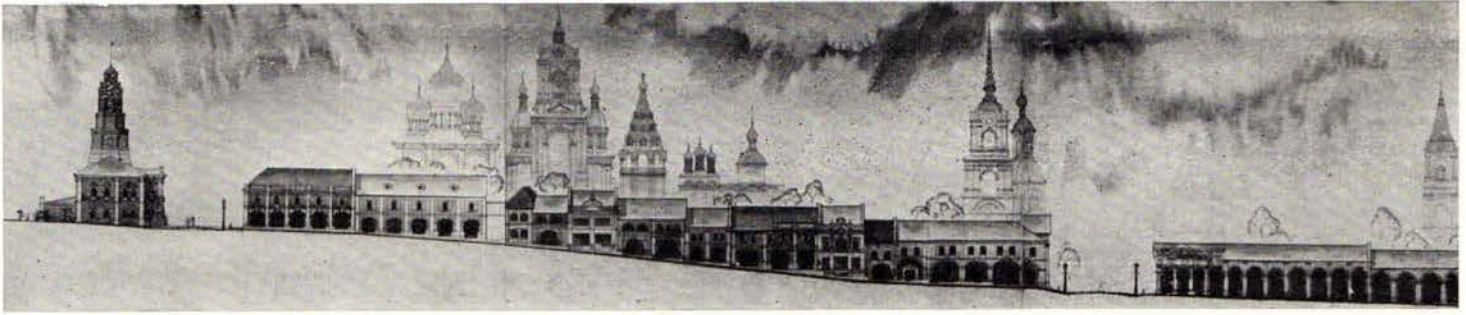


**Многофункциональный парк**  
Диплом первой степени  
Генеральный план, фрагменты  
Дипломантка Л. Каблукова. Руководители профессор Н. Уллас, доцент А. Квасов  
Московский архитектурный институт



**Реставрация и приспособление под гостиницу медресе Кукельдаш в Бухаре**  
Диплом второй степени  
Фасад, интерьеры  
Дипломант А. Мудролюбов. Руководители доцент В. Савченко, архитектор А. Салимов, старший преподаватель Г. Корнилова  
Киевский инженерно-строительный институт





Реставрация здания торговых рядов в Арзамасе  
Диплом первой степени  
Развертка, план  
Дипломант С. Столярко. Руководитель доцент С. Агафонов  
Горьковский инженерно-строительный институт

тута, впервые представившего диплом по этой тематике. В проекте Е. Полуэктова «Архитектурно-ландшафтная организация поймы реки» поставлена задача восстановления нарушенных территорий в пойме реки. Благодаря четкому функциональному зонированию, созданному средствами ландшафтной архитектуры, отвечающей характеру рекреационного использования территории, и сохранению своеобразия природы найдены связи ландшафта и городской архитектуры.

К числу лучших работ следует отнести также проект дипломантки М. Дутовой «Детский парк». Автором удачно найден масштаб детского парка и проявлена высокая графическая культура.

Хороший профессиональный уровень и последовательность методологического решения показаны в проекте дипломантки Л. Каблуковой «Многофункциональный парк».

Всего по ландшафтной тематике получили диплом I степени — 4 и диплом II степени — 6 работ, что является самым высоким результатом по сравнению с другими темами.

По разделу «реставрация памятников архитектуры и реконструкция исторических комплексов» было прислано 10 работ из 9 вузов. Тематика этих проектов отвечает основным направлениям реставрации и регенерации городской среды: это — реставрация и приспособление историко-архитектурных комплексов, консервация исторических памятников и реконструкция исторически сложившихся градостроительных узлов.

В соответствии с условиями смотра все работы этой тематики должны были содержать изложение методики историко-градостроительных предпроектных исследований, а также обоснования методов реставрации. Следует сказать, что два проекта (Грузинский и Ереванский политехнические институты) были сняты со смотра из-за отсутствия рефератов. Лучшей работой признан проект «Гостиничный комплекс» дипломантки О. Завьяловой.

На высоком уровне, с необходимой глу-

биной проработки всех разделов обоснования методов сохранения, реставрации и приспособления к современным целям выполнены проекты реставрации мечети Ваджан Абдулазиз ансамбля Хаузи-Нау (дипломант Р. Ахмедов, Самаркандский государственный архитектурно-строительный институт), проект реставрации и приспособления медресе Кукельдаш в Бухаре (дипломант А. Мудролюбов, Киевский инженерно-строительный институт).

Высокий научный уровень обоснования предложенных решений показан в дипломах «Проект организации краеведческого музея на основе реставрации памятника архитектуры XVIII в. в Воронеже» (дипломант Н. Романов, Воронежский инженерно-строительный институт) и «Проект реставрации здания торговых рядов в Арзамасе» (дипломант С. Столярко, Горьковский инженерно-строительный институт).

Всего по тематике реставрации получили диплом I степени — 4 и II степени — 4 работы, одна работа — дипломицы О. Завьяловой — была отмечена особо.

Подводя итоги смотра дипломных проектов молодых архитекторов выпуска 1979 г., можно отметить повышение требований к качеству представленных работ, а также увеличение удельного веса хороших проектов. Так, дипломом I степени награждено 63 работы (1978 г. — 55, 1977 г. — 52, 1976 г. — 55), дипломом II степени — 99 работ (1978 г. — 114, 1977 г. — 120, 1976 г. — 116), грамоты участников смотра получили 78 человек (1978 г. — 80, 1977 г. — 69, 1976 г. — 72). За низкое качество представленных работ были сняты с рассмотрения 14 проектов (1978 г. — 9, 1977 г. — 9, 1976 г. — 7).

Смотр лучших проектов архитектурных школ — это не только возможность выявить талантливых молодежь, но это обмен мыслями о будущем архитектурного образования в стране. Недаром в качестве референтов вузы посылают деканов, ведущих кафедр, профессоров и других ведущих преподавателей. Смотры помогают получить ответ на два основных вопроса: каких архитекторов должна выпускать высшая архитектурная школа, как

обеспечить подготовку их на уровне непрерывно повышающихся требований к ее качеству.

Каким должен быть молодой архитектор, что он должен знать и уметь — ответы на эти вопросы сформулированы в разработанных высшей архитектурной школой документах «Модель специалиста-архитектора», и «Квалификационная характеристика специалиста-архитектора».

Повышение качества подготовки зависит от совершенствования всех звеньев, составляющих единую систему образования «школа — вуз — практика». Формы взаимосвязи между вузом и производством уже достаточно определились, и на каждом этапе с удовлетворением можно отмечать их совершенствование и упорядочение. Поиски связи между вузом и школой носят пока что характер проб и экспериментов. Определение устойчивых контактов вуза с системой общего образования для архитектурных школ особенно актуально, поскольку архитектура как специфическая форма деятельности имеет пока мало источников в арсенале средней школы.

Весьма актуальным вопросом остается поиск наиболее совершенных методов обучения в вузе. Как показывают смотры, даже в лучших работах не всегда можно видеть умение студентов применять знания, полученные при изучении смежных дисциплин, таких как рисунок и живопись, конструкции и строительная физика, экономика и технология строительного производства. Примечательным явлением в архитектурном образовании 70-х годов стало возросшее стремление к более органичному соединению изучаемых дисциплин на основе их непосредственной ориентации на профессию. Стержнем сближения и взаимопроникновения должна быть ведущая дисциплина — архитектурное проектирование.

Решение всех этих вопросов поможет дальнейшему повышению качества подготовки архитекторов, а ежегодные всесоюзные смотры и в дальнейшем должны быть формой проверки темпов движения в этом направлении.

Ю. СОКОЛОВ, ректор Московского архитектурного института, профессор,  
Ф. НАДЬЯРНЫХ, декан факультета повышения квалификации преподавателей, доцент

## ВХУТЕМАС — МАрХИ:

связь времен,

развитие традиций



Обложка сборника «ВХУТЕМАС». Художник Э. Лисицкий. 1927 г.

Завершающийся год — важная веха в истории советской архитектурной школы. В декабре исполняется 60 лет со дня принятия Советом Народных Комиссаров подписанного В. И. Лениным постановления об основании московских Высших государственных художественно-технических мастерских (ВХУТЕМАСа). Мастерские были созданы путем слияния I и II Свободных государственных художественных мастерских, в свою очередь образованных в сентябре 1918 г. на базе Строгановского художественно-промышленного училища и Училища живописи, ваяния и зодчества.

Этот Ленинский декрет имеет поистине непреходящее значение. Владимир Ильич подходил к высшей художественной и архитектурной школе в нашей стране как к неотъемлемой части культурного строительства социализма. Он мыслил о ней в духе того духовного обновления мира, идея которого зложена в природе социалистического общества, в его исторической цели, представляющей «стремление к воспитанию, обучению и подготовке всесторонне развитых и всесторонне подготовленных людей»<sup>1</sup>.

Время основания и организационного становления ВХУТЕМАСа совпало с рядом мероприятий партии по усилению идеологической и политической работы среди студенческой молодежи и художественной интеллигенции. В октябре 1920 г. В. И. Ленин выступил с речью на III Всероссийском съезде РКСМ и призвал молодежь учиться коммунизму. В речи была подчеркнута важность преемственности для пролетариата прогрессивных духовных традиций. Ленинское учение о развитии передового наследия прошлого, о двух культурах стало основой культурной политики в нашей стране, в том числе и процессов, связанных с перестройкой системы народного образования.

Ленин вскрыл тщетность измышлений реакционных сил о неизбежной гибели культуры в Стране Советов. Ленинский план монументальной пропаганды требо-

вал бережного отношения социалистической революции к духовному наследию, утверждал гуманистические принципы новой культуры. Этот план был не только данью уважения прогрессивным деятелям прошлого, но и намечал важное дело, вокруг которого сплотились бы самые разные по творческим устремлениям художники, скульпторы и архитекторы.

То же можно сказать и о кадровой политике партии применительно к высшей школе и о проблемах воспитания в целом. В сложный период становления нового общества надо было найти верные способы приобщения старых специалистов к работе высшей школы. В то же время нужно было привлечь в высшую школу молодежь из рабочей и крестьянской среды, в основной массе не имевшую необходимых знаний, но по классовому положению могущую политически «завоевать» школу. Открыв широкий доступ этой молодежи в вуз, демократизовав просвещение, партия и правительство сумели укрепить его жизненные основы. Именно с такой точки зрения должны быть оценены возникавшие в то время рабфаки. Они не только внешне, но и внутренне изменили существо высшей школы, создали новый тип студента.

«Основаны советские школы, рабочие факультеты, — отмечал В. И. Ленин в 1922 г., — несколько сотен тысяч молодых людей учатся, учатся, может быть, слишком быстро, но во всяком случае работа началась, и я думаю, что эта работа принесет свои плоды. Если мы будем работать не слишком торопливо, то через несколько лет у нас будет масса молодых людей способных в корне изменить наш аппарат»<sup>2</sup>.

В 1921 г. был создан рабфак искусств и при ВХУТЕМАСе, где в течение четырех лет его слушатели готовились к поступлению не только во ВХУТЕМАС, но и в другие, связанные с искусством вузы. В прошлом история не имела подобного примера

подготовки художественных кадров из рабочих.

Двери Мастерских открылись для всех желающих независимо от их образования и подготовки. Уже осенью 1918 г. сказались большие возможности ленинского курса на демократизацию высшего образования. Во II Свободные государственные художественные мастерские было подано 434 заявления, а в сентябре 1920 г. в Высшие художественные мастерские записалось на девять факультетов (включая подготовительный) 1670 человек.

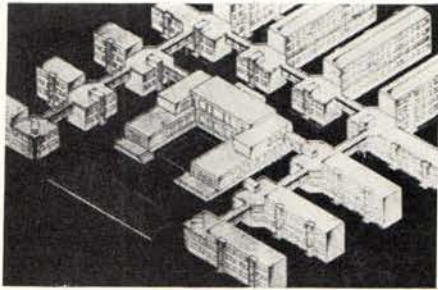
Были при этом и сложности. Не подготовленная мировоззренчески и профессионально молодежь, попадая в обстановку достаточно острой борьбы и творческих исканий, как правило, трудно ориентировалась в главном. Немалый урон ее воспитанию нанесли так называемые левые художники, провозглашавшие свои принципы «революционными» и единственно правильными для развития пролетарского искусства. Увлеченному революционным порывом тех лет студенчеству не всегда удавалось разобраться в существовании этих принципов, тем более, что внешняя «броскость» декларации «левых» нередко импонировала романтическому тяготению молодежи ко всему необычному и яркому. Стремясь к созданию нового искусства, учащиеся подчас принимали видимость революционного акта в искусстве за его сущность.

Это был первый, самый трудный этап становления советской высшей художественной школы, и трудности носили объективный характер. В их преодолении большая роль принадлежит партии и В. И. Ленину, который, вникая во все перипетии рождения новой художественной культуры, прозорливо направлял ее на поиски верных решений.

Становление высшей художественной и архитектурной школы шло в сложном поиске, в борьбе различных эстетических представлений. И все же подлинно революционные побеждали. Действительность формировала новые взгляды, создавала условия, когда и мастера и ученики не могли отстать в стороне от ее требо-

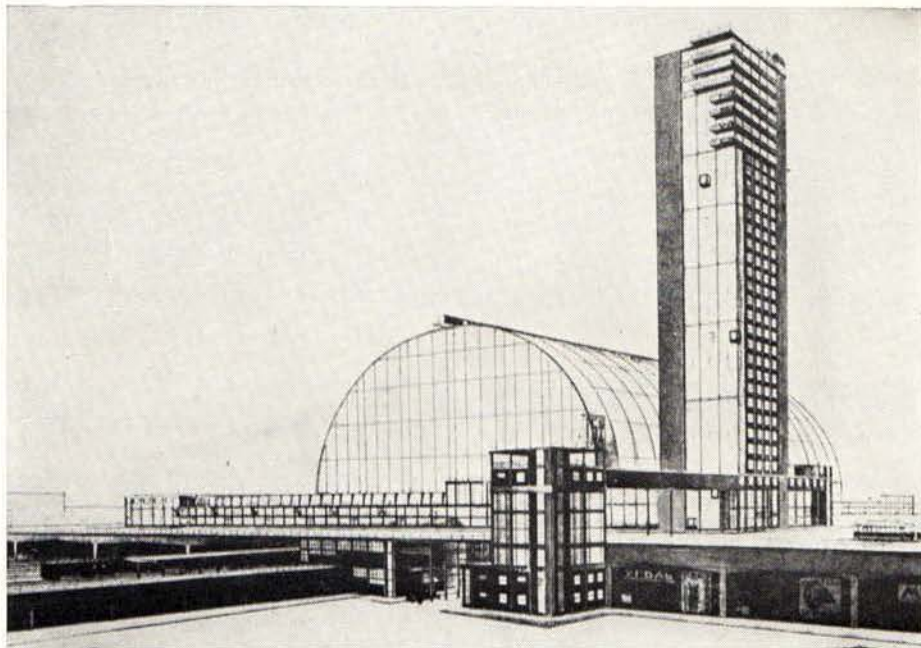
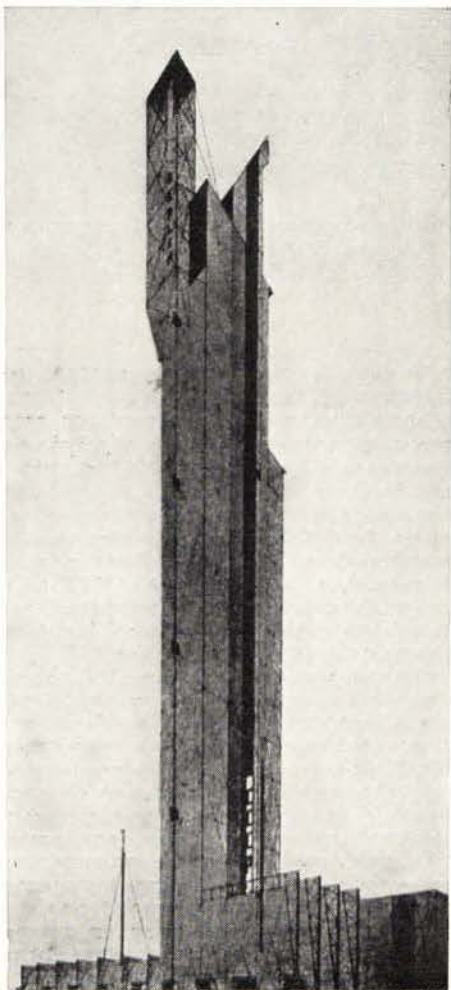
<sup>1</sup> В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 41, с. 303.

<sup>2</sup> Там же, т. 45, с. 291.



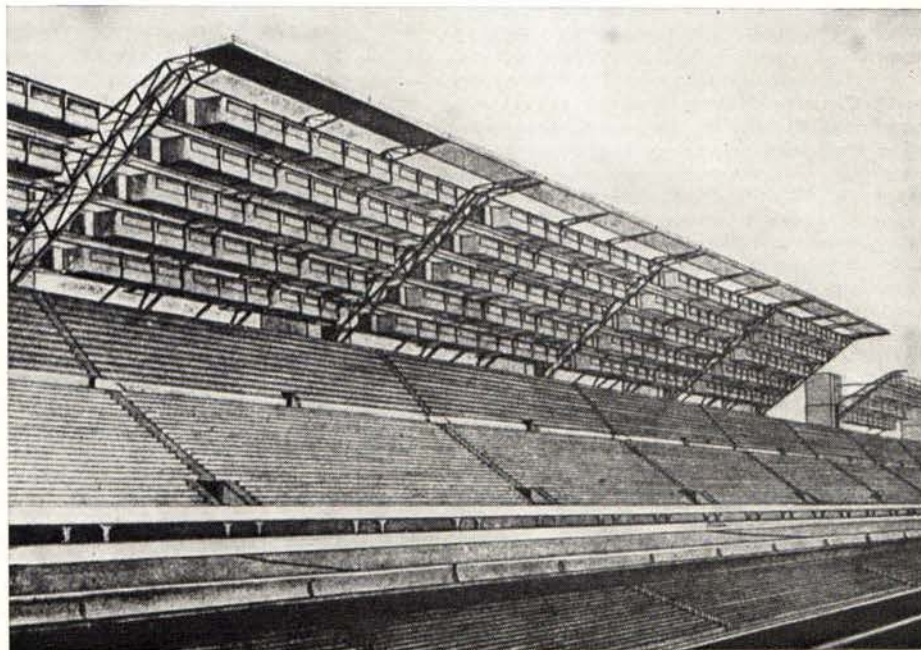
Планировка жилого коммунального городского квартала. М. Туркус. Дипломный проект, 1926 г.

Здание газеты «Известия». И. Леонидов. Конкурсный проект, 1925 г.



Центральный вокзал в Москве. А. Буров. Дипломный проект, 1925 г.

Стадион. М. Коржев. Дипломный проект, 1926 г.



ваний. Высокой активностью отличалось их участие в жизни, например в различных агитационных массовых мероприятиях: в оформлении революционных праздников, собраний, агитпоездов, клубов, театров и т. п. Художники и учащиеся Мастерских не только выполняли поручения советских и партийных органов, но и сами увлеченно искали пути создания новых художественных форм и методов советского агитационного искусства, разрабатывали проекты трибун, киосков, красных уголков, помогали Маяковскому выпускать «Окна РОСТА». В стенах Мастерских печатались и рисовались сотни плакатов и лозунгов, студенты принимали участие в проведении манифестаций, демонстраций,

митингов, субботников. Агитационно-массовое искусство первых лет Октябрьской революции справедливо считается одним из наиболее ярких явлений той эпохи.

1 декабря 1920 г. в «Правде» по инициативе В. И. Ленина было опубликовано письмо ЦК РКП(б) о пролеткультах, которое определяло политику нашей партии в области культуры и искусства. Надо сказать, что значительная часть учащихся ВХУТЕМАСа, даже та, которая была в общем революционно настроена, под воздействием пролеткультовских «теорий» не всегда точно представляла себе тенденции развития пролетарского искусства, не всегда ясно понимала проблему его предметных связей. И насколько была

действенной роль упомянутого письма, свидетельствует хотя бы тот факт, что после его опубликования большая группа студентов ВХУТЕМАСа, придерживавшаяся реалистических позиций, отказалась заниматься у «левых» художников и в своем письме в ЦК РКП(б) выражала солидарность с партийным документом.

Художественное образование, развивающееся в новых социально-исторических условиях, должно было охватить большой комплекс проблем, связанных с перестройкой психологии и сознания учащихся. Первейшей своей задачей оно выдвигало задачу формирования прочных мировоззренческих взглядов. Процесс этот должен осуществляться в системе школь-

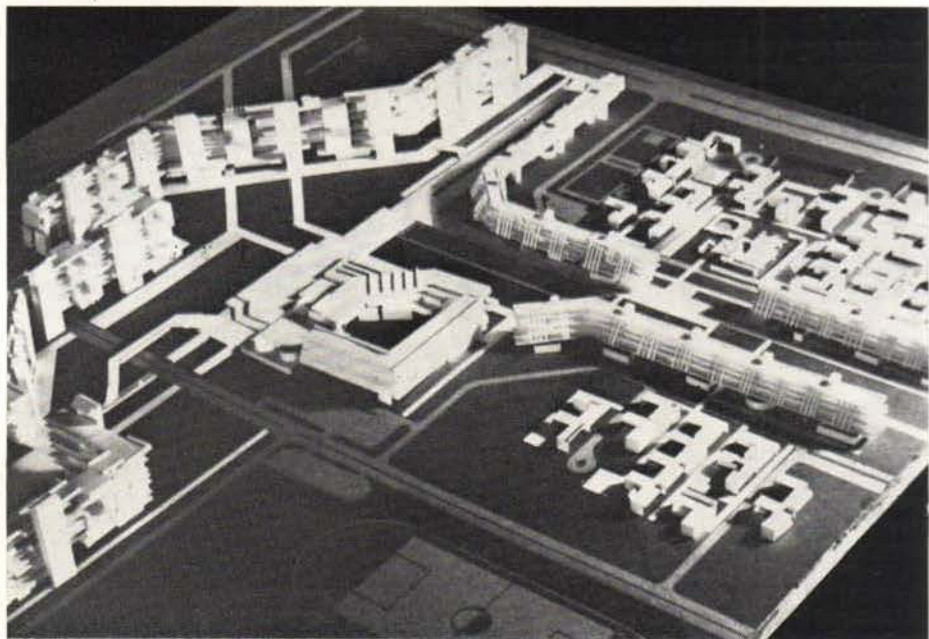
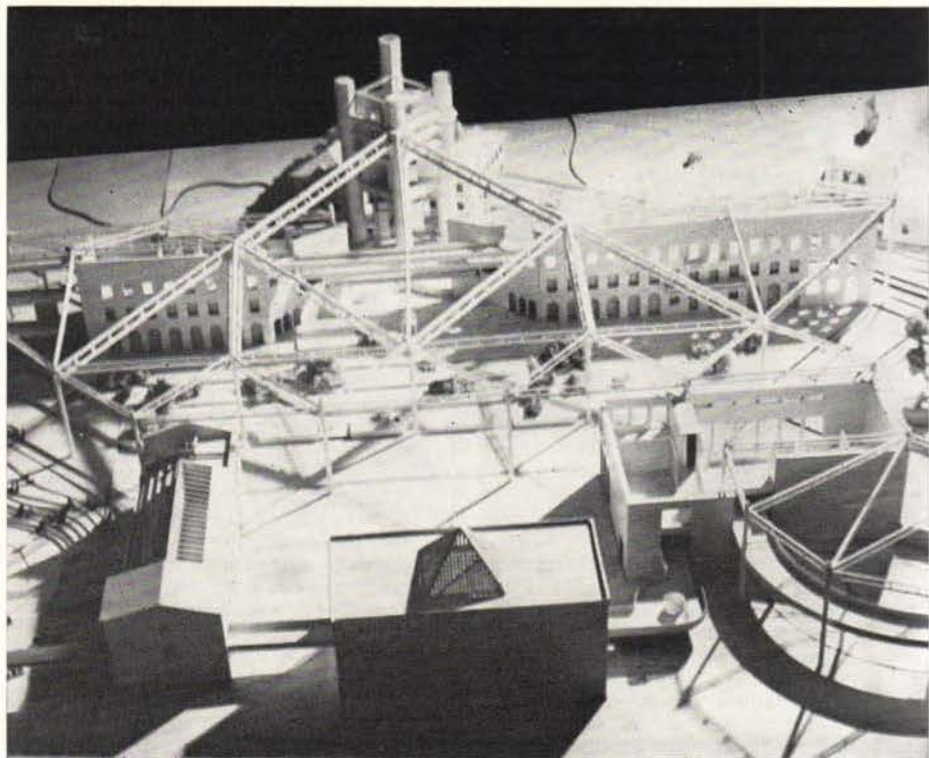


того и внешкольного художественного образования, в средних и высших художественных учебных заведениях страны. Поэтому В. И. Ленин внимательно отнесся к реорганизации художественного образования, подчеркивал необходимость связать художественное образование с образованием политическим. Знакомясь с учебными планами, программами и проектами постановлений о высших учебных заведениях, В. И. Ленин нередко видел их несоответствие насущным задачам политического воспитания. Одно из первых замечаний по этому поводу он и сделал в проекте постановления СНК о Высших государственных художественно-технических мастерских.

Для тех лет характерно акцентирование мысли об усилении идейно-политического влияния в среде художественной интеллигенции и учащейся молодежи. В резолюции партийного совещания по вопросам народного образования (январь 1921 г.) «О реформе высшей школы», например, отмечалось, что необходимо высшую школу завоевать, т. е., во-первых, обеспечить революционное направление ее работы, во-вторых, политически воспитать всех проходящих через школу студентов, в-третьих, использовать высшую школу для создания возможно большего числа специалистов, вышедших из пролетариата, и в особенности партийных. (Кстати сказать, решения этого совещания сыграли чрезвычайно важную роль в реорганизации высшей школы в СССР, в том числе и художественной.) Это показывает целеустремленность политики партии, направленной на усиление идейно-политической работы среди тогдашнего студенчества.

Постановление СНК о ВХУТЕМАСе отражало как общее положение дел в высшей школе нашей страны, так и смысл и уровень ее демократических преобразований. Оно свидетельствовало о том огромном внимании, которое проявляли партия и Советское государство к учащейся молодежи, к судьбам высшего художественного образования. Наряду с указанием о приеме на подготовительный курс прежде всего рабочих постановление, что не менее важно, давало право на поступление в Мастерские всем бывшим учащимся I и II Свободных государственных художественных мастерских, прошедшим в свое время часть курса. Многие бывшие студенты, в соответствии с постановлением, освобождались от военной службы, от работы в народном хозяйстве и должны были быть откомандированы в распоряжение Мастерских для продолжения обучения. Норма снабжения преподавателей, служащих и студентов Мастерских приравнивалась к нормам снабжения рабочих. Первый пункт постановления гласил: «Московские Высшие Государственно-технические мастерские есть специальное художественное высшее техническо-промышленное заведение, имеющее целью подготовить художников-мастеров высшей квалификации для профессионально-технического образования».

Тем самым на очередь дня выдвигалась важнейшая и новая задача — превратить



**Административный центр небольшого города. М. Белов, В. Ходжиков, С. Чулков. Руководитель доцент И. Лежава. Конкурсный проект, 1978 г.**

**Центр Аркалыкла. Л. Резова. Дипломный проект, 1972 г.**

**Детский центр в Пскове. М. Заикин. Дипломный проект, 1979 г.**

Мастерские не только в базу подготовки советских художников и архитекторов, но одновременно готовить их как будущих педагогов, художников-мастеров.

И еще один существенный момент. Обратим внимание на то, что ВХУТЕМАС имел факультеты архитектурный, живописный (станковая, монументальная и театрално-декоративная живопись), скульптурный, обработки дерева и металла, керамический, текстильный, полиграфический и общий — основной факультет. За ВХУТЕМАСом закреплялись функции не только художественной, но и технической школы. Уже в самом ее названии был заложен прогноз будущего положения художника и архитектора, их возрастающей роли в развитии советской промышленности, в строительстве городов, жилых и промышленных комплексов, в решении художественно-эстетических задач при производстве товаров народного потребления и промышленного оборудования и т. п.

Определяя задачи высшей художественной школы, постановление давало ясную перспективу развития Мастерских.

Постановление является не единственным подтверждением непосредственного внимания В. И. Ленина к ВХУТЕМАСу. История сохранила примечательный в этом смысле факт посещения им вместе с Н. К. Крупской студенческого общежития Мастерских (25 февраля 1921 г.). Участники встречи студенты Ф. Крестин, С. Сенькин, И. Арманд рассказывают, что «Ленину нравился молодой задор, непосредственность, безусловное презрение к рутине и страстное стремление служить революции. Но из всего, что говорилось с таким жаром, было ясно, что правильного понимания путей дальнейшего развития искусства ни у кого из окружающих Ленина нет. Все единодушно подчеркивали и сходились в одном, что искусство живописи должно идти в ногу с революцией... но какими средствами добиться этой цели, каким должно быть искусство, чтобы идти в ногу с революцией, — этот вопрос каждый решал по-своему... Владимир Ильич отстаивал реалистическое искусство»<sup>3</sup>.

Создание кафедры по общественно-политическим дисциплинам во ВХУТЕМАСе, изучение научных основ коммунистического мировоззрения, идеологическая подготовка и воспитательная работа в процессе всего обучения студентов во многом определили дальнейшее направление общественной и творческой работы коллектива Мастерских. Складывались новые традиции, возникали не только новые формы учебы, но и новые формы общественно-политической жизни, новый быт, морально-этические нормы. Преданность партии, личная и коллективная ответственность за порученное дело определяли лицо человека, и все это находило отражение в искусстве, в творчестве студентов.

Сам состав учащихся, где были люди, опаленные огнем двух войн и революции, большой процент рабочей и крестьянской молодежи — все это диктовало определенный характер поведения и действий. Жажда дерзаний, новаторство, свойственное первым годам революции, определяли и формировали идеологию молодежи. Подчинение личных интересов общественным считалось неписанным законом и было обязательным для всех.

Советская художественная школа 20-х годов, несмотря на все сложности и противоречия, представляла такое средоточие разнообразных творческих сил и талантов,

которых в прошлом не имела ни одна художественная школа. Она формировалась на базе лучших демократических и социалистических культурных традиций. Преемственные связи осуществлялись в разных формах, по разным линиям. Но, может быть, особенно четко они проявились по линии сложных превращений в реальность утопических представлений старой интеллигенции о будущем. Если раньше для представителей дооктябрьской русской культуры, тяготевших к социализму, была характерна разобщенность социалистического идеала и действительности, то в новых условиях он обретал в их творчестве реальную созидательную способность. ВХУТЕМАС в данном случае являет собой показательный в истории мирового высшего образования пример этих широко раскрывшихся возможностей социального перевоспитания кадров старой интеллигенции. В тяжелые годы разрухи и гражданской войны партия и Ленин сумели не только собрать и сберечь для советской культуры крупные силы художников, скульпторов и архитекторов, но и умело направить их творческий поиск, тактично воспитать в мировоззренческом плане, сосредоточить их усилия на воспитании кадров советской интеллигенции. Трудно перечислить всех талантливых педагогов, которым выпала честь создавать советскую художественную школу, определять пути ее развития. Среди профессоров и преподавателей ВХУТЕМАСа были такие художники как В. Фаворский, Д. Штеренберг, А. Шевченко, Д. Карловский, Н. Кончаловский, В. Фальк, А. Куприн, П. Кузнецов, С. Герасимов, В. Татлин, И. Машков, А. Осмеркин, Н. Удальцова, Л. Попова, Л. Бруни, Г. Федоров и др.; такие скульпторы как И. Чайков, Р. Иодко, А. Тенета, В. Мухина, А. Лавинский, Н. Гольдман. Историю архитектуры и искусства преподавали: С. Торопов, А. Габричевский, Н. Брунов, П. Розанов, а общественно-политические дисциплины: В. Сарабьянов, П. Новицкий, И. Маца, Л. Жмудский. Инженерно-технические и общеобразовательные дисциплины вели: А. Лолейт, Н. Лахтин, Н. Чечелев, Р. Кашкарев, М. Филоненко, С. Кравнов, Н. Федоров, Н. Вейсфельд и многие другие.

Основательная профессиональная подготовка, понимание роли преемственности прогрессивной художественной культуры, с одной стороны, и революционная динамика эпохи, активизировавшая творческую энергию архитекторов и художников и определившая социальную направленность их новаторских поисков. — с другой, явились основой многих достижений и тех крупных творческих и теоретических работ, которые были созданы в нашей стране после Октябрьской революции. Правда, объективные условия и трудности послевоенных лет, отсутствие необходимых средств и строительной базы не позволили зорким реализовать целый ряд интересных творческих замыслов и проектов. Однако это никак не умаляет значения этих работ и в целом вклад, который они внесли в развитие не только отечественного, но и мирового зодчества. В гилу сложившихся обстоятельств именно выходящая художественная и архитектурная школа стала центром творческих сил и местом интенсивной творческой и теоретической поисковой работы в области изобразительного искусства, художественного конструирования и архитектуры.

Новые социальные отношения определили поиск новых стиливых решений, принципиально новые типы зданий, новые задачи в области градостроительства. Архитекторы разрабатывали проекты реконструкции старых, исторически сложившихся городов и проекты массовой за-

стройки рабочих районов. В их работах определялись принципы квартальной и ансамблевой застройки, создания общественных центров, создавались урбанистические формы городов будущего. В острых дискуссиях шли поиски новых социалистических форм расселения. Градостроительные идеи и работы советских архитекторов были прогрессивны и дальновидны. Они создавали предпосылки не только для оптимального решения проблем, связанных с будущим ростом старых и строительством новых городов в период индустриализации нашей страны, но и оказали значительное влияние на развитие теории и практики зарубежного градостроительства.

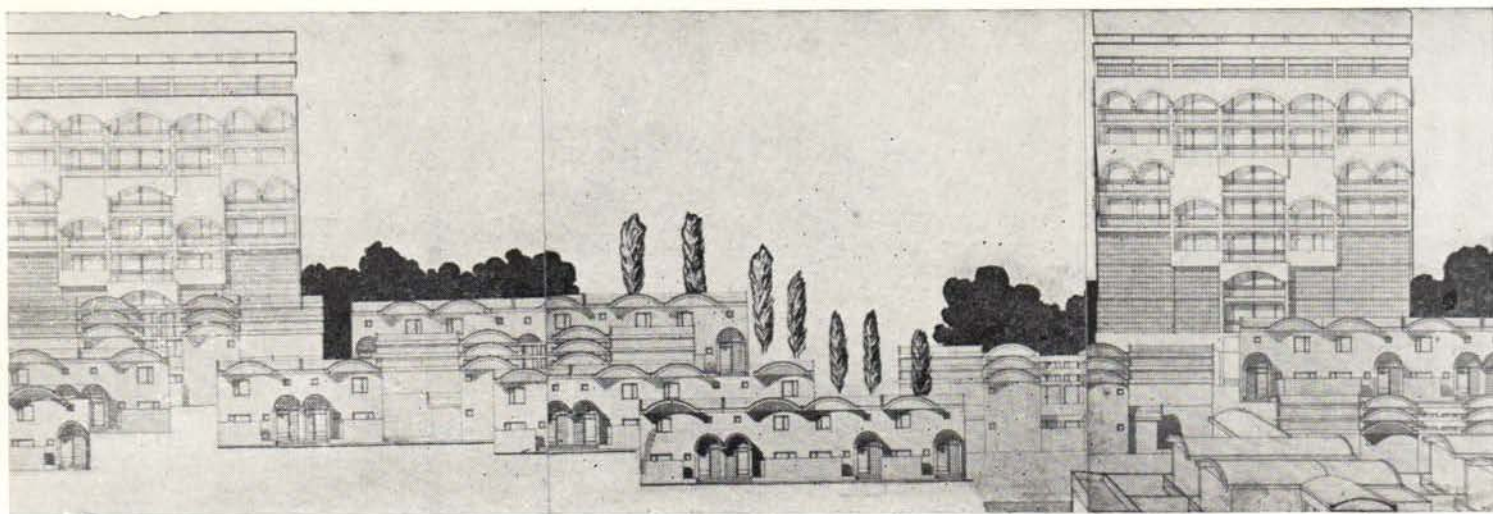
Педагоги и студенты активно участвовали в творческой работе в мастерских своих руководителей и в учебных мастерских ВХУТЕМАСа. Тематика курсового и дипломного проектирования была тесно связана с практическими задачами. Уровень дипломных проектов был весьма высоким. Их отличительными чертами являлись основательность предварительной научной подготовки и целеустремленность идеи. Можно напомнить о работах В. Лаврова — «Линейный город», Ю. Мушинского — «Планировка Владивостока»; в 1925—1926 г. большое впечатление произвел проект центрального вокзала в Москве А. Бутова, крытый рынок на Болотной площади М. Барща и М. Синявского, международный стадион в Лужниках работы М. Коржева, работа Д. Шиббаева по планировке курорта Бештау близ Пятигорска. В 1928 г. дипломные работы студентов на тему «Социалистический город» получили высокую оценку общественности. А. Луначарский по этому поводу писал: «Молодые люди размахиваются часто слишком хорошо. Они уже мечтают о городе каким он будет через пятьдесят лет. Но как мечтают! С не слыханной до сего практической выдумкой, с точнейшим научным расчетом. Архитектурный факультет не проходит мимо хотя бы одной задачи, возникающей у нас в Москве»<sup>4</sup>.

В 20-х годах на архитектурном факультете Мастерские возглавляли А. и Л. Веснины, А. Шусев, И. Голосов, Н. Докучаев, В. Кокорин, Н. Ладовский, И. Рылский, преподавали такие видные архитекторы, как В. Семечов, С. Чернышов, К. Мельников, М. Гинзбург, Л. Лисицкий. До 1921 г. одну из мастерских возглавлял И. Жолтовский.

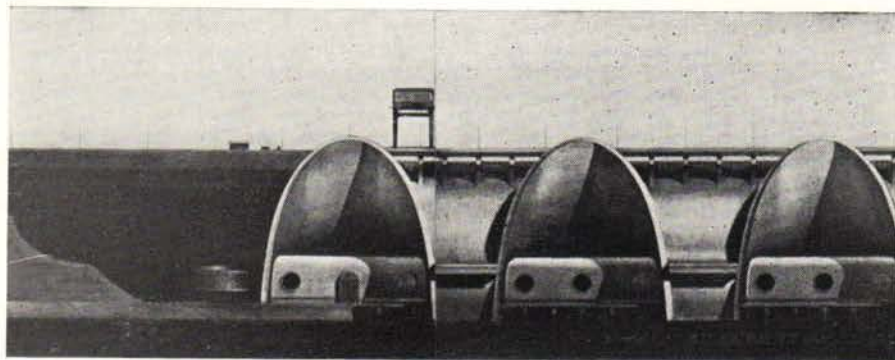
На основе изучения опыта отечественных и зарубежных школ, в результате разнообразной экспериментальной, аналитической и теоретической работы профессора и преподаватели ВХУТЕМАСа в начале 20-х годов организуют преподавание ряда аналитических художественных дисциплин, а затем создают специальный единый курс, на базе которого в 1923 г. организуется Основное отделение ВХУТЕМАСа. Проведенные эксперименты и вся аналитическая и теоретическая работа привели к формированию первичных основ объективных методов преподавания, в процессе которого каждая дисциплина нового курса изучалась не изолированно от других, а как элемент единого комплекса, где дисциплины взаимно дополняют и поясняют одна другую, решая общие композиционные задачи специфическими средствами каждой дисциплины, при этом общим комплексном изучении важным моментом педагогической работы было сохранение, развитие и формирование индивидуальной творческой инициативы студентов. Высоко оценивал Луначарский создание этого курс-

<sup>3</sup> См. подробно об этом в книге: В. И. Ленин и изобразительное искусство. Документы, письма, воспоминания. М., 1977, с. 83—84, 412—428.

<sup>4</sup> Луначарский А. В. Выставка ВХУТЕИНа. «Известия ВЦИК», 27 мая 1928 г.



**Жилой комплекс во Фрунзе. Е. Кудряшова. Дипломный проект, 1979 г.**



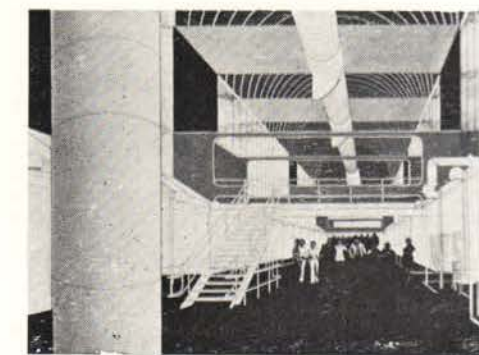
**Гидроэлектростанция на Ангаре. В. Баглай. Дипломный проект, 1973 г.**

са, видя в нем возможность дальнейшего развития научно обоснованных методов преподавания художественных дисциплин в школах изобразительного искусства и архитектуры. В 1928 г. он писал: «В сущности говоря, этот подготовительный курс явился прочным остатком наших исканий, начинавшихся с самого начала революции. И этот остаток прочен. Его не надо никому уступать»<sup>5</sup>.

В создании и развитии нового курса, новых методов преподавания участвовали многие художники, скульпторы и архитекторы, которые в тесном взаимодействии, путем совместной научно-исследовательской и экспериментально-аналитической творческой работы сумели добиться определенных результатов. Очевидна здесь заслуга архитекторов Н. Ладовского и его близких помощников В. Кринского и Н. Докучаева; становление и развитие Основного отделения тесно связано с деятельностью ректора ВХУТЕМАСа (1923—1926 гг.) В. Фаворского и его деканов художников К. Истомина (до 1926 г.), а затем В. Тоота, с деятельностью таких педагогов, как П. Павлинов, А. Родченко, П. Митурич, В. Королев, А. Бабичев, В. Балихин, И. Ламцов, М. Туркус и многие другие.

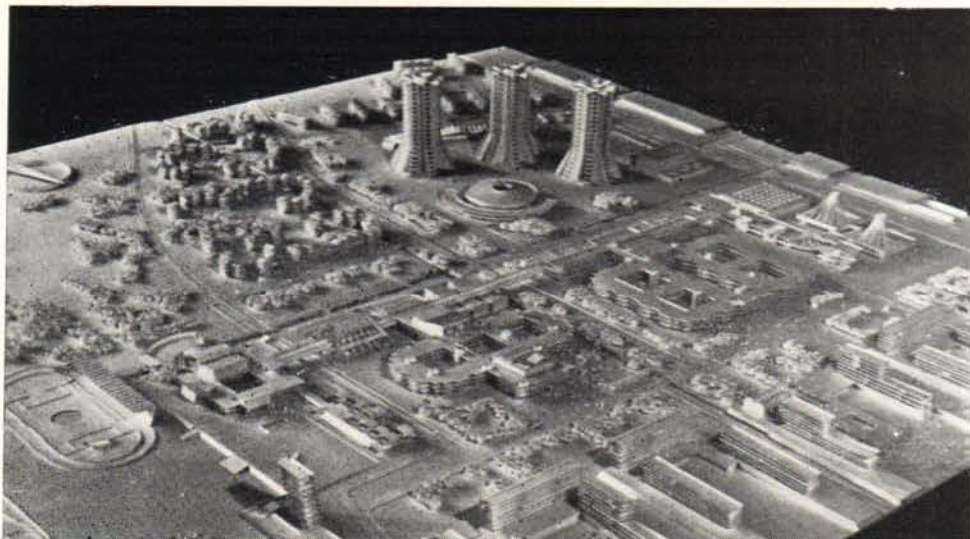
В 1925 г. на Всемирной выставке деко-

ративных искусств в Париже этот курс, созданный в советской художественной школе, получил высокую оценку и был удостоен награды. В последующие годы подобные курсы были введены и в зарубежных архитектурных и художественных школах, а в нашей стране они получили дальнейшее развитие прежде всего в Московском архитектурном институте на кафедре основ архитектурного проектирования (заведующий кафедрой профессор А. Степанов) в виде курса «Объемно-пространственная композиция». Опыт кафедры и ее помощь для постановки этих кур-

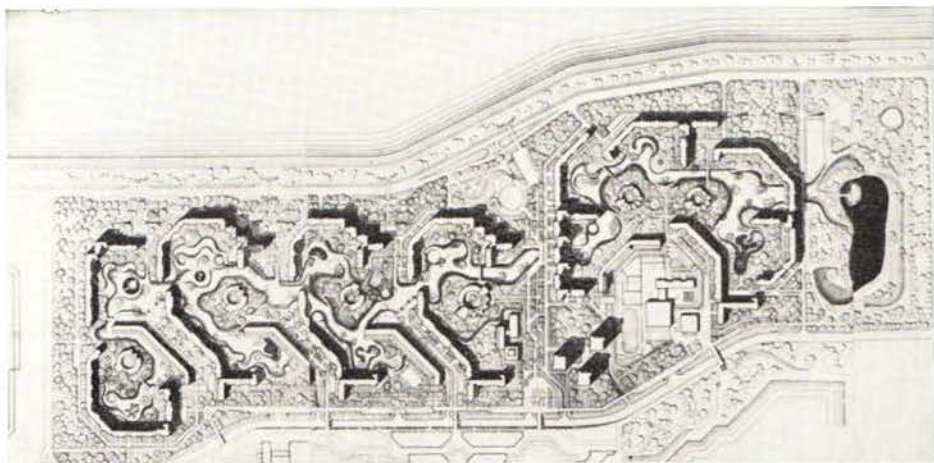


**Машиностроительный завод. В. Веслоколов. Дипломный проект, 1976 г.**

**Специализированный научно-производственный центр тепличного овощеводства. Р. Ава-сахов. Дипломный проект, 1975 г.**



<sup>5</sup> Там же.



**Архитектурно-ландшафтная организация внутреннего пространства Сибирской набережной в г. Горьком. Л. Гладкова, И. Винокурова. Дипломный проект, 1980 г.**

ссы использовали и используют в настоящее время все архитектурные и многие художественные вузы страны.

В 1928 г. ВХУТЕМАС был переименован во ВХУТЕИН, а в 1930 г. расформирован. На базе его факультетов был создан ряд вузов и Архитектурно-строительный институт, в который вошло также архитектурное отделение строительного факультета МВТУ. В 1931 г. институт был переименован в Архитектурно-конструкторский, а по постановлению, принятому в 1933 г., реорганизован в Московский архитектурный институт в составе факультетов жилых и общественных зданий и планировки городов, а также факультета промышленных сооружений.

Учение В. И. Ленина о социалистической культуре, накопленный в 20-е годы высшей художественной и архитектурной школой опыт легли в основу работы этого вуза. Помимо педагогов ВХУТЕИНа в институт влились новые силы из числа тех, кто ранее работал в МВТУ, а также в других вузах и проектных организациях Москвы. Среди них — Н. Марковников, Г. Бархин, А. Иваницкий, А. Фисенко, Е. Попов, Е. Мыслин, И. Николаев, Н. Поляков, В. Бабуров, А. Кузнецов, Б. Коршунов, С. Бессонов и др. Постепенно пополнялся МАрХИ и силами талантливой молодежи, бывшими выпускниками ВХУТЕМАСа, которые наряду с ветеранами школы сыграли определяющую роль в развитии советского архитектурного образования, теории и практики архитектуры, стали видными учеными, педагогами, заслуженными мастерами советской архитектуры. В их числе А. Бунин, Ю. Савицкий, М. Барщ, М. Синявский, Н. Соколов, М. Макарычев, А. Буров, Л. Залесская, В. Краток, Д. Соколов, А. Власов, М. Парусников. В Московском архитектурном институте преподавали также видные советские архитекторы, художники, ученые, педагоги Н. Колли, Ю. Емельянов, Б. Мезенцев, А. Габричевский, А. Дейнека, М. Курилко, В. Яковлев, Б. Жемочкин, А. Самгин, М. Туполев, В. Шквариков, Н. Гусев, П. Голосов, В. Мовчан, А. Страментов, Д. Аркин, А. Добряков, Г. Симонов и др. И в настоящее время в институте работают старейшие педагоги — выпускники ВХУТЕМАСа и МВТУ: профессора И. Ламцов, М. Туркус, П. Ревякин, К. Зайцев, В. Лавров, Г. Орлов, Г. Мовчан, Л. Павлов, Ю. Швердяев, М. Лисицян, Н. Уллас, Е. Стамо и др.

Тысячи советских архитекторов были подготовлены в Московском архитектурном институте. Они активно участвовали в великих довоенных стройках, многие защищали Родину в годы Великой Отечественной войны, а позже отдавали свой труд на восстановление народного хозяйства. В институте бережно хранят и развивают традиции советской архитектурной школы, и прежде всего одну из важнейших, связанную с идейно-политическим воспитанием студенчества, с его активным участием в общественно-политической жизни, в общественно полезном труде.

Следуя заветам В. И. Ленина, партия учит, что без систематического марксистско-ленинского образования и усиления всей воспитательной работы в высших учебных заведениях нельзя добиться высокого качества подготовки специалистов. Ректорат, партийная организация, весь профессорско-преподавательский состав института стремятся решать задачи коммунистического воспитания комплексно, на основе тесного единства идейно-политического, трудового и нравственного воспитания молодежи.

Изучение социально-экономических дисциплин является основой воспитания будущих специалистов — архитекторов. Кафедры общественных наук формируют у студентов марксистско-ленинское мировоззрение как это и было записано в Ленинском декрете «на всех курсах» в процессе всего обучения студентов в институте.

Большую роль в этом играют лекции и семинары, теоретические конференции, а также конкурсы на лучшую студенческую работу по общественным наукам. В МАрХИ ежегодно участвуют в конкурсе на лучший реферат по общественно-политическим дисциплинам свыше 1500 студентов, из них 20% на младших курсах и до 40% на старших, где ими изучается философия и марксистско-ленинская эстетика, разрабатывают темы рефератов, связанные с социально-демографическими, экономическими и художественно-эстетическими проблемами архитектуры. Примечательно, что эти разработки касаются не только общей проблематики, но и вопросов, связанных с темами проектов, которые студенты выполняют в процессе обучения, или с темами по истории и теории архитектуры.

Хотелось бы особо подчеркнуть связь современных учебных, общественных и производственных дел молодежи МАрХИ с лучшими традициями комсомола 20-х годов. Пожалуй, главным ее проявлением является устремленность творческих замыслов в будущее и одновременно тесная связь с запросами жизни, времени. В своих учебных и конкурсных проектах

студенты МАрХИ пытаются решать задачи архитектурного освоения космоса, проектируют гигантские атомные и тепловые электростанции, изучают градостроительные проблемы сегодняшнего и завтрашнего дня и проектируют города, жилые районы, общественные центры.

В каждом проекте студент пытается увидеть завтрашний день архитектуры, в то же время учебное архитектурное проектирование все больше и больше основывается на реальных требованиях проектной и архитектурно-строительной практики.

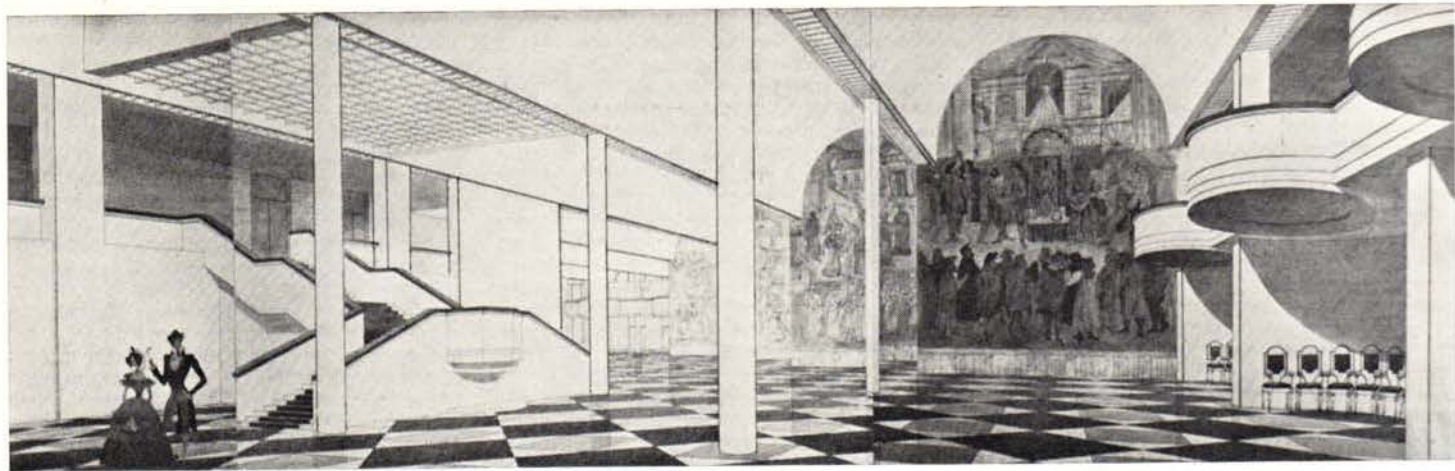
Многие дипломные проекты базируются на задачах, связанных с застройкой жилых, общественных и промышленных зон Москвы. Это только одна из сторон участия института в патриотическом движении за превращение Москвы в образцовый коммунистический город. Институт оказывает постоянную разнообразную помощь многим предприятиям и учреждениям города. С 1978 г. комсомольская организация перешла к комплексному шефству над всеми микрорайонами всего Дзержинского района столицы. В этой работе учитываются как современные запросы строительства и благоустройства района, так и задачи восстановления исторической картины памятников, находящихся на его территории. Комсомольцы МАрХИ под руководством преподавателей выполнили проектные работы по реконструкции заводов «Водоприбор» и «Калибр», по оформлению Всесоюзной ярмарки-смотря продукция бригад отличного качества. По проекту студента А. Студеникина на территории МГУ воздвигнут монумент студентам и преподавателям университета, погибшим в Великой Отечественной войне.

Для БАМа студентами и преподавателями была разработана серия проектов вокзалов и мобильного жилья. Добиваются успеха студенты в международных конкурсах. Высокую оценку в Польше получил проект парка «Польско-советской дружбы и братства по оружию», в свое время проект студента В. Кирпичева был удостоен высшей премии ЮНЕСКО, а группе студентов во главе с доцентом И. Лежавой в 1979 г. была присуждена премия Международного Союза архитекторов за проект плавучей ратуши.

В настоящее время все убедились в том, что участие студентов под руководством педагогов в разработке реальных проектов — процесс весьма эффективный с точки зрения воспитания молодежи и одновременно он результативен по своим творческим достижениям.

Добрая слава связана с работой студенческих, в свое время целинных, а ныне строительных и реставрационных отрядов





комсомольской организации МАРХИ. Во время трудового семестра студентов с эмблемой МАРХИ можно встретить на стройках Сибири и Нечерноземных областей, на реставрационных и обмерных работах на севере и юге нашей страны. С большим энтузиазмом студенты участвовали в сооружении Олимпийского комплекса на проспекте Мира, около 600 студентов МАРХИ принимало участие в студенческих отрядах по обеспечению проведения мероприятий Олимпиады-80. Институт получил большое число положительных отзывов о работе всех наших студенческих отрядов.

Широкие перспективы развития народного хозяйства, постоянное повышение требований к качественному и художественному уровню советской архитектуры, к ее идейному содержанию определяют дальнейшие задачи развития архитектурной школы. Поэтому сейчас, в преддверии XXVI съезда КПСС, коллектив МАРХИ, коммунисты-профессора, преподаватели стремятся глубоко проанализировать свою работу и сделать все необходимое для улучшения подготовки архитекторов. Сегодняшний первокурсник завершит свое образование в конце одиннадцатой пятилетки. Требования к специалисту этого времени, к его творческой и научно-практической вооруженности неизмеримо возрастут. Отсюда понятен и тот уровень ответственности, который определяет нынешнюю деятельность каждой кафедры в деле подготовки специалиста.

Всестороннее повышение качественного уровня подготовки будущего архитектора является, важнейшим звеном нашей рабо-

ты. Развитие комплексного метода преподавания дисциплин, их взаимопроникновение и выход на группу основных проектных дисциплин остается главным направлением для решения этой задачи. Исключительно большое внимание должно обращать на развитие и формирование мировоззренческих позиций и одновременно индивидуальной творческой инициативы студентов. Именно в таких принципах и заложена главная историческая связь современной архитектурной школы с наследием ВХУТЕМАСа, с его принципами обучения архитекторов и художников в процессе органического взаимодействия идеологии, искусства, науки и техники.

Особое значение имеет дальнейшее повышение творческого и научно-теоретического содержания дисциплин архитектурного проектирования. Ведь важно привить студентам не только ремесленные навыки, но и научные методы познания дисциплины. В институте уже немало сделано в этом направлении. Созданы специальные кафедры, обеспечивающие научно-теоретические основы преподавания специальных дисциплин, курсы типологии зданий, новые дисциплины и кафедры, обеспечивающие подготовку архитекторов с учетом сегодняшних требований в области градостроительства, экологии, социологии, современных инженерных и архитектурных конструкций, транспортных проблем и др. Вместе с этим, назрела необходимость включения в учебный план (очевидно, начиная с третьего года обучения) в качестве продолжения курса «Объемно-пространственной композиции» дисциплины «Теория архитектурной композиции», которая, по

**Клубный комплекс ВТО на Страстном бульваре в Москве. Г. Голубкова. Дипломный проект, 1979 г.**

нашему мнению, должна включать как теоретический курс, так и практические занятия. Говоря об этом, нужно вспомнить, что во ВХУТЕМАСе с 1923 г. читался курс «Теории архитектурной композиции», оказавший большое влияние на профессиональную подготовку будущих зодчих.

Шаблонность и безликость архитектуры встречающиеся в массовой застройке, безусловно, в какой-то мере можно объяснить недостатками, допускаемыми в процессе учебной подготовки архитекторов. Нельзя не отметить снижения внимания в недалеком прошлом к проблеме освоения творческого наследия, что повлекло за собою определенное обеднение духовного кругозора и эстетического воспитания готовящихся кадров архитекторов.

Включение в последние годы в программу обучения специального курса истории русской архитектуры, хорошо продуманная система изучения студентами памятников архитектуры и градостроительного наследия методом научного анализа, введение специализированной подготовки и выпуска дипломников по теории и истории архитектуры, создание кафедры и введение специализации «Архитектурная

**Реставрация и реконструкция усадьбы Суханово. Е. Игнатьева. Дипломный проект, 1980 г.**



реставрация» — все это говорит об усилении внимания института к названной проблеме. Ленинские заветы бережно хранить и развивать прогрессивное духовное наследие должны оставаться краеугольным камнем всей учебной и воспитательной работы.

Нормой становится научно-исследовательская работа студентов. Накопленный в МАРХИ опыт подтверждает это. Есть в такой работе и общественный аспект, большая ответственность студента перед своим коллективом. И все же до сего времени нет научно-методических разработок, обобщающих практику в этой области, отсутствуют методические рекомендации о развитии подобной работы с учетом специфики архитектурных вузов. Подготовка таких разработок и рекомендаций — задача важная не только для МАРХИ.

В ходе научно-технической революции происходят глубинные изменения условий и качества труда архитектора. Меняются также и условия труда педагогов. Работа архитектора при решении задач массового типового проектирования, при решении градостроительных проблем, при обработке информационного материала сегодня немыслима без применения разнообразных технических средств и аппаратуры в комплексе с ЭВМ. Без комплексного применения педагогом технических средств обучения невозможна качественная подготовка будущих специалистов-ар-

хитекторов. Начатая в МАРХИ работа по оснащению учебного процесса современными техническими средствами обучения, создание кафедры и дисциплины технических средств проектирования — пока еще самые первые шаги в этом сложном и важном деле. Укрепление материальной и технической базы института сегодня требует первостепенного внимания. Решение этой задачи — тоже залог повышения эффективности нашей работы по подготовке кадров архитекторов.

За последние годы в нашей стране проделана большая работа по развитию и укреплению архитектурного образования, в которой приняли участие Минвузы СССР и РСФСР, Госгражданстрой и Правление СА СССР. Большую помощь в совершенствовании архитектурного образования оказал VI пленум правления СА СССР, специально посвященный этой теме. Если до революции подготовка архитекторов велась лишь в Москве и Петербурге и выпуски насчитывали всего несколько десятков человек, то ныне в каждой республике имеется одна или несколько высших архитектурных школ, факультетов или отделений, растет сеть учебных заведений, готовящих кадры со средним архитектурным образованием. Большое число педагогов-архитекторов работает на кафедрах архитектурных в системе высшего строительного образования. Сегодня в нашей стране свыше 50 архитектурных вузов и факультетов еже-

годно выпускают более 3000 архитекторов. Однако для нужд народного хозяйства и этого числа специалистов не хватает. Подготовка архитекторов и в количественном и в качественном плане по-прежнему весьма острая проблема. Значительный вклад в дело становления и развития всей системы архитектурного образования в нашей стране вносит Московский архитектурный институт, который по праву является головным вузом всей этой системы.

В настоящее время МАРХИ — это вуз с богатыми традициями, обладающий сильным в творческом, научном и учебном отношении профессорско-преподавательским составом, находящийся в числе передовых вузов РСФСР. Готовя архитекторов широкого профиля, институт и его кафедры одновременно обеспечивают основы специализированной подготовки по проектированию жилых и общественных зданий, промышлечных сооружений, по архитектурное и планировке сельских населенных мест, в области градостроительства, архитектурной реставрации, интерьера, ландшафтной архитектуры, а также по теории и истории архитектуры. МАРХИ является единственным всесоюзным центром повышения квалификации преподавательских кадров по специальности «архитектура» и переподготовки архитекторов практиков. В системе его трех ФПК, в институте повышения квалификации архитекторов при МОСА, работа ко-

Ю. СОКОЛОВ, профессор, А. СТЕПАНОВ, профессор, Е. ПРОНИН, доцент

## Подготовке архитекторов — четкий план

В текущем году более четырех тысяч вчерашних школьников пришли в проектные аудитории, встали к мольбертам в классах рисунка и живописи, заполнили различные лаборатории 52 высших архитектурных школ страны. Они начали учиться профессии архитектора. Эта весьма сложная профессия, одна из древнейших, никогда не оставалась и не могла остаться неизменной. Проектируя города и промышленные объекты, жилые дома и общественные здания, зодчий создает среду для всех областей жизни и деятельности людей и тем самым прочно связан с ходом развития общества.

Однако общество заинтересовано не только в том, чтобы в профессии архитектора своевременно происходили качественные изменения, но и чтобы в его распоряжении было столько таких специалистов, сколько их требуется. Обе эти задачи имеются в виду в организации архитектурного образования. Именно оно призвано обеспечить соответствующую требованиям времени профессиональную подготовку архитекторов и готовить их в нужном количестве.

В расчете на выполнение обеих этих задач архитектурное образование в нашей стране постоянно совершенствуется, расширяется его база: достаточно сказать, что только за последние десять лет сложилась целая сеть новых архитектурных вузов и факультетов, охватывающая все географические районы страны. За тот же период произошла его существенная качественная перестройка в связи с переходом на подготовку архитекторов широкого профиля, повлекшая за собой пере-

работку учебных планов и программ. Появление новых высших школ и перемены в ориентации архитектурного образования стали определяющими факторами в деле подготовки молодых зодчих в 70-х годах.

Оба эти фактора окажут в будущем, несомненно, благотворное влияние на постановку архитектурного образования. Вместе с тем они отчетливее обозначили и некоторые новые проблемы, в частности связанные с совершенствованием планирования в подготовке архитектурных кадров. Дело в том, что все последние годы планирование выпуска архитекторов проходило в условиях столь явного превышения потребностей проектных организаций над возможностями вузов, что безошибочно срабатывал принцип: чем больше выпускается таких специалистов, — тем лучше. Сейчас ситуация постепенно меняется в сторону смягчения этого противоречия. Начиная с 1971 по 1980 г. только в вузах РСФСР суммарный выпуск архитекторов вырос с 515 до 1540 человек в год. Если к этому добавить расширяющуюся географию архитектурных школ и их специализацию, то становится очевидной необходимость в более обоснованном планировании выпуска молодых кадров.

Задача состоит в том, говорится в постановлении ЦК КПСС и Совета Министров СССР «Об улучшении планирования и усилении воздействия хозяйственного механизма на повышение эффективности производства и качества работы», чтобы поднять уровень планирования и хозяйствования, привести их в соответствие с требованиями нынешнего этапа. В качестве

актуальной задачи выдвинуто обеспечение всех отраслей общественного производства трудовыми ресурсами. Еще более конкретно и непосредственно перед высшими учебными заведениями эта задача ставится в постановлении ЦК КПСС и Совета Министров СССР «О дальнейшем развитии высшей школы и повышении качества подготовки специалистов», в котором отмечается, что, несмотря на неуклонный рост выпуска специалистов, еще не достигнуто полное обеспечение кадрами ряда ведущих сфер производства.

Имеющиеся данные показывают, что насыщенность народного хозяйства архитекторами постоянно увеличивается, а устойчивая тенденция роста числа выпускников вузов позволяет надеяться на то, что расчетные потребности в них в ближайшие годы будут удовлетворены. Но хорошие «валовые показатели» не должны заслонять реальную ситуацию. Советский Союз, несмотря на резкое увеличение количества подготавливаемых архитекторов, до сих пор вступает по обеспеченности многим странам. Кроме того, и внутри страны положение неодинаково. Результаты анализа данных, собранных во время Всесоюзного смотра дипломных работ, состоявшегося в апреле 1980 г., показывают, что в РСФСР годовой выпуск архитекторов составляет примерно один специалист на 100 тыс. населения, в Узбекистане — один на 80 тыс., в Киргизии — на 70 тыс., в Эстонии, Казахстане и Армении — на 60 тыс., в Грузии и Латвии — на 50 тыс. Украинские вузы готовят одного архитектора на 55 тыс. населения. Лучше других обстоят дела в Белоруссии (один

ПРОБЛЕМЫ, СУЖДЕНИЯ

того тесно связана с МАРХИ, в аспирантуре и в группе стажеров проходят подготовку около пятисот человек. Это — тоже весомый и важный вклад института в подготовку архитектурных кадров.

В последние годы в институте развернул информационную и координационную деятельность межвузовский методический центр по архитектурному образованию, организующий помощь со стороны ведущих вузов вновь созданным институтам и факультетам, в оснащении их учебными программами, в подготовке учебников и учебных пособий. Профессора и преподаватели центральных вузов выезжают в эти институты для чтения лекционных курсов и оказания помощи в организации научной, методической работы на месте. Настало время оценить и, конечно, усилить работу имеющихся региональных центров в Москве, Ленинграде, Свердловске по оказанию помощи вузам Сибири, Дальнего Востока и Нечерноземья и прежде всего в расширении подготовки и переподготовки для них научно-педагогических кадров.

Важную роль в определении идейно-художественной направленности учебного и дипломного проектирования играют ежегодные смотры дипломных работ, проводимые правлением СА СССР. В свое время в Свердловске одновременно со смотром был проведен и семинар заведующих кафедр архитектурного проектирования. Нам думается, подобные семи-

нары и одновременно смотры работ необходимо проводить по крайней мере раз в два года. Необходимо выносить на них вопросы не только смотра и оценки дипломных работ, но и вопросы по обмену опытом учебно-методической, научно-исследовательской и воспитательной работы. Общественности вузов, заведующим кафедр было бы полезно глубже познакомиться на таких семинарах с опытом Свердловского архитектурного института по созданию комплексной программы «Каменный пояс», соединяющей воедино воспитание, процесс архитектурного проектирования, научную работу и практику, увидеть, какие результаты получены и какое взаимное влияние оказывает на творческую, учебную и методическую работу одновременная подготовка архитекторов и дизайнеров в этом вузе. Важно было бы изучить уже широко известный опыт СКБ Львовского политехнического института и участие в его работе студентов архитектурного факультета, познакомиться с интересной работой Киевского инженерно-строительного института по внедрению в учебный процесс ТСО и организации экспериментального проектирования. Заслуживает внимания положительный опыт работы и других вузов страны. Необходимо найти пути для его распространения. Важным участком дальнейшей межвузовской работы будет изучение, внедрение и расширение опыта по концентрации и укрупнению тематики на-

учно-исследовательских работ, отраженной в перспективных планах МАРХИ, как головному вузу, Минвузом РСФСР поручена разработка научно-методических основ архитектурного образования. Институт готов к выполнению этой ответственной и сложной задачи.

В МАРХИ разработана модель специалиста-архитектора, которая определяет направление, методику и содержание подготовки молодого зодчего в вузе. Имеется трехстадийный учебный план основной, общей и специальной подготовки, включающей три цикла общественно-политических, научно-технических и архитектурно-художественных дисциплин, которые сопровождаются полнотематическими программами. В институте развернута работа по подготовке единой 35-томной серии учебников и учебных пособий. Все это создает предпосылки для дальнейшего качественного подъема архитектурного образования, для успешного решения поставленных задач.

Много уже сделано в области совершенствования архитектурного образования и много еще предстоит сделать. Но ясно одно — шестидесятилетний путь развития высшей архитектурной школы со всей убедительностью доказывает, что принципы, заложенные в ленинском декрете, были, есть и в дальнейшем будут основополагающими в организации подготовки архитектурно-художественных кадров.

на 30 тыс.) и Литве (один на 34 тыс.).

Отсюда можно видеть, что самое неблагоприятное положение существует в РСФСР, где особенно остро ощущается нехватка архитектурных кадров. Исключение составляют, может быть, только Москва, Ленинград и некоторые другие крупные центры. Эта ситуация общеизвестна и не требует особых доказательств. Тем неожиданнее на ее фоне представляются некоторые факты из опыта распределения выпускников Московского архитектурного института, которые иначе, как недостатками в планировании, объяснить нельзя.

В частности, при достаточно полном удовлетворении заявок московских организаций на выпускников специализации «Архитектура жилых и общественных зданий» институты, работающие по промышленной тематике, получают ежегодно только 60—70% требуемых специалистов, а выпуск по специализации «Градостроительство» в среднем на 30% начал превосходить потребность в данных кадрах, возникли сложности с распределением выпускников по специализации «Реставрация».

Однако обследования показали случайность и несоответствие действительности подобных «перепроизводств» или сниженной потребности.

Так, работники министерства культуры после соответствующих уточнений убедились, что ежегодная потребность в архитекторах-реставраторах должна составлять не 5—7 человек, как было определено ранее, а минимум 25. И эта цифра может быть значительно увеличена, если сюда

добавить нужды реставрационных мастерских, действующих в областных центрах. Известно также, что только для замещения должностей главных архитекторов городов требуется подготавливать около 200 человек в год, а это означает, что вузы многих городов должны увеличить выпуск специалистов по градостроительству. Одним словом, имеется достаточно фактов, подтверждающих необходимость дальнейшего улучшения планирования в области архитектурного образования.

Вопросом первоочередной важности остается обоснованный расчет потребностей в архитекторах с учетом существующих специализаций. Учебные заведения до сих пор руководствуются цифрами Госплана СССР, в которых фиксируются потребности без дифференциации по специализациям. Хотя эти цифры рождаются из заявок проектных организаций, пройдя длинный путь через главки и министерства, они лишаются «лица», поскольку Госпланом традиционно ведется расчет только по специальности «1201», т. е. «архитектор». В итоге вуз не располагает точными данными о спросе, скажем, на архитекторов по промышленному профилю, по реставрации, по интерьеру и т. п. Больше того, распределение молодых специалистов часто идет с нарушением положения Министерства высшего и среднего специального образования СССР о том, чтобы учитывалась полученная специализация. Принимается во внимание только необходимость «закрывать место» в той или иной организации.

Успешная подготовка архитекторов на основе программ широкого профиля со

специализацией на заключительном этапе обучения позволяет облегчить и ускорить адаптацию выпускников к условиям конкретной проектной организации. Но это не означает того, что планирование может отрываться от интересов проектных организаций, работающих, как правило, в русле определенной тематики. Вместо планирования выпуска кадров под единым шифром «архитектор» необходим дифференцированный план по специализациям. Это обеспечит максимальное приближение к действительным потребностям. Однако решение задачи осложняется до сих пор отсутствием точных данных о самих потребностях. Поэтому сегодня архитектурные вузы и факультеты могут ориентироваться только на весьма приблизительные цифры, имеющиеся в плановых органах. И нельзя, например, воспринимать иначе, как недоразумение, то обстоятельство, что данные Госплана СССР о потребностях в архитекторах на 25% ниже планируемого Министерством высшего и среднего специального образования СССР выпуска специалистов в 1980—1985 гг.

Для беспокойства по поводу такой ситуации есть ряд и других причин.

Известно, что рост капиталовложений в строительство стал устойчивой тенденцией в экономике страны, а его темпы определяет постоянное расширение проектной деятельности. Значит, и пополнение архитектурных кадров должно возрастать. Но материалы плановых органов не раскрывают заявленные проектными организациями потребности в архитекторах по специализациям, т. е. спрос на будущее оказывается фактически обезличенным. Дан-

ные, характеризующие этот спрос, как и прежде, возникают из простого суммирования заявок от различных министерств и ведомств, имеющих проектные подразделения. Однако и сами министерства располагают лишь тем, что заявлено от подчиненных организаций. А из практики распределения молодых архитекторов известно, что проектные организации руководствуются при определении своих заявок главным образом двумя факторами — существующими штатными расписаниями и естественной убылью работающих архитекторов. В расчет редко принимаются перспективные объемы работ, динамика капиталовложений в обслуживаемую отрасль народного хозяйства, требуемое по роду проектирования количественное соотношение архитекторов и других специалистов в структуре учреждения. Больше того, зная о нереальности полной комплектации штата архитекторов за счет молодых специалистов, проектные учреждения заменяют должности архитекторов инженерными, просят порой хотя бы частичного восполнения дефицита или вовсе перестали делать заявки на архитекторов, а отсюда и возникает такая ситуация, что конечные цифры в плановых органах не отражают реальных потребностей даже по действующим штатным расписаниям (пример — практика распределения выпускников МАрХИ в организации промышленного профиля).

При расчете потребностей исходят из сложившихся сфер приложения труда архитекторов, а их перечень остается до сих пор далеко не полным. Например, совсем недавно главный архитектор колхоза представлялся фигурой отдаленного будущего. Теперь в республиках Прибалтики это почти обязательная штатная единица крупных колхозов и совхозов. Такая тенденция, надо полагать, будет распространяться и на другие районы страны и сферы народного хозяйства.

Очевидно, что в планировании выпуска архитекторов должна быть налажена стройная система всестороннего учета фактических потребностей. Только в этом случае будут исключены парадоксальные ситуации, когда вдруг при всем известном дефиците в архитекторах градостроительного профиля оказывается, что МАрХИ якобы с «избытком» готовит молодых специалистов для проектирования городов.

Главным звеном планирования является расчет потребностей в кадрах в самих проектных организациях. Здесь, по-видимому, должны учитываться, как минимум, четыре фактора: профиль организации, оптимальное соотношение числа архитекторов и других специалистов в номенклатуре должностей, естественные потери кадров и, наконец, объемы капиталовложений на проектирование по обслуживаемой отрасли народного хозяйства.

Все эти обстоятельства, определяющие расчет потребностей, не новы для руководителей проектных организаций, но задача сегодня состоит в том, чтобы с их помощью сделать планирование более обоснованным и дифференцированным. Полученные с их учетом данные послужат объективным критерием для дальнейшего развития архитектурного образования в стране. Существенным вкладом в решение этой задачи могло бы стать обследование некоторых ведущих проектных и научно-исследовательских институтов различного профиля с целью определения оптимальной должностной структуры. Нужно также превратить в реальность право вузов устанавливать прямые контакты с проектными организациями для более точного учета потребностей в архитекторах по различным специализациям. А с этой целью, по крайней мере в головных учебных заведениях, необходимо наладить службу сбо-

ра и анализа информации для составления прогнозов на несколько лет вперед.

Следующим важным вопросом для дальнейшего развития архитектурного образования в стране является структура размещения высших школ. Если мы взглянем на сегодняшнюю «географию» архитектурных вузов и факультетов, то заметим, что практически все регионы страны имеют свои школы. К существовавшим ранее республиканским центрам за последние десять лет добавился целый ряд новых факультетов, особенно в РСФСР. Что это дало? С одной стороны, удовлетворены притязания многих местных организаций, испытывавших длительный «голод» в архитектурных кадрах, а с другой — появилась опасность заметного снижения качества подготовки специалистов из-за слабости педагогических кадров на местах. В свое время эта ситуация поставила на повестку дня вопрос: чему быть дальше — централизации или рассредоточению архитектурных школ? Были приняты в этой связи и соответствующие решения о стабилизации численности архитектурных школ, усилении роли головных вузов.

Со временем острота вопроса стала спадать. Причиной тому явился качественный скачок, совершенный рядом новых архитектурных школ, свидетельством чему стали ежегодные смотры-конкурсы дипломных работ. Вызывают уважение, в частности, успехи архитектурного факультета Фрунзенского политехнического института, из года в год все более уверенно выступающего на всесоюзных смотрах. Приобрела известность и алма-атинская школа. На базе архитектурного факультета организован Алма-Атинский архитектурно-строительный институт.

Однако было бы преждевременным считать, что жизнь опровергла все опасения и возражения оппонентов рассредоточенной структуры архитектурного образования. Помимо прежних проблем с педагогическими кадрами и материальной базой обозначились и новые, в том числе: где и каких архитекторов готовить, какова роль новых факультетов в системе подготовки кадров? куда должны распределяться их выпускники? могут ли, скажем, сложившиеся вузы Москвы, Ленинграда, Свердловска впредь готовить архитекторов только для своих городов и областей, а новым факультетам оставить все остальные регионы?

Задачами текущего десятилетия должны стать выравнивание качества обучения во всех вузах на базе лучших достижений советской архитектурной школы, стабилизирование числа вузов и факультетов, упорядочение возникшей ситуации на основе разумного сочетания принципов централизма и рассредоточенного размещения факультетов и вузов архитектурного профиля. Возможно, следует добиваться не монополизации одним вузом функций головного учебного заведения, а создавать ряд региональных групп факультетов во главе со своим центром. Это могло бы стать реальным условием улучшения постановки дела в Сибири, на Дальнем Востоке, в Нечерноземной зоне. Примеры тому уже есть. Так, Свердловский архитектурный институт выполняет функции головного центра для архитектурных школ Урала и Сибири в области подготовки, а в ближайшее время и в области переподготовки архитектурных кадров — здесь предусматривается создание факультета повышения квалификации преподавателей для этого региона.

Исходя из числа существующих вузов и факультетов и их местоположения, можно в ближайшие годы создать полицентричную структуру архитектурного образования с целью более точного планирования

подготовки архитектурных кадров и полного учета региональных особенностей и требований.

Сложившаяся структура архитектурных вузов и факультетов, существующая по сей день их неравноценность по качеству подготовки специалистов обуславливают и на ближайшее десятилетие важную роль головных центров по архитектурному образованию. Остаются актуальными принятые в последние годы решения о том, чтобы головные учебные заведения выполняли задачу по подготовке преподавательских кадров и постоянному методическому совершенствованию учебных планов и программ вузов. Ведь только при наличии всех специализаций «в одних руках» можно отрабатывать методику обучения, не боясь оторвать любую из специализаций от питающего ее ствола — фундаментальных основ профессии. В дальнейшем такую задачу могли бы выполнять и региональные центры, базируясь на общепринятой программе широкого профиля.

Не простым представляется и вопрос о том, где и каких архитекторов готовить. История возникновения новых архитектурных факультетов определяется потребностью местных проектных организаций в кадрах. Поскольку этот фактор переменчив и, по существу, случаен, так как обусловлен лишь текущими обстоятельствами, то и распределяются специализации в целом по всей системе архитектурного образования, можно сказать, случайно. Вместе с тем проводимые государственными организациями и научными учреждениями разработки по социально-экономическому и производственному развитию основных регионов страны на длительную перспективу (примеры — Урал, Сибирь, Нечерноземье) могли бы быть использованы для обоснованного выбора специализаций существующих вузов и факультетов. Это обеспечило бы не только постепенное насыщение проектных организаций архитекторами нужных специализаций, но и открыло бы благоприятные возможности для сближения учебного и дипломного проектирования с потребностями проектной практики в регионе, позволило бы вести научно-исследовательскую работу в вузах, отвечающую нуждам области, края, территориально-производственного комплекса. Целесообразность такого подхода давно подтверждена всеми известными достижениями Сибирского отделения Академии наук СССР и входящих в эту систему вузов. Такого рода пример дает практика Свердловского архитектурного института.

Помимо названных проблем могут быть указаны и другие. Однако суть дела, думается, ясна. По мере возрастающей насыщенности народного хозяйства архитекторами планирование выпуска специалистов становится все более ответственным.

Точный расчет потребностей не вообще, а по специализациям, комплектация проектных организаций по оптимальной номенклатуре должностей, раскрытие новых сфер приложения труда архитектора и одновременно плановое развитие и совершенствование структуры архитектурного образования — таковы в общем виде пути дальнейшего совершенствования планирования в деле подготовки архитектурных кадров. Успех работы архитектурных школ будет во многом зависеть от того, насколько четко и обоснованно планирующие органы — Госплан СССР и госпланы республик будут координировать их работу.



# Научный симпозиум Комиссии-66 «Промышленные здания» МСС

Комиссия-66 «Промышленные здания» Международного совета по научным исследованиям и обмену опытом в области строительства (МСС) провела свой пятый научный симпозиум в столице советской Армении Ереване. На этот раз международный симпозиум Комиссии-66 был посвящен обсуждению проблемы «Комплексный подход к решению задач при проектировании и строительстве производственных зданий и комплексов». В работе симпозиума приняли участие председатель оргкомитета симпозиума, заместитель председателя Госстроя СССР **И. Ищенко**, заместитель председателя Госстроя Армянской ССР **В. Новиков**, специалисты в области промышленной архитектуры из разных республик и городов нашей страны, многих зарубежных стран: Народной Республики Болгарии, Венгерской Народной Республики, Германской Демократической Республики, Польской Народной Республики, Социалистической Республики Румынии, Чехословацкой Социалистической Республики, а также Финляндии, Швеции, Федеративной Республики Германии.

Целью симпозиума было содействие обмену опытом и информацией в области комплексного проектирования и строительства промышленных предприятий, разработки новых типов производственных зданий с использованием прогрессивных конструкций и индустриальных методов строительства, применения современных методов проектирования на основе системного анализа и комплексного учета факторов, обеспечивающих оптимальные решения.

Советские и зарубежные специалисты выступили с более чем 50 докладами и сообщениями. Генеральный доклад сделал заместитель директора ЦНИИпромзданий, доктор архитектуры, профессор **Н. Ким** (Москва).

В рамках темы симпозиума во время его работы рассматривалось несколько групп проблем. Первая группа проблем — комплексный подход к формированию застройки территории промышленных предприятий. По этой проблеме с сообщениями выступили: директор Института промышленного строительства, доктор технических наук, профессор **И. Айхштедт** (ГДР), профессор МАрХИ **С. Демидов** (Москва), доктор технических наук, профессор Технического университета **К. Ландер** (ГДР), доктор технических наук **Г. Пётч** (ГДР), доктор, профессор Варшавского политехнического института **З. Пиньски** (ПНР), президент Финского союза архитекторов **М. Мякинен** (Финляндия), профессор **З. Аркт** (Институт архитектурного проектирования, Краков), архитектор **О. Норонен** (Архитектурное бюро, Финляндия), инженер **Р. Давидян** (Госстрой Армянской ССР, Ереван), доктор технических наук, профессор **Б. Лисовски** (Высшая политехническая школа, Краков), инженер-архитектор **Л. Шомлаи** (Проектный институт легкой промышленности, Будапешт), инженер **М. Хуомо** (Акционерное общество «Финстрой», Финляндия), архитектор **И. Бовт** (Белпромпроект, Минск), доктор, профессор **Бонитц** (Институт градостроительства и архитектуры, ГДР), инженер **С. Черкасов** (Минтяжстрой СССР,

Москва), кандидат технических наук, доцент МИСИ **Л. Павлова** (Москва), инженер **С. Дроздов** (ЦНИИПИАСС, Москва). Был также зачитан доклад доктора технических наук, профессора Технического университета в Брауншвейге **В. Хенна** (ФРГ).

Выступления этих высококвалифицированных специалистов показали, что в разных странах в области промышленной архитектуры имеются многие похожие проблемы. Прежде всего промышленные предприятия рассматриваются не только с точки зрения их производственной функции, но и как среда трудовой деятельности людей, и поэтому при проектировании промышленных предприятий помимо функционально-технологических задач решаются задачи градостроительные, художественно-эстетические, социальные, мировоззренческие. Все более тесным становится содружество разных специалистов — архитекторов, конструкторов, строителей, художников, экономистов, социологов, участвующих в проектировании промышленных зданий, предприятий и комплексов.

Большие объемы промышленного строительства в городах делают очень острой проблему взаимосвязи промышленных предприятий и комплексов с жилыми районами. Градоформирующая роль промышленных предприятий все возрастает. От качества архитектурных решений промышленных предприятий и комплексов во многом зависят условия жизнедеятельности людей в городе.

Все большее использование при решении сложных многофакторных задач проектирования промпредприятий получают автоматизированные машинные системы, электронно-вычислительная техника. Применение ЭВМ в архитектурном проектировании важно в двух аспектах: во-первых, в диалоге «человек-машина» возможно сравнивать за короткий срок многочисленные по различным критериям варианты и выбрать оптимальное решение; во-вторых, архитектор высвобождается от множества технических и второстепенных работ, которые может выполнять машина по заданной программе. Причем наблюдается тенденция использования расчетов на ЭВМ на все более ранних стадиях планирования и проектирования промпредприятий.

По второй группе проблем — технические вопросы архитектурно-строительного проектирования производственных зданий — доклады на симпозиуме сделали: доцент МИСИ **А. Тарутин** (Москва), инженер **М. Салми** (Государственный технический исследовательский центр, Финляндия), инженер-архитектор **Б. Муран** (директор Проектного предприятия легкой промышленности, Будапешт), архитектор **К. Вартола** (Финляндия), инженер-архитектор **Я. Ивани** (Институт планирования предприятий легкой промышленности, Будапешт), доктор технических наук, профессор **Х. Ничке** (Высшая техническая школа, Лейпциг), доктор технических наук **Г. Найтце** (Берлин, ГДР), инженер **В. Зильберт** (Эстпромпроект, Таллин), доктор **М. Робакевич** (Проектно-исследовательский центр промышленного строительства, Варшава), архитектор **П. Хюлтен** (Школа функциональных исследований в

области строительной архитектуры, Стокгольм), кандидат технических наук **Э. Наргизян** (ЦНИИпромзданий, Москва), кандидат архитектуры **В. Красильников** (Промстройпроект, Москва), кандидат технических наук, доцент МИСИ **В. Нагинская** (Москва), кандидат архитектуры **В. Блохин** (ЦНИИпромзданий, Москва), кандидат экономических наук **М. Спектор** (Институт экономики, Свердловск).

Выступавшие по этой теме рассмотрели проблемы функционально-строительной типологии производственных зданий на основе всестороннего изучения специфических особенностей технологических процессов, габаритов оборудования, особенностей выпускаемой продукции, систем инженерного оснащения зданий. Были проанализированы прогрессивные типы одноэтажных и многоэтажных производственных зданий, получивших распространение в практике строительства, и перспективные научно-исследовательские и проектные проработки, обеспечивающие экономический эффект, сокращение сроков возведения объектов.

Третья группа проблем была объединена темой «Комплексность архитектурных и конструктивных решений производственных зданий в условиях индустриализации строительства». С основным докладом по этой теме выступил инженер **Г. Аустерлиц** (Исследовательский институт наземного строительства, Прага). Доклады также сделали: архитектор **В. Цветков** (Госстрой СССР, Москва), инженер **А. Казаклиу** (Бухарест), инженер **Х. Геффке** (Институт промышленного строительства, Берлин, ГДР), кандидат технических наук **Р. Сохор** (Прага), инженер **Н. Пештималджян** (Армпромпроект, Ереван).

Ряд докладов был представлен на симпозиум в письменном виде.

В докладах обсуждались принципы отраслевой и межотраслевой унификации архитектурно-строительных параметров, типизации узлов, элементов и конструктивных систем, рассчитанных на индустриальное изготовление зданий.

Пятый Международный симпозиум Комиссии-66 Международного совета по научным исследованиям и обмену опытом в области строительства прошел на высоком профессиональном уровне и выполнил поставленную перед ним задачу. В ходе работы симпозиума его участники обменялись мнениями и взглядами на тенденции дальнейшего развития строительства и архитектуры производственных зданий и предприятий в мировой практике в конкретных условиях отдельных стран, обсудили пути наилучшего использования достижений мировой науки и техники в промышленном строительстве, актуальные направления научных исследований в этой области.

*Кандидат архитектуры В. ТЕРЕНИН*

## Народный архитектор СССР Михаил Посохин

К семидесятилетию со дня рождения



Творческое кредо выдающегося мастера архитектуры Михаила Васильевича Посохина особенно ясно можно представить, читая его книгу «Город для человека». В ней раскрывается стройная система принципиальных взглядов автора на актуальные проблемы архитектурного творчества, даются обобщающие выводы о качественно новых возможностях градостроительства и о возросшей роли архитектора в условиях нашего социального строя. «Архитектура обрела градостроительную сущность», — пишет Посохин, — в ней находят выражение социальное устройство общества и его идеалы. Сегодня необходимо практически использовать научные основы архитектуры при строительстве городов и установлении гармоничного единства между городом и окружающей его природной средой. ...Развитие идеи от общего к частному означает взаимодействие градостроительного замысла и конкретного объемно-пространственного решения. Это взаимодействие становится основой творческого метода архитектора».

Надо полагать, что к столь четким выводам и определению градостроительной сущности архитектуры Посохин пришел далеко не сразу. Его творческий метод явился результатом большой многолетней практической деятельности в области искусства архитектуры. И, быть может, путь формирования самого зодчего лежал от «частных», относительно малых архитектурных задач к «общим», крупномасштабным градостроительным проблемам. Именно этот путь, пройденный в непрерывном творческом труде на самых сложных передовых позициях развития социалистического зодчества, привел Михаила Васильевича к тому уровню мастерства, который отра-

жает многие отрасли знаний. И неслучайно он считает, что в условиях научно-технического прогресса необходима новая форма синтеза искусства, науки и техники. «Сейчас важна способность управлять единым процессом интеграции и специализации знаний», — пишет он. — Умение управлять этим процессом является необходимым качеством архитектора-градостроителя... В СССР ведущая роль в градостроительстве принадлежит архитектору. Он становится не только творческим, но и в определенном смысле и государственным деятелем, так как активное участие в реализации градостроительной политики и творчество архитектора неразрывны... Архитектор — специалист широкого профиля. Сфера его знаний постоянно расширяется. Он обязан объединять в единый комплекс искусство, передовую технику, науку и экономику... Архитектор должен управлять сложными процессами проектирования и строительства...» Эти разноплановые качества в большой степени присущи самому автору книги.

С именем Посохина связано представление о крупном зодчем-градостроителе и одновременно государственном и общественном деятеле. Если окинуть взглядом все созданные по его проектам жилые и общественные здания, градостроительные комплексы, если к этому прибавить его деятельность в качестве главного архитектора Москвы, все сделанное им в годы работы председателем Государственного комитета по гражданскому строительству и архитектуре при Госстрое СССР и начальника ГлавАПУ, его деятельность как депутата Верховного Совета РСФСР и СССР и, наконец, его выступления в печати по актуальным вопросам градостроительства,—

раскроется поразительная по многообразию картина напряженного, упорного труда и большого профессионального дарования. Коммунист Михаил Васильевич Посохин был делегатом XXII, XXIII, XXIV, XXV съездов КПСС. Он является также членом Советского Комитета защиты мира, Комитета по Ленинским и Государственным премиям СССР, членом правлений Союза архитекторов СССР и Московской организации Союза архитекторов.

Михаил Васильевич Посохин проделал большой путь от строительного рабочего до народного архитектора СССР. В этом смысле его биография характерна для того поколения советской молодежи, которое прошло суровую трудовую школу первых пятилеток и стало участником великих свершений в истории нашего государства. Он родился 13 декабря 1910 г. в Томске. Свою трудовую деятельность начал после окончания средней школы, став рабочим на строительстве Кузнецкого металлургического комбината. Здесь же без отрыва от производства он заканчивает учебный комбинат и получает специальность гражданского инженера.

Однако молодого человека властно влекла архитектура. С детства он имел явное призвание к искусству, занимался рисунком и живописью. И даже в бытность рабочим после тяжелого трудового дня он умудрялся регулярно рисовать, упорно совершенствуя свое мастерство. Первые шаги в архитектуре Посохин делает в проектно-отделе Кузнецкстроя, затем в 1935 г. переезжает в Москву и поступает в мастерскую академика А. В. Шусева. Именно благодаря своим акварелям, чистым и прозрачным по цвету, Посохин был принят на работу маститым зодчим, который раз-

глядел в никому не известном сибиряке большие творческие возможности. С этих пор деятельность Посохина неразрывно связывается с развитием и реконструкцией столицы.

Вначале Посохин совмещает работу с занятиями в Московском архитектурном институте, который заканчивает экстерном в 1938 г. Сочетание инженерного и архитектурного образования, как нельзя более отвечающее характерному для Посохина стремлению к слиянию художественного и конструктивного начал в архитектуре, а также опыт, накопленный еще на Кузнецкстрое, помогли ему стать полноценным зодчим, способным не только решать современные творческие задачи, но и прокладывать новые пути развития архитектуры в органической связи с техническим прогрессом в строительстве.

В мастерской Щусева зарождается сотрудничество Посохина с архитектором Ашотом Ашотовичем Мндоянцем, длившееся более 30 лет. Люди одного возраста, но совершенно разные по характеру, они поразительно дополняли друг друга и были связаны общностью художественных взглядов, взаимопониманием и дружбой. Работая в соавторстве, эти два одаренных мастера участвовали в наиболее значительных событиях архитектурной жизни страны. Их первым совместным успехом был проект театра в Комсомольске, удостоенный второй премии на конкурсе имени академика И. А. Фомина (1939 г.). В предвоенные годы Михаил Васильевич выступал в ряде конкурсов. Вообще широкие твор-

ческие соревнования всегда привлекали Посохина, и неслучайно для конкурсов им выполнены проекты самых значительных сооружений.

Во время Великой Отечественной войны деятельность Посохина была целиком связана с Москвой. Работая по маскировке города и в составе роты инженерной разведки штаба МПВО, он занимался ликвидацией очагов поражения, восстановлением пострадавших от бомбежки зданий, строительством сооружений, связанных с защитой столицы. Как и многие советские зодчие, Посохин и Мндоянец уже тогда начинают поиски художественных средств для увековечения памяти героев Великой Отечественной войны, в 1942 г. принимают участие в конкурсе на проекты монументов советским воинам.

С 1943 г. Посохин включается в работу по застройке столицы. Сначала он участвует в реконструкции дома Моссовета на улице Горького, затем совместно с Мндоянцем проводит перестройку административного здания на улице Фрунзе (1943 — 1946 гг.). Это была первая крупная самостоятельная работа молодых архитекторов, осуществленная в натуре. И следует сказать, что они с успехом справились с нелегкой задачей. Это сооружение выдержало проверку временем и убедительно вошло в застройку городского центра.

Художественная одаренность Михаила Васильевича, огромная энергия, реалистичность и практическая ценность его проектных предложений в сочетании с большими организаторскими способностями предоп-

ределили выдвижение его на руководящую работу. В 1946 г. ему поручают возглавить архитектурно-проектную мастерскую № 3 Моссовета. В 1948 г. он в числе наиболее видных московских зодчих — участников строительства первых высотных зданий столицы. Выполненный совместно с Мндоянцем конкурсный проект высотного жилого дома на площади Восстания осуществлен в натуре. За эту работу авторы удостоены Государственной премии СССР 1949 г.

Во всем блеске здесь проявилось мастерство двух архитекторов, которые искусно решили и вопросы реконструкции окружающего района, и композицию самого высотного дома. Запроектированный в единстве с площадью, он стал мощным элементом, архитектурно организующим важный градостроительный узел. Создавая здание, авторы сумели творчески претворить такие особенности древнерусского зодчества, как яркость объемного построения, выразительность силуэта, полноценность его облика, открывающегося со всех сторон, полихромиию. Ясность общей объемно-пространственной структуры, хорошо угаданные пропорциональные соотношения основных массивов и их венчаний, четкость и относительная сдержанность пластики фа-

**Кремлевский Дворец съездов. Общий вид.**  
Архитекторы М. Посохин, А. Мндоянец, Е. Стамо, П. Штеллер, Н. Щепетильников, инженеры А. Кондратьев, Г. Львов, Т. Мелик-Аракелян, С. Школьников





садов, органическое включение в архитектурный строй здания скульптуры выдвигают это сооружение в число лучших высотных домов послевоенной Москвы.

В начале 50-х годов Посохин строит еще несколько зданий в центре города. Наиболее значительное среди них административное здание на Большой Садовой улице. Несомненный интерес представляет также 10-этажный жилой дом на улице Чайковского.

Список произведений Посохина обширен. Ему довелось испытать самую высокую радость, которая может выпасть на долю архитектора, — большинство его творческих замыслов осуществлено в натуре. Плодом его деятельности являются крупнейшие градостроительные комплексы и общественные здания. Однако к разработке столь заманчивых уникальных тем он приступил далеко не сразу, а уже проделав огромную, кропотливую работу в сфере массового жилищного строительства, в этой «будничной», но жизненно наиболее важной области зодчества.

Посохин был одним из зачинателей сборного домостроения. Когда в нашу архитектуру широко входит индустриализация, он с присущей ему энергией включается в проектирование типовых жилых зданий заводского изготовления. Сооруженный по проекту, выполненному им совместно с архитектором А. Мндоянцем и инженером В. Лагутенко, квартал 4-этажных каркасно-панельных домов на Хорошевском шоссе, был, по существу, первой попыткой комплексной застройки панельными зданиями (1948—1952 гг.). Следующий этап творческого поиска в этом направлении — возведение каркасно-панельных 6—10-этажных жилых домов на улице Куусинена (1955—1957 гг.). Эти первые многоэтажные здания из сборного железобетона привлекли всеобщее внимание и стали заметной вехой на пути развития индустриального домостроения.

Имя Посохина мы находим среди первых мастеров архитектуры, включившихся в решение новых градостроительных задач, связанных с переходом в Москве на комплексное строительство крупных жилых массивов на свободных периферийных землях. В то время он уже возглавлял магистральную мастерскую № 9 Моспроекта, занимающуюся развитием и реконструкцией района Красной Пресни. Под его руководством коллектив мастерской разработал проект планировки и застройки жилого района Хорошево-Мневники.

Михаил Васильевич внес значительный вклад в социалистическое зодчество. Многие из его произведений стали определенными вехами на пути развития советской архитектуры. В этой связи надо прежде всего назвать самое значительное общественное сооружение страны — Кремлевский Дворец съездов, на проектирование которого в 1959 г. состоялся закрытый конкурс. К осуществлению было принято предложение

**Высотный дом на площади Восстания. Общий вид. Архитекторы М. Посохин, А. Мндоянец, инженер М. Вохомский**

**Жилой дом на улице Куусинена. Общий вид. Архитекторы М. Посохин, А. Мндоянец, инженер В. Лагутенко**

ние, разработанное под руководством Посохина. В числе других авторов проекта он удостоен Ленинской премии 1962 г.

Дворец создавался в период большой творческой перестройки нашей архитектуры и, широко воплотив современные, прогрессивные творческие принципы, сыграл значительную роль в определении стилиевой направленности советского зодчества. В проекте смело разрешены трудные, во многом новаторские задачи. Здесь удалось не только создать общественное здание качественно нового типа, но и добиться, чтобы оно стало органической частью исторического окружения и сочетало черты современной архитектуры с традициями русского зодчества. Удачно определив масштаб и композицию Дворца, авторы с большим художественным тактом вписали его в живописную панораму Кремля. При этом они не встали на легкий путь стилизаторства, а ответили на поставленную задачу в духе творческих устремлений нашего времени. Поиски архитектурного единства велись на основе противопоставления современного сооружения его исторически сложившемуся окружению при сохранении всего своеобразия существующих памятников старины и развитии основных закономерностей живописного построения кремлевского ансамбля.

Архитектурный образ Дворца монументален. Его идейное содержание выражено простыми, ясными художественными средствами. Цельность композиционного замысла, единство спокойного ритма и крупный масштаб четких, геометрических форм, гармоничность светлой цветовой гаммы — все это в сочетании с широко раскрытым внутренним пространством придает зданию подобающую его назначению торжественность и подчеркивает его большую общественную значимость. Дворец явился в известной мере программным произведением и оказал осязаемое влияние на методы проектирования культурно-просветительных зданий многоцелевого назначения и большой вместимости.

Начиная с 60-х годов деятельность Михаила Васильевича приобретает особенный градостроительный размах и большое государственное значение. Глубокое понимание социальных задач зодчества, широта архитектурного мышления, организаторский талант и огромный практический опыт стали основой для выдвижения его на руководящую государственную работу в области архитектуры. В 1960 г. Посохин становится главным архитектором Москвы и начальником ГлавАПУ. С тех пор вот уже 20 лет он отдает свой талант и профессиональные знания исканию путей и перспектив дальнейшего формирования столицы.

Работа Посохина на посту главного архитектора города совпала по времени с новым этапом формирования столицы, начавшимся в 1960 г., когда было вынесено



Проспект Калинина, южная и северная стороны. Архитекторы М. Посохин, А. Мндоянц, Г. Макаревич, Б. Тхор, Ш. Айрапетов, Ю. Попов, И. Покровский, А. Зайцев, инженеры С. Школьников, В. Николаев, В. Сно, Л. Гохман, С. Гомберг



решение о разработке технико-экономических основ нового генерального плана развития Москвы. В составлении этого важнейшего документа участвовал большой коллектив специалистов НИИПИ Генплана ГлавАПУ. На базе ТЭО московские проектные и научно-исследовательские организации разработали новый генеральный план развития Москвы, одобренный ЦК КПСС и Советским правительством в июне 1971 г. Творческое руководство обеими этими работами осуществляется Посохиным.

Грудно переоценить значение, которое имел для развития теории и практики советского градостроительства новый генеральный план Москвы. Решая большие проблемы, которые под силу лишь столице социалистического государства, этот документ был призван не только оказывать влияние на архитектурное формирование Москвы, но и способствовать превращению ее в образцовый коммунистический город. При этом нельзя не напомнить, что Москва — город необычной исторической судьбы, город древний и одновременно столица первого в мире социалистического государства и это накладывает на его развитие особый отпечаток.

Отмечая творческий вклад, который внес в разработку генерального плана развития Москвы Михаил Васильевич, как творческий руководитель авторского коллектива, надо подчеркнуть его постоянное участие в реализации и дальнейшей разработке плана. Это сказалось в том, что принципиальным отличием нового генерального плана стали такие основополагающие идеи, как членение городской территории на комплексно организованные планировочные зоны и переход от моноцентрической к полицентрической структуре города при сохранении ведущего значения Кремля. Много сил вложено Посохиным в создание комплексных схем озеленения Москвы, развития транспорта, художественного оформления столицы, использования подземного пространства. Рассматривая город как единый архитектурный организм, он стремится к тому, чтобы каждый отдельный строящийся объект, отражая творческую индивидуальность автора его проекта, был в то же время органическим элементом всей общегородской градостроительной системы; при этом старается активно использовать зелень как компонент городской среды и добивается возрождения силуэтности — этого традиционного принципа застройки старых русских городов.

Особенно следует выделить новый подход к проблеме сохранения и включения в жизнь города памятников архитектуры и культуры. В решении этой проблемы наметился переход от локальных охранных зон к системе заповедных зон, охватывающих не только собственно памятники, но и окружающую, исторически сложившуюся застройку.

Необходимо сказать также и о той работе, которую Посохин ведет в качестве председателя градостроительного совета. Реализация генерального плана — процесс кропотливый и трудный, он требует повседневного внимания со стороны партийных, советских и общественных организаций города и их руководителей. Несомненно активное творческое влияние на этот процесс

**Здание СЭВ. Общий вид. Архитекторы М. Посохин, А. Мидоянц, В. Свирский, инженеры Ю. Рацкевич, С. Школьников**

**Жилой дом на улице Чайковского. Общий вид. Архитекторы М. Посохин, А. Мидоянц, И. Жислин**



**Здание Президиума Верховного Совета СССР в Кремле. Зал заседаний. Архитекторы М. Посохин, Ш. Айрапетов, Н. Пышкин, инженеры С. Школьников, В. Николаев**

пировалась целая плеяда архитекторов, работающих как в руководимой им мастерской № 1 Моспроекта-2, так и в других московских проектных мастерских.

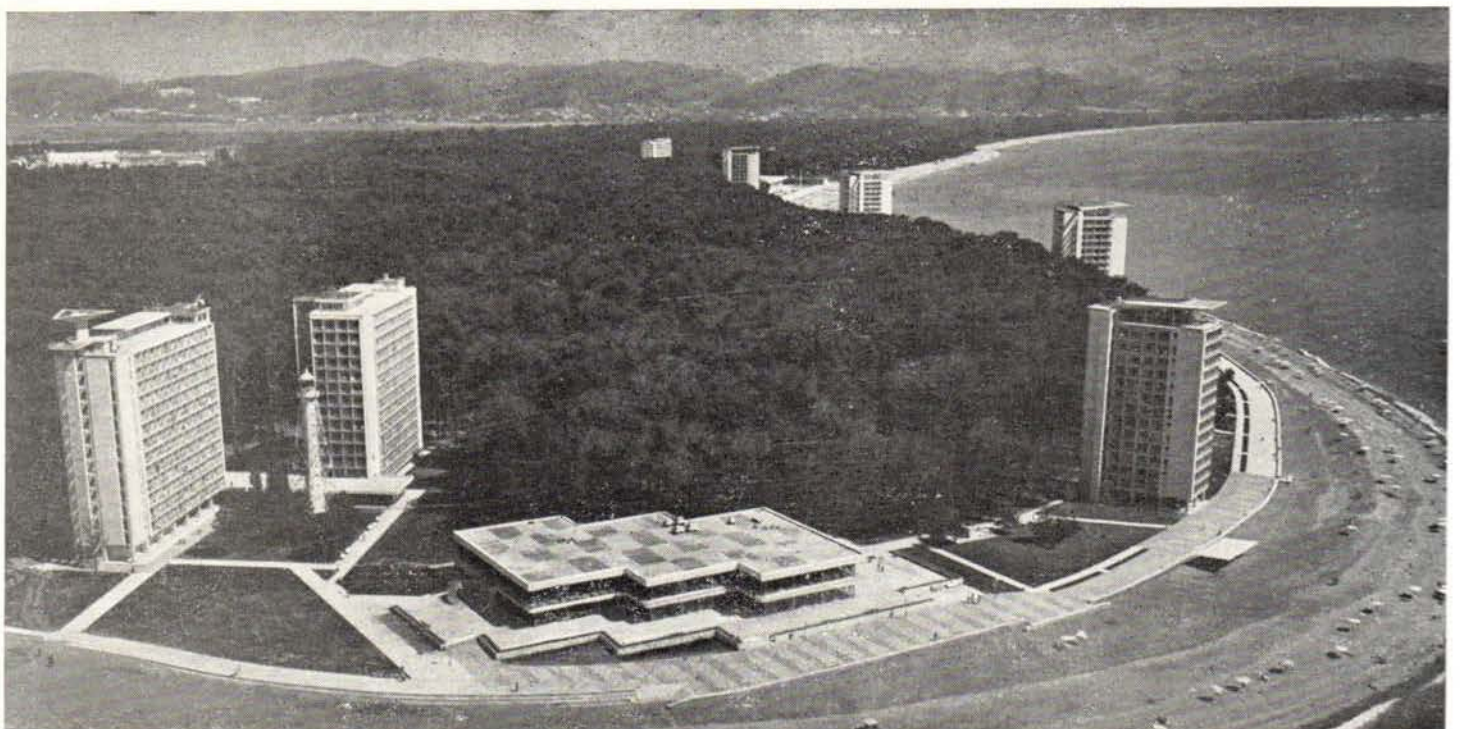
Когда в 1963 г. создается Государственный комитет по гражданскому строительству и архитектуре при Госстрое СССР, организация его поручается Посохину. Оставаясь главным архитектором города, он одновременно становится председателем Госкомитета. Проработав на этом посту четыре года, он оказал значительное влияние на разработку генеральных планов городов и формирование городских центров. При этом немалое место в его деятельности занимали проблемы включения памятников зодчества в структуру современного города. Так, например, большую инициативу Посохин проявил для того, чтобы сохранить и сделать доступным для изуче-

и главного архитектора города. Можно безошибочно сказать, что большинство московских архитекторов в той или иной мере ощущают на своем творчестве влияние градостроительного совета и его председателя. Прежде всего это касается работы над темами, имеющими наиболее важное градостроительное значение.

Для Посохина как председателя градостроительного совета характерен объективный профессиональный подход к оценке архитектурных произведений с позиций, определяемых градостроительными требованиями и отвечающих принципам, заложенным в генеральном плане Москвы. Широкая эрудиция, тонкий вкус художника, принципиальность в выборе решений, так-

тичность руководителя и, наконец, личный пример первоклассного мастера, неутомимого труженика — все это определяет тот огромный авторитет, которым Посохин пользуется среди архитекторов и представителей смежных специальностей. Влияние его на архитектуру современной Москвы настолько велико, что можно говорить о формировании определенной школы мастера. Так или иначе вокруг Посохина сгруп-

**Комплекс курорта Пицунда. Общий вид. Курзал. Архитекторы М. Посохин, А. Мидо-янц, В. Свирский, Ю. Попов; инженеры С. Школьников, В. Николаев, художник З. Церетели**





ния уникальный памятник отечественной градостроительной культуры — город Суздаль. Разработанные под руководством Михаила Васильевича и архитектора М. Орлова проектные предложения легли в основу работы по созданию в Суздале благоустроенного туристского центра.

Знакомясь с биографией Посохина, отчетливо ощущаешь примат творческого начала в его деятельности на всех жизненных этапах. Характерно, что даже в моменты наивысшего напряжения в работе на руководящих постах Михаил Васильевич не прерывал с архитектурным проектированием. Оно служило для него родником, откуда он черпал новые творческие силы, помогавшие ему профессионально решать вопросы государственного значения. В то же время руководящая административная работа в свою очередь обогащала его, раздвигала кругозор. Она приобщила его к широкому пониманию роли зодчего, открыла градостроительную сущность архитектуры, многогранность ее проблем. И если первым «университетом» мастера был Кузнецкстрой, где он узнал строительство и получил трудовую закалку, то в дальнейшем серьезными «университетами» для него послужили также ГлавАПУ города и Госкомитет. Работа в этих учреждениях способствовала формированию в нем зодчего в самом всеобъемлющем значении этого слова, способного полноценно отвечать своим творчеством на разносторонние запросы нашего времени и представляющего собой не только творческого, но и государственного деятеля.

60—70-е годы стали для Посохина особенно продуктивными. Творческая активность его проявляется в этот период с особенной силой. К этому времени относятся такие широко известные произведения, как застройка проспекта Калинина и здание СЭВ, реконструкция здания Президиума Верховного Совета СССР в Кремле, комплекс курорта Пицунда, советские павильоны на ЭКСПО-67 и ЭКСПО-70, здание посольства СССР в Бразилии. Помимо этого творческий багаж мастера пополняется рядом проектов крупных общественных зданий; среди них ВНИИ технической эстетики, Дом мира и дружбы, Информационно-коммерческий центр.

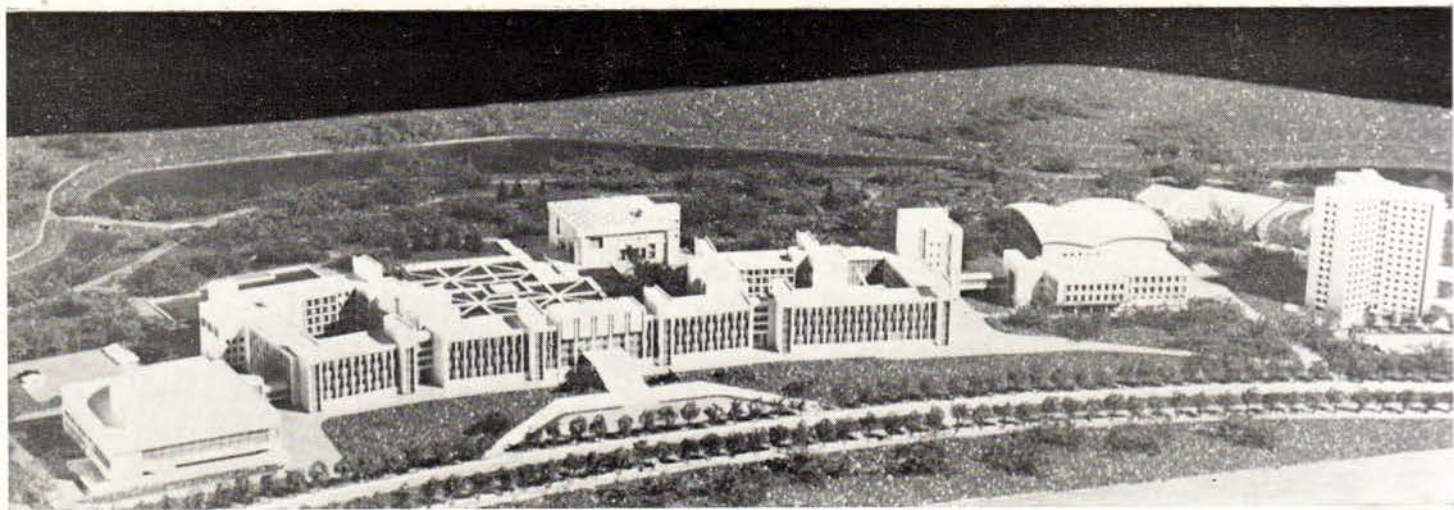
Постоянно Посохин уделяет большое внимание конкурсам. Он участник конкурсов на проекты панорамы «Бородинская битва», монумента в честь запуска первого искусственного спутника земли, павильона СССР на Международной выставке 1964 г. в Нью-Йорке, здания ратуши в Амстердаме, Центра современного искусства в Париже, Центрального музея В. И. Ленина в Москве. Посохиным разработан ряд конкурсных проектов в области мемориальной архитектуры: в содружестве со скульптором Н. Томским и художником З. Цере-

**Комплекс зданий посольства СССР в США (г. Вашингтон). Проект. Архитекторы М. Посохин, Ю. Семенов, В. Енисов, инженер С. Школьников**

**Здание посольства СССР в Бразилии (г. Бразилиа). Общий вид. Архитекторы М. Посохин, Д. Бурдин, В. Климов**

**Павильон СССР на ЭКСПО-67 в Монреале (Канада). Архитекторы М. Посохин, А. Мндоянц, Б. Тхор, инженер А. Кондратьев, художник Р. Кликс**





**Комплекс зданий Московского Государственного института международных отношений. Макет. Архитекторы М. Посохин, М. Першин, инженеры С. Школьников, В. Николаев**

тели — монумент в ознаменование 50-летия Советской власти, совместно со скульптором Ю. Александровым и архитектором В. Богдановым — памятник Победы, со скульптором Л. Кербелем и архитектором С. Кулевым — монумент «В память героев международного коммунистического рабочего движения».

В 70-е годы зодчий вновь вплотную сталкивается с проблемами индустриального массового жилищного строительства, решая при этом качественно новые задачи. Он — один из инициаторов и руководителей разработки «Единого каталога унифицированных индустриальных изделий». Заложённая в каталоге открытая система типизации освободила от ограниченности градостроительных решений, связанной с использованием законченного типового проекта, и позволила перейти к композиционному многообразию застройки, учитывающей местные условия. Этот переход стал в развитии заводского домостроения важным качественным сдвигом.

Когда осуществление великой цели превращения столицы в образцовый коммунистический город потребовало проведения широкого социально-градостроительного эксперимента, Посохин возглавил проектирование экспериментального жилого района (ЭЖР) Чертаново-Северное, ведущееся

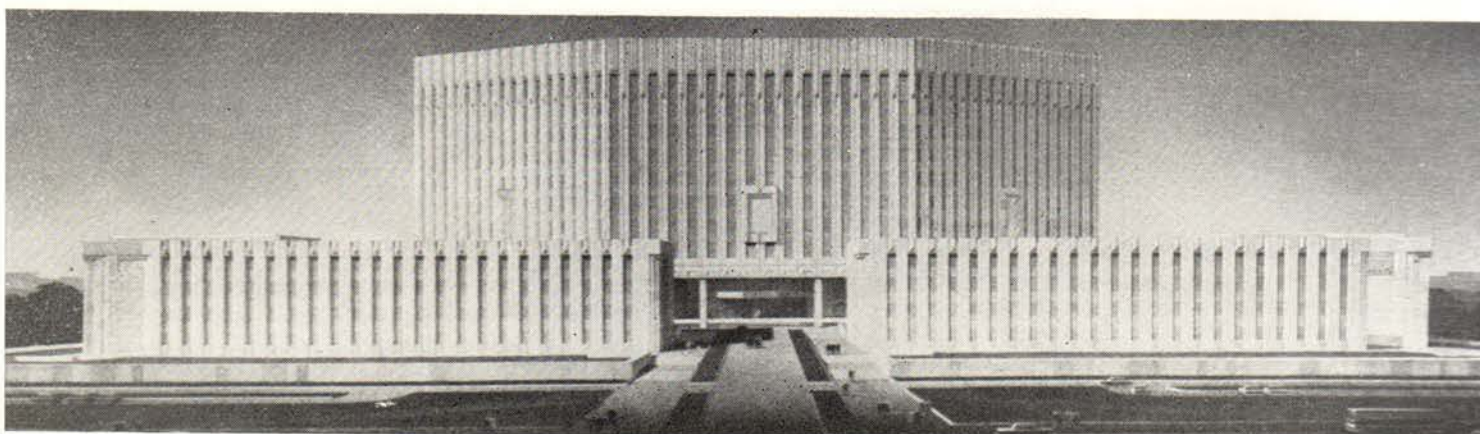
в специально созданном Управлении. Создаваемый на основе Единого каталога и новых организационных форм строительства, воплощающий современные виды развитого культурно-бытового обслуживания, этот район должен послужить эталоном будущей системы расселения Москвы, аккумулирующим лучший опыт как наш, так и зарубежный.

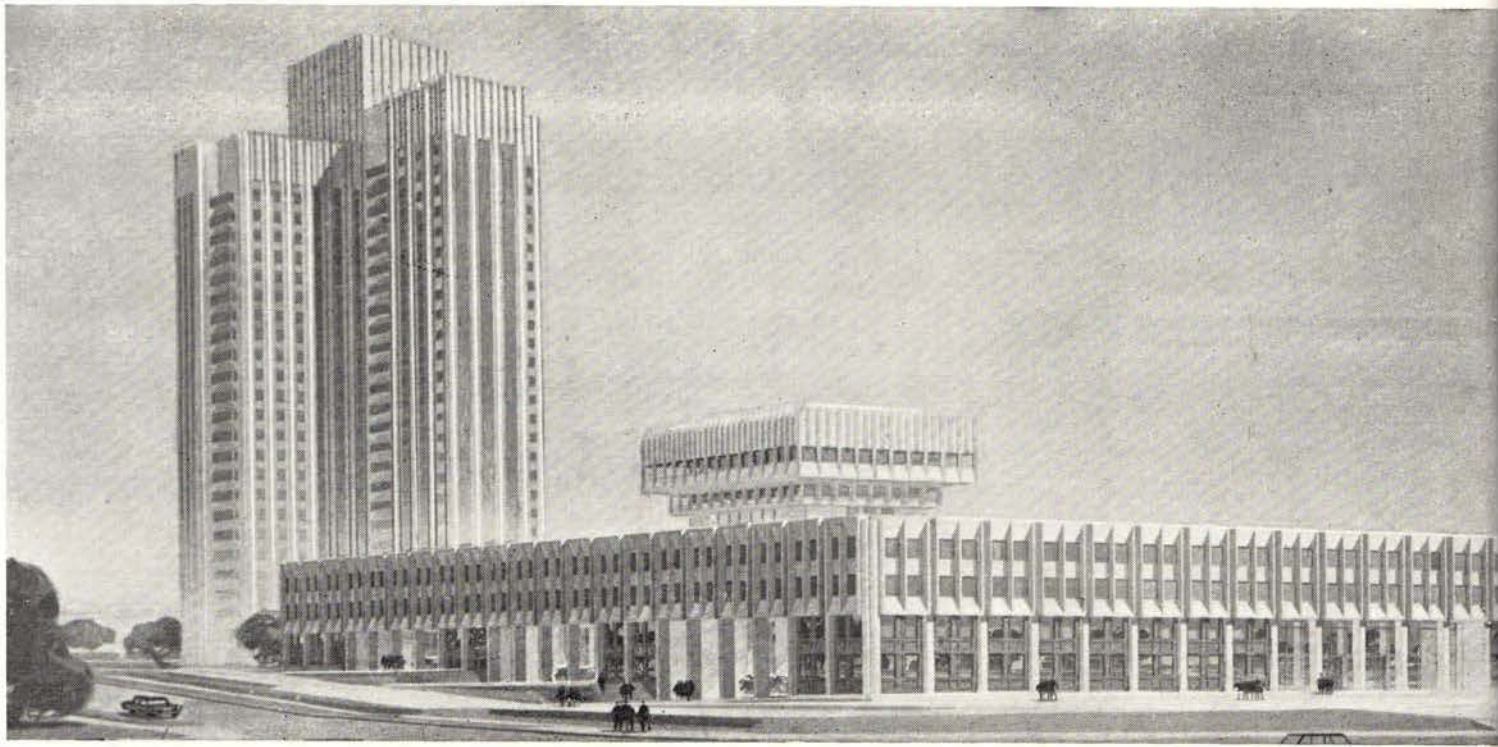
Как главный архитектор города Михаил Васильевич много сил вложил в подготовку столицы к проведению Олимпиады-80. При этом он стал участником создания грандиозного спортивного комплекса в районе проспекта Мира, включающего универсальный крытый зал на 45 тыс. зрителей и здание плавательных бассейнов с трибунами (архитекторы М. Посохин — руководитель, Б. Тхор, инженеры Ю. Львовский, Ю. Рацкевич и др.). Комплекс задуман как развитая в пространстве и в то же время целостная архитектурная система, в которой контрастная игра объемов правдиво выражает различия их планировочного и конструктивного решений. Общая композиция строится на сочетании двух овальных в плане сооружений — крытого стадиона и здания бассейнов, которые, свободно читаясь в пространстве, объединены понизу площадью-подиумом и покоятся на грандиозном стилобате. Велика градостроительная роль спортивной зоны. Раскинувшись на месте стихийно сложившихся узких улочек и переулков старой Москвы, она преобразила обширный городской район и органично вошла в современную структуру столицы с характерным звездообразным построением городского центра.



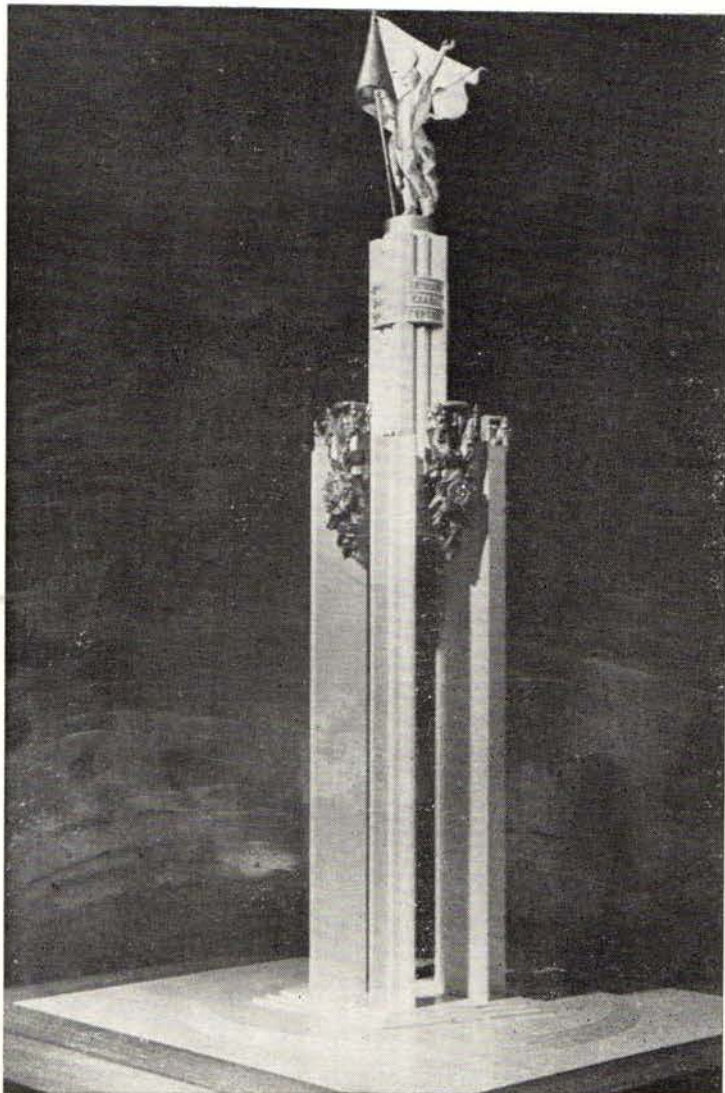
**Павильон СССР на ЭКСПО-70 в Осаке [Япония]. Архитекторы М. Посохин, В. Смирский, инженер А. Кондратьев, художник К. Рождественский**

**Административное здание на проспекте Вернадского. Проект. Архитекторы М. Посохин, Н. Пышкин, М. Першин, А. Климокин, М. Насекин, Б. Колотов, С. Некрасов, Л. Колесникова, инженеры С. Школьников, В. Николаев**





Комплекс зданий Академии общественных наук. Проект. Архитекторы М. Посохин, Ш. Айрапетов (на первой стадии), О. Спиридович, Г. Ежова, инженеры С. Школьников, В. Николаев, И. Микулина

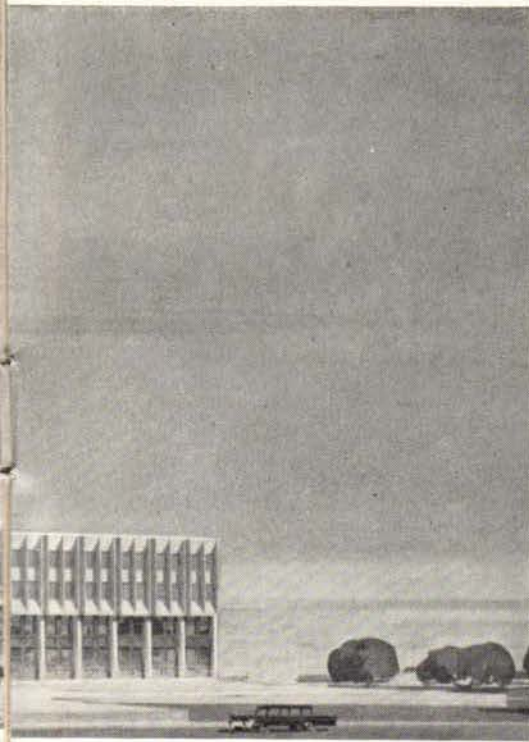


Сейчас главный архитектор Москвы в расцвете своего таланта, полон творческих сил и энергии. Он объединяет большой отряд московских зодчих и, как всегда, используя свои административно-организационные возможности для осуществления творческих задач, направляет их усилия на достижение гуманистической цели советской архитектуры — создание гармонического единства среды природной и среды искусственной. При этом к участию в работе над художественным обликом города, протекающей на основе генерального плана, Посохин широко привлекает художников, скульпторов, дизайнеров.

И сейчас Михаил Васильевич по-прежнему участвует в живом повседневном творчестве: руководит проектированием крупных административных зданий; участвует в конкурсе на проектирование комплекса Академии художеств СССР в Москве. Под его руководством и при его участии разрабатываются проекты заповедных зон города, в частности проект заповедной зоны «Старый Арбат» с сохранением существующей застройки как характерного уголка старой Москвы.

В настоящее время по проектам Посо-

Памятник Победы на Поклонной горе. Проект. Архитекторы М. Посохин, В. Богданов, скульптор Ю. Александров



Для Посохина характерна потребность, работая над очередной темой, будь то индустриальное домостроение, общественное здание или градостроительный комплекс, теоретически осмыслить связанные с ней задачи, обобщить свой опыт и ознакомить с ним широкую общественность. Этот постоянный критический анализ сделанного является неотъемлемой частью его творческого метода.

При всем многообразии деятельности Михаила Васильевича все так же велико его увлечение графикой и живописью. Хорошо владея разнообразными графическими средствами, он создал галерею интересных рисунков и акварелей. Это наброски в путевых альбомах, передающие быстрыми, уверенными штрихами живое впечатление от виденного, это и выполненные на отдыхе уже совсем в иной живописной манере лирические картины русской природы. Проникновение в самое существо архитектурного произведения, чувство стиля, верность глаза и руки позволяют ему пере-

давать в своих произведениях дух зодчества той или иной эпохи. Его путевые зарисовки и этюды воссоздают неповторимый облик старых русских городов, памятников отечественного и мирового зодчества.

Есть несомненная связь между творчеством Посохина как художника и как архитектора. Стремясь донести до зрителя идейный смысл своих сооружений, он обращается к синтезу архитектуры, монументальной живописи и скульптуры. При этом силу эмоционального воздействия монументально-декоративных искусств он видит не в количественном увеличении их элементов, а в самом приеме включения этих элементов в композицию, в их взаимодействии с общим архитектурным замыслом. К решению задач синтеза искусств он привлекал таких мастеров, как Н. Томский, М. Аникушин, Н. Никогосян, П. Корин, А. Дейнека, А. Мильников, В. Эльконин, З. Церетели, Ю. Королев, М. Бабурин, А. Васнецов и многие другие.

хина в Москве заканчивается строительством комплексов Института международных отношений и Академии общественных наук, Международной выставки и Центра международной торговли.

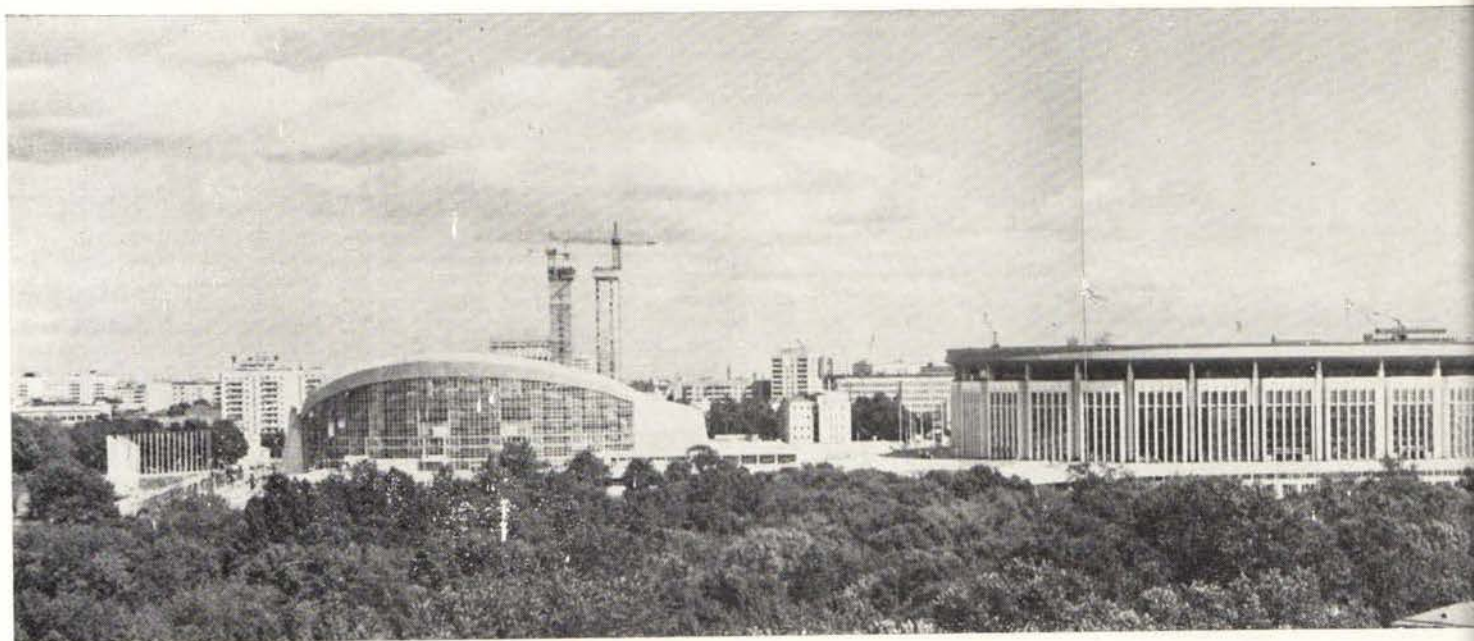
Начато возведение Дома знаний. В Пицунде продолжают работы по развитию курорта. В Вашингтоне строится комплекс зданий советского посольства.

Для современной советской архитектурной практики с ее грандиозным градостроительным размахом характерна совместная работа крупных проектных коллективов. Естественно, что решение сложнейших архитектурно-градостроительных задач, встававших на творческом пути Посохина, является также плодом большого коллективного труда архитекторов, инженеров-конструкторов и специалистов из различных областей архитектурно-строительного дела. Наиболее тесно он был связан в течение очень длительного времени с архитекторами Ю. Поповым, Б. Тхором, И. Покровским, В. Свирским, Н. Пышкиным, С. Егоровым, Ю. Семеновым, инженерами М. Вохомским, С. Школьниковым, В. Николаевым и др.

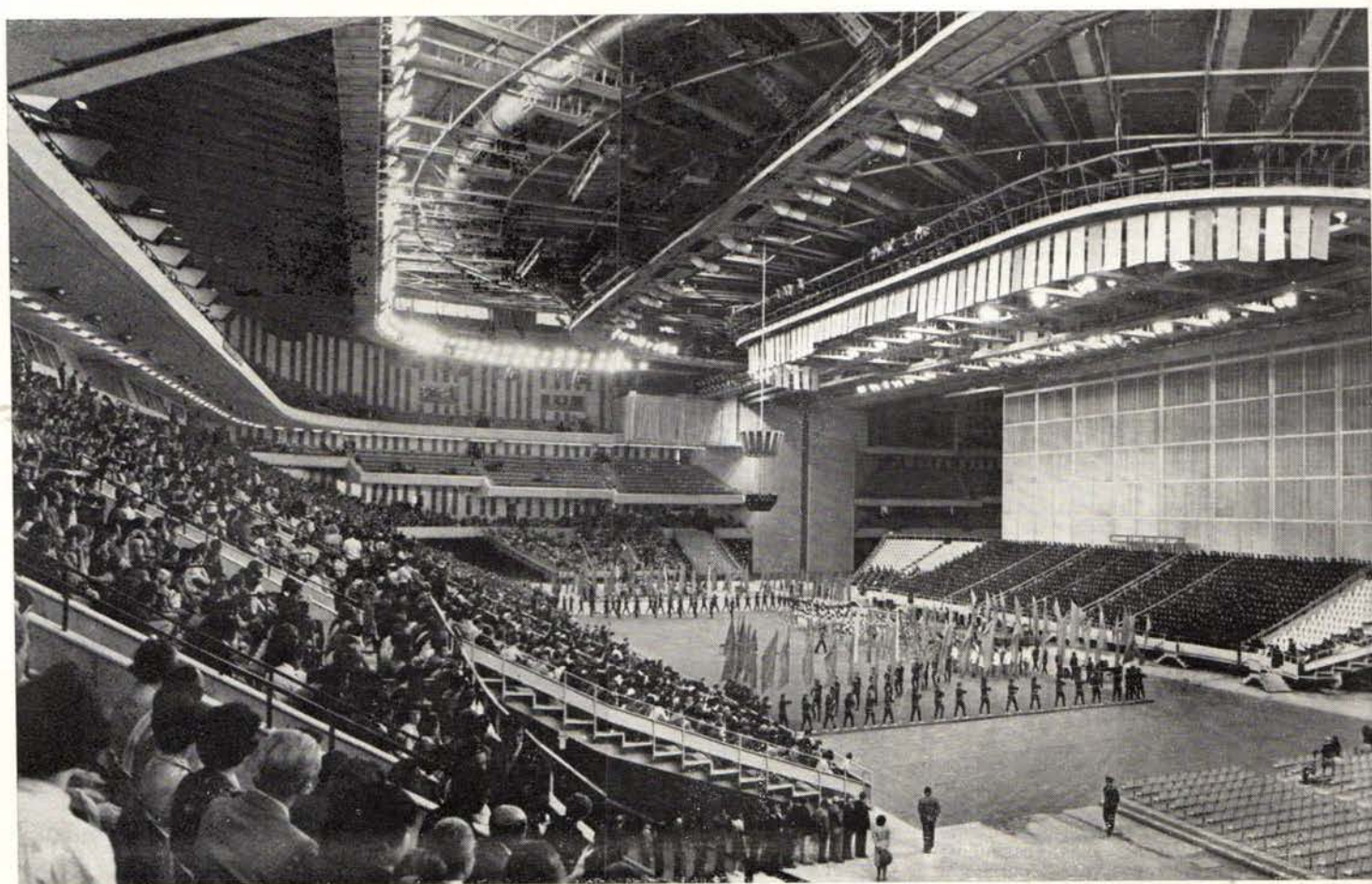
Для Посохина, человека с широким кругом интересов, с богатейшим опытом, логичным продолжением его творчества являются педагогическая деятельность и выступления в печати. В течение ряда лет он вел архитектурное проектирование в Московском архитектурном институте. Его многочисленные статьи в журналах и газетах, брошюры и книги представляют собой весомый вклад в теорию архитектуры.



Экспериментальный жилой район в Северном Чертанове. Жилой дом. Макет. Архитекторы М. Посохин, Л. Дюбек, А. Шапиро, А. Кеглер, Л. Мисожников, инженеры И. Беллавин, Д. Деминов, С. Керштейн



Спортивный комплекс «Олимпийский». Панорама. Интерьеры. Архитекторы М. Посохин, Б. Тхор, инженеры Ю. Львовский, Ю. Рацкевич, Ю. Маневич, Б. Гурвич, С. Гомберг, И. Шаров





Зарисовки из путевого альбома.



Посохин избирался членом-корреспондентом Академии архитектуры и Академии строительства и архитектуры СССР, награжден орденом Ленина, четырьмя орденами Трудового Красного Знамени, орденом Дружбы Народов, орденом «Знак Почета», медалями. Лауреат Ленинской и Государственной премий СССР, он был среди первых зодчих, удостоенных звания народного архитектора СССР. В 1978 г. Посохин избирается почетным членом Американского института архитекторов. Когда в составе Академии художеств СССР было образовано отделение архитектуры и монументального искусства, Михаил Васильевич стал действительным членом и членом президиума академии, а также академиком-секретарем нового отделения.

\*\*\*

Поразительная, постоянная увлеченность Посохина любимым делом, его огромная воля к труду, целеустремленность в решении поставленных задач, неустанная борьба за архитектуру как искусство, искусство комплексное, которому принадлежит ведущая роль в формировании жизненной среды человека, — все это несет в себе большое жизнеутверждающее начало и учит подлинно творческому отношению к выполнению высокого долга зодчего.

# Коллектив Гипропроса завершает пятилетку

С большим подъемом трудятся архитекторы Гипропроса в последние дни десятой пятилетки. Взяв дополнительные повышенные обязательства после опубликования постановления ЦК КПСС «О социалистическом соревновании за достойную встречу XXVI съезда КПСС», коллектив института обратил особое внимание на устранение имеющихся недостатков в работе, поставил задачи на ближайшее будущее и наметил перспективы дальнейшего улучшения проектного дела.

Важные задачи стояли в десятой пятилетке и в 1980 г. перед институтом, так же как и перед многими другими проектными организациями столицы: выполнение государственного плана проектных работ, оказание помощи строительству Сибири, Дальнего Востока, Нечерноземья, ввод в действие олимпийских объектов и т. д.

Особое внимание было уделено дальнейшему укреплению материальной базы профессионально-технического образования на всех его ступенях для различных отраслей народного хозяйства.

В связи с бурным ростом промышленности, а также для строящихся промышленных гигантов возникла необходимость в новом типе учебных заведений профессионально-технического профиля — значительно больших по вместимости, чем известные нам до сего времени ФЗУ и ПТУ массового строительства.

Изучение отечественного и зарубежного опыта проектирования и творческое сотрудничество Гипропроса с ведущими проектными организациями в области промышленного и гражданского строительства, такими как Промстройпроект, Гипроавтопром, Гипрогор и др.; привело к обогащению тематики института проектами зданий и комплексов совершенно нового типа, получивших в настоящее время наименование «учебные центры». Такие учебные центры созданы при Братском лесопромышленном комплексе, Ангарском нефтеперерабатывающем заводе, Волжском и Камском автозаводах, Минусинском комплексе предприятий электротехнической промышленности, Старооскольском металлургическом комбинате, Атоммаше и др. Подобного рода учебные центры позволили увеличить численность обучающихся от 2—3 тыс. до 5 тыс. и более.

Преимущество крупных учебных центров по сравнению с несколькими, дающими в сумме равное количество учащихся, сегодня настолько ясно, проверено отечественной и зарубежной практикой, что не требует доказательств. Скажем только, что в крупных учебных центрах повышается качество обучения и значительно улучшаются социально-бытовые условия пребывания учащихся в учебном центре (спортивные комплексы, клубные помещения, медико-санитарное обслуживание, общественное питание).

В учебных центрах специалист может постоянно совершенствоваться: от рабоче-

го, техника, инженера до командира производственного участка.

Все вышесказанное предопределяет закономерность процесса непрерывного и качественного роста материальной базы профессионального образования в применяемой Гипропросом форме учебных центров. В процессе творческого поиска лучшей организации промышленной зоны работники института ввели новый градостроительный элемент — предзаводскую зону, расположенную между промзоной и жилищно-коммунальной застройкой города. В предзаводской зоне располагаются учебный центр, дирекция предприятия, инженерный и медицинский центры, центральная заводская лаборатория и пр.

Предзаводская зона — это полоса зеленых насаждений, представляющих собой гигиенический заслон между жильем и производством. Предзаводская зона — это ансамбль крупных архитектурных сооружений, главный фасад завода, позволяющий архитектору создать живописную, выразительную композицию, украшающую город на стыке его двух основных зон.

Предзаводская зона предусматривается в генеральных планах некоторых новых промышленных центров. Ее организация требует анализа и изучения не только как архитектурный, но и социальный элемент нового города, требует выводов и предложений.

Центры подготовки и переподготовки кадров нужны не только в новых городах и при новых промышленных предприятиях. В создании современных учебных центров нуждаются существующие промышленные предприятия, на которые ложится основная задача по выполнению народнохозяйственного плана.

Как при создании новых, так и при реконструкции существующих профтехнических учебных центров возникают различные трудности. Работники Гипропроса внимательно изучают все, что относится к этой проблеме. Нередко при создании учебного центра, объединяющего интересы нескольких предприятий или ведомств, возникает мнение, что лучше построить несколько небольших учебных заведений, но «своих», нежели один мощный, современный учебный центр. Так, например, получило при проектировании учебного центра Старооскольского электрометаллургического комбината.

Большим усилием стоило проектировщикам Гипропроса убедить представителей нескольких ведомств в эффективности кооперации помещений общего назначения (конференц-зала, спорткомплекса, блока питания).

Бывает и так, что при распределении объектов по очередям строительство учебных центров откладывается на последнюю очередь.

При проектировании генпланов новых промышленных центров не всегда еще четко решаются вопросы создания предза-

водской зоны, стыкования магистралей, транспортных развязок, выбора места для отраслевых и региональных учебных центров. Но есть и иные примеры.

На КамАЗе благодаря творческому сотрудничеству нескольких проектных организаций удалось добиться четкого зонирования: город, предзаводская зона, промплощадки.

А вот что было опубликовано в «Правде»\* о Волжском автозаводе: «Очень большое место в жизни каждого вазовца — и рабочего, и инженера — занимает учебный центр. Его аудитории оборудованы: великолепные пособия, тренажеры, макеты. Пропускная способность центра просто невероятная. Здесь сосредоточено все — и ПТУ, и курсы, и техникум, и филиал института».

Это объясняется тем, что на ВАЗе с первых шагов его создания не забывали о подготовке кадров будущего завода. С первых оперативных совещаний эти вопросы стояли рядом с вопросами проектирования и строительства гигантского «организма» завода. У теперешних руководителей ВАЗа тот же стиль работы. За учебной, естественно, следует профессиональный и интеллектуальный рост, решение бытовых и социальных проблем.

Особой изобретательности, мастерства и гибкости требует решение вопроса об учебных центрах при существующих предприятиях, в системе сложившейся городской застройки. В практике Гипропроса были довольно сложные объекты подобного рода: учебные центры АЗЛК, завода «Красный пролетарий», производственного комбината обувщиков «Буревестник» в Москве. Есть примеры и в других городах.

Здесь основная беда — недостаток площади, столкновение с проблемами окружающей среды. Какие пути могут быть для решения этой задачи? Расположение учебного центра вне промплощадки, на близлежащих участках, освобождающихся после сноса; повышение этажности зданий учебных центров с целью сокращения площади застройки, и, наконец, — вывод промпредприятия из перенаселенного района.

Коллектив института готов к выполнению новых задач, которые поставит перед страной и народом, перед всеми отраслями нашего народного хозяйства, в том числе и перед строителями и проектировщиками, предстоящий XXVI съезд КПСС.

По существу, деятельность Гипропроса в десятой пятилетке была подготовкой к новому историческому этапу, к пятилетке одинадцатой. Результат этой подготовки — самокритичное подведение итогов, выявление конкретных недостатков в производственной деятельности и социальном развитии, улучшение деятельности института. Творческое мастерство архитекторов и ин-

\* «Правда», 12 декабря 1977 г.

женеров института направлено на создание материальной базы для дальнейшего развития многогранной отрасли народного хозяйства, именуемой «Просвещение».

Коллектив Гипропроса в 1980 г. успешно боролся за выполнение государственного плана проектных работ на основе широко развернутого социалистического соревнования, которым охвачены все его производственные подразделения.

Активно проводится коллективное соревнование между творческими мастерскими, отделами, бригадами и группами института, а также индивидуальное соревнование между отдельными сотрудниками подразделений.

При подведении итогов за первое полугодие 1980 г. было отмечено, что 92% сотрудников института имеют индивидуальные социалистические обязательства; 80% соревнующихся имеют звание «Ударник коммунистического труда». Коллектив института Гипропрос является постоянным участником Всесоюзного социалистического соревнования.

Институт включился в соревнование за превращение в образцовое предприятие.

С огромным подъемом и чувством глубокой ответственности принял коллектив Гипропроса призыв ЦК КПСС ознаменовать XXVI съезд партии высокими трудовыми достижениями и утвердил перечень дополнительных социалистических обязательств. В их числе: закончить комплексную систему работы без отстающих подразделений; разработать технический проект учебного центра чугуно-литейного завода и завода дизельных двигателей производственного объединения ЗИЛ; на месяц раньше срока разработать технико-экономическое обоснование кооперативного техникума на 960 учащихся в Старом Осколе; досрочно выпустить объекты второго учебного комплекса учебного центра Атоммаша (два общежития, учебно-спортивный бассейн, учебно-стрелковый тир); выпустить рабочие чертежи нового учебного центра ВАЗа к 20 февраля 1981 г.; досрочно выпустить типовой проект ПТУ на 540 учащихся.

1980 год был еще одной ступенью в творческом, поступательном движении института: на карте нашей Родины увеличилось число сооружений, возведенных по проектам Гипропроса.

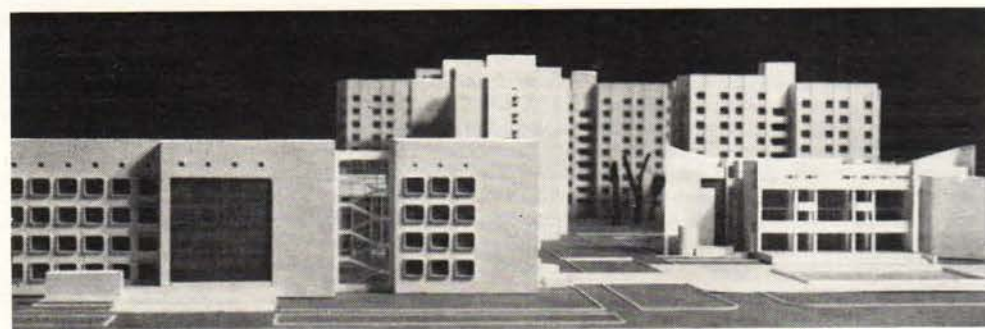
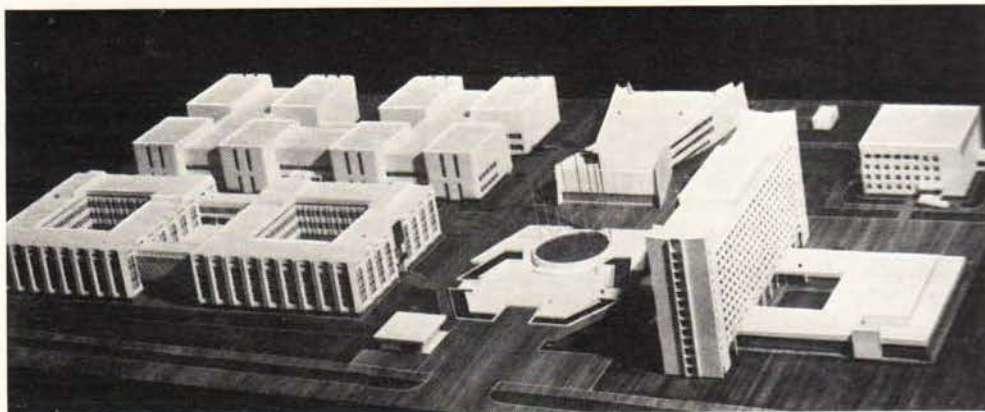
Книга Почета института обогатилась новыми именами архитекторов и инженеров. Рядом с ветеранами Гипропроса в ней появились выросшие в коллективе товарищи — передовики социалистического соревнования десятой пятилетки.

В своей речи на торжественном заседании в Алма-Ате 29 августа 1980 г. Л. И. Брежнев сказал: «Десятая пятилетка вступила в завершающий год. Его надо увенчать достойными результатами. От этого зависит выполнение пятилетки в целом. Очень хорошо, что подготовка к очередному XXVI съезду Коммунистической партии Советского Союза уже стала делом не только коммунистов, но и всего нашего народа».

Эти слова приняты к исполнению всеми трудящимися нашей страны, в числе которых и коллектив проектировщиков Гипропроса.

*А. ВЕРШИННИН, директор Гипропроса,  
С. ГРИНЕВ, архитектор,  
заслуженный строитель РСФСР*

**Тольятти. Учебный центр Волжского автозавода. Архитекторы А. Голощапов, Г. Собельман, А. Стойлик, инженеры А. Иванов, Н. Антипова, Э. Улановский**



**Ульяновск. Учебный центр подготовки летно-технического состава гражданской авиации стран СЭВ. Архитекторы А. Голощапов, А. Стойлик, К. Самбетов, инженеры И. Макарова, Ю. Жилин, В. Фадеев, Я. Релин**

**Старый Оскол. Учебный центр Старооскольского электрометаллургического комбината. Архитекторы А. Вершинин, Ю. Малов, В. Рудаков, А. Шухова, инженеры А. Сопозко, Б. Шкуратов, Э. Улановский, Я. Релин**



# Указатель статей, помещенных в журнале «Архитектура СССР» в 1980 г.

## НАВСТРЕЧУ XXVI СЪЕЗДУ КПСС. ТВОРЧЕСКОЕ СОРЕВНОВАНИЕ АРХИТЕКТОРОВ

Совершенствовать архитектуру жилища. № 9  
Архитектура жилища — сегодня и завтра. **Б. Рубаненко.** № 9  
Успешно выполнить задания пятилетки. **Ю. Плотников.** № 10  
Задачи дальнейшего совершенствования планировки и застройки сел, повышения эффективности и качества строительства. № 11  
Соревнуется коллектив Кубаньгипросельхозстрой. № 11

## К 110-ЛЕТИЮ СО ДНЯ РОЖДЕНИЯ В. И. ЛЕНИНА

Архитектура Саяно-Шушенской ГЭС. **Е. Першанин, В. Серебрянский.** № 1  
Советские зодчие — городам Сибири и Дальнего Востока. **Н. Чернецов.** № 2  
Новый детский музыкальный театр. № 3  
Добро пожаловать. **Н. Сац.** № 3  
Как для взрослых, только лучше. **В. Быков.** № 3  
Подарок зодчих юным зрителям. **Ю. Гнедовский.** № 3  
Формирование Ленинской мемориальной зоны в Ульяновске. **Б. Аржанцев.** № 4  
Новые музеи В. И. Ленина. **Е. Розанов, В. Ревякин.** № 4  
В поисках архитектурного образа Центрального музея В. И. Ленина в Москве. № 4  
О некоторых проблемах социалистического зодчества в свете ленинских идей общественного развития. **В. Рабинович.** № 4  
ЛенЗНИИЭП — городам Севера, Сибири и Дальнего Востока. **В. Судаков.** № 4  
Застройка северных городов на новом этапе. **А. Журавлев, В. Ковалев, А. Рябушин.** № 4

## ОЛИМПИАДА-80

Московская Олимпийская деревня. **В. Шворина.** № 1  
Футбольно-легкоатлетический комплекс ЦСКА. **Г. Ясный.** № 1  
Гостиничный комплекс в Измайлове. **А. Водовозов.** № 2  
Дворец спортивных игр «Зенит». **М. Тарановская.** № 3  
Спортивный комплекс на проспекте Мира. **Н. Соловьева.** № 3  
Универсальный зал «Дружба» в Лужниках. **В. Водовозов.** № 3  
Железобетон в архитектуре крупных спортивных сооружений. **Э. Жуковский, Г. Акулов, В. Шабля.** № 4  
Олимпийский центр парусного спорта в Таллине. **Р. Вальтерова.** № 4  
Малая спортивная арена стадиона имени В. И. Ленина. **Г. Ясный.** № 6  
Зодчие — Олимпиаде-80. **А. Журавлев.** № 7  
Из истории Олимпийских игр. **И. Толстая.** № 7  
Лужники — главный спортивный центр Олимпиады-80. **Л. Игнатьева.** № 7  
Олимпийский спортивный комплекс в районе проспекта Мира в Москве. **Н. Пекарева.** № 7  
Дворец спорта «Динамо». № 7  
Культурная и туристско-экскурсионная программа. **И. Виноградский.** № 7  
Универсальный спортивный зал ЦСКА. **Ю. Кривущенко.** № 7  
Олимпийская деревня в Москве. **Н. Пекарева.** № 7  
Дворец спорта «Измайлово». **Л. Игнатьева.** № 7  
Олимпийская гостиница в Измайлове. **М. Рзынин.** № 7  
Для велогонщиков Олимпиады. **Н. Соколов.** № 7  
Покрытие олимпийского велотрека в Крылатском. **В. Ханджи.** № 7  
Главный пресс-центр Олимпиады-80. **В. Водовозов.** № 7  
Спортивно-концертный комплекс. **М. Тарановская.** № 7  
Олимпийский телерадиокомплекс. **Н. Соловьева.** № 7

## ОБЩИЕ ВОПРОСЫ АРХИТЕКТУРЫ И СТРОИТЕЛЬСТВА

К новым свершениям на благо народа. № 1  
Экономика, градостроительство, архитектура. **Д. Ходжаев.** № 2  
IX пленум правления Союза архитекторов СССР. **В. Орельский.** № 3  
Женщины — лауреаты Государственной премии СССР. № 3  
Смотр творчества молодых архитекторов Москвы 1979 г. **Г. Мухоморова.** № 3  
Важное средство совершенствования подготовки архитекторов. **П. Буга.** № 3  
Курск: послевоенный путь развития. **В. Кремлев.** № 5  
Обращение к членам Союза архитекторов СССР, ко всем архитекторам страны. № 9  
Пленум правления Союза архитекторов СССР. № 10  
Новый жилой квартал в г. Пушкине под Ленинградом. **И. Толстая.** № 11  
Творчество московских архитекторов. **В. Степанов.** № 12

Им строить города. К итогам Всесоюзного смотра дипломных проектов. **А. Степанов.** № 12  
ВХУТЕМАС — МАрХИ: связь времен, развитие традиций. **Ю. Соколов, Ф. Надъярных.** № 12  
Подготовке архитекторов — четкий план. **Ю. Соколов, А. Степанов, Е. Пронин.** № 12

## ГРАДОСТРОИТЕЛЬСТВО

Из опыта паркового строительства. **З. Николаевская.** № 3  
Проектирование жилой зоны городов с учетом изменения ее структуры. **А. Шуберт.** № 3  
Некоторые проблемы градостроительной практики Азербайджана. **А. Гасанова.** № 3  
От облика ландшафта к облику архитектурной формы. **Ю. Курбатов.** № 3  
Проблемы развития малых исторических городов РСФСР. **М. Гнедовская.** № 10

## ЖИЛИЩНОЕ СТРОИТЕЛЬСТВО

Перспективы сельского жилищного строительства на современном этапе. **А. Гуляев.** № 5  
Творческое содружество архитекторов и работников ДСК. **М. Евсеева.** № 5  
Блок-секционный метод. Проблемы освоения. **Ф. Сафарян, Г. Масягин.** № 5  
Проектирование новых типов профилакториев на основе блок-секционного метода. **С. Читанова.** № 5  
Архитектура и технические проблемы объемно-блочного домостроения. **П. Бронников.** № 6  
Актуальные проблемы жилищного строительства. № 9  
Архитектура и проблемы крупнопанельного домостроения. **Н. Розанов.** № 9  
Строительство на Севере малоэтажных зданий с применением алюминиевых конструкций. **В. Онуфриев, В. Танкаян.** № 9  
Проблемы строительства в сложившихся районах Москвы. **Н. Кордо.** № 9  
Малые формы и формирование жилой среды. **В. Мержанов.** № 9  
Проблемы эстетики и индустриальное домостроение. **В. Аникин, Г. Сысоев.** № 9  
Проектирование и строительство жилых районов Вильнюса. Успехи, уроки и проблемы. **В. Чеканаускас, С. Катилиус.** № 9  
Новые решения зданий в монолитном железобетоне. **Г. Львов, И. Генкина, Л. Аншин.** № 9  
Жилой район Чертаново-Северное: дальнейшее развитие экспериментального строительства. № 9  
Проекты малоэтажных жилых домов для застройки высокой плотности. **Д. Меерсон, З. Петрова.** № 10  
Социальные аспекты развития архитектуры жилища. **К. Карташова.** № 10  
Малоэтажные дома для застройки повышенной плотности. **Е. Капустян.** № 10  
Жилая застройка и архитектурные традиции. **Б. Мержанов.** № 11

## ОБЩЕСТВЕННЫЕ ЗДАНИЯ

Возрождение Театра оперы и балета в Тбилиси. **И. Цицишвили.** № 2  
Перспективы применения унификации в курортном строительстве. **А. Балакина.** № 3  
Творческие проблемы архитектуры общественных зданий. **В. Егоров.** № 10  
Пионерский лагерь в Алуште. **Н. Андрущенко.** № 10  
Возможности гибкой объемно-планировочной структуры общественных зданий. **В. Атанов.** № 10

## ПРОМЫШЛЕННОЕ СТРОИТЕЛЬСТВО

Актуальные проблемы проектирования застройки промышленных территорий. **Е. Мельников.** № 1  
Научно-исследовательский информационный корпус. **Е. Мельников.** № 6  
Административно-общественный центр промышленного предприятия. **Г. Черкасов.** № 6  
Архитектура промышленных зданий и комплексов. № 8  
Комплексное решение задач при проектировании и строительстве промышленных зданий. **Н. Ким.** № 8  
Об искусстве архитектурной организации промышленной застройки. **С. Демидов.** № 8  
Творческие вопросы архитектурного проектирования производственных зданий. **А. Тарутин.** № 8  
Комплексность архитектурных и конструктивных решений промышленных зданий в условиях индустриализации строительства. **В. Цветков.** № 8



Цели и задачи Комиссии-66 «Промышленные здания» ММС. Ю. Хромец. № 8

Промышленные комплексы и современный город. Ю. Бочаров. № 8

Промышленные зоны в городской застройке. Е. Матвеев. № 8

Архитектурные решения в системе технологии проектирования объектов промышленности. Н. Абрамов, Г. Левин, В. Хрущев. № 8

Формирование застройки промышленных комплексов в Белорусской ССР. И. Бовт, В. Лаходанов. № 8

Автоматизация и системные вопросы проектирования. В. Мاستаченко. № 8

Промышленное зодчество и экология. В. Красильников. № 8

Учет специфики селитебной территории при автоматизации проектирования промышленных районов городов. Л. Авдоткин, К. Костогарова. № 8

Актуальные проблемы промышленного зодчества Москвы. В. Ковалев, В. Мыслин, Ю. Пирогов. № 8

Применение математических методов и ЭВМ в проектировании объемно-планировочных решений промышленных зданий. В. Нагинская. № 8

Метод комплексного решения интерьеров в современной промышленной архитектуре. В. Блохин. № 8

Из опыта проектирования крупнопролетных зданий. В. Канчели, Ю. Пирогов. № 8

Новые типы многоэтажных производственных зданий. А. Дубсон. № 8

Задачи архитекторов в условиях индустриального строительства электростанций. Ю. Чистяков, Г. Чинтулов, Г. Лактаева. № 8

Технические сооружения в композиции предприятия. Л. Викторова. № 8

Приемы развития аэровокзалов. М. Комский. № 11

Новые здания и сооружения телевидения и радио. Ю. Фердман. № 11

#### СЕЛЬСКОЕ СТРОИТЕЛЬСТВО

Жилая среда в сельской местности. Ю. Кронберг. № 1

Архитектура сельских поселков Эстонии. Б. Мирон. № 1

Слово архитекторам, проектирующим для села. Ю. Елин. № 1

Совершенствовать работу сельских строительных комбинатов. А. Лемке. № 5

Всесоюзное совещание по переустройству сел. М. Атабаев. № 11

Внимание селам Нечерноземья. Ю. Мальцев. № 11

#### КОНСТРУКЦИИ И МАТЕРИАЛЫ

Использование в строительстве традиционных и новых отделочных материалов. Л. Холопова, В. Яблокова. № 3

Навесные стены из алюминиевых унифицированных панелей. В. Москалев. № 6

Возможности вариантного изготовления архитектурных элементов массового строительства. И. Байджанов. № 6

Особенности архитектурного формирования зданий из легких конструкций. В. Косогов, Д. Галкин, Б. Аронов. № 8

Единый каталог унифицированных изделий. Я. Дихтер. № 9

Каркасно-панельные конструкции в московском строительстве. Ю. Дыховичный, В. Максименко. № 9

Фасадам зданий — качественную отделку. И. Животовский. № 9

Архитектурное проектирование сетчатых оболочек. Ю. Бубнов, Г. Павлов, В. Львов, Л. Лебедева. № 10

#### АРХИТЕКТОРЫ БАМУ, СЕВЕРУ И СИБИРИ

Новосибирск, Томск, Иркутск. Некоторые проблемы формирования архитектурно-художественного облика городов Сибири. В. Васильченко. № 2

Проектирование городов на Крайнем Севере. А. Сорокин. № 2

Города Среднего Приобья. А. Антонов. № 2

Развитие центров крупных городов Сибири. В. Оглы, Г. Туманик. № 2

Строительство в условиях вечной мерзлоты в Забайкалье. В. Крушинский. № 2

Особенности планирования внутренних пространств общественных зданий в городах Крайнего Севера. Л. Назарова, А. Сорокин. № 3

Специфика формирования социальной инфраструктуры в зоне влияния БАМ. Т. Алексеева. № 4

На стройке эпохи. В. Бузузов. № 6

Сегодня на трассе БАМ:

Чильчи. С. Крестьяшин, Л. Геворская, Федькин Ключ. И. Шептовская; Зейск. В. Рапопорт, Ургал. О. Яицкий, Ния. Т. Тевзадзе, Уоян. А. Кульветис; Усть-Нюкжа. В. Першин; Тутаул. И. Ершов; Джамку. С. Брискин; Янчукан. А. Таскаев; Маревый. Ю. Королев; Герби. Н. Сумарокова; Улькан. М. Датиев; Типовые проекты вокзалов Ю. Мелюшкин; Вокзал в Березовке. В. Авксентюк; Вокзал в Герби. Э. Пучиньян, В. Круглов; Вокзал в Ургале. В. Подолян; Здание отделения дороги и Дома связи в поселке Ургал. В. Максимчук. № 6

Формирование региональных систем загородного отдыха в Сибири и на европейском Севере. Ю. Хромов. № 6

Опыт проектирования объектов в местах добычи нефти и газа в Западной Сибири. П. Почерк. № 8

#### КОЛЛЕКТИВЫ АРХИТЕКТОРОВ, МАСТЕРА АРХИТЕКТУРЫ

Александр Белоконов. А. Журавлев. № 2

Корюн Арутюнович Акопян — народный архитектор СССР. Л. Бабаян. № 3

Архитектор Джим Торосян. В. Быков. № 5

Борис Рафаилович Рубаненко. В. Белоусов, Б. Мержанов. № 9

Николай Петрович Былинкин. А. Рябушин. № 11

Народный архитектор СССР Михаил Посохин. В. Лебедев, Н. Пекарева. № 12

#### ТЕОРИЯ И ИСТОРИЯ АРХИТЕКТУРЫ

На пути в завтра. А. Рябушин. № 1

Комплект — комплекс — ансамбль. М. Бархин. № 1

Новое архитектурное издание. Э. Старпин. № 1

Памятники советской архитектуры: проблемы использования и сохранения. В. Калмыков. № 3

Архитектурные памятники эпохи социализма на Украине. В. Моисеенко. № 3

Архитектура поликлинических учреждений, их положение в городской среде. Е. Чучмарева. № 3

Простота и сложность архитектурной формы. А. Иконников. № 10

На поле русской славы. В. Савченко. № 10

Системы величин, мер и пропорций в древнерусской архитектуре. А. Пилецкий. № 10

Исторический город и проблемы его реконструкции. В. Кукушин, Е. Пьявченко, В. Черепанов. № 11

Современное использование памятников архитектуры. А. Лесик. № 11

Творческое наследие Андрея Бурова. Р. Блашкевич, О. Ржежина. № 11

#### СИНТЕЗ АРХИТЕКТУРЫ И ИЗОБРАЗИТЕЛЬНОГО ИСКУССТВА

Монументальная летопись г. Орла. С. Федоров. № 4

Проект памятника победы в Москве на Поклонной горе. М. Бархин. № 5

Рубеж Славы. Л. Вавакин, М. Шпотов. № 5

Монументальные памятники в Калужской области. Н. Соловьева. № 5

Мемориальная тема в работе студентов Московского архитектурного института. И. Мельяков. № 5

Новокузнецкий мемориал. А. Сергеев. № 5

Архитектура и монументальное искусство. М. Посохин. № 10

#### РЕЦЕНЗИИ

Книга об архитектуре белорусских сел. Ю. Хохол. № 1

Новый учебник по истории архитектуры. В. Пилявский. № 1

Архитектурно-планировочная организация выставок. Т. Попенченко. № 2

Новый учебник по градостроительству. Ю. Яралов. № 3

Памятники архитектуры в структуре городов СССР. М. Матвеева. № 4

Книги, посвященные архитектуре городов-героев. Н. Орехова. № 5

Проблемы современного градостроительства. Н. Наймарк. № 5

Теоретические основы промышленной архитектуры. А. Коников. № 6

Гармонизация в архитектуре Средней Азии. В. Пилявский. № 7

#### ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ

Умерла ли «новая архитектура»? А. Иконников. № 1

Постмодернизм как термин и как явление. М. Уваров, А. Рябушин. № 1

Совещание руководителей Союзов архитекторов социалистических стран. № 1

Научный коллоквиум в Веймаре «Баухауз. 1919—1933 гг.». Л. Комарова. № 9

Индустриальное жилищное строительство в Венгрии. А. Ольхова, Б. Брандербург. № 10

Панорама «Плевенская эпопея, 1877». Г. Есаулов. № 11

#### ХРОНИКА

О работе районного архитектора. А. Ашлапов. № 1

Архитектурные пейзажи Виктора Асса. № 2

Итоги стажировки французских градостроителей. П. Давиденко, Ю. Сдобнов, Н. Столярова. № 3

Летние садовые домики типа «шалаш». В. Мавруничев. № 10

Выставка работ Иннокентия Дмитриевича Мельчакова. М. Насекин. № 11

Фотолетопись Грановского. А. Сергеев. № 11

Городу Мезеню — двести лет

Информация: научный симпозиум Комиссии-66 «Промышленные здания» МСС. № 12

В Государственном Комитете по гражданскому строительству и архитектуре при Госстрое СССР. № 1—12

В Союзе архитекторов СССР. № 1—12

Указатель статей за 1980 г.

Реклама изданий Стройиздата

# В Союзе архитекторов СССР

Во Фрунзе состоялся XI съезд архитекторов Киргизии. Предварительно в республике были проведены «Дни архитектуры» с разнообразной программой мероприятий по пропаганде достижений архитектуры и строительства в республике. Делегаты и гости съезда горячо восприняли приветствие ЦК КП Киргизии и Совета Министров республики, которое огласил секретарь ЦК КП Киргизии А. Джамагулов.

С отчетным докладом выступил председатель правления СА Киргизии Е. Писарский. В работе съезда приняли участие первый секретарь Фрунзенского горкома партии К. Молдобаев, заместитель председателя Совета Министров Киргизской ССР С. Моисеев, секретарь правления СА СССР Г. Ильинский.

Съезд избрал новый состав правления СА Киргизии, ревизионной комиссии и делегатов на VII съезд СА СССР. Председателем правления СА Киргизии вновь избран Е. Писарский, председателем ревизионной комиссии — А. Темирғалиев.

В Кишиневе состоялся XII съезд архитекторов Молдавии. В его работе приняли участие зодчие Москвы, Ленинграда, союзных республик.

В отчетном докладе правления СА Молдавии, прочитанном его председателем А. Колотовкиным, а также в выступлениях на съезде была проанализирована работа, проделанная зодчими за отчетный период.

На съезде было оглашено приветственное письмо ЦК КП Молдавии, адресованное зодчим республики. Была принята резолюция XII съезда архитекторов Молдавской ССР. Был избран новый состав руководящих органов СА Молдавии, а также делегаты на VII Всесоюзный съезд архитекторов.

Председателем СА Молдавии вновь избран А. Колотовкин, председателем ревизионной комиссии — В. Островский.

Состоялось отчетно-выборное собрание Курганской организации СА СССР. С отчетным докладом выступил председатель правления Курганской организации Ю. Вещиков. На собрании присутствовали заведующий отделом по делам строительства и архитектуры обкома КПСС Е. Любимов, заместитель председателя облисполкома Г. Махалов, заместитель председателя горисполкома В. Демьяновский, начальник отдела по делам строительства и архитектуры облисполкома Л. Никитин. Председателем правления Курганской организации СА СССР вновь избран Ю. Вещиков, председателем ревизионной комиссии — В. Ковязин.

## Рефераты статей № 12, 1980

УДК 72:378

Им строить города. А. Степанов. — Архитектура СССР, 1980, № 12, с. 4  
ВХУТЕМАС — МАРХИ: связь времен, развитие традиций. Ю. Соколов, Ф. Надьярных. — Архитектура СССР, 1980, № 12, с. 21  
Подготовка архитекторов — четкий план. Ю. Соколов, А. Степанов, С. Прохнин. — Архитектура СССР, 1980, № 12, с. 28

В подборке статей, напечатанных под рубрикой «Выше уровень архитектурного образования», освещается современный уровень подготовки молодых зодчих на примере смотра дипломных проектов выпускников высших учебных заведений страны, проведенного весной текущего года во Фрунзе; прослеживается путь развития советской высшей архитектурной школы за 60-летний период, прошедший после создания ВХУТЕМАСа; анализируется положение с планированием работы по организации архитектурного образования, высказываются соответствующие замечания и предложения по дальнейшему его совершенствованию. Под этой же рубрикой опубликованы статьи, посвященные ознакомлению студентов с практикой применения в проектировании математических методов и ЭВМ, а также повышению квалификации архитектурных кадров.

УДК 72:378

Коллектив Гипропроза завершает пятилетку. А. Вершинин, С. Гринев. — Архитектура СССР, 1980, № 12, с. 44

Авторы рассказывают о некоторых итогах работы Гипропроза в десятой пятилетке, об организации социалистического соревнования в коллективе института в честь XXVI съезда Коммунистической партии Советского Союза, о творческих поисках новых форм проектирования объектов профессионально-технического образования, о социальном и градостроительном значении этих объектов, о трудностях и успехах в работе.

Редакционная коллегия:

К. И. ТРАПЕЗНИКОВ (главный редактор)  
Д. П. АЙРАПЕТОВ, В. Н. БЕЛОУСОВ, Н. П. БЫЛИНКИН,  
Л. В. ВАВАКИН, В. С. ЕГЕРЕВ, С. Г. ЗМЕУЛ, Н. Н. КИМ,  
Н. Я. КОРДО, В. В. ЛЕБЕДЕВ, В. А. МАКСИМЕНКО,  
Е. В. МЕЛЬНИКОВ, Ф. А. НОВИКОВ, А. Т. ПОЛЯНСКИЙ,  
Е. Г. РОЗАНОВ, Н. П. РОЗАНОВ, Б. Р. РУБАНЕНКО,  
А. В. РЯБУШИН, В. С. РЯЗАНОВ, Б. Е. СВЕТИЧНЫЙ,  
А. Ф. СЕРГЕЕВ (заместитель главного редактора),  
В. В. СТЕПАНОВ, Б. П. ТОБИЛЕВИЧ, Н. Н. ЧЕРНЕЦОВ,  
О. А. ШВИДКОВСКИЙ



ИЗДАТЕЛЬСТВО  
ЛИТЕРАТУРЫ  
ПО СТРОИТЕЛЬСТВУ  
МОСКВА

Комиссия по архитектурным конкурсам правления СА СССР совместно с комиссией по жилой среде и с МОСА провели общественное обсуждение проектов конкурса на разработку предложений по новым типам 9-этажных жилых домов повышенной тепловой эффективности. На конкурс представлено 47 проектов.

Состоялось отчетно-выборное собрание Вологодской организации СА СССР. С отчетным докладом выступил председатель правления В. Ющенко. В работе собрания приняли участие председатель Облплана Вологодского облисполкома Г. Сосновский, инструктор отдела строительства обкома КПСС Л. Барсуков, заместитель председателя горисполкома Л. Кириллов, председатель Вологодской организации СХ СССР Н. Пантелеев. Председателем Вологодской организации СА СССР вновь избран В. Ющенко, председателем ревизионной комиссии — В. Ушаков.

В Махачкале состоялось отчетно-выборное собрание Дагестанской организации СА СССР. Председателем правления Дагестанской организации вновь избран Б. Ибаков, председателем ревизионной комиссии — Р. Нам.

В этот же день состоялось зональное совещание молодых архитекторов организаций СА Северного Кавказа. Оно было посвящено подведению итогов первого Всероссийского смотра творчества молодых архитекторов. С приветственным словом к участникам совещания обратились заведующий строительным отделом Дагестанского обкома КПСС А. Мякин, инструктор горкома ВЛКСМ М. Тамадаев, директор института Дагестан-гражданпроект Б. Алиев. Состоялось обсуждение работ молодых архитекторов.

## INHALTSVERZEICHNIS

A. Werschinin, V. Grinev. Kollektiv von Gipropros (Staatliches Institut für Projektierung von Bildungsobjekten) Schliesst den Fünfjahrplan ab.  
A. Stepanow. Sie werden die Städte bauen  
Iou. Sokolov, F. Nadiarnyh. VKHUTEMAS-MARXHI: (Obere Kunstwerkstätten-Moskauer Institut für Architektur): Verbindung von Zeiten, Entwicklung der Traditionen  
W. Lebedew. Volksarchitekt der UdSSR Michail Posochin  
Ye. Melnikov, V. Terenin. Wissenschaftliches Symposium der Kommission'66 CIB "Industriebauten"

## SOMMAIRE

A. Verchinine, V. Grinev. Collectif de Gipropros est en train de terminer le quinquennat.  
A. Stépanov. A eux de construire les villes.  
Iou. Sokolov, F. Nadiarnyh. VKHUTEMAS-MARXHI: lien des temps, développement des traditions.  
V. Lèbèdev. Mihaïl Possohne, Architecte du Peuple de l'URSS.  
E. Melnikov, V. Terenin. Symposium scientifique de la Commission-66 "Bâtiments industriels" de CIB.

## CONTENTS

A. Verchinin, V. Grinev. The collective body of Gipropros is accomplishing its five-year plan.  
A. Stepanov. They are to build towns.  
Yu. Sokolov, F. Nadyarnykh. VKHUTEMAS-MARXHI: the link of times, the development of traditions.  
V. Lebedev. People's Architect of the USSR Michael Posokhin.  
Ye. Melnikov, V. Terenin. A scientific symposium of CIB W66 Commission "Industrial Buildings"

Заведующий художественно-иллюстративным отделом  
И. Бронников

Художественный редактор Л. Брусина  
Корректор А. Федина

Сдано в набор 13/Х-80 г.  
Подписано в печать 14/ХІ-80 г.  
Т-19543 Формат 60×90/16. Высокая печать  
Усл.-печ. л. 6. Уч.-изд. л. 9,57. Тираж 31 710  
Заказ 1659

Адрес редакции: 103001, Москва, К-1, ул. Качалова, 20, комн. 24  
Телефон: 203-71-19, 203-77-37  
Московская типография № 5 Союзполиграфпрома при Государственном комитете СССР по делам издательства, полиграфии и книжной торговли  
Москва, Мало-Московская, 21

# В Государственном комитете по гражданскому строительству и архитектуре при Госстрое СССР

Комитет рассмотрел ход реализации государственных плановых заданий по строительству жилых домов, объектов коммунально-бытового и социально-культурного назначения. На развитие жилищного, коммунального хозяйства, здравоохранения, просвещения, культуры и бытового обслуживания населения в 1976—1980 гг. направлено на 10 млрд. руб. больше, чем предусматривалось пятилетним планом. Средняя обеспеченность населения общей жилой площадью в расчете на одного жителя превысит уровень, намеченный пятилеткой. Перевыполняются задания по развитию сети амбулаторно-поликлинических и детских дошкольных учреждений и по ряду других объектов. Укрепилась материально-техническая база индустриального домостроения. Внедряются прогрессивные методы строительства, новые типовые проекты жилых домов и зданий культурно-бытового назначения, повысилось внимание к качеству застройки городов и поселков.

Вместе с тем имеются существенные недостатки в использовании выделяемых на жилищно-коммунальное и культурно-бытовое строительство финансовых и материальных ресурсов. Многие министерства и ведомства, строительные организации не уделяют должного внимания этому строительству, не выполняют установленные годовыми планами задания по вводу объектов. Созданные мощности индустриального домостроения в значительной мере недоиспользуются. Медленно внедряются передовые методы планирования и организации жилищно-гражданского строительства. Качество некоторых вводимых домов и других объектов еще низкое. Допускается некомплексность и однообразие в застройке городов и поселков.

Комитет поручил директорам подведомственных институтов при разработке генеральных планов городов и других населенных мест, жилых районов и микрорайонов, типовых и индивидуальных проектов жилых домов, общественных зданий и сооружений и их инженерного оборудования принять дополнительные меры, направленные на повышение качества архитектурных, объемно-планировочных, конструктивных и инженерных решений, повышение уровня унификации изделий и конструкций, улучшение эксплуатационных показателей жилых домов и других зданий и сооружений. При осуществлении авторского надзора за строительством и участии в работе приемочных комиссий необходимо повысить требовательность к качеству строительства и обеспечению комплексности застройки.

Управлению планировки и застройки городов, Управлению по жилищному строительству, Управлению по строительству общественных зданий и сооружений и Управлению инженерного оборудования населенных мест, осуществляющим экспертизу объектов жилищно-гражданского строительства при промышленных предприятиях по поручению Главгосэкспертизы Госстроя СССР, повысить требовательность к полноте и качеству проектно-сметной документации и строго проверять объем капитальных вложений, обеспечивающий своевременное строительство жилых домов, объектов культурно-бытового и коммунального назначения, необходимых для проживания и обслуживания населения, связанного с эксплуатацией этих предприятий.

Управлению Госархстройконтроля с участием органов Госархстройконтроля госстроев союзных республик и местных Советов народных депутатов усилить контроль за качеством жилищно-гражданского строительства, комплексностью застройки и благоустройства городов и других населенных мест, жилых районов и микрорайонов, за соблюдением государственных стандартов при изготовлении конструкций и материалов на предприятиях строительной индустрии и промышленности строительных материалов.

Не допускать приемки жилых домов и общественных зданий с некачественно выполненными работами и недоделками, препятствующими нормальной эксплуатации зданий и сооружений.

Управлению планировки и застройки городов, Управлению полносборного домостроения, новой техники и экономики, Управлению по жилищному строительству, Управлению по строительству общественных зданий и сооружений принять участие в рассмотрении Госпланом СССР вопроса о планировании капитальных вложений на жилищно-гражданское строительство по территориальному принципу.

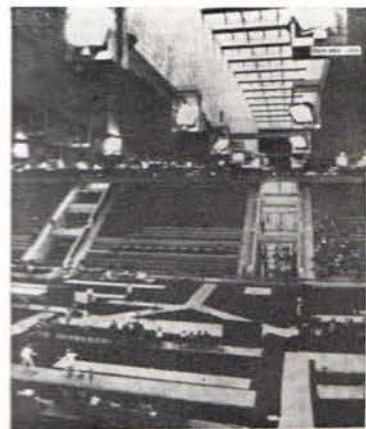
Управлению полносборного домостроения, новой техники и экономики поручено: рассмотреть с участием министерств и ведомств СССР и советам министров союзных республик вопросы соответствия мощностей предприятий крупнопанельного и объемно-блочного домостроения и их территориального размещения объемам осуществляемого в союзных и автономных республиках, краях и областях жилищного и культурно-бытового строительства и подготовить предложения по улучшению использования, а при необходимости по дальнейшему развитию мощностей с упорядочением ведомственной подчиненности предприятий для внесения их в Совет Министров СССР; принять участие в рассмотрении Госкомтруда СССР, Минфином СССР, советами министров союзных республик вопроса об укреплении управлений и отделов капитального строительства исполкомов местных Советов народных депутатов в соответствии с возлагаемыми на них обязанностями единого заказчика по осуществлению всей программы жилищно-гражданского строительства на территории местных Советов; организовать проведение в I квартале 1981 г. силами министерств и ведомств технической инвентаризации действующих предприятий крупнопанельного и объемно-блочного домостроения для уточнения их фактических производственных мощностей с учетом номенклатуры выпускаемой продукции, состояния оборудования и других производственных фондов, а также разработку мероприятий по повышению эффективности их работы и качества выпускаемых изделий.

Управлению планировки и застройки городов подготовить с участием заинтересованных организаций предложения о повышении плотности застройки, прежде всего в крупных городах, для внесения их в Госстрой СССР.

Для обеспечения разнообразия застройки и архитектурного облика городов и других населенных мест Управлению проектных работ и подведомственных организаций с участием Госплана СССР, Минфина СССР и Стройбанка СССР подготовить предложения об использовании средств на проектно-исследовательские работы в составе капитальных вложений для разработки вариантов типовых проектов жилых домов и общественных зданий.

Управлению по научным исследованиям и нормированию и институтам Комитета принять меры к повышению качественного уровня научно-исследовательских работ, к ускорению внедрения результатов этих работ в практику строительства, а также к неуклонному выполнению заданий по экспериментальному проектированию и строительству.

Управлению по ремонту жилищного фонда подготовить предложения для представления в советы министров союзных республик о целесообразности создания при министерствах жилищно-коммунального (коммунального) хозяйства союзных республик научно-исследовательских и проектных институтов по вопросам ремонта жилищного фонда, о возложении на госстрои союзных республик руководства их работой и осуществлении единой технической политики в вопросах капитального и текущего ремонта жилых домов.



АРХИТЕКТУРА СССР 1 1980



АРХИТЕКТУРА СССР 2 1980



АРХИТЕКТУРА СССР 3 1980



АРХИТЕКТУРА СССР 4 1980



АРХИТЕКТУРА СССР 5 1980



АРХИТЕКТУРА СССР 6 1980



АРХИТЕКТУРА СССР 7 1980



АРХИТЕКТУРА СССР 8 1980



АРХИТЕКТУРА СССР 9 1980



АРХИТЕКТУРА СССР 10 1980



АРХИТЕКТУРА СССР 11 1980



АРХИТЕКТУРА СССР 12 1980