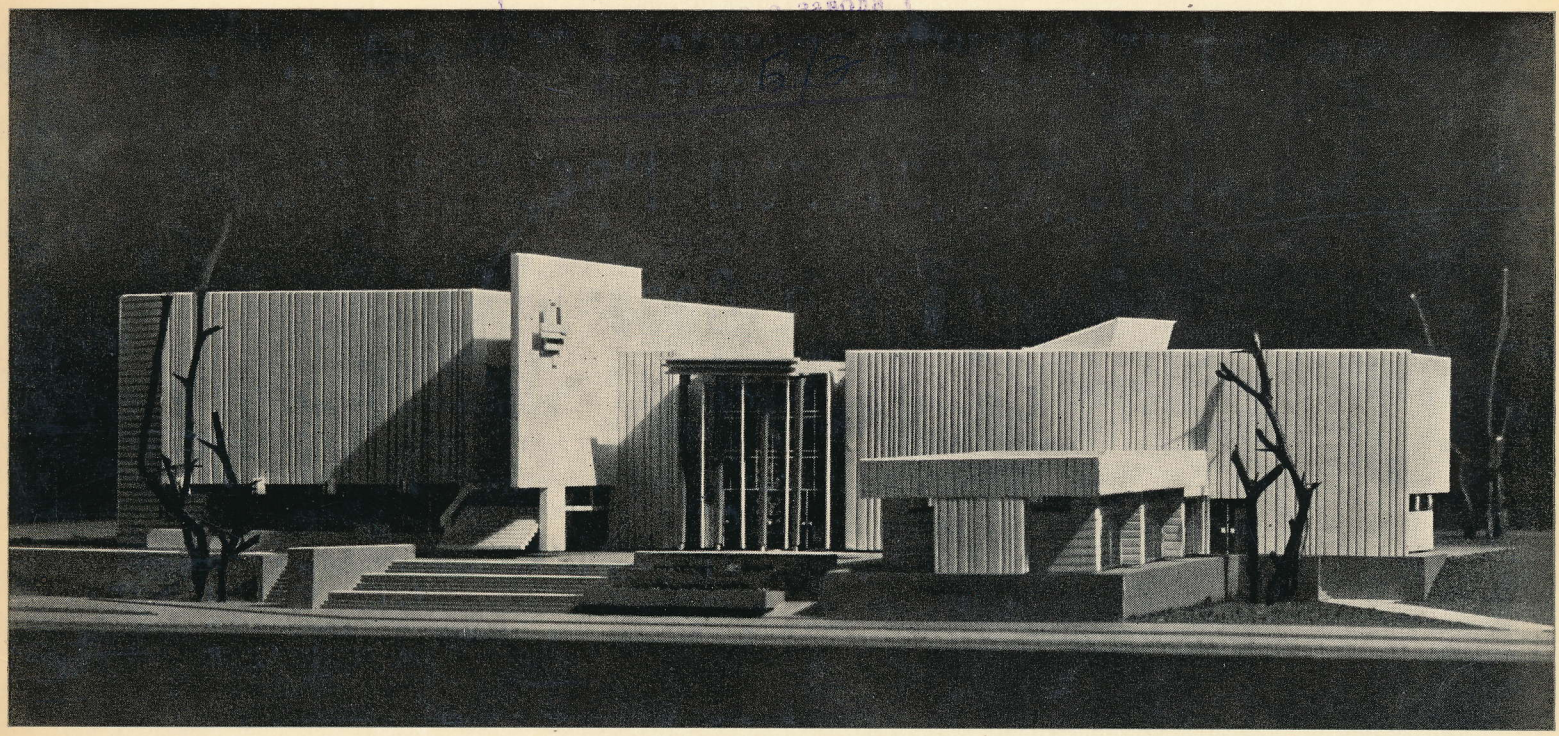
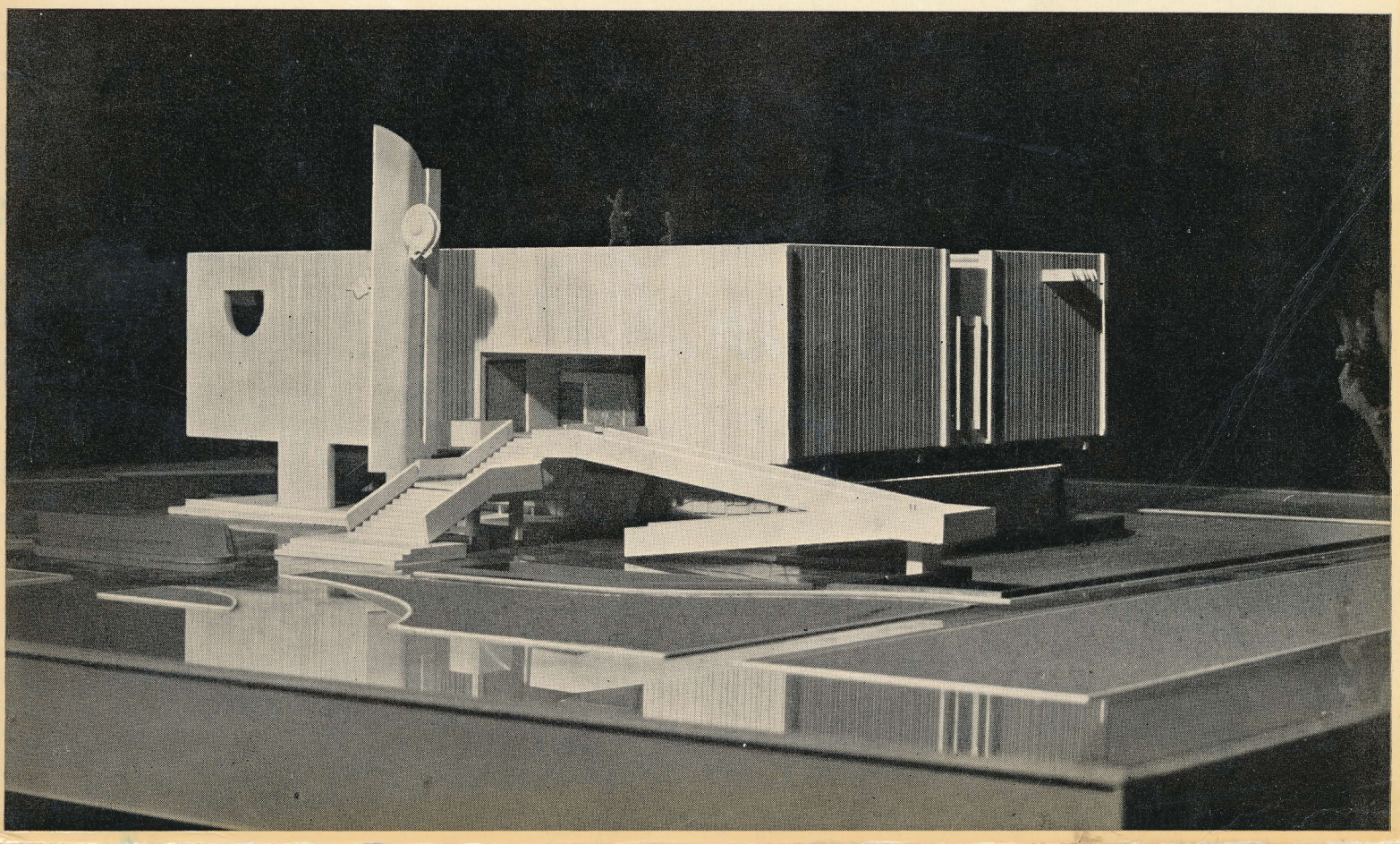
АРХИТЕКТУРА СССР

8/1977

Ленинградского завода





Постановление Верховного Совета СССР

Об избрании товарища Брежнева Л. И. Председателем Президиума Верховного Совета СССР

Верховный Совет Союза Советских Социалистических Республик **постановляет:**

Избрать товарища **Брежнева** Леонида Ильича Председателем Президиума Верховного Совета СССР.

Заместитель Председателя Президиума Верховного Совета СССР
С. НИЯЗБЕКОВ

Секретарь Президиума Верховного Совета СССР
М. ГЕОРГАДЗЕ

Москва, Кремль. 16 июня 1977 г.

Заверяю вас, что отдам все свои силы во имя достижения великих целей, которые поставили перед собою партия и народ на историческом пути, ведущем к коммунизму. Буду делать все от меня зависящее, чтобы любимая страна наша крепла и процветала, чтобы жизнь советских людей все больше улучшалась, чтобы укреплялся мир на земле и развивалось доброе сотрудничество между народами.

Из выступления товарища Л. И. БРЕЖНЕВА
на шестой сессии Верховного Совета СССР девятого созыва

© Стройиздат, 1977

Советские архитекторы единодушно одобряют проект новой Конституции СССР – документ величественного созидания.

Советские люди с большим подъемом обсуждают проект новой Конституции СССР, а также материалы майского (1977 г.) Пленума ЦК КПСС. На стройках, в проектных и научно-исследовательских институтах строители и архитекторы, всей душой одобряя проект Основного Закона Страны Советов, еще выше подняли социалистическое соревнование, развернувшееся в честь 60-летия Великого Октября.

28 июня на совместном открытом партийном собрании Госстроя СССР и Госгражданстроя был горячо одобрен проект новой Конституции. 9 июня на заседании коллегии Госгражданстроя были разработаны конкретные мероприятия в связи со всенародным обсуждением проекта Конституции СССР.

Ниже публикуются отклики коллективов ЦНИИП градостроительства и ЦНИИЭП жилища.

ЦНИИП градостроительства

Советские градостроители с воодушевлением восприняли проект новой Конституции СССР, являющейся документом всемирно-исторического значения. Он отражает качественно новый этап развития социалистического общества — этап его зрелости. На передний план выдвинуты идеи, связанные с заботой о человеке, о его всестороннем духовном и культурном росте, о повышении его благосостояния, об использовании всех производительных сил общества в интересах советских людей.

Проект новой Конституции СССР направлен на реализацию тех гуманных задач, с которыми тесно связаны советское градостроительство и архитектура. Речь идет о создании наиболее благоприятных условий труда, быта и отдыха населения. К ним имеют прямое и непосредственное отношение многочисленные статьи проекта новой Конституции и целые ее главы.

Впервые записанное в проекте Конституции право на жилище знаменует расширение заботы советского государства о трудящихся и вместе с тем создает новые возможности в области планировки и застройки городов и других населенных мест.

Важное значение имеет изложенное в проекте Конституции развернутое определение права советских граждан на труд, на отдых, на охрану здоровья. Необходимость реализации этих прав, в частности права на выбор профессии, рода занятий и работы в соответствии с призванием, способностями, профессиональной подготовкой, образованием и с учетом общественных потребностей; предоставление ежегодных оплачиваемых отпусков, дней еженедельного отдыха, создание благоприятных возможностей для отдыха по месту жительства; расширение сети учреждений для лечения и учреждений здоровья всесторонне раздвигают территориальные «рамки» повседневной жизнедеятельности, создают объективные предпосылки для формирования групп взаимосвязанных населенных мест с характерным для них разнообразием видов труда, быта и отдыха. «Преимущества социализма,— подчеркивал тов. Л. И. Брежнев, — позволяют направлять естественный процесс роста городов таким образом, чтобы их население пользовалось все более здоровыми и удобными условиями жизни».

Раздел проекта Конституции «Социальное развитие и культура» начинается со статьи 19, в которой говорится: «Советское государство способствует усилению социальной однородности общества, стиранию существенных различий между городом и деревней, умственным и физическим трудом, дальнейшему развитию и сближению всех наций и народностей СССР».

Каждая строка этой статьи отражает прямо и непосредственно тот процесс урбанизации, который со

все большей силой разворачивается в нашей стране. Сегодня, в развитом социалистическом обществе, урбанизация проявляет себя как широкий социальный процесс, означающий перестройку среды обитания человека, сфер его повседневной жизнедеятельности, способов удовлетворения потребностей, распространения бытовой культуры и времяпрепровождения по лучшим образцам, возникшим в крупных городах.

Это означает, что деятельность градостроителей становится по своим масштабам значительно более широкой, она уже не может ограничиваться узкопрофессиональными рамками. Сегодня советских градостроителей волнует не только качество проектов и их реализация в строительстве, но и сами процессы жизнедеятельности населения в городах, эффективность развития производственной и социально-культурной сферы, труда, быта и отдыха населения. Социализм создает и обеспечивает все возможности для того, чтобы каждый человек мог быть не только равноправным членом того или иного производственного коллектива, товарищеской группы, семьи, общества в целом, но и почувствовать себя равным среди равных в том сообществе людей, которое называется «городом». В социалистическом городе нет и не может быть никаких социальных перегородок, отделяющих один район от другого, и задача советских градостроителей состоит в том, чтобы создать максимально благоприятные условия для наиболее полного освоения жителями всего городского пространства, их приобщения к уникальным ценностям, сосредоточенным в общегородском центре, а также использования в целях отдыха прилегающих к городу рекреационных зон. Распространение городской культуры, городского образа жизни является важнейшим фактором преодоления существенных различий между городом и деревней.

Провозглашенные в статье 145 проекта Конституции права Советов народных депутатов, их руководящая роль в государственном, хозяйственном и социально-культурном строительстве позволяют повысить эффективность управления развитием городов. Единство города как сложного социально-пространственного организма, взаимодействие в процессе его функционирования производственных и социально-культурных факторов, комплексное решение проблем застройки, обслуживания населения, транспорта получают надежную государственно-правовую основу. Все это позволяет более целенаправленно решать вопросы преемственности развития городов, сохранять наиболее ценные элементы их архитектурно-пространственной среды, одновременно с этим постоянно заботясь о совершенствовании и обновлении планировочной структуры, отдельных зданий, сооружений и комплексов. Все это приведет к повышению качества городской среды.

Требования, предъявленные к советскому градостроительству в свете основных положений проекта Конституции, обязывают повысить эффективность градостроительной науки, обеспечить большую действенность ее выводов и рекомендаций. Для этого необходимо, чтобы они опирались на подлинно глубокие, фундаментальные исследования самого процесса развития советских городов во всей многогранности их реальных социальных функций. Необходимо уделить особое внимание созданию градостроительной теории, необходима связь градостроительной науки с такими областями знания, как социология, экономика, управление и другими.

В. БЕЛОУСОВ, директор ЦНИИП градостроительства

ЦНИИЭП жилища

Коллектив ученых и проектировщиков, рабочих и служащих ЦНИИЭП жилища Госгражданстроя с большим воодушевлением, как и все советские люди, воспринял проект новой Конституции СССР, представленный на всенародное обсуждение.

В этом историческом документе, сохранившем все принципиальные завоевания нашего строя, закрепленные прежней Конституцией, существенно развиты идейно-политические, государственные и социально-экономические законоположения, вытекающие из достижений развитого социалистического общества и положительного опыта братских стран.

Нам, работникам сферы жилищного строительства, особенно близки и дороги строки статьи 44 проекта новой Конституции, говорящие о праве граждан СССР на жилище, которое не может дать и гарантировать ни одно из буржуазных государств.

Данное право стало возможным в нашей стране благодаря широкому развитию государственного жилищного строительства, осуществляемому особенно в значительных размерах на протяжении последних 20 лет. Вследствие этого ежегодно около 11 млн. человек улучшают свои жилищные условия, переезжая в новые отдельные квартиры или более свободно размещаясь в существующем жилищном фонде.

И мы горды сегодня тем, что имеем непосредственное отношение к этой важной конституционно закрепляемой деятельности, что участвуем в обеспечении этого сложного созидательного процесса.

Однако право советских граждан на жилище ко многому обязывает наше общество и прежде всего тех, кто работает в данной сфере.

Нам эта обязанность представляется в виде задачи последовательного повышения качественного стандарта массового жилища и всего сохраняемого фонда, большего архитектурного многообразия застройки, создания гармоничной жилой среды, дальнейшего развития индустриального жилищного строительства, сокращения его материалоемкости, трудоемкости и стоимости, совершенствования системы распределения жилой площади.

Нет сомнения, что коллектив сотрудников нашего института отдаст все свои знания, опыт и мастерство решению этой благородной задачи.

Б. РУБАНЕНКО, директор ЦНИИЭП жилища

УДК 72.092:378.146.9

Итоги VII Всесоюзного смотра творчества молодых архитекторов, посвященного 60-летию Великого Октября

VII смотр творчества молодых архитекторов страны был проведен Союзом архитекторов СССР совместно с ЦК ВЛКСМ в 1976—1977 гг. в два этапа: первый этап — в городах и республиках страны. На этом этапе в смотре приняло участие более 1500 молодых архитекторов. Победители местных, зональных и республиканских смотров были представлены на заключительном этапе, где демонстрировались работы 233 архитекторов из всех союзных республик и 42 городов РСФСР. Особенно успешно и продуманно были проведены смотры на Украине, в Армении, Литве, Москве, Ленинграде и ряде других крупных организаций Союза. В проведении первого этапа смотра активно участвовали ЦК ВЛКСМ республик, обкомы и крайкомы ВЛКСМ, большое содействие в их организации оказали партийные и советские органы, творческие итоги смотров были широко освещены в печати, на радио и телевидении.

Члены Оргкомитета смотра, в состав которого входили крупные мастера архитектуры, представители ЦК ВЛКСМ, СА республик и городов РСФСР, комиссии по работе с молодыми архитекторами с участием членов постоянных творческих комиссий правления СА СССР, внимательно ознакомились с творчеством каждого из 233 участников заключительного этапа смотра, представивших свои работы на выставку, и подготовили предложения о кандидатах на установленные награды смотра.

Секретариат правления СА СССР рассмотрел творческие работы молодых архитекторов и провел их обсуждение.

Секретариат правления Союза архитекторов СССР постановил: отметить, что Смотр творчества молодых архитекторов страны, посвященный 60-летию Великой Октябрьской социалистической революции, явился крупным творческим событием в жизни архитектурной общественности, еще одним шагом в дальнейшей активизации работы Союза архитекторов СССР с архитектурной молодежью. Он дал возможность проанализировать работы молодых зодчих, их успехи в свете общего повышения активности советской творческой интеллигенции, отмеченного XXV съездом КПСС и еще раз подчеркнутого в постановлении ЦК КПСС «О работе с творческой молодежью».

Большой размах советского архитектурного творчества, крупные масштабы строительства, разнообразная тематика нашли свое отражение в работах молодых зодчих, представленных на смотр.

Смотр показал, что молодые архитекторы страны активно участвуют в работе по дальнейшему развитию и совершенствованию советской архитектуры, повышается их творческое мастерство, большинство работ реализовано и реализуется в строительстве. Сфера деятельности молодежи охватывает почти все отрасли архитектурного творчества — градостроительство, жилище, общественные сооружения, сельское строительство, промышленные здания и сооружения, мемориалы и памятники и др.

Всего на заключительный этап смотра 233 молодыми архитекторами представлено 1100 работ, из них по градостроительству 170 работ, жилым комплексам и зданиям — 119, промышленной архитектуре — 50, сельской архитектуре — 28, памятникам и монументам — 50 работ. На смотре представлено 90 проектов выполненных на Всесоюзные и республиканские конкурсы, большинство из которых удостоено премий, что свидетельствует об активном участии архитектурной молодежи в конкурсах по архитектуре.

Недостаточно широко были представлены на смотре работы по промышленной и сельской архитектуре. Это отражает существующие на практике трудности с комплектованием кадров архитекторов в проектных организациях промышленного и сельского профиля, а в ряде случаев отсутствуют необходимые условия работы, в результате — нежелание молодых архитекторов работать по этой тематике. Правлениям СА республик и местных организаций СА СССР следует обратить внимание на эти вопросы и установить необходимые контакты с проектными организациями.

Ряд интересных, выполненных на высоком профессиональном уровне работ представили архитекторы Украины, Белоруссии, Закавказских и Среднеазиатских республик. Успешно выступили на смотре молодые архитекторы республик Прибалтики, отмечается высокий профессиональный уровень всех 15 участников, представленных от этих республик, разнообразие тематики их творчества, охватывающей почти все виды архитектурной деятельности, самостоятельность выполненных работ.

Значительно повысился, по сравнению с предыдущим смотром, творческий уровень молодых архитекторов Российской Федерации, для них характерен высокий процент реализации проектов и большое число самостоятельно выполненных работ, что типично для малочисленных коллективов архитекторов, имеющихся в большинстве городов РСФСР.

Как и на предыдущих смотрах, высокий профессиональный уровень показали молодые архитекторы Москвы и Ленинграда. Большинство их работ выполнено в составе авторских коллективов, возглавляемых опытными архитекторами. Следует, однако, отметить, что в работах, представленных на смотр молодыми москвичами, почти нет объектов массового жилищного и культурно-бытового строительства в Москве, а именно этим характерен огромный масштаб строительства в столице.

На основании рассмотрения работ, представленных на заключительный этап VII смотра творчества молодых архитекторов, и обсуждения итогов смотра секретариат принял решение о награждении участников смотра.

НАГРАЖДЕНЫ ДИПЛОМОМ I СТЕПЕНИ И ДЕНЕЖНОЙ ПРЕМИЕЙ В РАЗМЕРЕ 500 Р.

В. Бухаев (Ленинград) — гостиница на 1000 мест в Ленинграде; зеркальная башня ЛГУ в Петродворце; мемориальные ансамбли в Кзыл-Орде и под Лугой.

М. Бурштейн, А. Богодухов, В. Шварц (Узбекистан) — работы в области реставрации медресе Улугбека, Кекельдаш, Гаушон и Надир Диван Беги (XV—XVII вв.).

Я. Виг (Украина) — работы в области крупных общественных зданий, в том числе институт театрального искусства и музыкально-драматический театр в Киеве, вычислительный центр.

В. Лисовский (Москва) — конкурсные проекты на центр Москвы, библиотеки, туристический комплекс, оперный театр в Софии, работы в области санитарно-курортных комплексов, в том числе пансионат «Атарбеково» в Лоо, санаторий «Приморье» в Сочи. В последней работе в адрес авторского коллектива, в состав которого входит Лисовский, было отмечено превышение норм и высокая стоимость сооружения.

Ч. Мазурас (Литва) — работы в области массовых типовых жилых зданий, в том числе общеобразовательная школа в Лаздинае, бюро ритуальных услуг, кинотеатр на 400 мест в Лаздинае, республиканский Дворец пионеров и школьников в Вильнюсе, а также 16-этажный жилой дом из монолитного железобетона.

НАГРАЖДЕНЫ ДИПЛОМОМ II СТЕПЕНИ И ДЕНЕЖНОЙ ПРЕМИЕЙ В РАЗМЕРЕ 300 Р.

А. Алекна (Литва) — работы в области массовых типов общественных зданий, в том числе поликлиника, ресторан «Драугисте» в Вильнюсе, ателье бытового обслуживания в Шауляе, Дом для гостей в Вильнюсе и др.

Г. Босенко (Молдавия) — научно-исследовательский институт, технологическо-конструкторский институт, административное здание в Кишиневе и мемориальный комплекс в г. Бельцы.

В. Дроздов (Ленинград) — торгово-бытовой комплекс на 12 тыс. жителей, экспериментальная поликлиника, НТПО Ленсистемтехника и станция метро «Выборгская».

Т. Ералиев (Казахстан) — окружной Дом офицеров и Дом политического просвещения в Алма-Ате, конференц-зал издательства и летний кинотеатр на ВДНХ, а также конкурсные проекты исторического музея и здания ЦК КП Казахстана.

А. Лукшас (Литва) — жилые дома в центре города, вычислительный центр и ресторан, общежитие в старом городе, а также мемориальный комплекс в селе Пирчупяй.

С. Маилов (Кисловодск) — жилые дома, дома террасного типа, ряд зданий обслуживания — «Трансагенство», госбанк, клуб-столовая и др.

Р. Мартиросян (Армения) — клубы в селах Чакатен, Кагнут, Утанис и др., профилакторий в старом Норке, а также ряд конкурсных работ и работ по мемориальным знакам.

Н. Морозова (Украина) — гостиница, база отдыха, пионерлагерь, летний кинотеатр и др.

Ю. Пархов (Таджикистан) — Дом политического просвещения, административное здание, служебно-техническое здание в Душанбе и загородная зона отдыха «Энергетик».

Р. Томингас (Эстония) — туристская гостиница в Таллине и ряд административных зданий сельскохозяйственных организаций, сельскохозяйственные объекты, в том числе фермы на 800 коров в колхозах имени В. И. Ленина.

НАГРАЖДЕНЫ ДИПЛОМОМ III СТЕПЕНИ И ДЕНЕЖНОЙ ПРЕМИЕЙ В РАЗМЕРЕ 200 Р.

Р. Асратян, Л. Христафорян (Армения) — аэровокзал в Ленинакане и легкоатлетический манеж.

Ш. Бостанашвили, М. Гугунава (Грузия) — планировка и застройка горного села Бисо, проекты индивидуальных жилых домов для строительства на селе.

Л. Волчек, Е. Асс (Москва) — застройка жилого района «Застава Ильича», аптека в Орехове-Борисове, детский сад прожекторного завода, универмаг, Дом народных художественных промыслов, а также ряд конкурсных проектов, в том числе Центр искусств в Париже, жилой район Варшавы и др.

С. Григорьев (Иркутск) — комплекс учебных зданий и общежитий пединститута, административные и инженерно-лабораторные здания в Иркутске, ПДП центра города, комплекс объектов культурно-бытового обслуживания на Байкале и др.

М. Гришин, Л. Тугарин (Ленинград) — проект планировки и застройки, ПДП I-й очереди строительства и технический проект микрорайона нового города в Литовской ССР.

Г. Зайцева (Москва) — проект Курской, Чернобыльской, Смоленской атомных электростанций.

А. Зусик (Киргизия) — учебный корпус Киргизского государственного института физкультуры, детско-юношеская спортивная школа, хирургический комплекс и общежитие мединститута, а также ряд конкурсных проектов.

В. Кан (Москва) — ряд типовых серий крупнопанельных жилых домов и блок-секций и их применение в застройке в г. Набережные Челны, типовые блоки общежитий, клуб на 600 мест для села и др.

Р. Лууп (Эстония) — жилые дома в Таллине, мемориальный комплекс в Тарту и монумент Э. Келеру.

В. Никулин (Свердловск) — заводской дом отдыха «Сосновый бор».

А. Соболевский (Белоруссия) — микрорайон Серова-I, жилые дома, средняя школа на 40 классов, торгово-общественный центр и универсам в районе Курасовщина, производственные здания проектных организаций, а также конкурсные проекты на театр им. Я. Купалы и оперного театра в Пловдиве.

В. Судоргин (Украина) — микрорайон «Тополь-1», жилой дом и крытый каток в Днепропетровске; театр на 1000 мест в Кировограде; музей воссоединения Украины с Россией в Переяславле-Хмельницком.

В. Трибунский (Узбекистан) — Дом знаний; республиканская библиотека для слепых в Ташкенте; жилые районы; площадь парадов; жилой дом и Дом Советов в Алмалыке.

Н. Янчик (Белоруссия) — экспериментальный машиностроительный завод; жилые дома и массовые общественные здания для г. Могилева; мемориальные комплексы в деревне Колчба и в г. Могилеве.

Я. Ярмолинский (Калинин) — застройка квартала «Правобережная набережная» и гостиница «Тверская» в Калинине, турбазы «Верхневолжская» и «Чайка», кафе «Терем».

НАГРАЖДЕНЫ СПЕЦИАЛЬНЫМИ ДИПЛОМАМИ:

ГОСГРАЖДАНСТРОЯ СССР ЗА ДОСТИЖЕНИЯ В РАЗЛИЧНЫХ ОБЛАСТЯХ ТВОРЧЕСТВА

I ПРЕМИЕЙ В РАЗМЕРЕ 500 р.

М. Жандаулетов (Казахстан)—за планировочные работы по центрам городов Алма-Аты, Павлодара и Уральска и экспериментального района «Степной» в Караганде.

В. Орлов, Л. Фешина (Ленинград)—за создание проектов массовых зданий для молодежи (ПТУ-117 Главленинградстроя).

II ПРЕМИЕЙ В РАЗМЕРЕ 300 р.

А. Григорян (Армения) — за научные работы в области планировки и застройки исторических городов.

В. Шарапов (Москва)—за экспериментальную разработку системы «блок-модуль», создание мобильных домов полной заводской готовности.

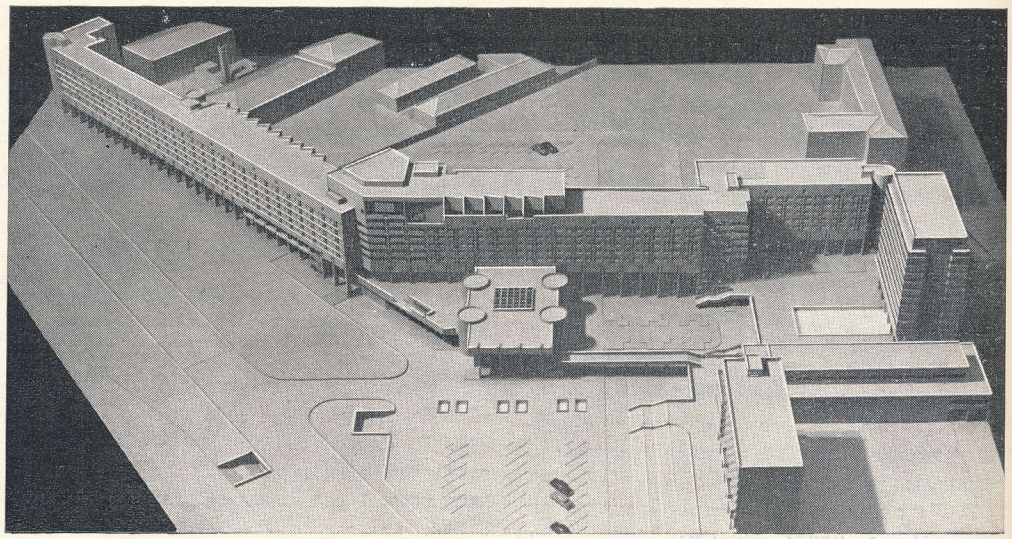
III ПРЕМИЕЙ В РАЗМЕРЕ 200 р.

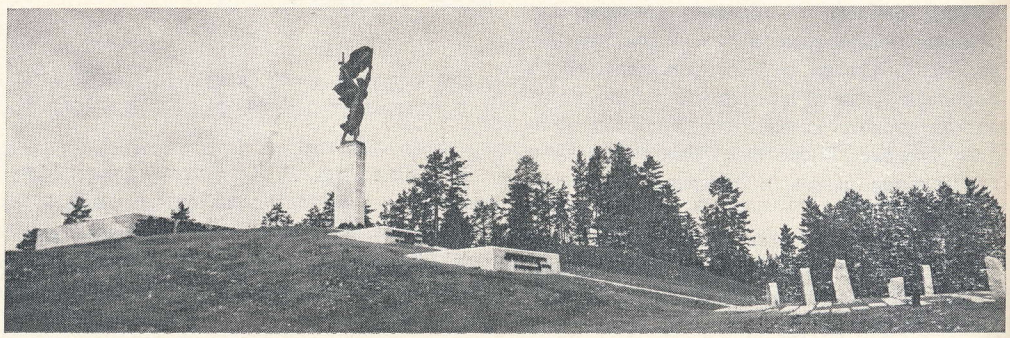
В. Романов (Украина)—за проектирование музея народной архитектуры и быта в Киеве и создание зоны «Надднипрянизина».

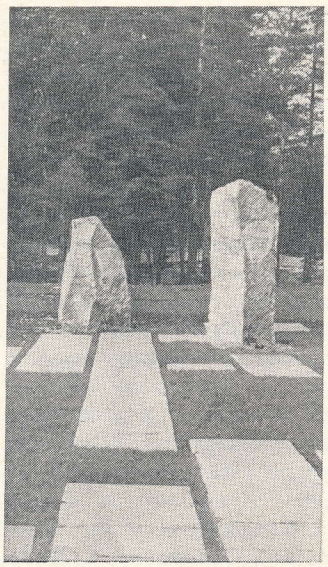
Д. Дзедоне (Латвия) — за работы по благоустройству и оформлению г. Юрмала, создание информационного центра в Риге.

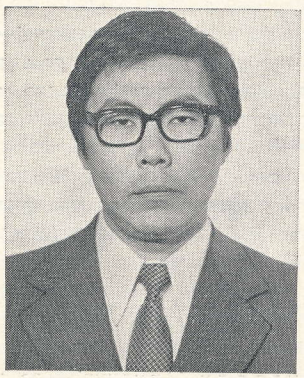
Продолжение смотри на стр. 35

Работы участников VII Всесоюзного смотра творчества молодых архитекторов



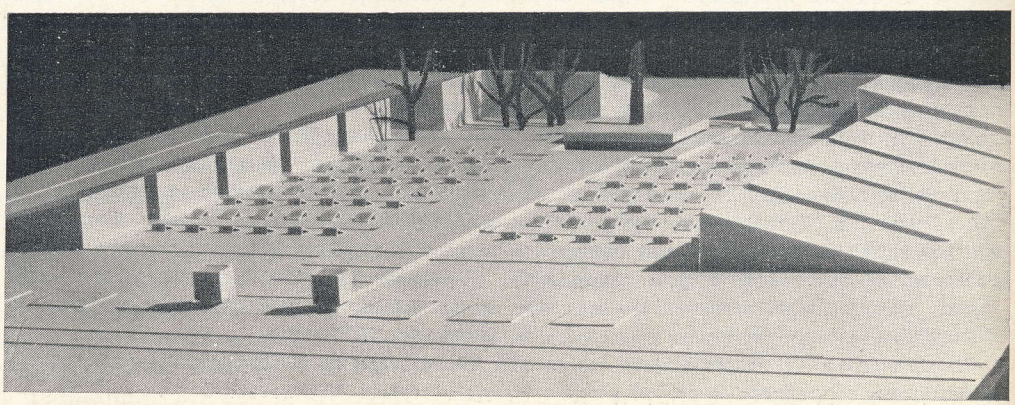






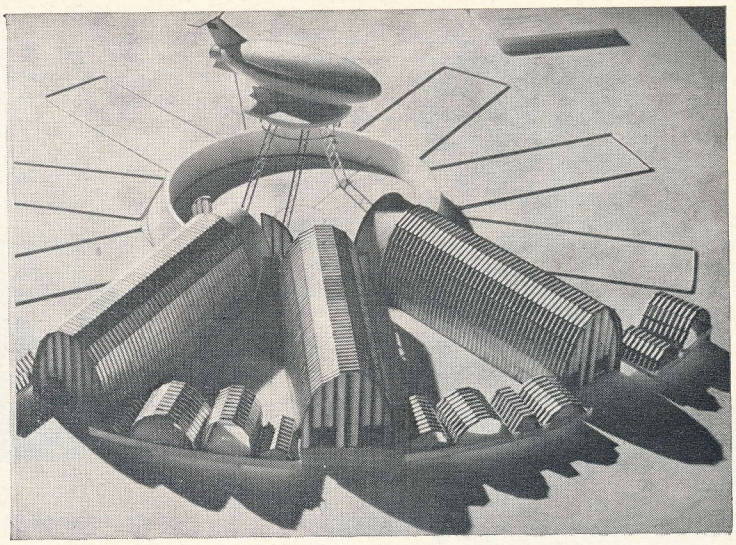
Архитектор В. Бухаев. I премия

Гостиница на 1000 мест в Ленинграде. Архитекторы В. Бухаев, Г. Васильев

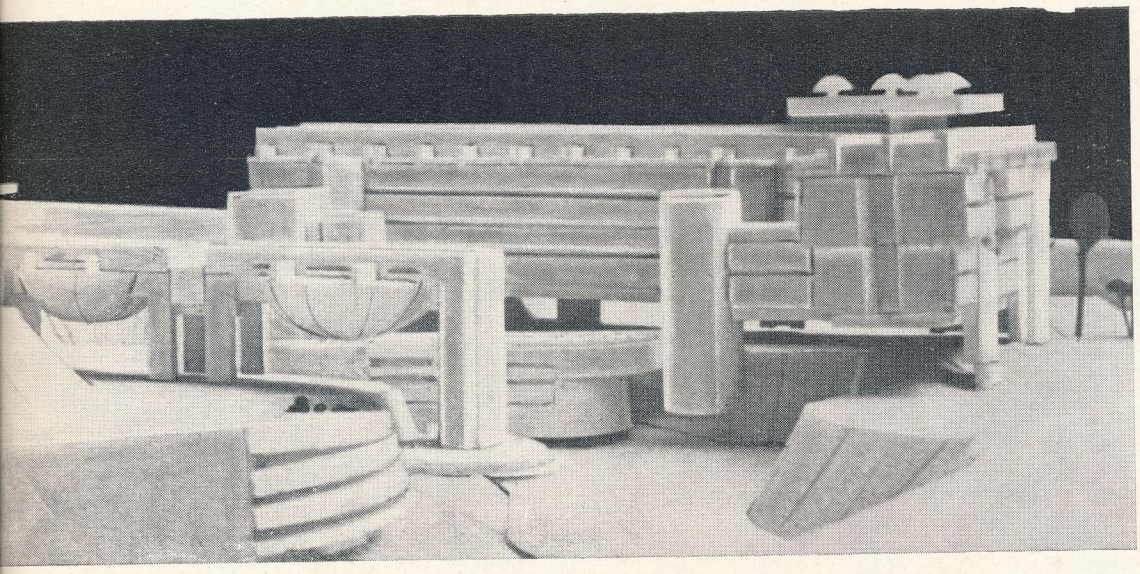


Мемориальный комплекс «Партизанская слава». Общий вид. Фрагменты. Архитектор В. Бухаев, скульпторы В. Бажинов, В. Горевой, С. Кубасов, В. Неймарк

Проект мемориального воинского кладбища в Кзыл-Орде. Макет. Архитекторы В. Бухаев, скульпторы В. Аземша, О. Годес

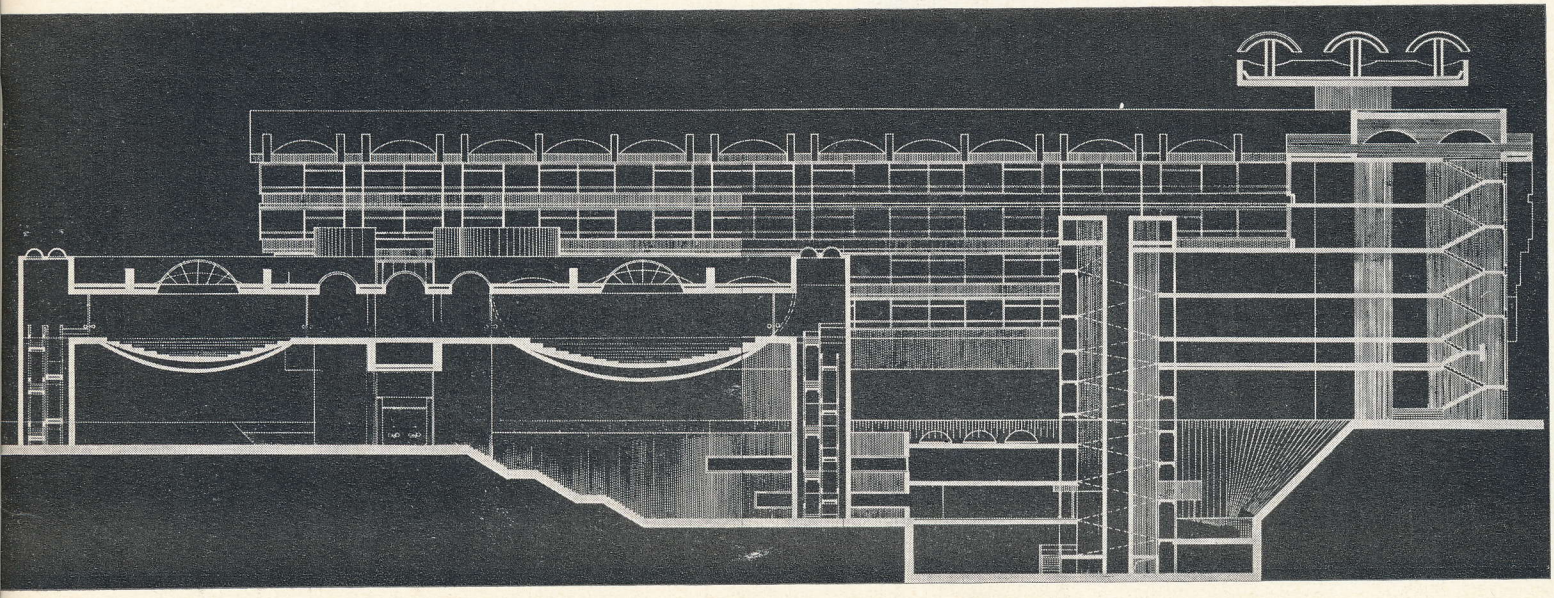


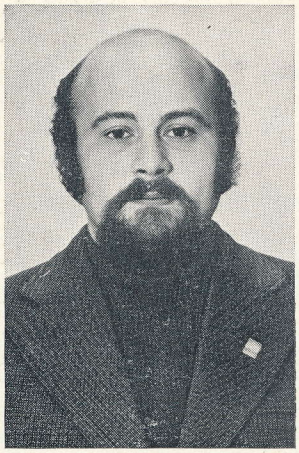
Генеральное консульство Венгерской Народной Республики в Киеве. Архитекторы Я. Виг, Р. Наймушин, инженер Я. Шамес



Архитектор Я. Виг. I премия

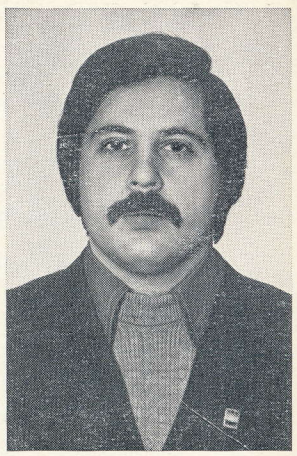
Вычислительный центр Государственного комитета цен УССР в Киеве. Макет. Разрез. Архитекторы Я. Виг, В. Шарапов, инженеры Я. Шамес, И. Онуфриенко



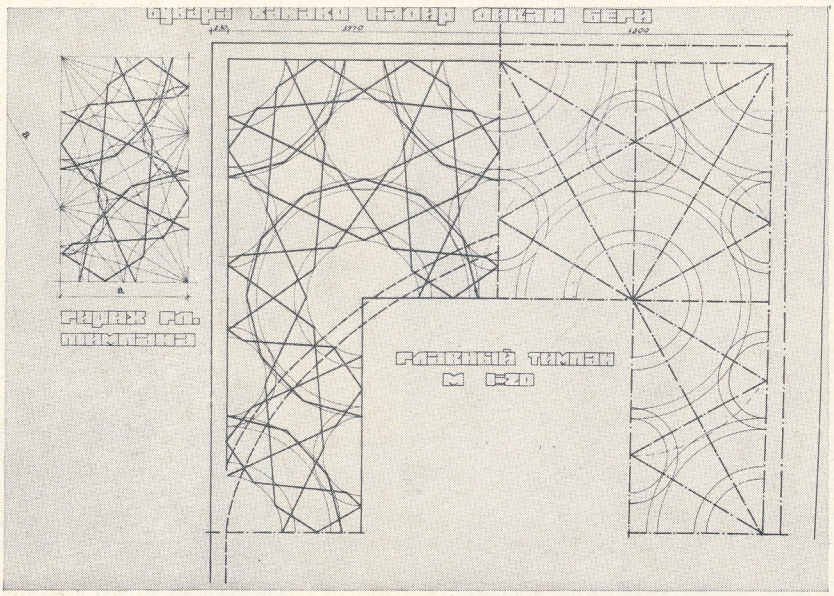


Архитектор М. Бурштейн. I премия

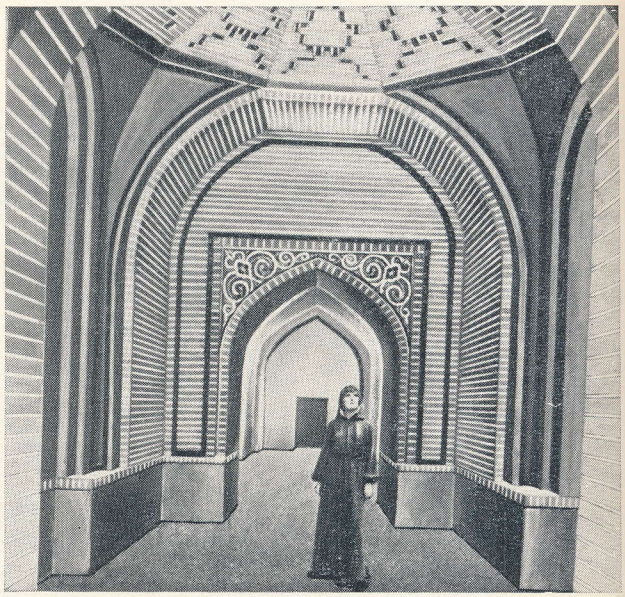
Архитектор А. Богодухов. I премия



Архитектор В. Шварц. I премия

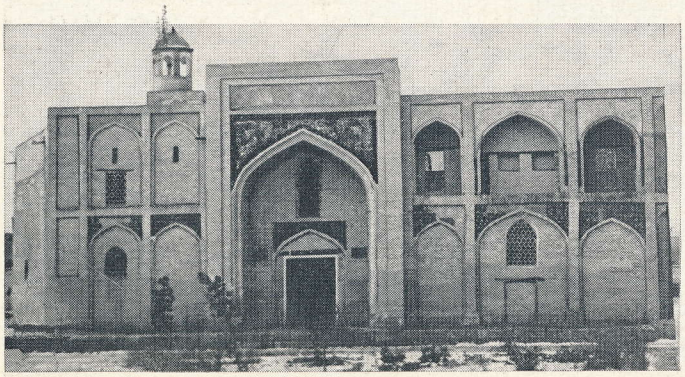


Ханако Надир-Диван беги в Бухаре. Гирих главного тимпана

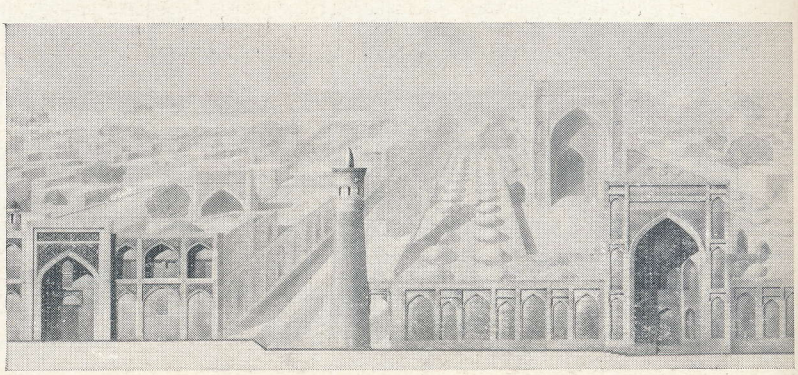


Медресе Улугбека в Бухаре. Фрагмент интерьера. Проект реставрации

Комплекс Гаукушон в Бухаре. Главный фасад после реставрации.



Комплекс Гаукушон в Бухаре. Проект реставрации. Архитекторы М. Бурштейн, А. Богодухов, В. Шварц



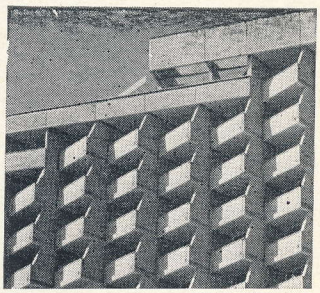
Архитектор В. Лисовский.
I премия

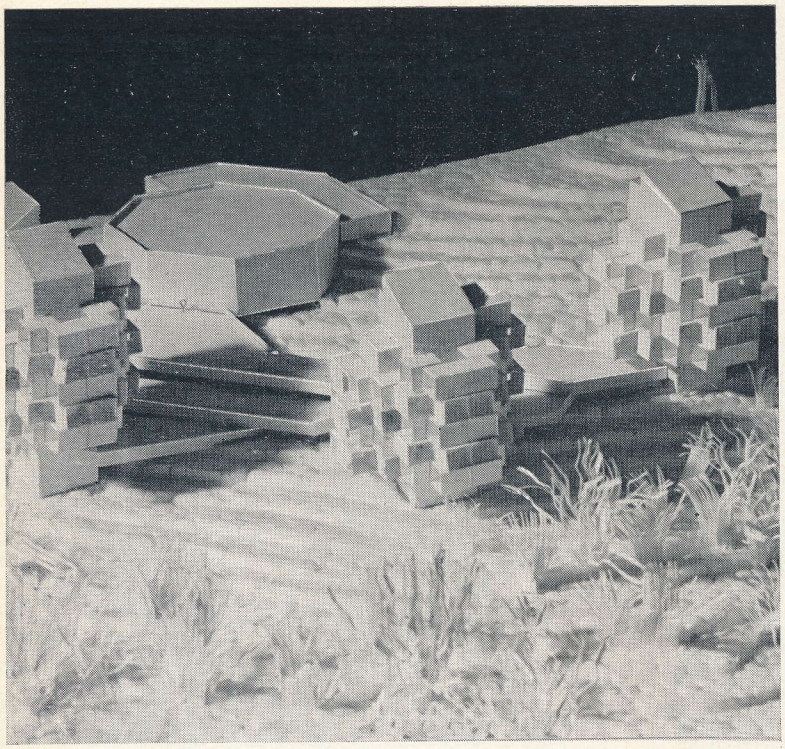
1 3а
2а 3б
2б

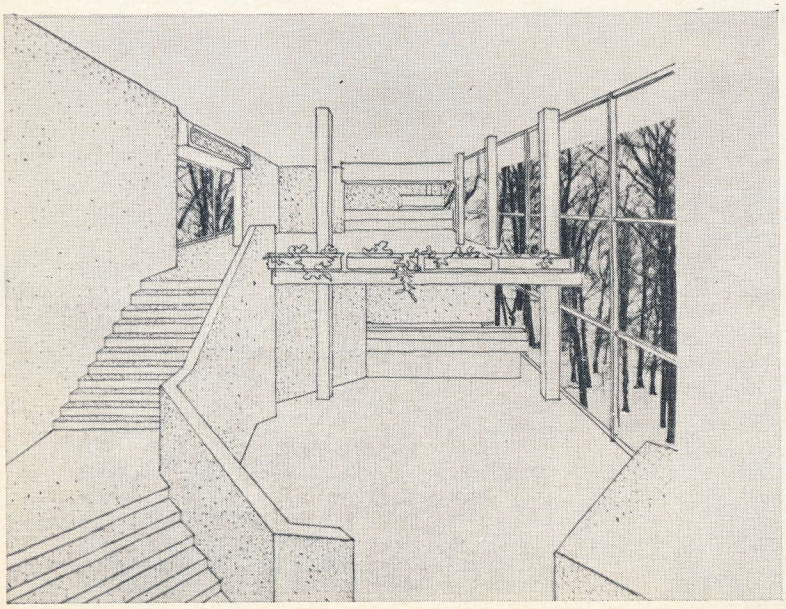
Пансионат «Атарбеково» в Лоо. Макет. Архитекторы В. Зальцман, В. Лисовский

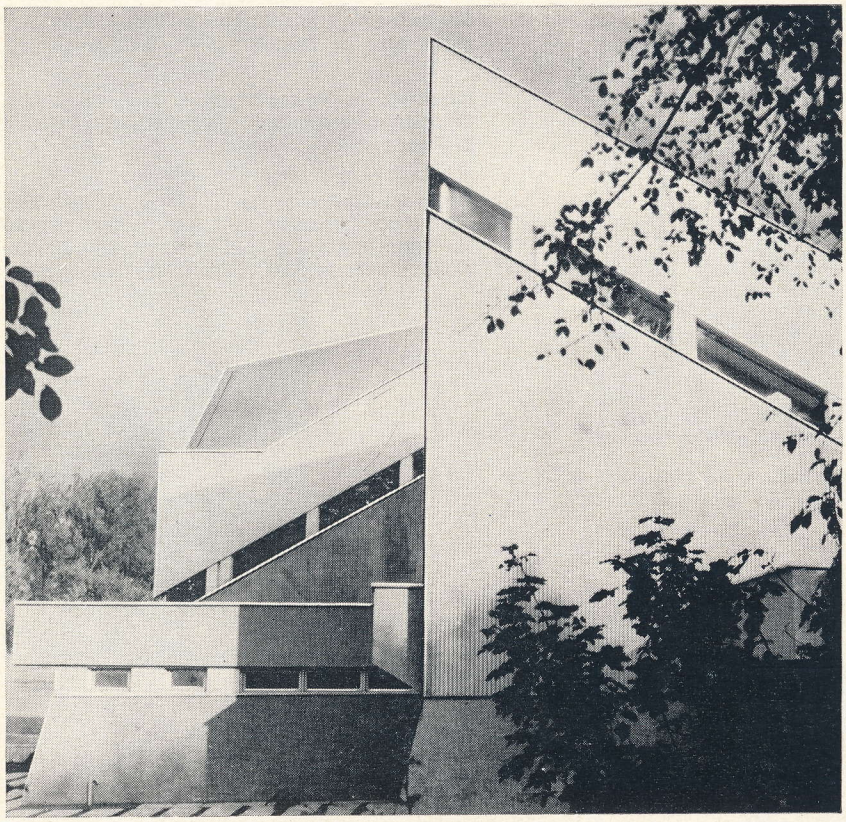
Велотрек в Крылатском в Москве. Кафе. Фрагмент интерьера (рисунок). Архитектор В. Лисовский

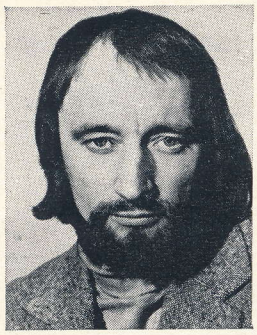
Санаторий «Приморье» в Сочи. Общий вид. Фрагмент жилого корпуса. Архитекторы И. Виноградский, В. Зальцман, В. Лисовский, инженеры М. Берклайд, А. Беляев











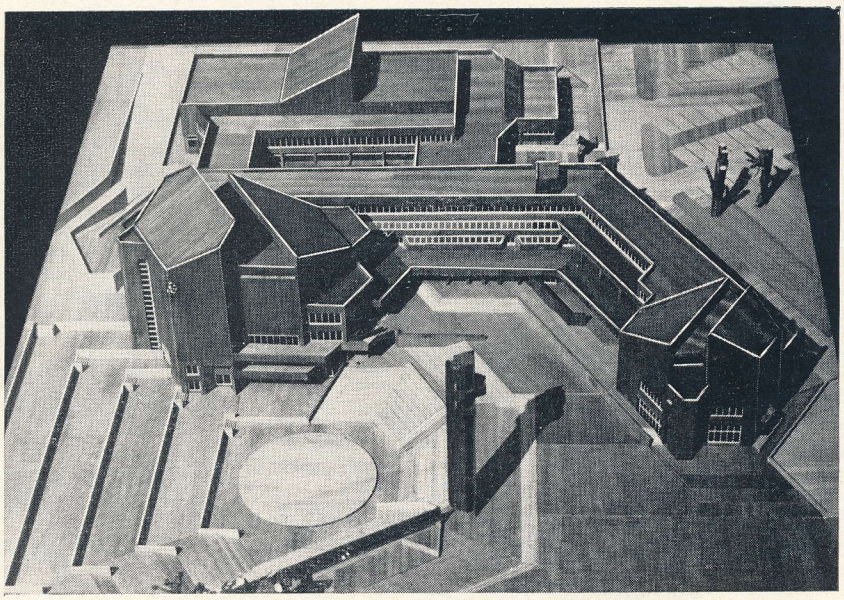
Архитектор Ч. Мазурас. I премия

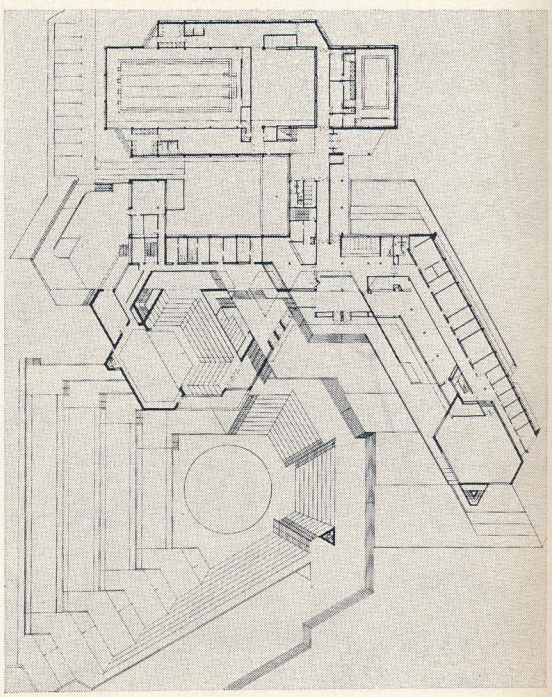
1
2а 3а
2б 3б

Дворец ритуальных обрядов в Вильнюсе. Архитектор Ч. Мазурас, инженер С. Сурвилене

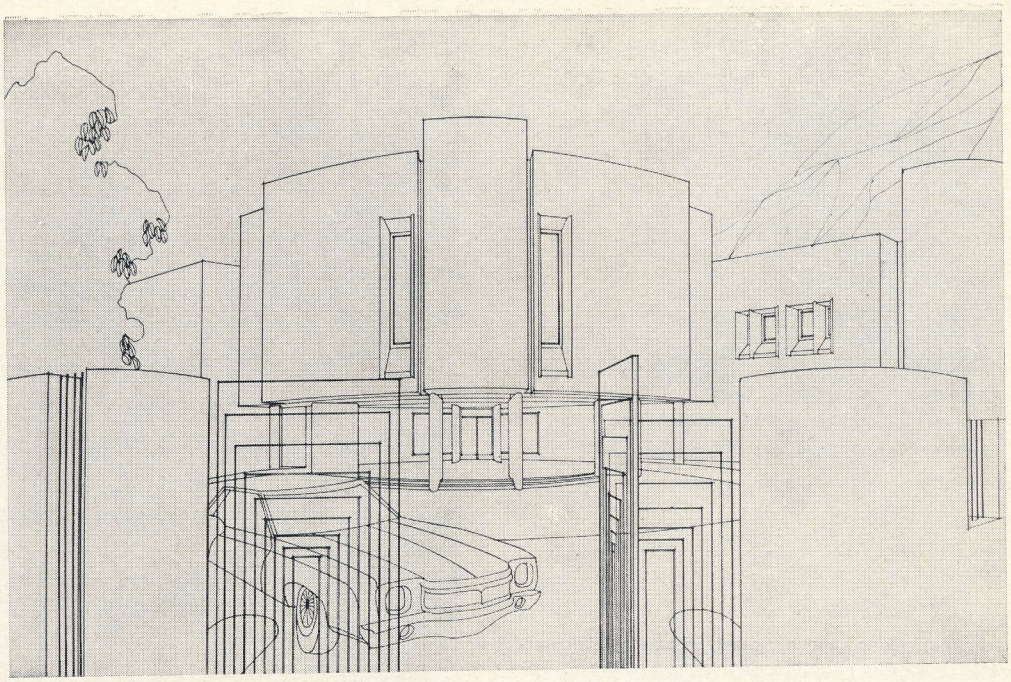
Республиканский Дворец пионеров и школьников. Макет. План первого этажа. Архитектор Ч. Мазурас, инженеры И. Шивис, Р. Малдутис, Р. Станкявичюте

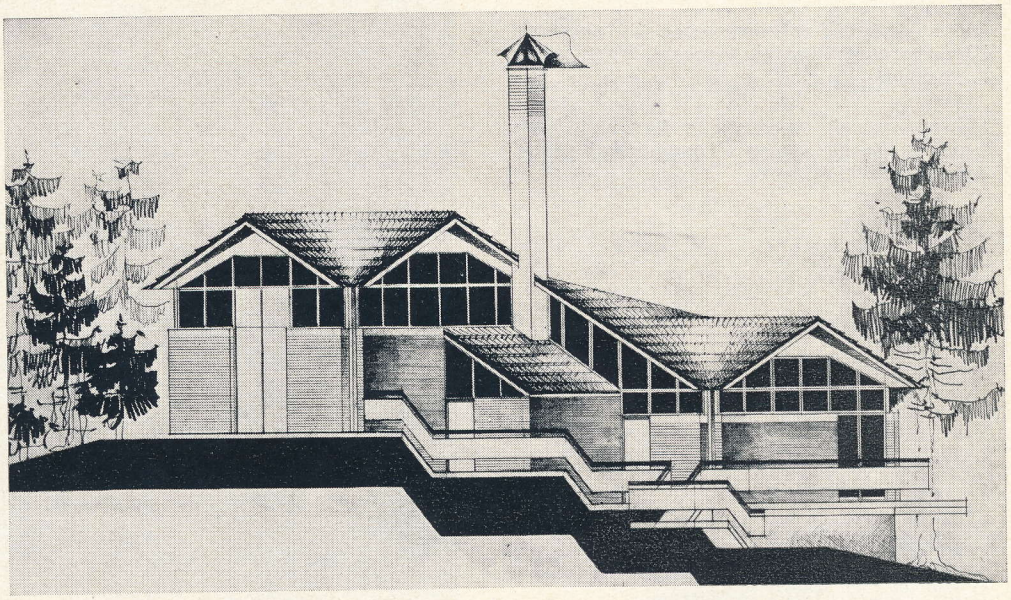
Общеобразовательная школа на 1290 мест в Вильнюсе. Общий вид. Фрагмент интерьера. Архитектор Ч. Мазурас, инженер И. Шивис



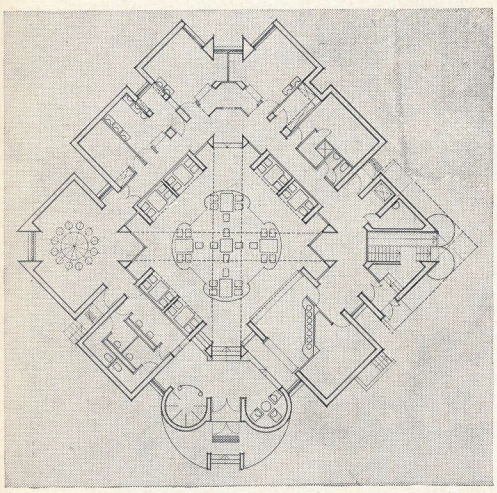


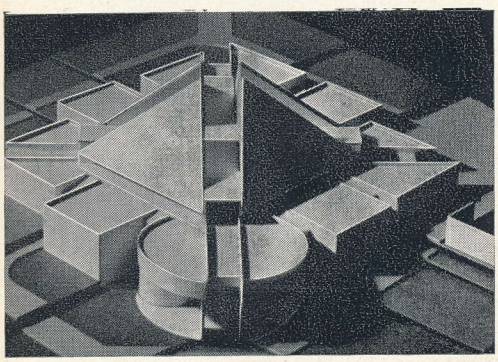
Архитектор А. Алекна. II премия

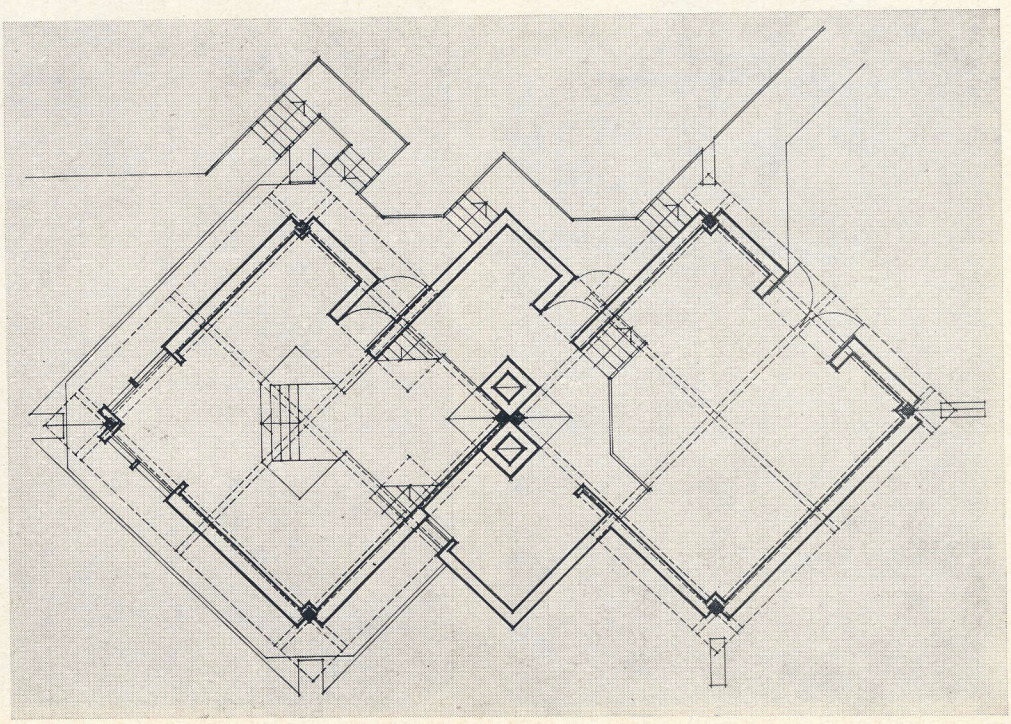




1
2а 3а
2б 3б



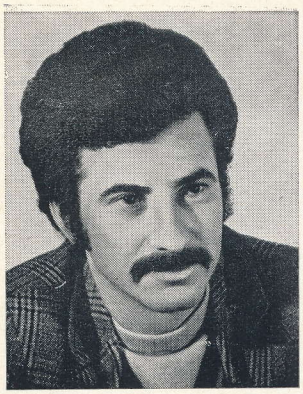




Дом для гостей. Проект. Архитектор А. Алекна

Дегустационный зал. План. Макет. Архитектор А. Алекна.

Студия скульптора. Фасад и план (проект). Архитектор А. Алекна



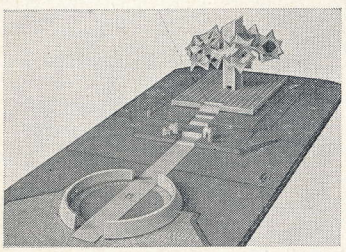
Архитектор Г. Босенко. II премия

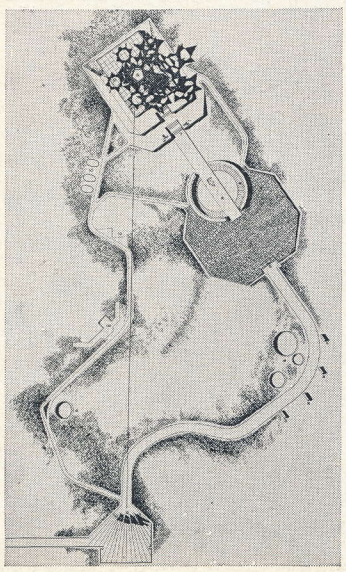
1
2
3а
3б

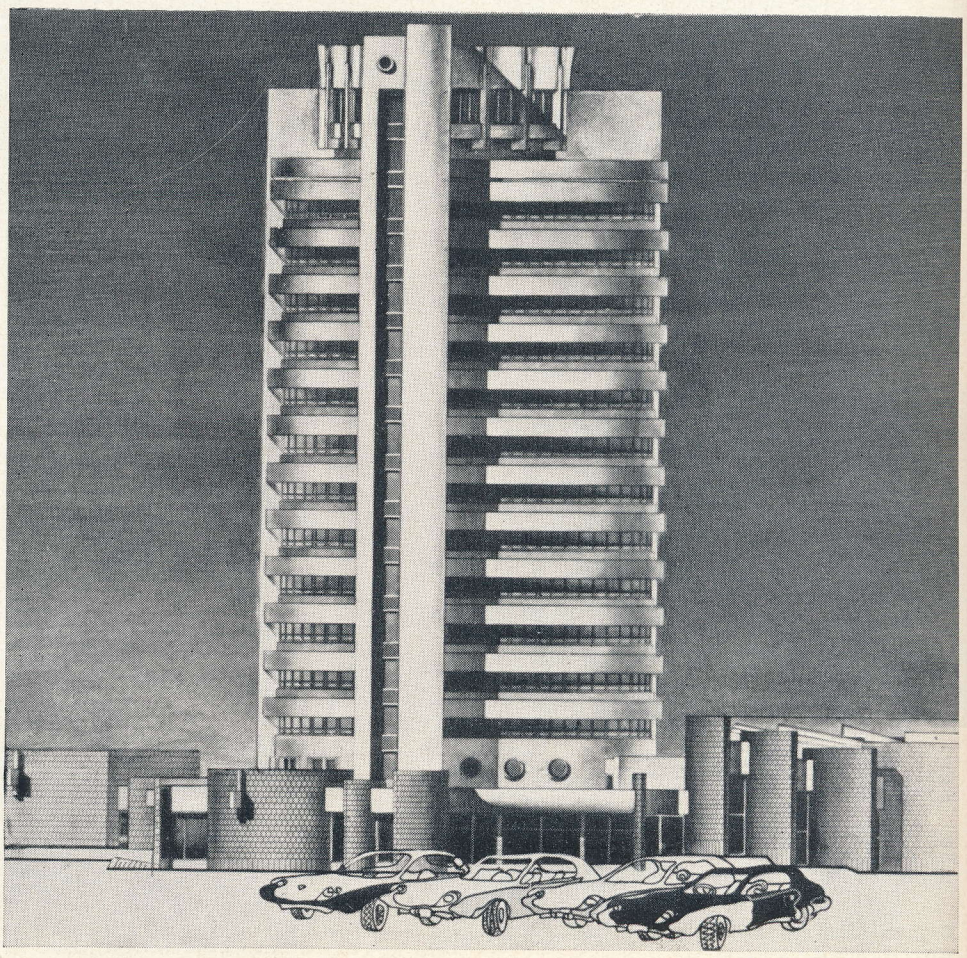
Научно-исследовательский институт. Проектное предложение. Макет. Архитектор Г. Босенко

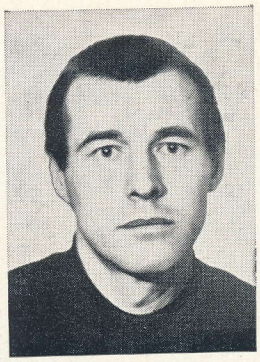
Конструкторско-технологический институт. Юго-восточный фасад (проект). Архитектор Г. Босенко

Мемориальный комплекс в Бельцах. Конкурсный проект. Макет. Генеральный план. Архитектор Г. Босенко









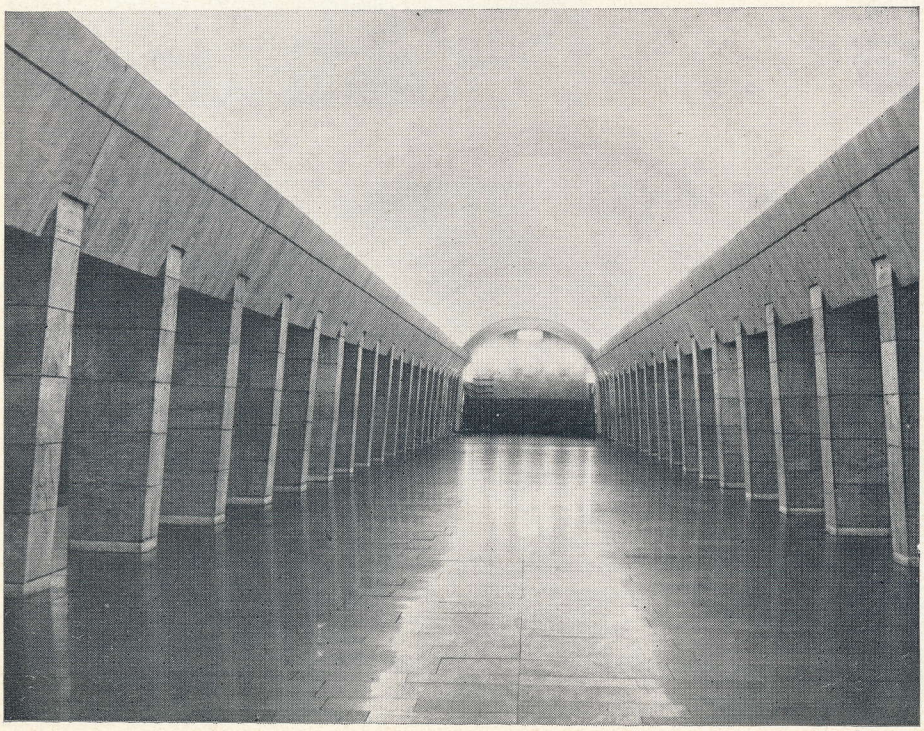
Архитектор В. Дроздов. II премия

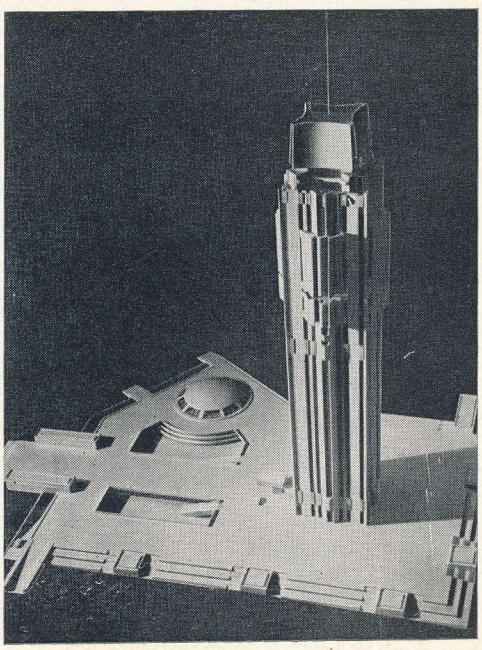
1а
1б
2 3

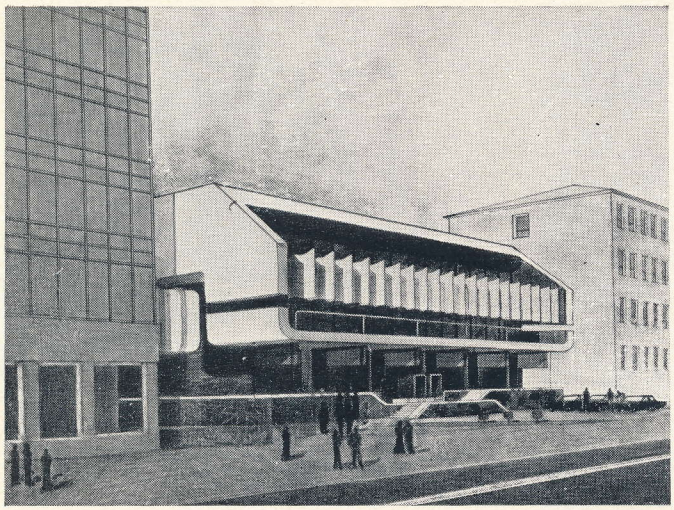
Торгово-бытовой комплекс в Ленинграде. Фасад (проект). Фрагмент. Архитектор В. Дроздов

Станция ленинградского метрополитена «Выборгская». Архитектор В. Дроздов

Административное здание. Макет. Архитектор В. Дроздов







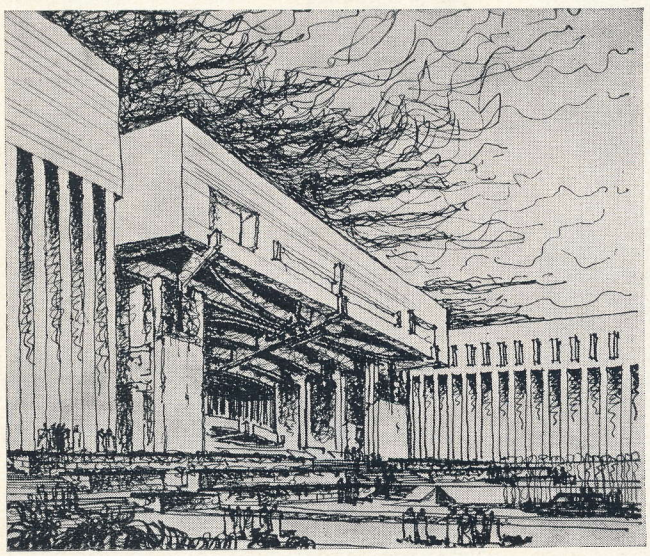
Архитектор Т. Ералиев. II премия

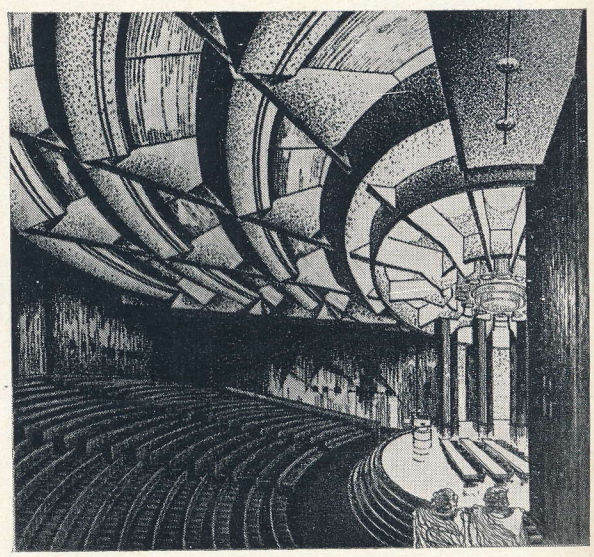
Конференц-зал издательства ЦК коммунистической партии Казахстана. (проект). Архитектор Т. Ералиев

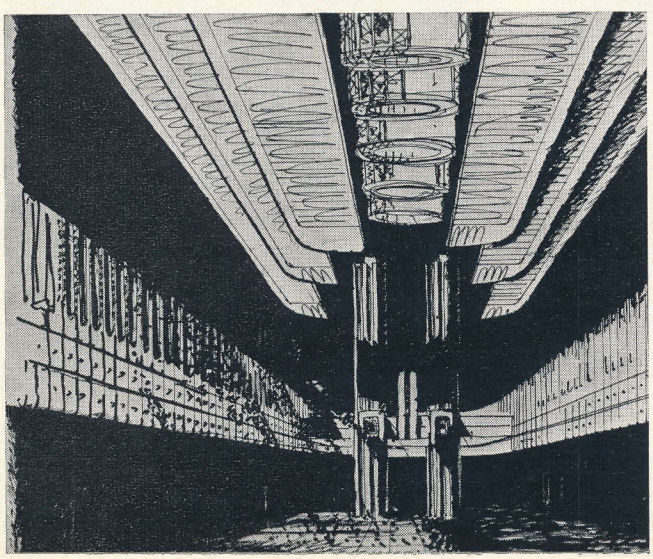
1
2а 2б
3а 3б

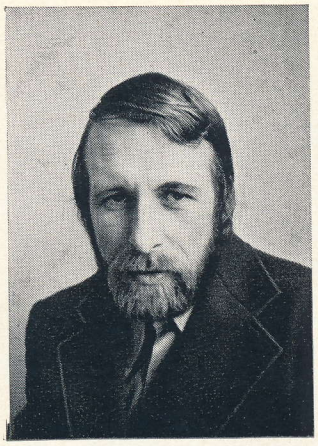
Дом политического просвещения в Алма-Ате. Перспектива. Интерьер конференц-зала (проект). Архитектор Т. Ералиев

Окружной Дом офицеров в Алма-Ате. Интерьер фойе (проект). Фрагмент. Архитектор Т. Ералиев





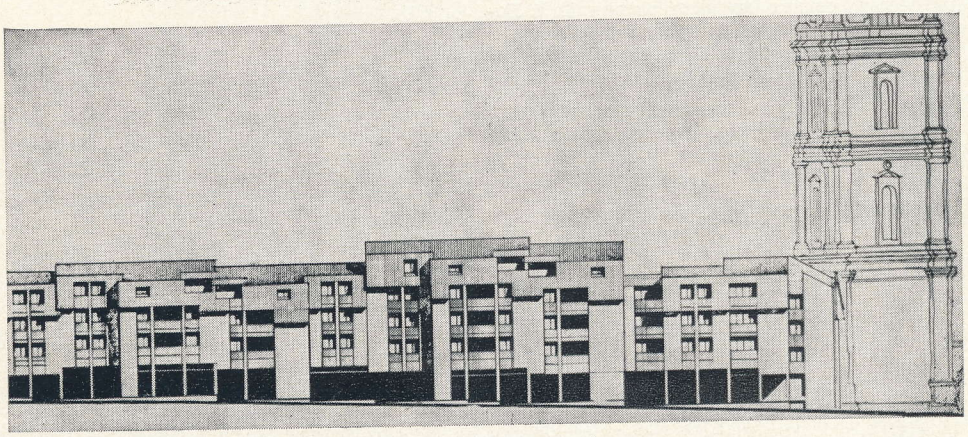




Архитектор А. Лукшас. II премия

1
2
3 4

73-квартирный жилой дом в Вильнюсе. Архитектор А. Лукшас



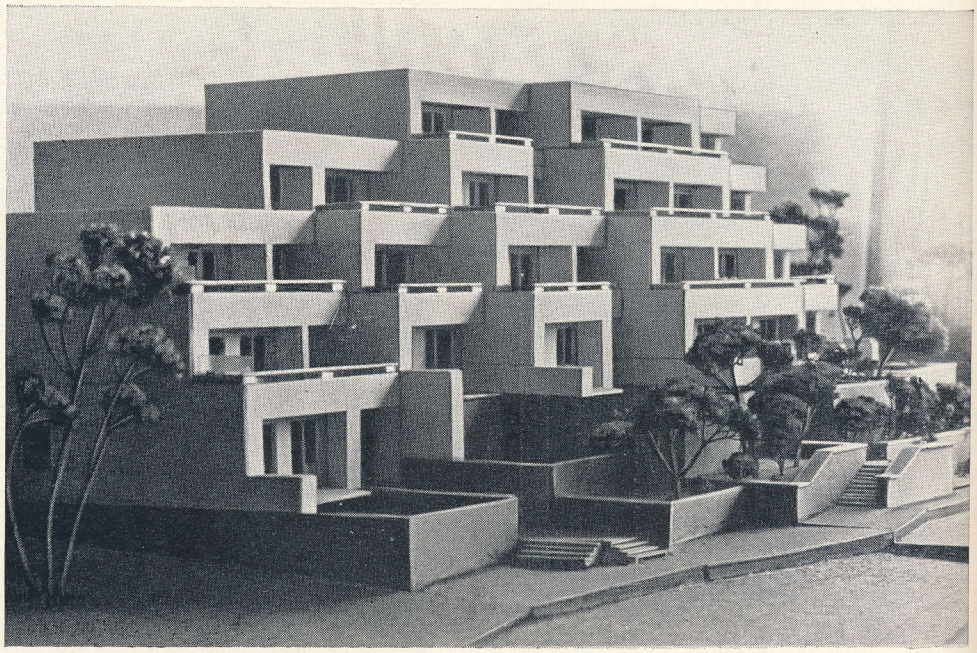
56-квартирный жилой дом в Вильнюсе. Проект. Архитектор А. Лукшас

Вычислительный центр в Вильнюсе. Архитектор А. Лукшас

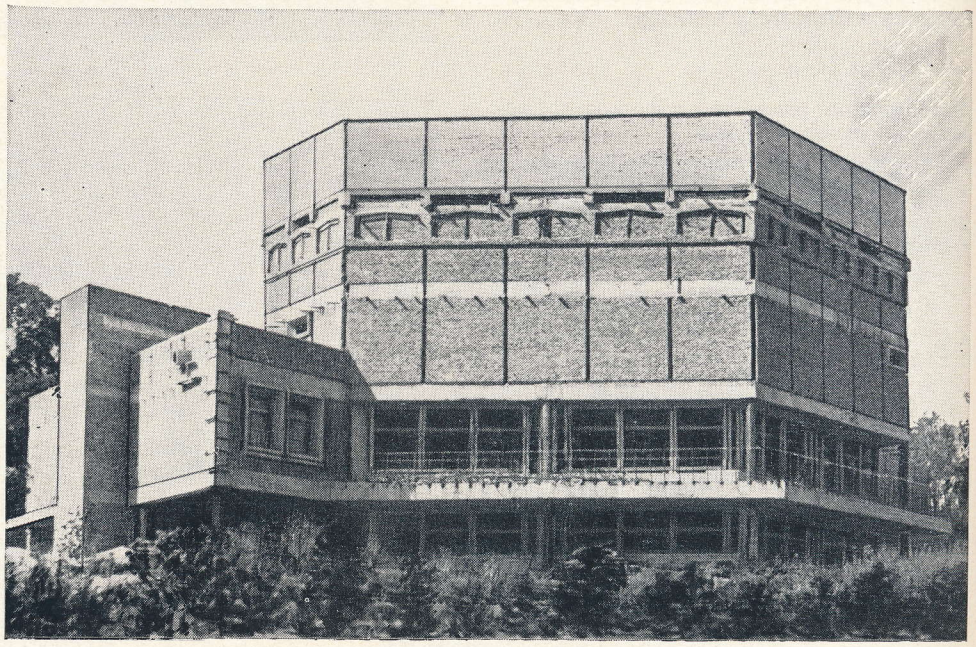
Общежитие на 100 мест в Вильнюсе. Архитектор А. Лукшас

Архитектор С. Маилов. II премия

1
2
4 3

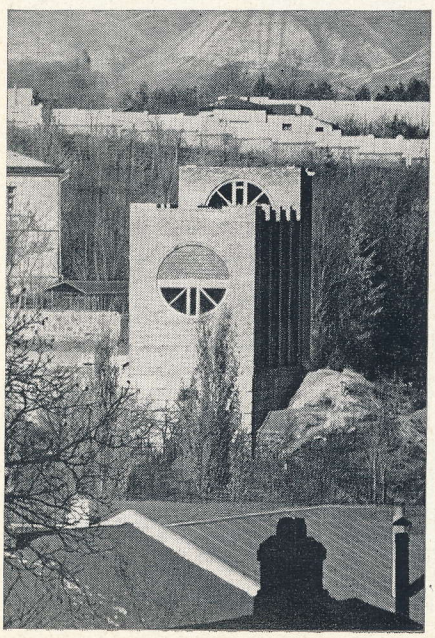


Жилой дом террасного типа с квартирами в двух уровнях в Кисловодске. Макет. Архитектор С. Маилов

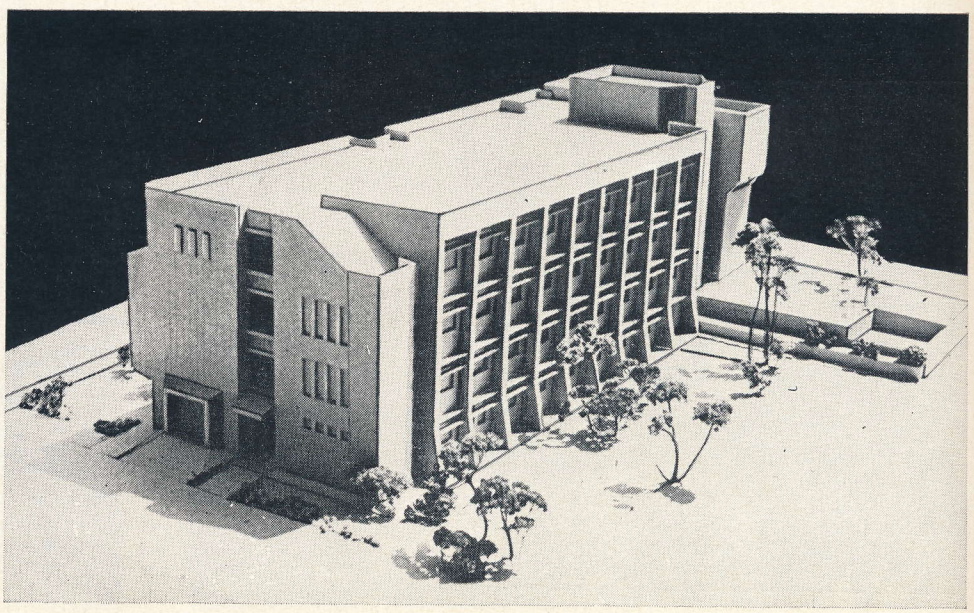


Кардиологическая клиника имени В. И. Ленина в Кисловодске. Клуб-столовая. Архитекторы И. Фриденталь, С. Маилов

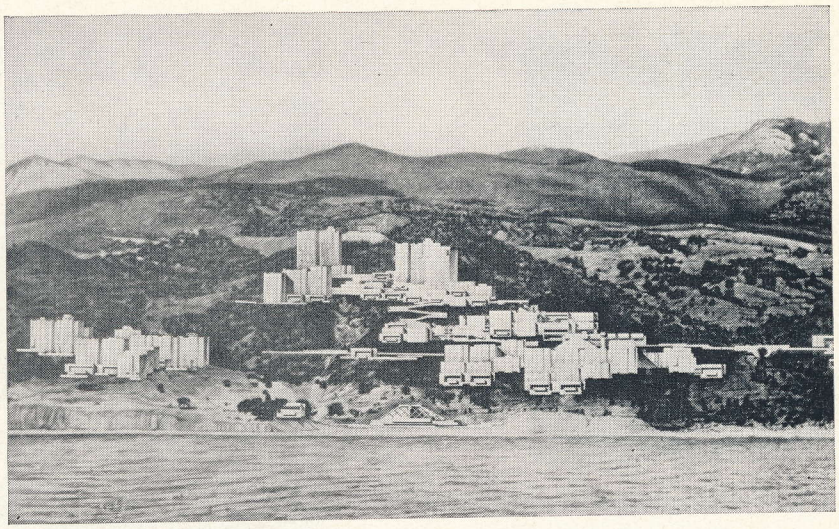
Здание информационно-вычислительного центра в Кисловодске. Макет. Архитектор С. Маилов



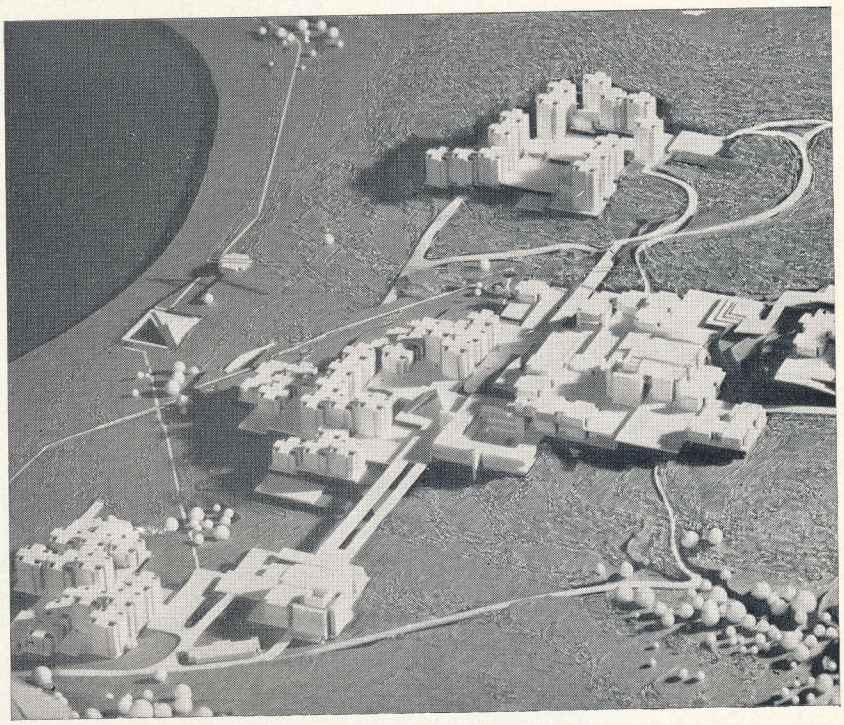
Мастерская скульптора. Архитектор С. Маилов



Архитектор Н. Морозова. II премия



1а
1б
3 2
4

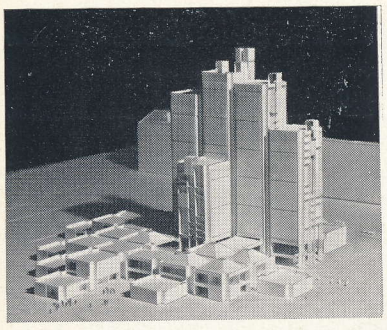


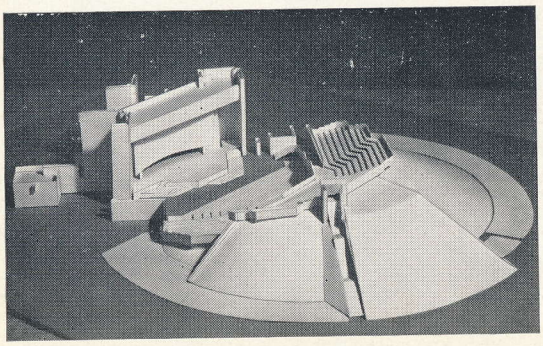
Комплекс отдыха «Голубой залив» на 12 тыс. мест на берегу Черного моря. Конкурсный проект. Панорама. Макет. Архитекторы Г. Хорхот (руководитель), Б. Бегер, И. Медведовская, Н. Морозова, И. Руднева, Т. Сердюк

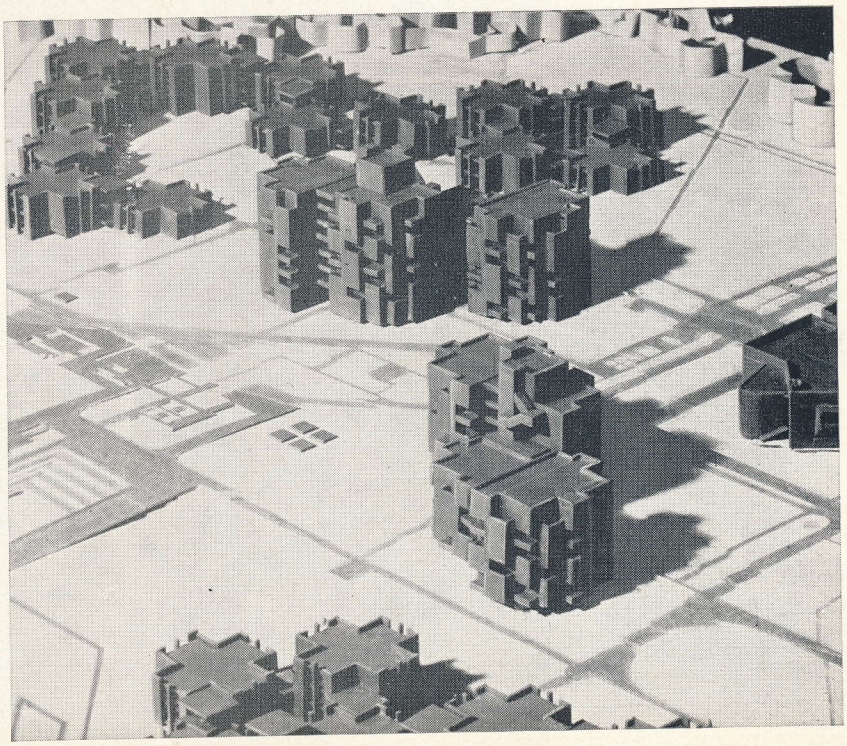
База отдыха на Киевском море. Макет. Архитекторы И. Руднева, Г. Хорхот, соавторы архитекторы И. Медведовская, Н. Морозова

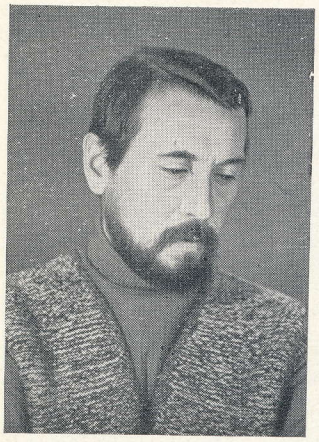
Гостиница «Березняки» в Киеве. Конкурсный проект. Архитекторы Г. Хорхот, И. Руднева, Н. Морозова

Летний кинотеатр на 1460 мест в Одессе. Макет. Архитекторы Г. Хорхот, И. Руднева, Н. Морозова









Архитектор Ю. Пархов. II премия

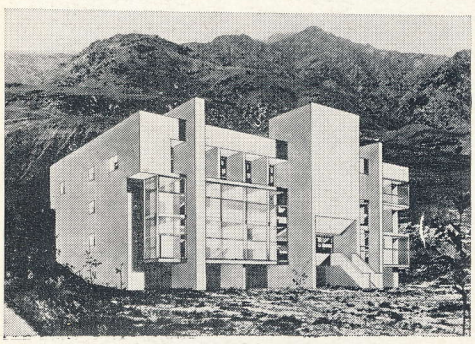
1а
1б
2
3
4

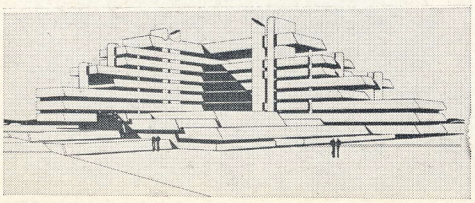
Дом политического просвещения в Душанбе. Общий вид. Интерьер фойе. Архитекторы Э. Ерзовский, Ю. Пархов, инженер С. Новокрещенов

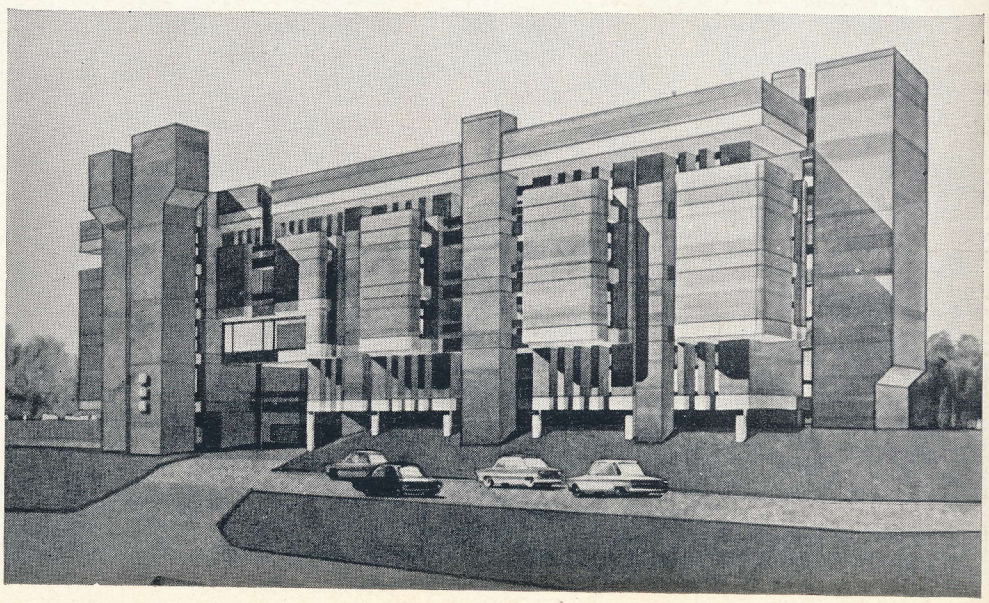
Административное здание в Душанбе. Перспектива. Архитектор Ю. Пархов, инженер С. Новокрещенов

Дом отдыха «Энергетик». Общий вид. Архитектор Ю. Пархов, инженер В. Перский

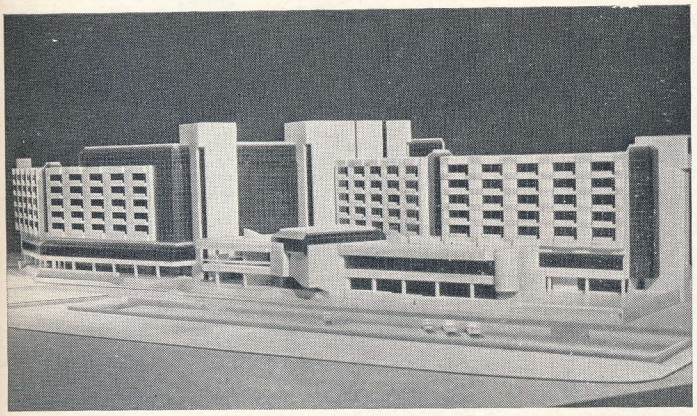
Информационно-вычислительный центр в Душанбе. Перспектива. Архитекторы Ю. Пархов, О. Кушеитов, инженер В. Герштейн







1
2 3
4а 4б

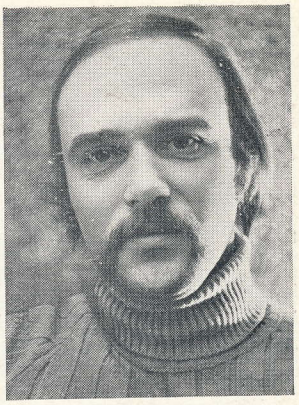


Туристская гостиница на 840 мест в Таллине. Макет. Архитекторы А. Падрик, Р. Томингас, Т. Иоанди, Р. Лаур, Л. Раудсепп, инженеры В. Хютси, А. Лаур, Р. Мальт

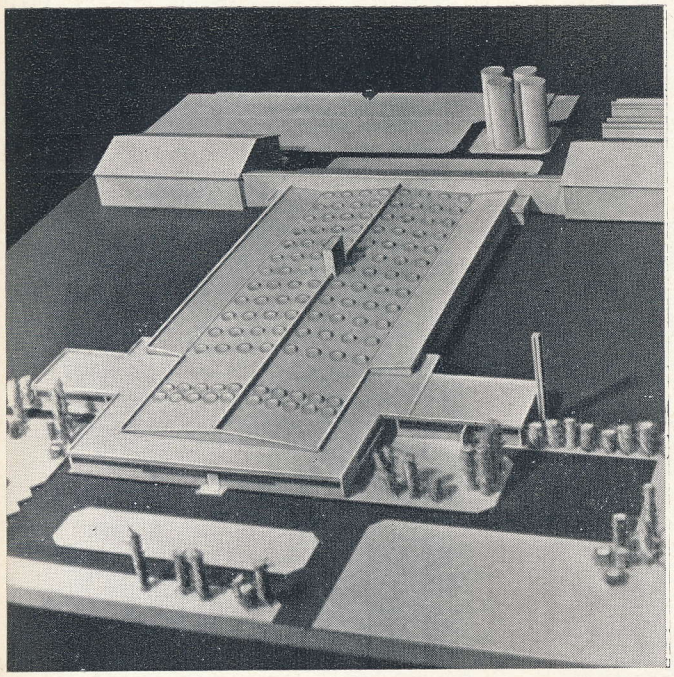
Ферма на 800 коров. Макет. Архитектор Р. Томингас

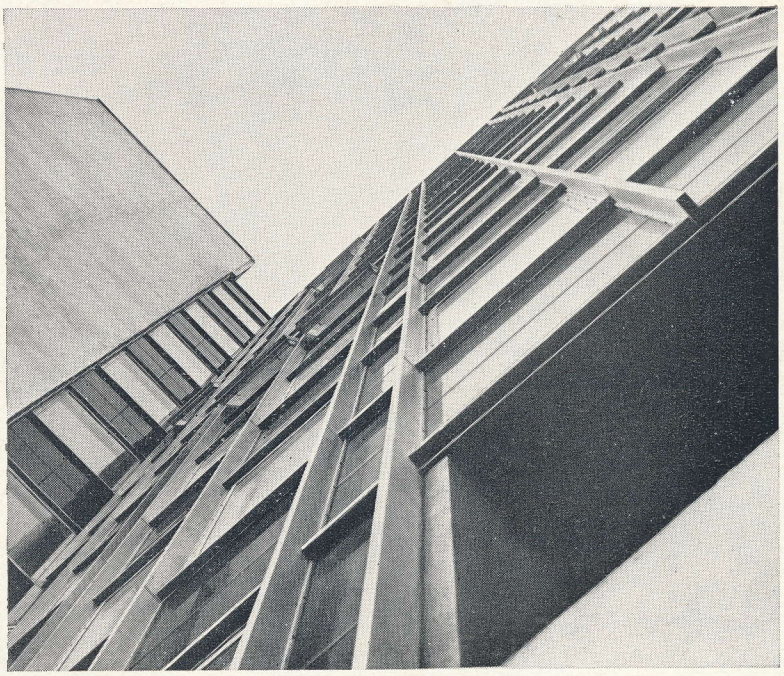
Здание проектного института Эстколхозпроект. Фрагмент. Архитектор Р. Томингас

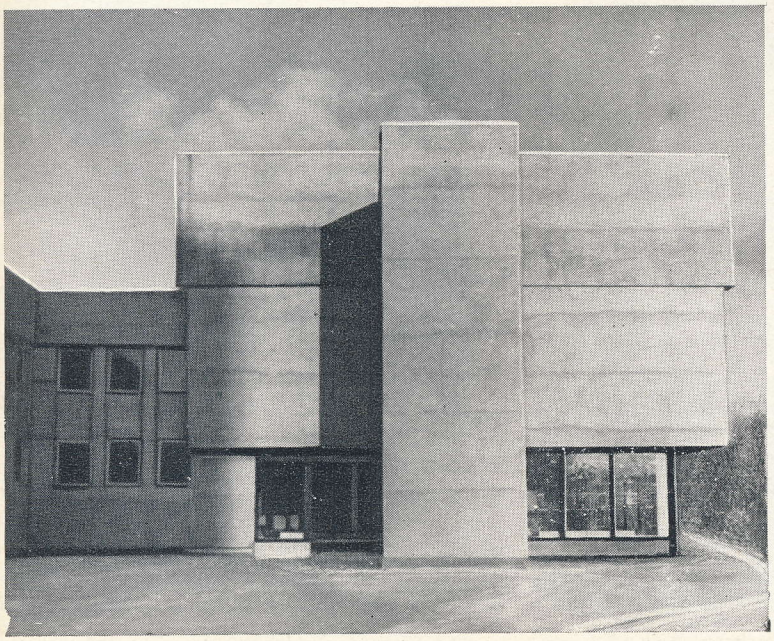
Главное здание совхоза таллинского садоводчества. Общий вид. Интерьер вестибюля. Архитектор Р. Томингас

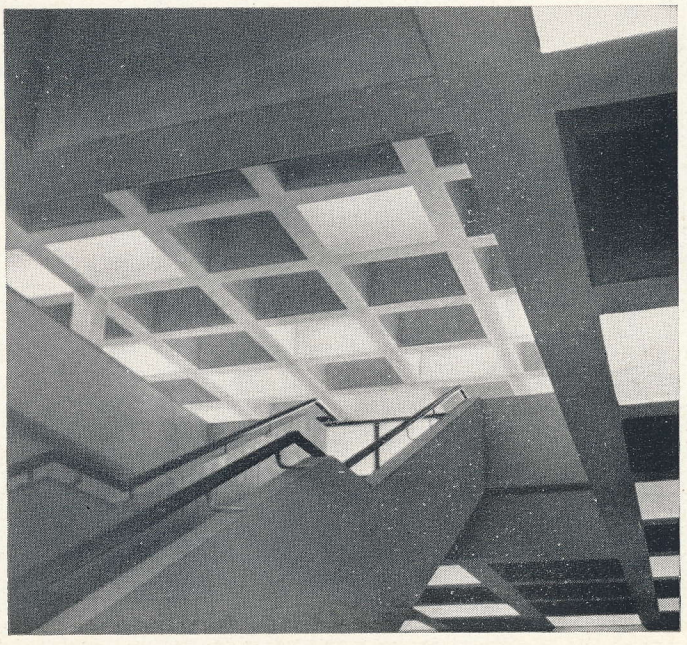


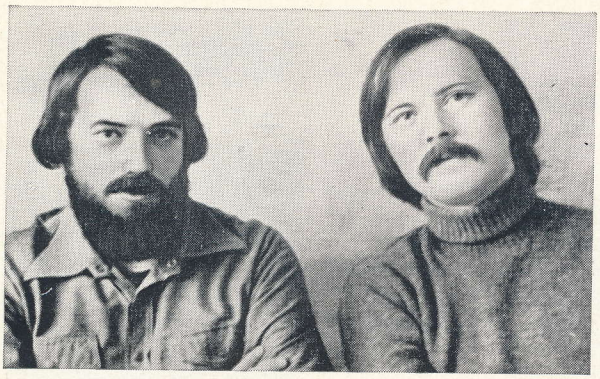
Архитектор Р. Томингас. II премия



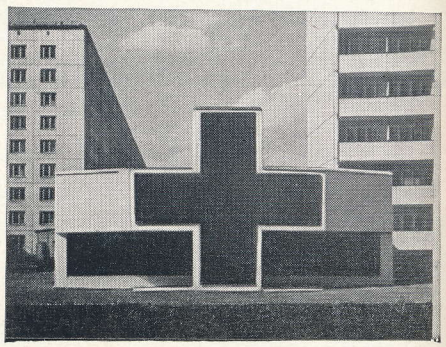


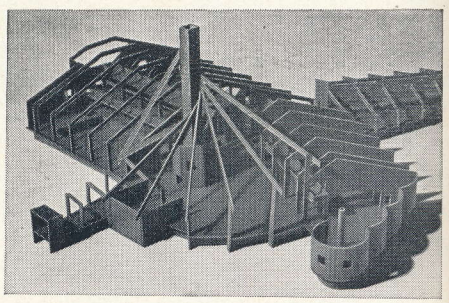






Архитекторы Л. Солчек, Е. Асс. III премия





1
2
3

Аптека в Орехове-Борисове в Москве. Архитекторы Е. Асс, А. Ларин

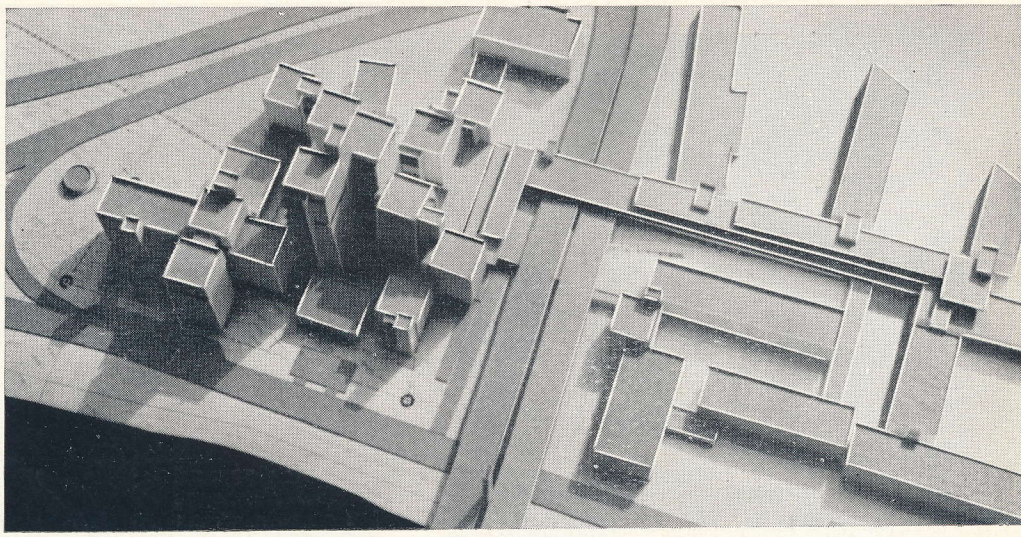
Общественно-культурный центр для Тюменской области. Конкурсный проект. Архитекторы Е. Асс, Л. Волчек, А. Ларин

Жилой район «Гоцлав» в Варшаве. Конкурсный проект. Архитекторы В. Лебедев, Е. Асс, Л. Волчек, Ю. Кубацкий, А. Ларин, А. Цивьян, И. Чаков, Э. Яворский

	3
1	4
2а	2б

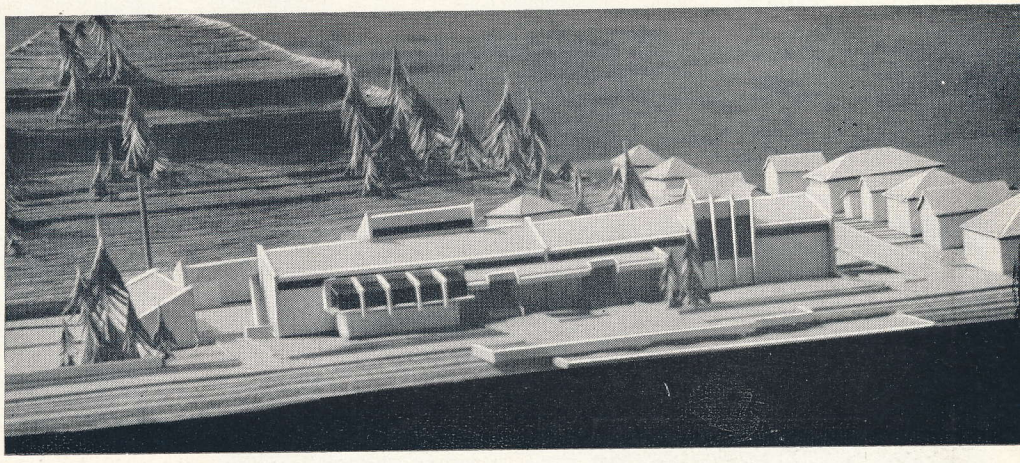
Архитектор С. Григорьев. III премия

Комплекс административных и инженерно-лабораторных зданий в Иркутске. Макет. Архитектор С. Григорьев, соавтор В. Искаков

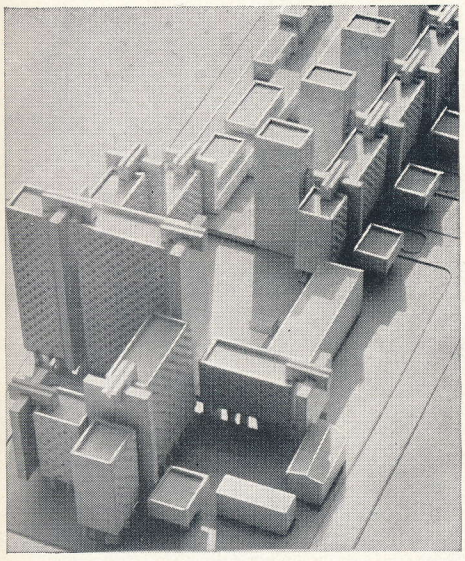


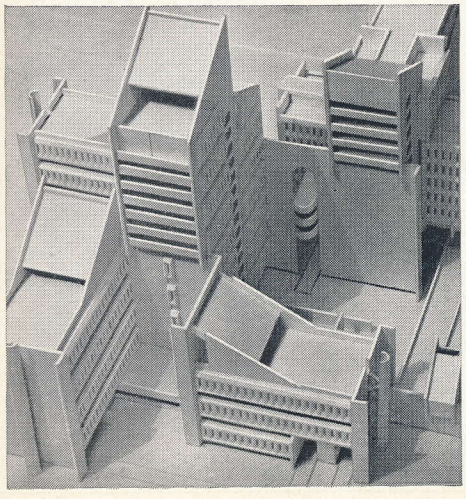
Комплекс общежития на 1200 мест и административного здания. Фасад. Макет. Архитектор С. Григорьев. Соавтор проекта административного здания архитектор В. Афанасьев

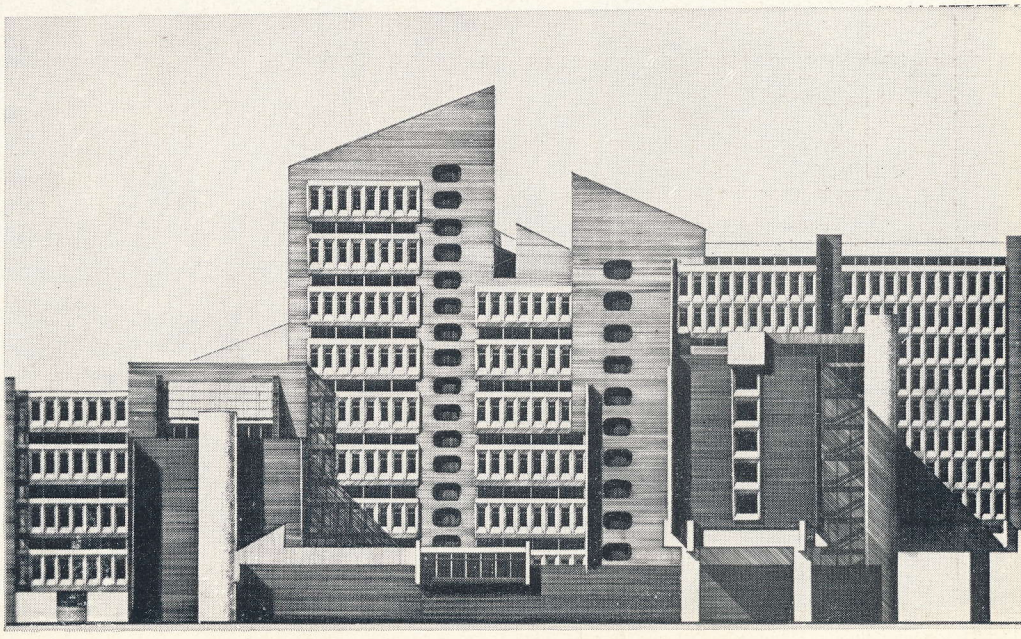
Комплекс педагогического института в Иркутске. Макет. Архитектор С. Григорьев



Комплекс торговли и культурно-бытового обслуживания в поселке Лиственичное на Байкале. Макет. Архитектор С. Григорьев

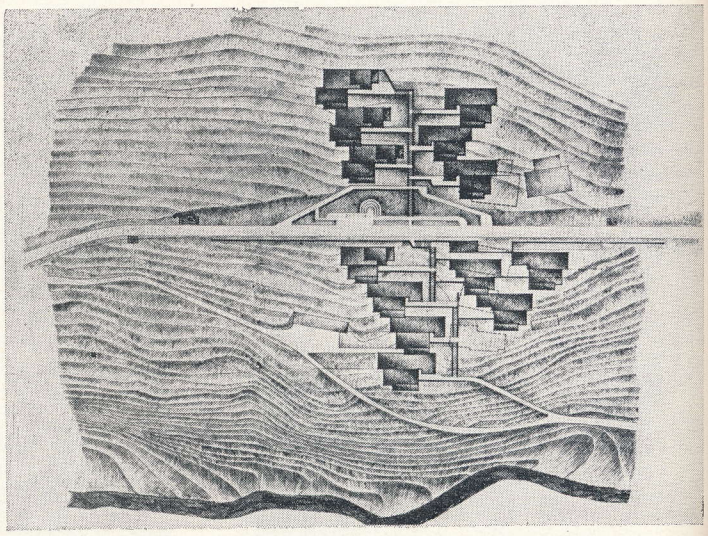




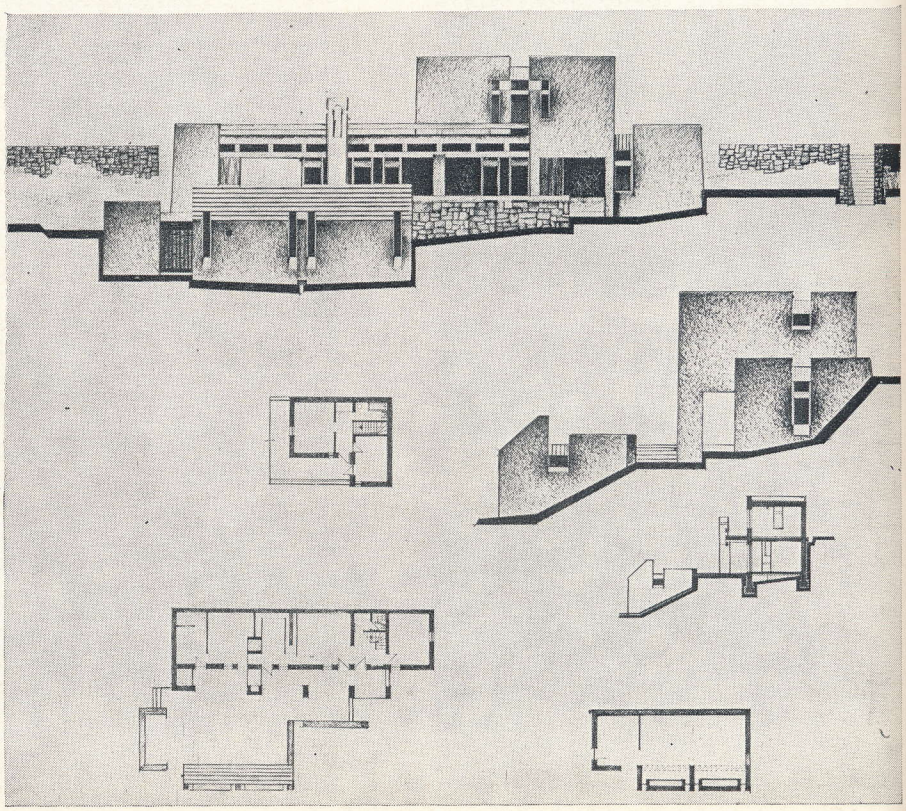


Архитектор Ш. Бостанашвили. III премия

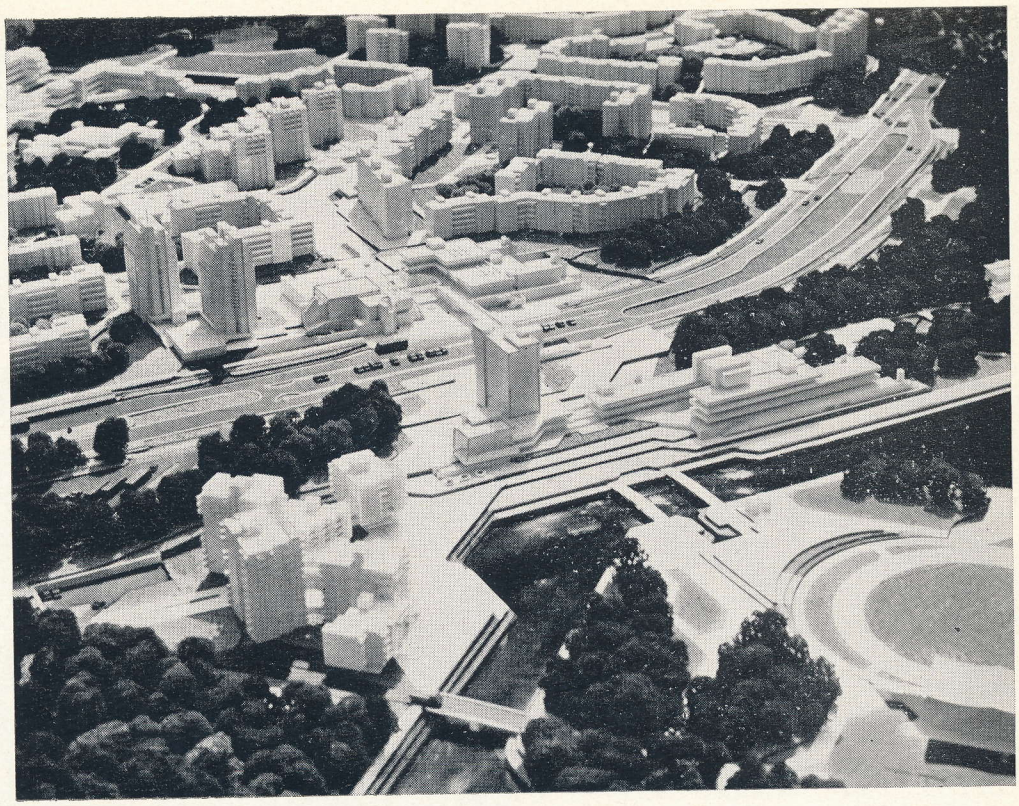
Проект планировки и застройки хевсурского села Бисо. Макет. Генплан. Четырехкомнатный жилой дом. Архитекторы Ш. Бостанашвили, М. Гугунава, В. Давитая



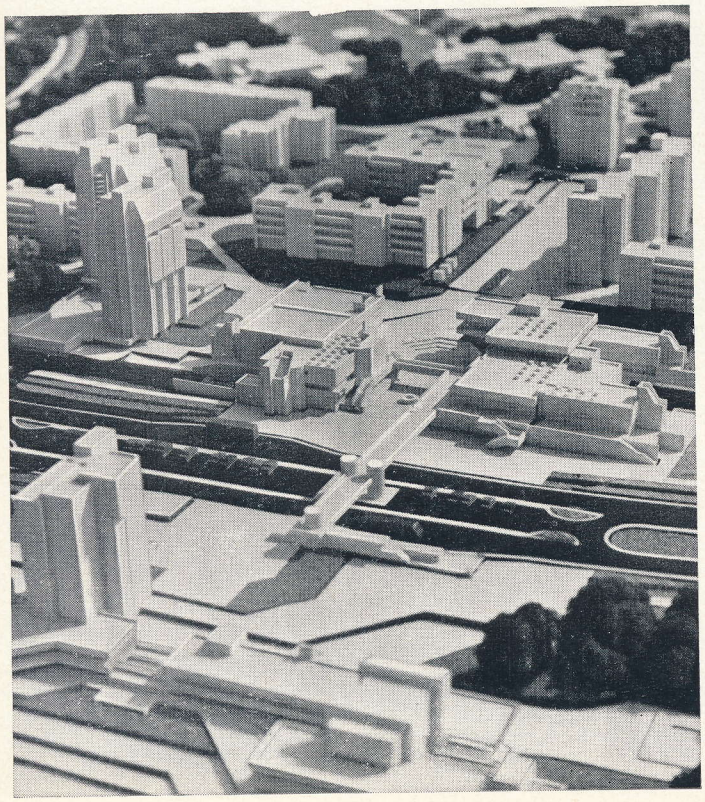
Архитектор М. Гугунава. III премия

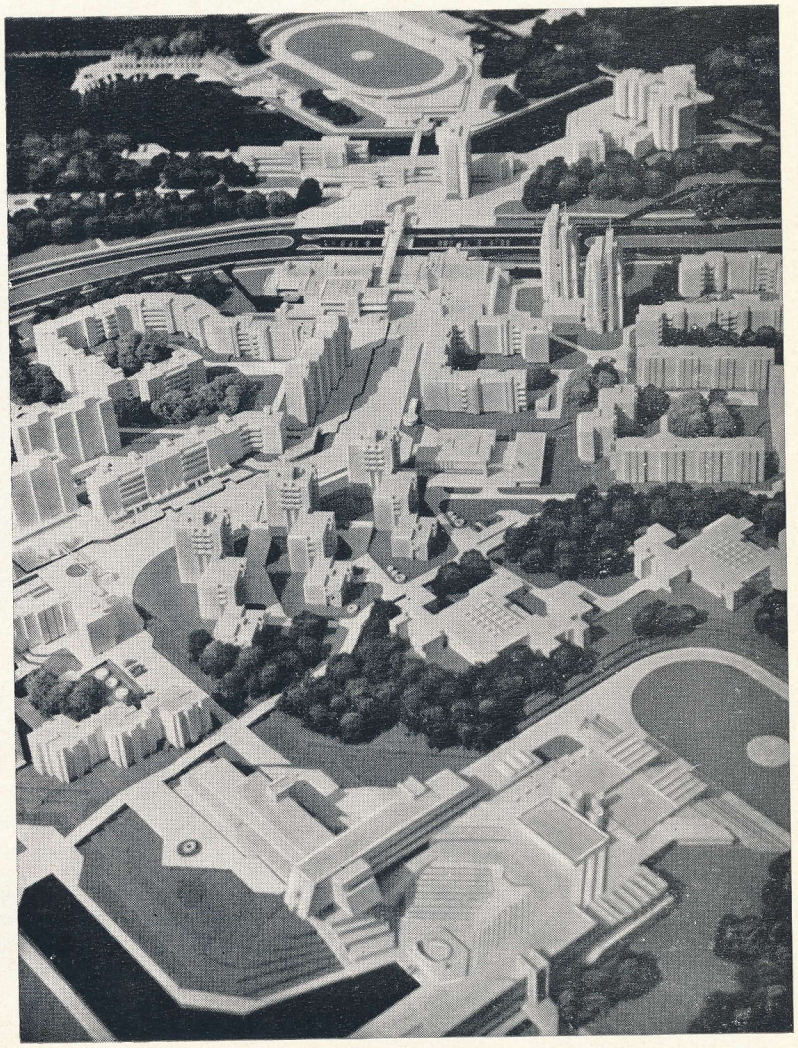


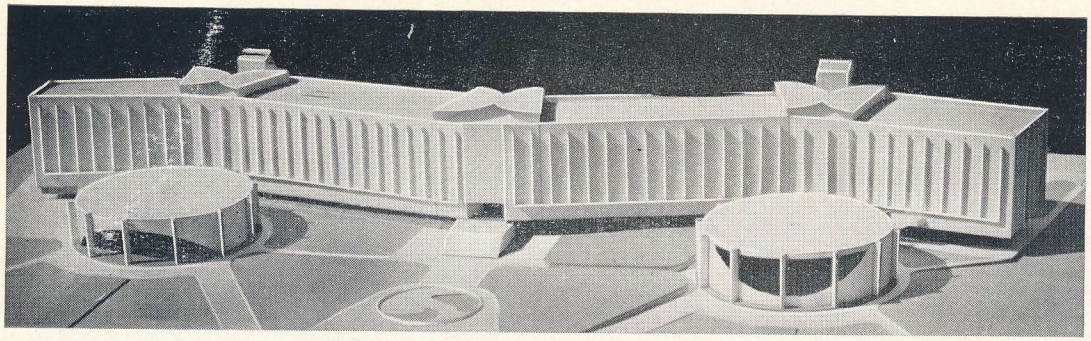
Архитекторы М. Гришин, Л. Тугарин.
III премия

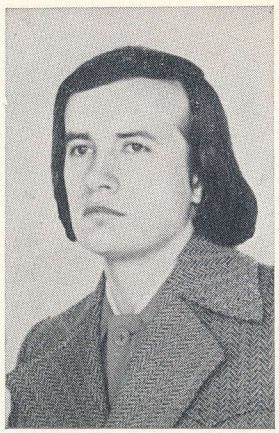


Микрорайон № 1 в Ленинграде. Макеты.
Архитекторы В. Акутин, М. Белый, В. Бедник, М. Гришин, Б. Локтев, Л. Тугарин

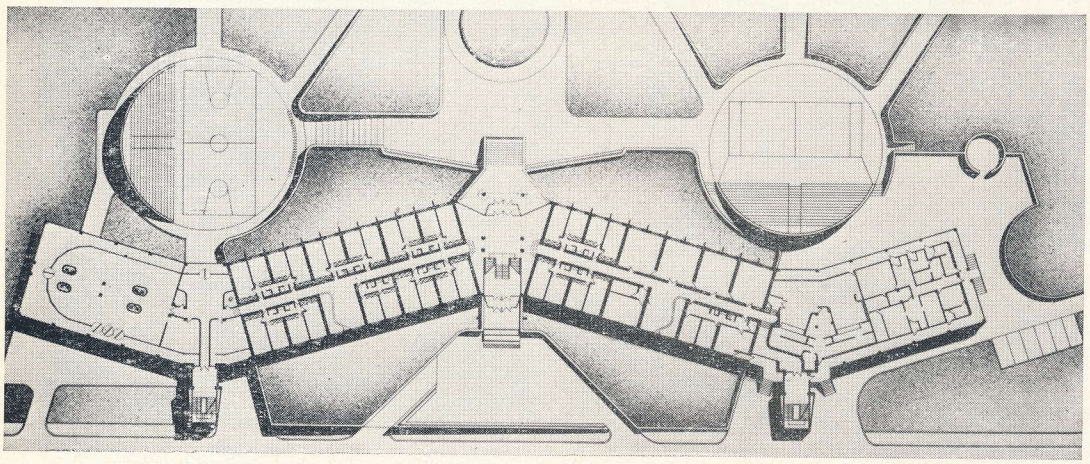


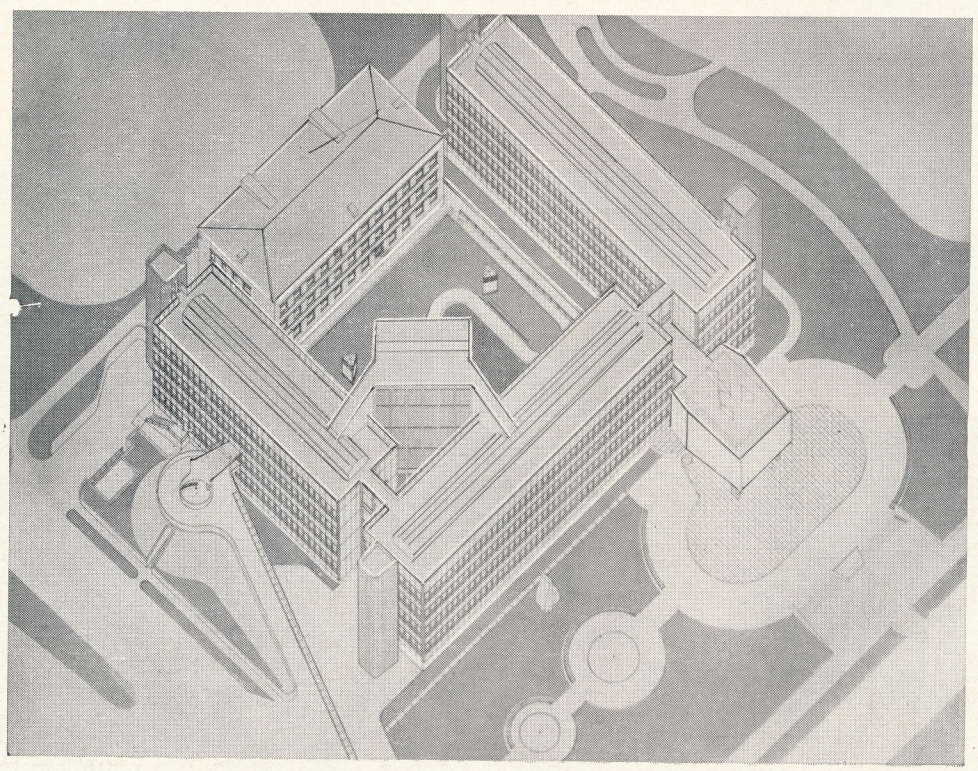






Архитектор А. Зусик. III премия



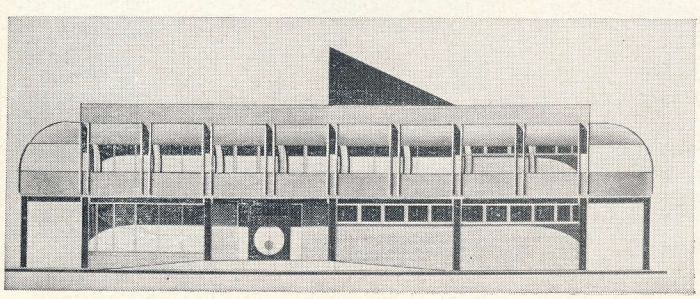


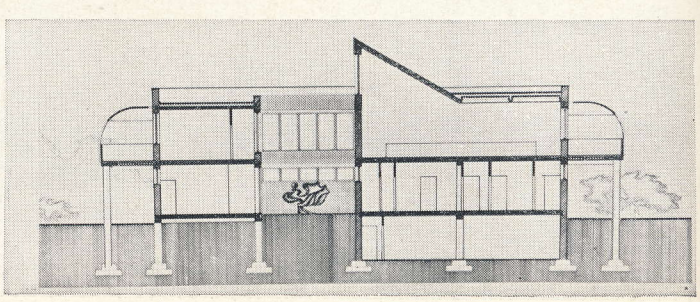
1а
1б
2
3 4

Общежитие во Фрунзе. Макет. План первого этажа
Архитекторы Я. Алексенцев, А. Зусик, инженер Ш. Агабенков

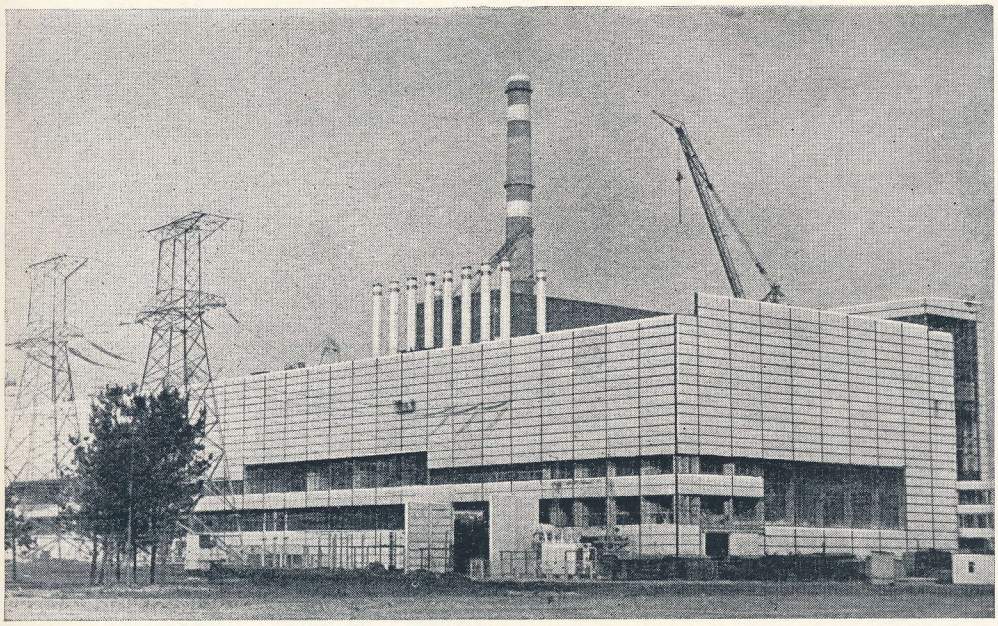
Комплекс неотложной хирургии во Фрунзе. Аксонометрия. Архитекторы Я. Алексенцев, А. Зусик, инженер Л. Сидоренко

Комплекс школы по футболу во Фрунзе. Фасад. Разрез. Проект. Архитектор А. Зусик, инженер Л. Сидоренко





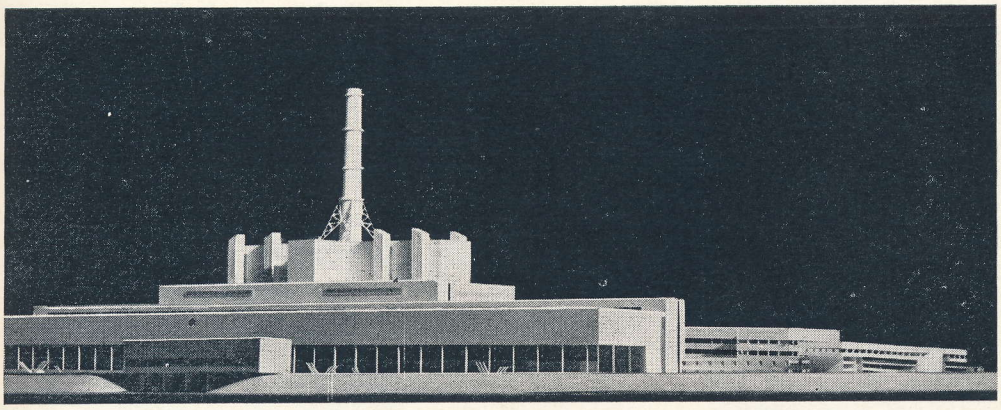
Архитектор Г. Зайцева. III премия



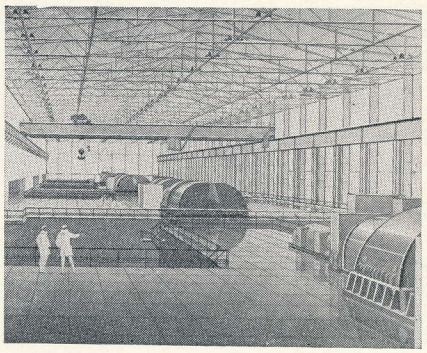
Чернобыльская атомная электростанция. Главный корпус. Архитекторы П. Гришаев, Г. Зайцева, Э. Дорошенко, главный инженер Л. Голубков

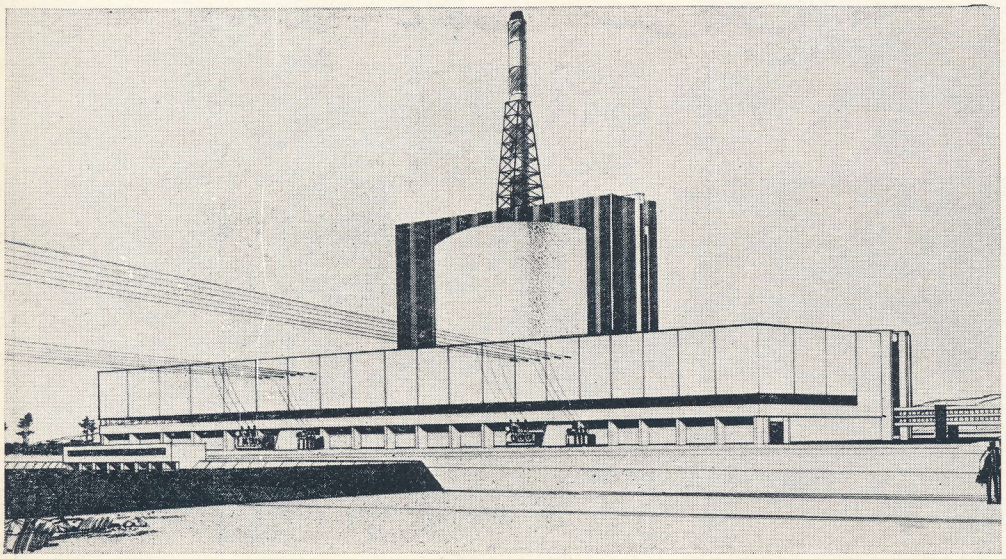
Смоленская атомная электростанция. Макет. Архитекторы П. Гришаев, Г. Зайцева, главный инженер Г. Бревнов

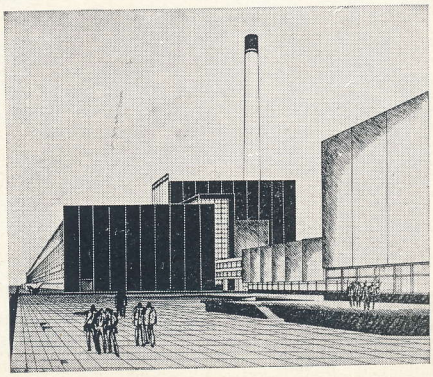
Атомная электростанция с реактором ВК-2000. Проект. Архитектор Г. Зайцева

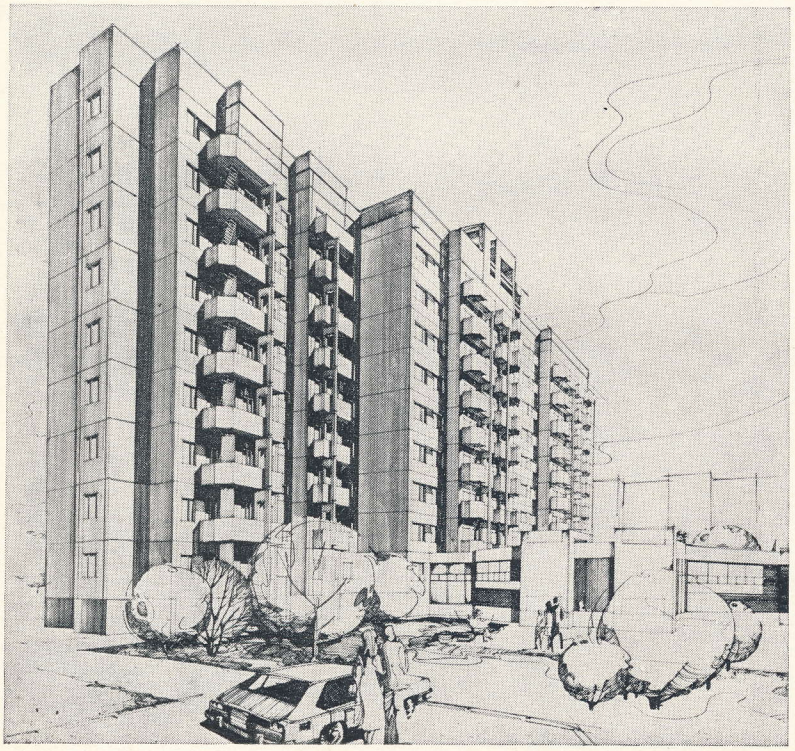


Курская атомная электростанция. Проект. Интерьер машинного зала. Главный корпус. Архитекторы П. Гришаев, Г. Зайцева, Э. Дорошенко









Архитектор В. Кан. III премия

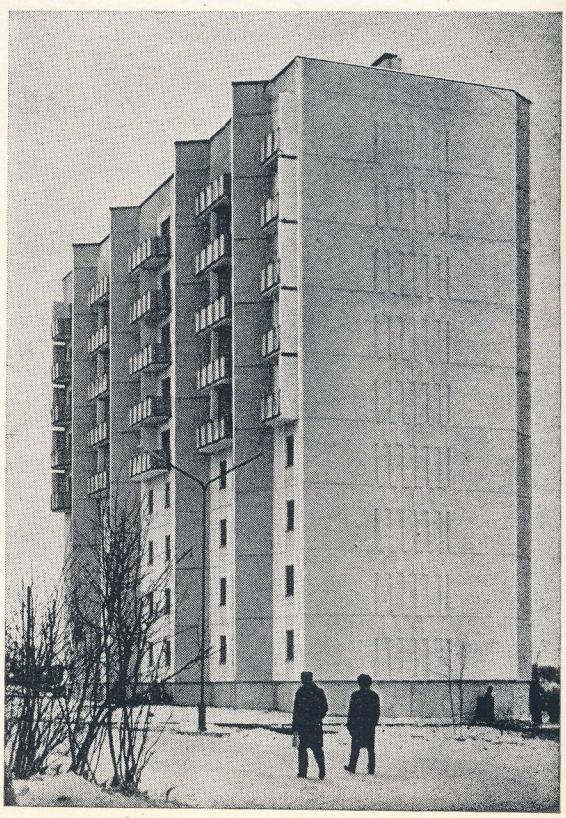
1
2
3 4

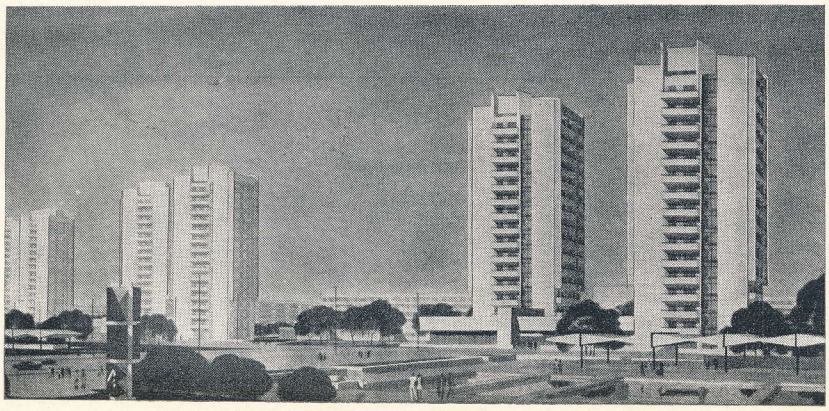
9-этажное общежитие на 616 мест серии 141. Проект. Архитекторы Д. Животов, В. Кан, инженеры Н. Левонтин, В. Острецов, Д. Кузнецов, В. Хабаров, Н. Залесская

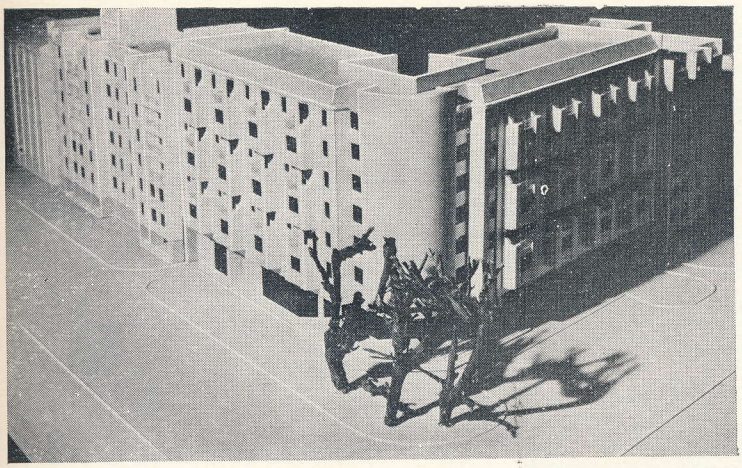
Проект жилого дома серии 1-468Б. Фрагмент. Архитекторы Д. Животов, В. Кан, инженеры Н. Левонтин, В. Острецов, Д. Кузнецов, В. Хабаров, Н. Залесская, А. Коляда

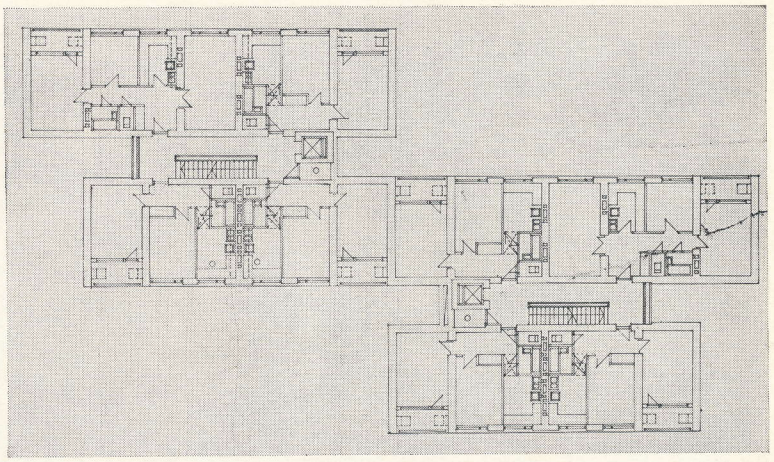
Проект застройки Набережных Челнов 16-этажными жилыми домами серии 1-468БНИ. Архитекторы Д. Животов, В. Кан, инженеры Н. Левонтин, В. Острецов, В. Кузнецов, Н. Залесская

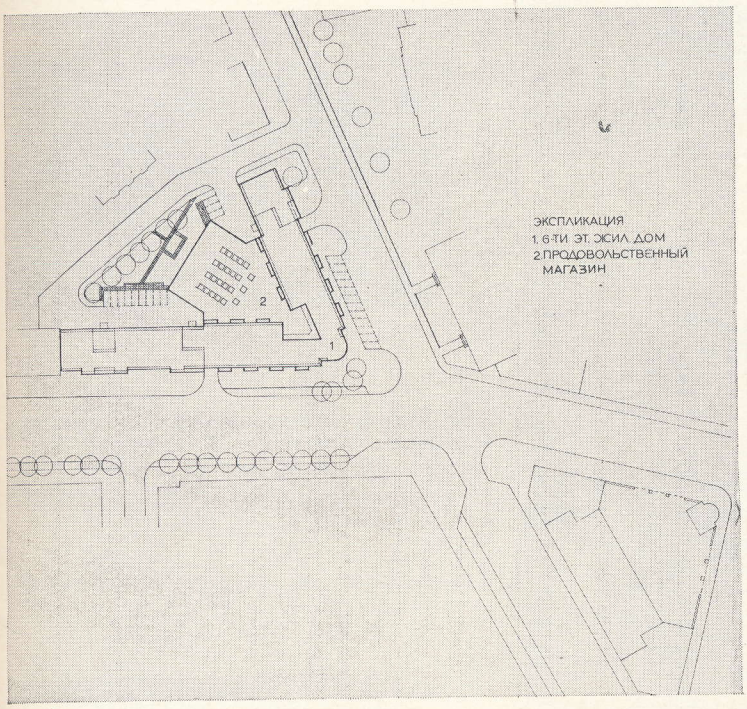
Жилой дом серии 78в в Североморске. Архитекторы Д. Животов, В. Кан, Б. Скабичевский, инженеры Д. Кузнецов, В. Хабаров

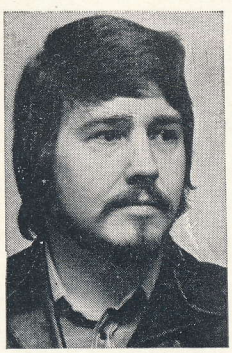












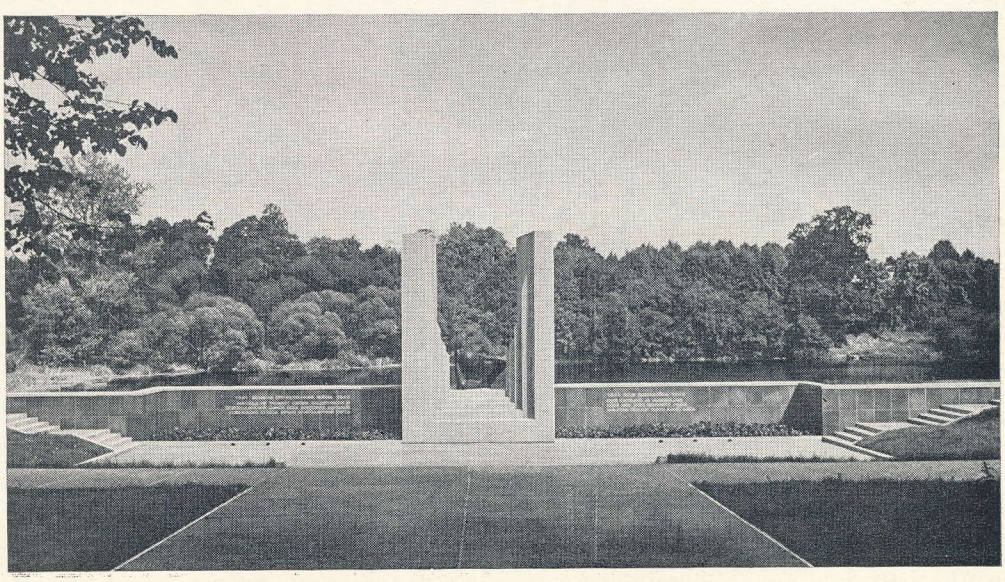
Архитектор Р. Лууп. III премия

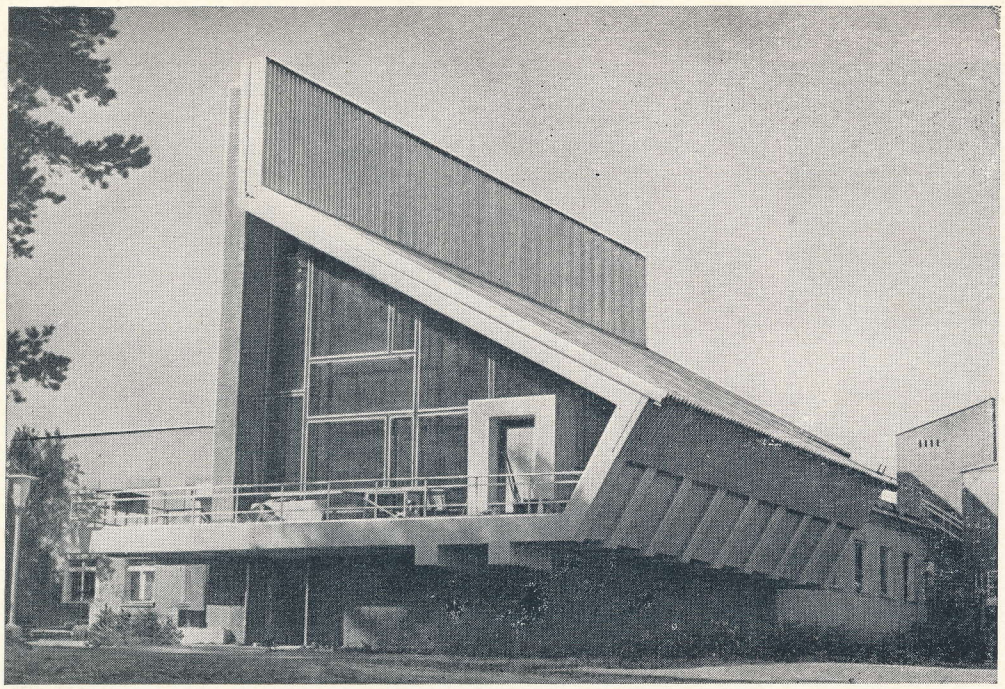
Шестиэтажный жилой дом в Таллине. Макет. Схема генерального плана. Архитектор Р. Лууп

Девятиэтажный жилой дом в Таллине. План типового этажа. Общий вид. Архитектор Р. Лууп

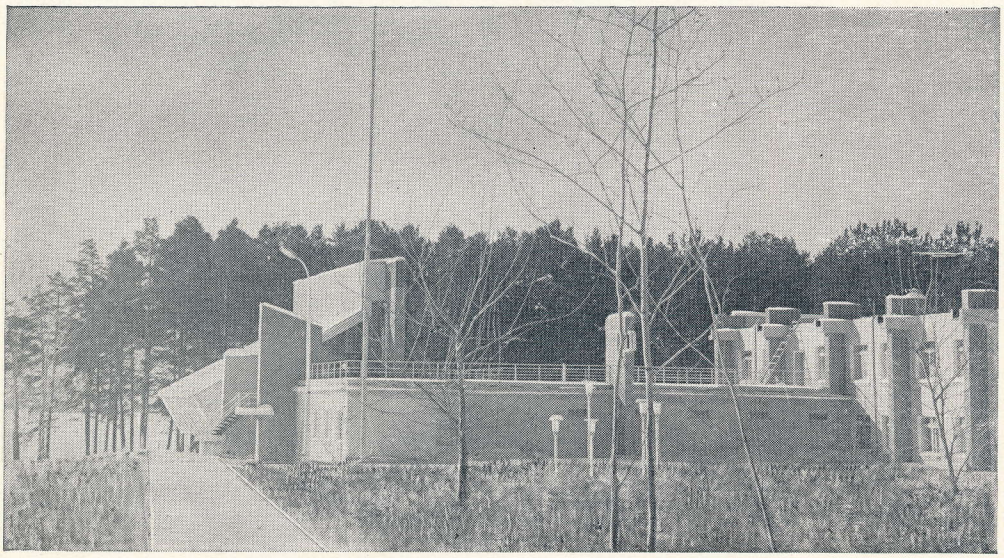
Мемориальный ансамбль в Тарту. Архитектор Р. Лууп

1а 2а
1б 2б
3

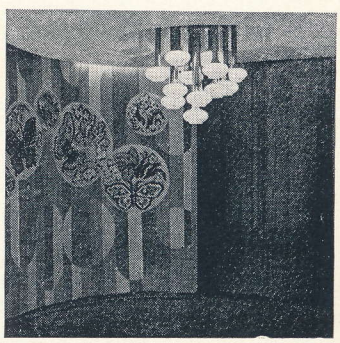


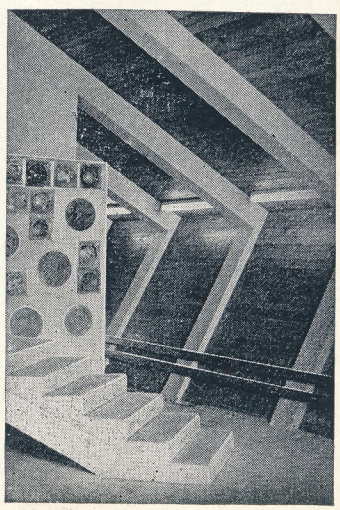


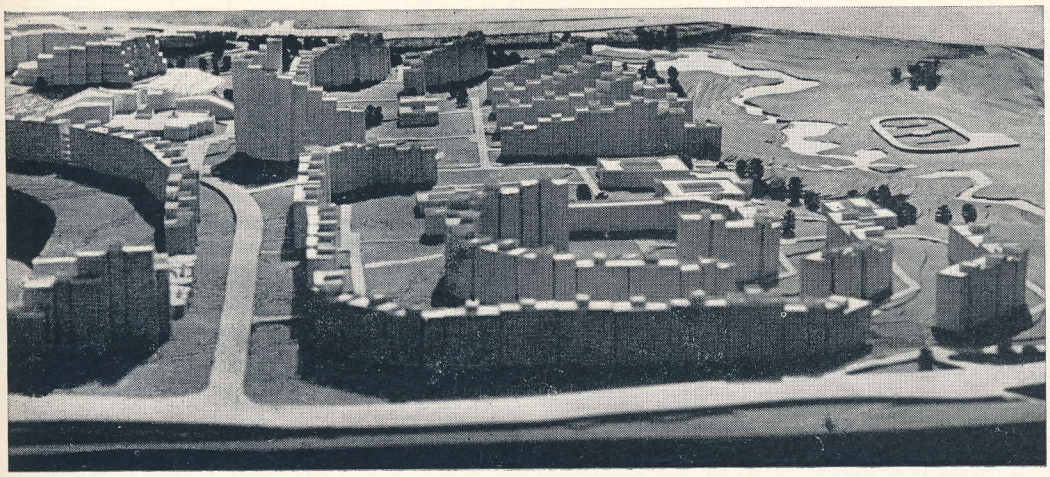
Архитектор В. Никулин. III премия



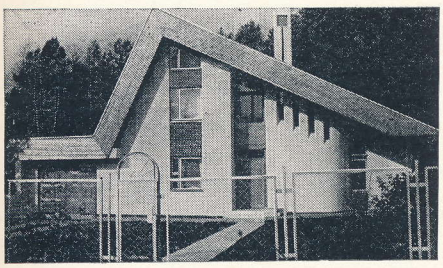
Дом отдыха «Сосновый бор». Фрагменты. Интерьеры. Архитектор В. Никулин



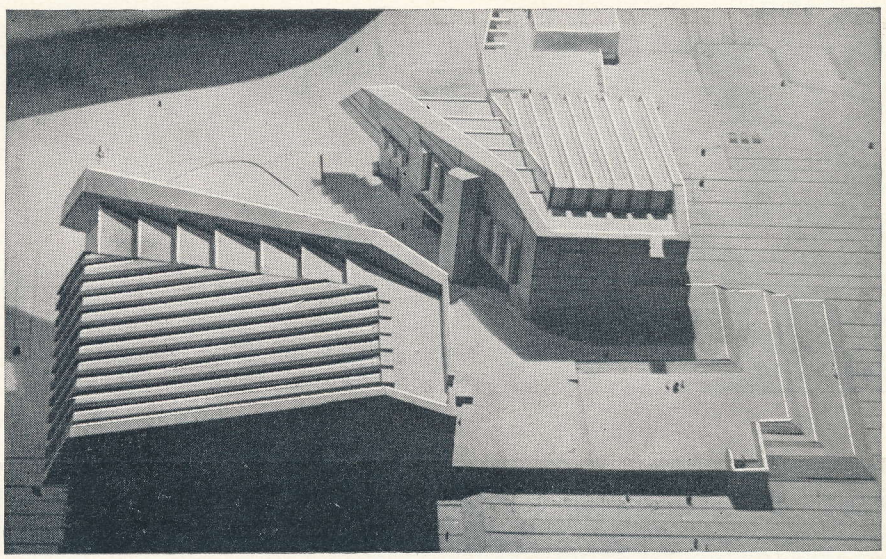




Архитектор А. Соболевский.
III премия



1
2 3
4а 4б

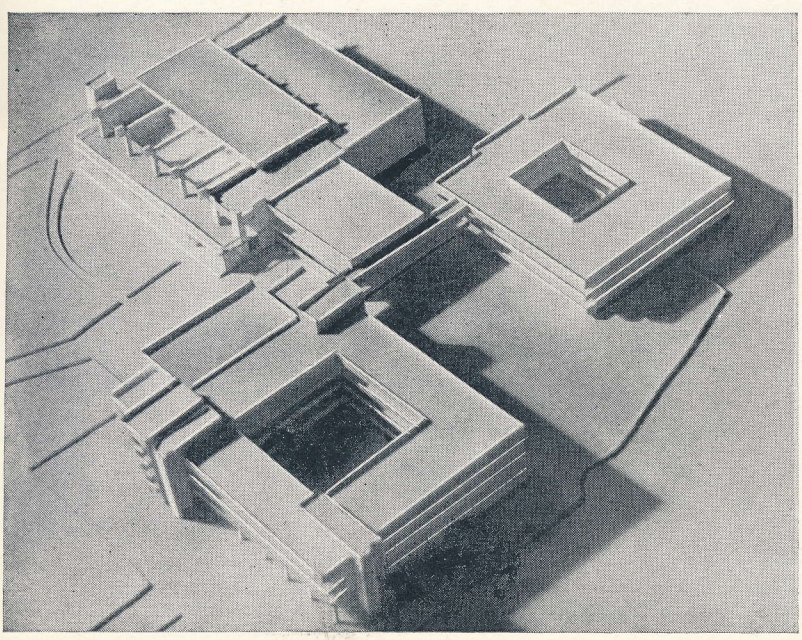


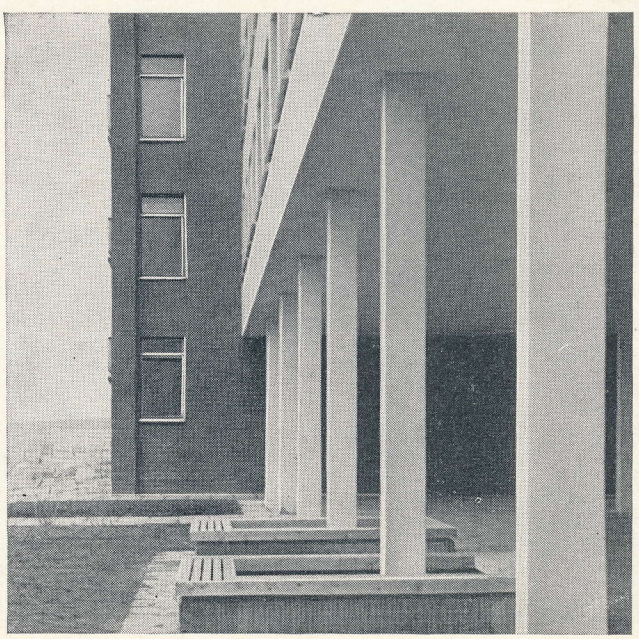
Микрорайон в Минске. Макет. Архитектор А. Соболевский

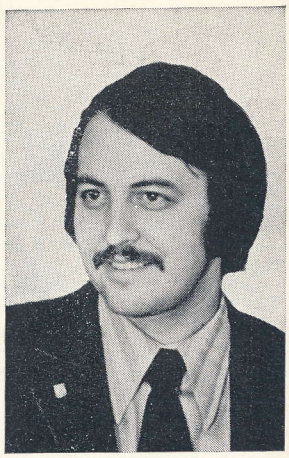
Жилой дом. Архитектор А. Соболевский

Драматический театр в Минске. Конкурсный проект. Архитектор А. Соболевский

Школа на 40 классов в Минске. Макет. Фрагмент. Архитектор А. Соболевский





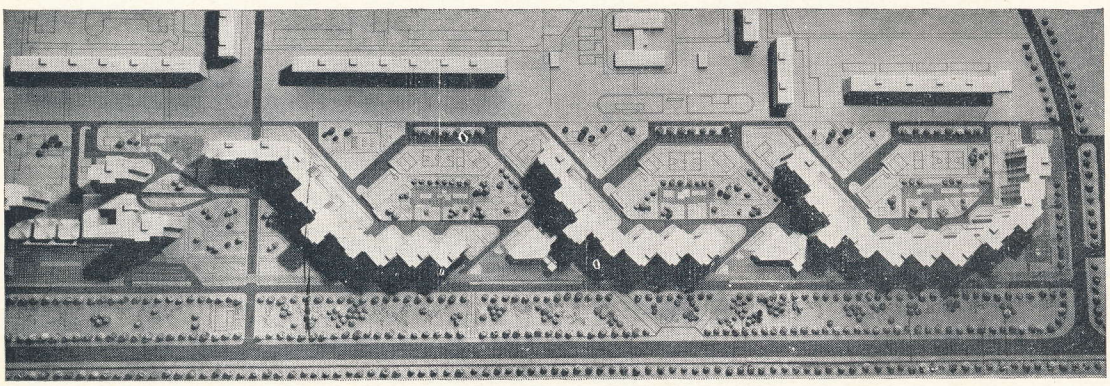


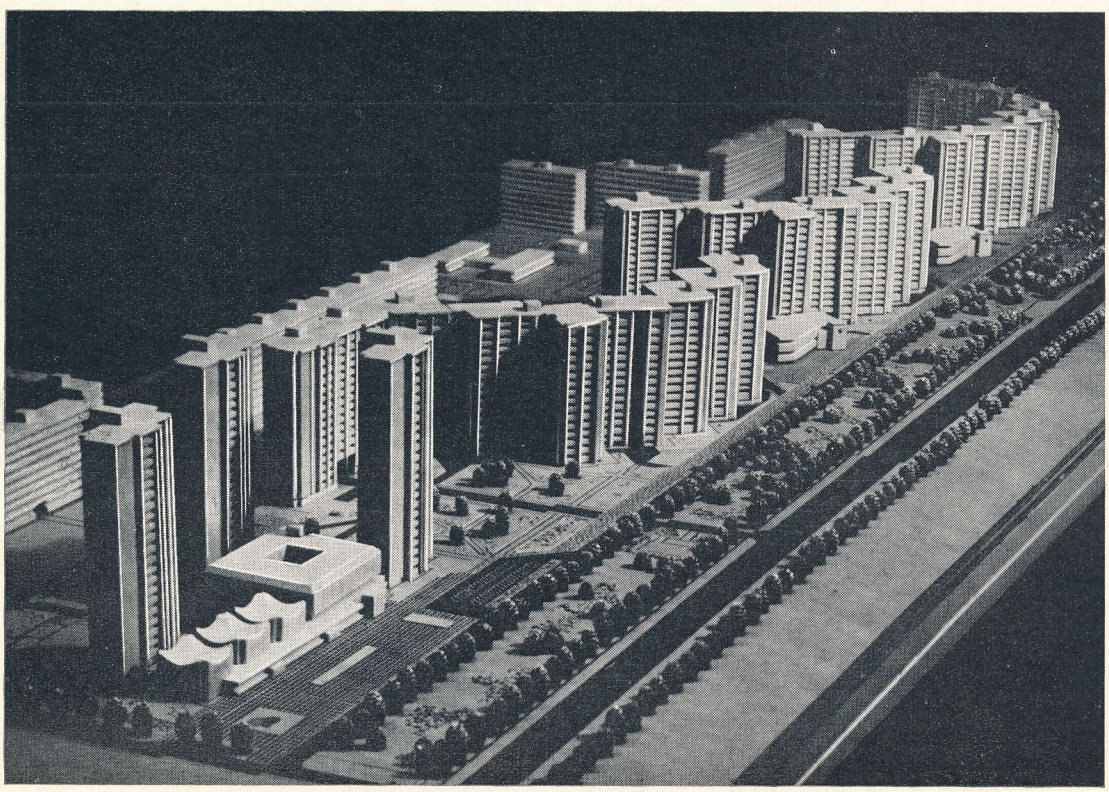
Архитектор В. Судоргин.
III премия

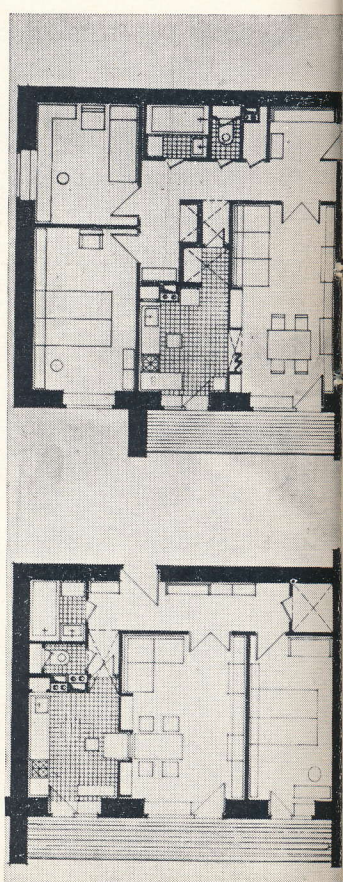
1
2а
2б 2в

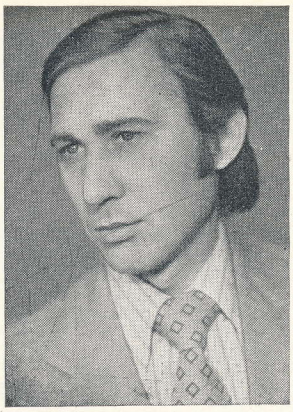
Крытый каток в Днепропетровске. Проект. Архитекторы Ю. Худяков, В. Судоргин, инженер Л. Сандлер

16-этажная застройка в микрорайоне «Тополь-1» в Днепропетровске. Макет. Планы квартир. Архитекторы Б. Камчатов, Ю. Худяков, В. Судоргин, инженер Л. Сандлер

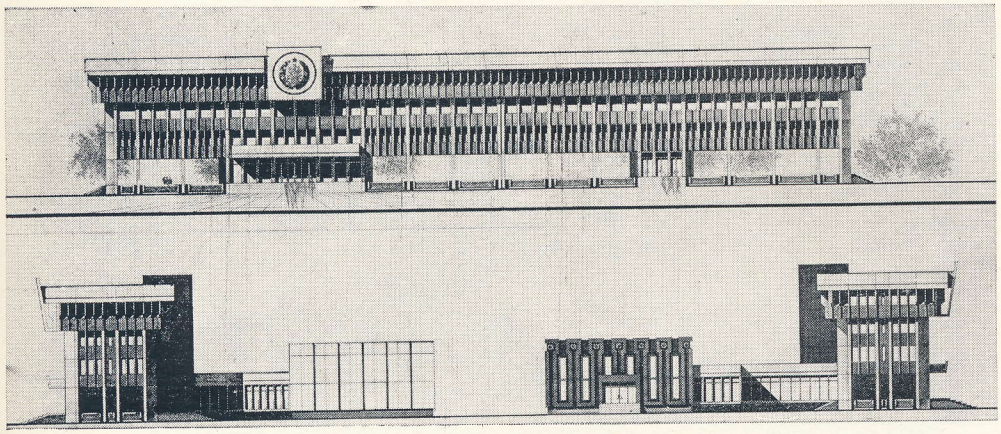


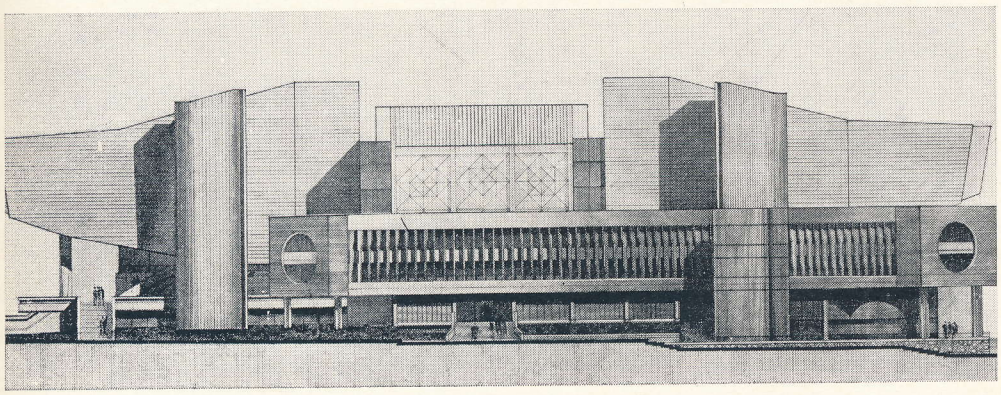


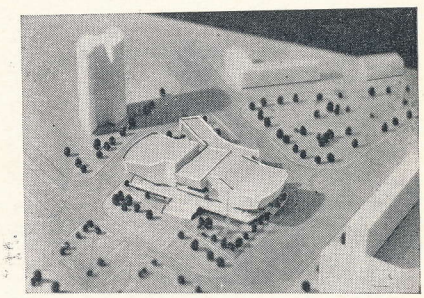


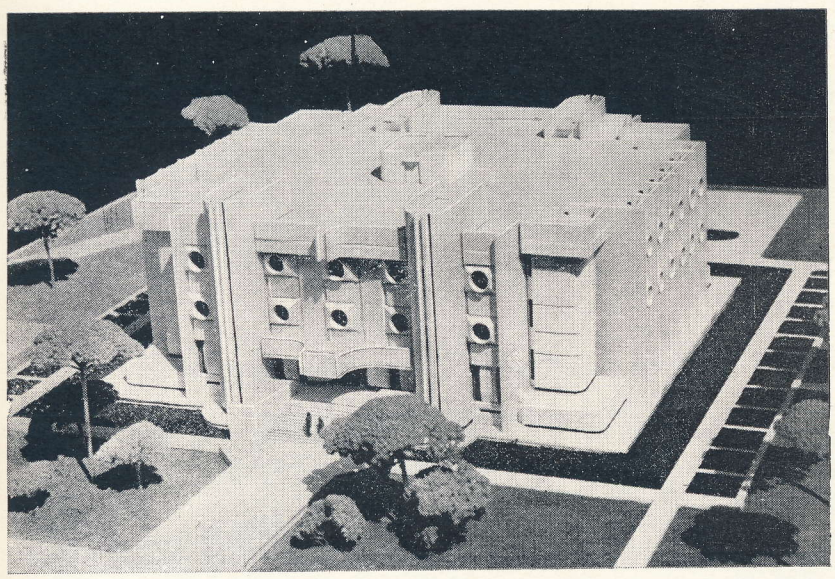


Архитектор В. Трибунский. III премия



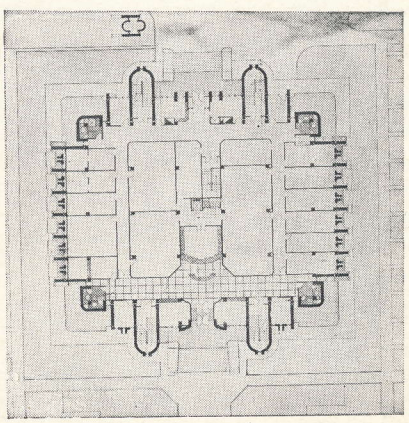






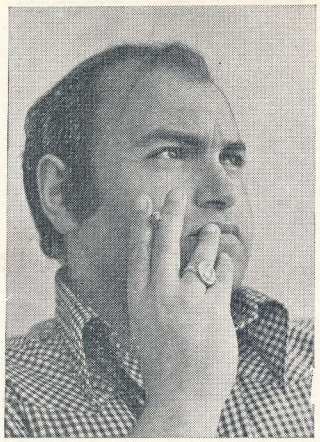
Дом Советов в Алмалыке. Проект. Главный и боковые фасады. Архитектор В. Трибунский

Дом знаний и кинотеатр на 800 мест в Ташкенте. Главный фасад (проект). Макет. Архитектор В. Трибунский

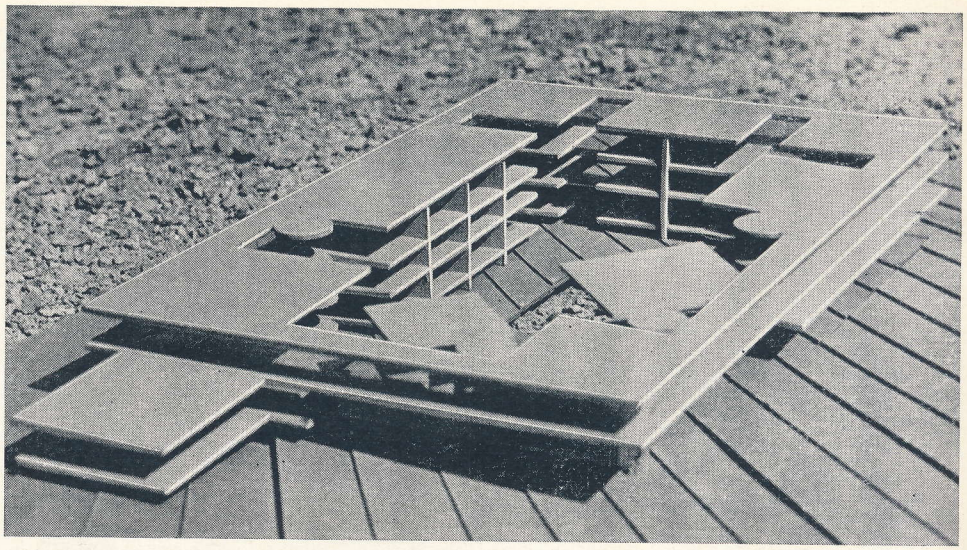


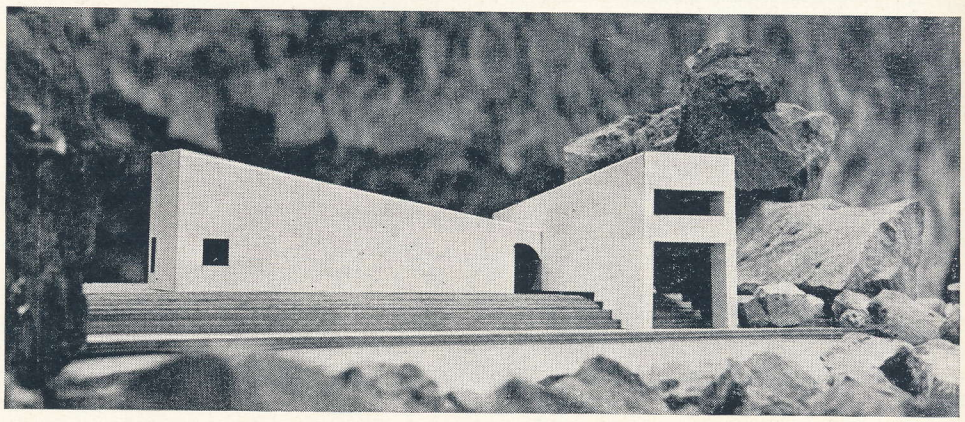
1
2а 2б
3а
3б

Республиканская библиотека для слепых в Ташкенте. Макет. План. Архитектор В. Трибунский



Архитектор Р. Мартиросян. II премия

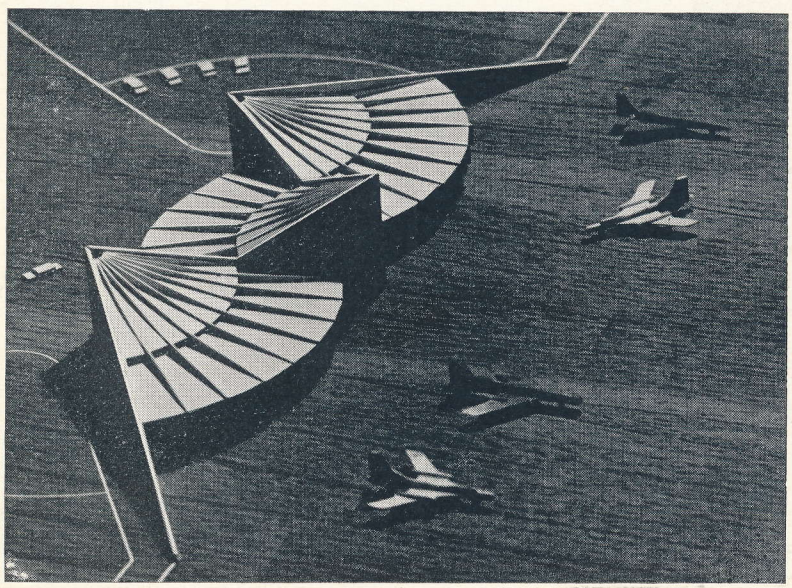




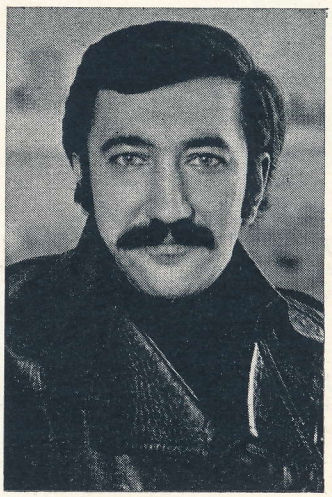
Профилакторий. Макет. Архитектор Р. Мартиросян

Клуб на 100 мест для высокогорных районов Армении. Архитектор Р. Мартиросян

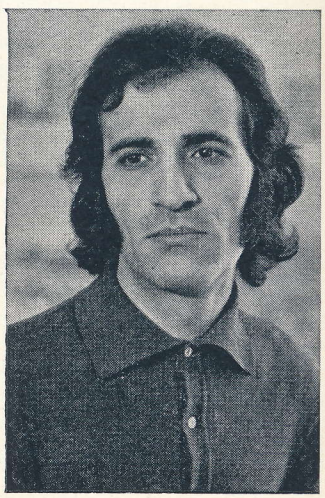
Аэропорт в Ленинакане. Макет. Архитекторы Г. Мушегян, Р. Асратян, Л. Христафорян

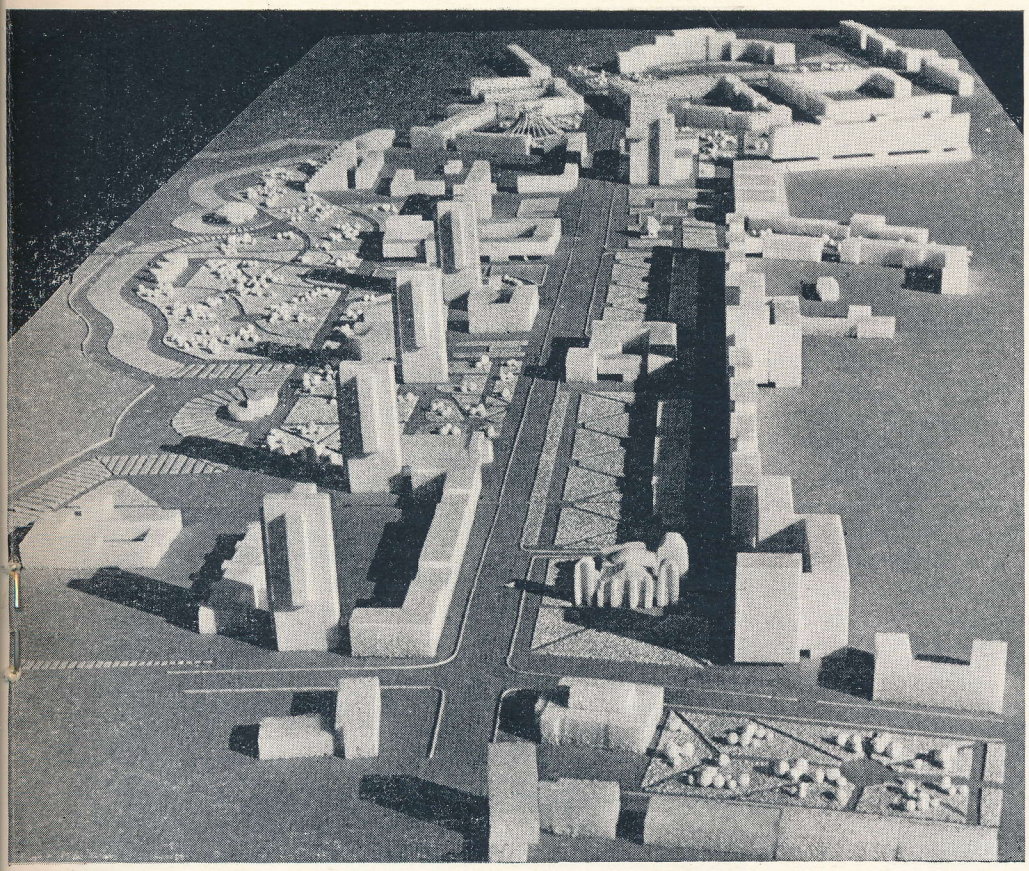


Архитектор Л. Христафорян. III премия

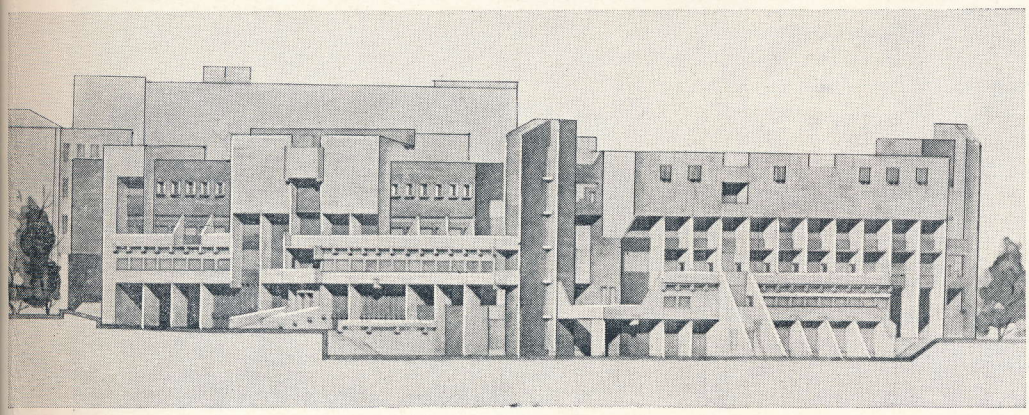


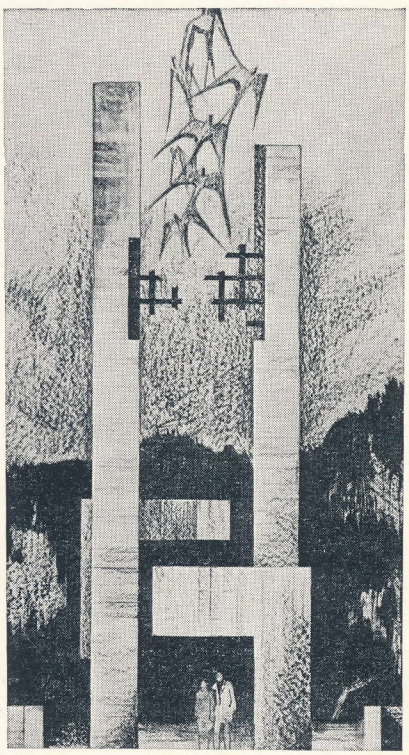
Архитектор Р. Асратян. III премия



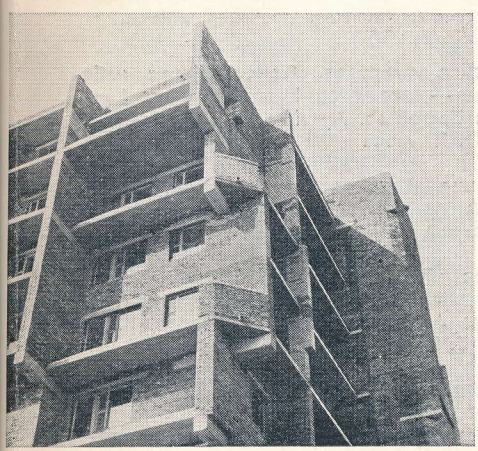


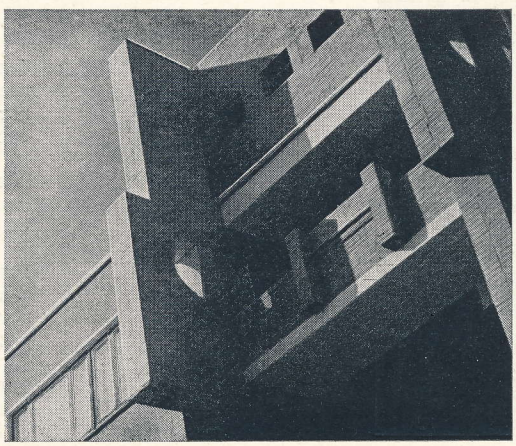
Архитектор Н. Янчик. III премия





1
2 3
4 5





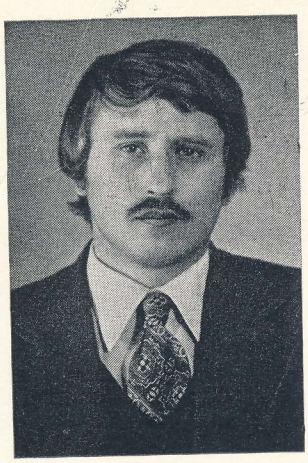
Проект реконструкции центральной части Могилева. Архитектор Н. Янчик (в составе авторского коллектива)

Пристройка к машиностроительному заводу. Проект. Архитектор Н. Янчик

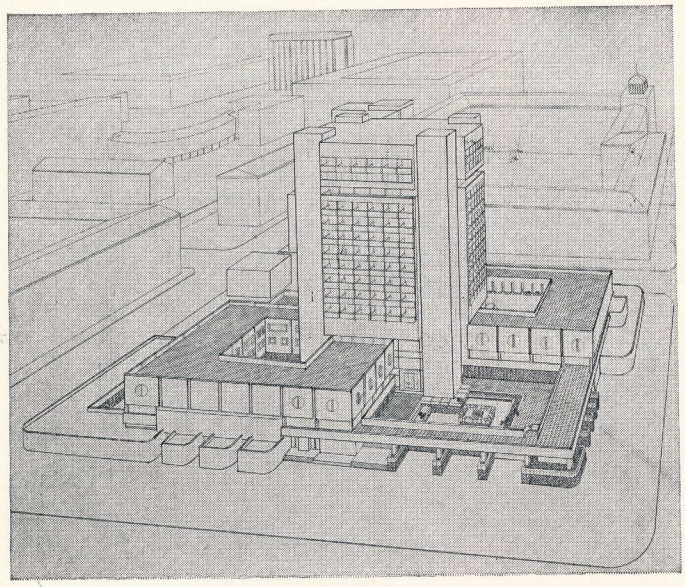
Мемориальный комплекс в Могилеве. Главный вход. Конкурсный проект. Архитектор Н. Янчик

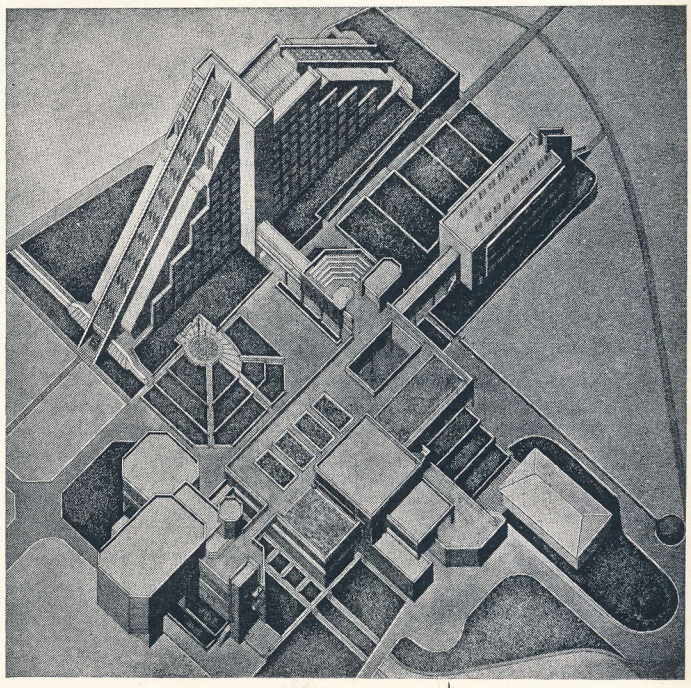
Жилой дом в Могилеве. Фрагмент. Архитектор Н. Янчик

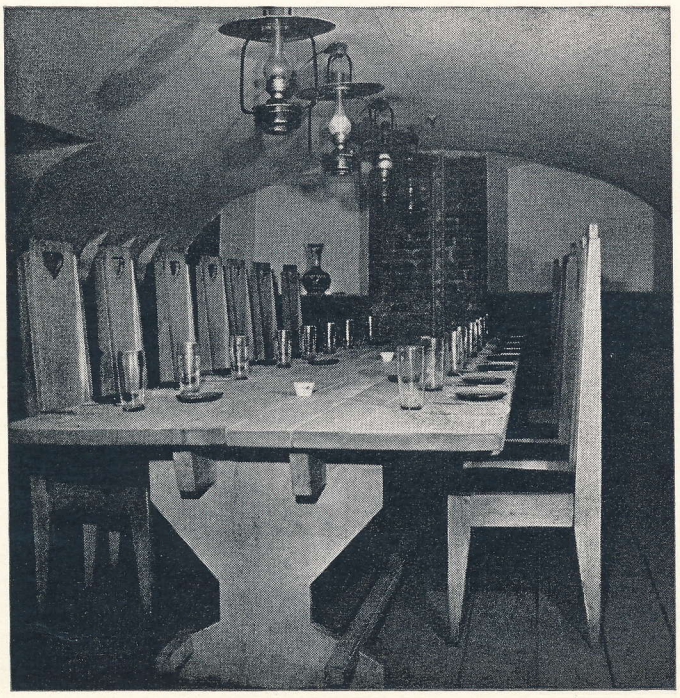
Машиностроительный завод. Фрагмент главного входа. Архитектор Н. Янчик



Архитектор Я. Ярмолинский. III премия







1
2 3
4

Застройка квартала. Первомайская набережная — переулок Никитина — ул. Горького в Калинине. Архитекторы Я. Ярмолинский, О. Палиева

Гостиница «Тверская» в Калинине. Проект. Архитекторы Я. Ярмолинский, А. Палиев, О. Палиева, Л. Праздникова

Турбаза «Верхневолжская». Проект. Архитекторы Я. Ярмолинский, В. Образцов, инженеры А. Поповкин, А. Почукаев, В. Терехов, Е. Васянин

Бар. Фрагмент. Архитекторы Я. Ярмолинский, А. Палиев, О. Палиева, В. Фролов, В. Шумов, С. Шумов, Л. Праздникова

Начало смотри на стр. 5

АКАДЕМИИ НАУК СССР ПО СОЗДАНИЮ НАУЧНЫХ ИНСТИТУТОВ И ОРГАНИЗАЦИЙ
I ПРЕМИЕЙ В РАЗМЕРЕ 500 р.

О. Васькова (Москва) — за участие в разработке ряда научных комплексов.

II ПРЕМИЕЙ В РАЗМЕРЕ 300 р.

Г. Козелл, В. Чулкевич (Ленинград) — за разработку ряда проектов для научных учреждений.

III ПРЕМИЕЙ В РАЗМЕРЕ 200 р.

В. Айказян (Армения) — за создание высокогорной наблюдательной базы на пике «Терскол», Главной астрономической обсерватории Академии наук УССР.

ГОССТРОЯ РСФСР ЗА ПРОЕКТЫ И СТРОИТЕЛЬСТВО В ГОРОДАХ РЕСПУБЛИКИ
I ПРЕМИЕЙ В РАЗМЕРЕ 500 р.

К. Матвеев, Л. Мудров (Москва) — за планировочные работы по городам РСФСР, в том числе Краснодара, Чебоксар, Костромы; работы по благоустройству мемориальных зон в Шушенском и Бородино.

II ПРЕМИЕЙ В РАЗМЕРЕ 300 р.

Е. Карманов (Петрозаводск)—за проекты и строительство ряда общественных зданий для Петрозаводска.

III ПРЕМИЕЙ В РАЗМЕРЕ 200 р.

Е. Семенов (Хабаровск) — за планировку микрорайона в г. Советская Гавань, за создание комплексов жилых и общественных зданий для Хабаровска.

НАГРАЖДЕНЫ ДИПЛОМОМ СМОТРА СЛЕДУЮЩИЕ АРХИТЕКТОРЫ, ПРОДЕМОНСТРИРОВАВШИЕ НА СМОТРЕ ВЫСОКОЕ МАСТЕРСТВО И ХОРОШЕЕ КАЧЕСТВО АРХИТЕКТУРНЫХ РЕШЕНИЙ ОТДЕЛЬНЫХ КОМПЛЕКСОВ И СООРУЖЕНИЙ.

В. А. Агафонов (Красноярск), А. Алтайский (Владивосток), А. Аргале (Латвия), А. Антропов (Украина), А. Бажакина (Москва), А. Вязьмин (Волгоград), А. Гордеев (Молдавия), Ф. Гулиев (Азербайджан), В. Гуогис (Литва), А. Кабулов (Узбекистан), Л. Ковальский (Украина), А. Кутовой (Украина), А. Новрузи (Азербайджан), И. Норманн (Москва), А. Мкртчян, Г. Согоян (Армения), В. Шавернев (Сочи), Б. Школьников (Белоруссия), С. Утва (Москва), Д. Ырыскулов, Ж. Джекшенбаев (Киргизия), П. Спасибов (Тула).

Награждены грамотами союза архитекторов СССР все остальные участники заключительного этапа смотра.

Молодой зодчий

М. ПОРТ, председатель СА Эстонии, заслуженный деятель искусств Эстонской ССР

К архитекторам в полной мере относятся требования о дальнейшем усилении идеологической работы среди молодежи, о необходимости активнее вмешиваться в учебно-воспитательную работу средних учебных заведений и вузов, готовящих молодых специалистов. Наша задача — создать благоприятную атмосферу в коллективах проектных учреждений, пополнять творческий союз талантливой молодежью, привлекать ее к конкурсам и в качестве участников, и как членов жюри.

В Союзе архитекторов ЭССР ведется активная работа с архитектурной молодежью, однако многое еще предстоит сделать. Роль молодежи в советской архитектуре, в том числе и в нашей республике, значительна. Наши молодые архитекторы успешно выступали на всесоюзных смотрах. Так, на предыдущем Всесоюзном смотре (1974) первое место завоевал Тоомас Рейн (Эстколхозпроект), второе — Райне Карп (Эстонпроект) и третье — Элл Вяэртныу (Эстколхозпроект). Это хороший результат для сравнительно небольшого коллектива зодчих республики. На Всесоюзный смотр этого года были представлены работы молодых специалистов, отмеченные на республиканском смотре. Две премии получили молодые архитекторы Эстонии: вторую — Рейн Томингас (Эстколхозпроект) и третью — Рейн Луун (Эстонпроект).

Молодежь успешно выступает и в соревнованиях, проводимых со специалистами среднего и старшего поколения. Так, немало интересных проектов предложили И. Рауд, И. Риг, О. Жемчугов, Т. Нигул, Ю. Элянд, Э. Аурик, Р. Луун, Л. Альясте, М. Пеням, А. Раид, В. Кюннапуу, Р. Томингас, М. Труу, М. Лыоке, А.-Х. и К. Лооверы, П. Томисте, М. Массо и др.

В последнее время значительно активизировалась работа молодежной секции Союза архитекторов ЭССР, которую успешно возглавляют молодые члены правления Рейн Томингас, Ирина Рауд, Тоомас Рейн и Мия Массо. Установлены деловые контакты с молодежными секциями правления Союза архитекторов СССР и других республик, с которыми проводятся совместные мероприятия, происходит обмен выставками, делегациями, экскурсиями.

Высокие требования предъявляются к вступающим в Союз архитекторам. Приятно констатировать, что на последнем собрании правления мы единогласно приняли в члены Союза архитекторов ЭССР девять молодых специалистов. Но надо сказать, что и молодежь, еще не ставшая членами творческой организации республики, не остается вне поля зрения правления. Она активно участвует во многих интересных мероприятиях, в обсуждении новых проектов, в экскурсиях на новостройки, выставки, привлечена к работе в различных кружках.

Путь молодого архитектора в жизнь несколько отличен от пути художника, музыканта или, скажем, писателя. Талант людей этих профессий может проявиться уже в ранней юности. Способности к архитектурному творчеству невозможно определить ни в школе, ни порой даже в вузе. Поэтому у нас нередки случаи, когда успешно занимавшийся в вузе студент, получивший при выпуске диплом с отличием, позднее в творческом отношении «топчется на месте». И наоборот, неожиданный взлет иной раз демонстрирует молодой архитектор, весьма посредственно занимавшийся в вузе.

В нашей области искусства на развитие способностей человека, помимо его субъективных свойств, влияют и многие внешние объективные факторы. Остановимся на некоторых из них.

Архитектору, особенно молодому, лишь приступающему к проектированию, весьма редко предоставляется возможность самому избрать близкую ему и интересную тему. Счастливые совпадения, когда тема и автор относятся друг к другу с искренней симпатией, встречаются не так уж часто. Далеко не всем архитекторам выпадает честь проектировать пантеоны, пирамиды, соборы, олимпийские комплексы, оперные театры. В повседневной жизни большинству приходится заниматься объектами промышленности, свинарниками, панельными жилыми домами, овощехранилищами, станциями перекачивания сточных вод, трансформаторными будками и капитальным ремонтом, т. е. тем, что жизненно необходимо народному хозяйству. Поэтому архитекторы на собственном примере хорошо осознают смысл афоризма: «Нет ролей больших и маленьких. Есть только большие и маленькие актеры...».

У каждого художника, музыканта, поэта есть желание сказать что-то по-новому, иначе, чем говорилось до него. Ему дано право на эксперимент. За этим не стоит никаких издержек, кроме, разве, расхода времени да средств. У молодого архитектора возможность экспериментировать весьма невелика. В лучшем случае разрабатываются параллельные проекты на стадии эскизов с тем, чтобы выбрать наиболее оптимальный с технико-экономической точки зрения вариант. Это не всегда лучшее архитектурное решение, скорее, самое рациональное. В строительстве нельзя рисковать: эксперимент слишком дорого обходится государству. К тому же проект ждут на строительной площадке, где всегда торопятся. На весы здесь поставлена

целесообразность реализации многих миллионов народных рублей, так что каждый промах и ошибка чреваты серьезными последствиями.

Можно ли большую, интересную и ответственную задачу доверить начинающему архитектору, совершенно не знающему реальной жизни? Наверное нет. В силу этого молодым поначалу приходится работать стажерами под руководством опытных коллег, учиться составлять рабочие чертежи, проводить авторский надзор на стройплощадке, ориентироваться в десятках смежных специальностей, подгонять решения разных частей проекта друг к другу и т. д. Молодому специалисту надо еще учиться работать в большом коллективе, который состоит из людей разной квалификации, возраста, темперамента. Надо уяснить себе, что этот коллектив простирается от стен проектной организации до строительной площадки, завода, научного учреждения и десятков утверждающих инстанций. Иные молодые архитекторы быстро осваиваются в коллективе и завоевывают авторитет. Для иных это остается недостижимым на всю жизнь.

С годами происходит дифференциация: из одних получаются организаторы, руководители коллективов, другие остаются исполнителями узких задач. Кто-то со временем становится творцом с ярким почерком, кто-то будет воплощать, разрабатывать идеи своих коллег. В большом проектном учреждении молодой специалист рано или поздно находит то место, которое соответствует его возможностям и запросам, особенностям его характера. Несколько сложнее с теми молодыми специалистами, которые после окончания вуза направляются в небольшие учреждения или на административную работу. Но и их дарование, как правило, со временем проявляется.

Таким образом, в зодчестве проблемой является не только открытие таланта, но и его развитие, его целесообразное приложение в народном хозяйстве.

Да, в любом виде творчества «бросаться» талантами непозволительно. Как непозволительно, впрочем, ограничиваться ориентацией лишь на вершины. И это последнее замечание во всей полноте своей относится к теме нашего разговора. Пользуясь военной терминологией, можно сказать, что на архитектурном фронте нужны и генералы, и офицеры разных званий, и сержанты, и простые солдаты. С помощью одних лишь «генералов» мы просто не справимся со все возрастающим объемом проектных работ, которые обусловлены невиданным в истории строительством. Однако архитекторов высокой квалификации целесообразно использовать не только как исполнителей, а привлекать их к решению более сложных задач.

Думается, в Государственном художественном институте Эстонской ССР многие годы существует правильный порядок распределения молодых кадров архитекторов. Здесь выпускники-отличники сами выбирают себе будущее место работы. Тем самым студенты, доказавшие свое дарование пятилетней хорошей учебой, получают право как-то определить свою дальнейшую творческую судьбу. Те же, кто не удостоен такого права, могут со временем перейти в другое учреждение с лучшими условиями для творческого роста.

Здесь уместно поговорить и о собственной инициативе молодых людей, о их любви и преданности работе. Неправильно было бы истолковывать постановление партии «О работе с творческой молодежью» так, что отныне старшие коллеги любой ценой должны тащить молодежь в гору.

Признание приходит не просто, его надо завоевать, доказывать на конкретных результатах. Признание авансом может принести только вред. Помнится, года два назад небольшая группа молодых архитекторов нашей республики, окрыленная успехом, достигнутым на архитектурных конкурсах, начала широко и неуемно рекламировать свои начальные достижения и идеи не только в местной печати и по телевидению, но и в центральных периодических изданиях. Однако приступив к выполнению первого же серьезного задания, группа быстро стушевалась, и для спасения «тонущего» проекта его пришлось передать в другую проектную организацию.

Постановление ЦК КПСС о работе с творческой молодежью выражает не только огромную заботу о нашем завтрашнем дне. Оно облекает молодежь доверием и предъявляет к ней высокие требования. А доверие ко многому обязывает. Расширение границ трудовой деятельности предполагает наличие мастерства, знания потребности самой жизни, требовательности не столько к другим, сколько к себе, к своей работе, полной ответственности за выполнение каждого задания. Свойственные молодым противостояние штампу и рутине, неудовлетворенность достигнутым являются движущей силой творчества. Но это лишь одна сторона дела. Хорошие результаты достигаются лишь в том случае, когда ко всему этому добавляются самостоятельность мышления, целенаправленность в работе, умение правильно ориентироваться в сложной картине современного мира.

О творчестве архитектурной молодежи

Ш. ВАЛИХАНОВ, секретарь правления Союза архитекторов СССР, председатель правления Союза архитекторов Казахстана

Архитектурная молодежь является неотделимой частью целостного творческого организма, от которой в определенной степени зависит настоящее и во многом — ближайшее будущее архитектуры страны. Молодые архитекторы участвуют в решении разносторонних сложных творческих задач. Создание для них благоприятных условий является основой для выявления способностей и потенциальных возможностей молодых специалистов. Об этом идет речь и в постановлении ЦК КПСС «О работе с творческой молодежью», которое нацеливает творческие союзы на дальнейшее усиление внимания к профессиональному и идейному воспитанию творческой молодежи. Именно поэтому для нас ценны результаты VII Всесоюзного смотра творчества молодых архитекторов, которые нам позволяют судить о некоторых тенденциях их деятельности и об особенностях некоторых архитектурных школ.

Неоспоримым фактом является возросший уровень творчества молодых по сравнению с предыдущими смотрами. Почти нет подражательных работ, адрес которых легко раньше угадывался. Стремление к глубинности разработки предлагаемой идеи, самостоятельность решения поставленных задач, сопровождаемые новаторскими поисками, творческой активностью и мастерством отличают отдельные работы. Очень ценным является и то, что многие молодые архитекторы принимают активное участие в реализации проектов, в осуществлении их в натуре.

Среди представленных работ на последний тур 233 авторов выгодно отличаются работы молодых архитекторов Прибалтийских республик. Например, творчество молодого литовского архитектора Ч. Мазураса характеризуется большим диапазоном деятельности, оригинальностью, жизненностью и эмоциональной полнотой создаваемых архитектурных образов. Таковы общеобразовательная школа, здание бюро ритуальных услуг в Вильнюсе, республиканский Дворец пионеров, 26-этажный жилой дом. Литовские архитекторы очень корректно осуществляют строительство в существующей застройке. Соразмерность к градостроительному окружению, человеческая масштабность и в то же время современность проектируемых сооружений нас ра-

дует. Интересно, что указанные работы не бросаются в глаза эффектом подачи, даже на первый взгляд проекты отличаются скупостью представления. Однако, если внимательно присмотреться, чертежи несут в себе максимум информации, они тщательно продуманы, высоко профессионально, без излишков разработаны.

Во многих архитектурных школах имеются тенденции отдать дань национальному своеобразию архитектуры. Однако, к сожалению, далеко не везде эта задача решается на должном уровне. Образцы некоторых зданий частенько носят явно ретроспективный характер, не отвечают требованиям и вкусам современного человека.

Говоря об участии на конкурсе казахских молодых архитекторов, можно отметить, что они выступили неплохо, но гораздо ниже своих возможностей и не в соответствии с их действительным положением в жизни, где они принимают активное участие в создании неповторимого облика архитектуры республики, имеют большую самостоятельность и ведут интересные творческие работы.

Касаясь условий проведения конкурса можно было заметить, что жюри отдавало предпочтение работам, выполнявшимся самостоятельно, где архитектор выступает единоличным автором. Это касается небольших объектов. Но в большинстве случаев в разработке и проектировании объектов участвует большое количество специалистов, особенно когда речь идет о градостроительных решениях, проектировании крупных зданий и сооружений. Здесь оценка творческого участия архитектора не должна быть ниже, чем в самостоятельной работе, разумеется, при четком обозначении доли участия каждого автора. Видимо, в будущем, в случае представления молодым архитекторам групповой работы, надо обратить внимание на стилевое единство и совместные поиски прогрессивного и значительного в архитектуре. Вообще, мне кажется, мы должны одобрять те работы, где складывается творческий почерк коллектива и налицо как поиски, так и высокие их результаты. Именно таким путем мы можем стимулировать создание архитектурных школ, становление коллектива — единомышленников, людей работающих самостоятельно, но и существенно друг друга дополняющих. Кстати сказать, некоторые работы на выставке говорят о полезности сотрудничества такого порядка. Некоторые авторы по самостоятельным проектам, каждый в отдельности, ничего выдающегося не проявляя и не представляя, при совместной работе, в процессе синтеза идей и взаимопроникновения, приходят к интересным решениям. Это свидетельствует о том, что надо стремиться к максимальному проявлению способностей личностей через коллективные усилия и работы.

Думаю, что результаты Всесоюзного конкурса молодых архитекторов помогут вести деятельность и Союза архитекторов республики в правильном направлении.

Архитектор А. ЧЕСКИДОВ (Хабаровск)

От смотров творчества молодых архитекторов всегда ждешь многого — новых интересных поисков, смелых и дерзновенных проектных решений. Да, интерес к этим вернисажам большой, и это закономерно. Нужно отметить, что седьмой смотр удался и в организационном и в творческом плане. Более широкой стала география участников смотра, выше уровень представленных работ.

Сейчас, когда известны лауреаты смотра, безусловно, нужен более детальный анализ результатов смотра. Заслуженно лучшими признаны молодые архитекторы В. Бухаев (Ленинград), Я. Виг (Киев), В. Лисовский (Москва). Ч. Мазурас (Литва), М. Бурштейн, А. Богодухов, В. Шварц (Узбекистан). Можно было бы рекомендовать на смотрах молодых систему, практикуемую на смотрах дипломных работ. Относительно лучшие из лучших получают индекс «Звездочку». Такую «Звездочку» я бы добавил к первой премии Мазурасу за высокий уровень профессионализма в работе, за высокую степень реализации представленных работ и выразительную архитектуру.

Дальнейшее развитие и совершенствование нашей архитектуры во многом зависит от меры талантливости молодых, от наличия необходимых условий, стимулирующих их творческий процесс.

Из организаций РСФСР нужно отметить иркутскую организацию СА. Третья премия молодого архитектора С. Григорьева на смотре — это успех всей организации. Очень хорошее впечатление оставляет база отдыха, построенная по проекту архитектора В. Никулина из Каменск-Уральского (Свердловская организация, третья премия). Впервые в смотрах участвовали Якутская, Приморская и Хабаровская организации Дальневосточной зоны. Хочется надеяться, что премия Госстроя РСФСР Е. Семенову (Хабаровская организация) и диплом СА СССР А. Алтайскому (Приморская организация) — это только начало.

Для поднятия уровня работ, представляемых молодыми архитекторами РСФСР, необходимо проведение зональных и республиканского смотров. Полезным будет проведение этих смотров не только в Москве и Ленинграде, но и в крупных городах Федерации.

Архитектор С. СУТЯГИН (Ташкент)

Просто поражает обширная география участников этого смотра, продемонстрировавшего высокий профессиональный уровень молодых архитекторов, плодотворно проектирующих и строящих на самых разных широтах нашей страны. И удивителен диапазон их творчества.

Большинство молодых зодчих вполне профессионально и самостоятельно логически осмысливают вопросы, связанные с решением социальных, градостроительных, функциональных, конструктивных и художественных проблем нашей архитектуры. В том числе и проблем «региональности» использования прогрессивных национальных традиций и новаторства.

Традиции... многообразие пластических форм, удивительная соподчиненность масштабов, градостроительное единство, несмотря на фактически стихийный рост, лежащий в основе формирования исторических городов. Свободное соотношение объемов, активность цветовых решений, не упрощенная тектоника, а высокохудожественная выразительность и пластичность конструкций, когда существующие технические возможности в строительстве максимально используются для достижения количественного уровня архитектуры, учет местных особенностей.

Творчество отдельных архитекторов, выступивших на смотре, отличает сочетание конструктивного новаторства, выразительности при многообразии форм.

В проектах вычислительных центров (архитектор Я. Виг, Украинская ССР), учреждений отдыха и киноплощадки (архитектор Н. Морозова, Украинская ССР), аэропорта и арки-въезда (архитекторы Р. Асратян и Л. Христафорян, Армянская ССР), центра г. Кутаиси и музея в Местиа (архитектор Г. Метревели и М. Гогнидзе, Грузинская ССР), в работах московских архитекторов Л. Волчека и Е. Асса, ленинградцев В. Орлова и Л. Фешиной, архитектора Н. Янчика из Белоруссии, архитектора Ю. Пархова из Таджикистана, архитектора Т. Ералиева из Казахстана и других авторам удалось преодолеть инерцию мышления в проектировании и строительстве отдельных сооружений, уже имеющих определенные стереотипы в нашей архитектурной практике. Здесь очевиден поиск новых более совершенных пространственных форм при оптимально комфортной функции и высоком эстетическом качестве архитектуры. Здесь очевидно стремление использовать и подчинить своей идее достижения индустриального строительства.

Присуждение диплома I степени архитекторам из Узбекистана (архитекторы А. Богодухов, М. Бурштейн, В. Шварц) — это признание блестящей работы по научной реставрации памятников зодчества Востока. Искусство восстановления архитектурного наследия стоит в одном ряду с созиданием новой архитектуры. Архитекторы-реставраторы — истинные современники нашего времени, они способствуют продлению жизни отдельных зданий и ансамблей.

В связи с этим хотелось бы отметить великолепную работу высокого патриотического звучания архитектора В. Романова по созданию музея зоны «Среднее Приднепровье».

И еще важно отметить, что такие смотры способствуют благотворному взаимопроникновению и сближению архитектур братских республик, способствуют процессу социалистической интернационализации нашей многонациональной архитектуры.

Слово молодым

Архитектор Г. ЗАЙЦЕВА (Москва)

Промышленная архитектура на Всесоюзном смотре молодых архитекторов была представлена очень небольшим количеством авторов. Этот факт удивляет, так как в нашей стране проектируется и строится огромное число промышленных объектов, многие из которых являются уникальными промышленными комплексами, предоставляющие архитектору, в том числе и молодому архитектору, большое поле деятельности. Я думаю, что недостаток первичной информации о проведении конкурса-смотра не позволил увидеть интересные работы молодых архитекторов по промышленной архитектуре.

Экстремальные условия проектирования промышленных объектов направляет творческую мысль на отказ от вычурно образных, вычурно конструктивных решений и помогает создавать строгие, лаконичные, индивидуальные по замыслу, запоминающиеся архитектурные образы промышленных предприятий.

Недостаточная связь на начальных этапах проектирования архитекторов, технологов и конструкторов сказывается на выходных данных проекта, а недостаточная тщательность архитектурного надзора — на качестве строительства наших объектов промышленного назначения. Мало внимания и вкуса уделяют архитекторы-промышленники архитектурным деталям, цвету в промышленной архитектуре, мало внимания обращают на технологический дизайн.

Хочется надеяться, что на следующем смотре творчества молодых архитекторов мы встретимся с новыми молодыми именами архитекторов, работающими в промышленной архитектуре, с их интересными, оригинальными архитектурными проектами промышленных предприятий.

Архитектор А. ЛУКШАС (Вильнюс)

Нам, молодым архитекторам, особенно трудно определить будущее современной архитектуры, когда за сухими цифрами и нормативными требованиями чувствуется отсутствие архитектурной доктрины. При таком положении в творчестве молодых архитекторов наблюдаются некоторые крайности. Часть архитекторов в своем творчестве руководствуются принципом «строить без особых размышлений», в лучшем случае удовлетворяя функциональные требования. Другие бросаются в нереальные, возможно утопические искания, не разобрав сути архитектурного дела.

Первая крайность — это болезнь. От нее давно и повсеместно необходимо лечить. Насчет второй — необходимо только напомнить, что архитектурная мысль приобретает ценность только тогда, когда она реализуется.

Только те работы представляют несомненную ценность, в которых создатели руководствовались принципом: «исследуя и подготавливая почву для будущего, извлечь максимум возможного». Однако это не обозначает, что сегодняшняя архитектура при выполнении указанных условий приобрела свой стиль. Сегодняшний период я бы назвал периодом насыщения архитектурных исканий, которые в дальнейшем послужат фундаментом для зарождения новой архитектуры, подкрепленной философией и теоретическими концепциями.

Сегодня архитектор должен экспериментировать и создавать творения, которые не стали бы застойными и бесплодными, тем самым создавая предпосылки для теоретических размышлений.

Огромное значение для архитекторов имеют просмотры их работ. Это позволит архитекторам знакомится с работами своих коллег, сравнивать их. Здесь могут зародиться истинные архитектурные концепции, отличающиеся от сегодняшних.

Архитектор Я. ЯРМОЛИНСКИЙ (Калинин)

Мне представляется, что такие смотры чрезвычайно полезны и даже необходимы для архитекторов, особенно молодых. Смотр дает возможность увидеть все новое, передовое, что делается в стране, оценить свою собственную работу в сопоставлении с другими, дает импульс для развития собственного творчества (ведь зодчим не чужд дух соревнования), а это — залог профессионального роста.

Человечество строит. Строит города, заводы, плотины, машины — так называемую «вторую» природу. Однако человек вторгается и в «первую» природу — строит сады, острова, поворачивает реки. Но и этого мало человеку — он строит самого себя — искусственные органы, генная инженерия. Человек строит, наконец, свой духовный мир. Быть архитектором — значит, быть и участником, и организатором этой грандиозной стройки.

Архитектор Т. РЕЙН (Таллин)

Трудно дать предпочтение кому-либо из отдельных участников смотра. Если это все же необходимо, я бы указал на работы архитекторов Я. Вига (Украинская ССР), Ч. Мазураса, А. Лукшаса и А. Алекны (Литовская ССР). Особенно удивил молодой украинский зодчий. На мой взгляд, один из самых интересных участников смотра. Несмотря на то что он отставал от литовцев по числу осуществленных работ, архитектурное качество этих проектов трудно переоценить. Особенно это касается объектов, еще находящихся в стадии строительства (вычислительные центры).

Интересны работы архитектора В. Дроздова из Ленинграда. Молодые зодчие Латвии, если не считать работы архитектора Д. Дзедоне, выступили слабо, однообразно.

Вызывает сожаление более чем скромная представленность на смотре сельской и промышленной архитектуры.

В заключение, коротко о порядке премирования лауреатов смотра. Организаторам дальнейших смотров необходимо найти возможность предоставить победителям в виде приза бесплатные поездки в ведущие архитектурные страны мира. Это будет и приятно и, что самое главное, — полезно.

Архитектор С. МАЙЛОВ (Кисловодск)

Организация VII Всесоюзной выставки работ молодых архитекторов СССР прошла в целом на высоком уровне и свидетельствовала о том, что в стране значительную долю творческой работы выполняет молодежь. Однако, учитывая неудовлетворенность качеством архитектуры, которую мы все же испытываем, следует уделять большее внимание проявлениям яркой творческой индивидуальности.

Несмотря на всю сложность проблемы, на выставке вопросы градостроительства не разрешались на желательном уровне. Больший процент успеха демонстрировался, если так можно выразиться, решениями разнообразных зданий общественного назначения. От грандиозного Западного аэропорта в Ереване до небольшого здания аптеки, от некоторых находок в области выразительности, сближающихся с творчеством архитекторов из скандинавских стран, представленных из Прибалтики, или освоения необрутализма некоторыми ленинградскими архитекторами (то и другое в положительном смысле) к проявлениям достижений чисто местного происхождения из различных городов и республик страны — таков диапазон выставки.

Проблема национального в архитектуре далеко не одинаково решается с успехом. Эта проблема должна решаться не надуманными средствами, а на основе глубокого изучения примеров народного зодчества.

М. ЛИСИЦИАН, профессор, руководитель общественной референтуры

Смотр лучших дипломных проектов

Довольно уже давно установилась хорошая традиция — правление Союза архитекторов СССР ежегодно проводит смотр-конкурс лучших дипломных проектов выпускников архитектурных вузов и факультетов страны. Такой смотр, подводящий итог работы молодых архитекторов выпуска 1976 г., был проведен и в 1977 г. во Львове в апреле. В текущем юбилейном году весь советский народ ведет подготовку к празднованию 60-й годовщины Великой Октябрьской социалистической революции, и потому смотр был посвящен этому замечательному празднику.

Подготовка архитектурных кадров в нашей стране непрерывно развивается, охватывая все республики многонациональной Родины. Это обусловлено постоянно повышающейся потребностью нашего народного хозяйства в кадрах квалифицированных зодчих, участие которых необходимо в осуществлении грандиозных планов капитального строительства в X пятилетке. Естественно, что важные задачи возникают в области повышения качества выпускаемых высшими учебными заведениями архитекторов. Ежегодные же смотры позволяют наглядно определить уровень подготовки молодых специалистов, их возможности создавать материальную и эстетическую среду, удовлетворяющую все возрастающие потребности советских людей.

Смотры, в том числе и недавно прошедший, показывают, что студенты архитектурных высших учебных заведений правильно учитывают в процессе их подготовки специфические особенности каждого района страны, каждой республики, народные традиции и климатические ее особенности, соблюдая при этом общую творческую направленность советской архитектуры.

В настоящее время подготовка архитекторов проводится более чем в пятидесяти высших учебных заведениях страны — в вузах министерств высшего и среднего специального образования, культуры, сельского хозяйства и др.

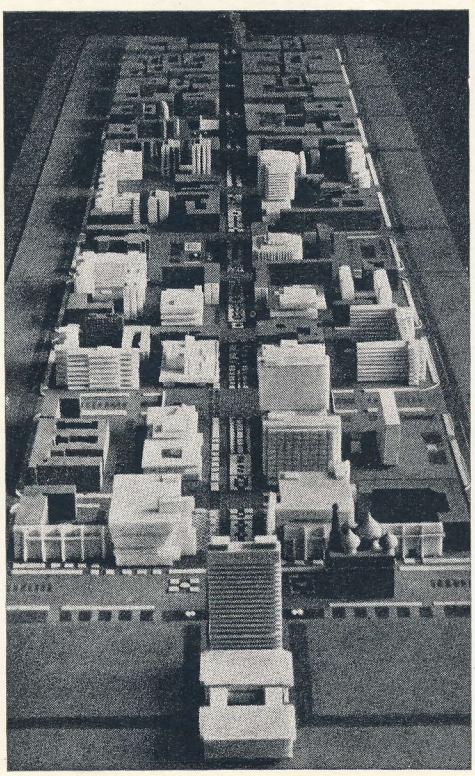
Из числа вузов, готовящих архитекторов, в текущем году в смотре приняло участие 42 высших учебных заведения, в прошлом же году участвовал 41 вуз (в 1977 г. на смотре были представлены дипломные работы студентов первого выпуска архитектурного факультета Дальневосточного политехнического института).

В 1976 г. произошло некоторое увеличение числа выпускаемых архитекторов. Если в 1975 г. их было выпущено 2586, то в 1976 г. эта цифра достигла 2672 дипломантов. При условии, что на смотр представлялась одна работа от двенадцати выпускников, всего было получено организаторами смотра-конкурса 237 работ (в 1976 г.— 224). Из них по градостроительной тематике — 39, по архитектуре жилых зданий и комплексов — 30, по архитектуре общественных зданий и сооружений — 100, по архитектуре промышленных зданий — 26, по архитектуре сельскохозяйственных гражданских и производственных зданий — 28, по ландшафтной архитектуре — 6 и по реставрационной тематике — 8.

Увеличение числа представленных на смотр дипломных работ произошло за счет увеличения, главным образом, числа проектов по архитектуре общественных зданий. Это обусловлено широким диапазоном тематики данной области архитектурного творчества.

Таким образом, архитектурные вузы и факультеты нашей страны фактически вели подготовку молодых зодчих всех архитектурных специальностей.

Реконструкция проспекта
Диплом I степени
Макет
Дипломант С. Вишталенко. Руководитель профессор М. Гараканидзе
Одесский инженерно-строительный институт



Представленные на смотр дипломные проекты были рассмотрены девятью комиссиями общественной референтуры. Их возглавили по разделу градостроительства кандидат архитектуры, доцент А. Рудницкий, по градостроительству и ландшафтной архитектуре — кандидат архитектуры, доцент М. Штример, по архитектуре общественных зданий — три комиссии под председательством доктора архитектуры, профессора Г. Али-Заде, профессора И. Рожина и профессора Ю. Бубнова, по промышленной архитектуре—профессор Г. Борис, по архитектуре сельскохозяйственных зданий — доктор архитектуры, профессор А. Иконников, по реставрационным проектам — доктор архитектуры, профессор В. Лахтин.

В составе комиссий в качестве заместителей председателей и членов этих комиссий состояли представители всех вузов, участвующих в смотре, что способствовало наиболее объективной оценке рассматриваемых дипломных работ.

По приведенной ниже характеристике и публикуемым в журнале иллюстрациям читатель может получить примерное представление о работе, проделанной выпускниками высших архитектурных школ. Здесь упомянуты также некоторые проекты, не проиллюстрированные на этих страницах, но в той или иной мере отличающиеся интересными решениями.

Дипломные работы по градостроительству были посвящены следующей тематике: проекты новых городов, реконструкции сложившихся городов, проекты планировки и застройки жилых районов, комплексов спорта и отдыха. В этих работах решался широкий круг задач различного плана — от конкретного решения небольшого участка городской среды до районной планировки. Во многие проекты были включены разделы научных исследований.

Все больший интерес архитектурных школ привлекают проблемы реконструкции сложившихся городов, что соответствует сегодняшним задачам градостроительства. В лучших проектах решаются комплексные задачи организации планировочной и пространственной среды, системы обслуживания, транспорта и благоустройства.

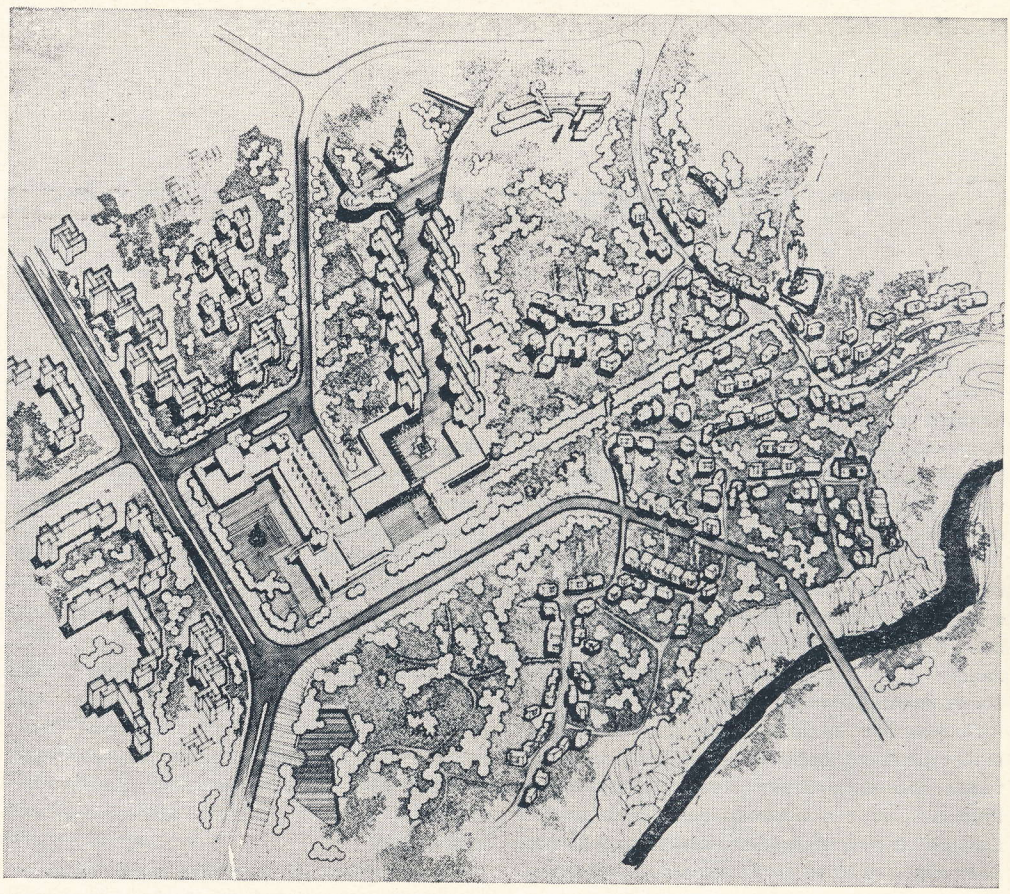
Следует отметить определенную тенденцию к стиранию резкой грани между работами по градостроительству и по проектированию зданий и сооружений. С одной стороны, в градостроительные проекты во все большей мере включается разработка объемной композиции городов и ансамблей, с другой стороны, многие проекты

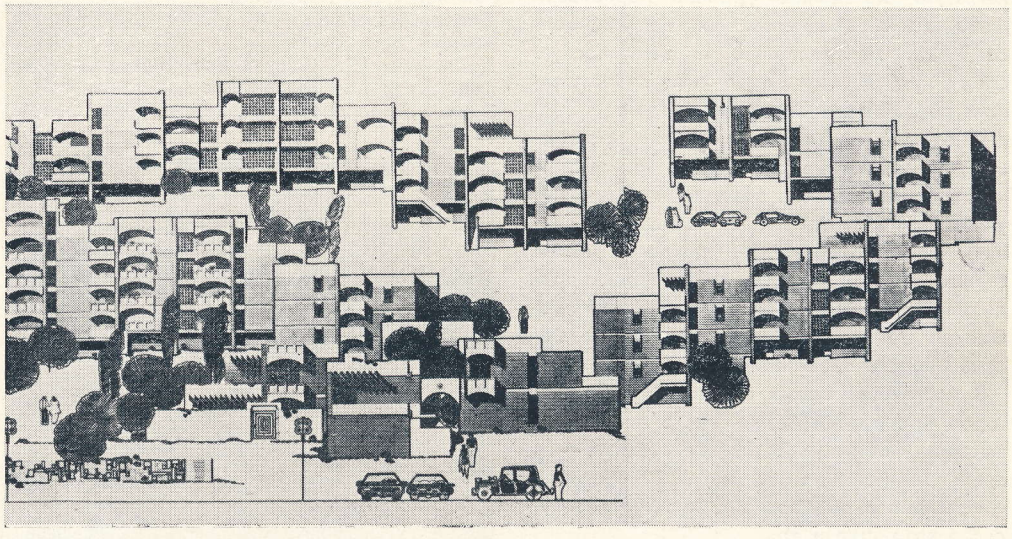
зданий содержат довольно детальную разработку градостроительного аспекта проблемы. Такая тенденция, разумеется, является положительной.

Из числа рассмотренных градостроительных проектов следует особо отметить по своему высокому качеству работы, выполненные выпускниками Московского архитектурного института. Из них выделяются глубиной разработки градостроительных вопросов дипломная работа О. Власовой «Реконструкция Бульварного кольца в Москве» (МАрхИ). Высоким качеством отличается также проект Е. Самойловой «Студенческий городок» (Львовский политехнический институт).

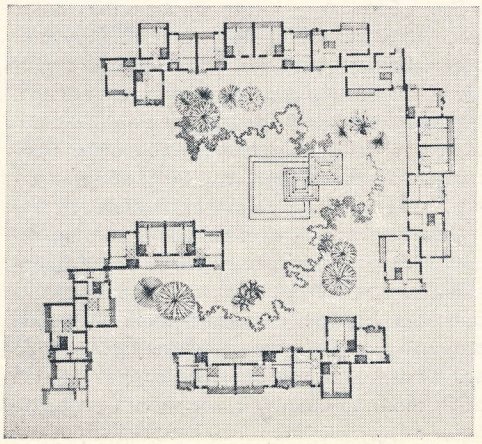
Что касается проектов по ландшафтной архитектуре, то их было представлено вдвое меньше, чем на предыдущий смотр в г. Свердловске, проведенный в 1976 г. Лучшей работой этой тематики является дипломный проект Н. Соколова «Парк аттракционов» (Институт живописи, скульптуры и архитектуры им. И. Е. Репина). В этом проекте предусмотрено обеспечение сохранности исторических, расположенных в парке дворцовых комплексов. Архитектурное решение построено на гармоничном сочетании регулярных и ландшафтных приемов планировки парка. Методом проектирования было построение ландшафтных картин, видимых в определенных створах зрения с активных точек их восприятия с основных маршрутов. Нужно отметить высокий художественный уровень представленных в проекте ландшафтных композиций.

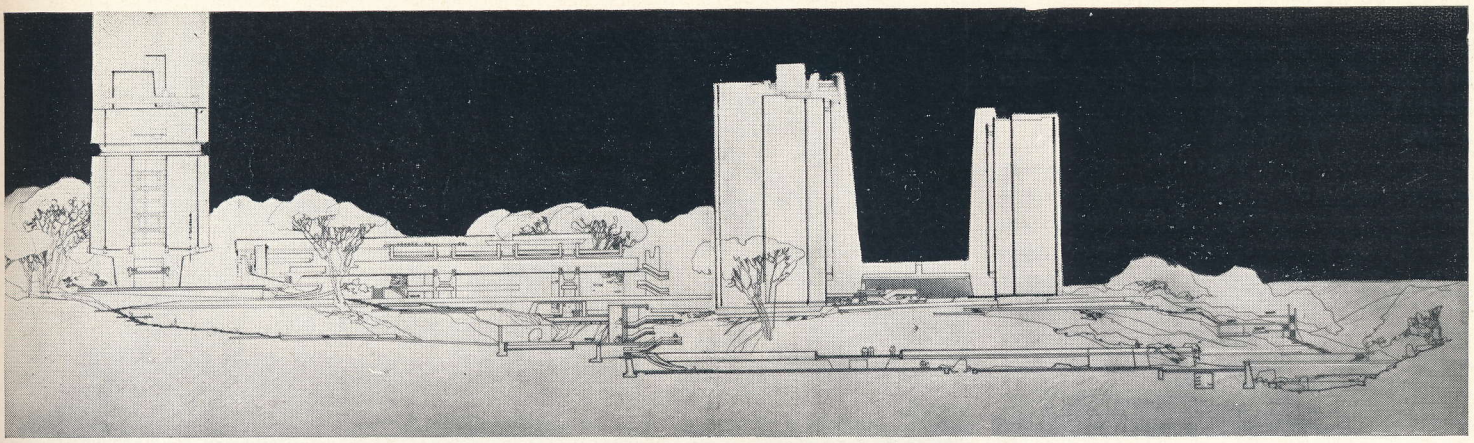
Интересно решен также проект дипломанта О. Пузикова «Нескучный сад в Москве» (МАрхИ). Ландшафтная зона отдыха представляет как бы продолжение Цент-



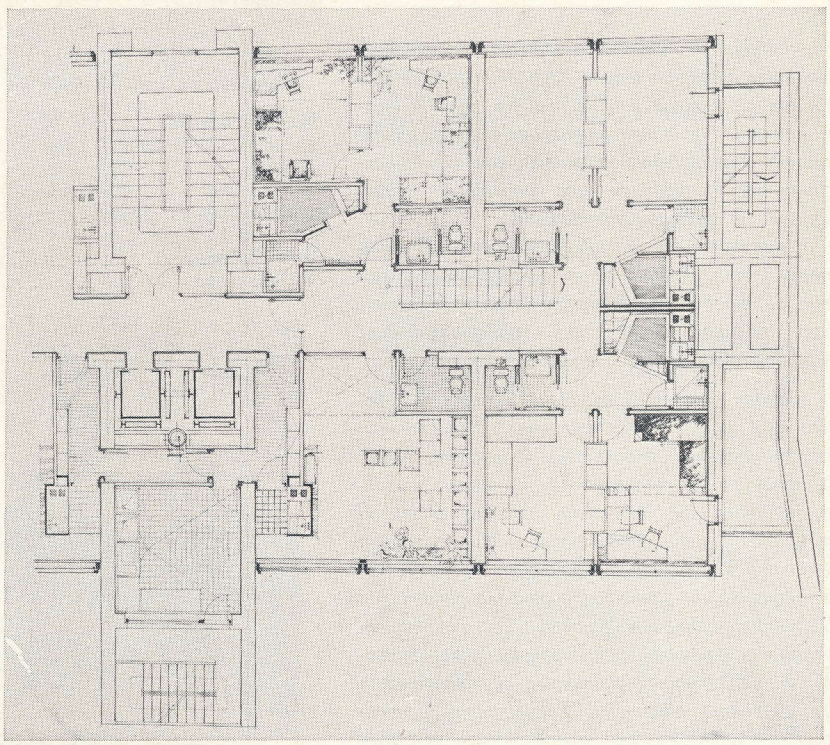


Город на 25 тыс. жителей, включающий в свою систему исторически сложившуюся часть (с разработкой проектов жилых домов)
Диплом I степени с отличием
План центральной части города, фрагмент застройки, план жилой структуры, панорама застройки
Дипломант С. Акопян. Руководитель доцент Г. Рашидян
Ереванский политехнический институт





Студенческий городок
Диплом I степени с отличием
План секции, панорама застройки
Дипломант Е. Самойлова. Руководитель доцент В. Кравцов
Львовский политехнический институт



рального парка культуры и отдыха им. А. М. Горького с выявлением регулярной системы бывшей усадьбы. Автор проявил внимательное отношение к рельефу местности и к композиции зеленых насаждений.

Вместе с тем отдельные проекты по ландшафтной архитектуре страдают схематизмом, попытками орнаментального решения ландшафтных зон без должного внимания к пространственной организации, а также сложностью и немасштабностью композиционных приемов, в которых не учитываются особенности местных природных условий.

В дипломных работах по жилищной тематике дома спроектированы не изолированно от градостроительной ситуации, а на базе представленных в составе проектов приемов планировки и застройки жилых районов или жилых образований. Такой подход к решению подобной задачи является правильным и отвечает современным требованиям проектирования и строительства.

В большинстве проектов видны поиски дипломантами возможностей индустриального домостроения в увязке с выразительным архитектурным обликом жилых домов. В лучших из представленных проектах по-новому решается планировочная структура квартир.

Особенно следует отметить следующие дипломные работы. «Серия жилых домов для г. Тбилиси» дипломантки Д. Мчедлидзе (Грузинский политехнический институт). В проекте просто и логично решен генеральный план. Подробно разработаны все типы квартир с хорошим зонированием помещений, с запроектированной летней комнатой-лоджией, причем предусмотрена ее трансформация на зимний период. Одинаково хорошо спроектированы как секционный дом, так и дом башенного типа. Архитектурный облик домов лаконичен, имеет одинаковый характер и вместе с тем различен по композиции фасадов, выражающих климатические особенности района строительства.

Вторая интересная работа — «Жилой район в Филевской пойме Москвы» (МАрхИ). Планировка и застройка жилого района отличается ясностью, четкостью. Жилые образования своими внутренними дворами обращены на юг. Все помещения обслуживания сосредоточены в комплексе, выходящем к транспортной магистрали. Своеобразно скомпонованы жилые секции и квартиры — автор предлагает новые решения по структуре пространственной организации квартир, по блокировке секций.

Одной из самых интересных работ по жилищной тематике является дипломный проект С. Акопяна (Ереванский политехнический институт). Автор выполнил большой комплексный проект по реконструкции города на 25 тыс. жителей с разработкой как градостроительной части, так и комплекса жилых домов. Дипломантом удачно решена градостроительная структура, хорошо соответствующая климатическим и другим природным факторам. Удачно также включен в нее имеющийся в городе памятник архитектуры. Своеобразны типы жилых домов. Оригинальна их архитектура, так же как и градостроительная структура города, отражающая местный колорит и природно-климатические условия. При современной трактовке архитектуры жилища в проекте нашли отражение национальные традиции. Дипломная работа выполнена на высоком графическом уровне.

Удачно спроектированы также жилые комплексы и дома в дипломной работе И. Тонкого (Фрунзенский политехнический институт). Он хорошо использовал рельеф гористой и пересеченной местности. Интересен проект дипломанта Ю. Солнышкина (Ростовский инженерно-строительный институт). Отличается хорошим решением дипломная работа, представляющая студенческий городок с общежитием на 900 мест, выполненная дипломантом И. Гне-

сем (Львовский политехнический институт). В ней особенно интересно то, что в планировке общежития обычная коридорная система заменена комфортабельными секциями.

И все-таки общим недостатком большинства дипломных проектов по жилищной тематике является то, что в них авторы не стараются искать перспективные типы жилых домов и квартир, не предлагают новых приемов их функциональной и пространственной организации. В проектах многократно предлагаются известные способы решения коридорно-секционных домов. Часто допускаются неэкономичные решения коммуникационных узлов и подсобных помещений. В целом ряде проектов невыразительна архитектура фасадов.

Дипломные работы, представляющие проекты общественных зданий, преобладали на прошедшем смотре по своей численности. Тематика этих проектов была самой разнообразной и все они без исключения выполнены для реальных участков и по реальным заданиям.

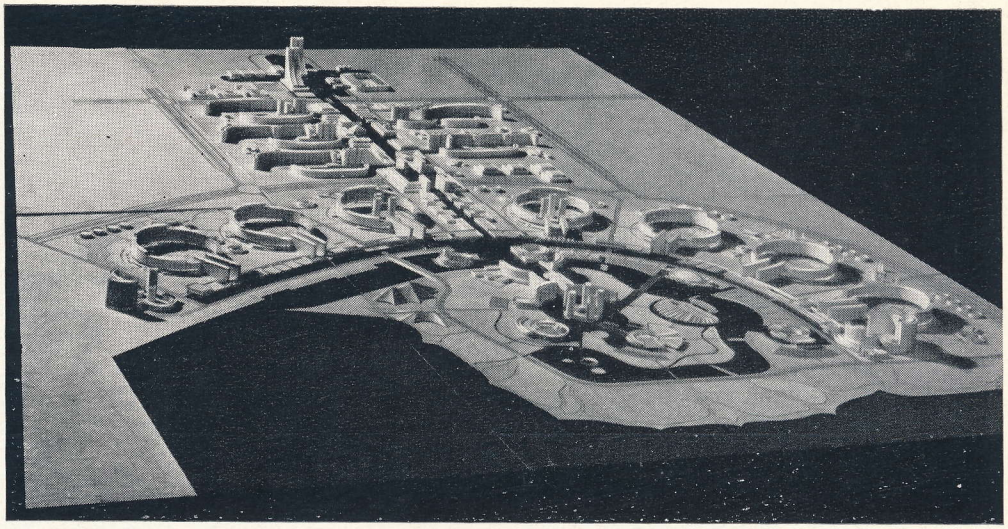
Несмотря на то что качественный уровень таких работ, выполненных в разных вузах, различен, следует констатировать, что общая творческая направленность большинства из них положительная.

Можно отметить высокое качество дипломных работ, представленных Московским архитектурным институтом (тематика работ МАрхИ по общественным зданиям посвящена главным образом проектированию объектов для Олимпиады-80). Высокую оценку, в частности, получил дипломный проект А. Бузаева «Крытый стадион на 50 тыс. зрителей в Москве». В проекте интересно решена алюминиево-пневматическая конструкция покрытия, опирающаяся на вантовую систему. Предложенный дипломантом новый тип конструкции превратил ее в эстетическую категорию. Автор нашел своеобразный и лаконичный архитектурный облик сооружения.

К удачным работам следует отнести также выполненные в МАрхИ проекты олимпийского плавательного бассейна (дипломант М. Карповский) и Олимпийской деревни (дипломанты А. Фролов и П. Ришко), кстати сказать, выполненный студентами-дипломниками вечернего факультета института.

Ряд интересных проектов представили на смотр-конкурс Ленинградский инженерно-строительный институт («Комплекс международного аэропорта», О. Шуванов), Грузинский, Ереванский и Львовский политехнические институты, а также Одесский инженерно-строительный институт («Реконструкция проспекта», дипломный проект, выполненный С. Вишталенко). Значительно лучше, чем в прошлом году, выступил Казахский политехнический институт, представивший на смотр интересно решенный спортивный комплекс и проект реконструкции центральной части г. Туркестана.

Нельзя не отметить ряд работ, представленных на смотр вузами Прибалтийских

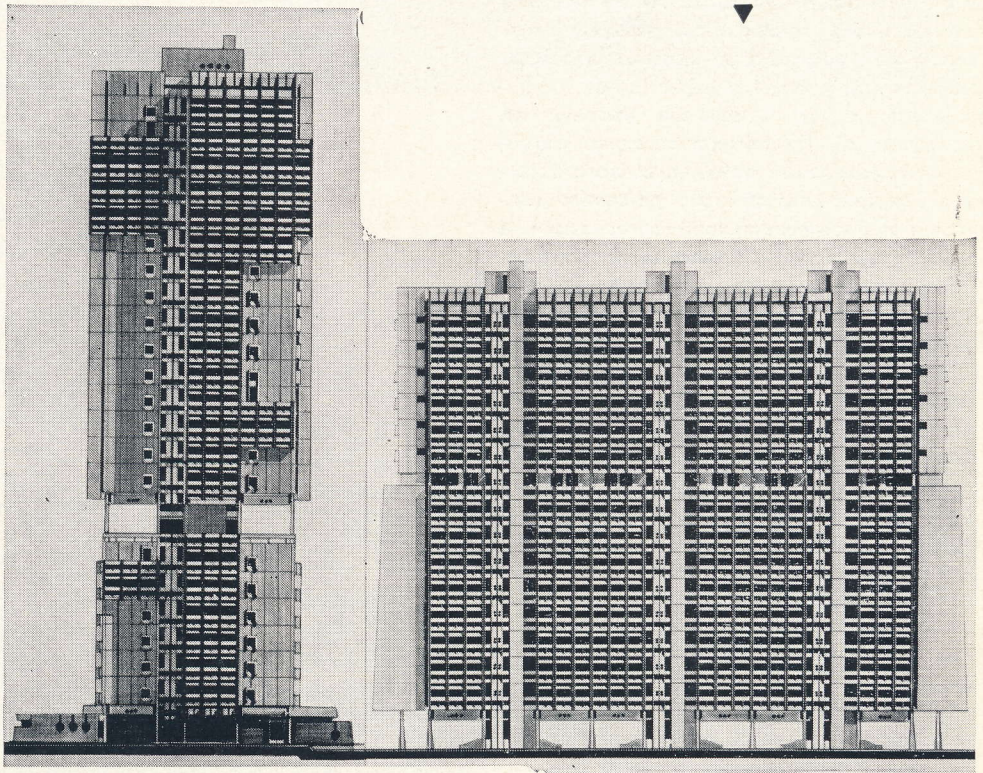


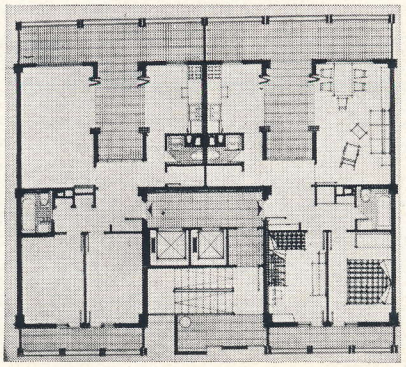
▲

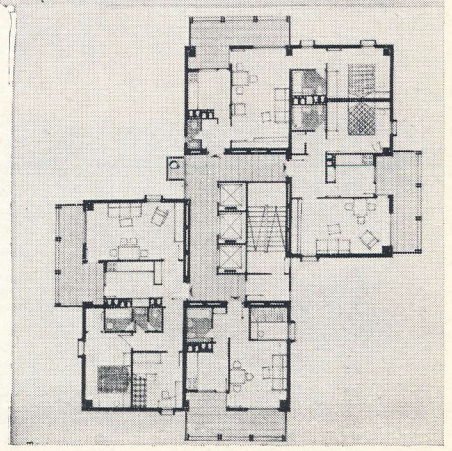
Центр города
Диплом I степени
Макет
Дипломант О. Сметанина. Руководитель архитектор Б. Деребятьев, консультант профессор Е. Ащепков
Новосибирский инженерно-строительный институт им. В. В. Куйбышева

Серия жилых домов для Тбилиси
Диплом I степени
Фасады домов секционного и башенного типов, планы секции и дома башенного типа
Дипломантка Д. Мчедлидзе. Руководитель архитектор Чиковани
Грузинский политехнический институт им. В. И. Ленина

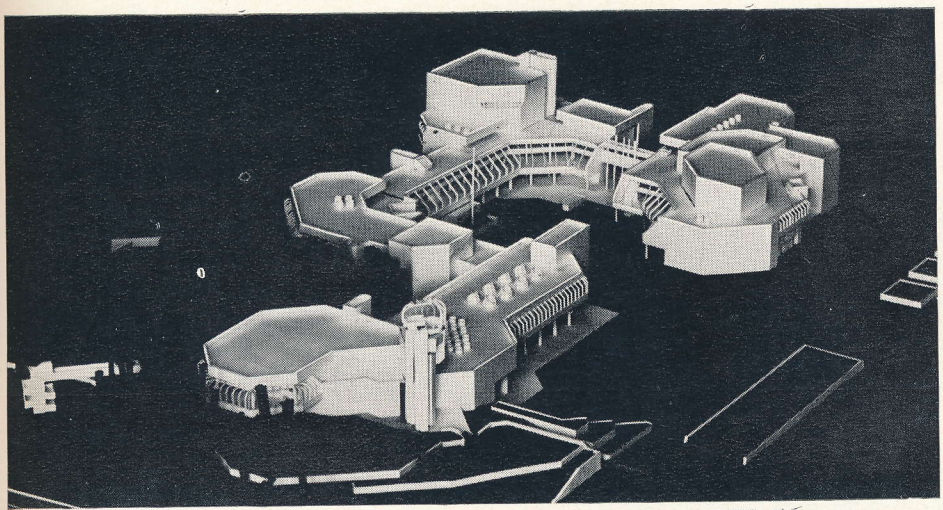
▼



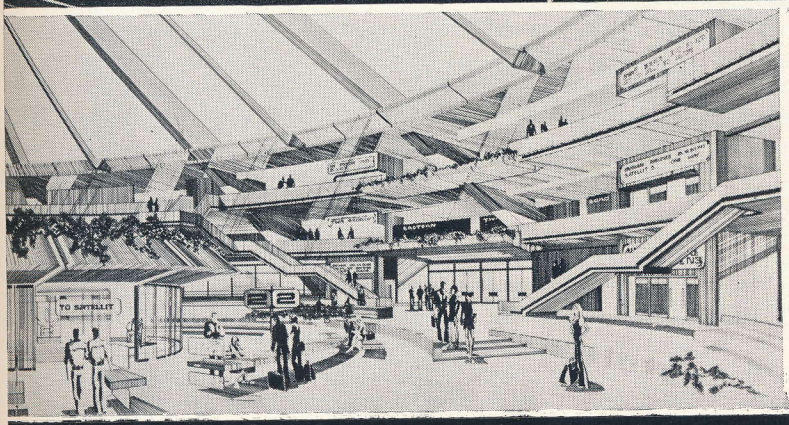




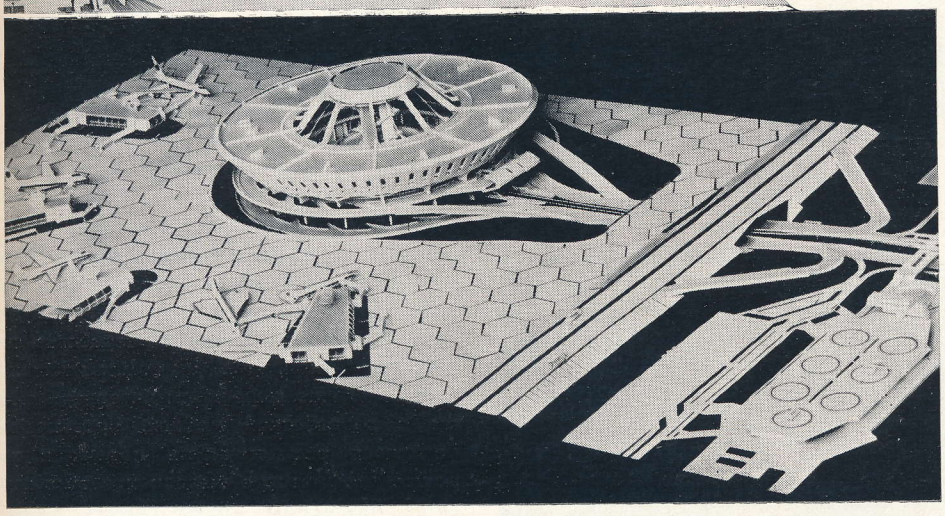
1
2а
2б 3б
3а



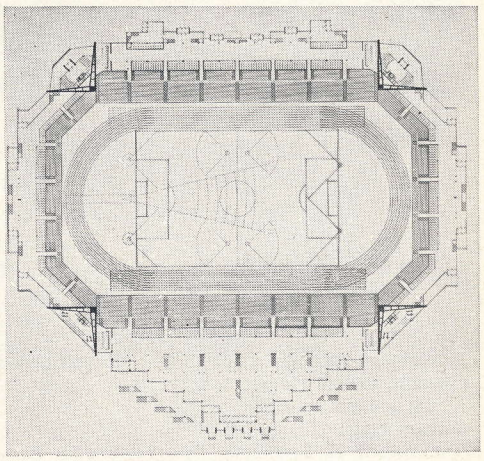
Комплекс Дворца пионеров в г. Сосновый Бор
Диплом I степени
Макет
Дипломант В. Фиталев. Руководитель архитектор Е. Паскаренко
Ленинградский инженерно-строительный институт

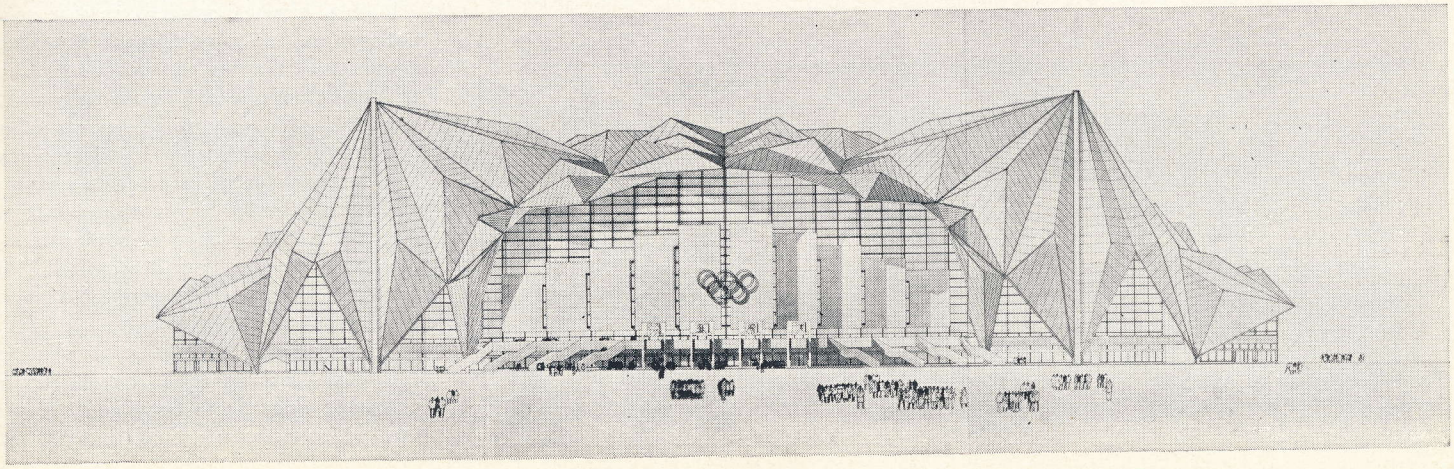


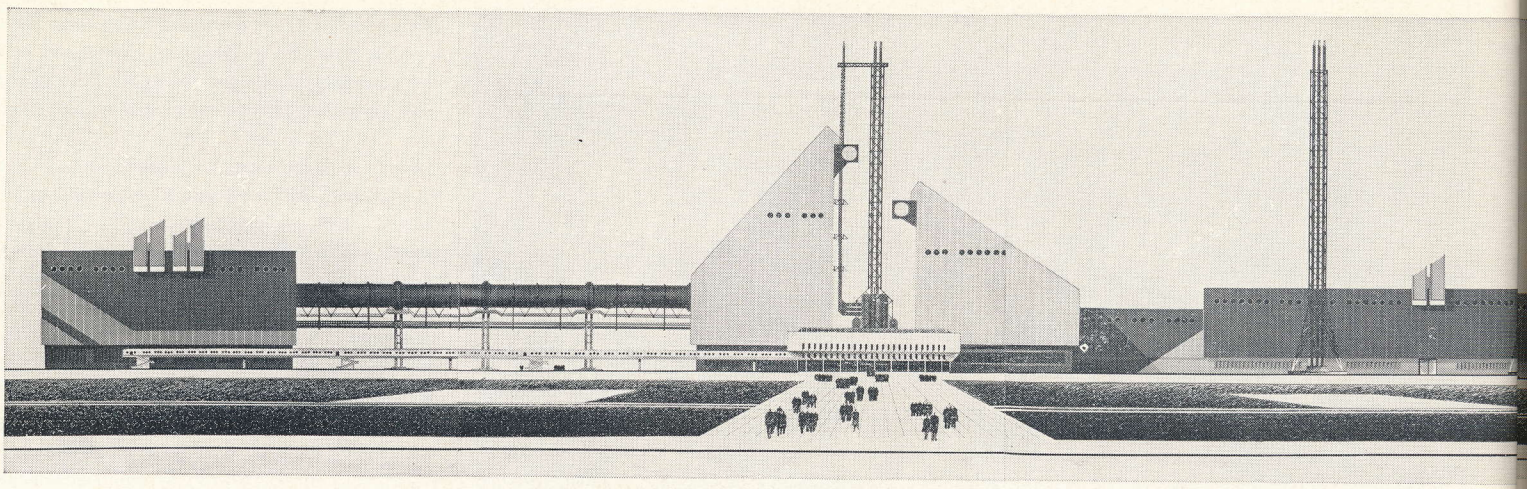
Комплекс международного аэропорта
Диплом I степени
Фрагмент интерьера аэровокзала, макет
Дипломант О. Шуванов. Руководитель архитектор Н. Ароштам
Ленинградский инженерно-строительный институт

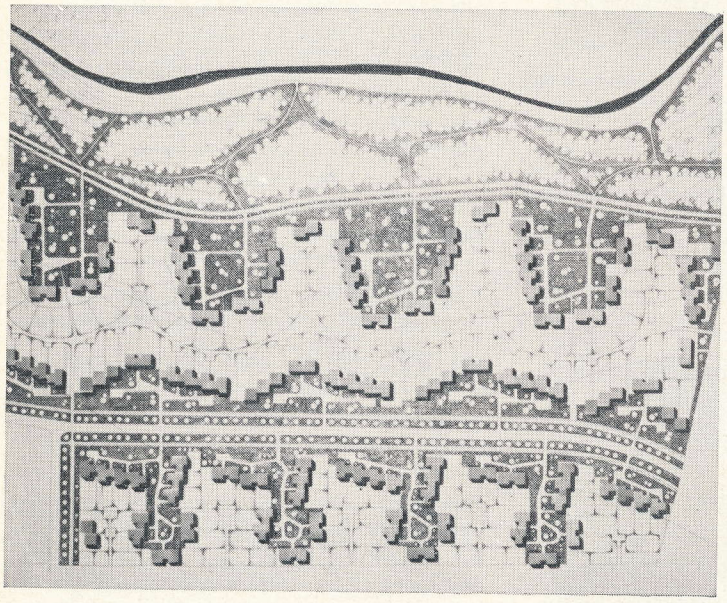


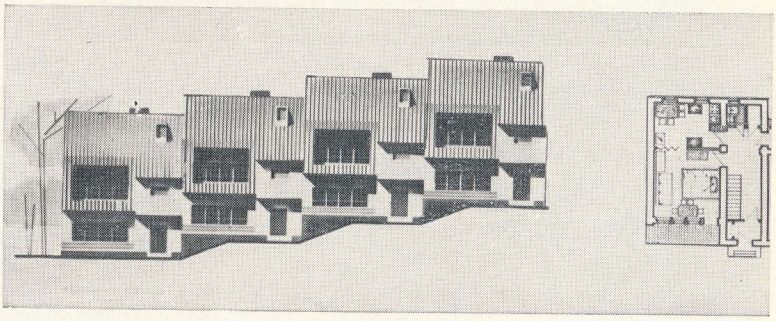
Крытый стадион
Диплом I степени с отличием
Фасад, план
Дипломант А. Бузаев. Руководители: профессор М. Лисициан, доцент З. Петунина, инженер Б. Вознесенский
Московский архитектурный институт



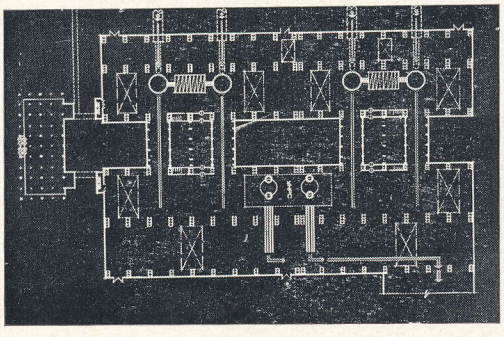




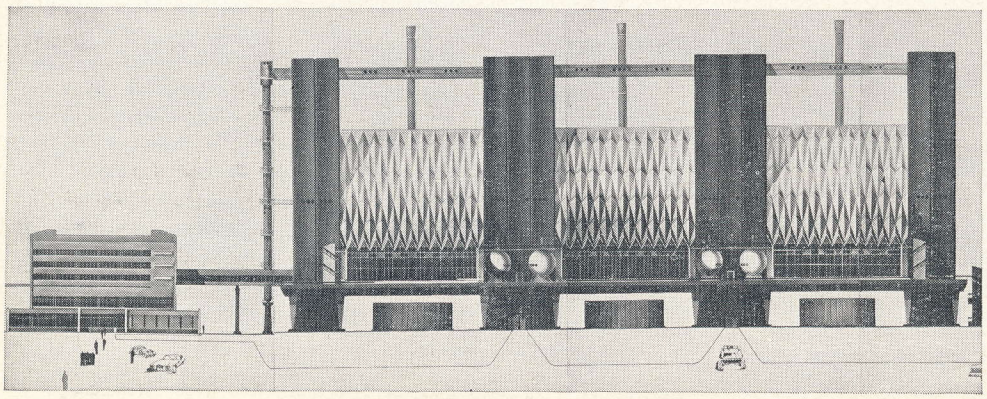




Реконструкция поселка (с разработкой проектов жилых домов)
Диплом I степени
Генеральный план поселка, фасады домов, план дома
Дипломант Н. Бандыберя. Руководитель ассистент Г. Ткаченко
Харьковский сельскохозяйственный институт им. В. В. Докучаева



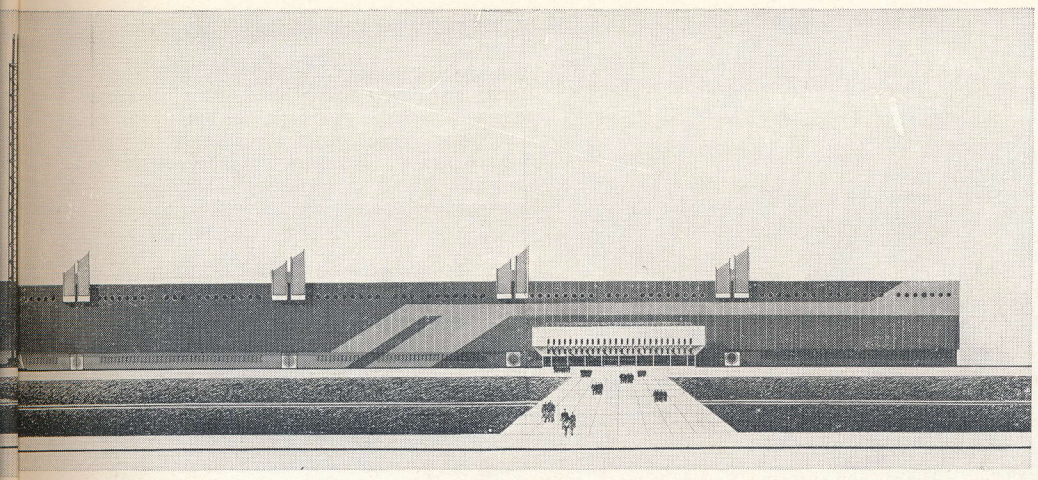
Металлургический завод (с разработкой проекта конверторного цеха)
Диплом I степени
Фасад, план
Дипломант С. Барабаш. Руководители: профессор А. Коротковский, аспиранты Г. Заикин и А. Стариков
Свердловский архитектурный институт



республик. Несмотря на то что на первый взгляд эти дипломные проекты недостаточно выразительны, в них чувствуется деловитый подход авторов к разработке как функциональной, так и композиционной сторон. Удачно выполнены интерьеры вместе с разработкой мебели. Чрезвычайно подкупает реалистичность подачи и хорошее графическое выполнение этих проектов (примером может служить проект общественного центра при промышленном предприятии).

Вместе с тем в представленных на смотр работах по тематике общественных зданий нельзя не отметить чрезмерное увлечение дипломантов проектированием уникальных сооружений в ущерб темам по объектам массового строительства. Наблюдается также излишняя усложненность в целом ряде дипломных работ композиционных решений как в планировке зданий, так и в их объемном построении. Это привело к дробности объемов и усложненности конструктивных решений.

По архитектуре промышленных зданий тематика отличается актуальностью и связью с практикой. Большинство дипломных работ выполнено по заказам проект-



Электросталеплавильный цех
Диплом I степени с отличием
Фасад
Дипломант А. Мартьянов. Руководители: профессор Н. Ким, старший преподаватель Р. Алямов, конструктор Р. Добродеева, технолог Б. Истомин
Московский архитектурный институт

ных и научно-исследовательских организаций. В подавляющем большинстве проектов комплексно разработаны градостроительные, технологические и объемно-планировочные задачи.

Особенно следует отметить блестяще выполненный дипломантом вечернего факультета МАрхИ А. Мартьяновым проект «Электросталеплавильный цех». В этой работе помимо ясно и четко решенной технологической задачи достигнута большая выразительность архитектурно-художественного облика сооружения. Проект отличается лаконичной композицией здания и хорошим графическим выполнением. Эта работа, несомненно, представляет собой удачный пример из области промышленной архитектуры.

Нужно с положительной стороны отметить также проект дипломанта С. Барабаш «Металлургический завод» (Свердловский архитектурный институт). В этой работе также наряду с четко решенной технологической планировочной структурой достигнута большая выразительность архитектуры промышленного здания, его композиции.

Заслуженно высокую оценку получил проект «Станция технического обслуживания автомобилей» дипломантов МАрхИ А. Ахтырского и В. Ларина.

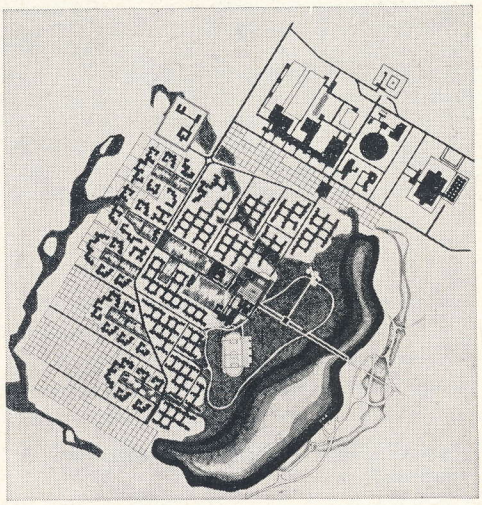
Привлекает к себе внимание тот факт, что дипломант Ростовского инженерно-строительного института В. Кравченко широко использовал электронно-вычислительную технику при выполнении своего проекта на тему «Машиностроительный завод».

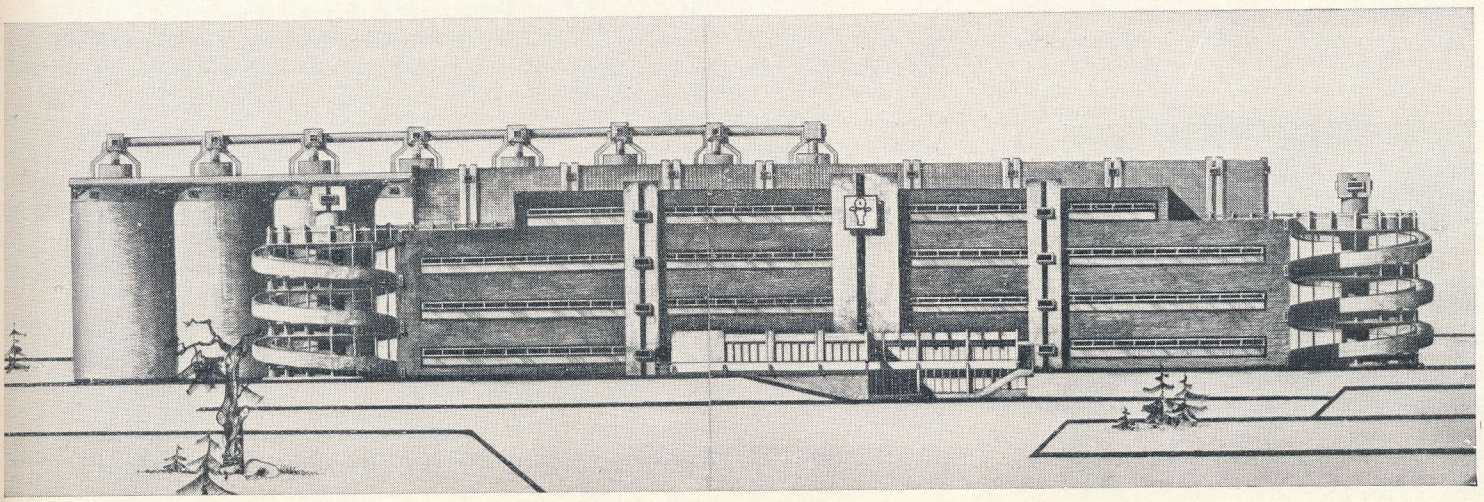
Вместе с тем референтура вынуждена была значительную часть (40%) дипломных проектов по тематике промышленной архитектуры отнести к низкой категории. Они отличаются схематизмом функциональных и композиционных решений, невысокой архитектурной выразительностью и слабым графическим исполнением.

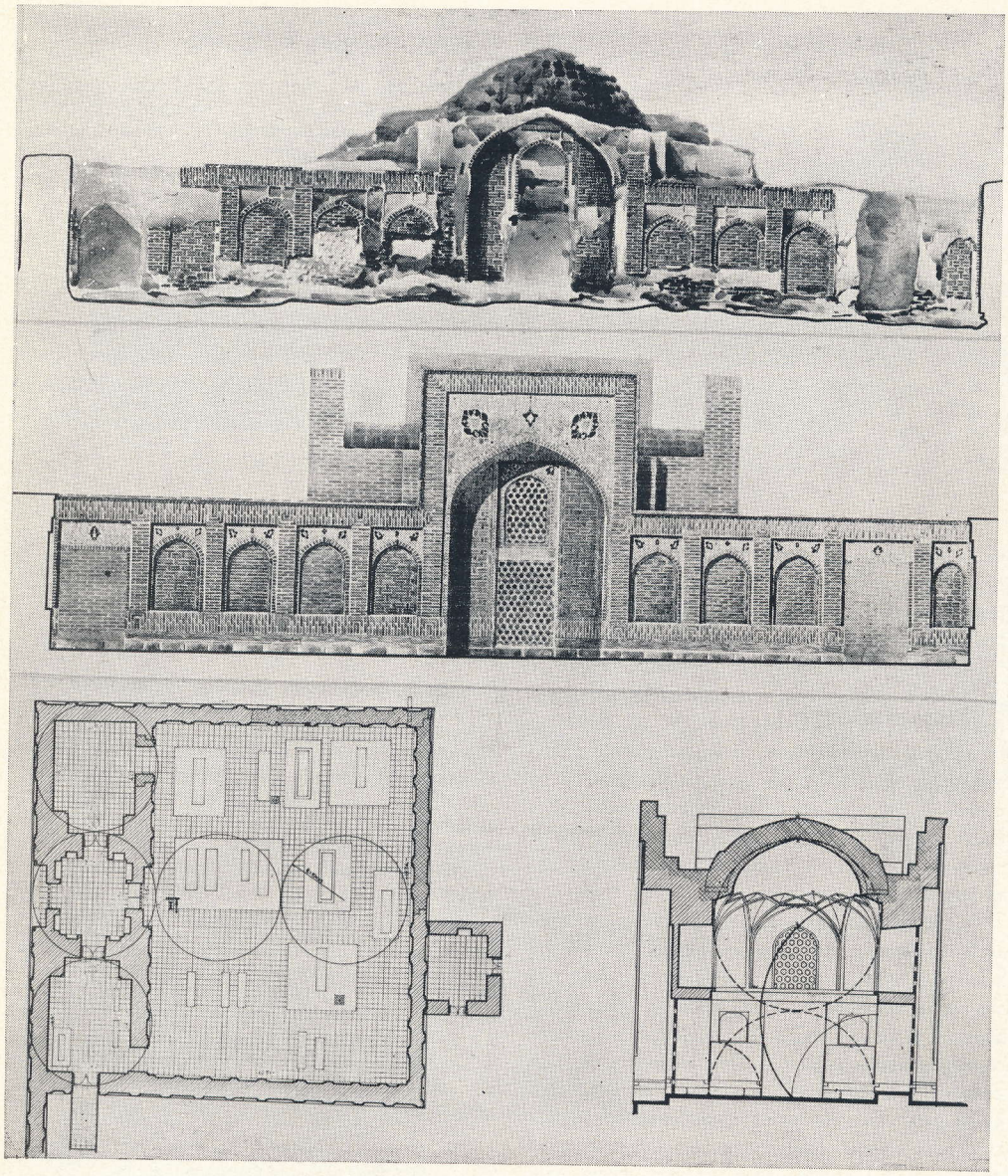
В дипломных работах сельскохозяйственной тематики, представленных на смотр-конкурс, фигурируют проекты как жилищно-гражданских, так и производственных зданий и комплексов. Тематическая направленность этих работ в последние годы достаточно определилась и вполне отвечает специализации сельскохозяйственной архитектуры. Среди представленных дипломных проектов бóльшую, чем ранее, часть составляют проекты производственных зданий. Эту тенденцию следует считать положительной, так как проектирование планировки и застройки населенных мест, жилищ и общественных зданий осваивается студентами и по другим специализациям.

К лучшим работам сельской тематики нужно отнести проект дипломанта Н. Бандыберя «Реконструкция села» (Харьков-

Реконструкция села (с разработкой проекта животноводческого комплекса)
Диплом I степени
Генеральный план поселка и животноводческого комплекса, фасад комплекса
Дипломант Н. Юрашевич. Руководители: доценты В. Гаряев и М. Спектор, старший преподаватель Н. Зелек
Целиноградский сельскохозяйственный институт







Реставрация ансамбля Чор-Бакр близ Бухары
Диплом I степени
Фасад архитектурного памятника до реставрации и после реставрации, научный анализ (фрагменты плана и разреза)
Дипломант Р. Тохтаев. Руководители: доцент Ю. Шваб, профессор В. Нильсен
Ташкентский политехнический институт

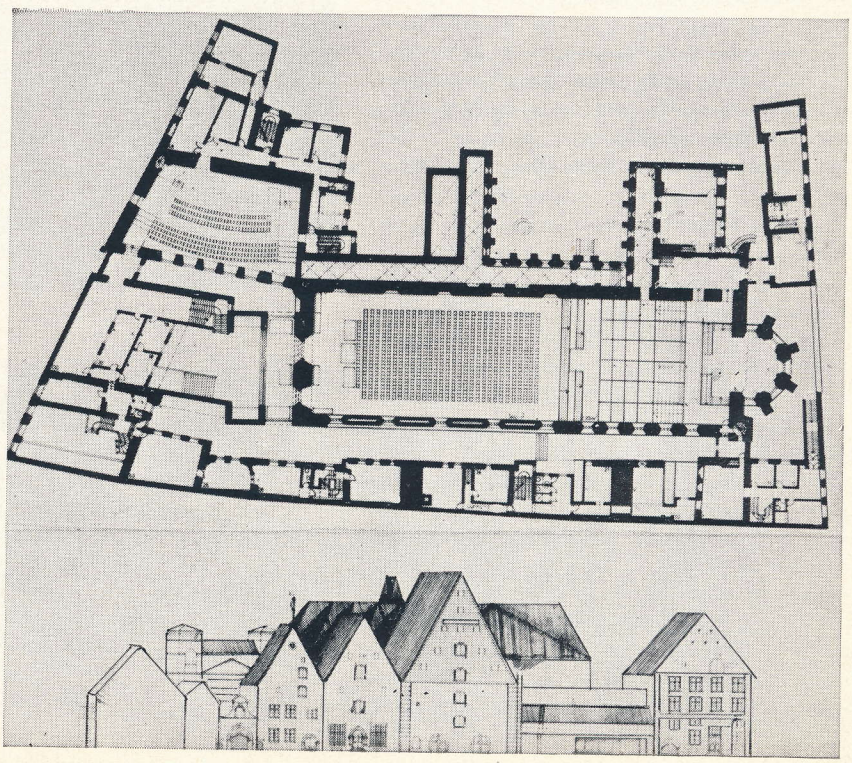
ский сельскохозяйственный институт). В этом проекте наряду с удачно решенной планировочной структурой поселка хорошо отражена архитектурная специфика жилища, характерная для сельских населенных мест. Также к удачным нужно отнести проект дипломанта Н. Юрашевича «Реконструкция села с разработкой проекта животноводческого комплекса» (Целиноградский сельскохозяйственный институт). В этой работе цельно решен архитектурный образ производственного здания.

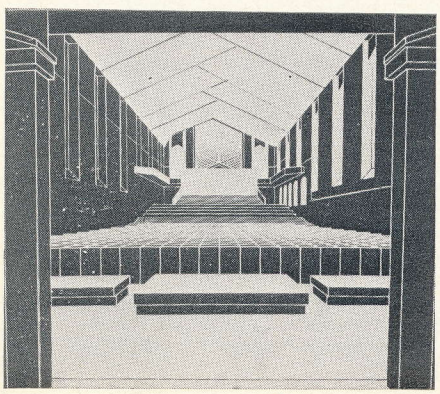
Также положительно можно оценить проекты дипломанта Б. Крученого «Планировка и застройка села Добросин» и дипломантки М. Прийма «Планировка и застройка села Майдан» (оба из Львовского сельскохозяйственного института). Эти проекты характеризуют четкое зонирование застройки, удобную планировку поселков.

Несмотря на то, что в последние годы стало больше подготавливаться архитекторов для сельского строительства и в целом несколько вырос численный уровень подготовки специалистов такого профиля, в текущем году на смотре-конкурсе не было представлено особенно интересных, ярких проектов, посвященных сельской архитектурной тематике.

Несомненно, перед высшими учебными заведениями, выпускающими архитекторов

Регенерирование бывшего монастыря в концертный зал
Диплом I степени
План, фасад, интерьер
Дипломант В. Рохтла. Руководитель архитектор К. Алувеэ
Государственный художественный институт Эстонской ССР





Парк аттракционов
Диплом I степени с отличием
Генеральный план, фрагменты парка
Дипломант Н. Соколов. Руководители: доцент Л. Шретер, старший преподаватель О. Василенко, ассистент Г. Костюрин; по градостроительству: доценты М. Штример, А. Гавричков и Б. Кохно; по инженерной части: доценты Л. Авиром, А. Смазнов, Н. Коханов и Ю. Шарый
Ленинградский институт живописи, скульптуры и архитектуры им. И. Е. Репина

для села, стоит задача дальнейшего повышения качественного уровня подготовки специалистов.

По разделу архитектурной реставрации проекты на смотр-конкурс были представлены от пяти высших учебных заведений. Разнообразие тематики этих дипломных работ отразило особенности подхода к вопросам реставрации разных архитектурных школ страны — это и собственно реставрация, это и приспособление к новым функциям и дополнение старых архитектурных комплексов новыми образованиями, это и организация архитектурно-этнографических заповедников на основе частичной реставрации.

Представленные на смотр проекты сопровождались рефератами, в которых приводился исходный материал и давались научные обоснования принимаемых решений.

К наиболее удачным дипломным работам на тему реставрации следует отнести проект регенерирования бывшего доминиканского монастыря под концертный зал (дипломант В. Рохтла, Государственный художественный институт Эстонской ССР) и проект «Усолье. Музейно-туристский комплекс» (дипломант М. Енишерлов, МАрхИ).

В процессе регенерирования монастыря автору удалось хорошо архитектурно сочетать реставрацию памятника зодчества и его приспособление под концертный зал. При этом современное акустическое покрытие не вступает по своему композиционному характеру в противоречие с архитектурой памятника и составляет с ним органичное целое.

Проект музейно-туристского комплекса в Усолье разработан чрезвычайно тщательно и на высоком художественном уровне. Автор органично включил в реставрируемое образование новые здания и тем самым добился впечатления единого цельного по своей архитектуре ансамбля.

Высокую оценку на смотре-конкурсе получил также проект реставрации ансамбля Чор-Бакр близ Бухары, выполненный дипломантом Р. Тохтаевым (Ташкентский политехнический институт). Эта работа представляет собой «чистую» реставрацию памятника архитектуры и его приспособление под музей. Автор много внимания уделил научному анализу композиции памятника зодчества.

В качестве общего замечания, как это вытекает из результатов смотра-конкурса, необходимо отметить, что специализация по реставрации и ее содержание нуждается в более четком определении. Надо полагать, вопрос может стоять о рассмотрении указанной специализации как реконструкции памятников архитектуры, их практического использования, а также целесообразного сочетания — в плане градостроительном — старого и нового. Вместе с тем, разумеется, из программы специализации могут и не исключаться вопросы реставрации памятников зодчества и их охраны.

Рассмотрение представленных на смотр-конкурс лучших дипломных работ молодых архитекторов выпуска 1976 г. позволяет сказать следующее: в целом оценки представленных дипломных работ по сравнению с прошлым годом не понизились, а даже несколько повысились, несмотря на повышение требовательности, проявленной при их рассмотрении. Из этого видно, что общий качественный уровень работ выпускников архитектурных высших учебных заведений, окончивших в 1976 г., повысился по сравнению с предыдущими годами.

Качественные результаты смотра-конкурса выглядят так: дипломами первой степени отмечено 55 проектов, в том числе 6 проектов — дипломами с отличием. Дипломов второй степени удостоено 88 проектов. Число проектов, отмеченных третьей категорией, — 85 и четвертой — 9.

Хотя дипломные работы, представленные на смотр-конкурс вузами страны в 1977 г., посвящены самой разной тематике и весьма различны по приемам архитектурных решений, можно сказать, что в целом творческая направленность их верна и едина. Студенты-дипломанты большинства высших архитектурных школ глубже стали вникать в социальное содержание предлагаемых им заданий, теснее увязывать свои замыслы с требованиями жизни. В дипломных работах имеется много интересных предложений по всем разделам архитектурного творчества, что, бесспорно, свидетельствует о возросшем в целом мастерстве выпускаемых молодых зодчих.

Для большинства дипломных работ стал характерным комплексный подход к реше-

нию поставленных задач на широкой градостроительной основе. Повысился уровень подготовки архитекторов в сравнительно «молодых» высших учебных заведениях, на что в определенной степени положительно влияют результаты ежегодно проводимых Союзом архитекторов смотров-конкурсов лучших дипломных работ выпускников архитектурных школ.

Вместе с тем нельзя не отметить и ряд недостатков, выявленных при проведении смотра-конкурса в текущем году. Об этом в первую очередь говорит то, что на смотре-конкурсе выявился ряд слабых работ, которые пришлось оценить третьей и даже четвертой категорией. А ведь эти работы были представлены на смотр рядом высших учебных заведений и местных организаций Союза архитекторов как лучшие из лучших.

В некоторых вузах в тематику дипломного проектирования нередко включаются чрезмерно сложные темы, что не дает студентам возможности для глубокой и всесторонней проработки таких заданий.

Нельзя также не отметить, что в целом ряде дипломных работ допущен схематизм в разработке конструкций, и это отрицательно сказалось на качественном уровне проектов.

Уже не раз на смотрах подчеркивалось, что авторы дипломных проектов уделяют мало внимания разработке интерьеров, которые должны являться важной составной частью этих работ. Однако больших изменений в этой области не произошло.

И, наконец, одним из существенных недостатков, допускаемых дипломантами, является то, что они не стараются использовать в архитектурных композициях элементы синтеза искусств.

Оценка проектов государственными экзаменационными комиссиями в отдельных случаях, очевидно, завышалась, что привело к появлению на смотре некоторых явно слабых работ. И не всегда, по-видимому, достаточно внимательно рассматривали представляемые на смотр работы местные организации Союза архитекторов, что также отрицательно отразилось на качественном уровне рассматриваемых дипломных проектов.

Таким образом, высшим учебным заведением страны, готовящим архитектурные кадры в десятом пятилетии, предстоит решить немало серьезных задач, чтобы значительно повысить качество подготовки молодых зодчих. Вероятно, вопрос должен стоять не только об увеличении числа выпускаемых специалистов, но еще в большей степени об эффективности их подготовки, повышения качества обучения.

Несомненно, проводимые ежегодно Союзом архитекторов СССР смотры-конкурсы лучших дипломных работ молодых архитекторов послужат дальнейшему повышению качественного уровня выпускаемых для нашего народного хозяйства зодчих — специалистов высшей квалификации.

Н. СОКОЛОВ, профессор, ректор Московского архитектурного института,
Е. ПРОНИН, кандидат архитектуры, секретарь партбюро института

Выше уровень воспитания молодых зодчих

Принятое в октябре 1976 г. постановление ЦК КПСС «О работе с творческой молодежью» явилось еще одним ярким свидетельством постоянной заботы партии о развитии советской культуры. Отмечая недостатки в деле подготовки творческой смены, ЦК КПСС обратил внимание на необходимость неустанного совершенствования профессиональной подготовки и идейного воспитания молодежи, занятой в различных областях художественной деятельности. Это постановление, безусловно, распространяется на область архитектурного творчества, серьезные задачи встают и перед высшей архитектурной школой.

За годы девятой пятилетки архитектурное образование в стране получило дальнейшее развитие. В 1977 г. диплом архитектора выдан почти 2700 выпускникам высших учебных заведений. Архитектурные школы добились в подготовке специалистов заметных качественных улучшений.

Отдавая должное достигнутому, нельзя вместе с тем не видеть того, что подготовка архитектурных кадров и по количественным и по качественным показателям нуждается в совершенствовании. Постоянно возрастающий объем жилищного и культурно-бытового строительства в стране, увеличение капитальных вложений в промышленное строительство, появление новых городов, поселков требуют активного участия в работе квалифицированных архитекторов на всех этапах проектирования и строительства.

В то же время вновь открытым архитектурным факультетам и отделениям, особенно на востоке страны — Красноярске, Иркутске, Хабаровске, Владивостоке, нужны архитекторы-педагоги, обладающие способностью воспитывать молодых зодчих, передавать им свой богатый практический опыт.

В связи с принятым ЦК КПСС постановлением «О работе с творческой молодежью» хотелось бы остановиться на двух принципиальных аспектах обучения: формировании высоких профессиональных навыков и творческого мировоззрения у будущих зодчих. Представляется, что именно здесь скрыты резервы дальнейшего прогресса архитектурных школ.

Необходимо отметить, что подготовка кадров архитектурной специальности сложна своей комплексностью, обусловленной специфичностью деятельности архитектора. Он одновременно выступает и как творческая личность и как человек, решающий сложные задачи развития народного хозяйства, способный объединить усилия специалистов смежных областей. Зодчий является одновременно создателем и материальных и духовных ценностей. Результаты его труда, материализуясь в объектах окружающей человека пространственной среды, выполняют не только утилитарные функции, но и оказывают непосредственное влияние на воспитание человека, формирование его эстетического мировосприятия. Этим определяется большая идеологическая значимость творческих позиций архитектора, а следовательно, и актуальность задачи улучшения идейно-воспитательной работы в архитектурном вузе.

В процессе обучения всегда следует иметь в виду, что область архитектурного творчества представляет арену противоборства двух социальных систем. Причем борьба идет не только на языке публицистики, критики, теоретических изысканий, но и на гораздо более впечатляющем любого человека языке осуществляемых социальных программ в градостроительстве, на языке архитектурных форм.

В таких условиях без воспитания прочных коммунистических убеждений, умело претворяемых в творчестве, не может быть полностью решена задача подготовки молодых кадров.

Построенное сооружение — не живописное полотно, не музыкальное сочинение. Его не спрячешь в запасник, не выкинешь из программы, его цена слишком велика, чтобы допускать творческие ошибки. Плохое и хорошее — оно неизбежно проживет свой век, оставаясь удобным, художественно обогащающим среду или, наоборот, наносящим ущерб облику города. Поэтому, еще на студенческой скамье будущий архитектор должен осознать социальную сущность советского зодчества, опирающегося на принципы социалистического реализма.

Постановление ЦК КПСС ставит перед нами вопрос: все ли сегодня делается для подготовки специалистов, способных развивать достижения советского зодчества, вести и выигрывать творческий спор с представителями архитектурной практики капиталистических стран, специалистов, умеющих отстаивать идеологические основы своего творчества, доказывать творчески неограниченные возможности советской архитектуры, исходящей из принципов социалистического реализма?

Обратимся за ответом к опыту работы архитектурных школ и в том числе Московского архитектурного института. Если давать общую оценку этому опыту, то, безусловно, можно гордиться достижениями

советского архитектурного образования, его богатыми традициями. Оно прошло вместе со всем советским зодчеством сложный шестидесятилетний путь развития и всегда гибко реагировало на потребности общественного прогресса. Советская архитектурная школа имеет свое лицо, свои четко сформулированные цели и задачи. Вместе с тем накопленный опыт помогает видеть и еще имеющиеся недостатки и нерешенные проблемы. Остановимся на некоторых из них.

Перед архитектурными вузами со всей актуальностью стоит задача воспитания у студентов творческого мировоззрения и мастерства в их неразрывном единстве. Исключая и громкие декларации и отвлеченное формотворчество, вуз обязан привить будущему архитектору умение создавать профессионально зрелые произведения, отвечающие социальным и эстетическим потребностям советского общества. Это означает, что профессиональное мышление выпускника должно быть проникнуто марксистско-ленинским пониманием социальной действительности и перспектив ее развития. Однако в практике обучения такое единство порой не достигается. Анализируя студенческие проекты, можно встретить отдельные примеры, свидетельствующие о том, что многообразный комплекс усилий педагогов по формированию мировоззренческих позиций студентов порой проходит мимо цели. В погоне за формально красивыми решениями отступает на второй план идейно-эстетическая сущность проектов. Разве не об этом говорит, например, тот факт, что в нашем институте студент пятого курса пытается спроектировать в центре Москвы, в 70-е годы XX столетия, театр в формах готического собора, в духе фантасмагорий английской группы Арчиграм или итальянского архитектора П. Солери? Хотя таких фактов немного, но они дают повод к серьезным размышлениям. Ясно, что необходимо продолжить поиск оптимальных форм сотрудничества кафедр общественных и историко-теоретических наук и кафедр архитектурного проектирования в рамках учебного процесса и во внеучебной работе.

Ректораты, партийные организации, кафедры должны стремиться к устранению любых проявлений изолированности идеологических дисциплин и идейно-воспитательной работы от учебного проектирования. Одной из форм такого единства в преподавании общественных и творческих дисциплин в Московском архитектурном институте является написание рефератов, связанных с выполнением конкретных проектов. Проектирование города, например, связано с решением социальных задач, характерных только для социалистического общества, где общественная собственность на землю, средства производства дают неограниченные возможности формирования жилой среды для широких народных масс без какой-либо дискриминации по расовому, экономическому, социальному или любому другому признаку. Раскрытие студентами в рефератах этих принципов на основе изучения марксистско-ленинской философии, эстетики способствует правильному формированию их идейных и творческих убеждений.

Возьмем, далее, такой факт, как работу с зарубежной литературой по архитектуре. Поток архитектурной информации, в том числе из капиталистических стран, весьма велик и весь он порой попадает к студенту без соответствующих комментариев. Поэтому студент обращается к «авангардистским» опусам иногда с одной целью — разыскать какую-нибудь невидаль к очередному занятию по проектированию, лишь бы не показаться банальным, отстающим от архитектурной моды. Можно ли в такой ситуации с уверенностью утверждать, что полностью исключена возможность проявления нигилистического отношения к достижениям советского зодчества, к национальным традициям? Вряд ли. Это должно нас тревожить. Здесь нужна систематическая работа кафедр по воспитанию у студентов критического отношения к архитектуре капиталистических стран, политический строй и экономическая система которых совершенно отличны от наших, а следовательно, и решение градостроительных, архитектурно-планировочных задач не может автоматически переноситься в нашу практику. Каждый студент и выпускник вуза обязан вполне владеть методами анализа и отбора прогрессивных решений. Непримиримое отношение к бездумному «калькированию» следует проявлять на каждом занятии, на каждом обсуждении студенческих проектов. Только в таком случае общение с мировым градостроительным опытом будет по-настоящему полезным. Не отгораживаясь от движения архитектурной мысли за рубежом, педагоги должны воспитывать у студентов интерес к истории и достижениям национального зодчества.

Большое значение для определения идейно-художественной направленности в проектировании имеют обсуждения проектов архитектурной общественностью. Именно такой критический разбор дипломных проектов проводится ежегодно Московским отделением СА СССР в Московском архитектурном институте. А в масштабе страны организуются такие смотры дипломных работ правлением СА СССР.

Архитектура — одна из немногих специальностей, которая последовательно и регулярно становится предметом обсуждения и критики со стороны ведущих специалистов-практиков в этой области. И то, что такие дискуссии по самым злободневным проблемам архитектуры и архитектурного образования проводятся в разных городах — Москве, Ленинграде, Каунасе, Ташкенте, Бресте, Львове, Ростове-на-Дону и др., — и то, что в них участвуют и руководители кафедр проектирования и архитекторы-практики, позволяет за короткий срок ликвидировать многие недостатки в подготовке квалифицированных специалистов-архитекторов.

Руководствуясь положениями В. И. Ленина о путях развития наций, наша партия всегда уделяла большое внимание созданию национальной архитектуры, развитию архитектурных школ страны. Успехи в этом деле очевидны. Современное советское зодчество подтверждает торжество ленинской национальной политики. Прекрасные образцы самобытной современной архитектуры созданы в Латвии, Литве, Эстонии, Казахстане, Узбекистане, Туркмении. Радуясь достижениям своих коллег по профессии в союзных республиках, приходится вместе с тем с огорчением констатировать отсутствие ярких примеров возрождения былого величия русского зодчества в городах и поселках Российской Федерации. Безликость, низкий художественный уровень массовой городской застройки, шаблонность объемно-пространственных решений уникальных зданий не раз становились предметом критики.

Устранение этих недостатков ведется слишком медленно. И среди всех прочих причин, затрудняющих дальнейший прогресс, является разрыв между применяемыми средствами достижения архитектурной выразительности и тем культурным и эстетическим наследием, которое оставили нам выдающиеся мастера русского зодчества. Создание же произведений архитектуры современных по содержанию и форме и национальных по духу — это сложнейшая творческая задача. Готовить архитектора к ее решению нужно со студенческих лет, при этом стараться, чтобы он не впадал в примитивную стилизацию приемов старых мастеров или невольное подражание, пусть и привлекательным, образцам так называемого «интернационального стиля».

В решении такой задачи особенно важна роль Московского архитектурного института как главного центра подготовки молодых архитекторов, ответственного за эту важнейшую с политической и идеологической точек зрения сторону воспитания архитектурной молодежи.

В связи с этим в институте вводится в учебный план специальный курс русской архитектуры. Сейчас явно недостаточно изучения истории русского зодчества внутри общих курсов. Культурный и художественный потенциал архитектурного наследия России, наша роль ведущего архитектурного вуза требуют отчетливого методологического и структурного выявления этой дисциплины в подготовке молодых зодчих. Причем обновление программы обучения в данном случае не должно сводиться к механическому увеличению числа изучаемых памятников и творческих биографий. Студенты и в нынешнем положении имеют достаточные возможности для знакомства с историческим наследием на лекциях, во время экскурсий и летних производственных практик. Однако приобщение к архитектурным ценностям в такой форме чаще всего не идет дальше эмоций и элементарной фотографии. Выпускник архитектурного вуза не должен уподобляться нумизмату, коллекционирующему старинные

монеты, а в жизни пользующемуся современными деньгами. Он должен постигать историю как практик, решающий задачи сегодняшнего и завтрашнего дня. Поэтому смысл нововведения должен заключаться прежде всего в практической направленности курса истории русской архитектуры, в стремлении научить анализировать и оценивать прошлое с позиции актуальных проблем современного советского градостроительства. Очевидно, что такой курс должны читать педагоги высшей квалификации, чье лекторское мастерство и научная увлеченность будут достойны такого яркого и крупного явления мирового зодчества, как русская архитектура. Дело, конечно, не ограничивается только введением указанного курса. Не могут оставаться в стороне и проектные кафедры, необходим целый комплекс мер, чтобы выпускники были на высоте требований социалистической культуры и искусства. Решение такой задачи имеет принципиальный, партийный характер. Каждый педагог должен видеть в этом не просто академическую программу, а насущную жизненную потребность, диктуемую интересами обеспечения дальнейшего развития советского зодчества.

Важным фактором формирования творческого мировоззрения будущих зодчих стало укрепление и расширение связей архитектурных школ с производством. Широкое распространение получили договоры о творческом сотрудничестве с предприятиями и проектными организациями. Московский архитектурный институт имеет их сейчас 24 (в 1971 г. — 4). Сделан решительный поворот в тематике курсового и дипломного проектирования в сторону реальных проблем застройки Москвы и других городов страны, сельских населенных мест. Большое число студентов участвует вместе с преподавателями в важных научно-исследовательских работах по заказам заинтересованных организаций. Мемориальные комплексы в Москве и Московской области, Демянске, Витебске, театр в Аркалыке, парк братства по оружию в Познани (ПНР), станции техобслуживания автомобилей для Министерства автомобильной промышленности, мобильное жилище, проекты реконструкции заводов и т. д. — примеры такого творческого содружества и внедрения студенческих проектов в практику. Однако и здесь резервы еще остаются. Осуществляя весьма важное для проектных организаций вариантное проектирование одного объекта (до 300 проектов на одну тему), институт дает богатый материал для подготовки окончательного решения. Вместе с тем передача аннотированных фотоальбомов организациям, являющаяся наиболее распространенной формой сотрудничества с ними, может рассматриваться только как первый шаг к эффективному участию студентов в решении реальных задач строительства.

Претворение в жизнь студенческих проектов зачастую остается иллюзорным, поскольку они не являются и не могут быть рабочими проектами, а для архитектора-практика полное использование таких материалов означает стеснение собственных творческих поисков и большую техническую работу по доведению чужой идеи до стадии рабочего чертежа, на что он идет, естественно, весьма неохотно.

Поиск новых идей, оригинальных композиционных решений — в этом неоспоримая ценность студенческих работ, но следует идти дальше. В этой связи интересен опыт многих вузов, где создана такая материальная база или установлены такие контакты с производством, которые позволяют довести студенческий проект до материального воплощения. Показателен в этом отношении пример студенческих конструкторских бюро Московского и Свердловского архитектурных институтов, Ленинградского инженерно-строительного и Львовского политехнического институтов, которые ведут реальное проектирование. Этот путь совершенствования связи вузов с производством представляется весьма перспективным, но он невозможен без соответствующей поддержки министерств, Госгражданстроя и других государственных органов.

В настоящее время в Московском архитектурном институте для укрепления связи архитектурных школ с проектными организациями внедряется следующая система на завершающем этапе обучения: студент в период преддипломной практики выбирает тему диплома из числа перспективных работ проектной мастерской, затем разрабатывает дипломный проект под совместным руководством своего педагога и архитектора-практика, а после защиты возвращается в ту же мастерскую и завершает проектирование объекта. К сожалению, эту простую, доступную схему сегодня можно проиллюстрировать только единичными примерами, хотя налаживание таких контактов взаимовыгодно и для вузов, и для проектной организации.

Ориентация учебного процесса на нужды реального проектирования важна не только с практической стороны, но и для формирования творческого мировоззрения будущего специалиста. Знание жизни не из лекций, а из контактов с проектными организациями, работа над конкретными объектами в производственных условиях позволяет студенту быстрее и полнее почувствовать высокий гражданский долг архитектора и большую ответственность за получение необходимых профессиональных знаний в стенах вуза.

Хотелось бы обратить внимание еще на то, что учебный процесс пока недостаточно ориентирован на развитие у студентов навыков проектирования с учетом методов индустриального строительства. Последствия этого сказываются в том, что выпускник вуза, прошедший хорошую школу академического проектирования с присущей ей свободой формообразования, использования материалов и конструкций, обращения с нормами, часто оказывается творчески беспомощным в работе с каталогом строительных изделий, перед выводами строгих инженерных расчетов, требованиями экономики. Не случайно поэтому некоторые руководители проектных организаций говорят о необходимости переучивания недавних выпускников вуза в условиях проектной мастерской. Беда здесь не в том, что в подготовке молодого архитектора остаются пробелы — вуз не может научить всему. В общей подготовке, которую вуз обязан обеспечить, должны находить место ознакомление студентов с методологией своевременного проектирования в условиях массового строительства, со способами решения художественных задач с учетом технических и экономических условий воплощения архитектурных замыслов. Когда этого не делается, то молодой специалист порой теряет уверенность в своих силах, его начинает удручать «кухня» рабочего проектирования, появляется поверхностное представление о профессии, даже может наступить разочарование в ней.

Все это лишний раз указывает на необходимость организации учебного проектирования как процесса комплексного и по составу задач и по руководству им. Эта идея не новая, но будучи даже предусмотренной в учебных программах, она реализуется пока медленно. Вузам необходимо разработать и внедрить эффективную методику проведения комплексного проектирования по всем учебным заданиям.

Есть еще одна причина, по которой недавний выпускник может испытать чувство растерянности перед сложностью реальных проектных задач. Причина эта в недостаточной подготовленности к самостоятельной творческой работе. Студент не должен без рассуждений и творческого осмысления принимать рекомендации преподавателя, оставаясь лишь наблюдателем творческого процесса, не вырабатывая собственных оценочных критериев в период учебы. На решение этой задачи должно быть направлено дальнейшее совершенствование методики обучения, развертывание всех форм активного вовлечения студентов в творческие обсуждения, рецензирование проектов.

Подведя итог сказанному, следует отметить, что архитектурные школы страны, отвечая на постановление ЦК КПСС «О работе с творческой молодежью», имея в виду растущие с каждым днем потребности народного хозяйства, должны поднять на качественно более высокий уровень подготовку архитектурных кадров. Имеющиеся рекомендации всесоюзного совещания заведующих кафедрами архитектурного проектирования, решения коллегий министерств высшего и среднего специального образования СССР и РСФСР по архитектурному образованию открывают новые возможности и намечают реальные перспективы решения этой важной государственной задачи. Богатый опыт, высокая квалификация педагогического состава вселяют уверенность в том, что годы десятой пятилетки станут для архитектурных школ страны этапом дальнейшего прогресса в подготовке молодых зодчих.

Профессор Н. А. Алферов

К 60-ЛЕТИЮ СО ДНЯ РОЖДЕНИЯ

Немало различных высших учебных заведений страны готовят архитекторов. Но многие десятилетия специализированным именно в этой области институтом был только один Московский. И вот несколько лет назад был создан еще один такой вуз — Свердловский. Характерно, что он появился на Урале, одном из самых развитых индустриальных районов страны, отличающихся большими объемами промышленного строительства. Новый вуз стал хорошей базой подготовки молодых зодчих, работающих в области промышленной архитектуры.

Значительная роль в основании на Урале высшей архитектурной школы принадлежит видному ученому, знатоку отечественного промышленного зодчества, активному общественному деятелю, Николаю Семеновичу Алферову, ректору Свердловского архитектурного института.

Николай Семенович Алферов родился в 1917 г. в селе Компанеевка Кировоградской области УССР в семье рабочего. После окончания семилетней школы, работал токарем на заводе и одновременно учился в десятилетней средней школе. В 1940 г. окончил архитектурный факультет Харьковского института инженеров коммунального строительства. После недолгого времени, в течение которого работал архитектором, был призван в 1940 г. в Красную армию, где и служил до сентября 1946 г. Николай Семенович — участник Великой Отечественной войны. С 22 июня 1941 г. по 9 мая 1945 г. он находится в рядах действующей армии. За фронтовые заслуги награжден орденами и медалями Советского Союза и Польской Народной Республики.

Творческая деятельность Н. С. Алферова возобновляется в 1946 г., причем с 1948 по 1951 г. успешно сочетается с учебой в аспирантуре Московского архитектурного института. По его проектам строится в Свердловске ряд крупных жилых домов, общественных зданий и сооружений. Николай Семенович руководит большим коллективом авторов, проектирующих промышленные предприятия.

В этот же период Н. С. Алферов выполняет большую преподавательскую работу. По специальности «архитектура», включенной в 1947 г. в курс строительного факультета Уральского политехнического института, ведет научные исследования в области истории и теории промышленной архитектуры Урала. В 1952 г. он успешно защищает диссертацию на соискание ученой степени кандидата архитектуры, работает в качестве доцента, затем профессора и заведующего кафедрой архитектуры Уральского политехнического института.

Николай Семенович становится одним из ведущих специалистов и ученых по промышленной архитектуре, истории и теории промышленного зодчества. К 1962 г. он успешно выполняет крупное исследование в этой области, издает монографию и защищает диссертацию на соискание ученой степени доктора архитектуры. В последующие годы им опубликовано большое число статей и монографий по вопросам истории, теории и практики промышленного зодчества.

Работая заведующим кафедрой архитектуры Уральского политехнического института, Николай Семенович много труда и энергии вкладывает в дело развития архитектурного образования на Урале. В 1967 г. поддержанный областными партийными и советскими организациями, Союзом архитекторов СССР, Московским архитектурным институтом, Министерством высшего и среднего специального образования РСФСР, он много делает для того, чтобы в г. Свердловске открылся Уральский филиал Московского архитектурного института.

Со времени открытия филиала Н. С. Алферовым в качестве его директора проделана большая работа по организации и развитию высшей архитектурной школы на Урале, воспитанию и подбору научно-педагогических кадров, по созданию учебно-лабораторной и научной базы учебного заведения. За активную и успешную деятельность в этой области он награждается в 1970 г. орденом Трудового Красного Знамени.

По мере своего развития высшая архитектурная школа на Урале получает признание как самостоятельная, способная на высоком уровне подготавливать специалистов архитекторов и художников-конструкторов, вести комплексную научно-исследовательскую работу по проблемам архитектуры и градостроительства. В 1972 г. на базе филиала МАрхИ открывается второй в стране специализированный в области зодчества вуз — Свердловский архитектурный институт. Н. С. Алферов становится его ректором.

Николай Семенович умело сочетает работу по руководству полуторатысячным коллективом архитектурного института с педагогической, научной и творческой профессиональной деятельностью, отдает много сил воспитанию архитекторов, дизайнеров и научных работников, совершенствованию мастерства творческих коллективов. Он заведует профилирующей в институте кафедрой архитектурного проектирования промышленных зданий и сооружений. Под его научным руководством работают аспиранты и соискатели ученых степеней, творческие коллективы молодых архитекторов. Н. С. Алферов вырастил целую плеяду молодых ученых и архитекторов. В 1973 г. за заслуги в области советской архитектуры Указом Президиума Верховного Совета РСФСР ему присваивается почетное звание заслуженного архитектора РСФСР, а в 1976 г. за активную и успешную деятельность по созданию Свердловского архитектурного института он награждается орденом «Знак Почета».

Николай Семенович Алферов ведет большую общественную работу в качестве депутата городского Совета и члена городского Комитета КПСС г. Свердловска. С 1970 г. он является членом секретариата правления Союза архитекторов СССР, членом правления Свердловской организации Союза архитекторов СССР, избирается делегатом IV, V и VI съездов архитекторов СССР.

Свое 60-летие Николай Семенович встречает полным расцветом творческих сил, активной деятельностью на посту одного из крупнейших архитектурных вузов страны, руководителя авторских коллективов, работающих в области промышленной и гражданской архитектуры Урала, ученого, организатора и общественника.

С. ПРОХОРОВ, доцент МАрхИ, кандидат архитектуры

Проблемы довузовской подготовки архитектора

Воспитание специалиста, как правило, проходит в три этапа: довузовская подготовка, обучение в вузе, послевузовская практика, повышающая квалификацию. Эти этапы неразрывно связаны между собой и каждый предыдущий значительно влияет на последующий. В последние годы в прессе опубликовано немало статей, посвященных высшему образованию, в которых отмечалась необходимость совершенствования не только высшей школы, но и довузовской подготовки. Школьное образование не дифференцировано, не рассчитано на обеспечение интересов вузов различных видов, и выпускник школы с равным правом может поступать в любой из них. Только там начинается его приобщение к профессии и в ряде случаев при этом выявляется профессиональная непригодность. Иногда такие студенты покидают институт, но чаще они дотягивают до диплома. И в том и в другом случае издержки терпит государство.

Правда, есть вузы, куда принимают только с хорошей подготовкой, исключающей профессиональную непригодность: например, в высшие музыкальные и художественные училища отбирают лучших выпускников из сети специализированных школ. Однако высшие архитектурные школы принадлежат к числу тех, куда поступают после общей довузовской подготовки. Дополнительно от абитуриентов требуется умение нарисовать гипсовую голову, сделать несложный чертеж, изобразить композицию из геометрических фигур. Обычно архитектурный институт избирают имеющие «некоторые способности» к рисованию. Но в детстве рисунок является одним из самых распространенных способов самовыражения, стремление к которому иногда затягивается до последних классов школы и ошибочно принимается за способность к изобразительному искусству. Начиная же в порядке подготовки к поступлению в архитектурный институт рисовать с натуры, молодые люди зачастую теряют интерес к рисунку. Пытаясь следовать советам и образцам, они достигают лишь удовлетворительных оценок. Не случайно, половина, если не более, всех поступающих в МАрхИ имеет по рисунку только тройку.

Но и умение рисовать, так же как и чертить, еще не определяет пригодность к профессии архитектора. Эта профессия требует специфического мышления, умения композиционно организовать пространство, увязывая фунциональные, художественные и строительные начала. Графическое мастерство здесь нужно только как средство выражения замысла.

Выявление при таких условиях профессиональной пригодности является весьма трудной задачей. Она должна решаться не в стенах института, а на более ранних этапах.

Каждый из этапов архитектурного образования имеет определенную цель. На первом, в процессе довузовской подготовки, должна быть определена профессиональная пригодность, а также приобретены знания и навыки, способствующие интенсификации обучения в вузе. На втором этапе при обучении в вузе воспитывается архитектурное мышление, приобретаются профессиональные знания, навыки творческой работы, умение самостоятельно решать комплекс архитектурных задач в рамках учебного проектирования.

Сегодня разнообразие отраслей архитектуры таково, что не может быть профессионала, способного одинаково успешно работать в любой из них. Выпускник высшей архитектурной школы может получить специализацию и квалификацию только в проектной организации с определенным профилем работы. Приобретение этих качеств на практике и является завершающим, третьим этапом подготовки молодого зодчего. Выбор области деятельности обычно подсказывается специализацией в институте. Этап обучения там является и самым протяженным по времени, самым дорогостоящим для государства. Сегодня он насыщен до предела не только потому, что требуется усвоение большого объема знаний, но и потому, что при приеме абитуриентов, не имеющих специализированной довузовской подготовки, обучение в архитектурной школе начинается с азов. Разгрузить вузовский этап можно только за счет вынесения частей профессионального обучения на первый и третий этапы.

Здесь мы попытаемся рассмотреть лишь связь между довузовской подготовкой и обучением в высшей архитектурной школе.

Опыт некоторых зарубежных архитектурных школ дает нам примеры разгрузки начального периода обучения. Так, в Чехословакии в институты принимают только выпускников гимназий. Наряду с прочими дисциплинами там в учебных программах имеются высшая математика и начертательная геометрия, что избавляет архитектурную школу от преподавания этих дисциплин. У нас же введение графических упражнений, в которых требуется построение теней, перспективы, отодвигается из-за незнания поступившими в вуз начертательной геометрии. Знание ими высшей математики также позволило бы начать преподавание теоретических дисциплин уже на первом курсе.

В Болгарии, Польше, Чехословакии, Германской Демократической Республике, Югославии, к примеру, средняя школа дает более основательную подготовку по черчению. В наших школах она поставлена недостаточно хорошо, признается второстепенной дисциплиной и не слишком уважается школьниками.

В некоторых зарубежных институтах не преподают иностранные языки. Иногда там проводятся факультативные занятия для желающих совершенствоваться в этой области, выполняются рефераты на профессиональные темы. Преподавание иностранных языков в этих странах является обязанностью средней школы. А у нас иностранные языки отнимают немалую долю вузовской программы.

В нашей высшей архитектурной школе наиболее зависящими от уровня вузовской подготовки являются первые два года обучения, которые называют периодом общей подготовки. Период этот для студентов нелегок из-за обилия разнообразных дисциплин, но насыщен он, главным образом, за счет тех дисциплин, которые с успехом могли бы быть вынесены на довузовский этап. Восполняя недостаточную подготовку абитуриентов по рисунку и черчению, в институте рисование начинают с геометрических фигур, а архитектурную графику — с чертежа. В стенах института учащиеся впервые начинают изучать высшую математику и начертательную геометрию; здесь же продолжаются школьные по своей форме и весьма неэффективные занятия иностранным языком. В результате еженедельная учебная загрузка студентов составляет 36—38 ч.

Домашняя работа — необходимый компонент учебы — предполагается в объеме 50% учебной загрузки. Но практически она занимает много больше времени и доводит рабочий день студента до 10—11 ч. При такой загрузке затрудняется культурное и гармоническое его развитие, слабеет интерес к учебе, снижается творческая активность, появляются элементы механического заучивания. Это заставляет серьезно подумать о более рациональной организации учебы студента и усилении при этом роли довузовской подготовки.

Нельзя сказать, что до сегодняшнего дня не было попыток организовать специализированную подготовку в высшую архитектурную школу. Уже давно действуют разнообразные курсы при институтах и организациях Союза архитекторов во многих городах. Есть даже единичные средние школы с соответствующим уклоном. Однако в деле подготовки абитуриентов нужно различать две разные проблемы. В одном случае — это оказание помощи для поступления в институт. Деятельность всех видов подготовительных курсов практически сводится к репетиторскому «натаскиванию» к экзаменам. В другом случае речь должна идти о такой подготовке аби-

туриентов, при которой можно начинать обучение с более высокого профессионального уровня и разгрузить высшую архитектурную школу от некоторых дисциплин, перенеся их на довузовский этап.

Проблема устранения перегрузки учебных программ высшей школы сама по себе является более чем актуальной. Научно-технический прогресс с каждым годом увеличивает разнообразие и насыщенность дисциплин. Кафедры стремятся к расширению почасового объема курсов, вступая в противоречия друг с другом. Ширится поток информации, изливаемой на студента. Сегодня объемы дисциплин в вузах еще как-то сбалансированы, но не за горами время, когда этот баланс нарушится под напором научно-технического прогресса.

Для решения проблемы существуют разные пути, одним из которых является организация сети специальных средних школ с архитектурно-строительным профилем. Вопрос создания такой сети сложный и его решение требует участия многих соответствующих министерств и ведомств. Самое сложное — координация их действий, установление единой системы взглядов. Самостоятельной и более чем актуальной проблемой является организация системы школ, готовящих абитуриентов для вузов, разделенных на крупные группы. Здесь рассматривается частная задача — подготовка к высшей архитектурной и строительной школе. Очень важно определить варианты программ таких школ (очевидно, в пределах 6—10 классов). По сравнению с обычными в них могут быть сокращены курсы химии, естествознания, ботаники, анатомии и физиологии человека и за их счет введены специальные дисциплины: высшая математика, начертательная геометрия, рисунок, черчение (архитектурная графика), композиция. Внесение таких изменений в программы не вызывает опасений. У нас уже есть удачные примеры преподавания алгебры с первых классов и завершения курса средней школы высшей математикой. Начертательная геометрия логически продолжает курс стереометрии. Анатомия человека легко соединяется с курсом рисования. Черчение не является новой дисциплиной — его только следует преподавать как начало архитектурной графики.

Преподавание рисунка и композиции, на основе которых у студентов развиваются способности к архитектурному творчеству, представляет довольно сложную задачу. Методики обучения изобразительным искусствам архитектора и художника различны. Для архитектора не столь важны степень художественной выразительности и индивидуальность манеры, сколько умение конструктивно выражать пространство и форму. Выявление способности учащегося в области композиции, пожалуй, единственный путь определения степени его профессиональной пригодности на довузовском этапе. Для некоторых школьников занятия по композиции остаются художественным развлечением, а для других — способом выражения своих представлений о пространстве и художественном образе, порой интересных и неожиданных. Первым упражнения быстро надоедают, а вторые открывают в них все новые и новые возможности для творчества. Параллельные занятия рисунком и макетированием становятся необходимостью, так как помогают справиться с выражением замыслов. Кстати сказать, подспорьем при составлении программ по рисунку и композиции может явиться опыт Свердловского архитектурного института, где уже давно ведется в этой области работа со школьниками.

Не следует смущаться тем, что способности к творчеству проявят далеко не все учащиеся. Для многих откроется дорога к профессии нженера-строителя, не менее интересной и важной. Даже среднее архитектурно-строительное образование может стать для желающих поприщем трудовой деятельности.

Нелегкий вопрос обеспечения кадрами преподавателей специальных дисциплин (композиция, рисунок, начертательная геометрия, графика) может быть в значительной мере решен за счет привлечения наиболее успевающих студентов старших курсов, разумеется, с соответствующим материальным поощрением их труда. Одновременно будут выявляться потенциально возможные преподаватели. Удачный пример дает нам опять же Свердловский архитектурный институт, где студенты занимаются с группами школьников под общим руководством преподавателей. Подобную практику можно встретить и в некоторых зарубежных архитектурных школах. Использование помощи студентов позволит создать специализированные школы (с интернатами) в тех городах, где есть высшие архитектурные заведения.

Потребность в архитекторах в нашей стране велика и она непрерывно растет. Возрастает поэтому и намечаемый выпуск архитекторов. При самом скромном конкурсе, а он необходим, это означает что число абитуриентов архитектурных вузов к 1980 г. должно составить несколько сот условных десятых классов. Если же учесть поступающих в строительные институты, то число абитуриентов может быть многократно увеличено. А ведь там от них тоже требуются навыки черчения, рисования, весьма желательна довузовская подготовка по высшей математике и начертательной геометрии — в целях сокращения учебной загрузки и скорейшего перехода к профессиональным дисциплинам. При таком масштабе подготовки поступающих в вузы создание сети средних школ с архитектурно-строительным профилем приобретает государственное значение.

Организация сети специализированных школ для подготовки абитуриентов в архитектурные вузы является животрепещущей проблемой. Конечно, для ее решения требуется затратить немало время: и на координацию действий соответствующих ведомств, и на комплексную разработку программ, и на организацию экспериментальных школ. Именно поэтому к такой работе следовало бы приступить как можно быстрее.

Архитектор В. САХНО, преподаватель архитектурно-строительного техникума

Вопросы повышения качества среднего архитектурного образования

Одним из основных условий повышения эффективности и качества творческого труда зодчего является освобождение его от работы исполнителей — техников-архитекторов.

В настоящее время в проектных организациях резко повысились нормы выработки, в силу чего авторы — архитекторы лишились времени на детальную проработку проектов, создание сравнительных вариантов. Освобождение зодчего от работ «среднего звена» — исполнителей — даст ему время для более глубокой творческой проработки проекта на эскизной и последующих стадиях.

В настоящее время обеспеченность проектных организаций техниками-архитекторами неудовлетворительная — в среднем по Союзу на двух архитекторов один техник. Соотношение специалистов высшего и среднего звена архитекторов, выпускаемых учебными заведениями, составляет примерно полтора к одному. Поэтому необходимо увеличить выпуск техников-архитекторов с одновременным повышением профессионального их мастерства.

Решение этой проблемы связано с немалыми трудностями как материального, так и организованного порядков. Усложняется она еще и тем, что техников по специальности «Архитектура» готовят 47 учебных заведений, находящихся в ведении более 10 отраслевых министерств и ведомств, а подготовка кадров в этих техникумах ведется по пяти-, десяти и более специальностям. Архитектурная специальность, как

правило, по числу учащихся занимает незначительное место, так как «лицо» техникумов определяют другие специальности.

По архитектурной дисциплине нет единого как административного, так методического и научного руководства. Отсутствуют какие-либо рекомендации по изучению НОТ, вопросов эстетики труда, психологии и педагогики при обучении архитектурному мастерству. Отсутствует централизованный выпуск наглядных пособий в виде таблиц, плакатов, диапозитивов учебных фильмов, соответствующих учебников. Отсутствует централизованное снабжение чертежной бумагой, калькой, нормативной литературой, спецоборудованием и другими средствами, способствующими результативности обучения.

С учетом состояния и тенденций развития научно-технического прогресса должны изменяться содержание и форма, масштаб и структура архитектурного образования.

Вопросам повышения качества среднего архитектурного образования было посвящено совещание, созванное комиссией по архитектурному образованию правления СА СССР и правления МОСА, которое проходило в Москве в январе 1977 г.

При обсуждении модели техника-архитектора и методики преподавания было установлено, что совершенствование архитектурного образования упирается в несовершенность учебного плана и программ по спецпредметам.

Учебный план обширен, много времени уделено непрофилирующим предметам. Однако на специальную художественную, архитектурно-композиционную и графическую подготовку времени отводится очень мало. На архитектурно-художественный цикл предметов отводится около 13% учебного времени. Часть занятий по профилирующим дисциплинам выносится во внеурочное время, что снижает качество последних.

Учебный план техникума зачастую механически дублирует план института. Так, например, в техникуме для групп, окончивших десятилетку, на высшую математику отводится 96 часов, в институте — 106 часов, на технологию и организацию строительства отводится 102 часа, в техникуме — 54 часа, в то время как этот предмет компетенция архитектора, а не техника. В то же время на архитектурное проектирование в техникуме отводится мало времени.

В результате этого техники-архитекторы в профессиональном отношении получают недостаточную подготовку и не могут быть полноценными помощниками зодчих. Их, по существу, замещают в проектных организациях молодые специалисты, окончившие архитектурные вузы.

Учебным планом должно предусматриваться предварительное получение учащимися информации по теоретическим вопросам всех научно-технических предметов, необходимых в практике проектирования. Получить хорошие результаты можно при последовательном внедрении в учебное проектирование всех смежных технических предметов и консультаций по ним в процессе комплексного проектирования.

Действующий учебный план это положение также недостаточно учитывает. Например, при выполнении первого курсового проекта на III курсе (малоэтажный жилой дом) параллельно дается необходимая информация по частям зданий. При этом информация значительно отстает от проектирования. Аналогичное положение и по другим предметам.

Курсовая работа по экономике на IV курсе выполняется на базе второго курсового проекта (многоэтажный жилой дом), который разрабатывается на III курсе, отвлекает учащихся от параллельно выполняемого третьего и последнего курсового проекта (общественное здание).

Кроме того, начало проектирования с III курса вместо II создало большую перегрузку учащихся информационным материалом по проектированию.

Мало времени отводится вопросам, в которых техник должен разбираться. Так, например, при изучении курса электротехники только 8 часов из 62 отводится на ознакомление со схемами электропроводки, с типами осветительной арматуры и другой необходимой архитектору информацией. По черчению из 212 часов только 37 отводится на спецподготовку (элементы архитектурной графики). По рисунку из 212 часов на спецподготовку (архитектурные формы, интерьер, живопись и пленер) отводится 59. По сантехническому устройству зданий на ознакомление со схемами внутренних сетей отводится 15 часов из 64. Аналогичное положение можно увидеть и в программах других смежных дисциплин.

Программы по спецпредметам совершенно не учитывают применение метода комплексного проектирования. Оно осуществляется путем организации одновременных консультаций педагогов-архитекторов и педагогов смежных специальностей по архитектурным и строительным конструкциям, строительным материалам, экономике, технологии, сантехническому устройству зданий и др. непосредственно по проекту каждого учащегося.

Архитектурное проектирование и инженерное конструирование должны составлять единый творческий процесс комплексного проектирования.

Приведение учебного плана по специальности «Архитектура» в соответствие с современными требованиями в проектировании, а также корректировка программ по спецпредметам явится той необходимой основой для резкого повышения эффективности и качества среднего архитектурного образования в десятой пятилетке.

Одновременно необходимо решить вопрос об организации постоянно действующих семинаров для архитекторов-педагогов по специальной подготовке и методике преподавания.

УДК 725(477)

Архитектор А. ДОБРОВОЛЬСКИЙ

Дворцы торжественных событий

На Украине разработана серия проектов Дворцов торжественных событий для городов с населением 50—100, 100—150, 150—200 и 250—300 тыс. жителей*. Создание новой семьи, ознаменование рождения нового гражданина, вручение паспорта — вот неполный перечень церемоний, входящих в функции Дворцов.

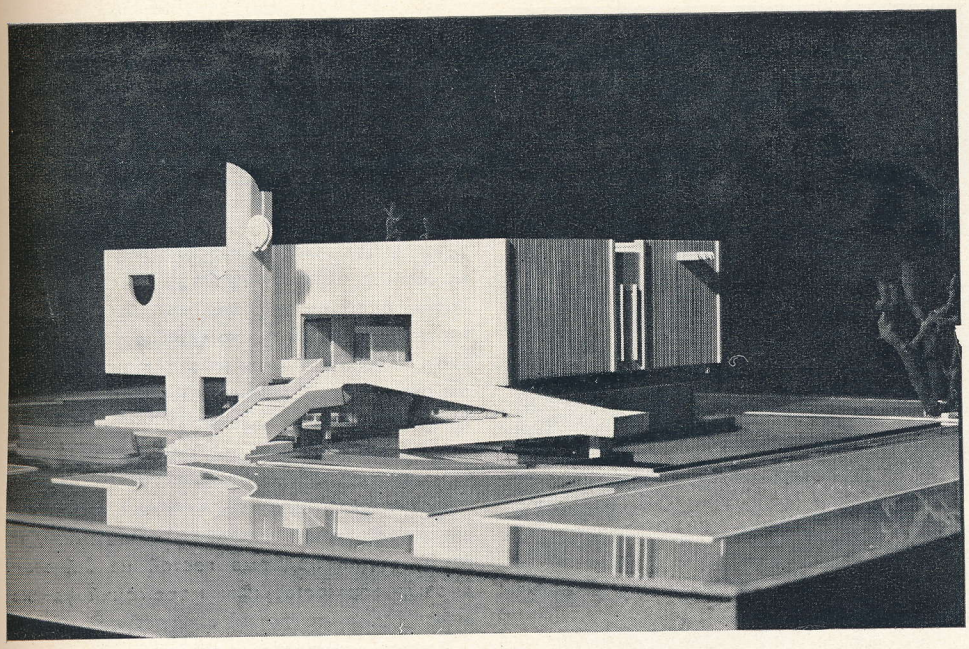
Проекты Дворцов, с нашей точки зрения, не должны быть типовыми. Они предназначены для того, чтобы построить первые Дворцы-представители, проверить их технологические связи. В дальнейшем при привязке этих зданий в архитектурное решение должны вноситься изменения для получения неповторимых по образу зданий.

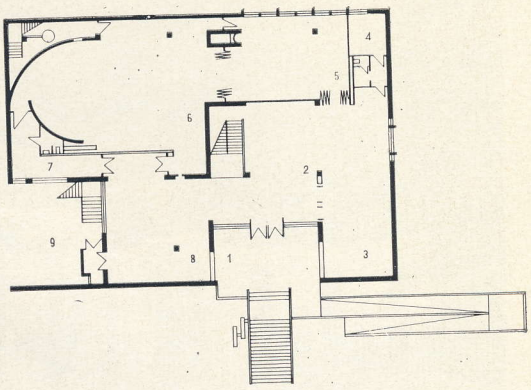
По своей архитектурно-планировочной композиции Дворцы дифференцируются на одно-, двух- и трехзальные. Объемы зальных помещений выявлены в композиции. Масштаб этих зданий соразмерен человеку и не подавляет его своими размерами. Асимметрия пластичных объемов позволяет легко вписывать их в окружающую застройку или ландшафт. В композицию Дворцов органично вошли небольшие дворики, курдонеры, призванные в летнее время быть местами сбора и ожидания гостей.

Планировочное построение Дворцов исключает встречные потоки отдельных групп гостей. Этим, очевидно, должно создаться впечатление у этих групп, что все здание предоставлено в их распоряжение. Два вестибюля входа и выхода, пространственно связанные между собой, обеспечивают решение этой задачи. Во всех проектах административно-деловая часть со службами по подготовке к церемониям и оформлению гражданских актов размещаются в цокольной части здания с изолированными входами. Для удобства эксплуатации Дворцов для городов на 100—

---

* **Серия** проектов разработана Гипрогражданпромстроем Госстроя УССР. Авторский коллектив: заслуженный архитектор УССР И. Тукалевский, инженеры О. Лещук, Е. Хинкис.





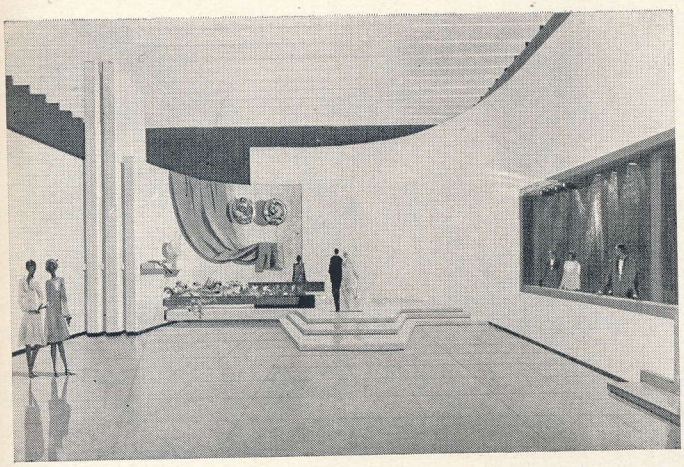
Проект Дворца торжественных церемоний для города на 50—100 тыс. жителей. Макет.

Интерьер зала торжественных церемоний. План второго этажа

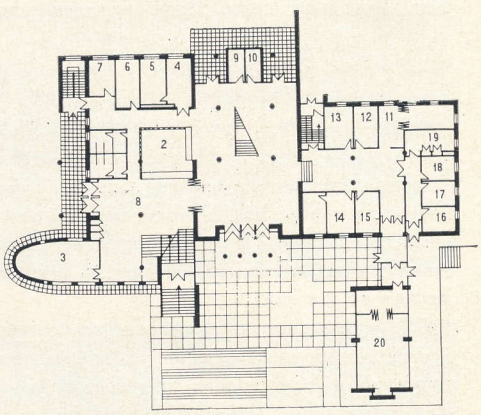
1 — парадный дворик при входе; 2 — вестибюль входа; 3 — гостиная; 4 — комната жениха и невесты; 5 — зал приобщения к Вечному огню; 6 — зал торжественных церемоний; 7 — комната депутата; 8 — вестибюль выхода; 9 — дворик при выходе.

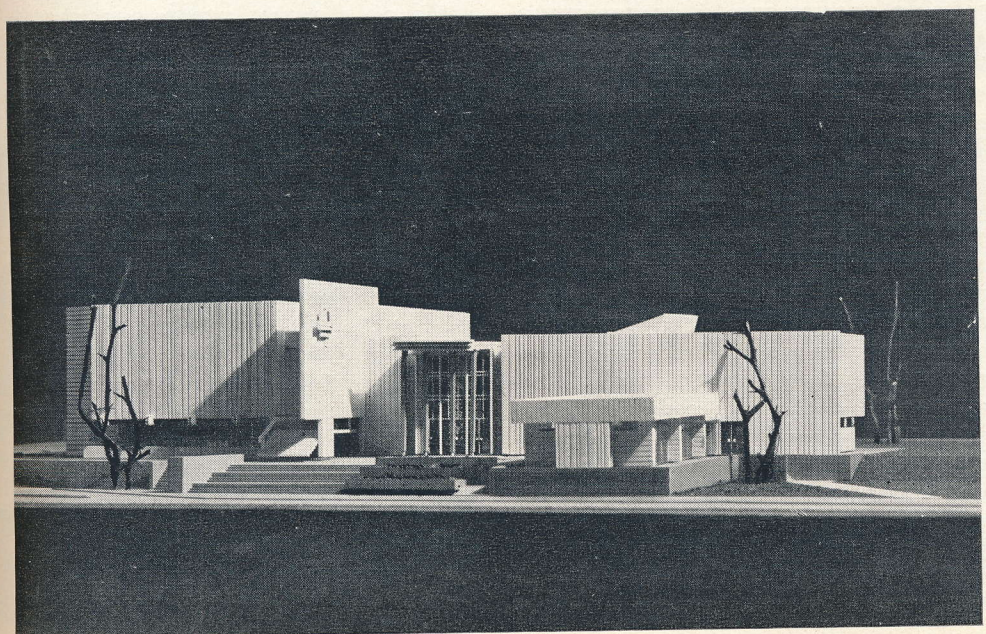
Проект Дворца торжественных церемоний для города на 100—150 тыс. жителей. Макет. Планы первого и второго этажей

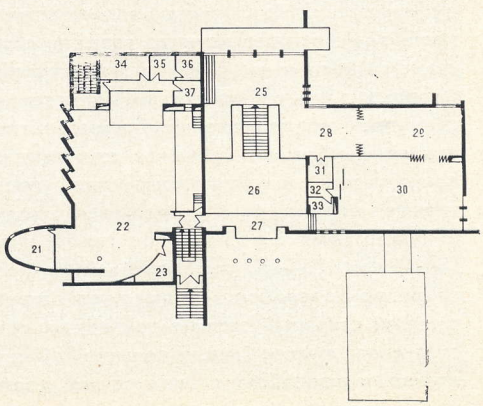
1 — вестибюль; 2 — гардероб; 3 — просмотровый зал; 4 — приемная; заведующий; 6 — комната депутата; 7 — комната персонала; 8 — вестибюль выхода; 9 — комната жениха; 10 — комната невесты; 11 — прием заявлений; 12 — бухгалтерия; 13 — комната для ведения дел; 14 — канцелярия; 15 — комната для бесед с новобрачными; 16 — комната оформления разводов; 17 — установление отцовства; 18 — регистрация фамилий; 19 — выдача повторных свидетельств; 20 — салон; 21 — комната депутата; 22 — зал торжественных церемоний; 23 — радиоузел; 25 — гостиная (антресоль); 26 — вестибюль; 27 — галерея; 28 — гостиная; 29 — помещение для приобщения к Вечному огню; 30 — зал торжественных церемоний; 31 — комната матери и ребенка; 32 — комната депутата; 33 — комната хористов; 34 — помещение хора; 35 — помещение духового оркестра; 36 — склад инструментов; 37 — комната распорядителя

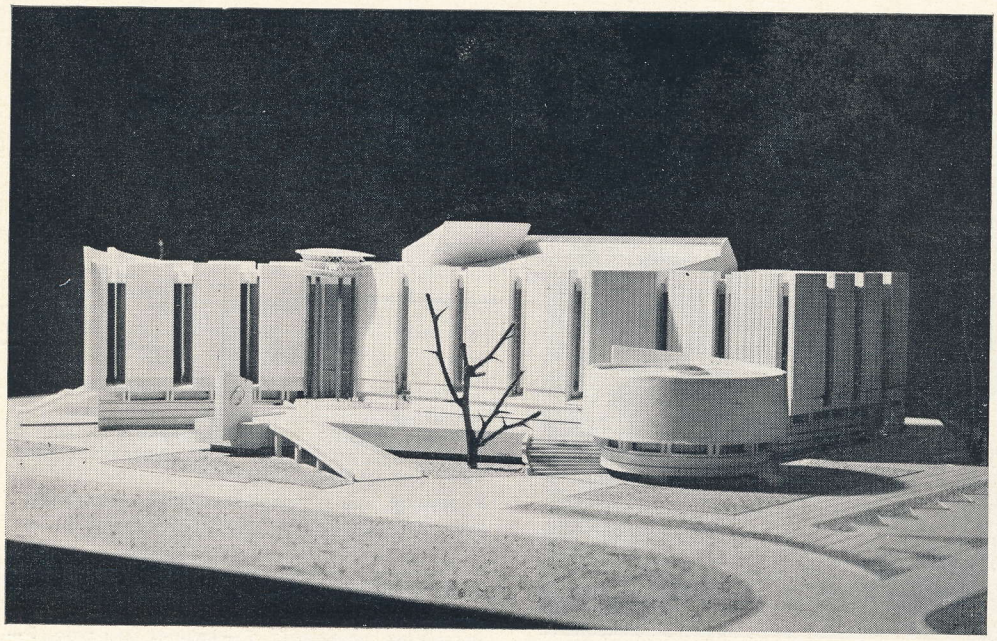


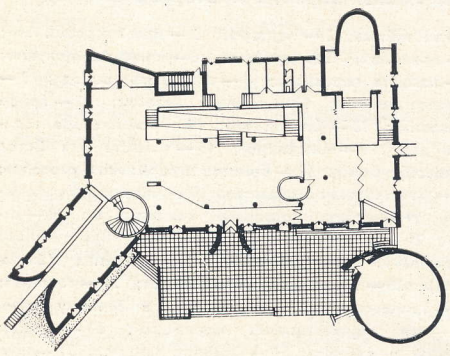
1а 1в
1б
2б
2а 2в

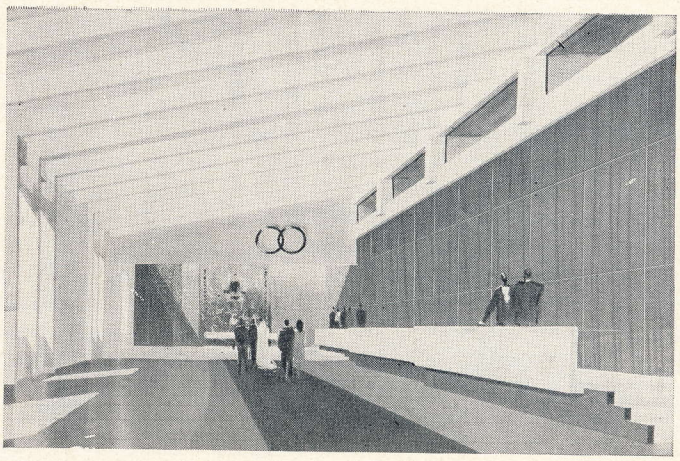












Проект Дворца торжественных церемоний для города на 250—300 тыс. жителей. Макет. Интерьер зала. План первого этажа

ные от ветра и дождя места для этой цели. Организация парадного выхода из Дворца является неотъемлемым продолжением церемонии.

Несколько слабее решен Дворец для города на 200—300 тыс. жителей. Изрезанность его периметра в плане, хотя и при едином мотиве решения стен фасадов, нарушает цельность композиции. Акцентированный в объемно-пространственной композиции торец выхода мог бы, с нашей точки зрения, быть превращен в главный вход, а вход в малый зал может осуществляться со стороны бокового фасада. Вместе с тем в планировочном отношении этот Дворец имеет ряд преимуществ: помещение для ожидания гостей решено единым пространством, что делает интерьеры достаточно представительными. Два пандуса для подъема гостей на 2-й этаж в залы торжественных церемоний удачно вписались в пространство гостиной.

Удачно намечечо использование во вне-

150 и 250—300 тыс. жителей салон обслуживания, где принимаются заявки на различного рода услуги, выносится в самостоятельный объем. Наличие отдельного входа в салон позволяет посещать его, не заходя во Дворец.

Объемно-пространственная композиция Дворцов строится на выразительном сочетании объемов зальных помещений, хороших пропорций, активно включающих игру светотени. Для придания торжественности зданиям используются террасы с системой лестниц и пандусов. Интерьеры Дворцов в своей основе имеют взаимосвязанные «переливающие» пространства, что при небольших объемах здания даст возможность получить достаточно просторные помещения. В отдельных случаях в планировке (Дворцы для городов на 50—100 и 100—150 тыс. жителей) в пространство вестибюля включается антресольный открытый этаж; такой прием обеспечивает лучшее использование объема здания и способствует получению достаточно выразительных интерьеров. Большое внимание уделено освещенности внутреннего пространства. Активное включение верхнего естественного света обогатит интерьер, особенно в местах, где будет проходить заключительная фаза церемонии.

Следует отметить наиболее удачное решение проектов Дворцов для городов с населением 50—100 и 100—150 тыс. жителей. Хорошее объемное решение, удачная планировка помещений с четким графиком движения отличают эти проекты. К положительным качествам их также относится интересно решенные подходы с микрорельефом, органически связанные с основными объемами, создающие как бы пятый фасад здания. Наличие пандусов облегчает движение гостей преклонного возраста. Заслуживает внимание хорошая организация мест для ожидания и отдыха гостей в летнее время. Даже в ненастную погоду во Дворце для города на 50—100 тыс. жителей имеются уютные защищен-

шней отделке всех Дворцов известняка, распиленного на узкие полоски. Эти разновеликие полосы с широкими вертикальными швами вносят в образ здания определенную новизну. Применение в интерьерах каменной промывной штукатурки на белом цементе с мраморной крошкой и слюдой с вкраплениями ярких цветовых пятен в залах торжественных церемоний будет способствовать созданию праздничной торжественной обстановки.

Конструктивная схема зданий Дворцов, основанная на железобетонном связевом каркасе с заполнением эффективным кирпичом с небольшими участками монолитного железобетона, вполне оправдана.

Серия проектов дворцов торжественных событий говорит о творческом успехе авторского коллектива по формированию архитектуры зданий, призванных создать среду для новых советских обрядов.

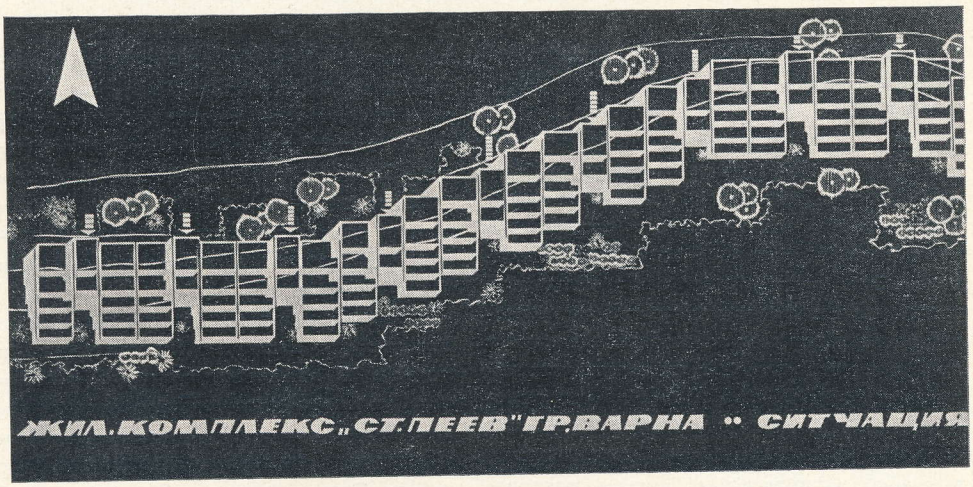
«Всестороннее сотрудничество и сближение с СССР — решающий фактор развития болгарской социалистической архитектуры» (стенд на выставке).

УДК 72(497.2)

Творчество молодых архитекторов Болгарии

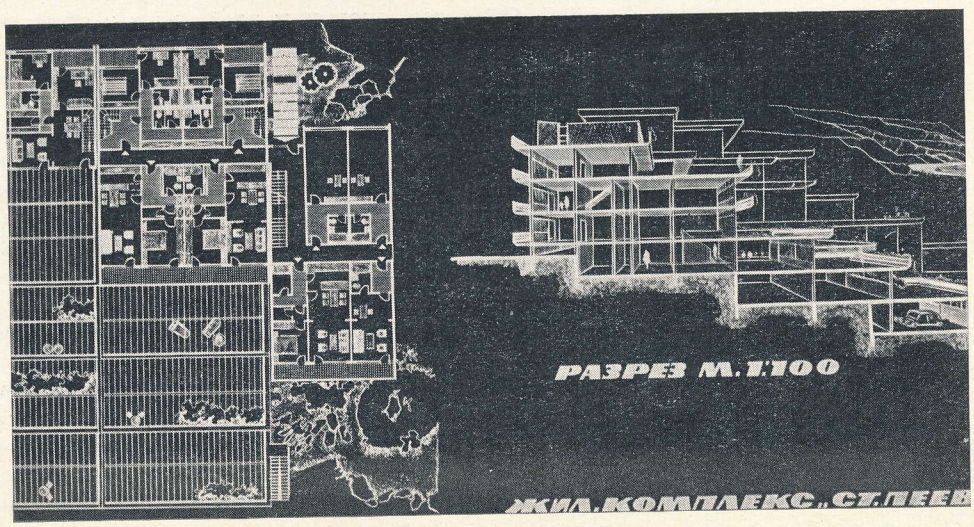
В Москве проходила специализированная архитектурно-строительная выставка «Молодая архитектурная мысль в Народной Республике Болгарии», посвященная 107-й годовщине со дня рождения В. И. Ленина и 60-летию Великого Октября. В этом номере журнала рассказывается о наиболее интересных работах молодых болгарских зодчих, творчество которых было представлено в экспозиции выставки.

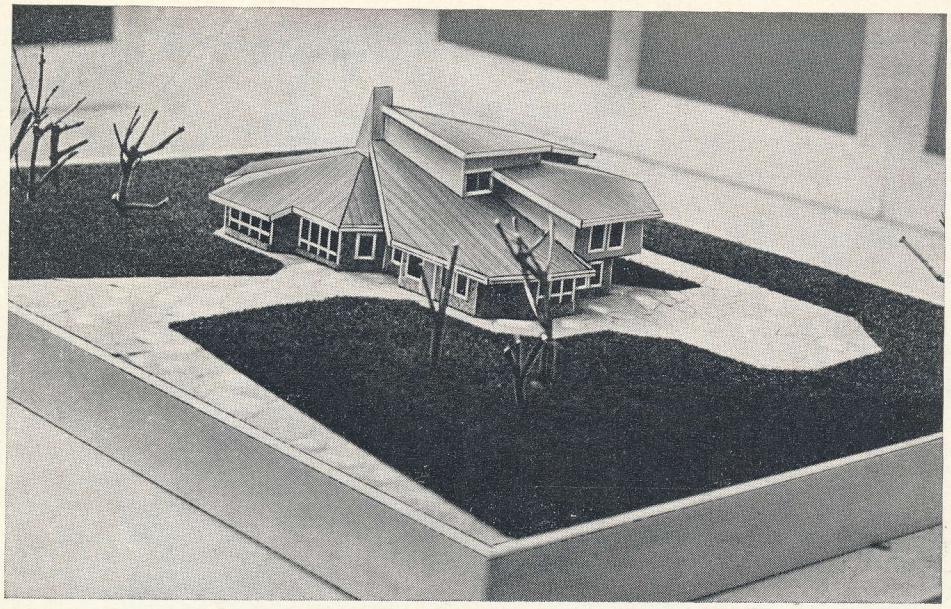
Народная революция 9 сентября 1944 г. открыла новую эру в истории болгарского народа. Опираясь на бескорыстную помощь Советского Союза, талантливый и трудолюбивый болгарский народ приступил к строительству социализма. За прошедшие десятилетия невиданного доселе расцвета достигли промышленность и сельское хозяйство, наука, литература, искусство, в том числе и архитектура. Тот, кто хоть раз побывал в этой солнечной стране, мог убедиться, как молодеют старые города, вырастают новые. Современная архитектура народной Болгарии — одно из интересных явлений в развитии мировой архитектуры. Об этом еще раз

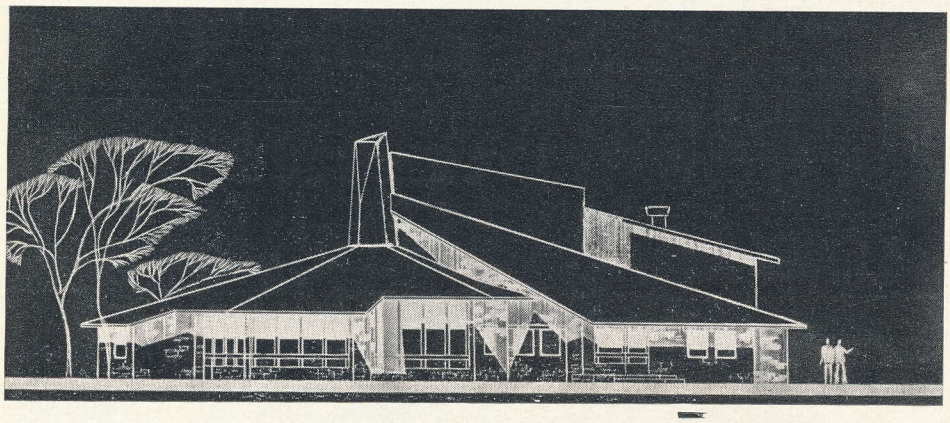


Посетители знакомятся с экспонатами

Жилой комплекс в Варне. Общий вид. Генеральный план. План секции и разрез







Дом охотника. Макет. Фасад (проект)

свидетельствует выставка «Молодая архитектурная мысль в Народной Республике Болгарии».

Пленум ЦК Болгарской Коммунистической партии утвердил «Основные направления дальнейшего развития и усовершенствования территориального и селитебного устройства Народной Республики Болгарии». Этот важный документ открывает широкие перспективы перед зодчими страны, предусматривает комплексное решение проблем расселения и градостроительной политики страны и на ближайшие годы, и на отдаленную перспективу. Вопрос о комплексном проектировании и строительстве в рамках установленных систем расселения, размещения производительных сил, создания рациональных схем зон отдыха, культурно-бытового обслуживания являются новым моментом в градостроительном и архитектурно-строительном проектировании Болгарии. При этом предполагается в дальнейшем все проектное дело развивать на основе единых каталогов, предусматривающих функциональную типизацию элементов, применяемых для сооружения жилых и общественных зданий. С этой целью ведется разработка «Единой каталожной системы».

Болгарские архитекторы и строители уже имеют немалый опыт строительства зданий, разнообразных по архитектурно-планировочным решениям, из ограниченного набора строительных элементов. На выставке «Молодая архитектурная мысль в Народной Республике Болгарии» посетители с интересом ознакомились с курортным комплексом «Албена», с пансионатами «Солнечного берега», «Золотых песков».

Представленные на выставке типовые жилые дома отличаются удобством планировки жилых ячеек, имеют выразительные архитектурные формы.

Немалый вклад в развитие современной архитектуры Болгарии вносят и молодые зодчие. В головном институте «Главпроект» их более тысячи. Помимо творческих мастерских, они объединены в студиях общества «Техническое творчество молодежи». Здесь проходят обсуждения наиболее интересных идей жилых и общественных зданий, и нередко в итоге жарких дискуссий рождаются более совершенные варианты проектов, более удачные и экономичные решения. По проектам молодых зодчих и инженеров уже построены (или находятся в стадии строительства) интересные объекты и комплексы. Так, например, на выставке посетители познакомились с комплексом на бульваре Ленина в Софии, включающем в себя гостиницу, рестораны, магазин, студенческие общежития, кинотеатр, предприятия службы быта. Автор комплекса — архитектор Румяна Энчева.

Интересны проекты школы (архитектор Долорес Попова), гостиницы и ресторана (архитектор Стефан Биязов), административного здания в Костинброде, неподалеку от Софии (архитектор Огнян Николов). А Дом охотника в горах запроектирован из деревянных конструкций (архитектор Снежана Христова).

Смелый проект аквaполиса, который намечается построить в бухте Бургаса, также разработан молодыми архитекторами и инженерами. Он рассчитан на 400 тыс. жителей, его строительство намечается завершить к началу будущего века. Здесь, на искусственных островах, соединенных транспортными артериями, разместятся жилые дома и рестораны, гостиницы и многочисленные предприятия службы быта. Оригинальное инженерное решение в сочетании со смелой архитектурной мыслью поставит будущий аквaполис в ряд значительных сооружений.

Из уже построенных объектов хочется отметить жилой комплекс «Старый Пеев» в Варне. Его фотографии и поэтажные планы, широко представленные на выставке, вызывали неизменное внимание у посетителей. Интересным с архитектурной и функциональной точек зрения представляется здание общецелевого назначения, построенное на курорте «Солнечный берег».

Директор выставки инженер Стоян Йорданов Цанев сказал: «Нам очень приятно, что наша экспозиция вызвала такой значительный интерес у архитекторов и строителей столицы великого Советского Союза. Ваш опыт в типизации и индустриализации строительства — школа для молодых архитекторов Болгарии. Уверен, что подобный творческий обмен опытом и идеями послужит укреплению советско-болгарского сотрудничества в строительстве и архитектуре, будет содействовать успешному претворению в жизнь задач, поставленных XXV съездом КПСС и IX съездом БКП и направленных на дальнейшее решение социально-экономических проблем в интересах наших народов, всех стран социалистического лагеря.

«Ознакомившись с выставкой «Молодая архитектурная мысль в Народной Республике Болгарии», — пишет ленинградский архитектор Л. Залманц, — увидел много интересных талантливых архитектурных решений и приемов. От всего сердца желаю больших творческих успехов и молодым, и «взрослым» архитекторам».

«Очень понравилась выставка «архитектурная мысль». Хорошо работают. Есть чему поучиться», — пишет Е. Воронина, инженер из Прометстройпроекта.

Таких записей в Книге отзывов немало. Их оставили архитекторы ЦНИИП градостроительства, строители Тулы, студенты Московского архитектурного института, работники Центрэнергомонтажа, Союза архитекторов СССР, специалисты Госгражданстроя.

В. ЭПШТЕЙН, руководитель Пресс-центра Госгражданстроя, фото Б. Грачева

УДК 72(476)

Книга по истории архитектуры советской Белоруссии

Книга А. Воинова «История архитектуры Белоруссии. Советский период» явилась результатом многолетней целенаправленной работы автора по изучению и систематизации накопленного опыта зодчества БССР. Этот труд заслуживает внимания и несомненно относится к числу научных достижений братской республики. Архитектурная монография написана с подлинно научных позиций на документальном материале, в живой увлекательной форме с обстоятельным анализом всех жанров зодчества. В этом труде широко показаны рост национальных кадров, постоянная забота партии и Советского государства о человеке труда, гуманизм архитектуры социалистического реализма, черты ее нового стиля.

За годы Советской власти неузнаваемо изменился облик нашей страны в целом и каждой национальной республики в отдельности, которые развиваются с учетом всех бытовых и культурных особенностей, прогрессивных традиций своего народа. Автор книги обстоятельно исследовал сложный процесс развития архитектуры советской Белоруссии, которая впитала в себя прогрессивные черты братских архитектур, духовные и культурные ценности нашего народа. Сегодня в Белоруссии живут и трудятся зодчие разных поколений и национальностей, отдавая свой талант любимому творчеству. Их лучшие произведения архитектуры навсегда останутся в памяти советских людей как символ их дружбы, поскольку архитектура является как бы ее материальным выразителем.

Наряду с мастерами старшего поколения, такими как Щусев, Руднев, Семенов, Лангбард и др., в книге показаны молодые архитектурные силы. Внимание к их творчеству отвечает требованиям, которые четко сформулированы в постановлении ЦК КПСС о работе с творческой молодежью. В книге раскрывается решающая роль социалистического интернационализма, подведены обстоятельные итоги достижений белорусской архитектуры, в которых есть частица творческого труда и зодчих всего Советского Союза, и в первую очередь русских мастеров архитектуры.

Связи белорусского народа с великим русским народом, их дружба уходят вглубь веков, когда создавались архитектурные шедевры Киевской Руси, в которой сформировалась культура, в том числе и архитектура русского, белорусского и украинского народов. Об их связях напоминают и памятники XI—XIII вв. Полоцка, Гродно, Белой Вежи. После воссоединения Белоруссии с Россией в 1772—1795 гг. строительная деятельность Белоруссии заметно оживилась, так как в проектировании отдельных сооружений принимают участие такие известные русские зодчие, как Львов, Стасов и др. В своих исследованиях А. Воинов подчеркивает бессмертное значение памятников зодчества древнерусского государства, которые являются надежными звеньями, соединяющими прошлое с настоящим, и умножают наши силы.

О наших городах, об их плановом преобразовании на основе генеральных планов можно написать целые монографии. Генеральный план города — сложное творческое произведение, в котором раскрывается не только мастерство зодчего, но также и культура народа, его эстетическое мировоззрение. Книга ориентирует на то, чтобы архитектор всегда думал о том, как будет чувствовать себя человек в городе и селе, в доме, построенном по его проекту. Это вопрос не только профессиональный, но и нравственный, политический.

Величайшим завоеванием Октября является успешное разрешение национального вопроса. Объединение на добровольных началах равноправных народов в едином Советском государстве, их тесное сотрудничество в хозяйственном и культурном строительстве привело к сближению и всестороннему развитию их экономики и культуры. Ярким подтверждением этого является расцвет культуры советских республик, национальной по форме и социалистической по содержанию, как об этом говорится в постановлении ЦК КПСС «О 60-й годовщине Великой Октябрьской социалистической революции».

История советской многонациональной архитектуры изучена неравномерно и недостаточно. Далеко еще не полностью выявлены характерные черты и этапы развития зодчества отдельных районов страны, соотношения в нем национального и интернационального, не всегда объективны оценки достижений и недостатков, причины их возникновения. Во многом это объясняется тем, что до последнего времени еще слабо проанализирована и освещена многогранная архитектурная практика на местах с различными условиями, которые в значительной мере предопределили специфичность и своеобразие их зодчества. Отсутствие четкой систематизации накопленного опыта, правильной и полной характеристики отдельных периодов затрудняют по достоинству оценить все то, что достигнуто в развитии советского зодчества со дня создания первого в мире социалистического государства до настоящего времени. Фрагментарные разработки отдельных вопросов, какими бы успешными они ни были, не могут заменить широкого и глубокого обобщения архитектурной практики, как это сделано в книге А. Воинова.

Опираясь на методологию, принятую в советской историографии архитектуроведения, автор четко и ясно построил структуру работы. Он оправданно принял собственную периодизацию, несколько отличную от устоявшейся для советской архитектуры, но наиболее верно отражающей конкретные условия формирования зодчества республики. Книга состоит из введения, трех глав, заключения и перечня использованной литературы. Первая глава носит название «Становление и развитие белорусской архитектуры» (1917—1941); ее содержание разделено на отдельные этапы: восстановление экономики республики после первой мировой и гражданской войн (1917—1925), годы индустриализации народного хозяйства и первой пятилетки (1926—1932) — начало активной строительной деятельности, годы второй и неполной третьей пятилетки (1933—1941), характерные широким развитием всего народного хозяйства и культуры республики.

Вторая глава «Белорусская архитектура 1941—1954 гг.» интересна тем, что в ней ярко проиллюстрирован сложный процесс не только восстановления почти полностью разрушенных за время жестокой войны с гитлеровскими захватчиками городов и сел республики, но и значительное их развитие.

Третья глава «Белорусская архитектура на современном этапе развития (1955—1971)» знакомит читателя, по существу, с новым материалом по обобщению раз-

* **Воинов А. А.** История архитектуры советской Белоруссии. Советский период. Минск, «Высэйшая школа», 1975.

вития белорусской архитектуры, который пока не публиковался в архитектуроведческой литературе.

Каждая глава содержит законченный круг историко-архитектурного материала, объясняя явления зодчества во взаимосвязи с социально-экономическими и политическими событиями. Найдя правильные соотношения рассматриваемых вопросов градостроительства, архитектуры жилых и общественных зданий, промышленных и сельскохозяйственных сооружений, автор последовательно рассматривает процесс развития зодчества и его динамичности, давая им научно-профессиональную оценку. Сжатому и в то же время емкому по содержанию освещению архитектурной практики способствует то, что при привлечении большого фактического материала в работе выбрано главное, действительно определяющее характер развития белорусского зодчества, всегда протекавшего в одном русле с многонациональной советской культурой, но одновременно имевшего свои специфические черты.

К несомненным достоинствам рецензируемой работы следует отнести то, что здесь наряду с монументальными произведениями широко анализируются массовые типы и виды общественных задач, развитие метода типового проектирования и индустриализации строительства. Следует отметить, что автор не ограничивается столицей и крупными областными центрами, а привлекает большой новый материал других населенных мест республики и тем самым расширяет географию исследования и вводит в научный оборот новые фактические данные о зодчестве советской Белоруссии.

Конечно, как и во всякой крупной работе, в книге есть отдельные недостатки, неточности и опечатки. Но их удельный вес столь незначителен, что они никак не влияют на общее достоинство этого труда.

Книга издана с грифом учебного пособия для студентов архитектурной специальности при изучении курса многонациональной советской архитектуры. Однако ее значение следует оценить шире. Она является логическим продолжением изданной ранее монографии доктора архитектуры, профессора В. А. Чантурия об архитектуре Белоруссии дооктябрьского периода, что позволяет в известной степени считать ее завершением капитального труда, освещающего историю зодчества Белоруссии от ее зарождения до сегодняшнего дня.

В заключение следует отметить, что автор рецензируемой книги успешно продолжает работать и дальше в области истории советской архитектуры. Свидетельством этого является выход в свет еще двух книг А. Воинова. Первая из них «Дом правительства Белорусской ССР» («Вышэйшая школа», 1975, совместно с архитектором С. Самбуком). Это здание, построенное в 1929—1934 гг., выдержало испытание времени и по праву является выдающимся произведением как белорусского, так и всего советского зодчества. Вторая книга «И. Г. Лангбард» (Вышэйшая школа», 1976) целиком посвящена видному мастеру советской архитектуры, оставившего после себя на белорусской земле значительное творческое наследие. Монография, посвященная Лангбарду, читается с большим интересом, она охватывает важный период, в котором не затихали творческие соревнования мастеров разных поколений и профессиональных направлений в поисках решений новых типов зданий, в соответствии с современными требованиями.

В книге «История архитектуры советской Белоруссии» приведены документальные данные о колоссальных разрушениях, причиненных фашистскими захватчиками городам и селам, более чем на три года лишивший белорусский народ мирного созидательного труда. Оккупанты сожгли и разрушили 209 городов и районных центров, 9200 сел, уничтожили свыше 10 тыс. предприятий, в том числе почти все крупные промышленные объекты. Полностью была уничтожена энергетическая и техническая база сельского хозяйства. На 74% выведен из строя жилой фонд городов и районных центров. Тяжелые повреждения получили исторические памятники — Софийский собор в Полоцке, Благовещенская церковь в Витебске, Ратуша в Могилеве, дворец Румянцева-Паскевича в Гомеле, Каменецкая Вежа и др.

После изгнания немецко-фашистских захватчиков сразу же начались восстановительные работы. За короткий срок — 10 лет — города и села Белоруссии были не только восстановлены, но и получили значительное развитие, стали удобнее и красивее. Эта титаническая работа по возрождению городов и сел, всего народного хозяйства, по выполнению планов нового капитального строительства, яркий пример социалистического интернационализма, братской дружбы народов нашей родины.

Автор вполне заслуженно отметил и роль Союза архитекторов Белорусской ССР в восстановительном строительстве республики. Этому важнейшему вопросу был посвящен специальный пленум Союза, который проходил в декабре 1942 г. в Центральном Доме архитекторов. В работе пленума принимали участие президиум Правления СА СССР и многие ведущие зодчие столицы.

В работе А. Воинова отражены живой интерес к современной архитектуре, внимание к сложным процессам и тенденциям ее развития. Автор дает немало ответов на вопросы, которые возникают в процессе новаторских поисков, особенно в освоении прогрессивных традиций в белорусской архитектуре. Без глубокого профессионально-научного анализа пути пройденного нашей архитектурой, теоретического обоснования нельзя уверенно и успешно продвигаться вперед, правильно ориентировать молодежь.

Подготовка высококвалифицированных архитектурных кадров остается важнейшей задачей. Книга является прекрасным учебным пособием для студентов архитектурно-строительных вузов и техникумов. В ней широко показаны натурные съемки целых городских ансамблей, а также ансамблей сел и совхозов, планы и развертки микрорайонов, планы жилых домов и общественных зданий, схемы группировок домов. Такая всеобъемлющая полнота пособия дает студенту всестороннее представление о технико-экономических и художественных достоинствах произведений архитектуры.

В книге автор убедительно говорит о генеральной линии развития архитектуры, о ее неразрывной связи с индустриализацией капитального строительства, которое осуществляется на основе районной планировки и планировки городов, совхозов и сел. Он воссоздает убедительную архитектурную панораму, характеризующую расцвет республики, стирание культурно-бытовых различий между городом и селом.

Книга А. Воинова — хороший пример кропотливого и обстоятельного исследования сложного пути формирования белорусской советской архитектуры. Книга читается с большим интересом. Это полезный и нужный труд.

В. ГОЛОВКО

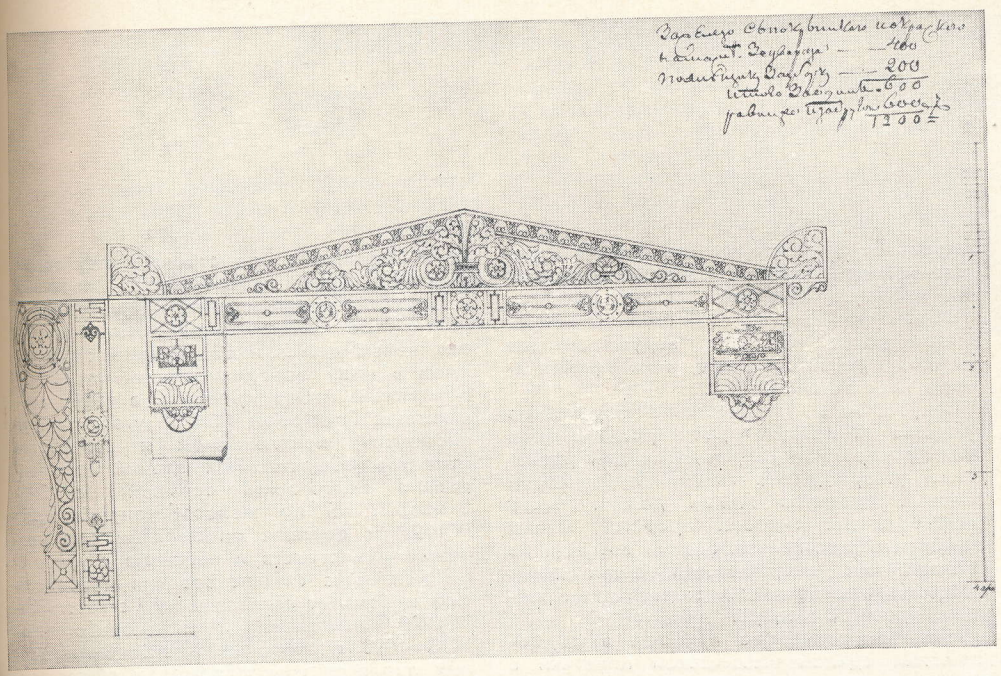
Портрет А. Г. Григорьева. Миниатюра начала 1820-х гг.

О книге «Архитектор А. Г. Григорьев»

Среди вышедших за последнее время книг по архитектуре привлекает внимание книга «Архитектор А. Г. Григорьев» (1782—1868 гг.). Очерк о жизни и творчестве замечательного московского архитектора первой половины XIX в. написан Е. Белецкой. Книга иллюстрирована хорошо подобранными фотографиями работ Григорьева — построек, проектов, рисунков, а приведенный в ней тщательно составленный каталог выставки 1968 г. работ мастера, приуроченной к 100-летию со дня его смерти, представляет особую ценность (составители Е. Белецкая, Т. Гейдор, В. Шмакова).

---

* **«Архитектор** Афанасий Григорьевич Григорьев». Стройиздат, М., 1976 г.



Вариант отделки интерьера. Проект зонта над дверью (1820—1830 гг.)

Книга раскрывает одну из ярких страниц русского классицизма, послепожарной застройки Москвы, с которой тесно связана творческая биография Григорьева. В силу недостаточной изученности его творчества имя Григорьева, постоянно упоминаемое рядом с именем другого известного московского архитектора Д. Жилярди, долгое время оставалось в тени. Книга, явившаяся итогом исследовательской работы Е. Белецкой (изучения архивных материалов, устройства выставок и т. д.), во многом восполняет этот пробел. Значительную роль в ее подготовке сыграла большая методическая работа музея, позволившая привлечь и объединить в монографических экспозициях выставок коллекции других московских и ленинградских хранилищ.

Впервые в нашей архитектурной печати появилась книга, которая не только суммирует написанное ранее о Григорьеве, но и вносит ряд важных добавлений и уточнений в существующие представления о творчестве этого выдающегося мастера. Этому способствует и то, что очерк деятельности Григорьева не ограничивается архитектурными работами, а охватывает также его графическое наследие, характеризующее его как тонкого художника, великолепно владеющего техникой графического мастерства.

Творчество Григорьева рассматривается в его развитии — от периода становления (когда оно испытывает различные влияния) до зрелых лет его самостоятельного вклада в архитектуру русского классицизма и, далее, первых признаков эклектики. В этом оно отражает общий ход развития русской архитектуры, связи с которым хорошо прослеживается в книге.

Характеристика послепожарного строительства Москвы, выявление роста значения городской застройки и новых требований, предъявляемых к зданию как элементу оформления площадей и улиц, связываются с анализом конкретных произведений Григорьева. В последних типические образцы жилого дома, имевшего в этот период важное значение в сложении архитектурного облика города, сохраняют теплоту и своеобразие, свойственные таланту зодчего.

В книге выделено главное в творческом наследии мастера, но вместе с тем автор очерка останавливается и на частных вопросах индивидуальной художественной манеры Григорьева. Все это в сочетании с хорошим языком, ясностью и точностью изложения, делает подготовленную по решению Государственного научно-исследовательского музея архитектуры имени А. В. Щусева под общей редакцией В. Балдина книгу «Архитектор А. Г. Григорьев» интересной и полезной публикацией. Она заставляет вспомнить и о судьбе (до сих пор не решенной) собственного дома А. Григорьева в Москве (ул. Мархлевского, 8). Этот небольшой каменный дом, с интересно задуманными интерьерами, представляет собой один из чрезвычайно редких сохранившихся образцов дома, построенного архитектором для себя, по собственному проекту. В реставрационном виде он послужил бы добавлением к фонду исторических зданий Москвы.

Архитектор И. ЭРН

Дом А. В. и Д. В. Лопухиных (ныне музей Л. Н. Толстого, ул. Кропоткина, 11) 1817—1822 гг.

В Государственном комитете по гражданскому строительству и архитектуре при Госстрое СССР

Госгражданстрой рассмотрел состояние научно-исследовательских работ ЛенЗНИИЭПа и разработки типовых проектов жилых домов и общественных зданий для жилищного и культурно-бытового строительства в осваиваемых районах Крайнего Севера.

Было отмечено, что ЛенЗНИИЭП, выполняя функции головной организации по проведению научных исследований и проектированию жилых домов и общественных зданий для строительства в северных районах СССР, проделал определенную работу по научным исследованиям и обеспечению строительства в районах Крайнего Севера типовыми проектами жилых домов и общественных зданий, а также по проектированию в этих районах индустриальных баз крупнопанельного и крупноблочного домостроения.

За 1969—1976 гг. по северной тематике институтом выполнено более 150 научно-исследовательских работ стоимостью 6,23 млн. руб., а также проектных работ — на сумму 14,2 млн. руб. За этот период разработано 99 типовых проектов блок-секций и домов-представителей, откорректировано 57 типовых проектов серий 112, 122, И-164-07 и 74.

В соответствии с номенклатурой общественных зданий для районов Крайнего Севера и программ-заданий, составленных научным отделением ЛенЗНИИЭПа, институтом разработано 40 типовых проектов детских садов-яслей, школ, интернатов, гостиниц, профтехучилищ; построены и строятся более 60 зданий школ, детских садов-яслей, гостиниц, кинотеатров. Осуществляется выпуск изделий крупнопанельных и крупноблочных жилых домов на 10 заводах по сериям, разработанным ЛенЗНИИЭПом для районов Крайнего Севера; реконструируются пять заводов и проектируются 10 предприятий.

В течение ряда лет институт ведет большую и имеющую важное значение работу по созданию комплексных серий экспериментальных проектов жилых домов и общественных зданий с применением металла и эффективных теплоизолирующих и отделочных материалов, обеспечивающих особо высокую степень заводской готовности для строительства в условиях Крайнего Севера.

В крайне сжатые сроки институт обеспечил документацией проект технологической части для строительства завода крупнопанельного домостроения на станции Шимановская (БАМ).

Вместе с тем комитет отмечает, что в работе ЛенЗНИИЭПа имеются существенные недостатки по обеспечению жилищно-гражданского строительства в районах Крайнего Севера научными исследованиями, экспериментальными работами и типовыми проектами жилых домов и общественных зданий.

Слабо влияние института как головной организации на координацию научных работ, практическую деятельность научных и проектных организаций, работающих в жилищно-гражданском строительстве для районов Крайнего Севера.

Недостаточна связь между научным и проектным отделениями института, нет необходимого взаимодействия их со строительными предприятиями и организациями по внедрению результатов научных разработок института, до сих пор не определена направленность работ подразделений института, созданных на периферии.

Объем научно-исследовательских и проектных работ института, ведущихся для районов Крайнего Севера, и их эффективность недостаточны.

Отпускаемые комитетом бюджетные средства на типовое проектирование не в полной мере концентрируются для разработки утвержденной номенклатуры серий типовых проектов жилых домов. Число разработанных типовых проектов жилых домов и общественных зданий все еще не обеспечивает потребностей полноценной застройки населенных мест различных районов Крайнего Севера.

Имеются серьезные пробелы в осуществлении единой технической политики в типовом и экспериментальном проектировании. В новых сериях типовых проектов жилых домов и общественных зданий для районов Крайнего Севера часто меняются ранее принятые номенклатуры, планировочные параметры, методика проектирования, мало применяются типовые конструкции из Всесоюзного каталога.

Нуждается в улучшении качество типовых и экспериментальных проектов, а также научных и проектных работ.

Являясь базовой организацией по стандартизации конструкций и строительных изделий для гражданского строительства в районах Крайнего Севера, институт не уделяет достаточного внимания разработке стандартов и инструктивно-нормативных материалов для особых условий зоны, созданию рациональных систем инженерного оборудования.

В целях дальнейшего улучшения работы ЛенЗНИИЭП комитет принял решение, в котором предусмотрел осуществление мероприятий, призванных поднять роль института как головного по проведению научных исследований и проектированию жилых домов и общественных зданий для строительства в районах Крайнего Севера. ЛенЗНИИЭПу поручено разработать и представить комитету перспективный план научно-исследовательских работ на 1978—1980 гг. и первоочередных работ на 1978 г. Необходимо сосредоточить усилия научного отделения института на прогнозировании развития жилищно-гражданского строительства в перспективных районах Севера, а также разработать досрочную программу научных исследований и нормативных документов по проблемам комплексной застройки, типологии зданий, закономерностях формообразования и конструирования зданий, особенно с применением эффективных материалов. ЛенЗНИИЭПу надо уделить больше внимания проблемам инженерного оборудования зданий, технологии, организации и экономике строительства, выработке научно обоснованной технической политики градостроительного преобразования Севера (совместно с ЛенНИИП градостроительства), обобщению результатов научных исследований, опыта проектирования и строительства в районах Севера. ЛенЗНИИЭПУ поручено откорректировать и представить комитету номенклатуру серий типовых проектов жилых домов и общественных зданий для обеспечения в десятой пятилетке северной зоны необходимыми типовыми проектами.

Управлению по жилищному строительству и Управлению по строительству общественных зданий и сооружений поручено рассмотреть и представить на утверждение уточненные номенклатуры типовых проектов жилых домов и общественных зданий, имея в виду определить минимально необходимый набор проектов, а также совместно с Госстроем РСФСР уточнить круг институтов, привлекаемых к разработке проектов общественных зданий. Рекомендовано подготовить совместно с СибЗНИИЭП, КБ по железобетону Госстроя РСФСР и другими проектными организациями министерств и ведомств с указанием источника финансирования и представить в Комитет согласованный с Госстроем РСФСР комплексный план разработки на 1978—1980 гг. типовых и экспериментальных проектов жилых домов и общественных зданий. Необходимо разработать план конкретных мероприятий на 1977—1978 гг. по внедрению научных и проектных разработок, ведению авторского надзора по расширению социалистического соревнования и творческого содружества с проектными организациями в городах Крайнего Севера. Управление по жилищному строительству и Управление по строительству общественных зданий должны представить предложения по перестройке структуры ЛенЗНИИЭПа и улучшению организации типового проектирования в институте, усилению руководства архитектурными кадрами, а также по координации работ научного и проектного отделений. Также предложено подготовить научно обоснованные соображения по проектированию систем вентиляции и увлажнения воздуха, устройству технических этажей, применению теплых чердаков и безрулонных кровель, а также предложения по дальнейшему снижению металла в конструкциях. ЛенЗНИИЭП должен представить план мероприятий по дальнейшему внедрению в районах Крайнего Севера легких прогрессивных конструкций жилых домов и общественных зданий с применением алюминия, асбоцемента и других эффективных материалов и по развитию экспериментального проектирования и строительства, согласованный с соответствующими министерствами. Рекомендовано разработать совместно с ЛенНИИП градостроительства и местными проектными организациями предложения по созданию показательных градостроительных комплексов в районах Крайнего Севера и на трассе БАМ.

В выполнении этих задач предусмотрено также активное участие соответствующих управлений комитета.

В Союзе ССР

Секретариат правления Союза архитекторов СССР рассмотрел проекты планировки города Старый Оскол и его производственных зон.

23 мая в Старом Осколе состоялось выездное заседание секретариата правления СА СССР. В работе заседания приняли участие первый секретарь правления СА СССР Г. Орлов, секретари правления В. Егерев, Г. Ильинский, И. Шишкина, В. Белоусов, Н. Уллас, члены секретариата В. Петербуржцев, Д. Четыркин, П. Ракитин. Участники заседания осмотрели площадки нового строительства и провели обсуждение разработанных проектов.

24 мая в Белгороде был продолжен обмен мнениями о застройке района и города, в котором участвовали архитекторы Белгорода, Воронежа, Тамбова, Курска, Орла, а также представители партийных и советских органов области.

Высказанные в ходе обсуждения замечания будут доведены до проектировщиков, которые будут учтены в их дальнейшей работе над проектами.

* * *

С 11 по 15 мая в Ленинграде проходило Всесоюзное совещание «Передовой опыт работы домостроительных предприятий, проектных и научно-исследовательских институтов по совершенствованию крупнопанельного домостроения», подготовленное Госгражданстроем и строительными министерствами. В работе совещания участвовали представители Союза архитекторов СССР: председатель секции заводского домостроения правления СА СССР Н. Розанов и председатель секции эффективных строительных и новых отделочных материалов правления СА СССР А. Кокин. С докладом от Министерства промышленности стройматериалов СССР выступил член секции СА В. Добужинский. Он рассказал о том, как Союз архитекторов СССР содействует улучшению качества и расширению номенклатуры строительных материалов.

Участники совещания ознакомились с практикой ленинградского полносборного домостроения, а также с деятельностью Полюстровского, Обуховского, Автовского ДСК и Ленинградского проектно-строительного объединения КПД.

* * *

На состоявшемся 12—16 мая в Кировокане зональном совещании архитекторов Закавказских республик рассматривались вопросы размещения производственных мощностей и задачи охраны окружающей среды. Совещание было организовано Союзом архитекторов Армении при участии комиссии по промышленной архитектуре правления СА СССР.

Совещание открыл секретарь горкома КПСС г. Кировокана Г. Оганян. С докладами и сообщениями выступили председатель правления СА Армении А. Григорян, заместитель председателя правления СА Азербайджана А. Алиев, заместитель председателя правления СА Грузии А. Бахтадзе, кроме того, был зачитан доклад секретаря правления СА СССР, председателя комиссии по промышленной архитектуре Н. Кима. В работе совещания участвовали архитекторы, географы, экономисты, гигиенисты из Грузии, Армении, Азербайджана, а также из Москвы и Ленинграда.

* * *

С 18 по 20 мая в г. Свердловске проходило II Всесоюзное совещание по стандартизации в строительстве, подготовленное Госстроем СССР, ЦП НТО Стройиндустрии и Союзом архитекторов СССР.

С основным докладом выступил заместитель председателя Госгражданстроя С. Змеул. Сообщение «О современном уровне архитектурных требований к стандарту» сделал председатель секции стандартизации и качества строительства правления СА СССР Д. Хазанов. О совместной работе секций стандартизации и качества строительства правления СА СССР и ЦП НТО Стройиндустрии рассказал председатель секции Ф. Карасев (ЦП НТО Стройиндустрии).

Выступавшие высказали ряд критических замечаний и предложений по улучшению системы стандартов, упорядочению процесса их разработки, утверждению и практическому внедрению. На совещании говорилось о совершенствовании структуры головных и базовых организаций и других служб по стандартизации, о повышении требований при аттестации качества продукции, применяемой в строительстве.

* * *

С 11 по 24 мая в Доме отдыха «Суханово» проходил семинар «Архитектура сельских населенных мест» для архитекторов семнадцати областей Нечерноземья, над которыми шефствует МОСА. Для 34 участников семинара были прочитаны лекции по различным вопросам сельского строительства, организованы экскурсии в совхозы Московской области, на новостройки столицы и в проектные институты. Были также проведены консультации по проектам, разработанным участниками семинара.

* * *

Пространственным конструкциям общественных зданий был посвящен семинар, проведенный с 19 по 29 мая в Доме отдыха «Архитектор» в Зеленогорске. В нем приняли участие архитекторы из 23 городов страны. В программе семинара были лекции, экскурсии, встречи с мастерами архитектуры, проведена творческая дискуссия.

* * *

Состоялись отчетно-выборные собрания в организациях Союза архитекторов СССР. Председателями правлений избраны: в Пензенской — А. Смоленский, в Ростовской — Э. Калайджан, в Северо-Осетинской (Орджоникидзе) — З. Казбеков

* * *

С 13 по 16 мая в Польской Народной Республике проходила Генеральная ассамблея САРП, посвященная 100-летию со дня образования Союза польских зодчих. По приглашению САРП в работе Ассамблеи принял участие секретарь правления СА СССР Г. Орлов.

* * *

Секретарь правления СА СССР Н. Уллас и член секретариата правления, председатель Куйбышевской организации СА В. Каркарьян с 12 по 19 мая находились в Народной Республике Болгарии. Они участвовали в работе IV съезда Союза архитекторов Болгарии.

* * *

С 11 по 23 мая в Германской Демократической Республике находилась делегация СА СССР в составе А. Дамского (Москва) и И. Кускова (Ленинград). Советские архитекторы выступили с сообщениями на творческой встрече архитекторов социалистических стран, посвященном вопросам архитектуры и индустриального домостроения.

* * *

С 14 по 20 мая в Западном Берлине находились секретарь правления СА СССР, председатель Союза архитекторов Туркмении В. Атаев и архитектор Н. Бучюте (Вильнюс). Они ознакомились с современной застройкой города и на состоявшихся встречах с архитектурной общественностью рассказали о развитии зодчества за годы Советской власти.

Рефераты статей № 8, 1977

Итоги VII Всесоюзного смотра творчества молодых архитекторов, посвященного 60-летию Великого Октября (подборка): «Архитектура СССР», 1977, № 8, с. 4.

В подборке VII Всесоюзный смотр творчества молодых архитекторов выступают члены жюри и участники смотра, которые кратко оценивают наиболее интересные проекты и творческие тенденции. Подборка иллюстрирована фотографиями с проектов, макетов и осуществленных объектов, премированных на этом смотре.

В этом номере помещен также материал по смотру дипломных проектов выпуска архитектурных вузов 1976 г., проведенный Союзом архитекторов СССР во Львове.

УДК 725(477)

Дворцы торжественных событий. А. Добровольский. «Архитектура СССР», 1977, № 8, с. 54.

Институтом Гипрограждданпромстрой Госстроя УССР разработана серия проектов Дворцов торжественных событий для городов с населением 50—100, 100—150, 150—200 и 250—300 тыс. жителей. Создание новой семьи, ознаменование рождения нового гражданина, вручение паспорта — вот неполный перечень церемоний, входящих в функции Дворцов. В статье анализируются объемно-планировочные решения Дворцов, разрабатываются архитектурные принципы и приемы, конструктивные схемы.

Пролетарии всех стран, соединяйтесь!

АРХИТЕКТУРА СССР

ЕЖЕМЕСЯЧНЫЙ ТЕОРЕТИЧЕСКИЙ, НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛ
ОРГАН ГОСУДАРСТВЕННОГО КОМИТЕТА ПО ГРАЖДАНСКОМУ СТРОИТЕЛЬСТВУ И АРХИТЕКТУРЕ ПРИ ГОССТРОЕ СССР И СОЮЗА АРХИТЕКТОРОВ СССР

№ 8 август 1977 **Издается с июля 1933 года**

С О Д Е Р Ж А Н И Е

СОВЕТСКИЕ АРХИТЕКТОРЫ ОБСУЖДАЮТ ПРОЕКТ НОВОЙ КОНСТИТУЦИИ СССР 2
ИТОГИ VII ВСЕСОЮЗНОГО СМОТРА ТВОРЧЕСТВА МОЛОДЫХ АРХИТЕКТОРОВ, ПОСВЯЩЕННОГО 60-ЛЕТИЮ ВЕЛИКОГО ОКТЯБРЯ 4
М. Порт. МОЛОДОЙ ЗОДЧИЙ 35
О ТВОРЧЕСТВЕ АРХИТЕКТУРНОЙ МОЛОДЕЖИ 36
СЛОВО МОЛОДЫМ 38
М. Лисициан. СМОТР ЛУЧШИХ ДИПЛОМНЫХ ПРОЕКТОВ 39
Н. Соколов, Е. Пронин. ВЫШЕ УРОВЕНЬ ВОСПИТАНИЯ МОЛОДЫХ ЗОДЧИХ 48
ПРОФЕССОР Н. С. АЛФЕРОВ 51
С. Прохоров. ПРОБЛЕМЫ ДОВУЗОВСКОЙ ПОДГОТОВКИ АРХИТЕКТОРА 52
В. Сахно. ВОПРОСЫ ПОВЫШЕНИЯ КАЧЕСТВА СРЕДНЕГО АРХИТЕКТУРНОГО ОБРАЗОВАНИЯ 53
А. Добровольский. ДВОРЦЫ ТОРЖЕСТВЕННЫХ СОБЫТИЙ 54
В. Эпштейн. ТВОРЧЕСТВО МОЛОДЫХ АРХИТЕКТОРОВ БОЛГАРИИ 57
В. Головко. КНИГА «ИСТОРИЯ АРХИТЕКТУРЫ СОВЕТСКОЙ БЕЛОРУССИИ» 59
И. Эрн. О КНИГЕ «АРХИТЕКТОР А. Г. ГРИГОРЬЕВ» 60
В ГОСУДАРСТВЕННОМ КОМИТЕТЕ ПО ГРАЖДАНСКОМУ СТРОИТЕЛЬСТВУ И АРХИТЕКТУРЕ ПРИ ГОССТРОЕ СССР 62
В СОЮЗЕ АРХИТЕКТОРОВ СССР 63

На обложке: Проекты Дворца торжественных церемоний для города на 50, 150 тыс. жителей

ИЗДАТЕЛЬСТВО ЛИТЕРАТУРЫ ПО СТРОИТЕЛЬСТВУ
МОСКВА

Редакционная коллегия:
К. И. ТРАПЕЗНИКОВ (главный редактор)
Д. П. АЙРАПЕТОВ, В. Н. БЕЛОУСОВ, Н. П. БЫЛИНКИН
Л. В. ВАВАКИН, В. С. ЕГЕРЕВ, С. Г. ЗМЕУЛ, Н. Н. КИМ
Н. Я. КОРДО, В. В. ЛЕБЕДЕВ, В. А. МАКСИМЕНКО
Е. В. МЕЛЬНИКОВ, Ф. А. НОВИКОВ, А. Т. ПОЛЯНСКИЙ
Е. Г. РОЗАНОВ, Н. П. РОЗАНОВ, Б. Р. РУБАНЕНКО
А. В. РЯБУШИН, В. С. РЯЗАНОВ, Б. Е. СВЕТЛИЧНЫЙ
А. Ф. СЕРГЕЕВ (заместитель главного редактора)
В. В. СТЕПАНОВ, Б. П. ТОБИЛЕВИЧ, О. А. ШВИДКОВСКИЙ

INHALTSVERZEICHNIS

Ergebnisse der Unions-Schaffensschau der jungen Architekten zu Ehren des 60. Jahrestages der Grossen Sozialistischen Oktoberrevolution (Materialsammlung)
M. Lissizian. Schau der besten Diplomprojekte
N. Sokolow, E. Pronin. Höher das Bildungsniveau von jungen Architekten
Nikolai Semjonowitsch Alfjorow
S. Prochorow. Probleme der Vorhochschulausbildung von Architekten
A. Sachno. Die Fragen der Qualitätserhöhung der mittleren Fachausbildung in Architektur
A. Dobrowoljski. Paläste für die Festakte
W. Epstein. Das Schaffen der jungen Architekten Bulgariens
W. Golowko. Das Buch "Die Geschichte der Architektur des sowjetischen Belorusslands"
Aktuell

CONTENTS

Results of the VII All-Union Review of Young Architect's Works, devoted to the LX anniversary of the Great October Revolution
M. Lisitsian. The review of diploma projects
N. Sokolov, E. Pronin. Raise the level of young architects
Nikholay Semionovich Alfiorov
S. Prohorov. The problems of architects' preparation before higher educational institutions
A. Sakhno. Problems of improvement of the quality of high architectural education
A. Dobrovolsky. Palaces of solemn acts
V. Epstein. Creative work of young architects of Bulgaria
V. Golovko. The book "The History of Architecture of Soviet Byelorussia"
Current news

SOMMAIRE

Résultats du VIIe concours des oeuvres de jeunes architectes, consacré à la 60e anniversaire du Grand Octobre (sélection)
M. Lissitsian. Concours de meilleurs projets de diplôme
N. Sokolov, E. Pronin. Elever le niveau de l'éducation de jeunes architectes
Nicolaï S. Alpherov
S. Prokhorov. Problèmes de la formation préuniversitaire des architectes
A. Sakhno. Problèmes du perfectionnement de l'enseignement secondaire d'architecture
A. Dobrovolsky. Palais des événements solennels
V. Epstein. L'oeuvre de jeunes architectes de la Bulgarie
V. Golovko. Ouvrage "L'histoire de l'architecture de la Biélorussie soviétique"
Actualités

Художественно-технический редактор **Л. Брусина**
Корректор **Е. Кудрявцева**

Сдано в набор 13/VI-77 г. Подписано к печати 15/VII-77 г. Т-06295. Объем 8 усл. печ. л. Уч.-изд. л. 10,5. Формат 60×90 1/8. Тираж 32650 экз. Заказ 2837. Цена 90 коп.

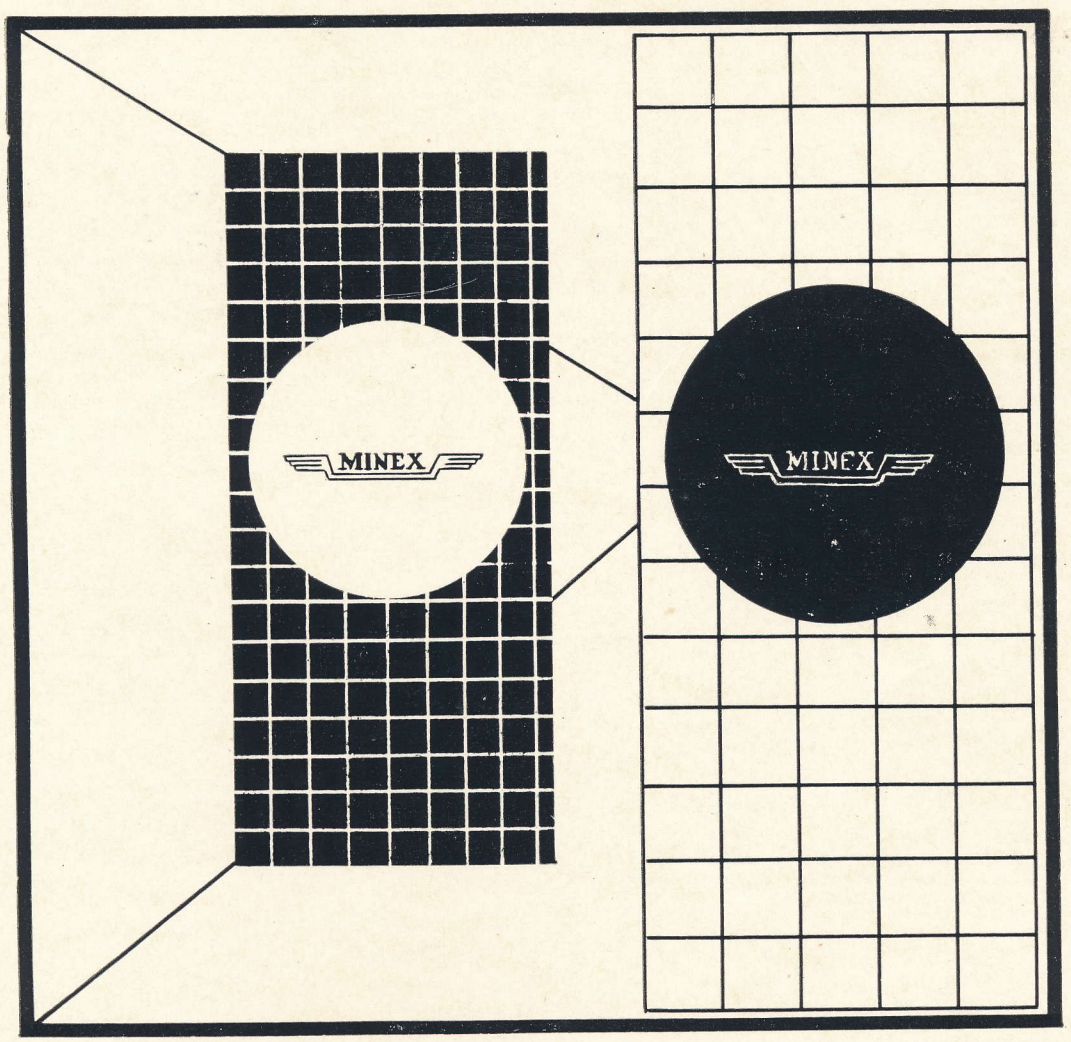
Адрес редакции: 103001, Москва, ул. Щусева, 7, комната 24. Телефон 291-16-94.

Московская типография № 5 Союзполиграфпрома при Государственном комитете Совета Министров СССР по делам издательств, полиграфии и книжной торговли Москва, Мало-Московская, 21

ЭКСПОРТНО-ИМПОРТНОЕ ОБЪЕДИНЕНИЕ «МИНЭКС» —

единственный экспортер стеклянной мозаики

MINEX



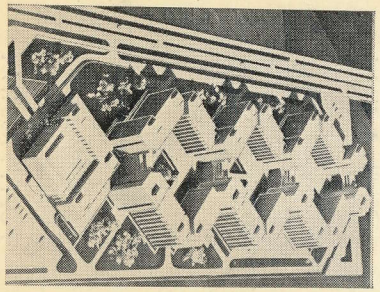
Стеклянная мозаика изготавливается 60 цветов, сочетание которых дает прекрасный декоративный эффект. Мозаика выпускается в виде плиток размером 20×20×4 мм, которые наклеиваются на бумажные листы размером 315×315 мм или бумажные ленты длиной до 6000 мм и шириной 315 мм. Листы упаковывают в картонные коробки, а ленты сматывают в рулоны и укладывают на поддонах.

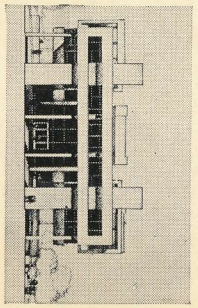
ЗА ПОДРОБНОЙ ИНФОРМАЦИЕЙ ПРОСИМ ОБРАЩАТЬСЯ:
КРАКОВСКОЕ ПШЕДМЕСЦЕ 79, 00-950 ВАРШАВА, ПОЛЬША

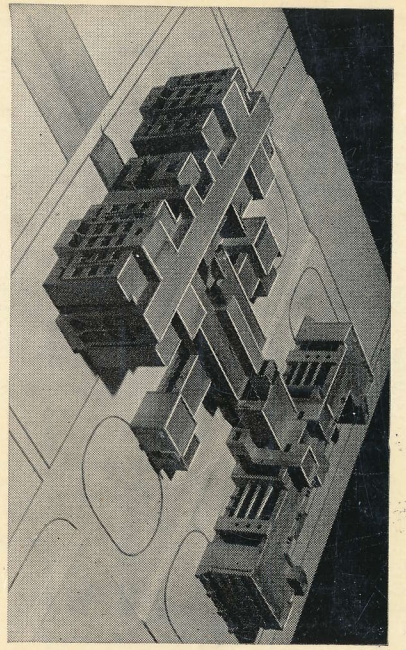
МИНЭКС ЭКСПОРТНО-ИМПОРТНОЕ ОБЪЕДИНЕНИЕ
ТЕЛЕФОН: 26-64-71, ТЕЛЕКС: 81440 min pl

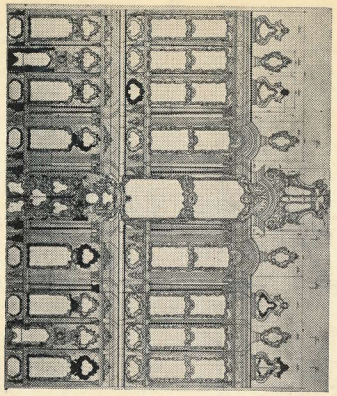
Запросы на проспекты и каталоги следует направлять по адресу: 103074, Москва, пл. Ногина, 2/5. Отдел промышленных каталогов Государственной публично-технической библиотеки СССР.
Приобретение товаров у иностранных фирм осуществляется организациями и предприятиями в установленном порядке через МИНИСТЕРСТВА и ВЕДОМСТВА, в ведении которых они находятся.
Ссылайтесь на № 3707-7/106/309

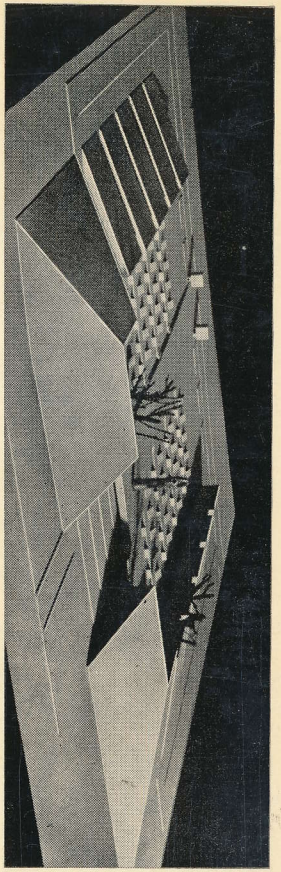
В/О ВНЕШТОРГРЕКЛАМА

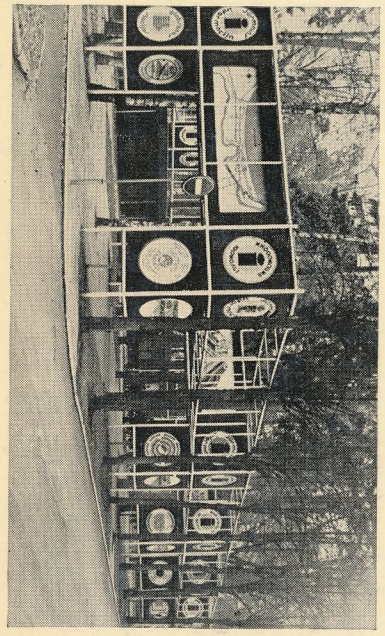


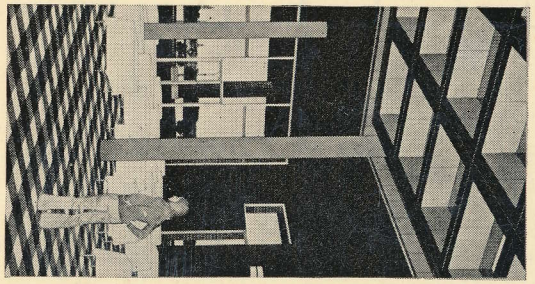


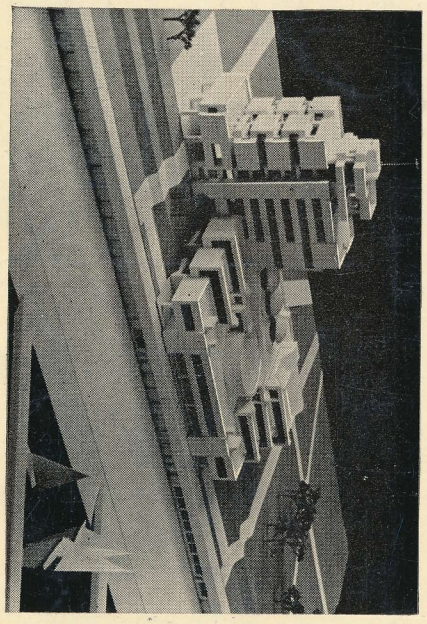


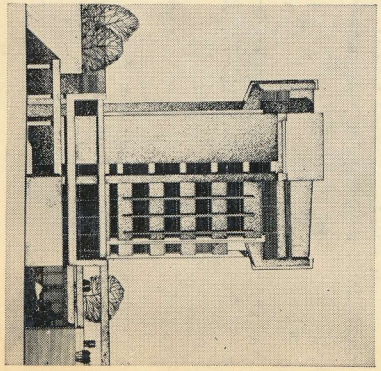


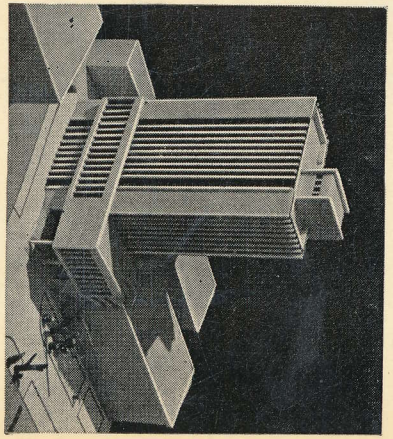


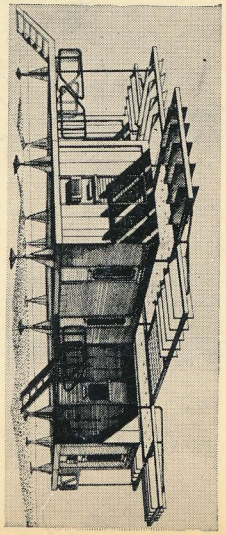


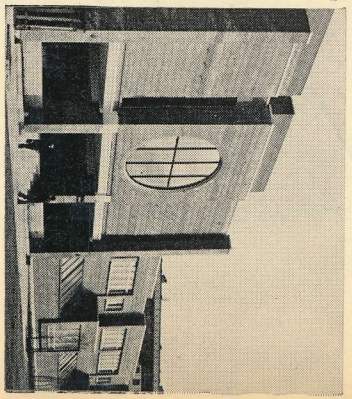


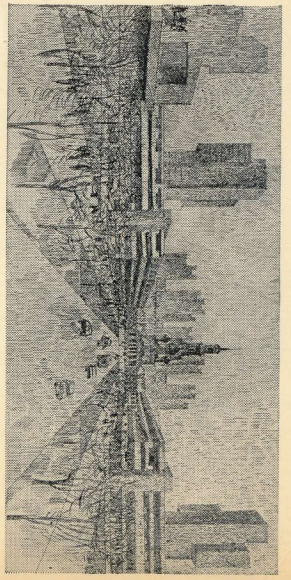












Цена 90 коп.

Индекс 70023

Оцифровка: totalarch.com

при поддержке Григория Ревзина