

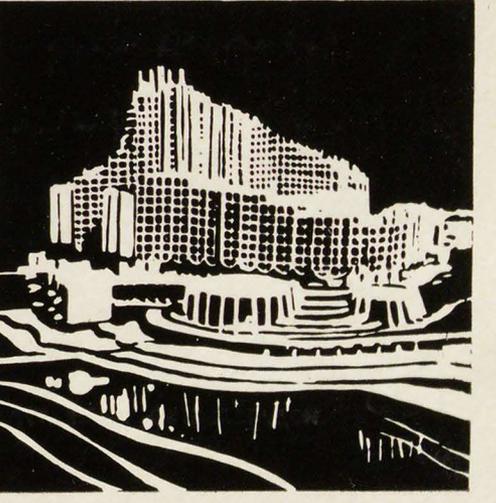
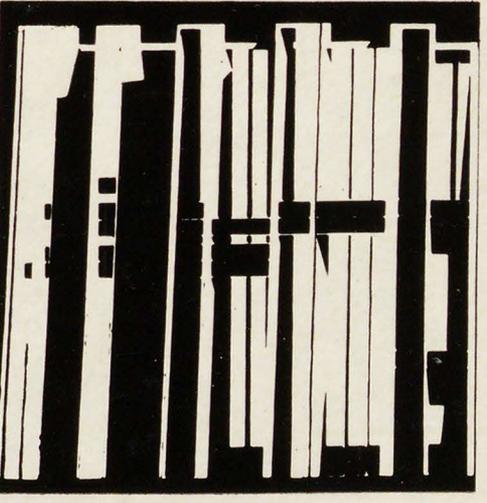
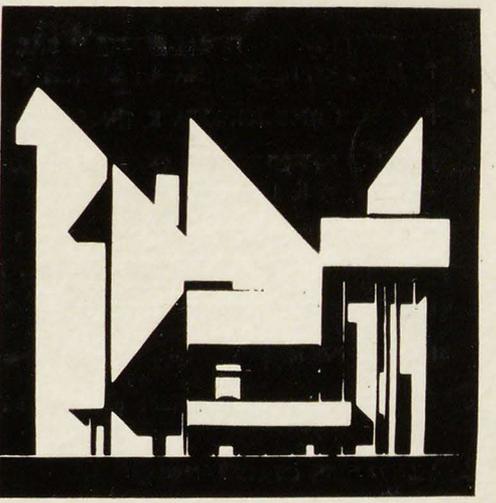
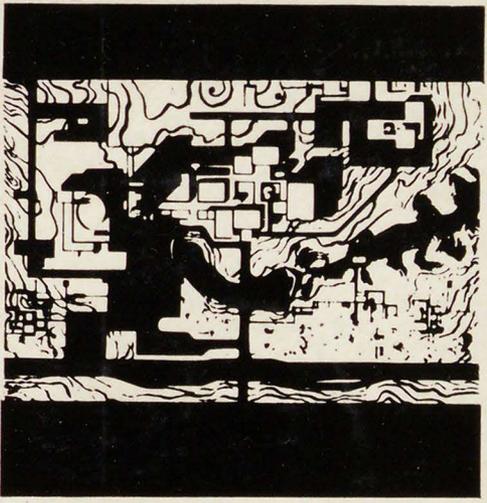
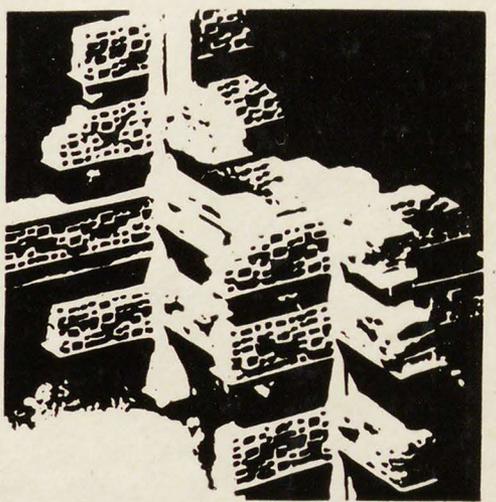
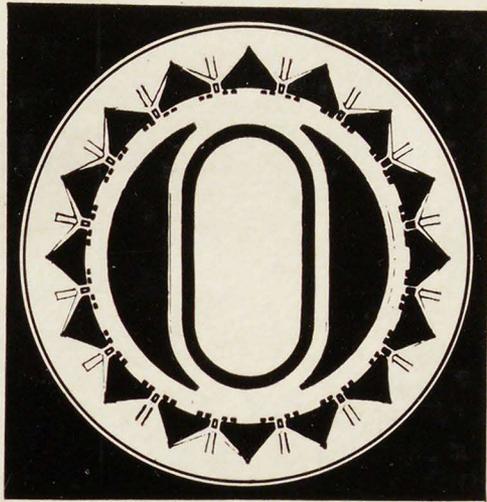
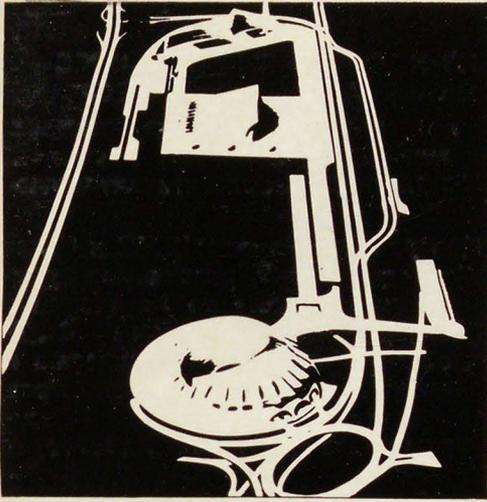
1170-970/11 XI-12(12)

АРХИТЕКТУРА СССР

12
69



515
13



АРХИТЕКТУРА СССР

Е Ж Е М Е С Я Ч Н Ы Й Ж У Р Н А Л
О Р Г А Н Г О С У Д А Р С Т В Е Н Н О Г О К О М И Т Е Т А
П О Г Р А Ж Д А Н С К О М У С Т Р О И Т Е Л Ъ С Т В У
И А Р Х И Т Е К Т У Р Е П Р И Г О С С Т Р О Е С С С Р
И С О Ю З А А Р Х И Т Е К Т О Р О В С С С Р

№ 12 1969 Год издания XXXVII

С О Д Е Р Ж А Н И Е

МОЛОДЫЕ ЗОДЧИЕ ВЫПУСКА 1968 ГОДА. Б. Бархин	1
ЗДАНИЕ МУЗЕЯ В. И. ЛЕНИНА В ТАШКЕНТЕ	30
ТВОРЧЕСТВО МОЛОДЫХ АРХИТЕКТОРОВ УЗБЕКИСТАНА. Т. Кадырова, С. Моисеева	33
ПРОБЛЕМЫ ПОДЗЕМНОЙ УРБАНИСТИКИ. Г. Голубев, Я. Татаржинская	37
РОЛЬ СИЛУЭТА В РАЗВИТИИ ИСТОРИЧЕСКОГО ЦЕНТРА ЛЕНИНГРАДА. Н. Н. Баранов	44
25 ЛЕТ РАЗВИТИЯ АРХИТЕКТУРЫ В СОЦИАЛИСТИЧЕСКОЙ РЕСПУБЛИКЕ РУМЫНИИ. Помпилиу Маковей	50
ОБ АРХИТЕКТУРЕ ТАДЖИКСКОГО СЕЛА. В. Веселозский	56
СОВЕЩАНИЕ ПО ПЛАНИРОВКЕ И ЗАСТРОЙКЕ СЕЛ ЦЕНТРАЛЬНО-ЧЕРНОЗЕМНЫХ ОБЛАСТЕЙ	57
РИСУНКИ АРХИТЕКТОРА К. ПЧЕЛЬНИКОВА	58
ВОЕННО-ИНЖЕНЕРНОЙ АКАДЕМИИ ИМЕНИ В. В. КУЙБЫШЕВА — 150 ЛЕТ. К. Шевцов, М. Эйнгорн	59
В ГОСУДАРСТВЕННОМ КОМИТЕТЕ ПО ГРАЖДАНСКОМУ СТРОИТЕЛЬСТВУ И АРХИТЕКТУРЕ ПРИ ГОССТРОЕ СССР	61
В СОЮЗЕ АРХИТЕКТОРОВ СССР	62
ПОЗДРАВЛЕНИЕ	63
ВЕНГЕРСКИЕ АЛЮМИНИЕВЫЕ КОНСТРУКЦИИ В СТРОИТЕЛЬСТВЕ	63
УКАЗАТЕЛЬ СТАТЕЙ, ПОМЕЩЕННЫХ В ЖУРНАЛЕ «АРХИТЕКТУРА СССР» В 1969 ГОДУ	64

ИЗ ПОСТАНОВЛЕНИЯ ЦК КПСС И СОВЕТА МИНИСТРОВ СССР

«О ПРИСУЖДЕНИИ ГОСУДАРСТВЕННЫХ
ПРЕМИЙ СССР 1969 ГОДА В ОБЛАСТИ
ЛИТЕРАТУРЫ, ИСКУССТВА И АРХИТЕКТУРЫ».

Центральный Комитет КПСС и Совет
Министров СССР, рассмотрев пред-
ложение Комитета по Ленинским и
Государственным премиям СССР
в области литературы, искусства и
архитектуры при Совете Министров
СССР, постановили присудить Госу-
дарственные премии СССР 1969 года:

...В ОБЛАСТИ АРХИТЕКТУРЫ

9. Короткову Александру Ва-
сильевичу, заслуженному строителю
РСФСР, архитектору, руководителю
работы, Иванову Василию Ни-
колаевичу, Орлову Иосифу Бро-
ниславовичу, Симонову Николаю
Ивановичу — архитекторам, Смо-
родину Геннадию Петровичу, ин-
женеру-конструктору — ЗА АРХИ-
ТЕКТУРУ ГОРОДА НАВОИ.

Редакционная коллегия:

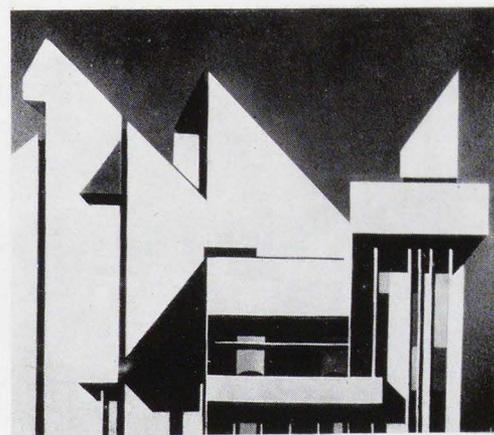
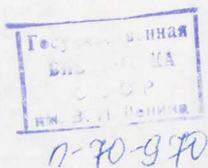
К. И. ТРАПЕЗНИКОВ (главный редактор),
М. Г. БАРХИН, В. Н. БЕЛОУСОВ, Л. В. ВАВА-
КИН, С. Г. ЗМЕУЛ, С. Ф. КИБИРЕВ, Н. Н. КИМ,
В. В. ЛЕБЕДЕВ, Н. В. НИКИТИН, Ф. А. НО-
ВИКОВ, А. Т. ПОЛЯНСКИЙ, Н. П. РОЗАНОВ,
В. С. РЯЗАНОВ, Б. Е. СВЕТИЧНЫЙ, Е. Е. ХО-
МУТОВ, Ю. Н. ШАПОШНИКОВ (зам. глав-
ного редактора), О. А. ШВИДКОВСКИЙ,
В. А. ШКВАРИКОВ.



ИЗДАТЕЛЬСТВО ЛИТЕРАТУРЫ ПО СТРОИТЕЛЬСТВУ

Молодые зодчие выпуска 1968 года

Б. БАРХИН



Основными показателями развития архитектурного образования у нас в стране являются увеличение из года в год числа выпускников архитектурных факультетов и расширение географии архитектурных школ. В 1968 г. архитектурную профессию получили 1090 студентов, что почти в два раза превышает количество специалистов, выпускавшихся 5 лет назад. Так решается задача количественного роста архитектурного образования.

В решении другой важнейшей проблемы архитектурного воспитания — повышении профессионального уровня — большая роль принадлежит проводимым ежегодно Союзом архитекторов СССР смотрам лучших дипломных проектов выпускников архитектурных факультетов страны. Очередной смотр состоялся в Новосибирске. Здесь в крупнейшем промышленном, научном и культурном центре Западной Сибири в выставочном зале отделения Союза художников была развернута привлекшая к себе внимание архитектурной общественности экспозиция 148 проектов (152 участника) от 21 учебного заведения. Два вуза — Казахский политехнический институт (Алма-Ата) и Таджикский политехнический институт (Душанбе) — участвовали на выставке работами своего первого выпуска. Художественный институт Литовской ССР (Вильнюс) представил проекты после трехлетнего перерыва.

Следует отметить большую работу по организации смотра, которую провели Новосибирское отделение СА СССР и руководители архитектурного факультета НИСИ. Помимо выставки дипломных проектов была организована учебно-методическая выставка непосредственно в учебном заведении, что позволило членам референтуры (в составе 40 профессоров и преподавателей вузов) убедиться в качественном укреплении архитектурного факультета НИСИ, который в истекшем году подготовил 170 архитекторов и по выпуску занял второе место после Московского архитектурного института. Ознакомление с архитектурно-художественной подготовкой на младших курсах и с дипломными проектами НИСИ показывает, что, по-видимому, по-

явились условия создания на базе факультета самостоятельного института, задача которого обеспечить возрастающие потребности Сибири и Востока страны в архитектурных кадрах.

На смотре было экспонировано 35 проектов градостроительного профиля от восьми факультетов и отделений, 23 проекта промышленного профиля от четырех вузов, 88 проектов от всех участвовавших вузов по гражданской тематике. Приходится сожалеть, что тематика сельскохозяйственной архитектуры была представлена на смотре лишь двумя проектами.

Выездное заседание Президиума Союза архитекторов СССР рассмотрело предложение общественной референтуры и приняло решение о награждении лауреатов смотра дипломами I, II и III степени и грамотами участников. Из числа проектов, удостоенных дипломов первой степени, было выделено шесть наиболее содержательных работ.

Смотр подтвердил прогрессивную творческую направленность в разработке тем дипломных проектов. Его итоги позволяют говорить об известном выравнивании качества профессиональной подготовки в различных вузах страны. В основу лучших проектов положены научные исследования и творческий подход к решению архитектурно-художественных и эстетических задач.

Тематика дипломных работ охватывает важнейшие социальные проблемы нашего общества, актуальные объекты сферы труда, быта и отдыха. Большинство работ местных вузов связано с территориальной спецификой. Например, тематика проектов Новосибирского ИСИ и Уральского филиала МАИ нередко обусловлена конкретными заданиями, связанными с Сибирью и Уралом.

Можно отметить **практическую ценность** ряда дипломных работ. Проект гостиницы дипломанта Тбилисской академии художеств рекомендован для осуществления в натуре. В Грузинском политехническом институте проекты пансионатов решают практическую проблему строительства на мало пригодных для сельскохозяйственно-го использования склонах. К реальным

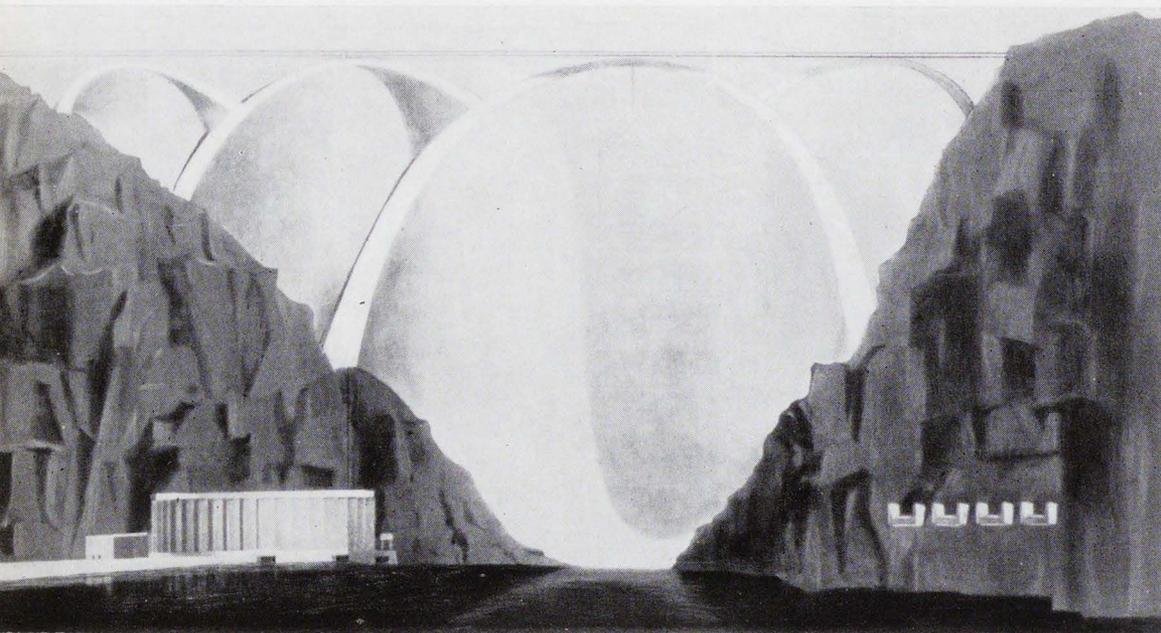
заданиям относятся проекты интерьеров, выполненные студентами Львовского ПИ. Творческой проработкой перспективного реального задания является комплексный проект четырех дипломантов МАИ по застройке продолжения Калининского проспекта в Москве. Проекты жилого комплекса дипломантов ЛИСИ представляют практический интерес для застройки набережной Финского залива. Проектные организации приняли на рассмотрение предложение дипломантов Белорусского ПИ по объемному домостроению. Проект океанария дипломанта МАИ разработанного по программе института океанологии передан для использования в Академию наук СССР.

Наряду с проектами, выполненными по реальным программам и на конкретных ситуациях, отмечен ряд работ с **научно-исследовательским подходом к теме**, что стало важной чертой дипломного проектирования архитектурных школ. Информация из смежных научных областей — климатологии, гигиены, демографии, статистики и социологии — определила творческий поиск и дала дипломантам материал для интересных замыслов и оригинальных идей.

К ним можно отнести проекты промышленного и гражданского факультетов МАИ, проекты Львовского ПИ по разработке учебных зданий из объемных элементов и культурных центров в долине р. Стрый.

Научные исследования положены в основу проектов дипломантов Ташкентского ПИ на тему «Дома-комплексы для Узбекистана». Поисковый характер носят проекты Киевского государственного художественного института по теме спортивно-оздоровительного центра на курорте Каролино-Бугаз. Новые предложения по системе обслуживания заложены в проектах жилых комплексов Киевского ИСИ.

На основе климатических исследований разработаны проекты жилых микрорайонов дипломантами Уральского филиала МАИ. В проектах Новосибирского ИСИ нашли отражение научные изыскания кафедры в области санаторного строительства. Ряд предложений Харьковского ИСИ по новым объемно-планировочным схемам промышленных объектов передан на патентование.

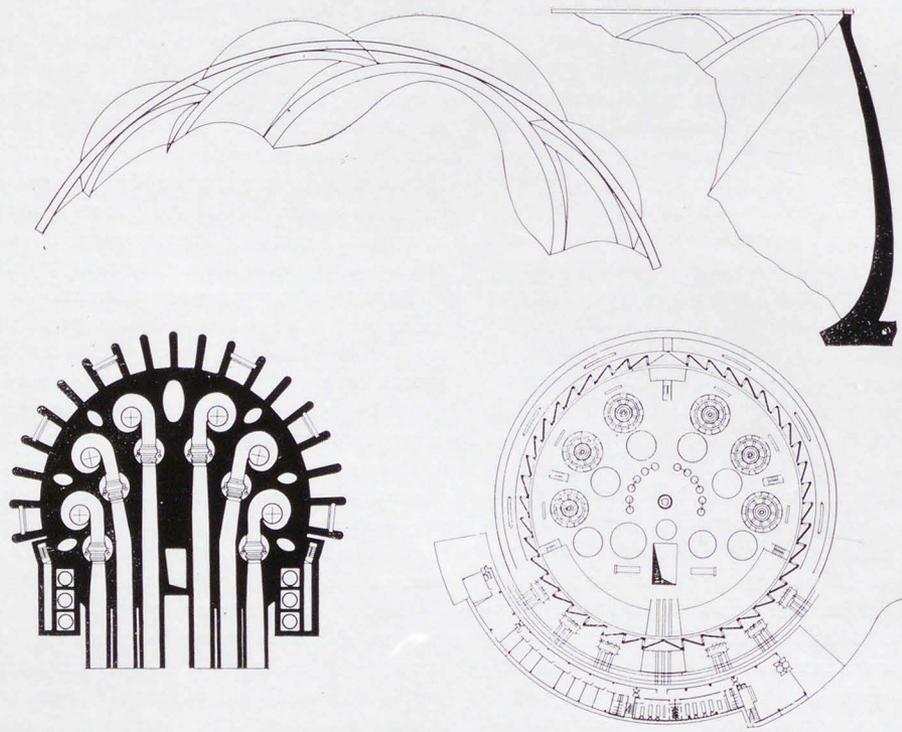


Гидростанция.

Диплом I степени.
Проект особо отмечен.

Фасад, планы турбинного зала, план и разрез по плотине.

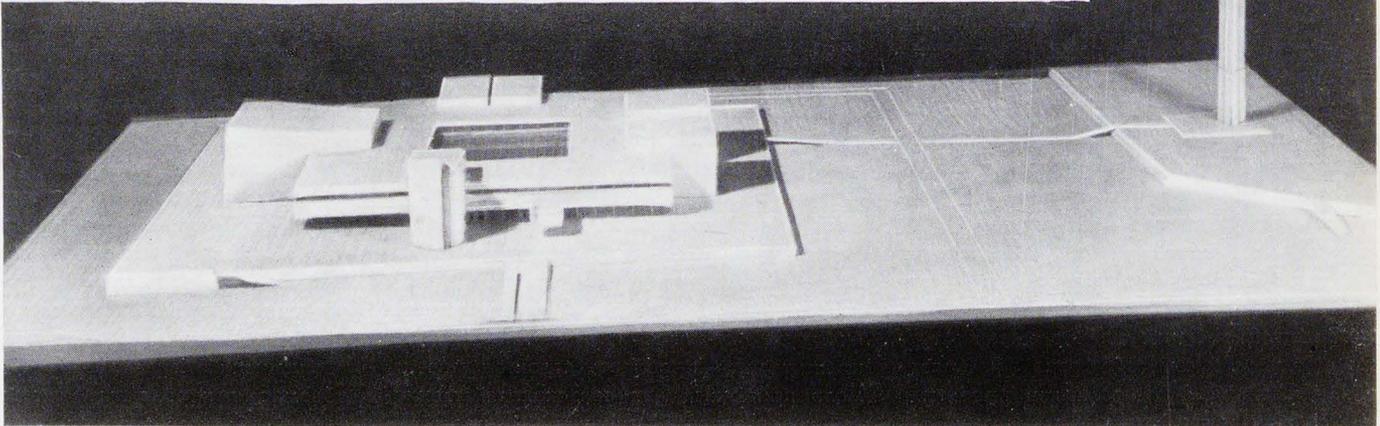
Дипломант М. Травкин.
Руководители — профессор Г. Орлов, архитекторы М. Шишкин, Ю. Гумбург, инженер Е. Матвеев.

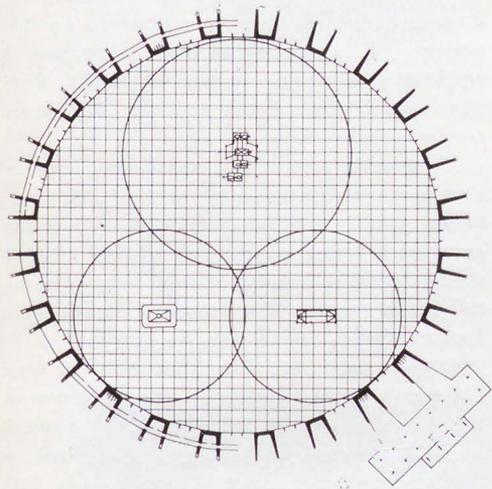
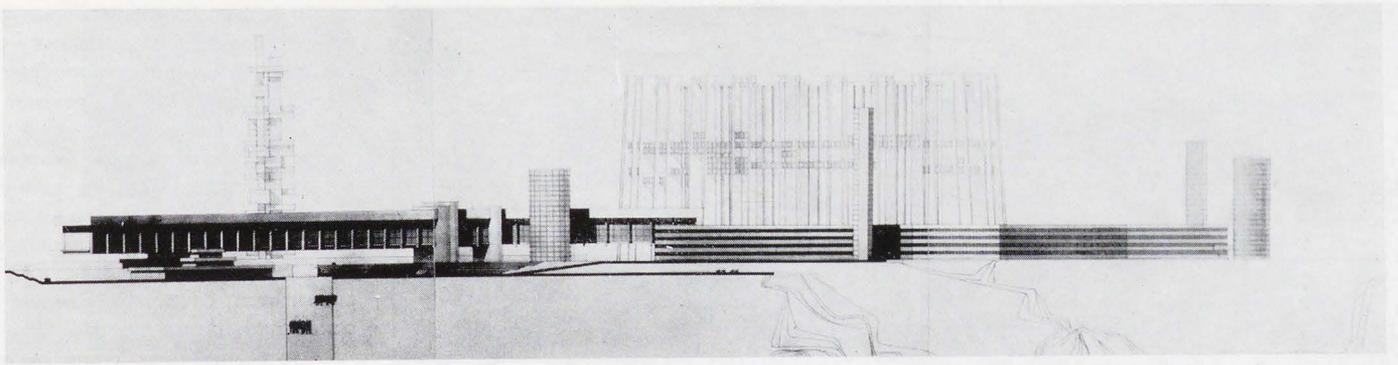


Телецентр.

Диплом II степени.

Макет.
Дипломант А. Белялов. Руководители — профессор И. Николаев, доценты Л. Татаржинский, Г. Летавин, профессор А. Попов.





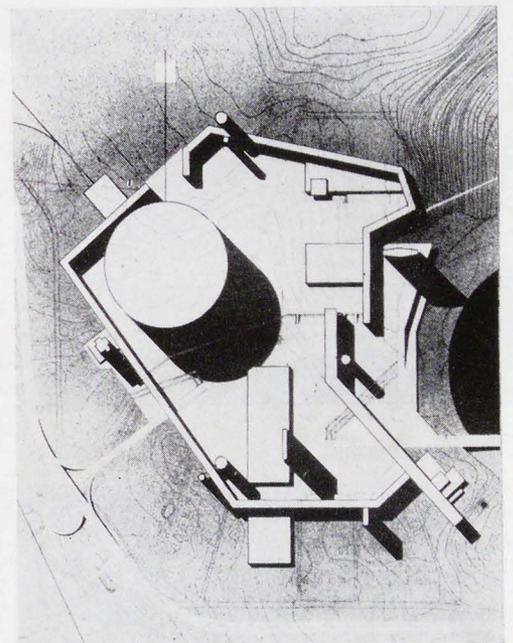
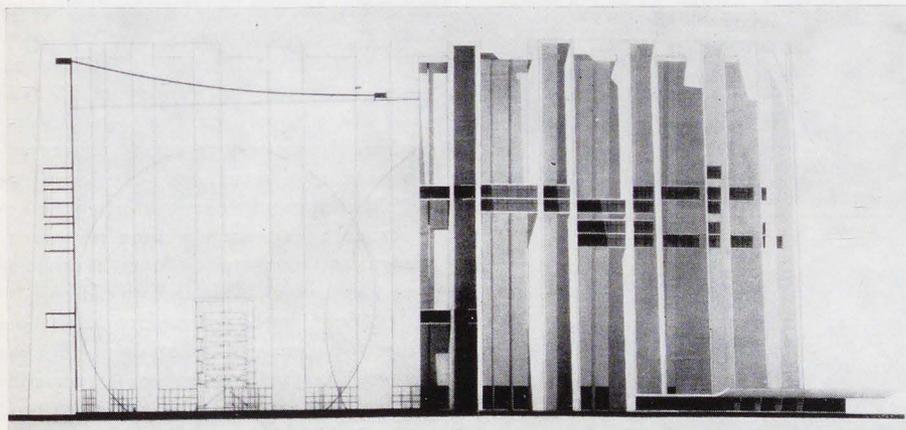
**Научно-исследовательский
центр электротехнической
промышленности.**

Диплом I степени.

Фасад, генеральный план,
план, разрез и фрагмент
фасада испытательного кор-
пуса.

Дипломант А. Кофанов. Ру-
ководители — профессор
А. Фисенко, архитекторы
А. Климов, А. Тарутин, про-
фессор В. Бургман.

**МОСКОВСКИЙ АРХИТЕК-
ТУРНЫЙ ИНСТИТУТ**



Значительный интерес представляет проект дипломантов Каунасского ПИ по теме «Урбанизированный участок между городами Вильнюс и Каунас». Выдвинутой в этом проекте гипотезой заинтересовались организации, занимающиеся перспективами размещения производительных сил. Экспериментальный характер носит проект жилого дома из крупных элементов-секций, монтируемых дирижаблями (НИСИ). Информационной ценностью обладают экспериментальные проекты градостроительной тематики многих вузов страны, в том числе МАИ и ЛИСИ, содержащие градостроительные решения в условиях вечномёрзлых грунтов и разработку своеобразных жилых образований для Севера.

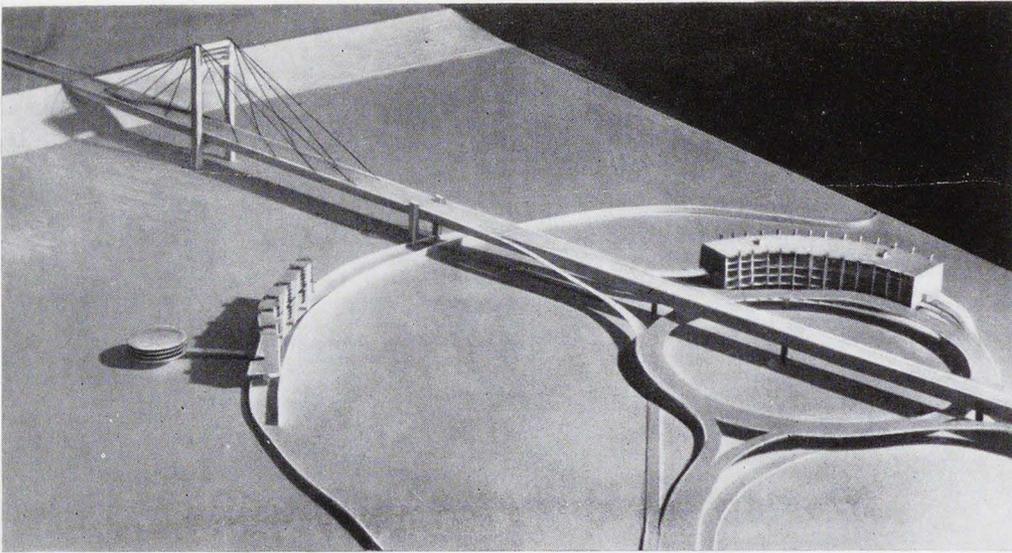
Перечисление проектов, авторы которых заглядывают в завтрашний день, можно было бы продолжить. Работы молодых вы-

пускников свидетельствуют о расширении их кругозора, ориентации в различных областях общественной жизни и социологии. Архитектурные вузы в определенной степени становятся творческими экспериментальными лабораториями. Перспективное проектирование с элементами исследования — необходимая основа воспитания молодого архитектора. Архитекторы-практики, занятые строительством, не всегда имеют возможность заниматься прогнозированием, поэтому поиски, которые делаются в высших учебных заведениях, интересны и важны даже и в том случае, если в них имеются дискуссионные и спорные положения.

Проекты **промышленного профиля** представлены факультетами МАИ, Уральского филиала МАИ, Новосибирским и Харьковским инженерно-строительными институтами. В проектах решены сложные задачи

пространственного планирования, расположения промпредприятий в системе города. Проекты отличаются исследовательским поиском нового типа промздания с гибким планом и блокировкой цехов, обеспечивающей целесообразное размещение оборудования и наиболее благоприятные условия труда, разработкой архитектурно-художественных и конструктивных решений на основе индустриальных методов строительства с учетом экономики и эксплуатации зданий.

Высоким качественным уровнем, прогрессивными архитектурно-строительными решениями отличаются проекты МАИ: электростанций, НИИ электроники, текстильных и мясокомбинатов, ангара-музея, моста-автовокзала, заводов станкостроения и точного приборостроения. Главное направление в работе промышленного факультета МАИ — конкретность тематики,



поиск нового художественно-композиционного выражения в реальных условиях.

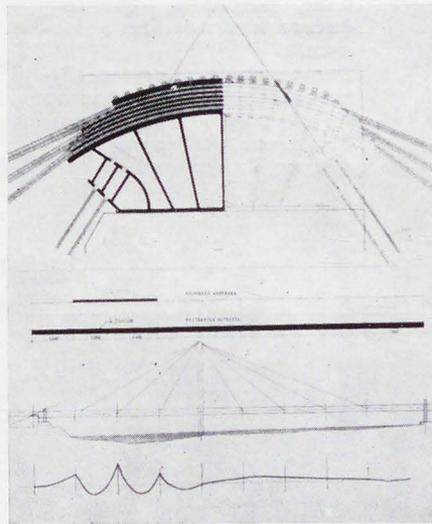
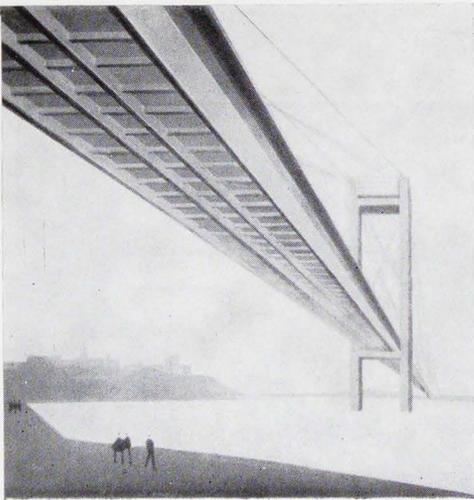
Решение плотины гидроэлектростанции на реке Нарын в проекте М. Травкина отличается смелостью и необычностью. В основе архитектурной композиции мощная арочная железобетонная плотина из четырех оболочек, опирающихся одна на другую. Круглое в плане здание машинного зала ГЭС и водосбросы, выходящие из скал, удачно сочетаются с величественным масштабом основного сооружения.

Актуальная тема отечественного гидростроительства — приливная электростанция — нашла интересное архитектурно-художественное выражение в проекте дипломантки М. Ершовой. Облик сооружения создается активной темой оболочек. Витраж пульта управления и маяк выявляют силуэт сооружения.

Пространственно и пластично решен научно-исследовательский центр электротехнической промышленности. Главный круглый в плане объем экспериментальных лабораторий доминирует над окружающими его институтами и создает запоминающийся образ. Дипломант А. Кофанов расположил научные подразделения вокруг основного зала, изолируя эти помещения от внешнего шума и обеспечив тем самым наилучшие условия для научной работы.

Скульптурно решено в проекте А. Белялова новое здание телецентра с башней. Характерной чертой планировки является компактное расположение студий по периметру внутреннего перекрытого двора. Творчески подошел к разработке новой темы — моста с автовокзалом — дипломант К. Голубев. Им слитно решены архитектурно-эстетические и инженерно-строительные задачи. Оригинально конструктивное решение мостового перехода в виде неразрезной балки коробчатого сечения с креплением ее ваннами к П-образному пилону.

Из работ промышленного профиля Уральского филиала МАИ отмечены проект дипломанта А. Долбня, который разработал новую пространственно-планировочную и технологическую структуру промрайона металлургии и один из элементов этой структуры — конвекторный цех, проект С. Лебедихина на тему «Атомная электростанция» с компактным и выразительным объемным решением, а также проект Ю. Егорова на тему «База стройиндустрии»,



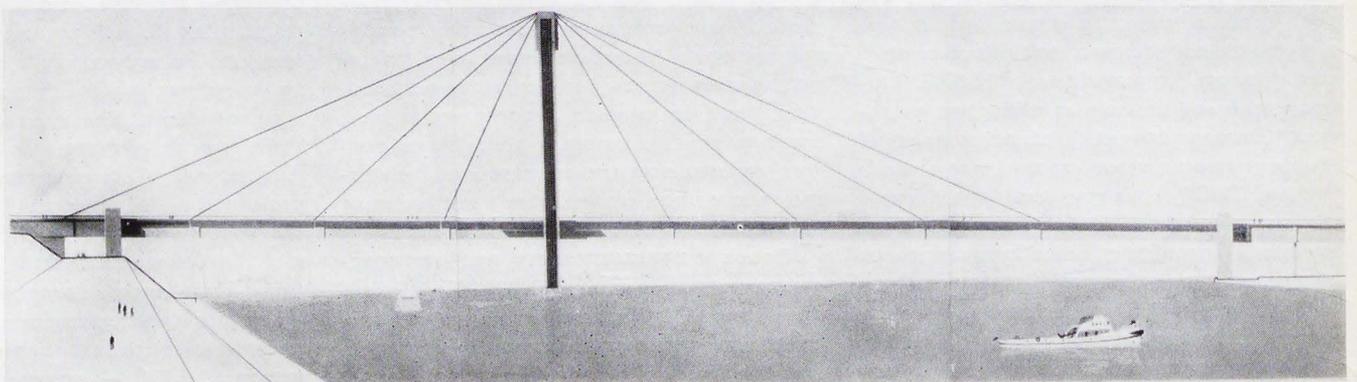
МОСКОВСКИЙ АРХИТЕКТУРНЫЙ ИНСТИТУТ

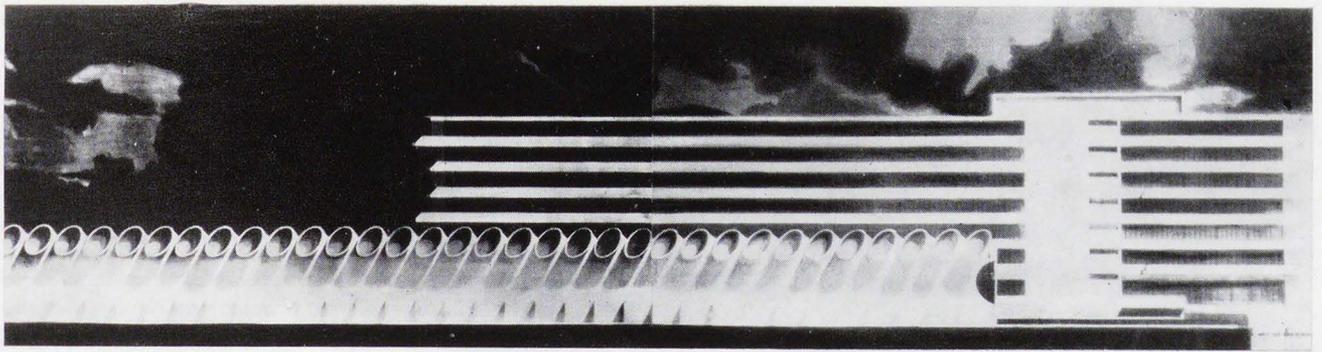
Мост-автовокзал.

Диплом I степени.

Макет, перспектива, фрагмент фасада и конструктивные детали.

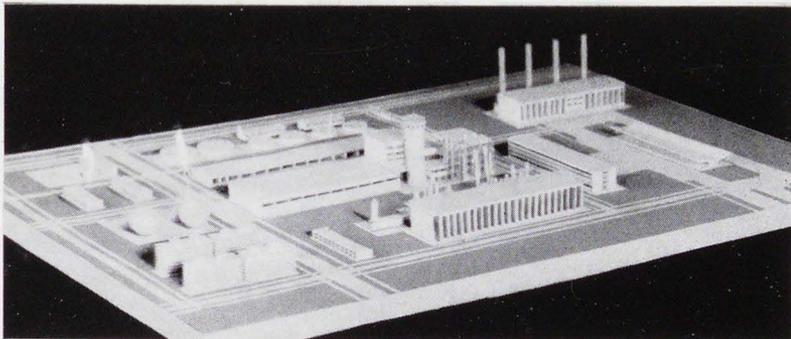
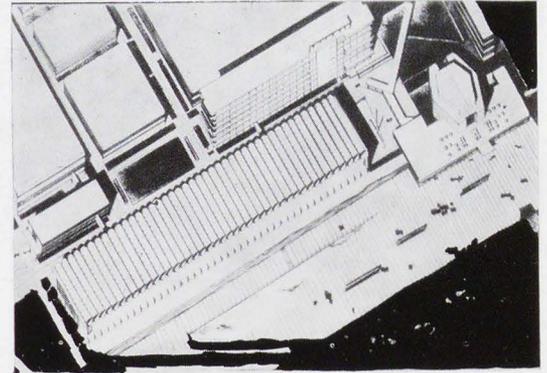
Дипломант К. Голубев. Руководитель — профессор Н. Гераскин, профессор А. Попов, ассистент Е. Нестеренко.





ХАРЬКОВСКИЙ ИНЖЕНЕРНО-СТРОИТЕЛЬНЫЙ ИНСТИТУТ

Научно-исследовательская лаборатория турбинного завода.
 Диплом I степени.
 Фрагмент фасада, аксонометрия.
 Дипломант Н. Касатов. Руководитель — доцент В. Довженко.

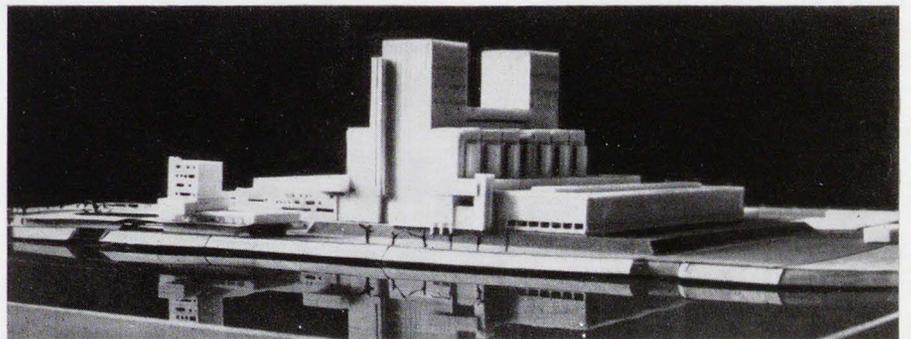


НОВОСИБИРСКИЙ ИНЖЕНЕРНО-СТРОИТЕЛЬНЫЙ ИНСТИТУТ

Завод азототуковых удобрений.
 Диплом I степени.
 Макет.
 Дипломант Г. Камышников. Руководитель — доцент М. Юдин.

УРАЛЬСКИЙ ФИЛИАЛ МАИ

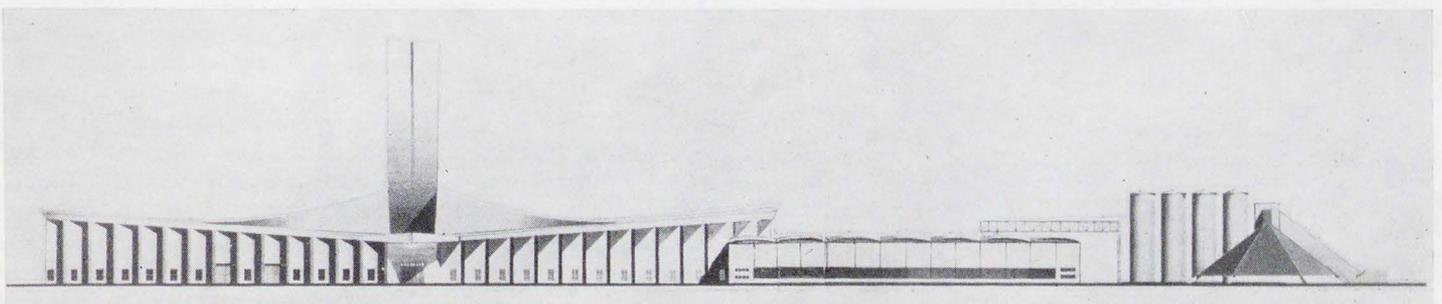
Атомная электростанция мощностью 2 млн. квт.
 Диплом II степени.
 Макет.
 Дипломант С. Лебедихин. Руководители — профессор Н. Алферов, доцент И. Касьяненко, ст. преподаватель Р. Лотарева.

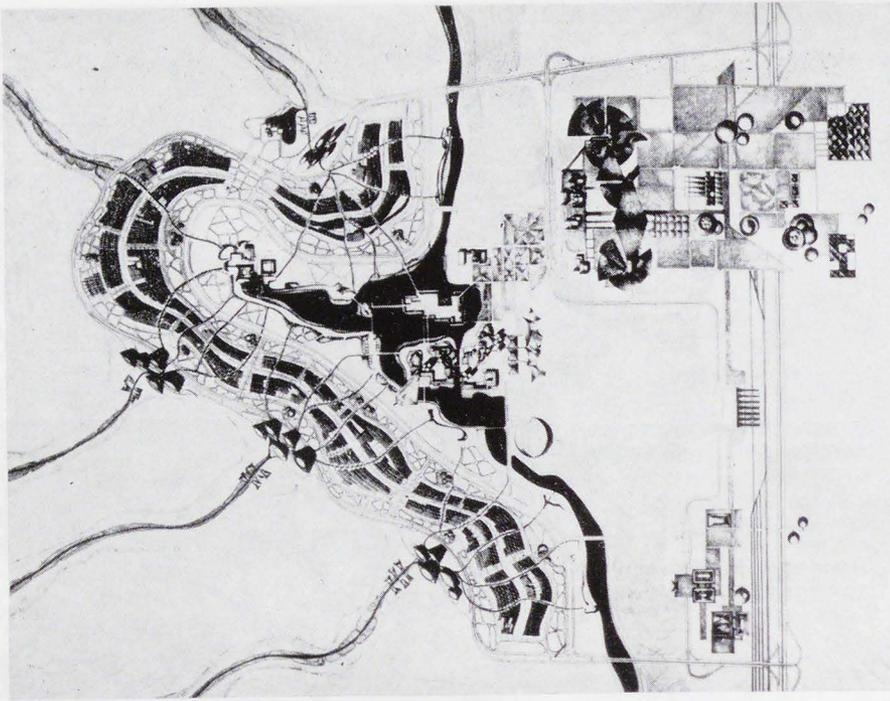


Диплом II степени.
 Фасад.
 Дипломант Ю. Егоров.

Руководители профессор Н. Алферов, доцент А. Коротковский, архитектор Л. Холодова.

Производственная база стройиндустрии.





в котором центр композиции составляет своеобразный по архитектуре, квадратный в плане цех домостроения и промышленных конструкций.

Из объектов НИСИ отмечены проекты архитектурно-планировочной организации промрайонов для условий Сибири и проект Г. Камышникова на тему «Завод удобрений» с рациональной блокировкой цехов в единый крупный промышленный комплекс.

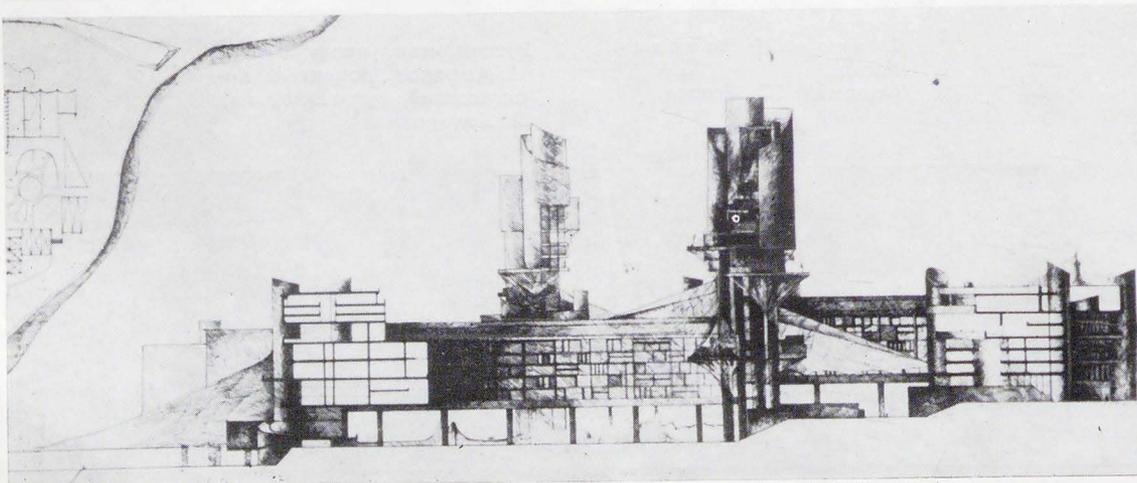
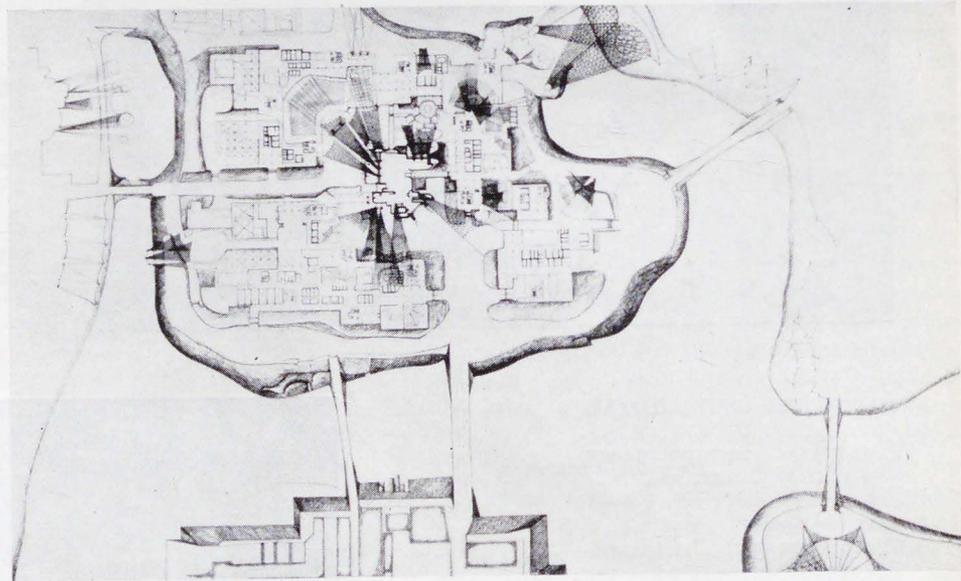
Дипломные работы Харьковского инженерно-строительного института характеризуются поиском новых конструктивно-композиционных приемов универсализации внутреннего пространства. Среди них отмечены два проекта на тему «Научно-исследовательская лаборатория турбостроения» дипломантов А. Тюкало и Н. Касатова. В проекте Касатова применение трубчатых балок из тонкостенных самонесущих оболочек позволило перекрыть большое пространство без промежуточных опор и придать объекту выразительный облик.

МОСКОВСКИЙ АРХИТЕКТУРНЫЙ ИНСТИТУТ

Структура расселения и научный центр.

Диплом I степени. Проект особо отмечен.

Генеральный план, фрагмент плана центра, фасад. Дипломант Е. Русаков. Руководители — профессор Н. Уллас, преподаватель И. Лежава.



Референтура по промышленным сооружениям отметила ограниченное число проектов промышленной тематики на смотре, как следствие недостаточного развития этой специализации в вузах. Крупным архитектурным школам следовало бы включать эту тематику в дипломное и курсовое проектирование.

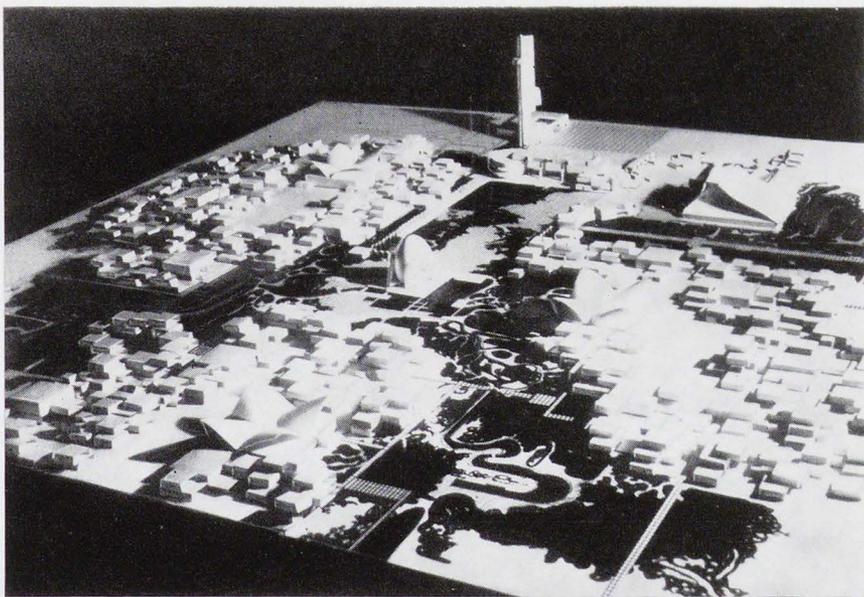
Еще в большей степени вызывает беспокойство почти полное отсутствие проектов по сельскохозяйственной тематике.

Градостроительные проекты носят комплексный характер. Они выполнены на реальных ситуациях по заданиям проектных институтов. Московский архитектурный институт представил работы по реконструкции городов Москвы, Риги, Вологды, Калуги. В проектах решается актуальнейшая проблема современного градостроительства — проблема сочетания нового центра со старым. Решения отличаются богатством пространственных систем, функциональностью построения и крупным масштабом сооружений. Сложная задача сохранения исторического наследия получила своеобразное решение в проекте дипломанта Львовского ПИ Н. Шлака на тему «Город-заповедник XVII в.». В результате большой аналитической работы, автор формирует заповедный историко-архитектурный комплекс, рассчитанный на массовый туризм. В проекте реконструкции Старой Риги дипломантов Рижского ПИ Б. Блумберга и А. Рейнфельда сделано предложение восстановить архитектурно-пространственное единство Старой Риги и включить этот исторически сложившийся район в структуру общегородского центра.

Глубоким научным подходом отличается проект дипломанта МАИ Е. Русакова на тему «Структура расселения и научный центр». В проекте предлагается четкая взаимосвязь научных центров и системы расселения. Автор разрабатывает районную планировку и вводит четыре понятия: трасса — мощный охватывающий все виды коммуникаций канал связи, русло — зона общественных сооружений и комплексов, где происходит интенсивный обмен информацией, долина — селитебная зона — жилой комплекс на 100 тыс. жителей, бассейн — зоны развития сельского хозяйства и промышленности, отдыха, участков нетронутой природы.

Проект «Детский курорт на Алтае» дипломантки МАИ Н. Перцовой приближается по содержанию к специальности ландшафтной архитектуры. Зонирование генерального плана отвечает технологической структуре и задачам инсоляции территории. В системе санаторных корпусов и учреждений, обеспечивающих разнообразный отдых, автор внимательно разрабатывает благоустройство, создает «аллею пионеров», «площадки сказок», «царство цветов».

Дипломантка МАИ Г. Тулина использует ландшафт для создания выразительной единой архитектурно-планировочной организации университетского городка и учебного комплекса изобразительных искусств

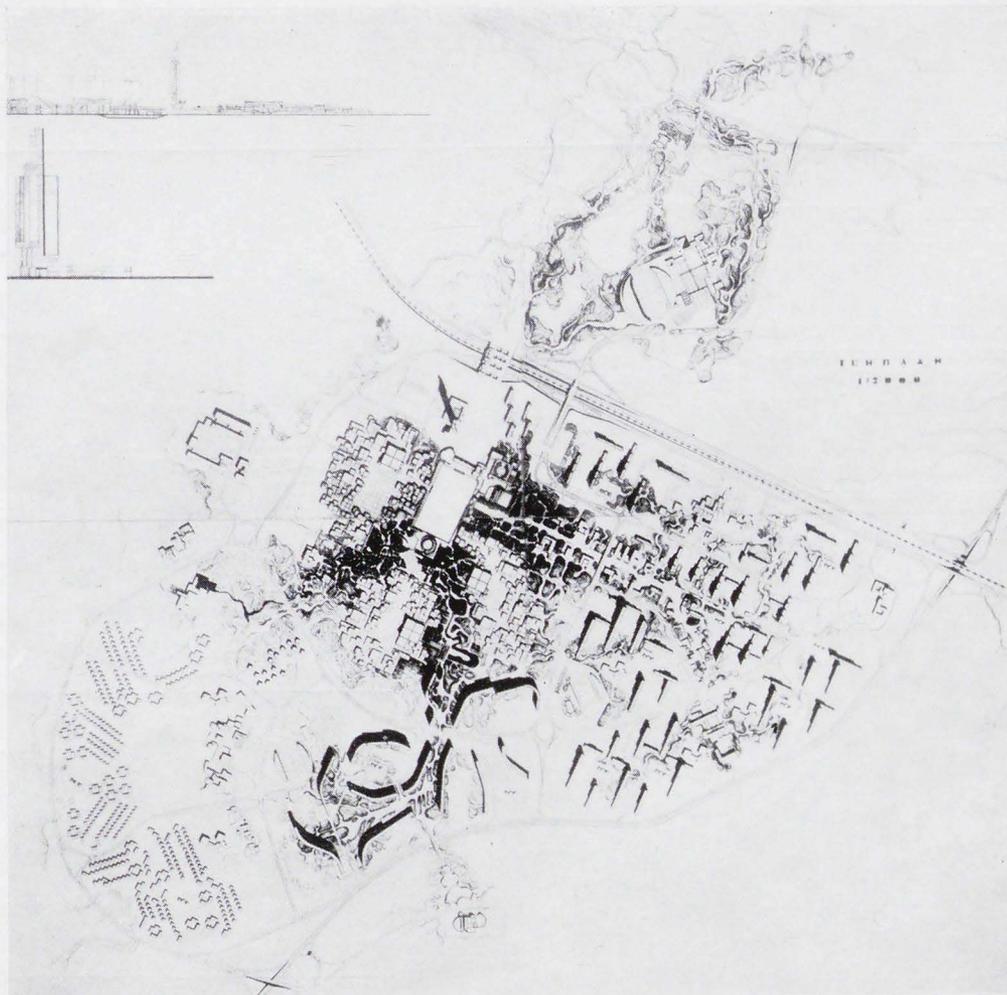


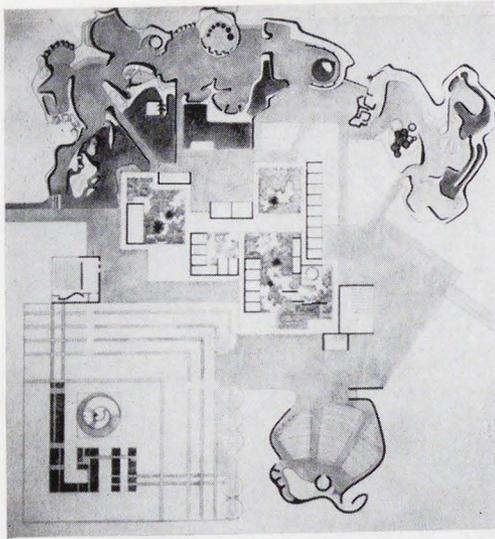
МОСКОВСКИЙ АРХИТЕКТУРНЫЙ ИНСТИТУТ

Университет.

Диплом I степени.

Макет и генеральный план.
Дипломантка Г. Тулина.
Руководители — профессор В. Бабуров, доцент Я. Косицкий.





МОСКОВСКИЙ АРХИТЕКТУРНЫЙ ИНСТИТУТ

Детский курорт на Алтае

Диплом I степени.

Генеральный план и фрагменты плана.
Дипломантка Н. Перцова.
Руководители — профессор Л. Залеская, преподаватели Е. Микулина, О. Блиновский.

РИЖСКИЙ ПОЛИТЕХНИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ

Архитектурно-пространственная реконструкция района Старой Риги.

Диплом II степени.
Рисунок.

Дипломанты Б. Блумберг и А. Рейнфельд. Руководитель доцент Ю. Васильев.



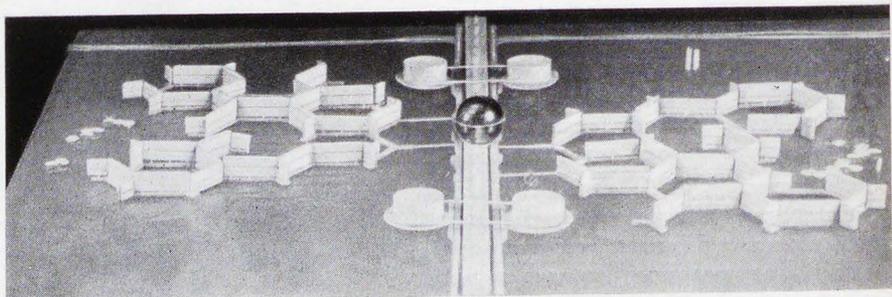
НОВОСИБИРСКИЙ ИНЖЕНЕРНО-СТРОИТЕЛЬНЫЙ ИНСТИТУТ

Новый город в районе нефтегазозаботок.

Диплом I степени.

Макет.

Дипломант В. Федотов. Руководители — профессор Е. Ащепков, доцент С. Баландин.



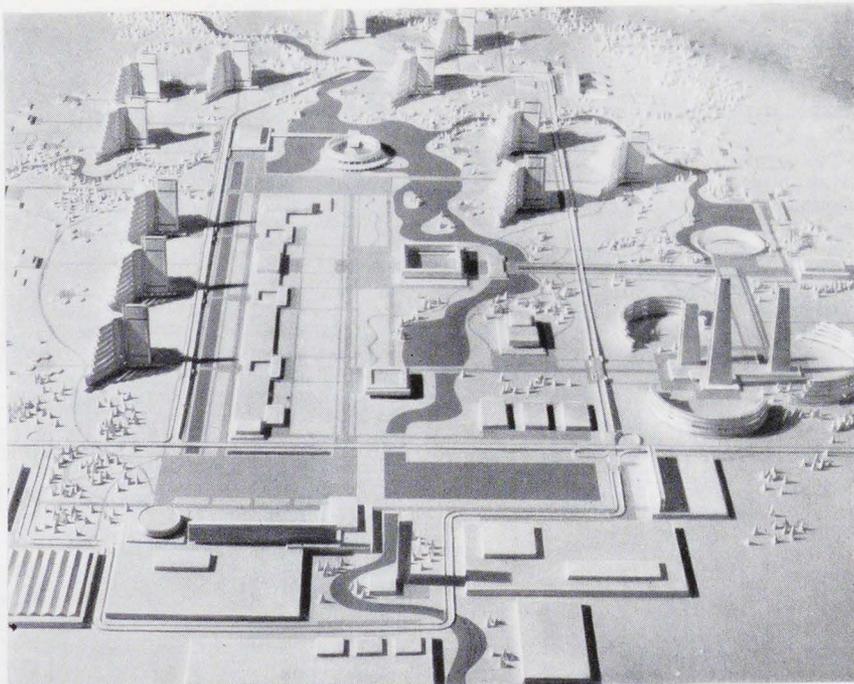
ЛЕНИНГРАДСКИЙ ИНЖЕНЕРНО-СТРОИТЕЛЬНЫЙ ИНСТИТУТ

Планировка и застройка города Южный Балык.

Диплом I степени.

Макет.

Дипломант В. Зянкин. Руководители — профессор А. Наумов, доцент А. Афонченко, архитектор И. Королев.

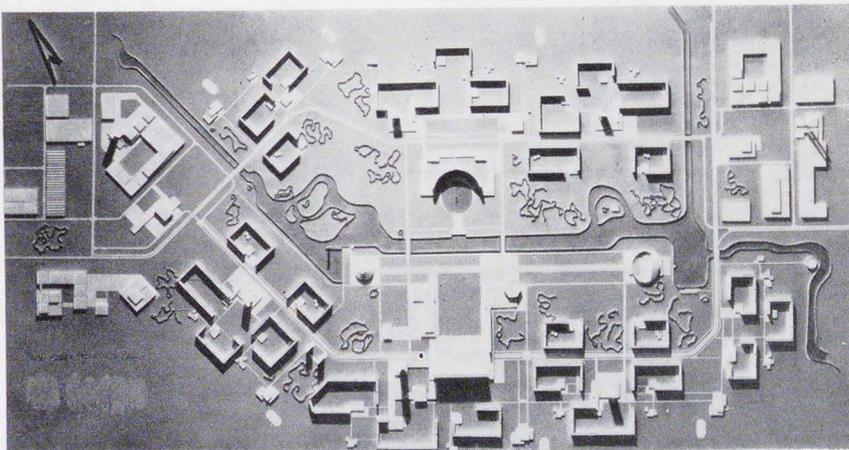


Планировка и застройка города Южный Балык.

Диплом II степени.

Макет.

Дипломант А. Павлов. Руководители — профессор А. Наумов, доценты В. Свешников, П. Аршев, архитектор Б. Баныкин.



с четким функциональным зонированием, выявлением главной площади и активными зелеными связями.

С большим успехом разработана тема города в районе нефтеперерабатывающей промышленности в Западной Сибири дипломантами Новосибирского и Ленинградского инженерно-строительных институтов. Дипломные проекты НИСИ, в том числе проект В. Федотова, носят поисковый характер и содержат интересные предложения по созданию планировочной системы и объемно-

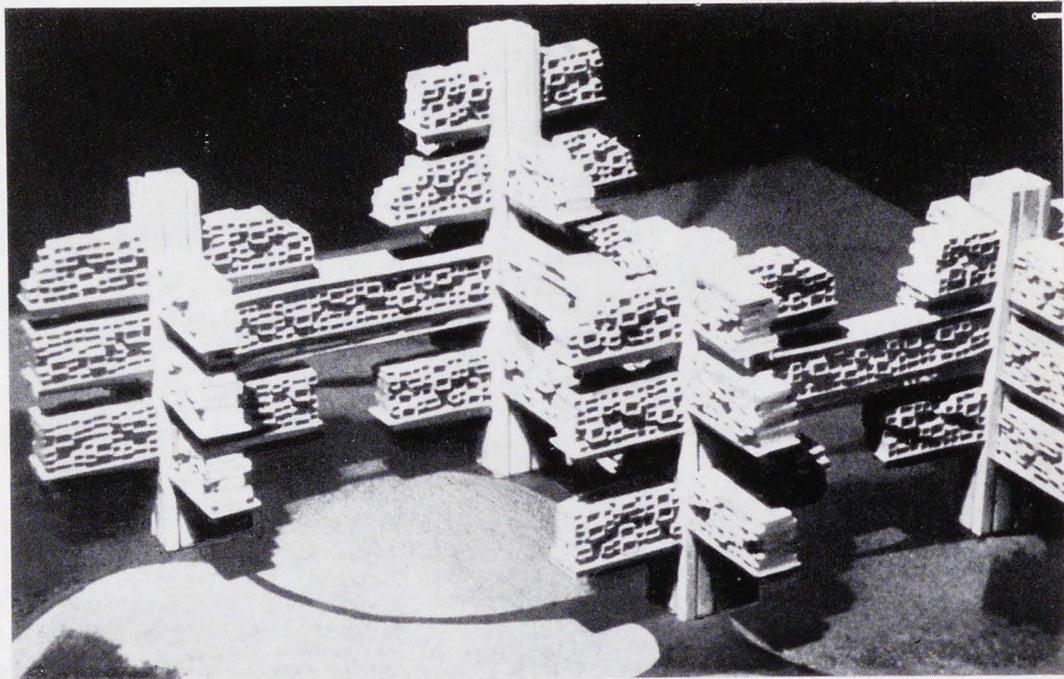
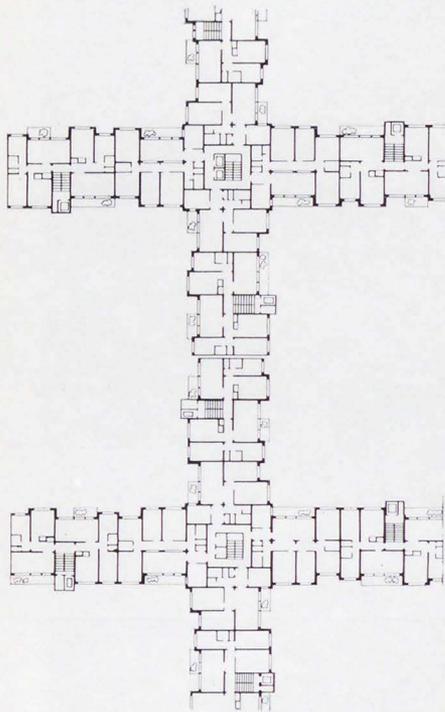
пространственной композиции жилой застройки и общественных центров. Своеобразны градостроительные концепции в проектах для Обского Севера, выполненных в ЛИСИ, в которых даны различные структурные предложения по городским образованиям. Так дипломант В. Зянкин строит пространственную систему застройки крупными многоэтажными комплексами, имеющими в плане форму трилистника, А. Павлов строит систему планировки жилых комплексов на взаимосвязи полузамк-

нутых прямоугольных дворов, а Е. Рындин предлагает структуру жилищ в форме замкнутых колец.

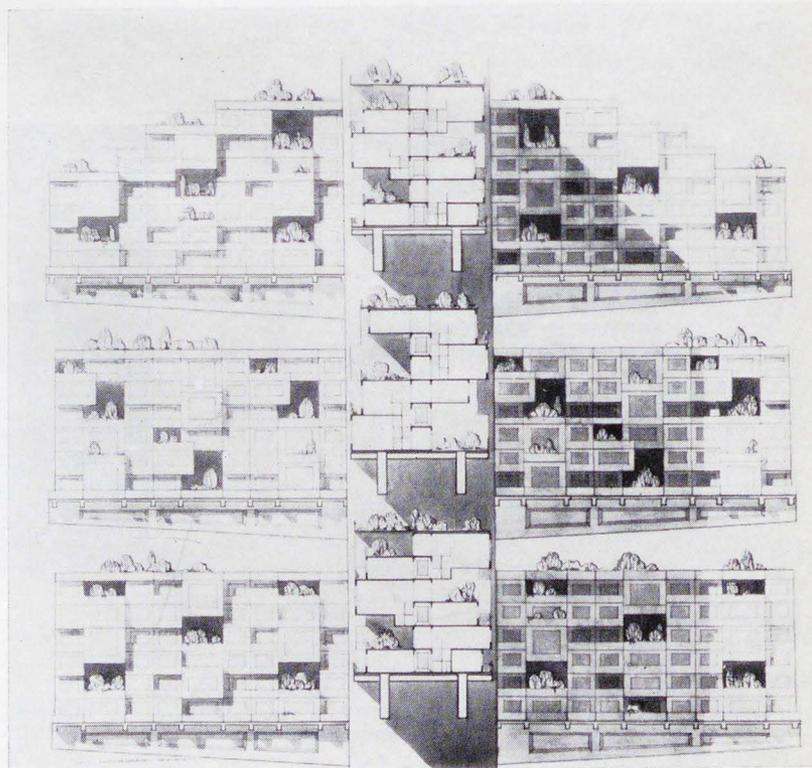
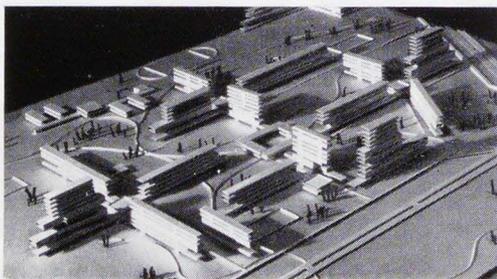
Содержательное творческое предложение разработано дипломантами Белорусского ПИ Л. Пацуковой и А. Соболевским по теме жилого района и жилых домов из объемных элементов. В работе дипломанта того же института И. Ситникова на тему «Зона отдыха на Вилейском водохранилище» сделана удачная попытка вписать комплекс сооружений в ландшафт при-

БЕЛОРУССКИЙ ПОЛИТЕХНИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ

Жилой район в Минске.
Диплом I степени.
Фрагменты плана и разреза, макет.
Дипломанты Л. Пацукова и А. Соболевский. Руководители — доценты В. Аникин, Ю. Шпит.

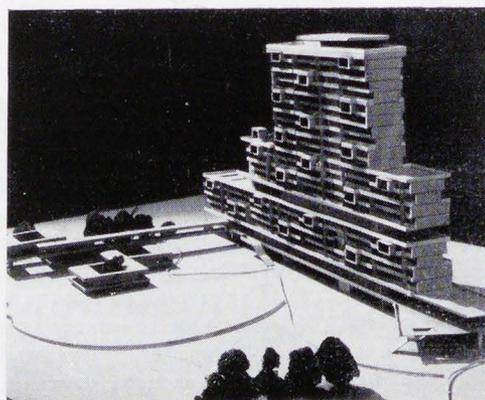


ЛЕНИНГРАДСКИЙ ИНЖЕНЕРНО-СТРОИТЕЛЬНЫЙ ИНСТИТУТ



Жилой комплекс в Ленинграде.

Диплом I степени.
Фрагмент комплекса, макет жилого дома.
Дипломант В. Мышкин.
Руководители — профессор В. Каменский, доценты А. Князев, Д. Гольдгор, Н. Назарьин, В. Попов.



брежной части. Пространственная организация комплекса отдыха и туризма на Куршской дуге дипломанта Каунасского ПИ И. Зинкявичуса будет использована в конкретном генеральном плане курорта Неринга. Автор учел своеобразный ландшафт: громадные дюны, карликовые сосны, архитектурно-этнографическую среду. Разнообразно решена каждая из трех групп туристических гостиниц, в трактовке которых отразились местные архитектурные и строительные традиции.

Из работ Казахского ПИ выделяется проект дипломанта А. Анчугова «Южная зона отдыха г. Алма-Аты», в котором учтена специфика ландшафта и рельефа.

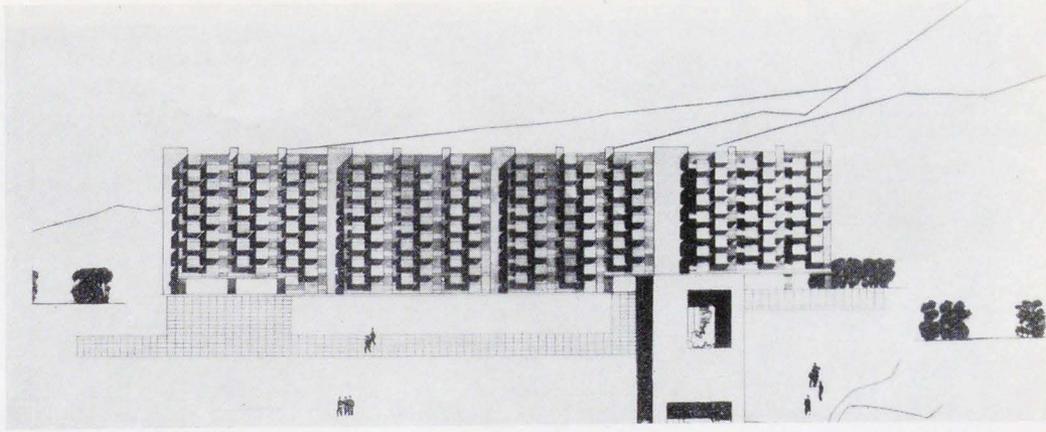
Проекты **гражданского профиля**, как правило, также содержат крупные градостроительные замыслы.

В лучших проектах жилой тематики делаются прогнозы развития форм жизни, дифференцируются типы структур жилых комплексов, домов, квартир. Дипломанты выявляют функционально-планировочную специфику многоэтажных домов, комплексно решают архитектурно-художественные вопросы современного жилищного строительства. Исходя из динамики демографического состава семей делаются предложения, обеспечивающие оптимальные условия проживания различных контингентов населения, в частности необходимую изоляцию спальных мест.

К проектам, в которых наряду с социологическими проблемами и художественно-композиционными задачами нашли отражение новые методы строительства, способы возведения зданий и новые строительные материалы, можно отнести проект жилого комплекса и многоэтажного дома дипломанта ЛИСИ В. Мышкина. Структура застройки отвечает цели формирования морского фасада города. Комфортабельное проживание больших семей обеспечено организацией при квартирах лоджий и «зеленых комнат». Творческое предложение, связанное с новыми техническими возможностями, сделано дипломанткой КГХИ Л. Егоричевой по жилому району «Оболонь» в Киеве на временно затопляемых территориях. Представляет интерес исследовательский поиск новых композиционных приемов жилой застройки, сама структура домов, приподнятых на редких опорах, и система транспортного обслуживания района.

В том же ключе разработан проект жилого района «Белая Церковь» дипломанта КИСИ В. Горелика. Сформированный из трехлучевых секций жилой массив насыщен солнцем, светом и парковой растительностью.

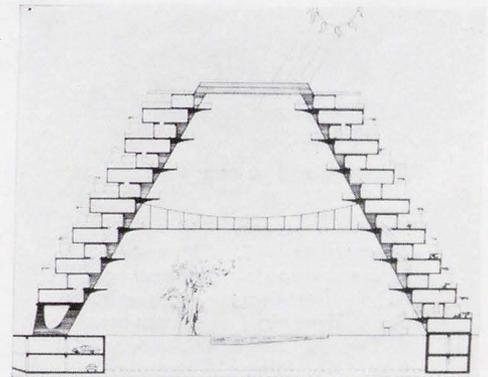
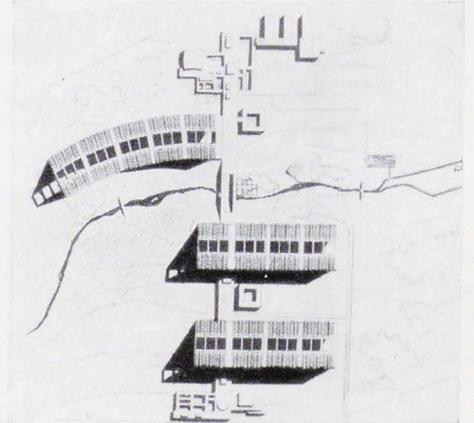
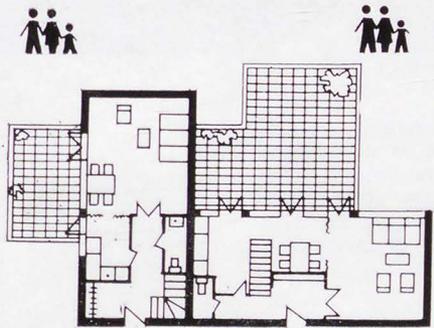
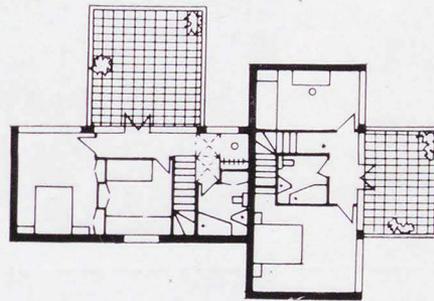
Жилой комплекс городка для научных работников в Карпатах дипломанта Львовского ПИ П. Казмирчука состоит из двух частей — группы многоэтажных домов с общественными зданиями обслуживания и группы одноквартирных домиков. Архитектура комплекса увязана с природным окружением и решена в народных тради-



ТАШКЕНТСКИЙ ПОЛИТЕХНИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ

Жилище перспективного типа для Узбекистана.

Диплом I степени.
Фасад, генеральный план, разрез жилого комплекса, планы квартир.
Дипломантка Т. Зимакова.
Руководители — профессор А. Бабаханов, доцент В. Коломенский.

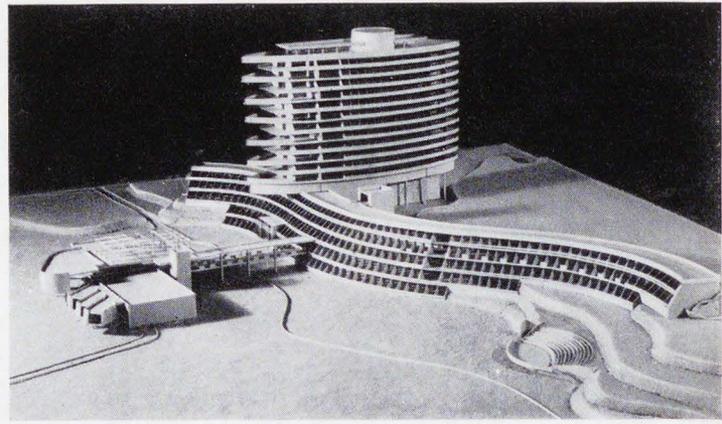


циях. Из каждой квартиры видна живописная горная панорама.

Творческими идеями отличаются проекты жилого комплекса для условий Севера дипломников МАИ В. Аллилуева, В. Пустовалова. Проекты дают примеры компактных жилых образований значительной этажности с максимальным приближением общественных помещений и созданием благоприятного для проживания микроклимата.

Взаимодействие жилого объекта с природной средой решается успешно также в условиях южного климата — в проектах Грузинского, Ереванского, Азербайджан-

ского, Ташкентского политехнических институтов и Тбилисской академии художеств. Дипломант Ереванского ПИ А. Баграмян решает расселение студентов, аспирантов и преподавателей крупного учебного заведения в своеобразных для каждого контингента типах домов, обеспечивающих формирование коллективов. В перспективном типе жилья, разработанном дипломанткой Ташкентского ПИ Т. Зимаковой, учтены местные климатические и национально-бытовые особенности. Принятая структура многоэтажного дома учитывает положительные качества усадебной застройки с наличием двора-сада и вместе с тем

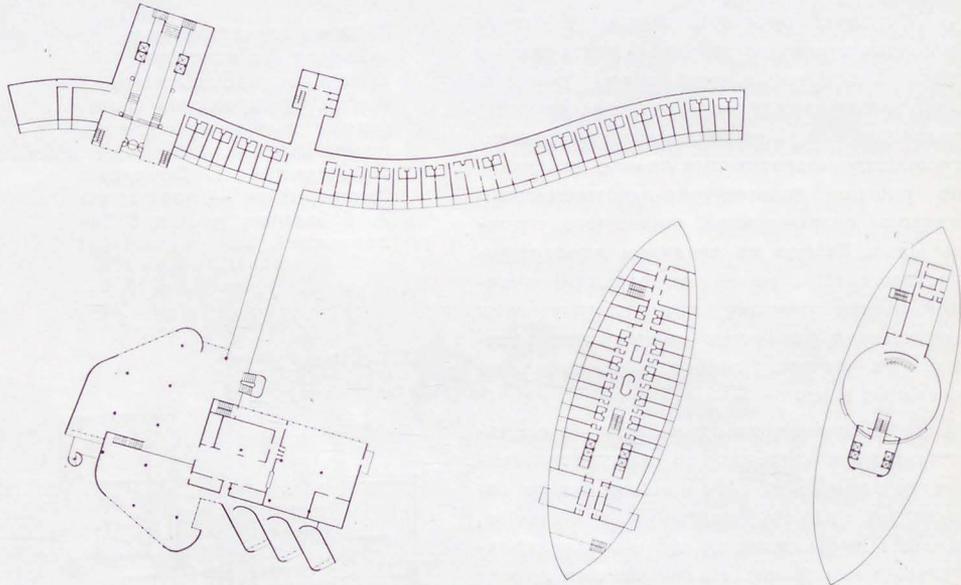


**ИНСТИТУТ ЖИВОПИСИ,
СКУЛЬПТУРЫ И АРХИТЕКТУРЫ
ИМЕНИ РЕПИНА**

**Гостиница в Зеленогорске
на 1000 мест.**

Диплом I степени.
Проект особо отмечен.

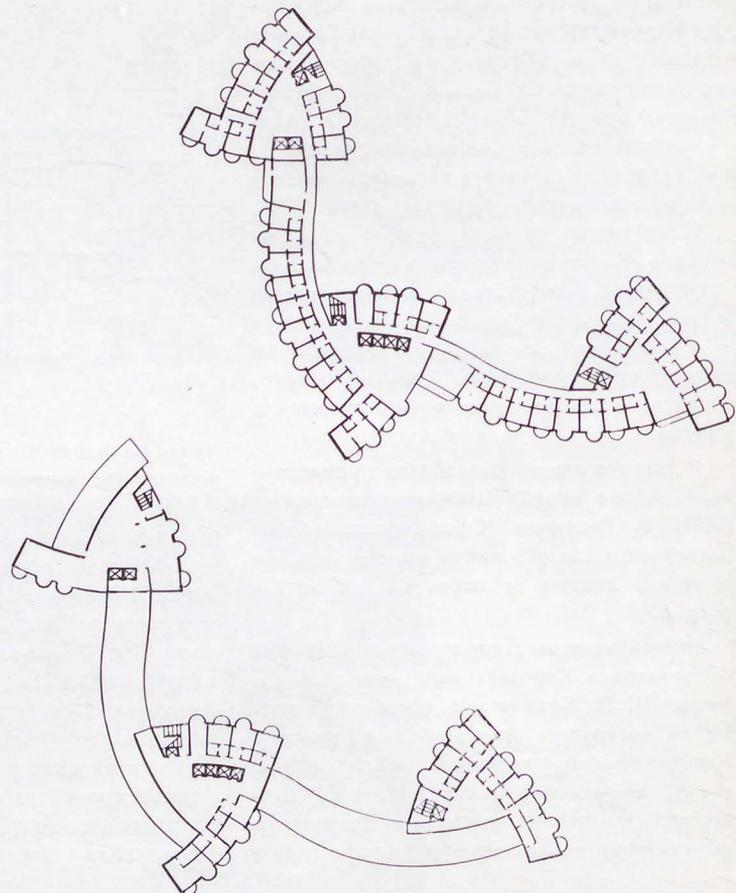
Генеральный план, макет,
планы.
Дипломантка Э. Свирская.
Руководители профессор
И. Фомин, доцент А. При-
бульский, ассистент В. Мас-
лов, доцент Л. Авиром.

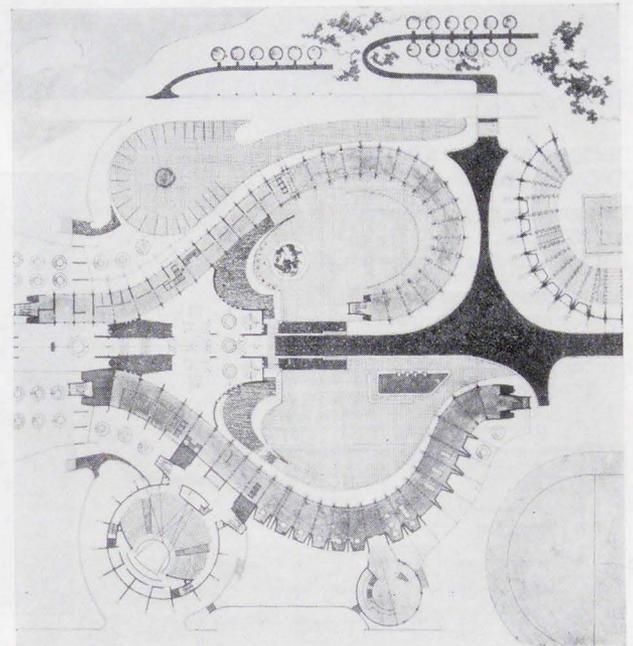
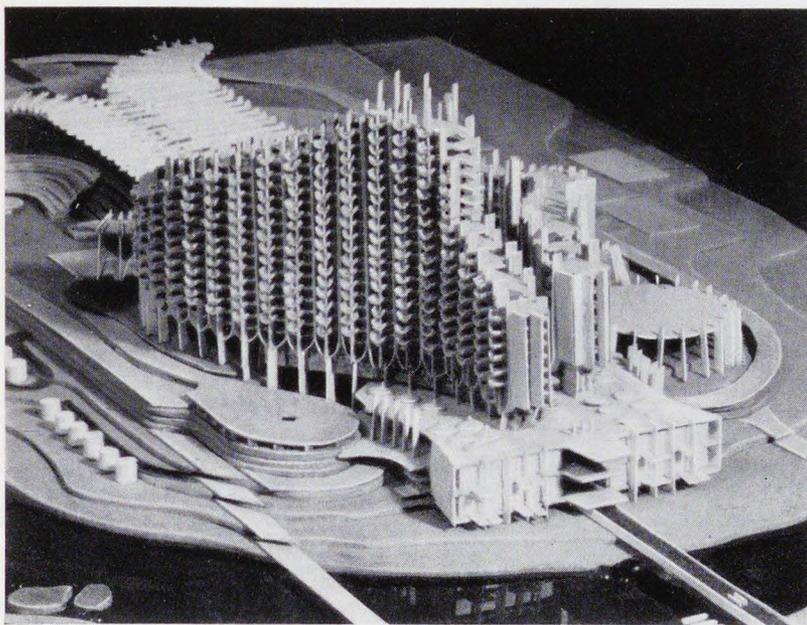
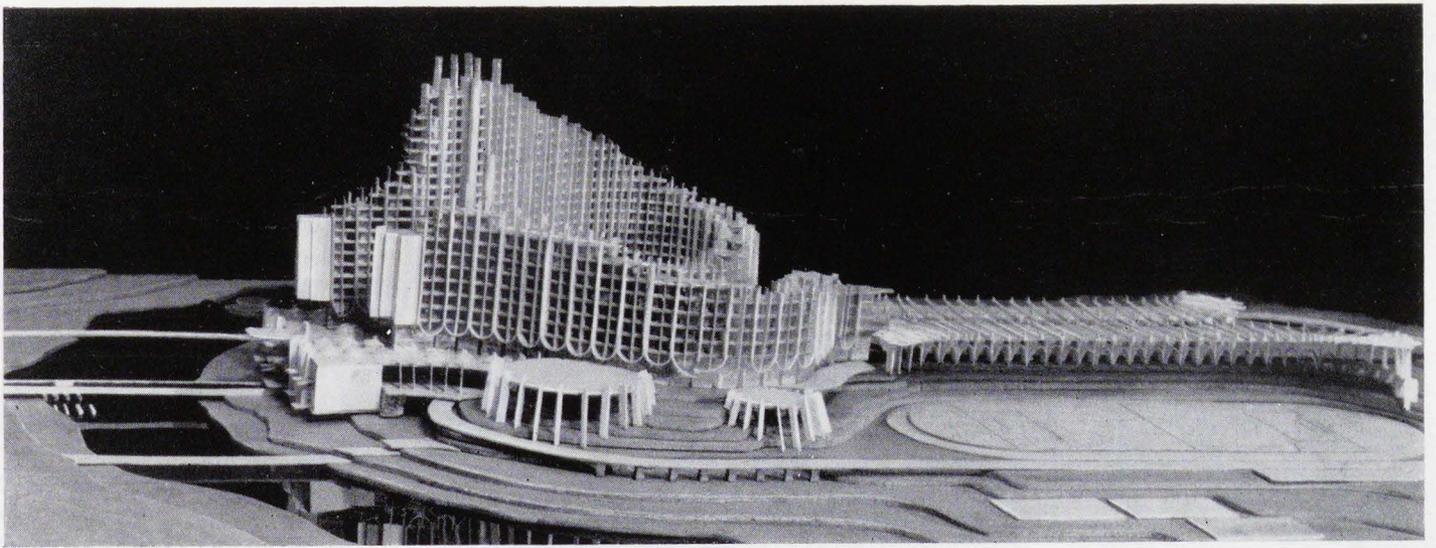


**Гостиница в Зеленогорске
на 1000 мест.**

Диплом I степени.

Планы и макет.
Дипломант Г. Миленко.
Руководители профессор
А. Барутчев, доцент
Л. Шретер, ассистент
Ф. Гепнер, доценты Л. Ави-
ром, Ю. Шарый, инженер
Н. Коханов.





ГРУЗИНСКИЙ ПОЛИТЕХНИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ

Дворец молодежи в Тбилиси.

Диплом I степени. Проект особо отмечен.

Макеты, фрагмент плана. Дипломант Н. Джаншиашвили. Руководители — профессор И. Цицишвили, доцент М. Лортикпанидзе, архитектор В. Давитая.

обеспечивает возможность широкого общения членов коллектива. Система наклонных рам позволяет образовать террасную застройку, создает затененность внутреннего пространства. Двухэтажные квартиры с расчетом на увеличение нормы жилой площади обеспечивают зонирование помещений дневного и вечернего пребывания и отвечают демографической специфике.

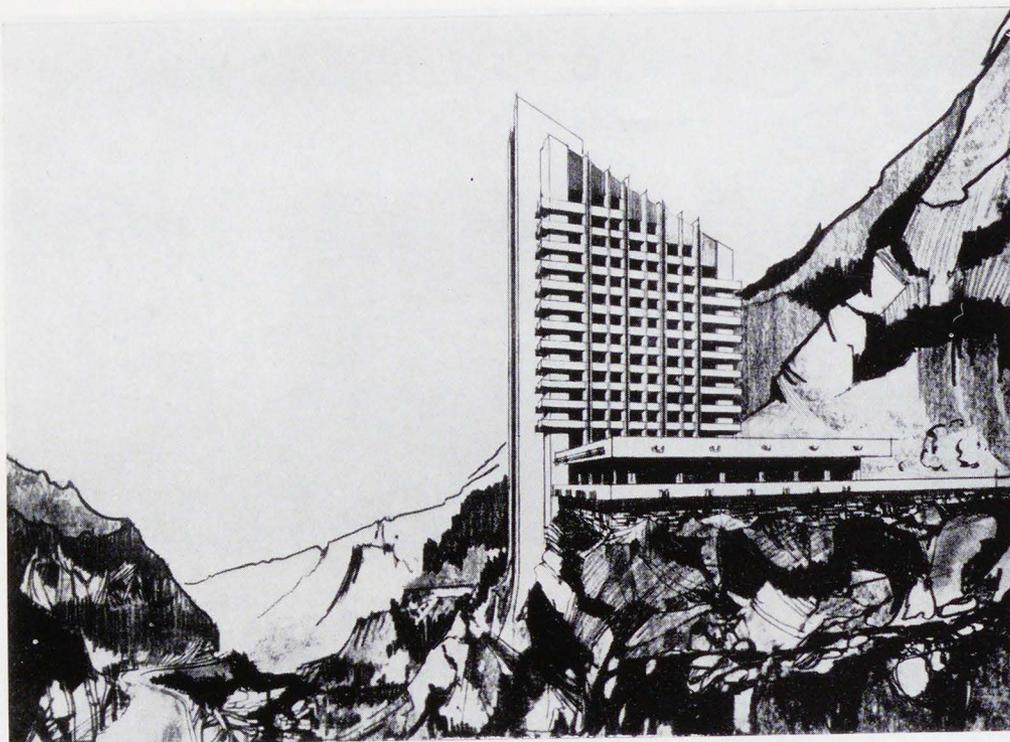
Важнейшая творческая проблема соотношения архитектуры и ландшафта успешно разработана в проектах туристических баз, пансионатов, курортных городков и гостиниц. В живописном районе озера Рица на высоте 1600 м над уровнем моря среди вековых хвойных лесов запроектиро-

вана дипломантом О. Начкебия (Тбилисская академия художеств) гостиница на 250 мест с рестораном. Высотное композиционное решение здания вызвано стремлением найти силуэтную взаимосвязь с окружающей природой и гармонию с архитектурой горных районов Грузии.

Среди проектов гостиниц выделяются архитектурно-художественным замыслом проекты института живописи, скульптуры и архитектуры имени Репина. В проекте гостиницы в Зеленогорске дипломантки Э. Свирской использованы живописные условия участка. Объемно-пространственная композиция строится на сопоставлении высотного корпуса гостиницы и террасно-

ступенчатой застройки склона холма. Корпус ресторана вынесен вперед на плато в сторону моря. Проект гостиницы дипломантки того же института Г. Миленко отличается пластичность объемов, раскрывающихся постепенно при обозрении объекта с разных сторон. Третий проект гостиницы — дипломанта В. Першина — своеобразен по общему построению и имеет интересный силуэт при ритмичном вертикальном членении. Эмоциональное воздействие объектов связано с убедительным художественно-образным выражением программы.

Контрастно решены высотные гостиницы в проектах для Ленинграда дипломантами ЛИСИ В. Яковлевой и Б. Ворониным.

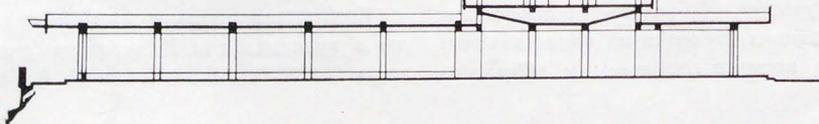
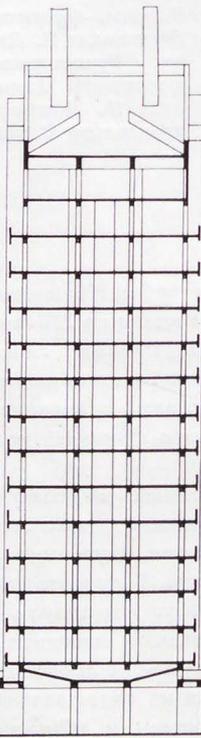
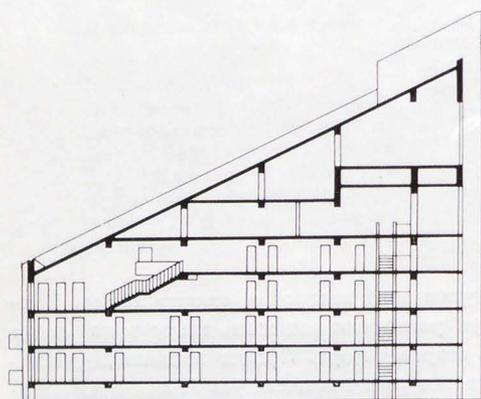
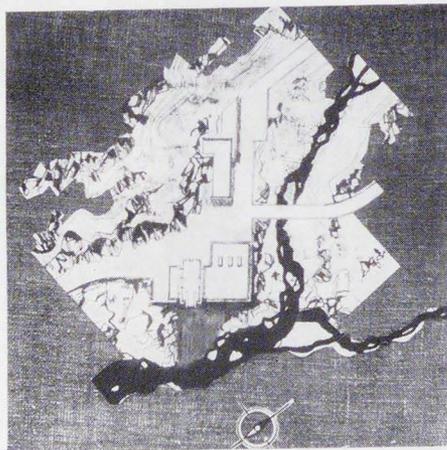
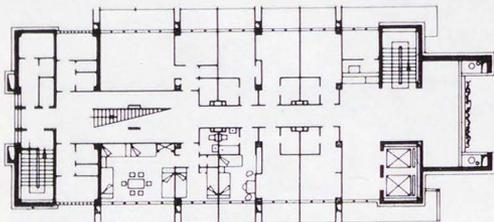


ТБИЛИССКАЯ АКАДЕМИЯ ХУДОЖЕСТВ

Туристическая гостиница на 250 мест.

Диплом I степени.

Перспектива, генеральный план, план и разрезы.
Дипломант О. Начкебия.
Руководитель — профессор А. Курдиани.



Из дипломных работ Азербайджанского политехнического института на близкую тему отмечен проект мотеля дипломанта В. Мусаева. Расположение комплекса амфитеатром в сторону моря исходит из природной ситуации. Главный спальный корпус, коттеджи, курзал, ресторан и плавательный бассейн объединены удобными связями. В проекте кардиологического санатория дипломанта того же института Д. Шамилов предлагает четкое функциональное деление территории, проектирует спальные, лечебно-профилактические, культурно-массовые и административно-хозяйственные группы, применяя лаконичные, архитектурные средства.

Из проектов Таджикского ПИ был отмечен проект Дома дружбы дипломанта В. Безлаковского. В решении учтены условия сеймики, рельефа, жаркий климат и ветры. Трансформация наружных ограждений предусмотрена в проекте гостиницы дипломанта того же института В. Кожина.

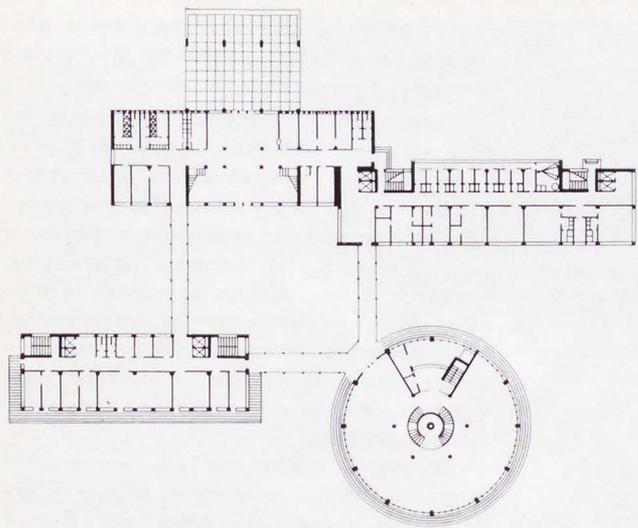
К лучшим работам относится проект Дворца молодежи в Тбилиси дипломанта Грузинского ПИ Н. Джаншиашвили. Участком предопределено скульптурное решение композиции. Пластическая форма основных объемов способствует выявлению архитектурного образа. Осью комплекса является аллея, проходящая через спортивную и культурно-развлекательную группу во внутренний двор (место встреч и форумов молодежи). Пространство двора ограничено гостиницей на 520 номеров и зданием дворца с фойе перед актовым залом на 1200 мест, библиотекой, кружковыми комнатами, студиями и помещениями для администрации. Оба здания объединены вестибюлем, ведущим к кафе и ресторану.

Контрастным по примененным архитектурным средствам является проект пансионата в Цихисдзире дипломанта того же института С. Салуквадзе. В условиях сложного рельефа, на строгой модульной сетке автор изобретательно строит жилые и общественные помещения, предусматривает хорошую проветриваемость помещений.

На смотре были отмечены дипломные работы двух иракских студентов. В проектах дипломантки МАИ Юсиф Асмар Бадии по теме «Пансионат» и дипломанта ЛИСИ Урия Нури Саида на тему «Гостиница у искусственного водоема» учтены климатические особенности Ирака и национальные традиции этой страны.

С большим художественным тактом выполнен проект центра туризма в Архызе дипломантом МАИ В. Лисовским. Автор создает противоловинную дамбу, которая защищает группу корпусов туристического центра и комплекс спортивных сооружений.

Особенности фольклора и декоративно-прикладного искусства Средней Азии преломились в проекте турбазы для Таджикистана дипломанта Киевского ИСИ Ю. Красовского. Это один из немногих проектов, в которых удачно решены интерьеры. Четкая и выразительная композиция на слож-



Кардиологический санаторий.

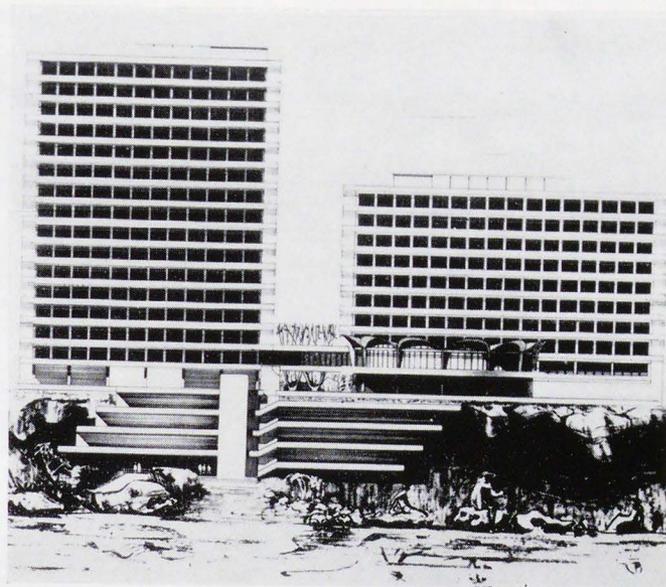
Диплом II степени.

Фасад и план.
Дипломант Д. Шамилов.
Руководитель доцент Г. Меджидов.

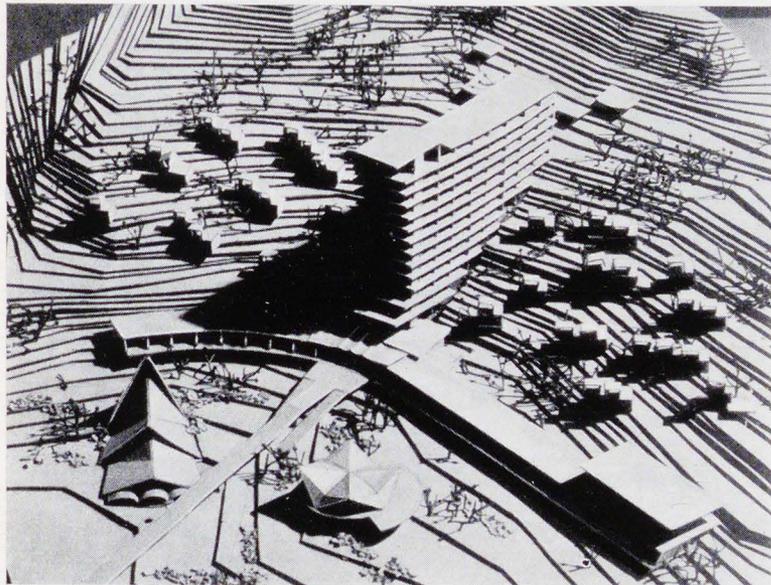
Мотель на 1000 мест в районе Баку.

Диплом II степени.

Макет, планы и разрез.
Дипломант В. Мусаев.
Руководитель — профессор М. Усейнов.



АЗЕРБАЙДЖАНСКИЙ ПОЛИТЕХНИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ

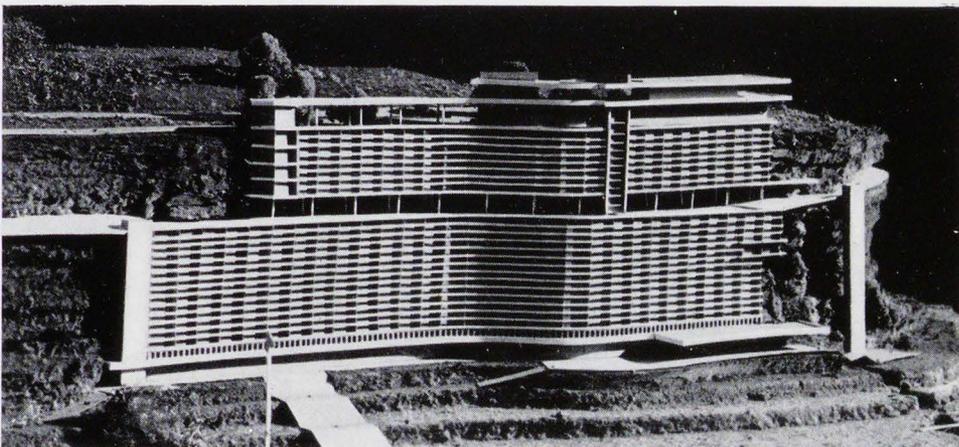
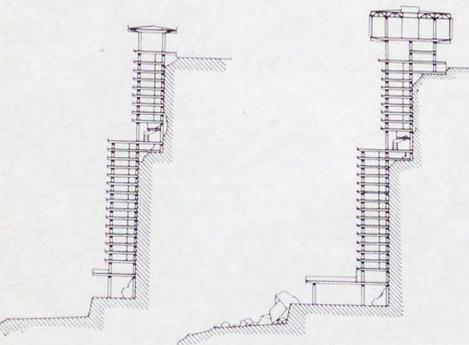
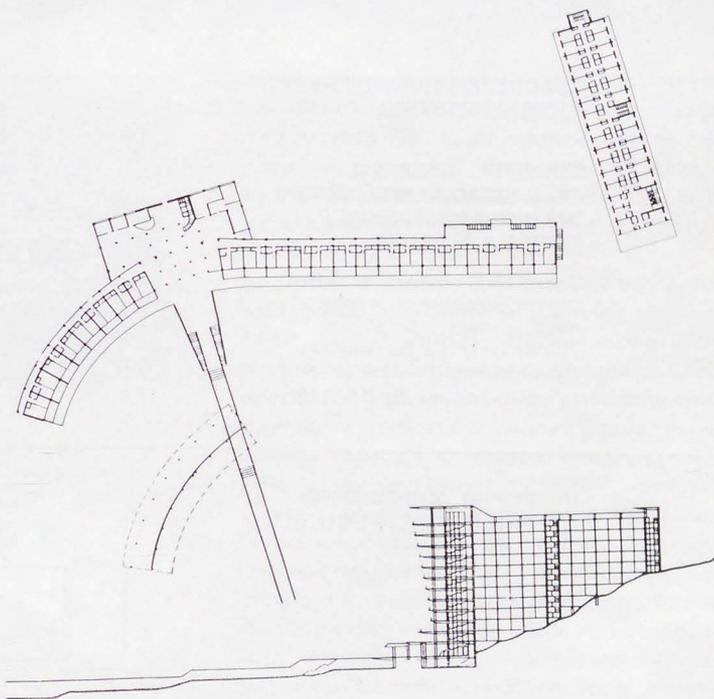


Гостиница в Иранском Курдистане.

Диплом I степени.
Разрезы, макет.

Дипломант Урия Нури Саид.
Руководители — профессор В. Каменский, доценты А. Князев, Д. Гольдгор, Н. Назарьин, В. Попов.

ЛЕНИНГРАДСКИЙ ИНЖЕНЕРНО-СТРОИТЕЛЬНЫЙ ИНСТИТУТ

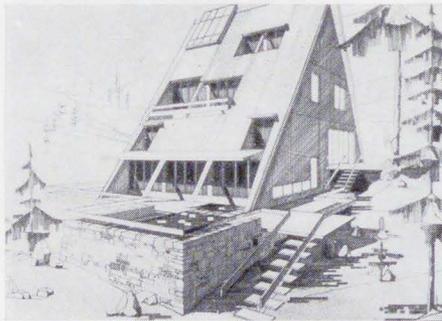




ЛЬВОВСКИЙ ПОЛИТЕХНИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ

Жилой комплекс на 1000 жителей для работников исследовательского центра в Карпатах.

Диплом I степени.
Макет комплекса и перспектива жилого дома.
Дипломант П. Казмирчук.
Руководитель — старший преподаватель В. Кравцов.



ном живописном рельефе предложена для горнолыжной базы в Карпатах дипломантом того же института М. Витушкой.

Целостного архитектурно-художественного решения добился дипломант Уральского филиала МАИ О. Шока в проекте пансионата на берегу озера Таватуй удачным включением в композицию рельефа участка и озера, постепенным раскрытием пространств при обходе комплекса. Своеобразно применены клееные конструкции. Этим проектом положено начало использованию в дипломном проектировании крупных макетов с применением натуральных материалов.

Отмечены проект турбазы дипломанта Рижского ПИ Л. Тикманиса на берегу озера Катишу и проект санатория для Якутии дипломанта НИСИ Т. Тюрина. В проекте международного курорта в Каукси дипломантки Государственного художественного института Эстонской ССР Х. Трейсальд жилые корпуса треугольного очертания приближены к воде и связаны между собой сложной структурой общественных помещений.

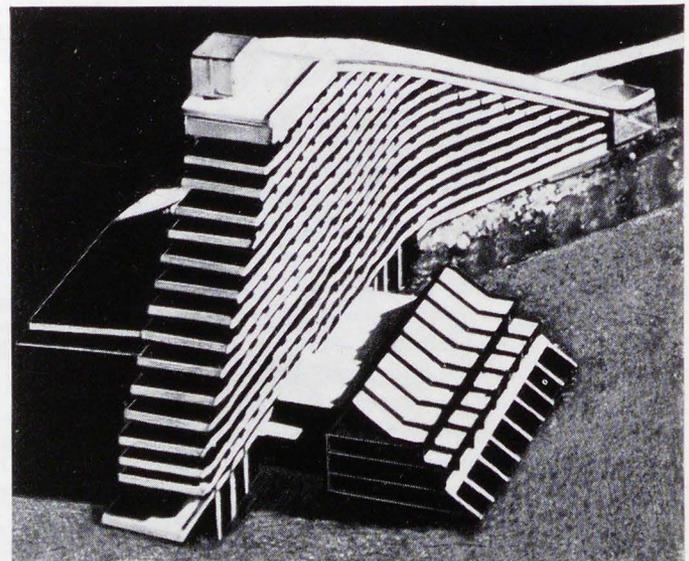
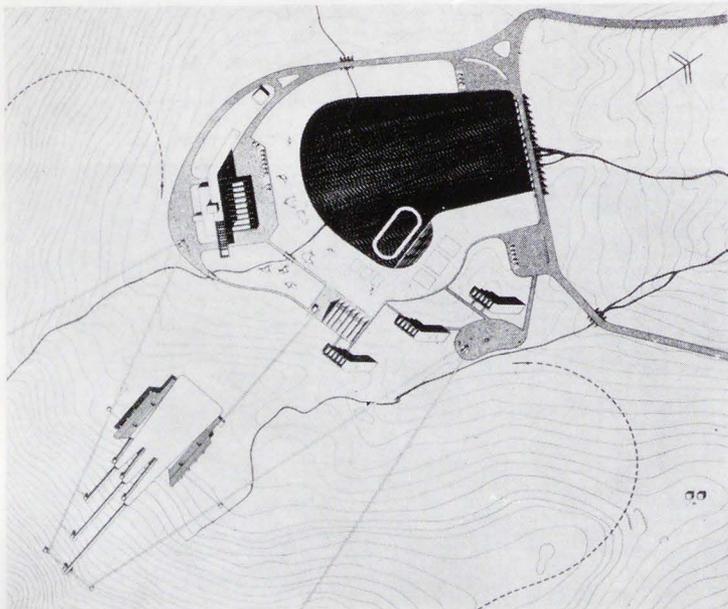
Дипломные проекты общественных зданий на смотре представлены проектами центров культурно-бытового и общественного обслуживания, спортивными комплексами, дворцами пионеров, музеями, театрами, мемориальными комплексами, домами радиовещания, комплексными вокзалами, учебными заведениями, университетами, проектом президиума Академии наук.

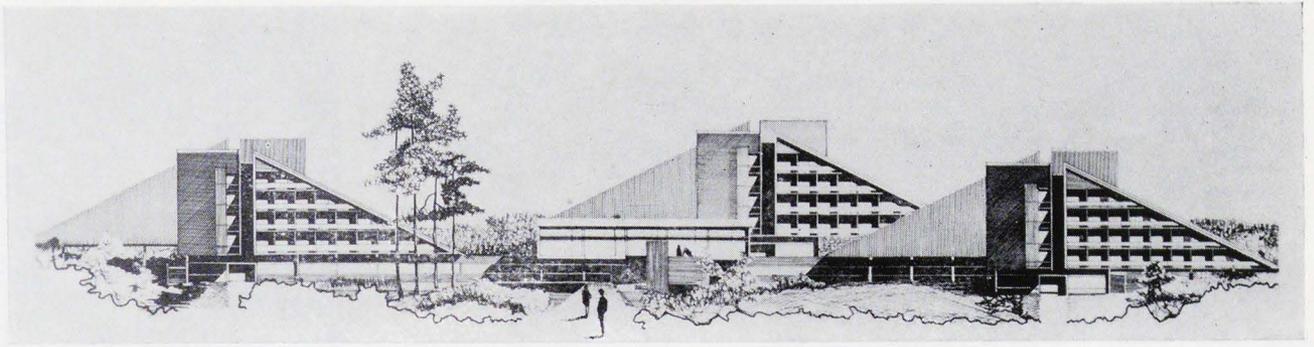
Тема общественно-торгового центра решена в проекте дипломанта МАИ И. Звез-

КИЕВСКИЙ ИНЖЕНЕРНО-СТРОИТЕЛЬНЫЙ ИНСТИТУТ.

Горно-лыжная база в Карпатах.

Диплом II степени.
Генеральный план и макет.
Дипломант М. Витушок.
Руководитель — доцент А. Косенко.



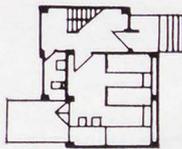
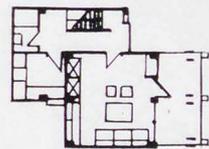
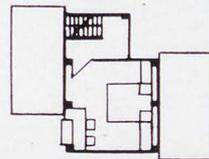
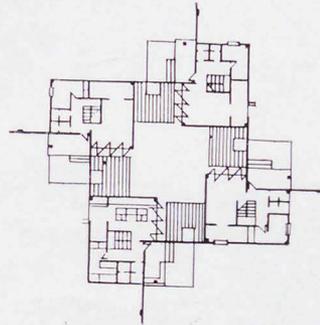
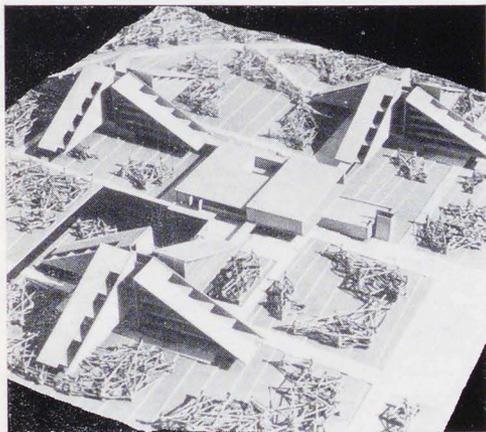
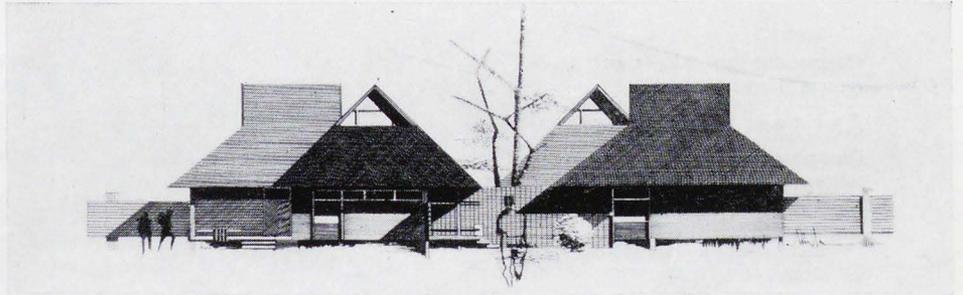


КАУНАССКИЙ ПОЛИТЕХНИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ.

Комплекс учреждений отдыха и туризма в Пярвалке.

Диплом I степени.
Проект особо отмечен.

Генеральный план, макет и фасад пансионатов, планы и фасады коттеджей.
Дипломант И. Зинквичюс.
Руководитель — доцент В. Стаускас.

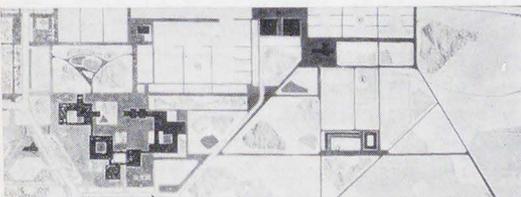


дина над пересечением транспортных магистралей для Челябинска и дипломантом Каунасского ПИ А. Лаукутисом, разместившим на эспланаде основные общественные учреждения города Шауляя. Оба проекта представляют значительный интерес для практики.

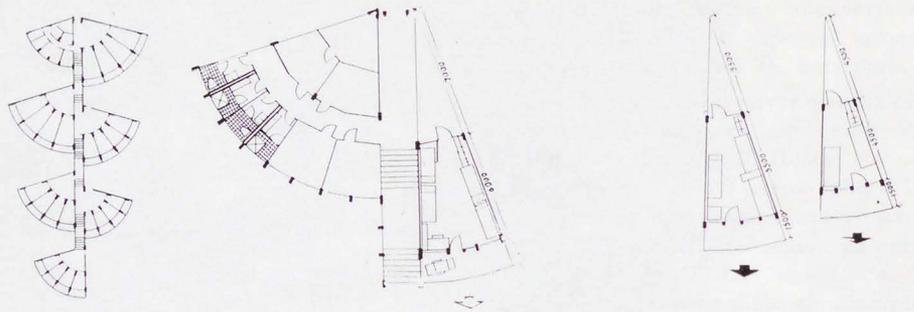
Проекты спортивных сооружений, представленные институтом имени Репина, КГХИ, ХИСИ, НИСИ и Ташкентским ПИ, могут служить примерами использования новейших конструктивных возможностей. В лучших работах архитектурно-планировочный замысел сливается с конструктивным, а конструктивное решение преобразуется в пластическую форму. К числу наиболее интересных работ отнесен универсальный спортивный зал дипломантки института им. Репина Л. Горбачевой. Форма зала вытекает из его функции и своеобразного инженерного решения в виде наклонных опор, расположенных по кругу и поддерживающих кольцо. Нижняя часть опор служит основой выносных трибун, раскрывающихся в центральное пространство арены.

Киевским государственным художественным институтом представлены проекты трех спортивных комплексов, в каждом из которых дипломанты проявили свою творческую индивидуальность. А. Лазарев в проекте спортивно-оздоровительного центра на курорте в Каролино-Бугаз достиг успеха в построении генерального плана комплекса. В. Положий в проекте крытого стадиона для зимних видов спорта в Киеве удачно решил взаимосвязь зрительских мест, арены и формы конструктивного покрытия. Т. Зозулина в проекте плавательного бассейна в серии перспектив раскрыла свой художественно-композиционный замысел.

Конструктивное решение в виде верхнего покрытия несомого тремя металли-



УРАЛЬСКИЙ ФИЛИАЛ МАИ.



Пансионат на 800 мест на озере Таватуй.

Диплом I степени.

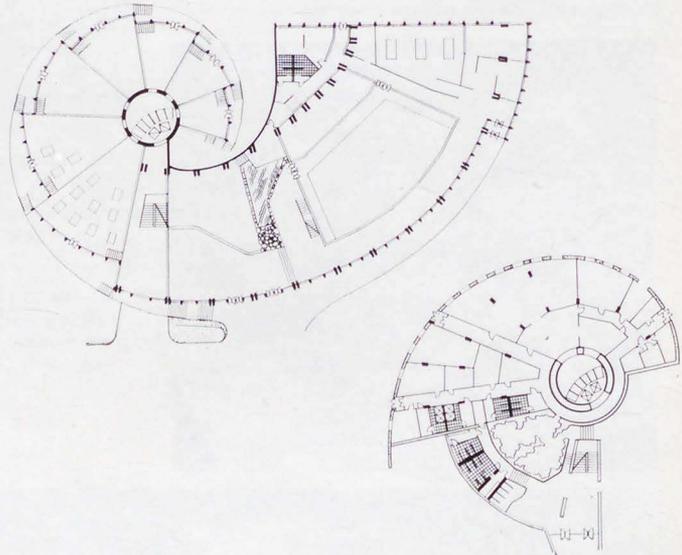
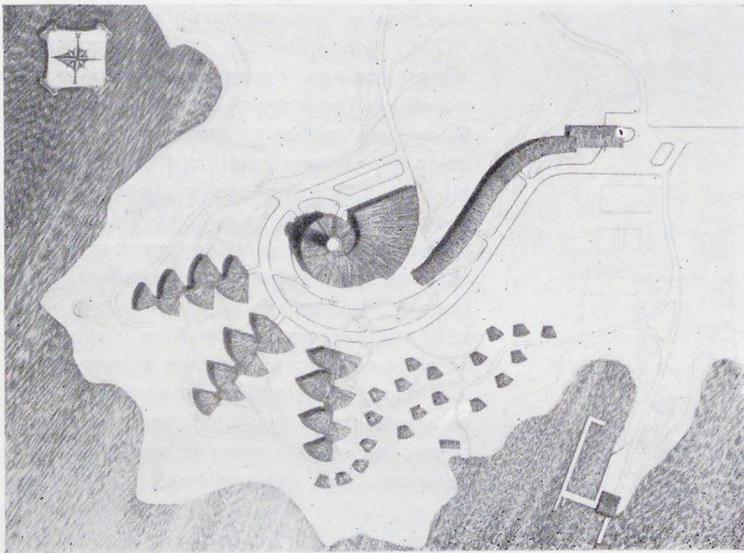
Генеральный план, макет, планы общественного центра и жилой группы.

Дипломант О. Шока.

Руководители — доцент

Б. Давидсон, ассистент

А. Овечкин.



ческими фермами определило архитектурный образ проекта крытого стадиона дипломанта ХИСИ Н. Михайлова.

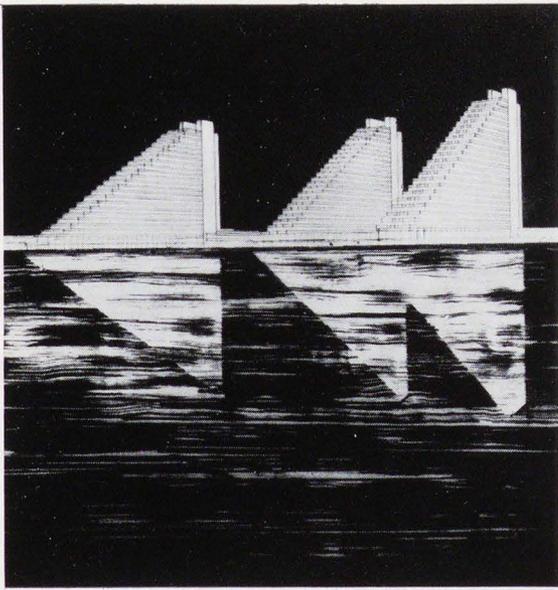
Из работ НИСИ по спортивной тематике отмечены проекты В. Васильева и С. Целевича. Традиционный абрис покрытия памятников национальной архитектуры получил свое отражение в проекте крытого спортивного зала дипломантки Ташкентского ПИ Н. Ирмановой.

В связи с рассмотрением спортивных сооружений возник вопрос о самостоятельности и оригинальности замыслов в

студенческих проектах. В художественном образе проектируемых объектов хотелось бы видеть большую самостоятельность, индивидуальную авторскую активность. Отклонение от известных, усредненных решений составляет эмоционально-эстетический смысл художественного образа. Новаторство в дипломных проектах — показатель зрелости молодых выпускников. Взаимодействием с окружающей средой, пространственным и объемным решением, выразительностью пропорций архитектурный объект должен раскрыть строй жизни об-

щества, характер мировоззрения и идеи эпохи. В этом плане еще трудно говорить о значительных творческих успехах дипломантов в проектировании общественных зданий. Все же следует назвать ряд весьма интересных работ.

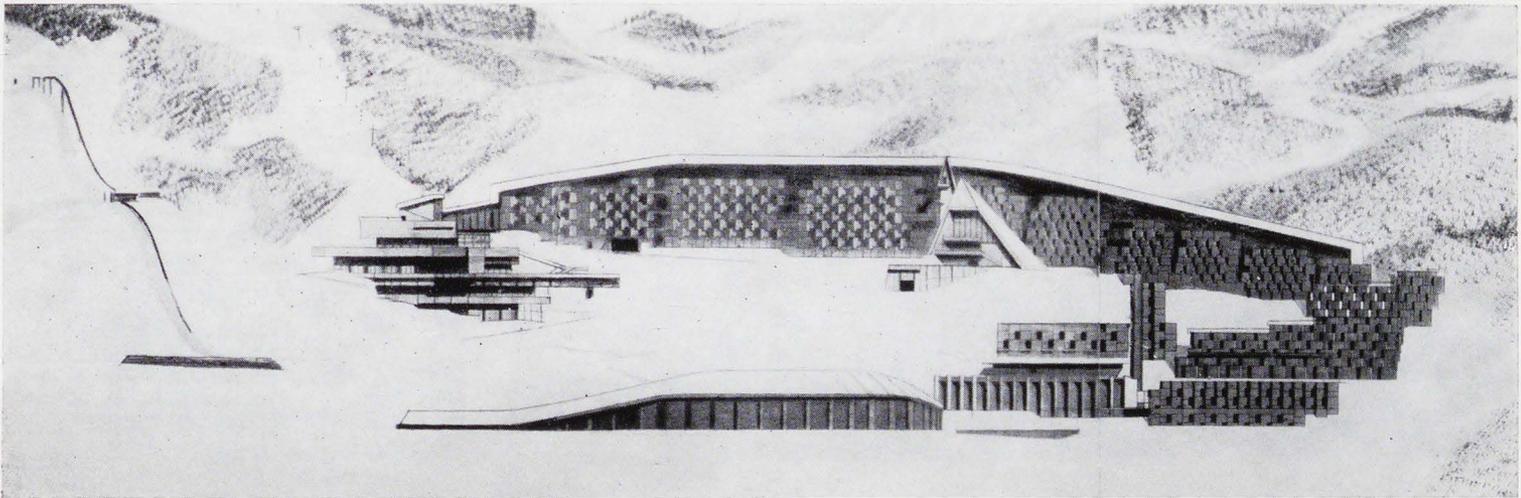
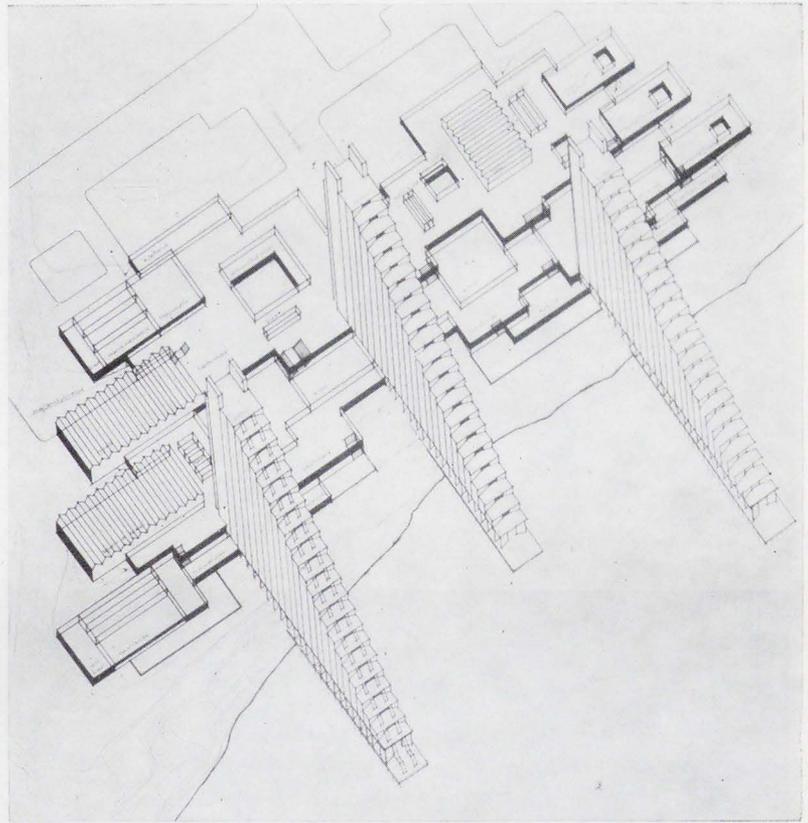
Отмечен проект Кукольного театра дипломантки МАИ Л. Смыковской. Этот своеобразный архитектурный организм содержит два зала — для взрослых и детей, музей кукол и другие помещения обслуживания зрителей (проект разработан по заданию народного артиста СССР С. Об-



ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ХУДОЖЕСТВЕННЫЙ ИНСТИТУТ ЭСТОНСКОЙ ССР.

Международный курорт в Каукси.

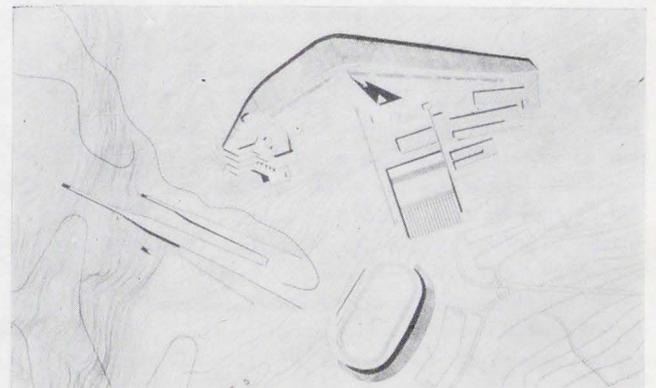
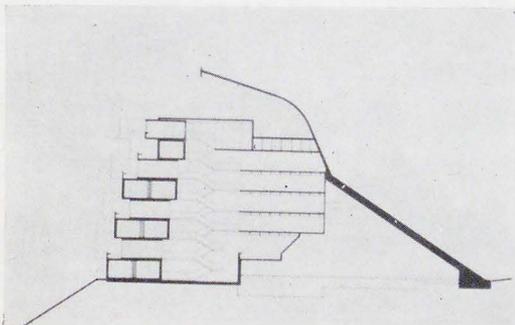
Диплом II степени.
Перспектива и аксонометрия комплекса.
Дипломант Х. Трейсальт.
Руководитель — профессор П. Тарвас.



МОСКОВСКИЙ АРХИТЕКТУРНЫЙ ИНСТИТУТ

Центр туризма в Архызе.

Диплом I степени.
Генеральный план, фасад и разрез.
Дипломант В. Лисовский.
Руководитель — профессор Ю. Швердяев.

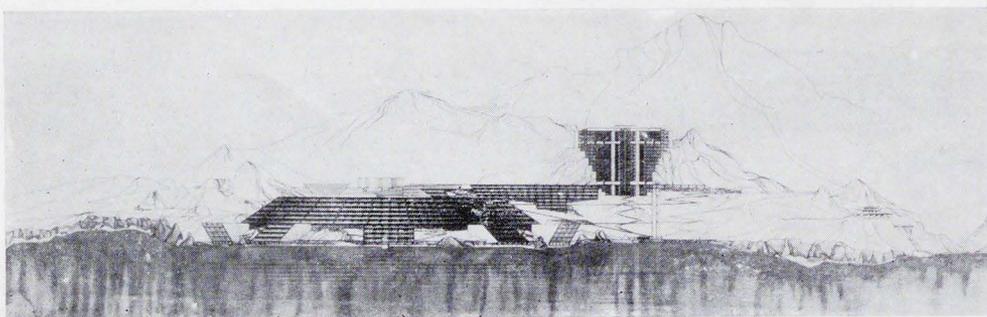
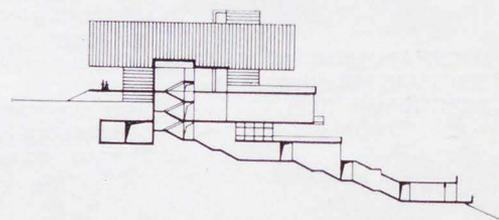
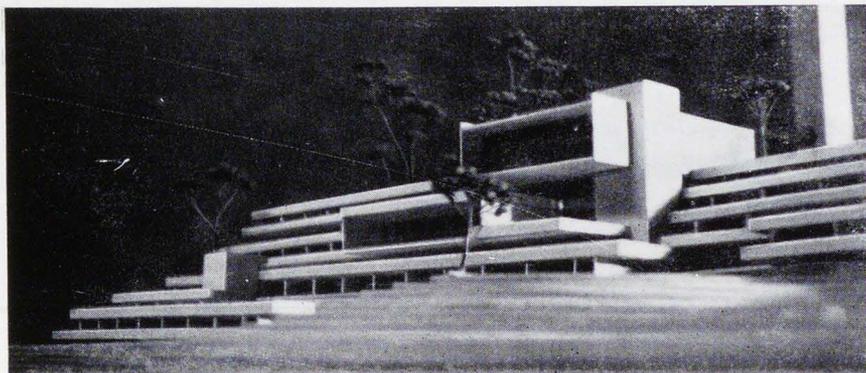
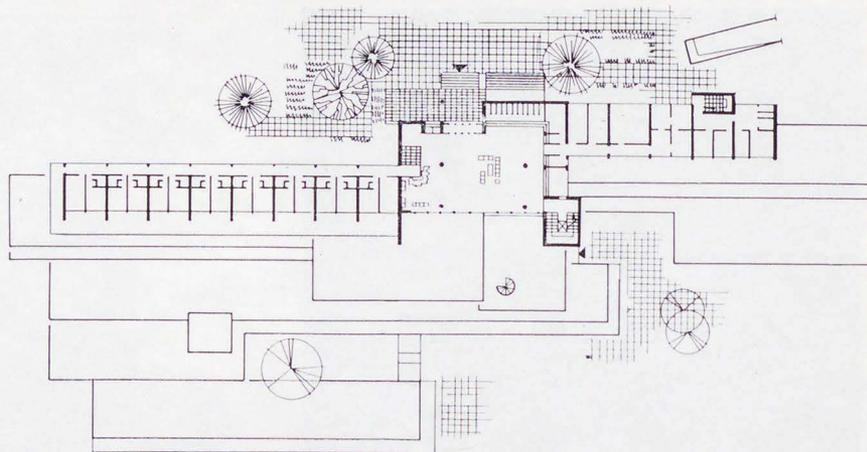


РИЖСКИЙ ПОЛИТЕХНИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ.

Туристическая база на берегу озера Катишу.

Диплом II степени.

Макет, разрез и план.
Дипломант Л. Тикманис.
Руководитель — и. о. доцента М. Гелзис.

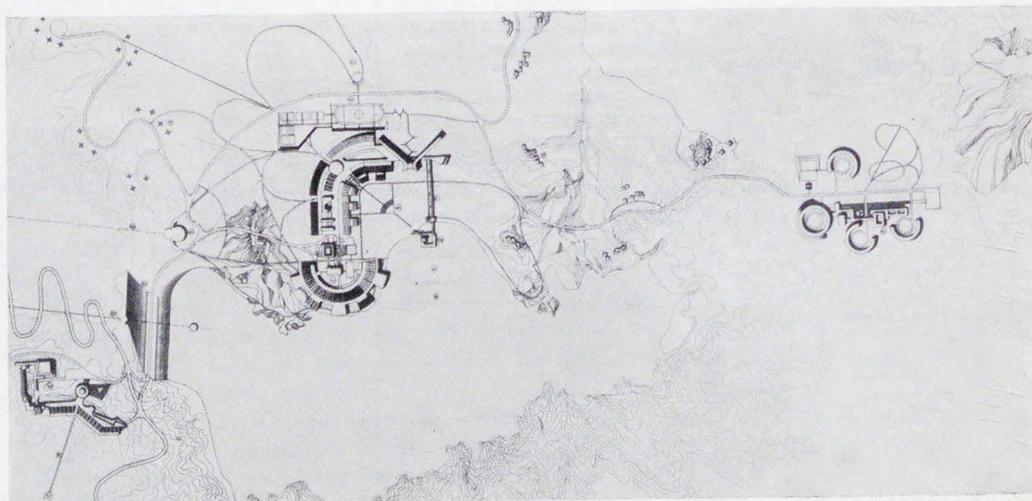


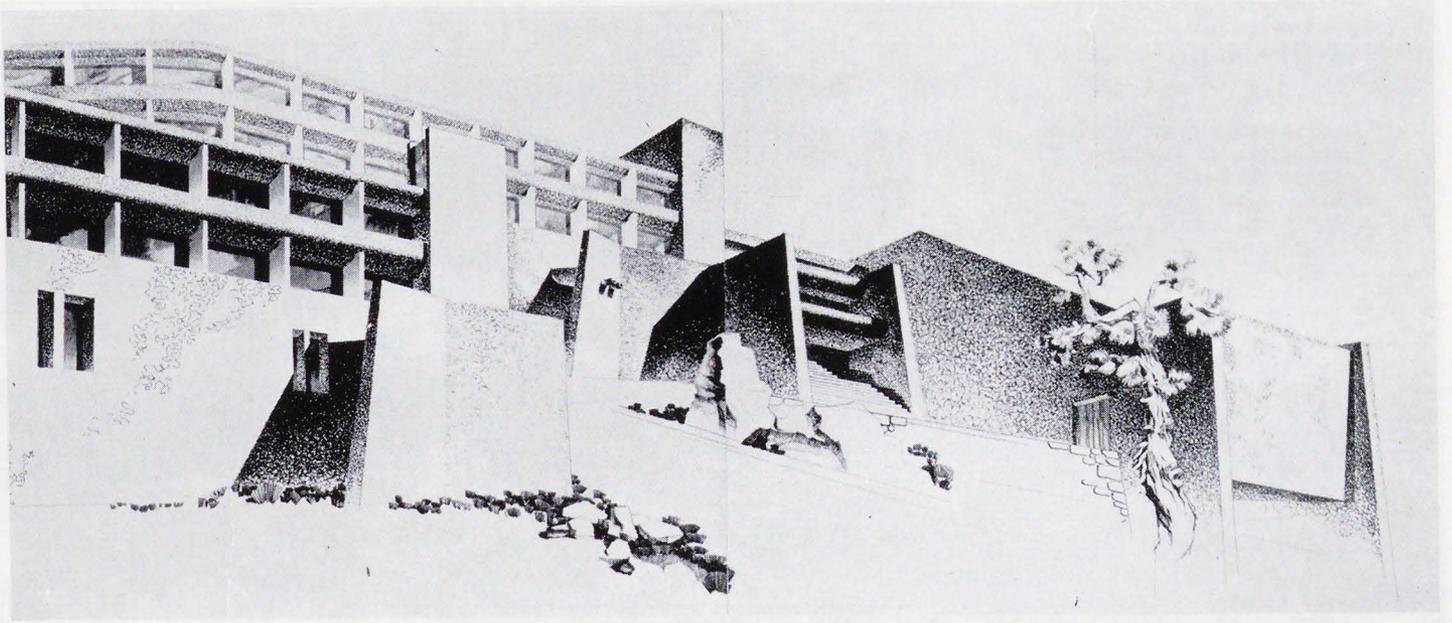
Центр отдыха на Большом Алма-Атинском озере.

Диплом II степени.

Генеральный план, панорама.
Дипломант А. Анчуров.
Руководитель — доцент Т. Басенов.

КАЗАХСКИЙ ПОЛИТЕХНИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ.

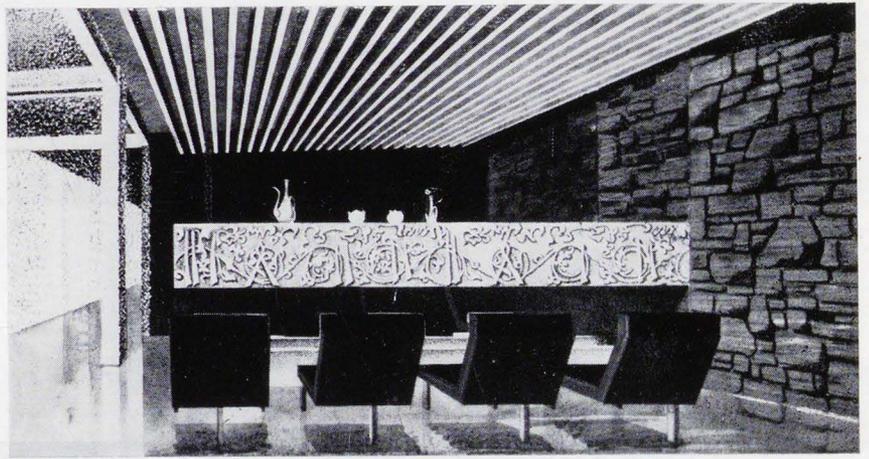
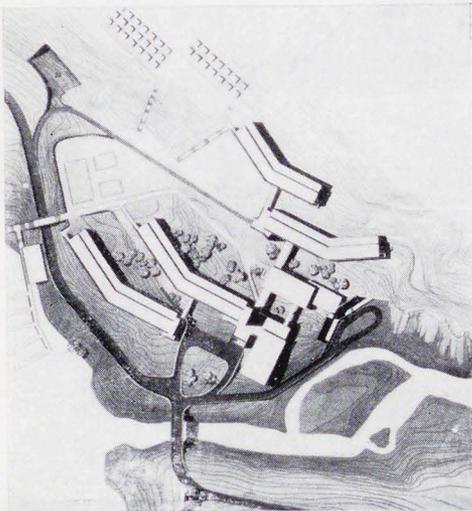




Туристическая база в Таджикистане.

Диплом II степени.
Перспектива, генплан, интерьер.
Дипломант Ю. Красовский.
Руководитель доцент В. Дзугаев.

КИЕВСКИЙ ИНЖЕНЕРНО-СТРОИТЕЛЬНЫЙ ИНСТИТУТ.



разцова). Сочетание отдельных объемов ассоциативно строит художественный образ кукольного театра.

В проекте экспериментального драматического театра — дипломант МАИ И. Чалов, — расположенного в окружении исторических и художественных памятников, зрительный зал задуман в виде цельного амфитеатра с меняющейся системой акустических подвесов, что позволяет трансформировать его объем. На конкретном участке с использованием опорного здания разработан проект театра дипломантом Уральского филиала МАИ С. Хвостенковым для Ижевска. В проекте театра дипломанта Государственного художественного института Эстонской ССР С. Яаксона художественно-образная задача решена с учетом единства с историческим окружением.

Представляет интерес проработка поставленной ленинградскими режиссерами проблемы взаимосвязи зрительских мест со сценическими площадками в проектах дипломантов ЛИСИ Г. Воронковой и Л. Калягина.

На смотре отмечены проекты дипломантов Львовского ПИ А. Величко и А. Збарского на тему «Мемориальные комплексы на местах гибели советских граждан в 1941—1944 гг.» Проекты, безусловно, оказывают значительное психологическое воздействие. В связи с рассмотрением этих проектов произошел обмен мнениями о специфике архитектурных средств выражения, о понимании художественного образа в архитектуре, о месте синтеза искусств в формировании современных комплексов, несущих высокую идейную нагрузку. Очевидно, структура художественного образа

отражает действительность через скупой отбор конкретных признаков и обобщенных понятий, которые должны вызвать соответствующую реакцию у зрителя как сопереживателя отражаемого события.

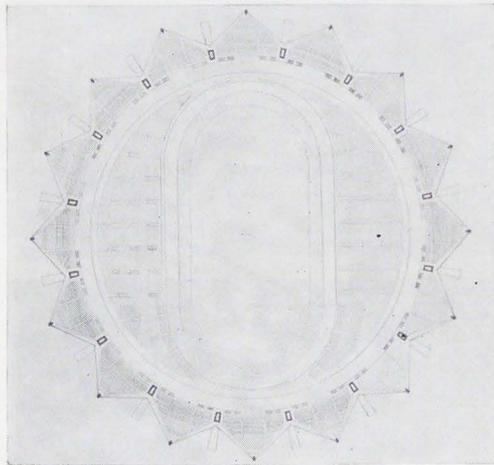
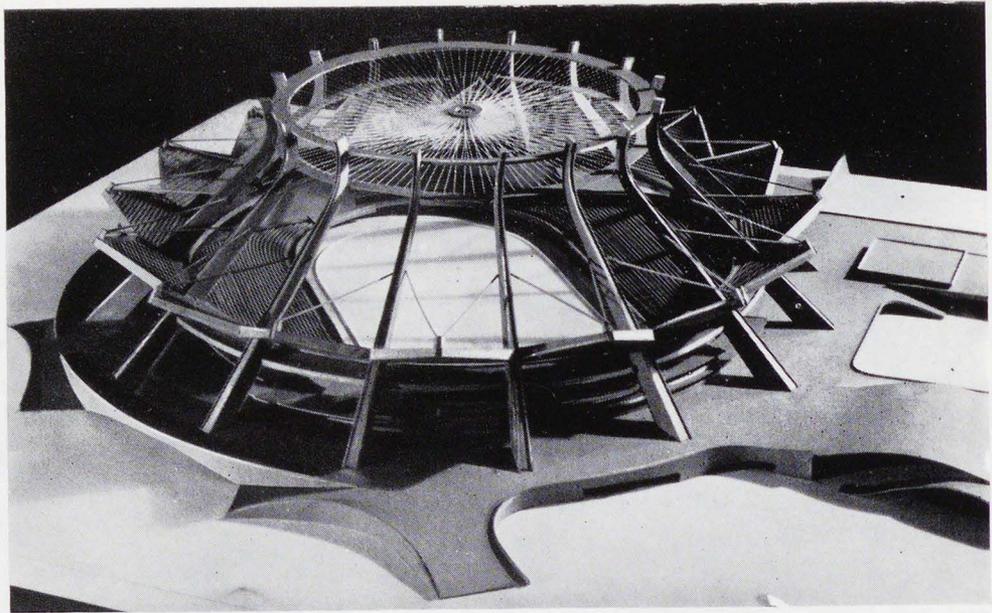
Тема музеев, в разработке которой нашел свое отражение фольклор, представлена проектом народного музея в селе Кривченя дипломанта Львовского ПИ Н. Обидняка, а также проектом дипломантки МАИ В. Крыловой для села Палех. Музей в Палехе включает художественные мастерские, училище, гостиницу, клуб.

Широко представлены проекты учебных заведений. К числу наиболее содержательных работ на эту тему отнесены проекты комплекса «Инженерно-строительного института» дипломантов Ереванского ПИ Ж. Шехляна и Л. Христофоряна.

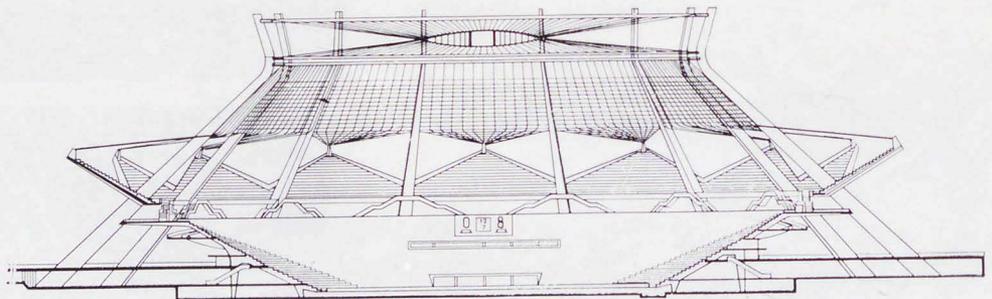
Универсальный спортивный зал с трибунами на 25 тыс. зрителей в Ленинграде.

Диплом I степени.

План, разрез, макет.
 Дипломантка Л. Горбачева.
 Руководители — профессор В. Кочедамов, доцент А. Жук, ассистент Ж. Вержбицкий, доцент Ю. Шарый, инженеры П. Панфилов, Н. Коханов.



**ИНСТИТУТ ЖИВОПИСИ,
 СКУЛЬПТУРЫ И АРХИТЕКТУРЫ
 ИМЕНИ РЕПИНА**

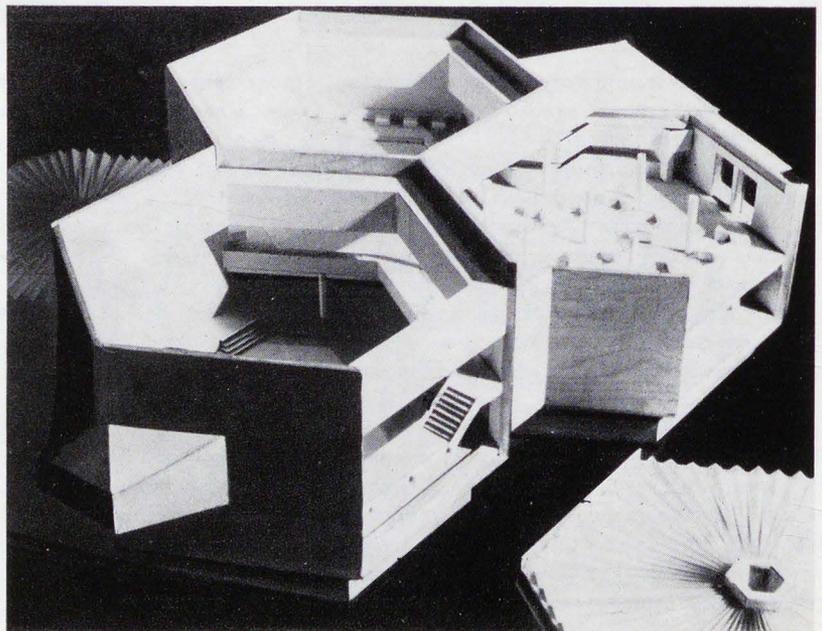


**ХУДОЖЕСТВЕННЫЙ ИНСТИТУТ
 ЛИТОВСКОЙ ССР**

**Павильон танцев
 в Вильнюсе.**

Грамота участника
 смотра.

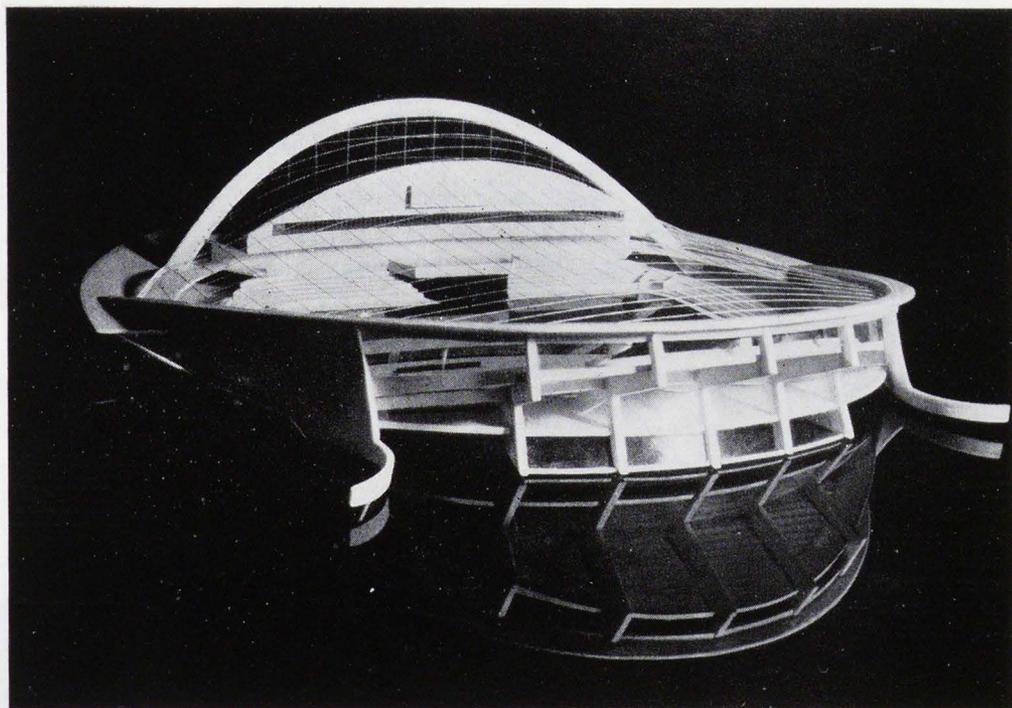
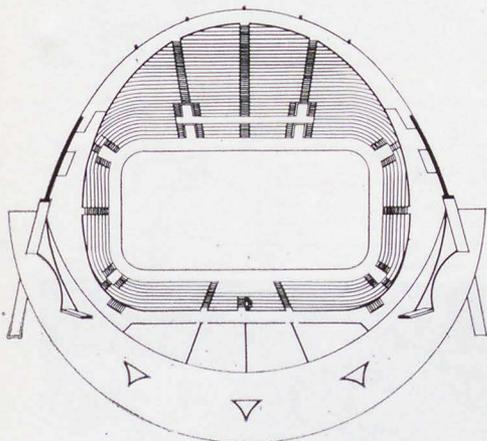
Макет.
 Дипломант А. Книва.
 Руководитель — доцент В. Бредикис.



КИЕВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ХУДОЖЕСТВЕННЫЙ ИНСТИТУТ.

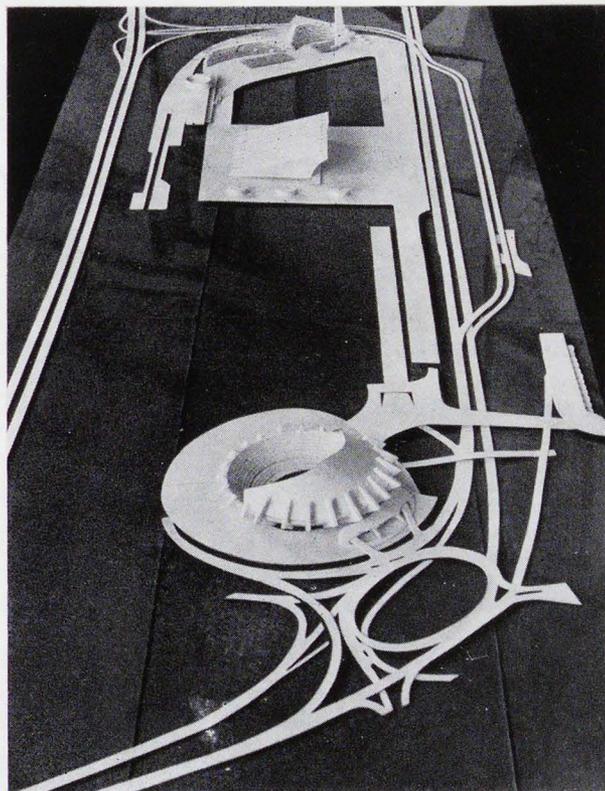
Крытый каток для балета на льду.

Диплом II степени.
Макет и план.
Дипломант В. Положий.
Руководители — профессор Е. Катонин, доценты А. Милецкий, И. Шамсединов.



Спортивно-оздоровительный центр в Каролино-Бугазе.

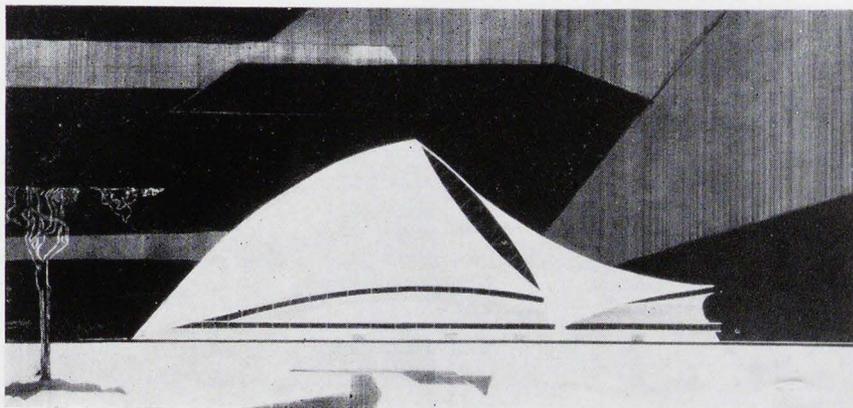
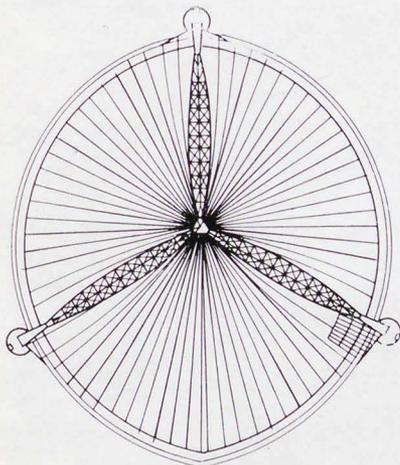
Диплом I степени.
Макет.
Дипломант А. Лазарев.
Руководители — профессор А. Добровольский, доцент Н. Чмутина.

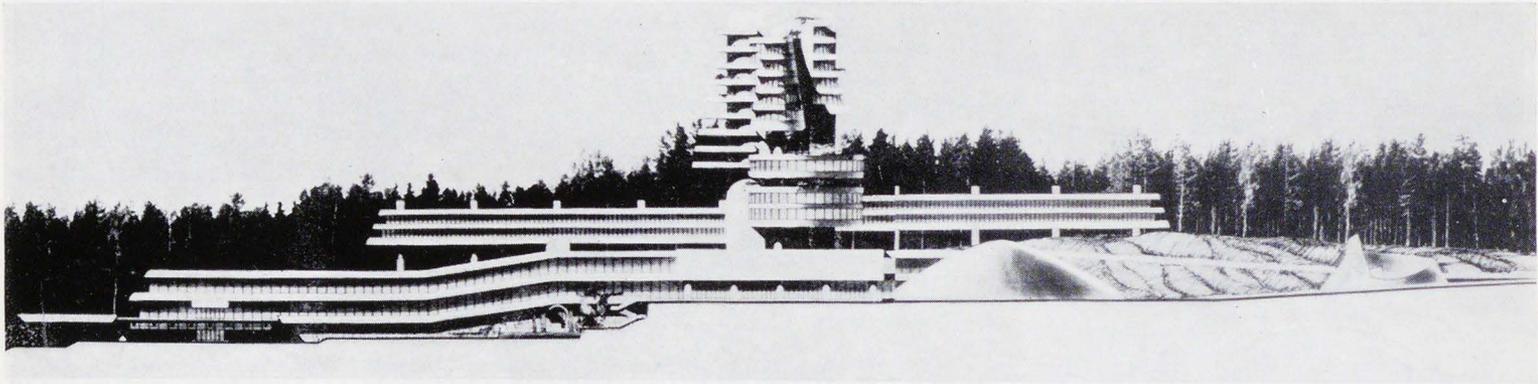


ХАРЬКОВСКИЙ ИНЖЕНЕРНО-СТРОИТЕЛЬНЫЙ ИНСТИТУТ.

Крытый стадион на 25 тыс. зрителей в Харькове.

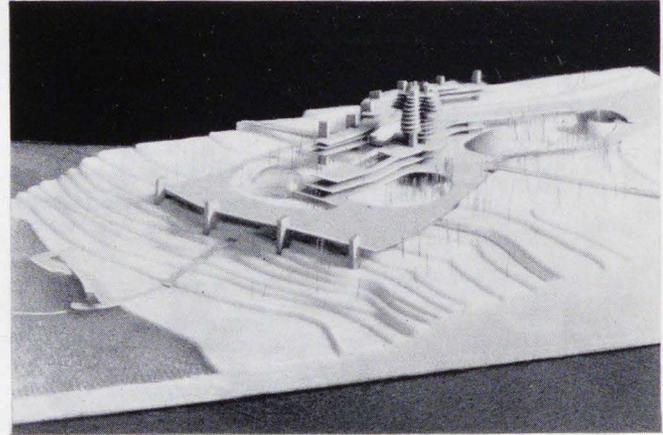
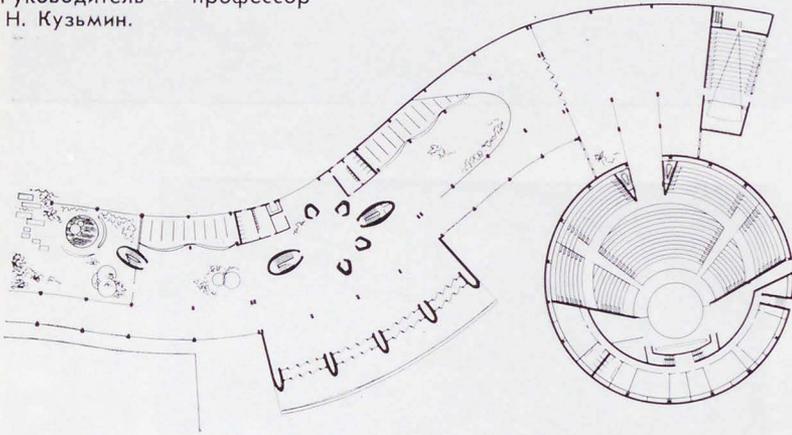
Диплом II степени.
Фасад и план покрытия.
Дипломант Н. Михайлов.
Руководитель — профессор Н. Подгорный.





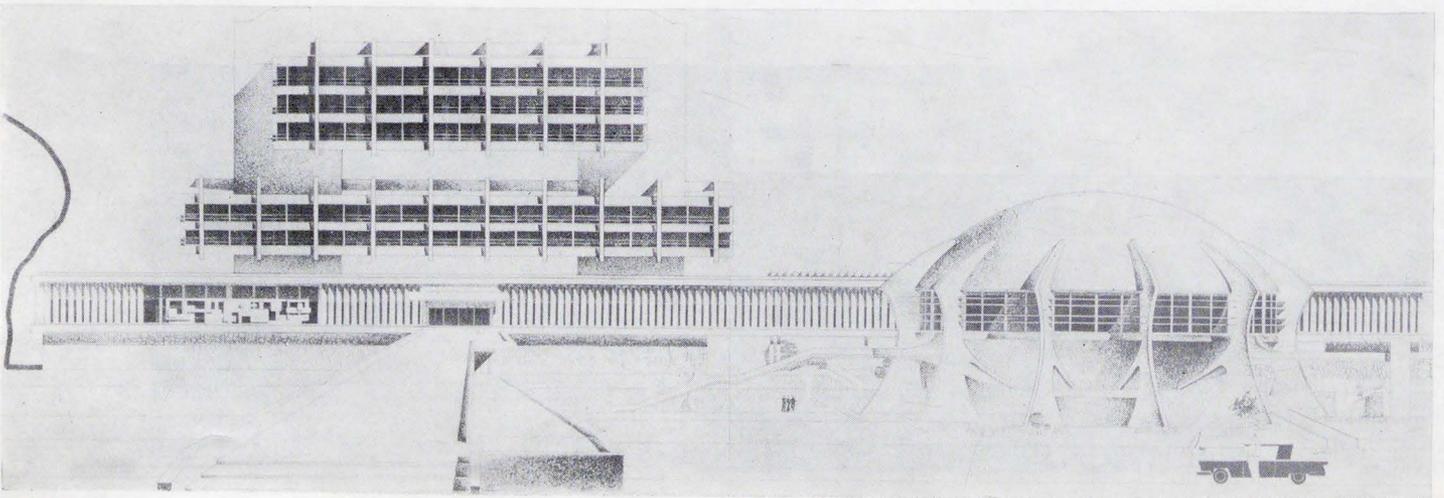
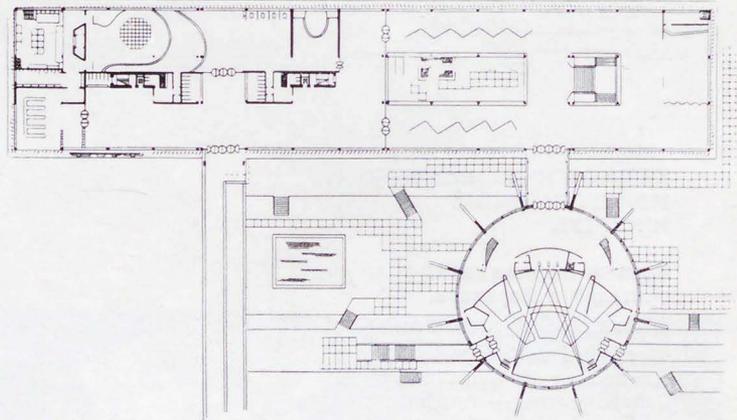
**Дворец пионеров
им. А. Гайдара
в Новосибирске.**
Диплом I степени.
Фасад, макет, фрагмент
плана.
Дипломантка Е. Скуратова.
Руководитель — профессор
Н. Кузьмин.

**НОВОСИБИРСКИЙ ИНЖЕ-
НЕРНО-СТРОИТЕЛЬНЫЙ
ИНСТИТУТ.**



**ТАДЖИКСКИЙ ПОЛИТЕХНИ-
ЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ.**

Дом Дружбы в Душанбе.
Диплом II степени.
Фасад и план.
Дипломант В. Безлаковский.
Руководитель — архитектор
Э. Ерзовский.

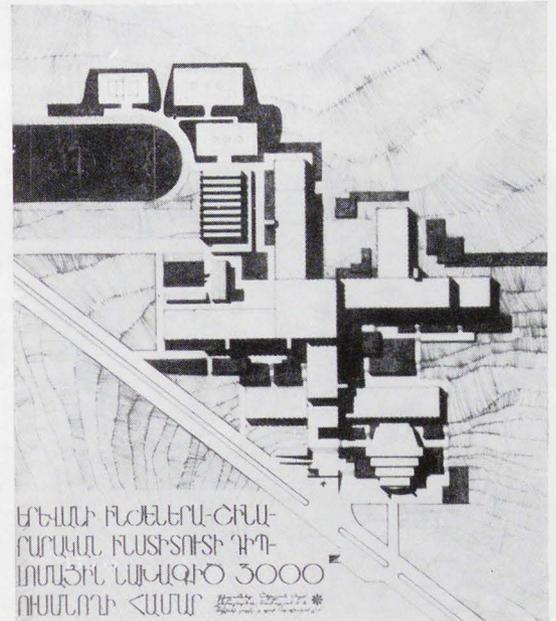
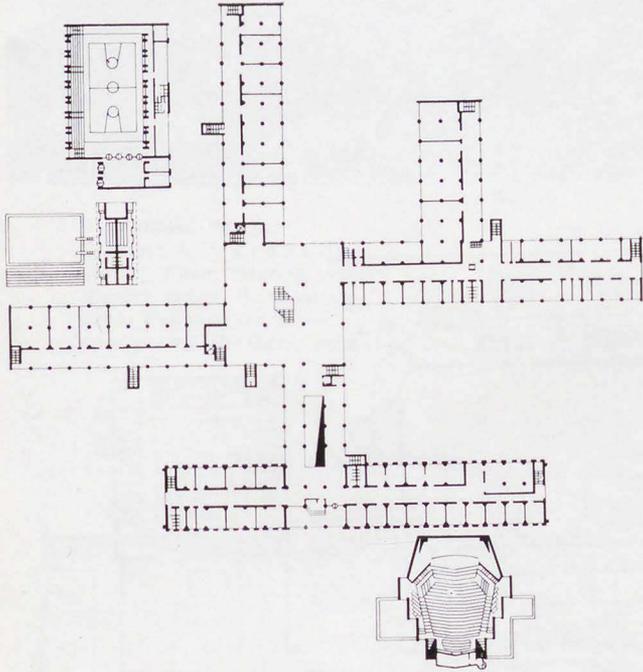
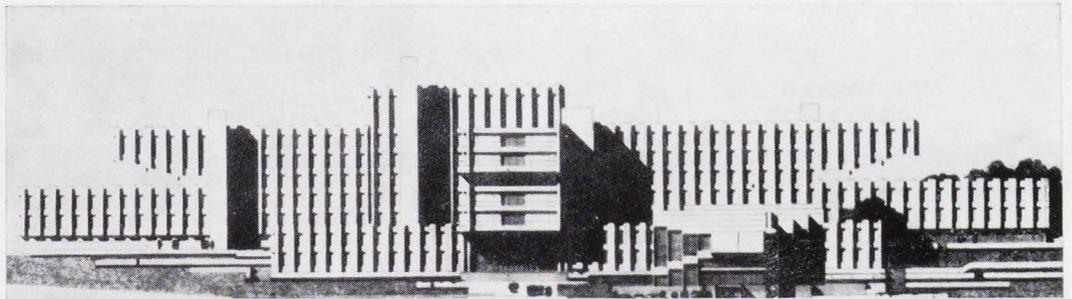


ЕРЕВАНСКИЙ ПОЛИТЕХНИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ.

Инженерно-строительный институт в Ереване на 3000 студентов.

Диплом I степени.

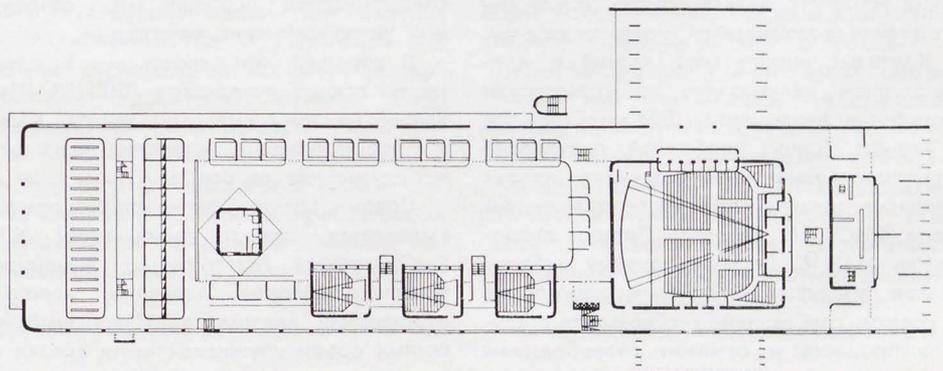
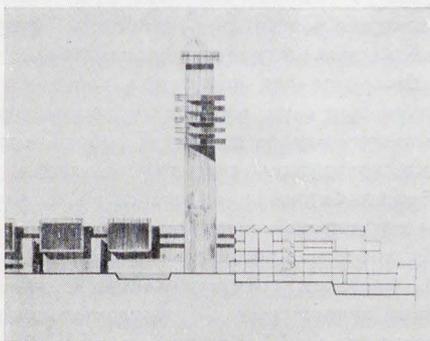
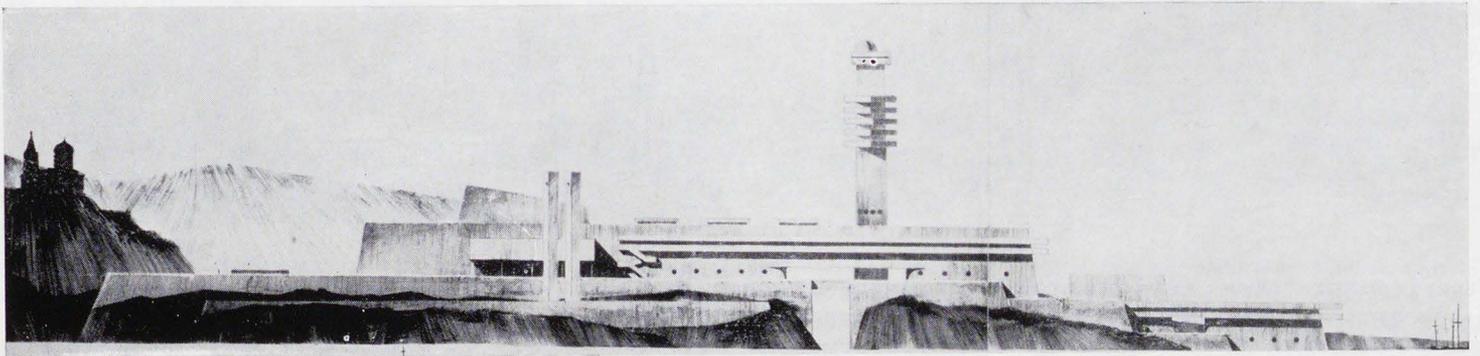
Фасад, генплан, план.
Дипломант Ж. Шехлян.
Руководитель — профессор С. Сафарян.



**МОСКОВСКИЙ АРХИТЕКТУРНЫЙ ИНСТИТУТ
Мореходное училище в Измаиле.**

Диплом II степени.
Фасад, фрагмент разреза и план.
Дипломантка Е. Босина.

Руководители — профессор Я. Белопольский, архитекторы Ю. Ильин-Адаев, Р. Кананин.



МОСКОВСКИЙ АРХИТЕКТУРНЫЙ ИНСТИТУТ

Океанарий близ Сухуми.

Диплом I степени.

Проект особо отмечен.

Макет, план бассейнов и панорама.

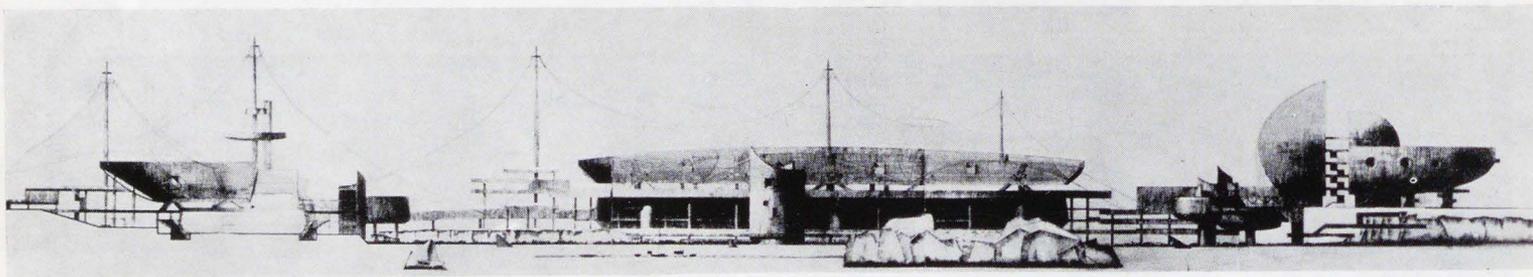
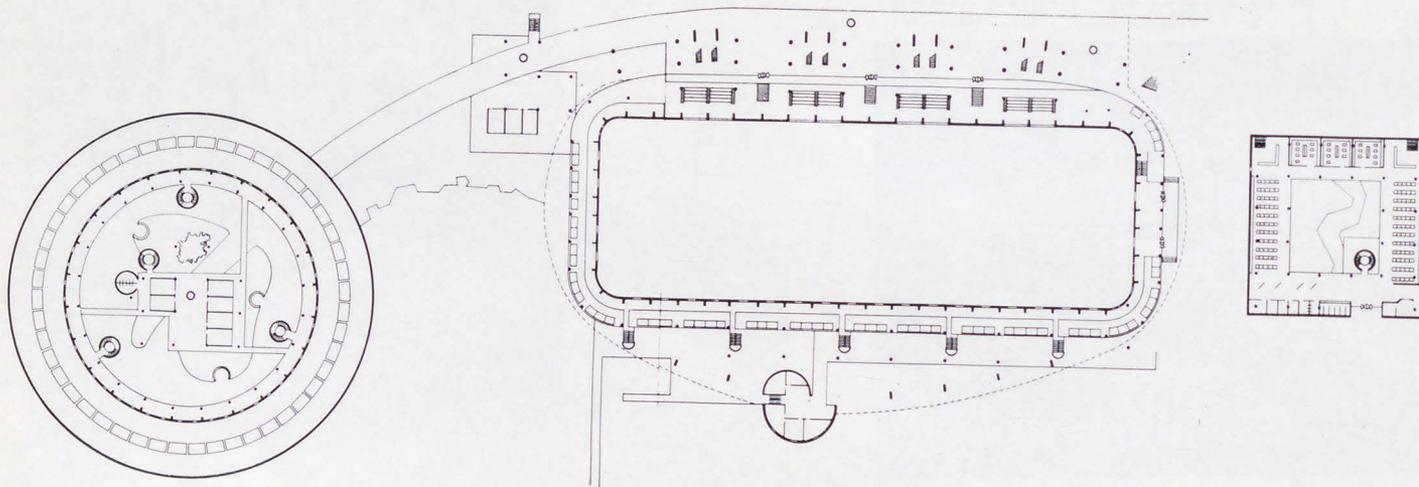
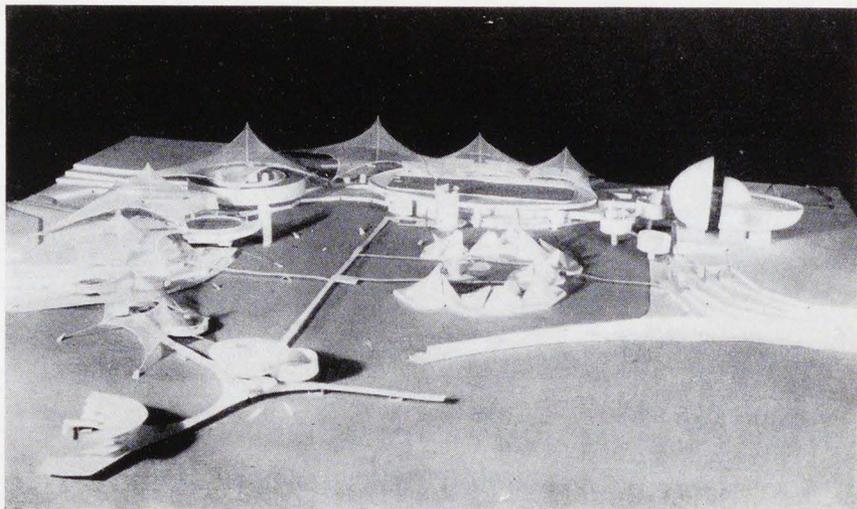
Дипломант Р. Кирайдт.

Руководители — профессор

Б. Бархин, архитектор

В. Шульрихтер, доцент

А. Попов.



Объемно-пространственные системы в проектах различны, в каждой по-своему сочетается организационная централизация с расчленением структуры на самостоятельные композиционные и функциональные единицы. Применение солнцезащитных устройств делает архитектурный облик зданий своеобразным и выразительным.

Комплекс институтских зданий с преобладанием их развития по горизонтали разработан дипломантом Белорусского ПИ Т. Ходыко. Прием свободной планировки внутренних рекреаций отличает проект «Высшего технического института» дипломанта ХИСИ А. Егорова. Проект дипломантки МАИ Е. Босиной на тему «Мореходное училище в Измаиле» выполнен с учетом требований учебно-воспитательного процесса и отмечен своеобразным

брутализмом. В проекте Казахского университета дипломанта МАИ В. Сытых принят прием структурного построения, обеспечивающего возможность роста и расширения учебного заведения. Гибкость и «открытость» композиции должна стать специфической особенностью современных университетских комплексов.

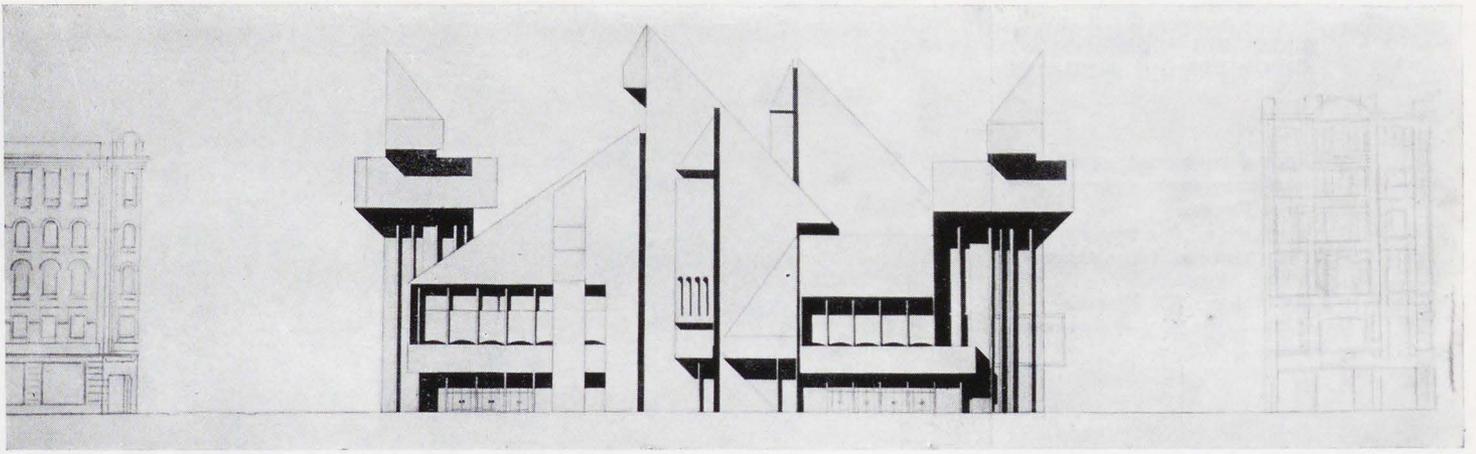
В хорошей профессиональной манере решен проект дипломанта ЛИСИ В. Шаповалова на тему «Институт театра, музыки и кинематографии», построенный на системе внутренних дворов.

Среди проектов гражданского профиля выделяется проект дипломантки НИСИ Е. Скуратовой. Автор создает живописный комплекс Дворца пионеров, используя особенности ландшафта. Пластичный высотный объем кружковой части здания как

бы вырастает из горизонтально развитых объемов зальных помещений.

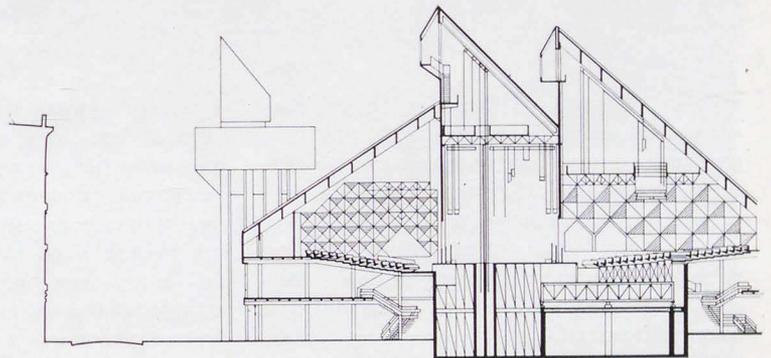
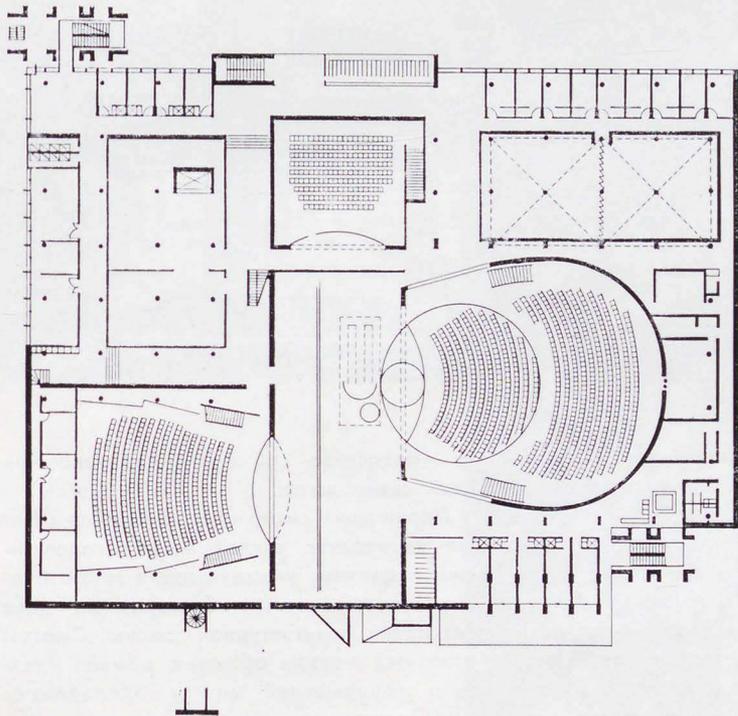
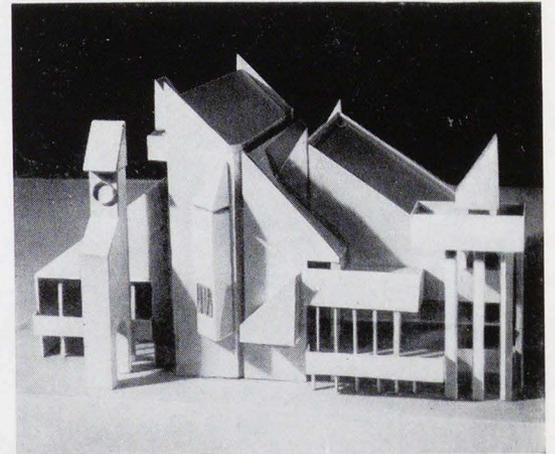
Особо отмечен проект Океанария в Сухуми дипломанта МАИ Р. Кирайдта. Комплекс сооружений предназначен для научной работы, а также разработан как зрелищное учреждение. Архитектура комплекса воспринимается при движении вдоль целой системы отдельных демонстрационных бассейнов для дельфинов, кольцевого бассейна для акул, музея ихтиологии и пр. Архитектурно-художественный образ создается контрастом скульптурных форм и массивных бетонных поверхностей с легкими натяжными теневыми сетками.

Из проектов, представленных Киевским ИСИ, наиболее содержательным с точки зрения художественной выразительности является проект Ю. Чернова на тему «Рес-



МОСКОВСКИЙ АРХИТЕКТУРНЫЙ ИНСТИТУТ

Кукольный театр.
 Диплом I степени.
 Фасад, план, разрез, макет.
 Дипломантка Л. Смыковская. Руководитель — профессор И. Мельчаков.



публиканский дом звукозаписи и радиовещания». Убедительно решена общая пластическая форма комплекса и его генеральный план. Выделение блоков радиостудий и расположение их на столбах обеспечивает изоляцию от шума.

Художественный институт Литовской ССР (Вильнюс) представил два проекта. Один из них дипломанта А. Книва — павильон танцев на 500 пар, скомпонованный в шестигранных объемах. Пространство танцев-холла подразделяется на зоны танцев и отдыха. Для кинозала на 1000 мест использована идея архитектора Пинто — кинопроекционная подвешена к перекрытию (фильмы синхронно проектируются на три экрана). Другой дипломант этого института — И. Блюмас решает водно-спортивную базу в г. Тракае в единой конструктивной

структуре с учетом сохранения естественного пейзажа и перспектив развития.

Из проектов вокзалов выделен проект дипломанта НИСИ Н. Попова, в котором решена важная проблема комплексного объединения железнодорожного и автобусного вокзалов. Своеобразно решен проект «Автовокзала-мотеля» дипломантом Азербайджанского ПИ К. Рагимовым. Из проектов аэровокзалов отмечен проект дипломанта Уральского филиала МАИ А. Абрамычева, с центральным ядром обслуживания, а также проект дипломанта ГХИ Эстонской ССР А. Райд с четким графиком разделения потоков прибывающих и убывающих, с интересным вантовым покрытием над основным объемом аэровокзала.

Крупные административные сооружения

представлены работами Каунасского ПИ. Проекты дипломантов этого института И. Шипалиса и З. Даргиса на тему правительственных зданий выполнены в высокой степени профессионально и в отличной черно-белой графике. Из проектов комплекса президиума Академии наук наиболее содержательно решение в высотном варианте дипломанта КИСИ П. Гохмана.

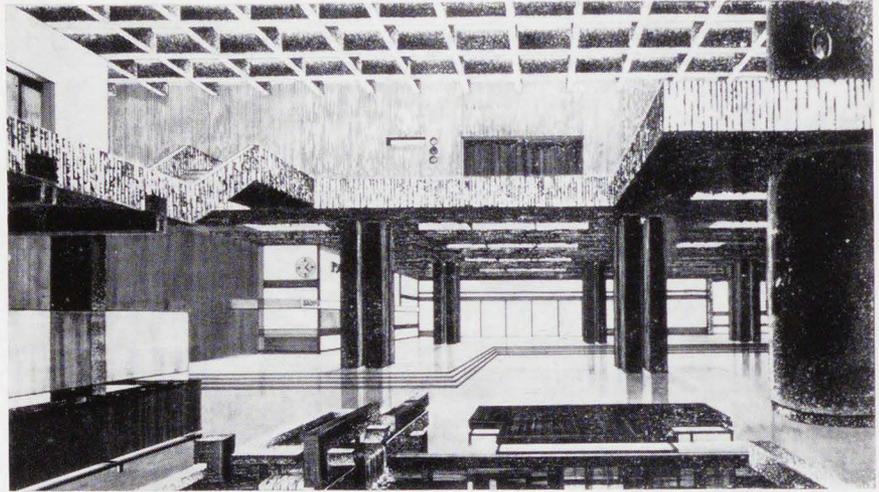
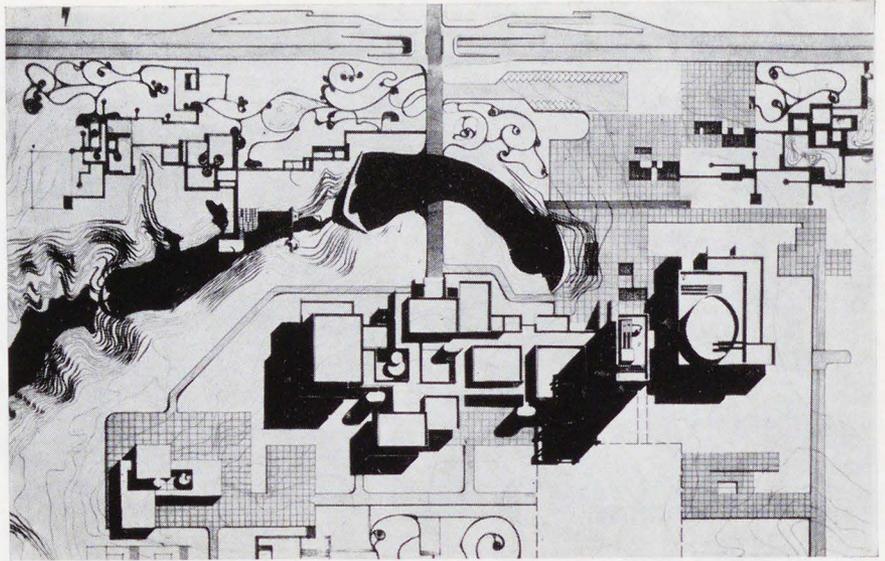
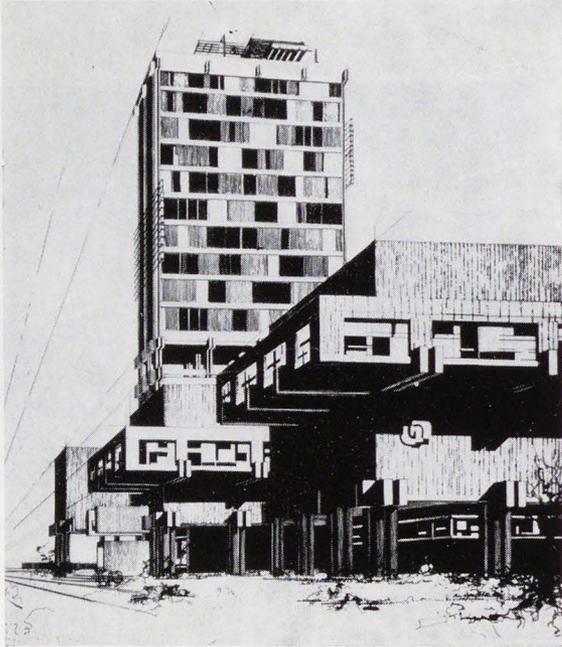
Лучшие проекты, отмеченные на смотре, соответствуют важнейшим качественным критериям: социальным, идеологическим и художественным. Они содержат ярко выраженный замысел и творческую идею, решают определенные проблемы, отличаются функциональной и конструктивно-технической целесообразностью, обладают эмоциональной выразительностью.

Каждый город, в котором есть архитек-

КИЕВСКИЙ ИНЖЕНЕРНО-СТРОИТЕЛЬНЫЙ ИНСТИТУТ.

Республиканский дом радиовещания и звукозаписи в Киеве.

Диплом I степени.
Перспектива, генеральный план, интерьер.
Дипломант Ю. Чернов.
Руководитель — архитектор И. Иванов.



турные факультеты, является неисчерпаемым источником для творческих проектных поисков, поэтому следует связывать тематику дипломных работ с практикой и перспективным развитием этих городов.

Смотр позволяет ответить на вопрос, каких архитекторов должна готовить высшая архитектурная школа. Молодой специалист должен быть гармонически развитой личностью. Он должен быть способен участвовать в создании полноценной жизненной среды нашего общества, проектировать массовые и уникальные сооружения, отвечающие как утилитарным, так и высоким идейным и эстетическим требованиям. Для этого в процессе обучения молодой архитектор должен получить философские, технические и экономические знания, овладеть высоким уровнем художественно-композиционного мастерства, уметь предвидеть облик будущего. Решение актуальных задач в дипломном проектировании пробуждает в будущем архитекторе ответственность перед общественной средой, коллективом, в котором ему придется работать.

Однако помимо констатации того, каким должен быть архитектор, важно определить условия, при которых может быть обеспечена надлежащая подготовка

и прежде всего укрепление художественного образования. Необходимо определить оптимальную длительность обучения архитектурной профессии. Единодушное мнение представителей вузов сводится к тому, что первое и основное условие качественной подготовки молодой смены — это восстановление шестилетнего срока обучения. Второе условие — материальное обеспечение учебного процесса, необходимость индивидуального рабочего места для каждого студента, что позволит все свободное время использовать для творческой работы; третье условие — подготовка высококвалифицированных творческих кадров педагогов по художественным предметам и архитектурному проектированию. Если эти условия будут соблюдены, то останется решить проблемы совершенствования методической системы архитектурного образования, дать ответ на вопрос, как надо готовить архитектора в условиях постоянно растущих требований к высшему специальному образованию.

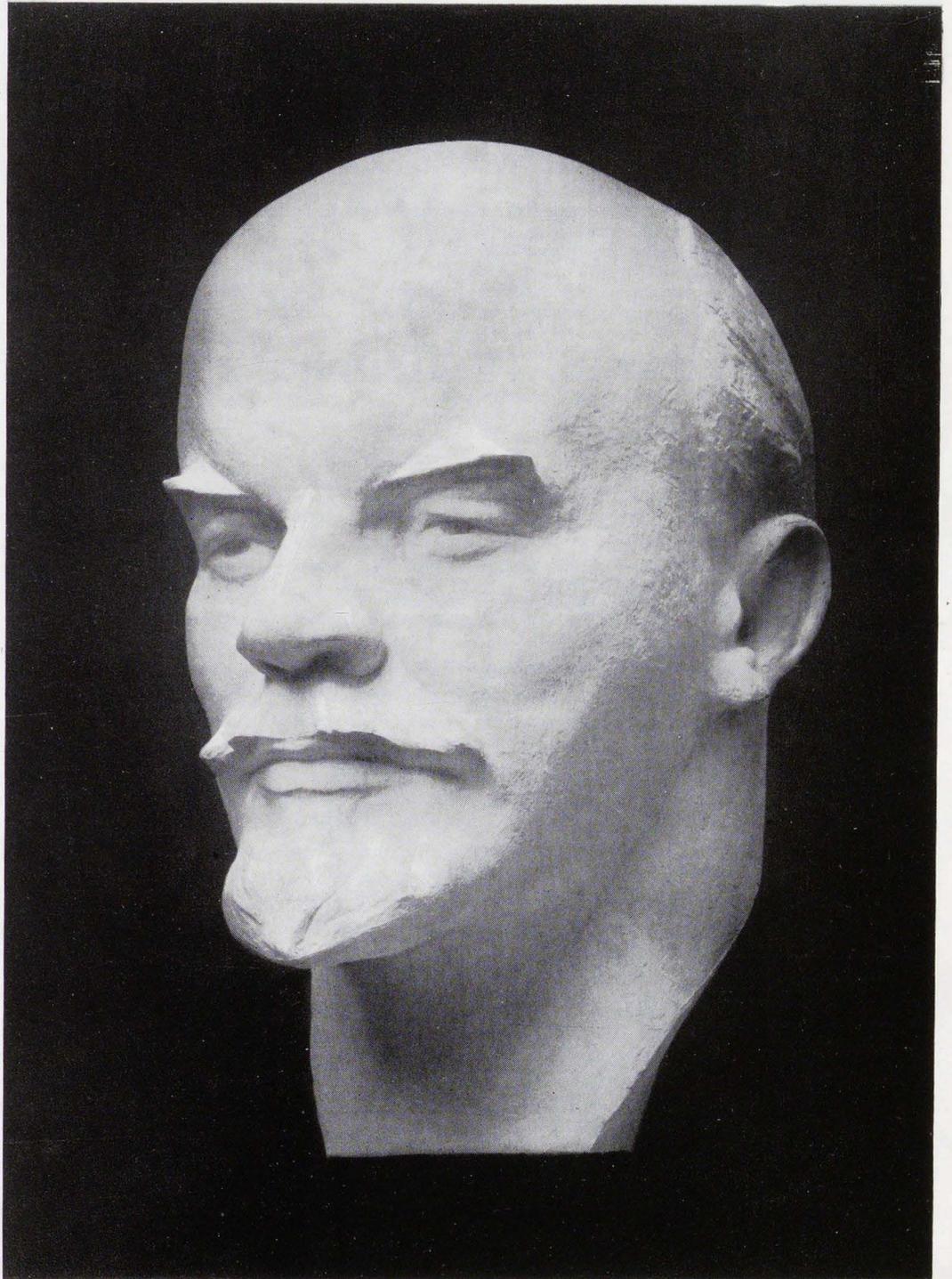
Смотр лучших дипломных проектов архитектурных школ страны служит цели выявления талантливой молодежи, поощрения и содействия идейному и творческому росту молодых архитекторов. Смот-

ры — радостное событие и для руководителей самих школ.

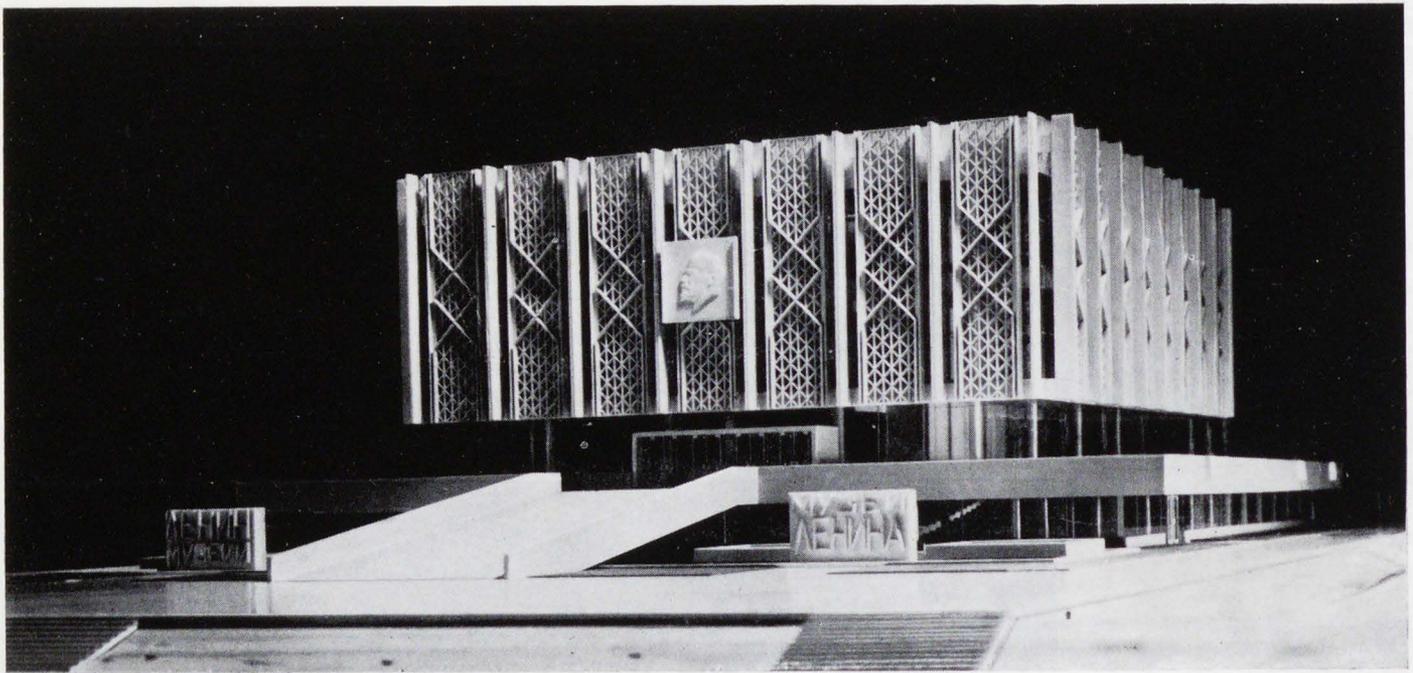
Прошедший смотр сделал еще один шаг для укрепления связей между коллективами педагогов, участвующих в многотрудном, ответственном и благородном деле воспитания архитектурной смены. Смотры становятся местом общения, обмена идеями и информацией между преподавателями разных вузов.

Лучшим доказательством повышения уровня архитектурного образования будет успешная практическая деятельность нового крупного отряда молодых архитекторов, перед которыми стоят задачи создавать архитектуру, достойную нашего времени.

Можно высказать уверенность, что 1970 год, юбилейный для всей страны, будет годом дальнейшего совершенствования архитектурного образования, повышения идейного воспитания молодых архитекторов и качества профессиональной подготовки. Уже сейчас в Московском архитектурном институте начата разработка темы, прямо связанной со 100-летием со дня рождения В. И. Ленина. Студенты V курса и дипломанты под руководством профессоров приступили к проектированию конкурсных вариантов Центрального музея В. И. Ленина в Москве.



Скульптура В. И. Ленина для вводного зала музея В. И. Ленина в Ташкенте. Фрагмент.
Скульптор Н. Томский



Здание музея В. И. Ленина в Ташкенте. Макет. Архитекторы Е. Розанов, В. Шестопалов, инженеры В. Кричевский, И. Ленточников

Здание музея В. И. Ленина в Ташкенте

В Центральном научно-исследовательском и проектном институте типового и экспериментального проектирования зрелищных зданий и спортивных сооружений под руководством архитектора Б. Мезенцева был разработан проект центральной площади Ташкента — площади Ленина, на которой создается крупный архитектурный ансамбль, включающий здание Совета Министров Узбекской ССР, высотное административное здание, а также здание филиала Центрального музея В. И. Ленина.

Новое здание музея Ленина будет воздвигнуто между двумя градообразующими узлами — площадью Ленина и площадью Навои. Участок, отведенный под строительство музея, трактуется как часть мемориального парка и находится на бульваре между улицами Ленина и Самаркандской.

Авторы проекта — архитекторы Е. Розанов, В. Шестопалов, инженеры В. Кричевский, И. Ленточников — задумали здание музея как памятник Ленину на узбекской земле. Эта идея была положена в основу его планировочного решения и объемной композиции. Используя современные технические возможности, авторы стремились в то же время к национальному колориту, воплощению национальных традиций, так ярко выраженных в архитектурных памятниках Узбекистана.

Композиционным ядром всего здания музея является вводный зал, который имеет верхний свет и является как бы внутренним двориком, вокруг которого komponуются экспозиционные помещения. Блок экспозиционных помещений защищен от солнца навесными железобетонными солнцезащитными решетками.

Здание музея Ленина выполнено в масштабе всего архитектурного комплекса центральной площади. Главный вход в здание запроектирован с северной стороны, перед главным входом — две мраморные стелы и декоративный бассейн с фонтанами. С аванплощади по широкому пандусу посетители смогут подняться на второй этаж и войти в вестибюль, а оттуда по лестнице в вводный зал, имеющий высоту 14 м. В центре зала — шестиметровая скульптура В. И. Ленина (скульптор Н. Томский). На торцевой стене зала будет выполнено мозаичное панно художников В. Замкова и В. Ионина, рассказывающее об истории революционной борьбы в Средней Азии, становлении Советской

власти в Узбекистане, успехах и достижениях советского Узбекистана в области промышленности и сельского хозяйства.

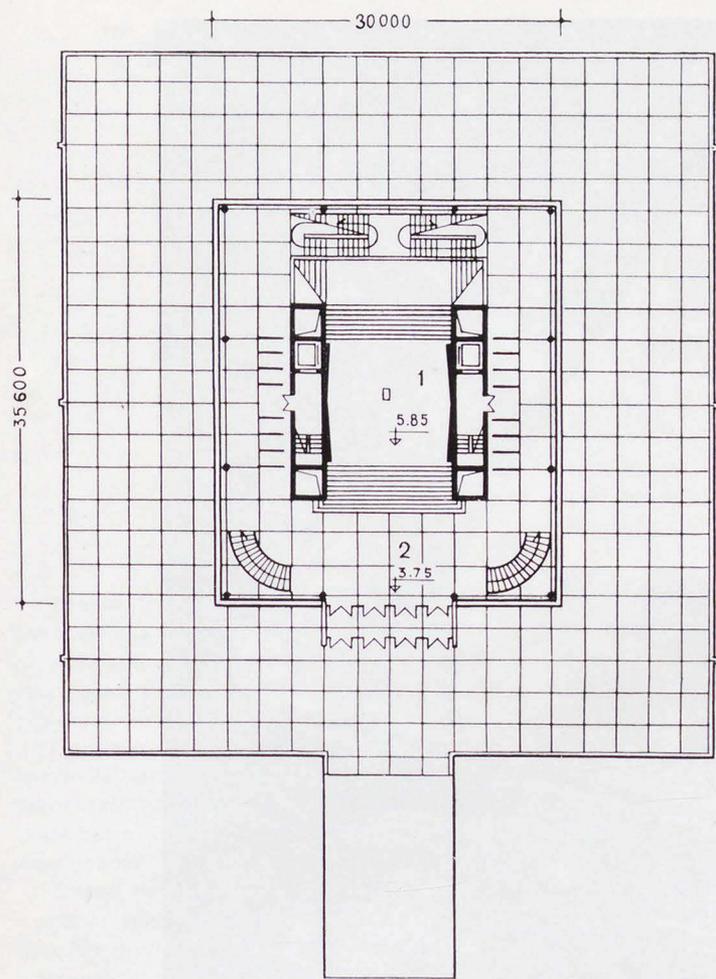
Стены вводного зала облицовываются полированным мрамором. Потолок остекленный, с декоративной солнцезащитной решеткой. Пол и лестница выполнены из мрамора.

На двух верхних этажах, окружающих вводный зал, разместится тематическая и периодическая экспозиция, посвященная жизни и деятельности В. И. Ленина. Экспозиционные залы, имеющие единое, без перегородок, пространство, раскрыты со стороны вводного зала, который хорошо просматривается. Наружные стены экспозиционных залов выполнены из остекленных алюминиевых витражей, закрытых с улицы солнцезащитными решетками. Подвесные потолки из штампованных алюминиевых листов с полосами из светорассеивающих пленок, за которыми размещены люминесцентные светильники. Полы — из синтетического иглочатого ковра.

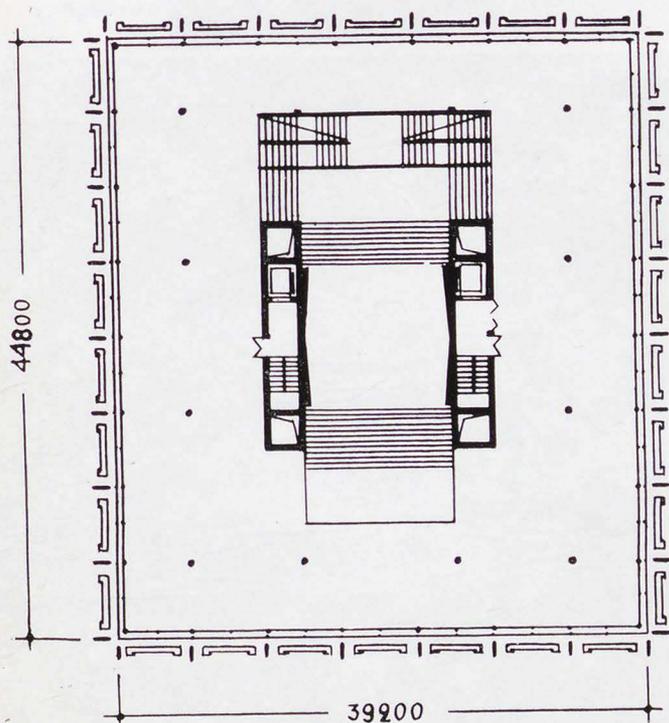
Так как Ташкент находится в районе с расчетной сейсмичностью в 9 баллов, для противодействия сейсмическим нагрузкам запроектировано металлическое ядро жесткости, расположенное в центре здания. Каркас здания выполнен из металлических конструкций. Размеры здания в плане 56×50 м. Его высота 22,5 м.

Отделка музея ведется в содружестве с народными мастерами Узбекистана. Парадные резные двери выполнит известный узбекский мастер, народный художник Узбекистана Хайдаров. Им была сделана узорчатая восточная мебель, подаренная в 1923 г. Владимиру Ильичу Ленину и до сих пор находящаяся в комнате Ленина в Горках под Москвой. Резьбу по ганчу выполнил художник Усманов. Резьбу по дереву в лекционном зале — художник Ибрагимов. Отдельные элементы декоративного и прикладного искусства будут выполнены художниками ташкентского художественного комбината «Россом». Проект экспозиции музея разработан группой ташкентских художников под руководством А. Коники.

Здание музея В. И. Ленина в Ташкенте должно быть закончено строительством в начале 1970 г., а к знаменательной дате — апрелю 1970 г. музей будет открыт для посетителей.



План 1 этажа.
1—вводный зал; 2—вестибюль



План экспозиционного этажа



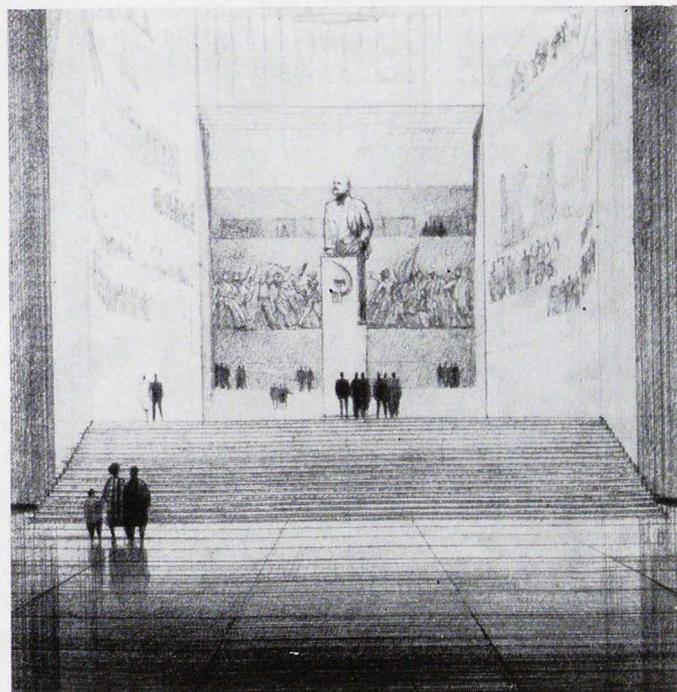
Архитекторы Е. Розанов
и В. Шестопапов

В беседе с корреспондентом журнала «Архитектура СССР» авторы проекта музея, архитекторы Е. Розанов и В. Шестопапов рассказали о своей работе над проектом.

С 1964 года мы принимаем участие в проектировании для Ташкента — здания Совета Министров Узбекской ССР, 19-этажного административного здания на площади Ленина, а также в разработке планировочной структуры центра города. Поэтому начав работать над проектом музея В. И. Ленина, мы четко представляли себе градостроительную задачу, поскольку здание музея легко вписывалось в планировочную структуру центра города.

Основная трудность заключалась в том, чтобы найти такое объемное решение здания, которое было бы современным по функции и конструкциям и в то же время имело черты, свойственные Узбекистану. Это нужно было сделать не впадая в эклектику, в простое подражательство внешним декоративным мотивам.

Современность здания была обусловлена современными конструкциями, большепролетными железобетонными изделиями и технологической схемой современного музейного здания. Связь с народными традициями осуществлялась по двум основным позициям. В здании музея воплощены две характерные черты, ярко проявившиеся в архитектуре Узбекистана: 1. простота и четкость сооружения в плане и разрезе, его центрическая композиция — вокруг центрального вводного зала группируются экспозиционные залы; 2. декоративное оформление поверхности простых геометрических объемов — фасадные плоскости экспозиционных залов украшены солнцезащитными решетками, которые близки по своей структуре узбекским декоративным решеткам типа панджара.



Интерьер вводного зала

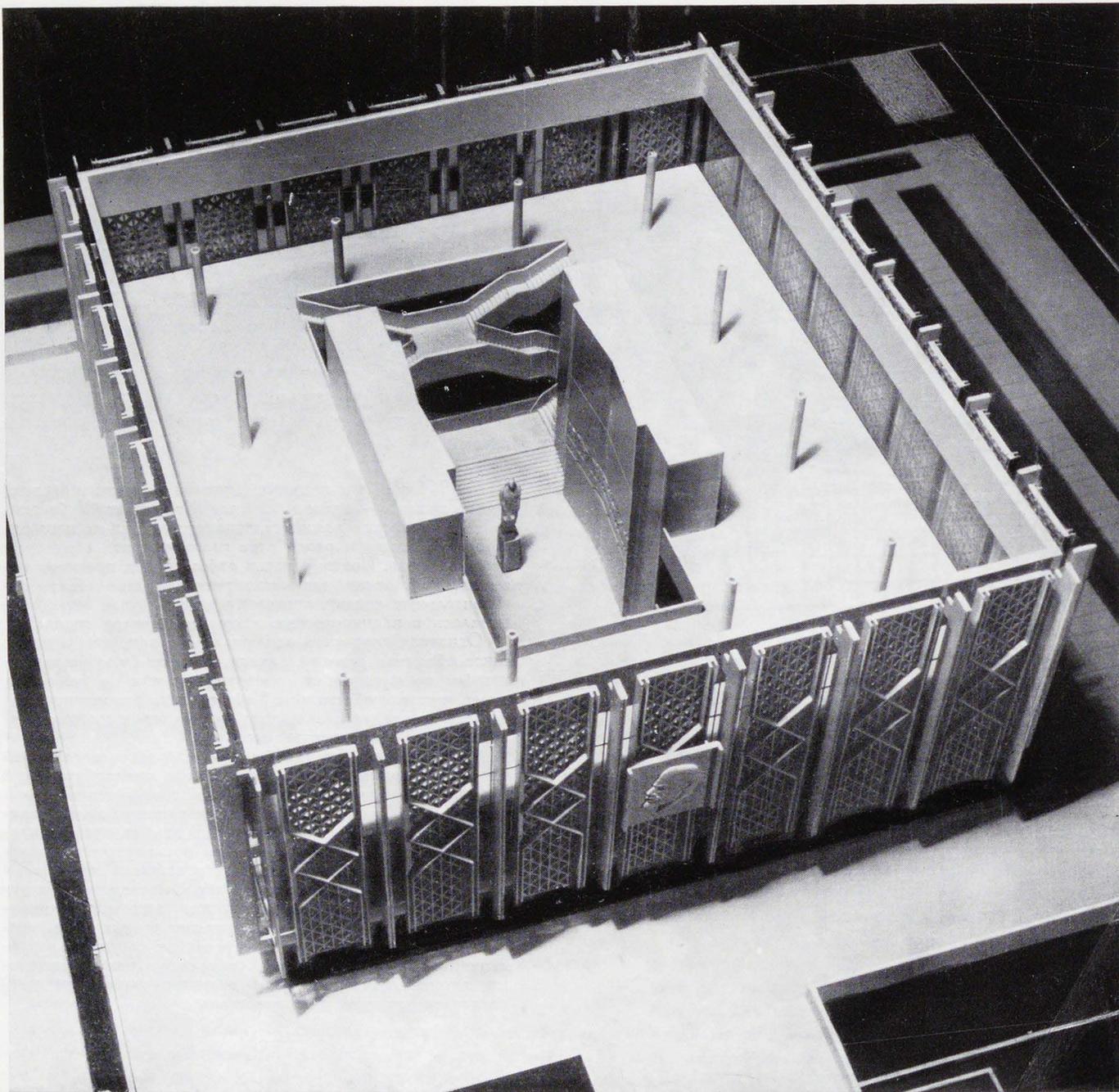
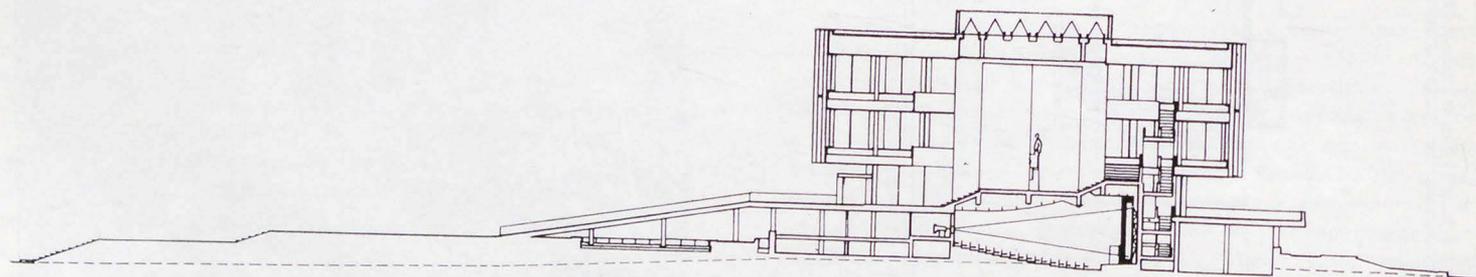


Фото с макета



Продольный разрез

Творчество молодых архитекторов Узбекистана

Архитекторы Т. КАДЫРОВА, С. МОИСЕЕВА

Вместе с зодчими старшего и среднего поколений в Узбекистане успешно трудятся молодые архитекторы, творчество которых оказывает значительное влияние на развитие архитектуры республики.

Примечательно, что почти все они выпускники архитектурного факультета Ташкентского политехнического института, закончившие его в начале или в середине 60-х годов.

Среди них есть архитекторы, творчество которых уже получило большое признание. Так, Серго Сутягин и Дмитрий Шуваев — лауреаты премии им. Хамзы 1966 г., которой они были удостоены за проект Дворца искусств в Ташкенте.

После окончания института в 1960 г. С. Сутягин и Д. Шуваев были направлены на работу в Узгоспроект, где в последую-

щие годы создали целый ряд значительных проектов.

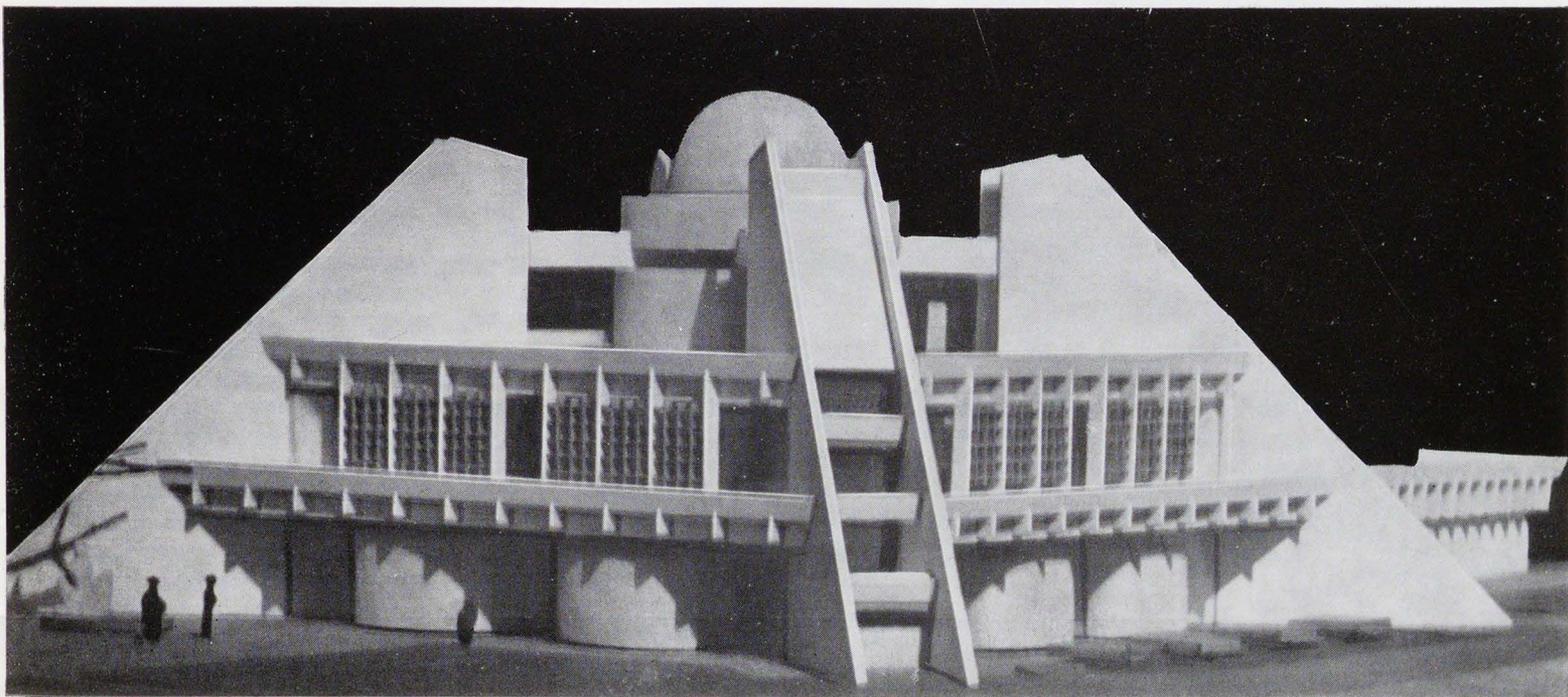
С. Сутягин — автор проектов кино-концертного зала на 2300 мест с малым залом кинохроники для Душанбе (строительство было начато в 1968 г.), Государственной публичной библиотеки им. А. Навои в Ташкенте, рассчитанной на 10 млн. томов (строительство начато в 1969 г.), экспериментального микрорайона в Алмалыке, мемориальной чайханы «Самарканд-Дарбаза» в Ташкенте. Молодой архитектор постоянно участвует в конкурсах. На Всесоюзном конкурсе на памятник А. Навои его проект получил третью премию, в республиканском конкурсе на монумент воинам, погибшим в Великой Отечественной войне, для г. Чирчика он завоевал первую премию (проект осуществлен). Творческую деятель-

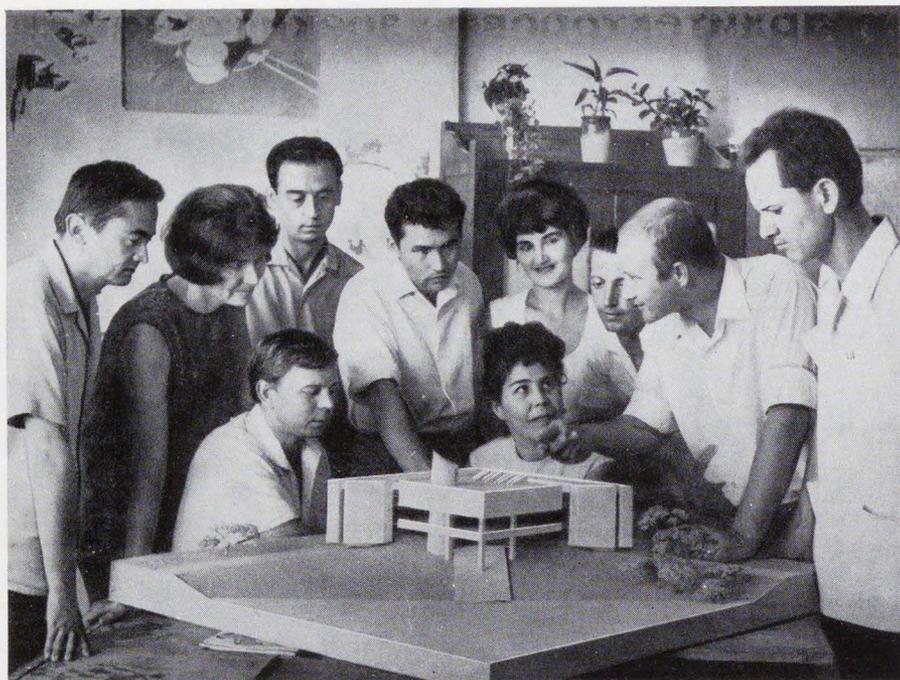
ность С. Сутягин успешно сочетает с общественной: он член правления СА УзССР, возглавляет комиссию содействия Дому архитектора.

По проектам Д. Шуваева построено немало жилых и общественных зданий. Среди них Дворец пионеров в Андижане, жилой дом в Ташкенте и ряд других. Творческая индивидуальность и профессиональная зрелость Д. Шуваева особенно ярко проявилась в работе над конкурсным проектом панорамного кинотеатра с залом универсального использования. В настоящее время молодой архитектор совместно с группой товарищей работает над проектом планировки и застройки Намангана, а также проектирует здание центрального рынка и жилые микрорайоны столицы Узбекистана.

Большой вклад в проектирование и

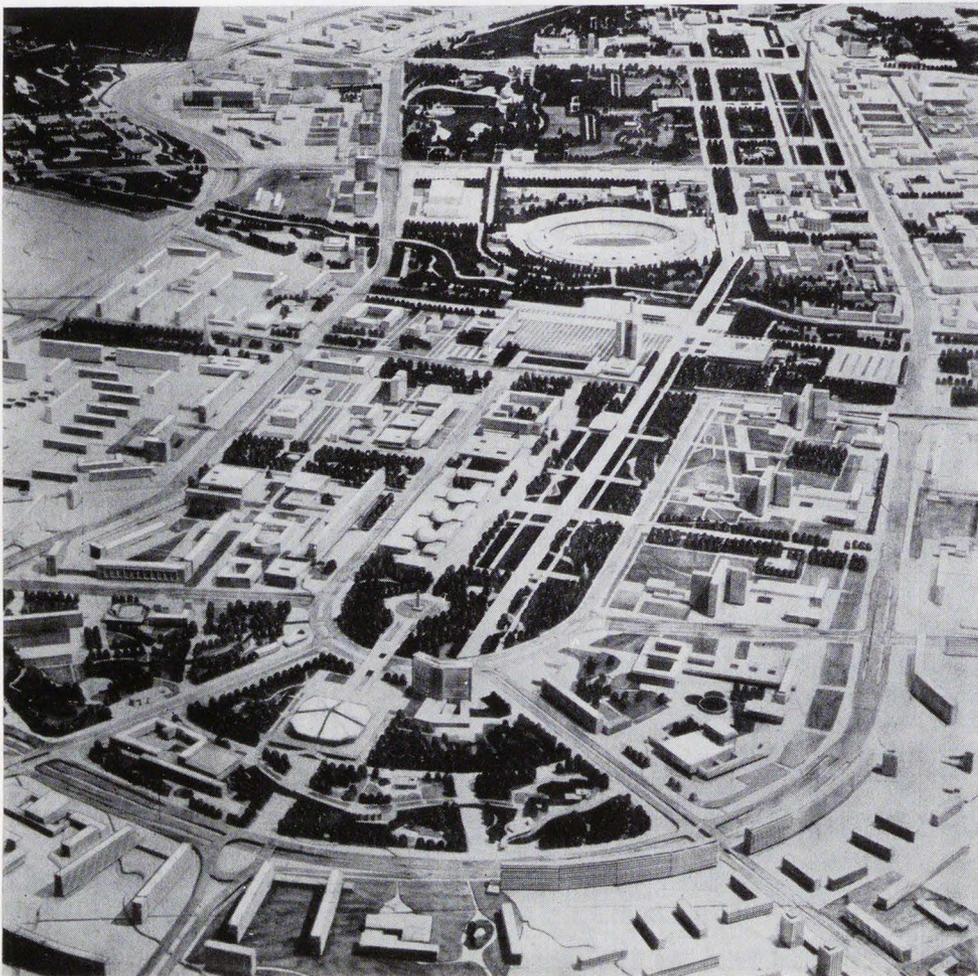
Чайхана «Самарканд-Дарбаза» в Ташкенте. Макет. Архитектор С. Сутягин, инженеры А. Браславский, В. Тен





Молодые архитекторы Узбекистана — М. Акрамов, М. Неклюдова, Б. Улькин, Х. Убайдуллаев, Х. Салахутдинов, М. Хамидова, Ю. Закирова, Д. Шuvaев, Р. Блезз, Р. Валиев

Проект центра Ташкента. Вариант. Авторы — Л. Адамов, М. Савельев, Ю. Халдеев, Ю. Мирошниченко, Г. Левченко, Ю. Пурецкий, М. Неклюдова



строительство центра Ташкента и прилегающих к нему жилых районов внесли молодые архитекторы Юрий Мирошниченко и Маргарита Неклюдова, работающие в Ташгипрогоре. Вместе с коллективом института они проектируют центр города в виде системы ансамблей, расположенных по водно-зеленому тракту Боз-Су и вдоль широкой композиционной оси города.

Ю. Мирошниченко — один из авторов микрорайона Д-19 в массиве Чиланзар, который сейчас завершается строительством. Здесь удачно применен прием свободной планировки с учетом особенностей рельефа местности и благоприятной ориентации домов. Помимо планировочных работ молодой архитектор занимается проектированием общественных сооружений. Он — один из авторов проекта Дома-лектория, построенного в Ташкенте в 1968 г. Наряду с рациональной планировкой помещений удачно найден образ здания. Новые материалы и конструкции нашли здесь своеобразную, специфическую для Узбекистана трактовку.

Архитектор М. Неклюдова проводит большую работу по проектированию многих объектов для Ташкента. В составе авторских коллективов она проектировала спортивный комплекс и бульвары в центре города, станцию метро «Фуркат», площадь Искусств.

Представляет интерес творчество руководителя мастерской ТашЗНИИЭПа, молодого архитектора Муксима Акрамова. Он — один из авторов, принятой к строительству в 1963 г. усовершенствованной серии типовых проектов домов со стенами из кирпича. В серии устранены многие планировочные недостатки прежних проектов и значительно улучшена пластика фасадов. Надо отметить, что проекты этой серии получили массовое применение в застройке Ташкента.

С 1967 г. в центре Ташкента (микрорайоны Ц-4 и Ц-5) развернуто массовое строительство жилых домов по проектам серии I-310 ТСП, одним из авторов которых является М. Акрамов. Планировка квартир предусматривает повышенный комфорт для проживающих, удачно применены солнцезащитные устройства.

Совместно с архитектором А. Ковалевым, М. Акрамов разработал типовые и экспериментальные проекты детских садов-яслей различной вместимости, по которым ведется строительство в большинстве городов республики. В составе авторской бригады он участвовал в разработке проектов широкоэкранных кинотеатров на 400 и 600 мест и широкоформатных на 800 мест для IV строительной-климатической зоны с сейсмичностью 8—9 баллов. М. Акрамов — автор проекта строящегося геологического музея-лаборатории в Душанбе, проекта здания Госбанка. Его проекты отличаются высоким профессиональным уровнем, серьезной проработкой, максимальным учетом местных условий, национальных традиций.

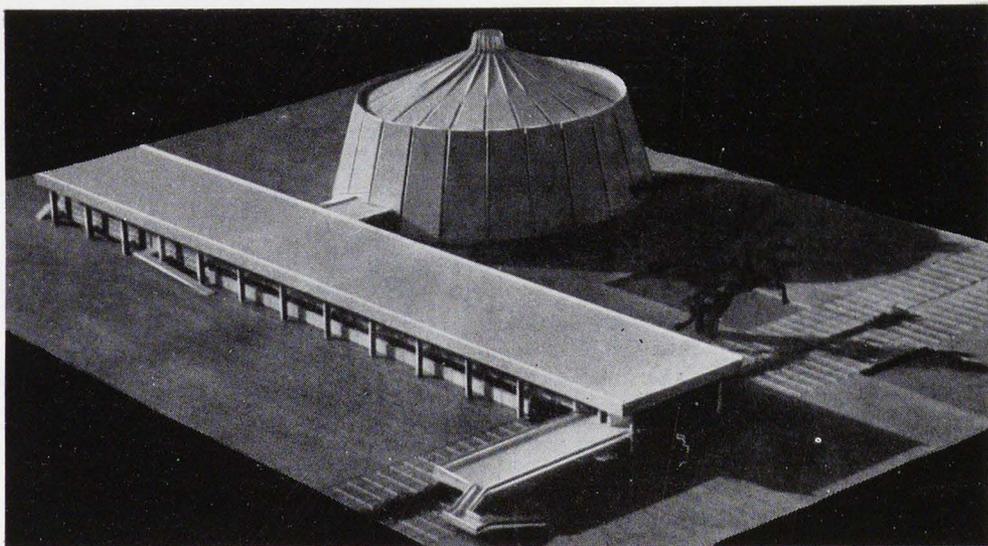
В октябре 1964 г. в пригороде Ташкента была сооружена гостиница «Интурист». Автор проекта — молодой архитектор Рихард Блезэ получил за эту работу диплом на V смотре творчества молодых архитекторов. Основная планировочная идея в этом проекте — расположение помещений в отдельно стоящих блоках, что сейчас широко используется в отечественной и зарубежной практике. Заслуга автора в том, что он впервые в республике смело применил этот прием, максимально используя рельеф местности, отделив спальный корпус от банкетного зала и помещений хозяйственного назначения. В объемно-пространственной композиции, компоновке планов и прорисовке фасадов чувствуется стремление придать зданию южный колорит. Интерьеры, раскрытые на участки зелени, террасы и лоджии делают здание особенно живописным.

В составе авторской бригады Р. Блезэ проектировал типовые школы на 320, 640 и 964 учащихся, которые строятся по всей республике, участвовал в разработке рабочих чертежей и в осуществлении авторского надзора за строительством здания ЦК КП Узбекистана в Ташкенте. Одна из его последних работ — комплекс Дома молодежи в Ташкенте, строительство которого уже началось.

В 1965 г. на Саперной площади в Ташкенте по проекту молодого архитектора Виля Муратова построена гостиница «Россия». В. Муратов, работая в Ташгипрогоре в соавторстве с другими архитекторами, запроектировал микрорайоны в жилом массиве Ак-тепе, а также выполнил проекты морфологического корпуса и реконструкции одной из клиник Ташкентского медицинского института.

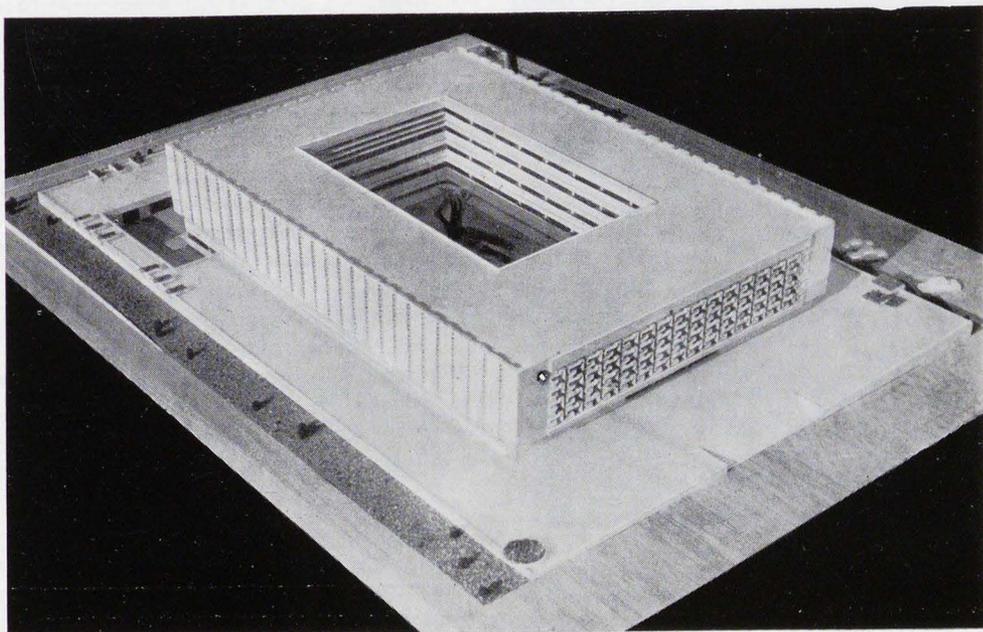
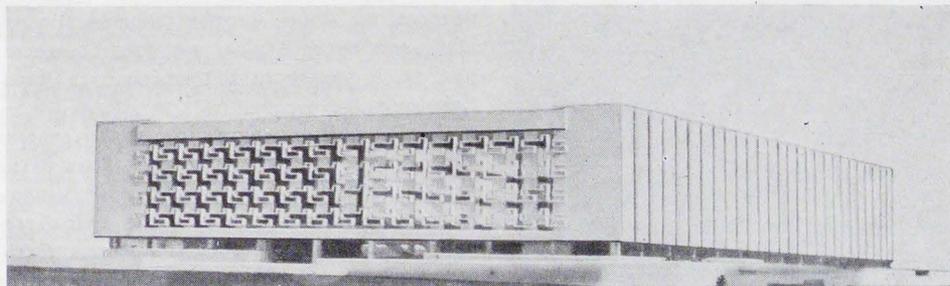
За проектирование и строительство зданий Стройбанка и профтехучилища в Ташкенте В. Муратов получил диплом на V смотре творчества молодых архитекторов 1968 г. Из последних его работ (в составе авторского коллектива) заслуживают внимания строящийся в Самарканде около площади Регистан Исторический музей, а также кафе «Голубые купола» на бульваре имени Ленина в Ташкенте. В составе авторской бригады он участвовал в конкурсе на проект зала заседаний Верховного Совета УзССР; этот проект был удостоен второй премии.

Природно-климатические факторы и национальные традиции, особенности, связанные с бытом узбекского народа диктуют своеобразный подход к решению культурно-бытовых учреждений. В Узбекистане широкой популярностью пользуются чайханы, в которых ярко выражены особенности народной архитектуры, вытекающие из практической целесообразности. Можно отметить много интересных планировочных и пластических находок в проекте чайхан-столовой «Перепелка-бедана», построенной в Ташкенте по проекту молодого архитектора Рустама Валиева. Это — одноэтажное здание с террасами, открытыми в сад, балконами-суфами, нависающими над водое-



Киноконцертный зал на 2300 мест для Душанбе. Макет. Архитекторы С. Сутягин, О. Легостаева, инженер А. Браславский

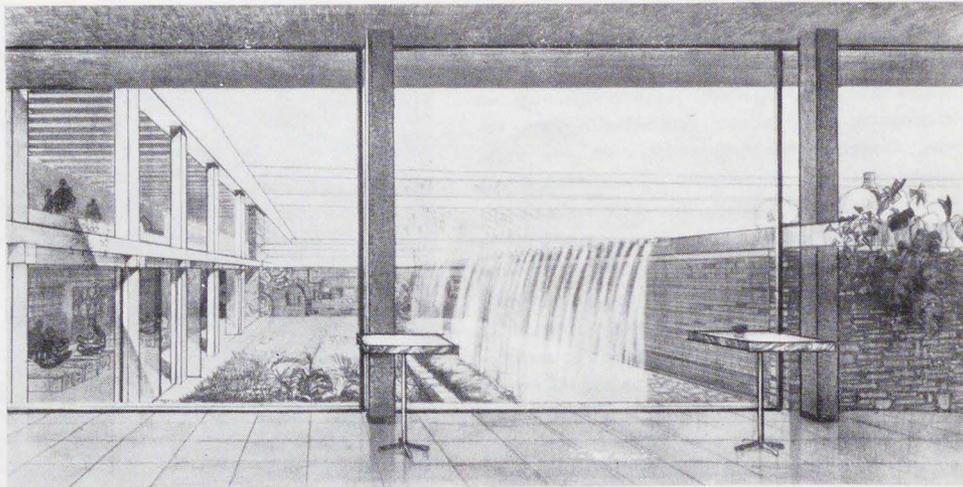
Госбанк СССР. Узбекская республиканская контора в Ташкенте. Макеты. Архитекторы М. Акрамов, Б. Блюм, инженер Л. Мухамедшин



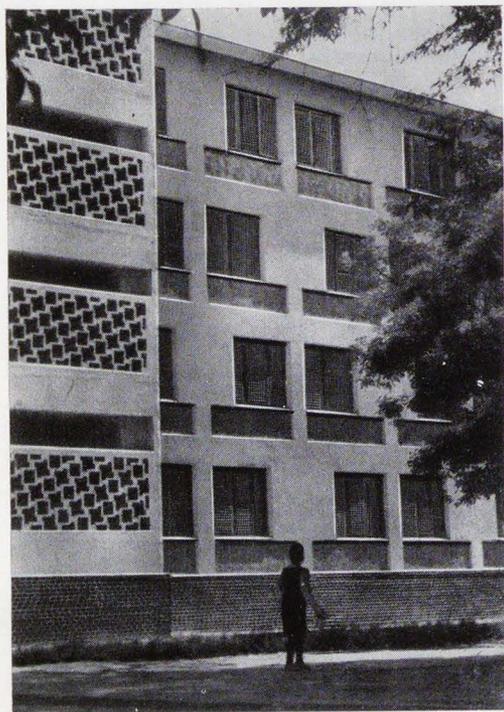
мами. Большие удобства в эксплуатации создает предусмотренная проектом возможность трансформации залов.

Архитектор Р. Валиев вместе с другими авторами в 1964 г. получил первую премию в закрытом конкурсе на проект застройки центра Ташкента. На открытом Всесоюзном конкурсе отмечен премией его проект памятника премьер-министру Индии Лалу Бахадур Шастри. За проектирование и строительство Дома туристов на ул. Луначарского, а также жилого квартала на ул. Черданцева Р. Валиев отмечен грамотой на V смотре творчества молодых архитекторов. За успешную деятельность в области архитектуры в 1969 г. молодой архитектор был награжден медалью «За трудовое отличие».

При реконструкции исторически сложившихся и создании новых городов Узбекистана большое внимание уделяется сооруже-



Дворик в комплексе Дома молодежи. Перспектива. Архитектор Р. Блезэ (руководитель авторской бригады)



80-квартирный жилой дом серии I-310 ТСП. Фрагмент фасада. Архитекторы Б. Блюм, М. Акрамов и другие

нию зрелищных, особенно театральных зданий. В этом отношении примечательно творчество молодого архитектора Юлии Закировой. Работая в Узгоспроекте, Ю. Закирова создала проекты музыкально-драматических театров на 800 мест для городов Нукуса, Ургенча и Карши. Она принимала участие в конкурсах на проекты

Республиканской публичной библиотеки им. А. Навои и Театра кукол в Ташкенте. Эти проекты были отмечены премиями. Наибольший интерес представляет выполненный совместно с товарищами проект Театра кукол, отмеченный первой премией и рекомендованный для дальнейшей разработки.

В Узгипросельстрое работает руководителем группы архитектор Долорес Трахтенберг. Она занимается планировкой сельских населенных мест; многие генпланы поселков, запроектированных ею, уже осуществляются, в частности в рисосовхозах Кара-Калпаки.

В области промышленного строительства успешно трудится молодой архитектор Майя Хамидова. Будучи руководителем группы в Узгипротяжпроме, она разработала самостоятельно проекты поселка Дальверзин, административно-бытового корпуса Ремонтного завода, инженерно-лабораторного корпуса завода «Красный двигатель» в Самарканде, поселка для работников Газганского мраморного карьера, отдельных микрорайонов и других объектов. М. Хамидова — член правления СА Узбекистана, она возглавляет секцию промышленных сооружений.

Молодые архитекторы вносят достойный вклад и в архитектурную науку. Одному из них — Хамзе Убайдуллаеву еще нет 30 лет, а он уже кандидат архитектуры, заместитель декана архитектурного факультета Ташкентского политехнического института. Х. Убайдуллаев специализируется на проектировании кинотеатров для городов республики. Им написано около 10 статей, которые являются ценным пособием по проектированию кинотеатров.

Другой молодой архитектор — Аскар Азимов в 1969 г. успешно защитил кандидатскую диссертацию на тему «Современная архитектура ОАР». В процессе работы над темой он изучал прогрессивные приемы градостроительства, отвечающие условиям жаркого климата. В настоящее время А. Азимов работает в секторе современной архитектуры Института искусствознания им. Хамзы в Ташкенте, готовит монографию об архитектуре ОАР.

Молодой архитектор Клара Мирза-Ахмедова — старший научный сотрудник ТашЗНИИЭПа. Успешно защитив в 1969 г. кандидатскую диссертацию «Планировка и жилищная застройка совхозных поселков в Узбекистане на землях нового орошения Голодной степи», она продолжает разрабатывать эту тему. К. Мирза-Ахмедова активно участвует во всесоюзных и республиканских конкурсах на проекты для села, она четыре раза была премирована за конкурсные проекты.

В научно-исследовательских институтах и проектных организациях республики немало способных молодых архитекторов, которые ведут научные исследования. Среди них — Фируз Ашрафи, Хамидулла Салахутдинов, Наила Вахабова, Валентин Семенов и другие.

Молодые зодчие Узбекистана работают в тесном творческом контакте с архитекторами старшего поколения; в составе авторских коллективов они выполняют ответственные проекты и научные исследования. Молодежь активно участвует и в работе Союза архитекторов. Интересно отметить, что 40% состава правления СА Узбекистана — молодые архитекторы.

Проблемы подземной урбанистики

Г. ГОЛУБЕВ, кандидат архитектуры,

Я. ТАТАРЖИНСКАЯ, архитектор

Рост современных городов выдвигает перед советскими архитекторами и градостроителями задачи рационального использования городских территорий, повышения скоростей передвижения, обеспечения безопасности пешеходов и транспорта, реконструкции исторически сложившихся центров. Многие из перечисленных выше задач могут быть успешно решены только при условии все более широкого использования подземного пространства. Не случайно у градостроителей появилось новое, весьма емкое понятие «подземная урбанистика».

Для всех крупных современных городов характерно значительное переуплотнение их центров. С увеличением населения и территории больших городов все острее становится проблема внутригородского сообщения. Непрерывно растет подвижность населения, средняя дальность поездок и общие затраты времени на передвижение. Скорость сообщения по городу нередко падает до 10—15 км в час. В угрожающих размерах растет уличный травматизм, ухудшается микроклимат, резко возрастает транспортный шум.

Как известно, наиболее удобным для населения и рентабельным в эксплуатации является внеуличный пассажирский рельсовый транспорт. Наряду с обычными линиями метро, в ряде крупнейших городов уже возникает необходимость создания разгружающих экспрессных линий метро с компактными узлами пересадок. Большое будущее не только у метро, но и у подземного трамвая, подземных городских участков железных дорог, так называемых «диаметров» и глубоких вводов.

На наиболее важных для города направлениях необходимо создавать скоростные автомобильные дороги и магистрали непрерывного движения, устраивать пересечения их с другими магистральными улицами в разных уровнях и использовать транспортные и пешеходные тоннели.

Одним из условий безостановочного,

безопасного движения транспорта и пешеходов является необходимость максимального разделения. Только при этом условии транспортное и пешеходное движение смогут свободно развиваться. В связи с этим широкое распространение в современной практике получила организация движения пешеходов в тоннелях, под проезжей частью улиц.

Строительство подземных переходов за рубежом получило широкое распространение. В последние годы тоннели для пешеходов были сооружены в десятках больших и крупных городов, в том числе в Праге и Брно (Чехословакия), Варшаве и Катовицах (Польша), Будапеште (Венгрия), Мюнхене, Франкфурте, Штуттгарте (ФРГ), Берне и Цюрихе (Швейцария), Риме и Милане (Италия), Стокгольме (Швеция) и др. При этом переходы часто совмещаются с подземными вестибюлями метрополитена или входами на подземные станции скоростного трамвая. В наиболее развитых узлах в одном подземном распределительном зале устраивается по 6—8—12 и более входов со всех прилегающих к данному узлу улиц (Александр-плац в Берлине, Пикадилли-Серкус, Банк и Оксфорд-Серкус в Лондоне).

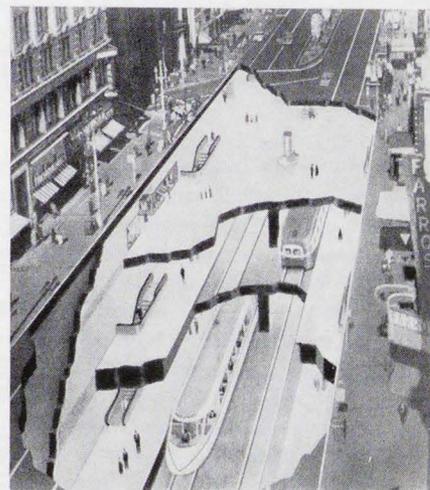
Весьма перспективные направления развития архитектуры подземных переходов иллюстрирует практика Вены. В отдельных узлах в состав таких комплексов входят двухъярусные пересадочные надземные и подземные станции трамвая, многочисленные предприятия торговли и кафе, пересадочные станции трамвая и метро, автотранспортные тоннели.

Известны подземные площади-конкорсы, решенные в нескольких ярусах оборудованные эскалаторами. Они включают многочисленные учреждения обслуживания и совмещаются со входами в метро (Лондон, Рим, Стокгольм). Отдельные подходы коридоры таких переходов соединяют между собой тротуары городских улиц или площадей в наиболее важных для города

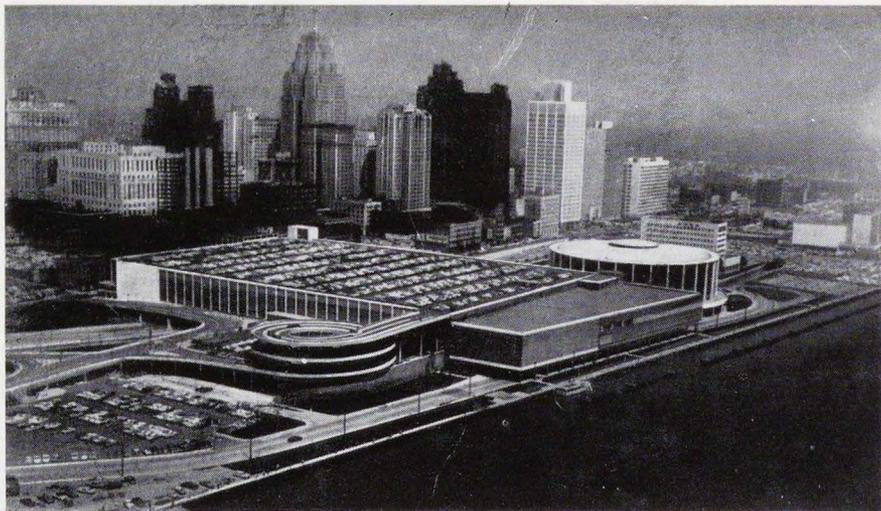
узлах, сочетаются с многочисленными подземными торговыми киосками, магазинами и другими учреждениями обслуживания. Это превращает сеть подземных пешеходных путей в своеобразные торговые центры, удобные для покупателей.

Нередко переходы связывают сооружения метро непосредственно с интерьерами универмагов, крытых рынков, гостиниц, операционными залами вокзалов, административными и другими комплексами. Таким образом пешеходная зона в центре некоторых современных городов развивается под землей, в одном или нескольких подземных пешеходных ярусах.

Очень высоки темпы развития автомобильного транспорта и, в частности, парка индивидуальных легковых автомобилей. Статистические данные свидетельствуют о том, что каждый индивидуальный автомобиль имеет средний годовой пробег не более 12—15 тыс. км. Это примерно равно 400 часам работы в год. Следовательно,



Проект двухъярусной пересадочной станции метрополитена, обслуживающей обычные и экспрессные линии. Сан-Франциско



Комплекс общественных зданий «Кобо-Холл» в Детройте

около 8300 часов в год каждый автомобиль стоит без движения. В связи с этим особую остроту приобретает проблема постоянно-го и временного хранения транспорта.

За рубежом подземные или полуподземные гаражи под административными, общественными и жилыми зданиями нередко устраиваются в одном или нескольких подземных ярусах. Вестибюли и все этажи административных и других общественных зданий непосредственно связываются с гаражами специальными переходами, лифтами и эскалаторами. Служащие учреждений, поставив свой автомобиль в подземном этаже, могут попасть на любой этаж, не выходя на улицу. В подземных этажах многих общественных зданий, кроме гаражей и подсобно-технических помещений, нередко размещаются (как, например, в отеле «Марски» в Хельсинки) магазины, кафе, бары, танцевальные залы и другие учреждения.

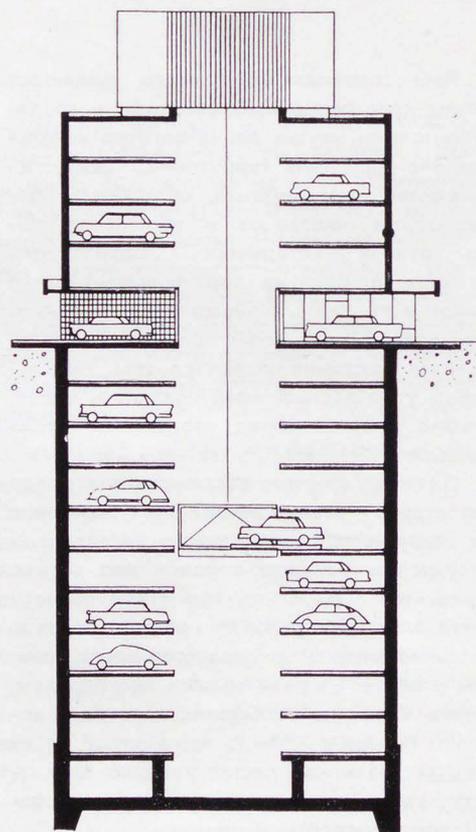
В подземных гаражах, которые изолируются от лифтовых шахт и эскалаторных тоннелей специальными газоизолирующими шлюзами, предусматривается эффективная приточно-вытяжная вентиляция.

Вместимость подземных гаражей весьма высока и достигает 500—1000 и более машино-мест. Многоярусные подземные гаражи-стоянки большой вместимости построены при новом подземном корпусе ЮНЕСКО в Париже, под площадью Сер-

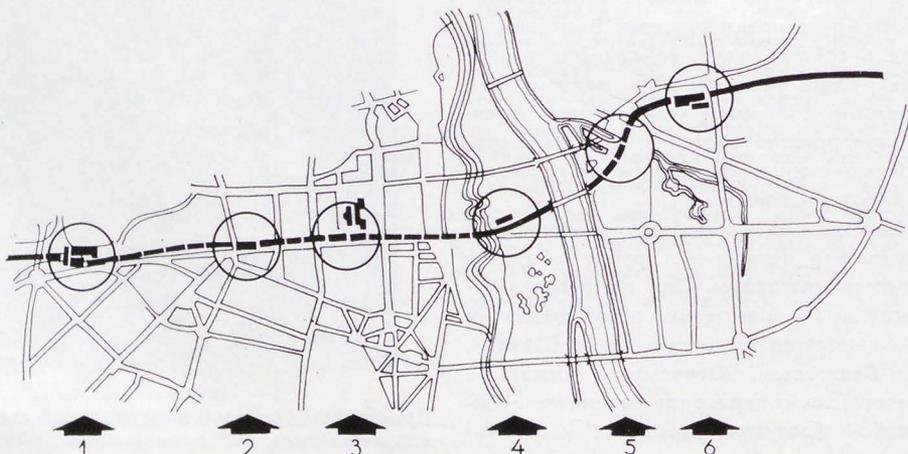
гельс-Торг в Стокгольме, под зданиями Министерства здравоохранения в Лондоне, в конторских зданиях повышенной этажности Франкфурта-на-Майне, в новых административных зданиях Монреаля и других городах.

В центральной, наиболее посещаемой и плотно застроенной части крупных городов перспективны подземные гаражи и автостоянки, расположенные непосредственно под улицами и площадями. Несмотря на высокую стоимость (примерно в 1,5—2 раза по сравнению с наземными многоэтажными гаражами рампового типа), подземные гаражи-стоянки имеют ряд преимуществ перед наземными. Основными из них являются экономия городской территории и возможность строительства подземных гаражей в тех местах, где по градостроительным соображениям недопустимо возведение каких-либо сооружений, например под проезжей частью улиц, под парками и бульварами.

Характерным примером могут служить подземные гаражи-стоянки, построенные в последние годы в Париже. Одним из первых был сдан в эксплуатацию двухъярусный гараж-стоянка на 720 мест под площадью Инвалидов, который совмещен с подземной станцией технического обслуживания, мойкой и автозаправочной. Размеры гаража-стоянки — 50×90 м, сетка колонн — 7,5×9 м. Въезды и выезды авто-



Механизированный гараж-стоянка Карштадт в Эссене с пятью наземными и десятью подземными ярусами. Поперечный разрез



Подземный железнодорожный диаметр «Восток—Запад» в Варшаве. Схема расположения подземных и наземных станций
1—Западный вокзал; 2—платформа «Охота»; 3—Центральный вокзал; 4—платформа «Повисле»; 5—платформа «Стадион»; 6—Восточный вокзал.

мобилей из подземного гаража осуществляются со стороны улиц местного движения по четырем прямым рампам.

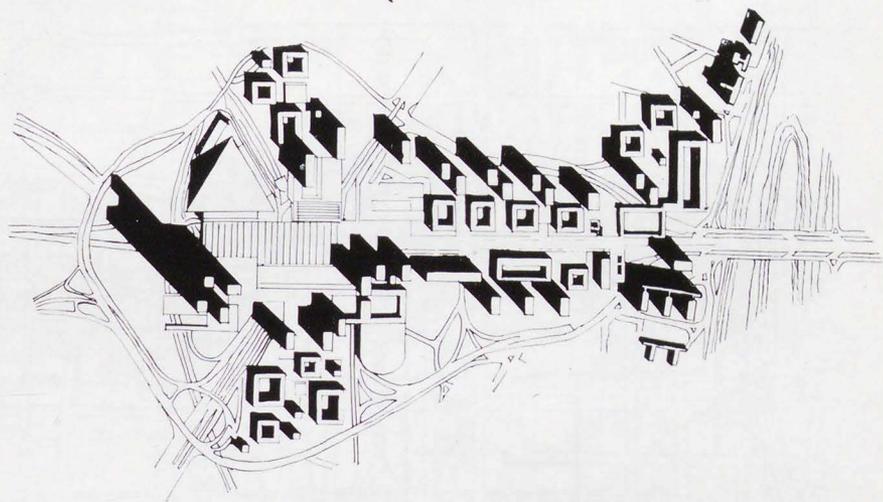
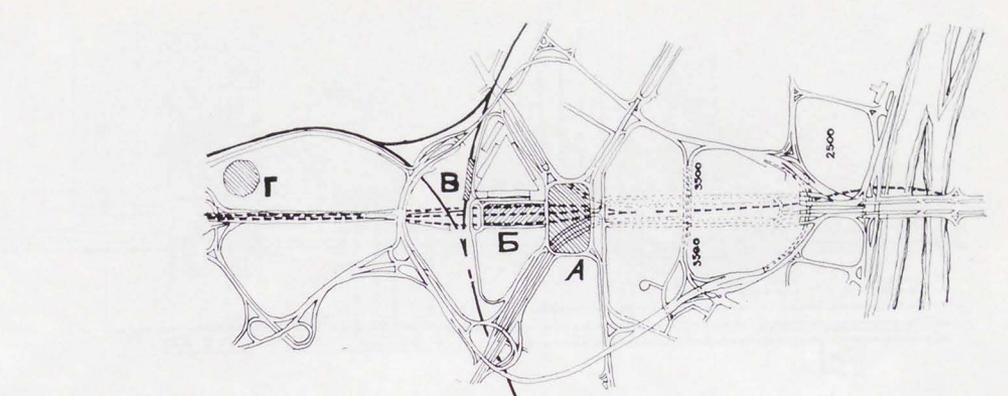
Значительный интерес представляют многоярусные подземные гаражи-стоянки, расположенные и под улицами. Например, под улицей Георга V, вблизи Елисейских полей, построен шестиярусный подземный гараж шириной 14,5 м и длиной 332 м, рассчитанный на стоянку 1200 автомобилей. В торцах гаража расположены две шахты со спиральными рампами для въезда и выезда. Искусственная приточно-вытяжная вентиляция обеспечивает в гараже шестикратный воздухообмен в течение часа.

По этой же схеме решен еще более крупный шестиярусный подземный гараж под бульваром Осман, длиной более 500 м и рассчитанный на стоянку 2000 автомобилей. В комплекс гаража входит также автозаправочная станция, запроектированная с расчетом обслуживания не только автомобилей, хранящихся в подземном гараже, но и всех «городских» машин, которые могут заправиться и снова выехать на улицу, не меняя направления движения. Самый нижний ярус подземного гаража расположен на перекрытии тоннеля новой экспрессной линии метрополитена.

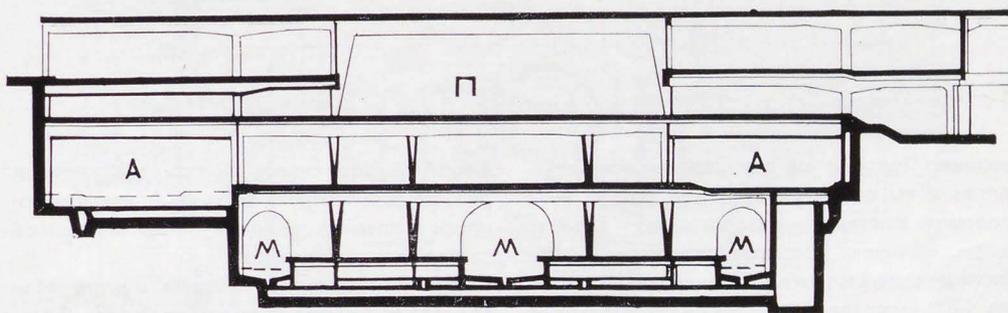
В области строительства подземных гаражей-стоянок Париж не является исключением. В Лондоне, у Гайд-Парка, сооружен крупный подземный гараж на 1100 мест, в Ганновере — подземный гараж построен в районе Оперного театра, в Вене — у транспортного узла Шоттентор (на 600 мест) в Милане — на площади Диас (на 600 мест). В Нью-Йорке еще до войны был построен большой гараж в Рокфеллер-Центре, а в последние годы — подземный гараж-стоянка на 730 мест под комплексом театральных зданий Линкольн-центра, в Токио в районе Синдзюку — на 560 мест, а в районе Маронуши — на 500 мест.

Номенклатура зданий и сооружений общественного назначения, которые можно размещать под землей, весьма широка. Многие традиционные учреждения обслуживания типа варшавского кафе «Под крокодиллом», торговые залы магазинов могут быть расположены ниже уровня земли. Под землей сооружены залы всемирно известного театра «Латерна Магика» и театра-варьете «Альгамбра» в Праге. Известны кинотеатры, концертные и выставочные залы, отдельные залы универмагов и других общественных зданий, расположенные под землей. Это не случайно. Например, по условиям доступности подземный этаж универмага равноценен второму этажу и более удобен, чем третий или четвертый этажи. Особенно перспективно использование подземного пространства для инженерно-технических и вспомогательных сооружений и устройств, таких как трансформаторные подстанции, калориферные и вентиляционные камеры, телефонные станции, гардеробы, туалетные и т. п.

Ценнейшие городские территории могут быть освобождены в результате использо-



Новый административный центр на площади Дефанс в Париже. Генеральный план А—автобусная станция; Б—станция метро; В—железнодорожная станция; Г—вертолетная станция. Цифрами обозначена вместимость автостоянок



Разрез по главной магистрали М — станции обычной и скоростной линий метро; А — автомагистраль Париж — Нормандия; П — проезды местного движения

вания подземного пространства. Например, парижские архитекторы во главе с Э. Утюджаном подсчитали, что в центре Парижа, из 8000 га, расположенных в кольце старых укреплений, путем переноса под землю различных хранилищ, складов, резервуаров, автостоянок и гаражей, вплоть до устройства подземных кино-концертных залов и музеев может быть освобождено около 3000 га.

Необходимо подчеркнуть, что использование подземного пространства во многом видоизменяет традиционную объемно-планировочную композицию отдельных общественных зданий массового посеще-

ния. Примером может служить новый общественный центр Детройта, так называемый «Кобо-Холл». В этот комплекс входят несколько надземных и подземных выставочных залов, полуподземный зрительный зал универсального назначения на 9500 мест, рестораны, банкетные залы и кафе, рассчитанные в общей сложности на 5000 мест.

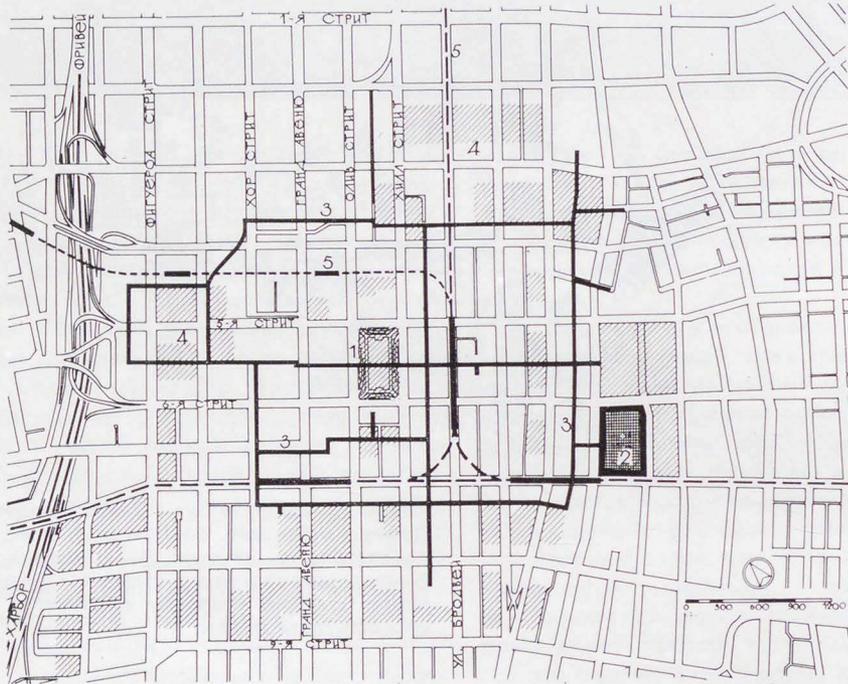
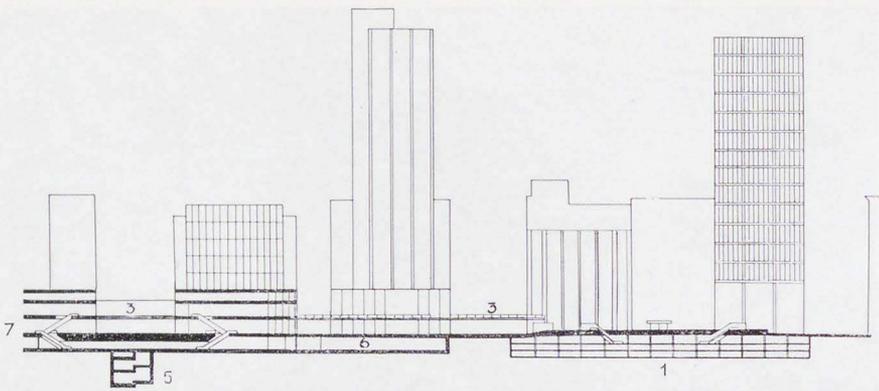
Главное трехэтажное выставочное здание с трансформирующимся помещением площадью 27 000 м² расположено непосредственно над скоростной городской автомагистралью. На крыше здания имеется открытая автомобильная стоянка на 1200

Проект реконструкции площади Першинг-сквер в Лос-Анжелесе.

Фрагмент

Продольный разрез

1—подземный гараж под площадью Першинг-сквер; 3—пешеходные мостики-эстакады; 5—линии и станции метрополитена; 6—подземные переходы; 7—эскалаторы



Генеральный план

1—площадь Першинг-сквер; 2—Центральный автовокзал; 3—пешеходные мостики-эстакады; 4—гаражи и автостоянки; 5—линии метрополитена

влекающие огромное количество посетителей. Многие центры крупных городов часто имеют значительное количество памятников культуры и искусства, поэтому градостроителям приходится особенно бережно подходить к вопросам реконструкции городских центров. В решении этой проблемы намечилось несколько различных путей. Однако все они в той или иной мере связываются с необходимостью использования подземного пространства.

В европейской практике одним из новейших примеров строительства нового делового центра вне старого ядра города может служить опыт французских градостроителей в Париже, в районе площади Дефанс (пл. Обороны), на продолжении главной магистрали, начинающейся у Лувра и проходящей через Елисейские поля к мосту Нейи, на территории малоценной застройки начато строительство нового общественного центра города. Расположение этого комплекса иллюстрирует возможность развития основной композиционной оси города, с одновременным разуплотнением исторически сложившихся районов.

Новый архитектурный ансамбль у площади Дефанс включает административные здания, учреждения обслуживания и некоторое количество жилых зданий. Весь ансамбль новых сооружений имеет многоярусную композицию с 4—6 подземными этажами. Общая кубатура подземных сооружений достигает 360 тыс. м³.

Пешеходное движение осуществляется на широкой эспланаде, расположенной на высоте 5—15 м от уровня земли. Все здания нового центра будут связаны этой эспланадой, на которой предусматривается устройство озелененных участков с фонтанами, бассейнами и скульптурой.

Движение транспорта проектируется в основном под землей и частично в уровне земли; оно почти полностью изолировано

машин. Подъем на эту стоянку осуществляется по открытой круговой рампе. Под залами выставок расположены склады, кафе, медпункт и другие подсобные и технические помещения. Двухъярусный гараж на 1400 мест для посетителей зрительного зала также расположен под землей. Скоростная автомагистраль общей протяженностью 600 м пронизывает все сооружения центра. С этой магистралью наземными и подземными рампами связаны все автостоянки комплекса. Подъезды автомобилей и подходы посетителей организованы только в уровне земли.

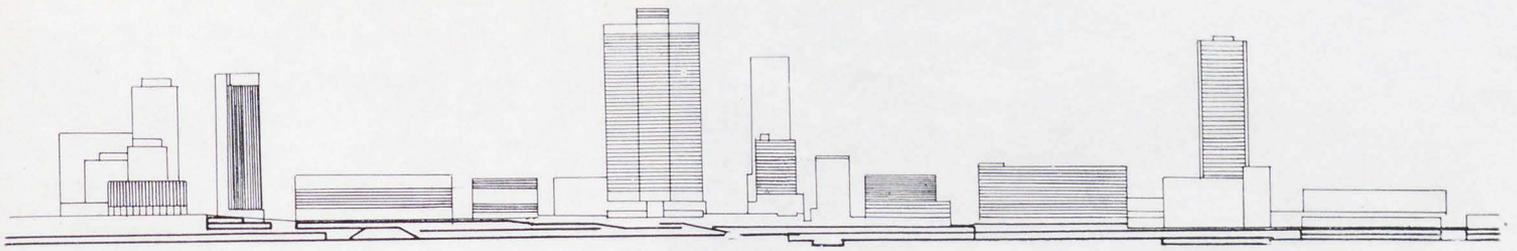
Примером пространственного решения нескольких общественных зданий, расположенных в исключительно плотной застройке, может служить комплекс Линкольн-центра в Нью-Йорке. В состав этого центра включаются здания нескольких драматических и оперного театров, филармонии, музыкальных и театральных учебных заведений.

Центральным сооружением комплекса является 14-этажное здание «Метрополитен-опера» вместимостью 3765 чел. Основным видом общественного транспорта для посетителей Линкольн-центра являются

линии метрополитена. Центр обслуживают две станции метро с выходами, примыкающими к главной площади, предназначенной только для пешеходов.

Все основные сооружения центра объединяет просторный подземный вестибюль, удобно связывающий все здания и театры не только с подземными станциями метрополитена, но и с подземным гаражом на 730 машино-мест. Посетители, приехавшие в театр на машине, въезжают в подземный гараж, затем по эскалаторам через общий подземный вестибюль попадают в фойе театра. Посетители, приехавшие на станцию метрополитена, могут, также не выходя на поверхность земли, по эскалаторам подняться в фойе любого театра. На участке нового театрального центра движение автотранспорта в уровне земли полностью исключено.

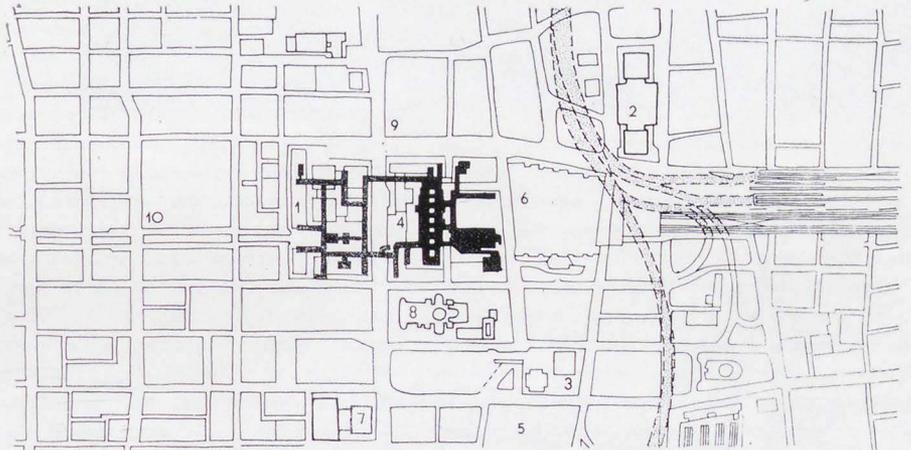
Наибольший интерес представляют примеры использования подземного пространства при комплексной реконструкции общественных центров крупнейших городов, в которых, как правило, бывают сконцентрированы многочисленные государственные учреждения, административные здания, торговые и зрелищные предприятия, при-



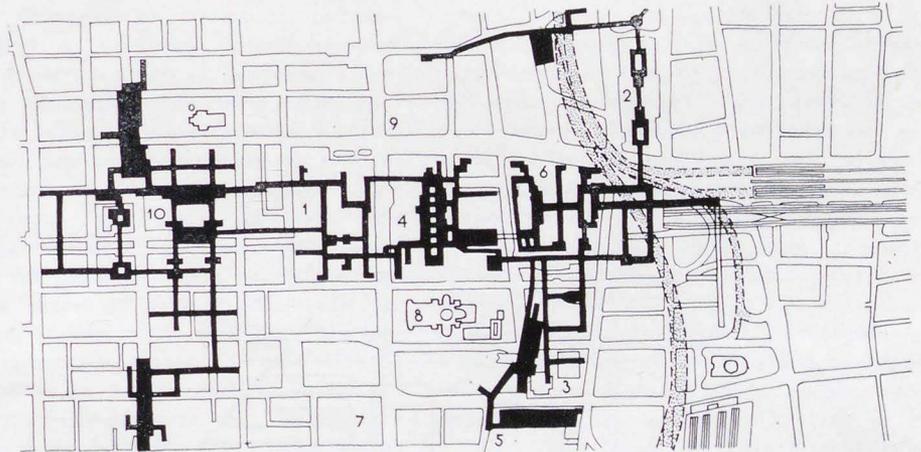
Стадии развития системы подземных пешеходных улиц и площадей в Монреале.

Продольный разрез и очереди развития

1—площадь Виль-Мари; 2—площадь Виктории; 3—площадь Канады; 4—станция метро; 5—Центральный железнодорожный вокзал; 6—площадь Бонавантиор; 7—банк; 8—кафедральный собор; 9—парк; 10—проспект Развития



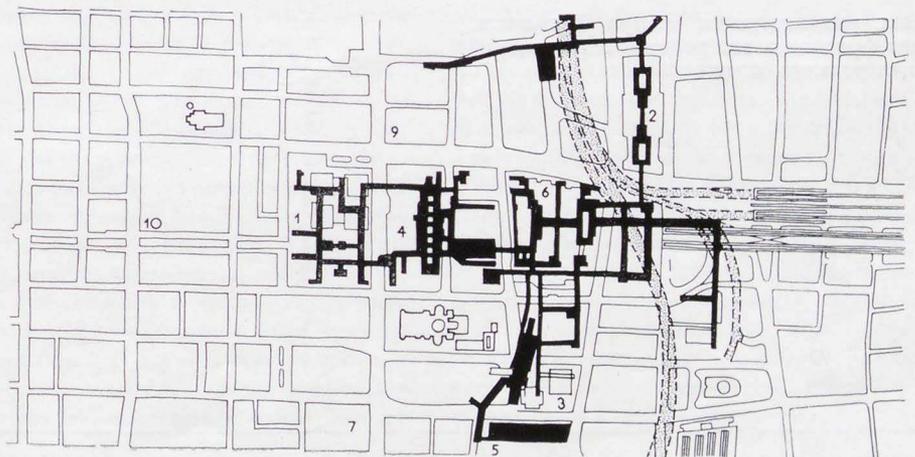
от путей движения пешеходов. В самом нижнем подземном этаже проложены экспрессная и местная линии метрополитена. Следующий подземный ярус отведен для автотранспорта, по нему проходит основная магистраль Париж — Нормандия. Еще выше расположены автобусные линии местного и дальнего сообщений и подземный автовокзал. Самый верхний подземный уровень занят подъездами к зданиям и соединяет их с периферийными трассами одностороннего движения. Для пассажиров устраиваются подземные переходные залы для пересадки с одного вида транспорта на другой. Не выходя на поверхность земли, пассажиры, приехавшие на станцию метрополитена, могут попасть к остановкам местных автобусов, к автобусному вокзалу дальнего сообщения и на станцию железной дороги Париж — Версаль.

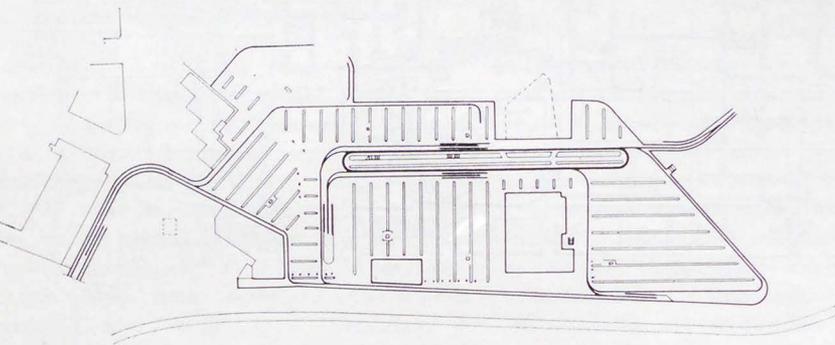
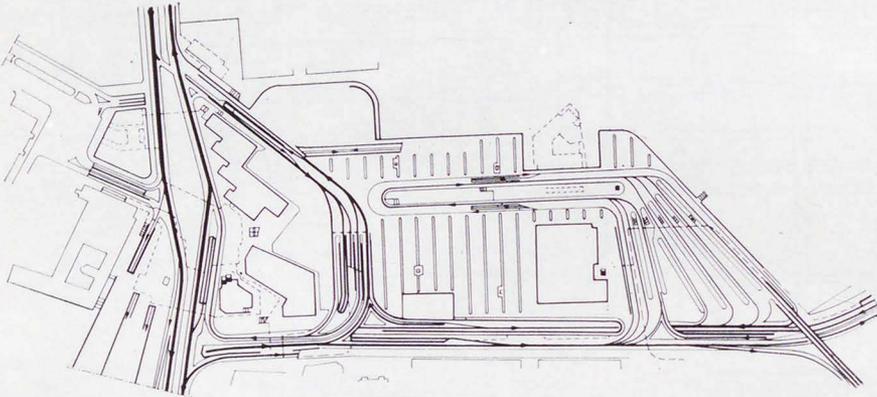
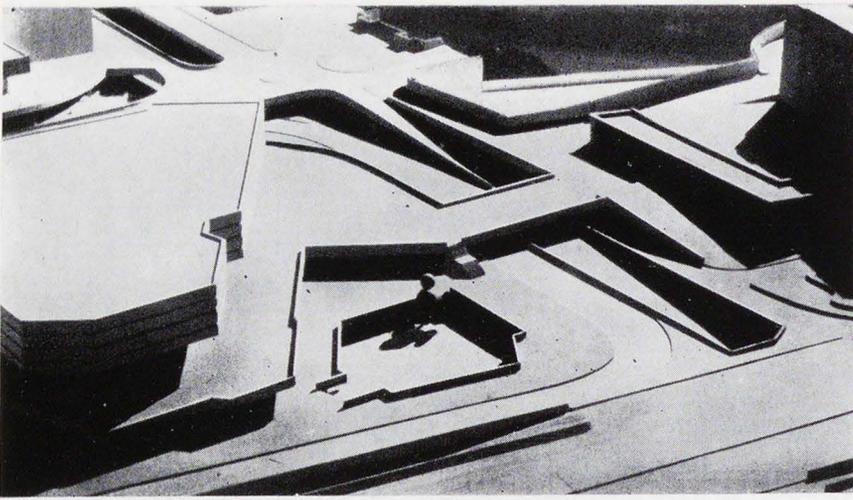


Общая вместимость всех подземных автостоянок и гаражей рассчитана на 12,5 тыс. мест, запроектированы также открытые автостоянки на 7,5 тыс. мест.

Иначе решен проект реконструкции центра Лос-Анжелеса, в районе площади Першинг-сквер, вблизи главных скоростных автодорог — Харбор-фривей и Аламеда-фривей. К 1980 г. общая площадь финансовых, конторских и торговых зданий в этом районе достигнет примерно 5,25 млн. м². По проекту реконструкции здесь предполагается строительство многочисленных административных, торговых и жилых зданий, которые будет посещать большое количество жителей. Поэтому в центральном комплексе предусматривается обслуживание населения несколькими видами городского транспорта.

Движение пассажиров и транспорта проектируется в четырех уровнях, из них два уровня являются подземными. В нижнем подземном уровне проходят линии скоростной подземной железной дороги мелкого заложения (метро-экспресс). Здесь





Проект реконструкции центра Хельсинки.
Макет фрагмента застройки и планы одной из центральных площадей

предполагается строительство еще двух станций метро. В верхнем подземном уровне располагаются пешеходные переходы, связанные с подземными вестибюлями станций метро. Вдоль улицы Норд-Стрит Молл проектируется подземный транспортный тоннель протяженностью около 500 м.

Под всей площадью Першинг-сквер сооружается подземный трехэтажный гараж. Въезд и выезды к нему предусмотрены с четырех сторон. Пассажир, поставив свой автомобиль в подземном гараже, по эскалатору сможет подняться непосредственно на уровень площади.

Главной особенностью проекта реконструкции этой части города является создание протяженных надземных пешеходных межквартальных бульваров на эстакадах общей длиной около 7 км, являющихся основным уровнем пешеходного движения. В соответствии с этим проектируются входы в здания с нескольких уровней — не только с тротуаров, но и с пешеходных бульваров-эстакад. Все уровни пешеходного движения связываются эскалаторами и лестницами. Подъем пассажиров должен осуществляться только по эскалаторам.

Примером реконструкции существующего городского центра с созданием очень развитой системы подземных пешеходных и транспортных коммуникаций может служить Монреаль (Канада). В центре города, так называемом «Даунтауне», ограниченном рекой св. Лаврентия и горой Маунт-Рояль, на участке 80 га, запроектирован крупный комплекс торговых, общественных и транспортных сооружений, предназначенных для обслуживания населения самого города и его пригородов. В состав нового центра входят три крупных универсальных магазина, четыре отеля, восемь кинотеатров, пять высотных административных зданий, 30 ресторанов, 20 крупных специализированных магазинов и крытых рынков, подземные многоярусные автостоянки на 9000 машин.

Под землей на участке нового центра проходят главные транспортные артерии города: три линии метро, подземная транзитная автомагистраль и две железнодорожные линии. По верхнему подземному уровню проектируются пешеходно-торговые пассажи и залы общей протяженностью 9,6 км непосредственно связанные со всеми подземными автомобильными стоянками, станциями метрополитена и железнодорожными вокзалами.

Для освещения переходов, кафе и магазинов, расположенных под землей (общий их фронт достигает 6 км), проектируются световые озелененные дворики и площади

с озеленением, бассейнами и фонтанами. Все уровни пешеходного движения связаны между собой эскалаторами и лифтами.

Новый центр начал формироваться примерно с 1963 г. со строительства многоэтажных зданий на площади Виль-Мари. На этой площади под 48-этажным зданием уже сооружено четыре подземных этажа общей площадью около 110 тыс. м² с подземными переходами общей длиной около 800 м. Два подземных яруса занимает гараж на 1200 машин, а под ними расположены перроны железнодорожного вокзала.

В настоящее время в стадии строительства находится около 2,4 км подземных пешеходных переходов и подземных торговых галерей.

Во вторую очередь должны быть сооружены здания на площадях Виктории, Бонавантюра и Канады. На пл. Виктории запроектированы два 47-этажных административных башенных дома с шестью подземными ярусами. Ансамбль площади Канады состоит из 38-этажного отеля на 640 номеров, 28-этажного административного здания с пятью подземными этажами, в которых расположены торговые помещения, банк, кинотеатр, гаражи, железнодорожный вокзал и входы на станцию метро. Таким образом, Монреаль является одним из первых городов, где центр будет развиваться с активным использованием подземного пространства.

Оригинальный проект нового общественного центра разработан для Хельсинки. До сих пор западная и восточная части города были изолированы друг от друга заливом Теёле и железнодорожными путями. Благодаря строительству нового центра обе части должны объединиться в единое целое. Основным элементом архитектурного ансамбля должна стать треугольная площадь, к которой примыкает большой протяженности парковая полоса вдоль залива Теёле. Вдоль этого парка разместятся крупные конторские и общественные здания города: Дом конгрессов, концертный зал, театры, музеи, которые образуют единый культурно-просветительный комплекс. Под новой треугольной площадью проектируются многоярусные подземные сооружения, где разместятся автостоянки, гаражи и автобусная станция. Там же пройдут трассы транзитных скоростных автомобильных дорог. Для пешеходного движения отведена вся поверхность прибрежного парка. Подземные пешеходные переходы будут построены лишь под новой транспортной магистралью и существующей магистральной улицей.

Анализ современной зарубежной градостроительной практики дает возможность сделать следующие выводы.

При реконструкции крупных городов все большее распространение получают подземные сооружения, расположенные под отдельными зданиями и комплексами, а также под площадями, скверами и улицами.

Использование подземного пространства позволяет разгрузить центральные районы крупных городов от наиболее мощных транзитных потоков автомобилей и главным образом от путей и станций скоростного рельсового транспорта (метрополитен, городские участки железных дорог, скоростной трамвай). Транспортные тоннели необходимы также при организации пересечений городских улиц и дорог в разных уровнях и «развязках» наиболее сложных узлов.

На приемы реконструкции общегородских центров исключительно большое влияние оказывают принципы организации пешеходного движения.

При сложившейся застройке, высокой интенсивности движения наземного транспорта и массовых потоках пешеходов внеуличные переходы чаще всего проектируются подземными. При этом наряду с тоннельными переходами-коридорами в узловых пунктах крупных городов все шире используются переходы зального типа и оборудованные эскалаторами. Отдельные подходы коридоры таких переходов, как правило, связывают между собой все тротуары городских улиц и площадей, а в наиболее загруженных узлах — совмещаются с остановками подземного и наземного транспорта. Переходы-тоннели чередуются со световыми дворишками и озелененными пространствами для естественного освещения подземных помещений и ориентации пешеходов. В одном уровне с подземными пешеходными коммуникациями сооружаются полностью или частично заглубленные торговые, зрелищные и другие учреждения (магазины, кафе и рестораны, катки, бассейны). В ряде случаев пешеходные тоннели вводятся непосредственно в интерьеры отдельных зданий.

Для центральной части больших и крупных городов наиболее перспективны полуподземные гаражи и автостоянки, отдельно расположенные и встроенные. В настоящее время многие крупные административные здания, общественные комплексы, а также многоэтажные жилые дома, как правило, проектируются с одним или несколькими подземными этажами. Однако наибольший градостроительный эффект может быть до-

стигнут при проектировании системы подземных гаражей и автостоянок, обслуживающих центральную зону города, а также подземных автостоянок, функционально и композиционно связанных с тоннельными переходами, остановками уличного транспорта, станциями метро и железнодорожными платформами и вокзалами.

При реконструкции существующих и строительстве новых крупных общественных зданий или комплексов использование подземного пространства должно получить особенно широкое применение. Для разделения путей транспорта и пешеходов, обеспечения беспрепятственного транзитного и местного движения эти комплексы могут решаться во взаимосвязи с подземными участками городских магистралей. При этом могут быть созданы подземные распределительные залы и подземные гаражи, обслуживающие одновременно несколько зданий. В связи с этим видоизменяется традиционная объемно-планировочная структура общественных зданий массового посещения. Под землей в крупных городах целесообразно размещать не только инженерно-транспортные, но и многочисленные торговые, зрелищные, коммунально-бытовые и другие учреждения, рассчитанные на кратковременное пребывание посетителей. Расположение ряда помещений или элементов зданий в подземном пространстве позволяет возводить необходимые городу общественные здания и сооружения в наиболее нужных местах, улучшает функциональные связи, позволяет освобождать места для наземных сооружений, предназначенных для длительного пребывания людей, а также для озеленения.

В практике советского градостроительства уже накоплено немало положительных примеров рационального использования городских территорий, сохранения существующей ценной застройки, решения транспортных проблем. Достаточно напомнить об опыте строительства и эксплуатации метрополитенов, подземных переходов, транспортных тоннелей и других сооружений. Есть хорошие примеры использования подземного пространства в отдельных общественных зданиях массового посещения и их комплексах (Новый Арбат, здания СЭВ, Дворец Съездов в Москве). Однако необходимы дальнейшие поиски в этой области.

В той большой работе, которая проводится у нас по планировке и застройке больших и крупных городов, в полной мере следует использовать наиболее положительные приемы организации подземных пространств в зарубежных городах.

Роль силуэта в развитии исторического центра Ленинграда

Архитектор Н. Н. БАРАНОВ

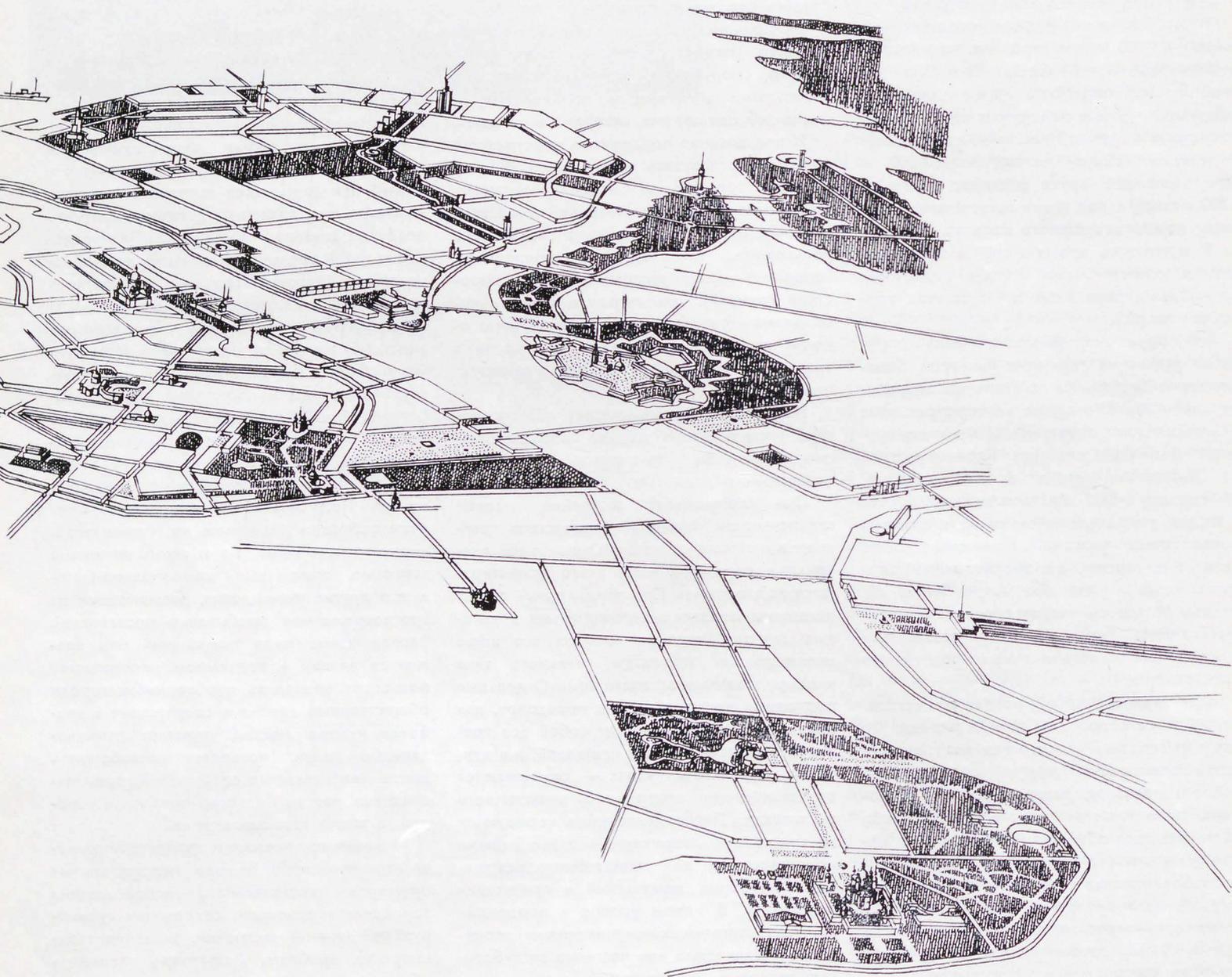


Схема развития центра Ленинграда

В облике города важная роль принадлежит силуэту застройки, который, как правило, не складывается случайно и обычно подчеркивает наиболее важные части городского организма. Силуэт застройки является одним из основных средств, создающих архитектурный облик, «лицо» каждого города.

Характер силуэта всегда тесно связан с природными условиями, в которых расположен город. Как правило, города на

рельефе имеют сложный силуэт (Таллин, Прага, Стамбул, Сиена); на равнинной территории он большей частью лаконичен (Ленинград, Новгород, Рига, Венеция, Бразилиа). История мирового градостроительства дает нам множество великолепных примеров, показывающих важную роль силуэта в создании архитектурно-художественного облика города.

Не только город, но и отдельные его районы могут менять свое «лицо» в резуль-

тате утраты той или иной вертикали. Снос здания Успенского собора на б. Сенной площади в Ленинграде в 1961 г. коренным образом изменил архитектурные качества не только самой площади, но и всего прилегающего района. Тем не менее совершенно очевидно, что существование вертикали в данной части Ленинграда вполне закономерно и необходимо. Поэтому в настоящее время возникла проблема завершения нарушенного архитектурного

ансамбля площади. Но разработка такого проекта представляет значительную трудность, и вряд ли можно признать удачным одно из предложений по сооружению на этом месте высотной гостиницы в виде простого параллелепипеда (в отличие от одноэтажного собора и трехъярусной колокольни). Видимо жесткий силуэт проектируемой гостиницы может оказаться в противоречии с характером застройки центральной части Ленинграда.

Нарушить традиционно сложившийся силуэт города может и необдуманное взведение какой-либо новой доминанты.

Даже отдельные инженерные сооружения могут значительно ухудшить восприятие силуэта города, особенно в его исторической части. К сожалению, это имеет место и в Ленинграде. Однако это не значит, что силуэт города не следует развивать дальше или создавать его заново в новых городах или новых районах старых городов. В противном случае, такие города потеряют свой индивидуальный характер, свое «лицо».

В Ленинграде в настоящее время сохранилось много высотных градостроительных акцентов. Это шпили и купола отдельных церквей, Казанский и Троицкий соборы, ансамбль Александро-Невской лавры. Но только три основных акцента создают неповторимый ленинградский облик — колокольня Петропавловского собора, башня Адмиралтейства и купол Исаакия; стоящий несколько в стороне ансамбль Смольного монастыря также играет важную роль в формировании этого облика.

Объясняется это их местоположением на основном композиционном стержне — Неве, в историческом центре города тем, что эти акценты формируют собой большие архитектурные ансамбли, имеющие первостепенное значение для всего города (например, замыкание башней Адмиралтейства основных трех лучей Ленинграда), а также высокими архитектурно-художественными качествами.

Заложенные в генеральном плане Ленинграда принципы развития центра города вверх и вниз по Неве ставили и ставят перед архитекторами ответственные задачи создания архитектурных ансамблей, кото-



Панорама Невы из центра города в западном направлении. За зданием биржи видна вновь возведенная труба ТЭЦ, что ухудшает восприятие одного из замечательных ансамблей города.

рые должны иметь для города не меньшее значение, чем исторически сложившиеся. Поэтому роль новых высотных доминант, дополняющих, но ни в коей мере не подавляющих исторических акцентов Ленинграда, исключительно ответственна и велика.

Первым звеном в системе новых архитектурных ансамблей, которые способствуют развитию центра вверх по Неве, явилось создание площади Ленина у Финляндского вокзала (1943—1960 гг.). Местоположение нового архитектурного ансамбля очень ответственно, потому что он находится в зоне влияния исторического центра города, между двумя выдающимися петербургскими высотными композициями — колокольней Петропавловского собора и массивом Смольного монастыря. Однако неорганизованный характер застройки этого района до реконструкции, значительная дистанция между историческими вертикалями (около 2,5 км), а также харак-

терный изгиб Невы, зрительно воспринимаемый из центра города, послужили предпосылками для возможной постановки здесь высотной композиции. Все это предопределило соответствующий подход к архитектурному решению новой площади.

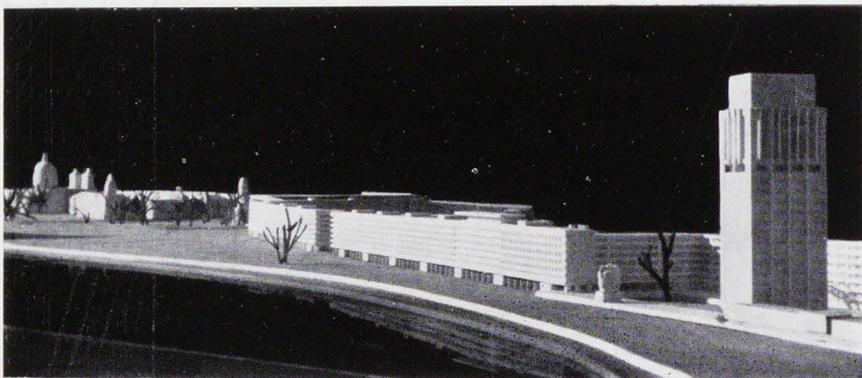
Построение ансамбля в какой-то мере напоминает решение площади Декабристов. Он также парадно раскрыт к Неве и имеет единый архитектурный модуль застройки набережной и площади, в нем также доминирует здание, расположенное в глубине площади.

Соотношение размеров площади Ленина с высотой ее зданий не противоречит существующему масштабу застройки набережных Невы. Поэтому новая площадь хорошо вписывается в окружающее городское пространство. Однако роль здания Финляндского вокзала * несколько ослаблена. Это

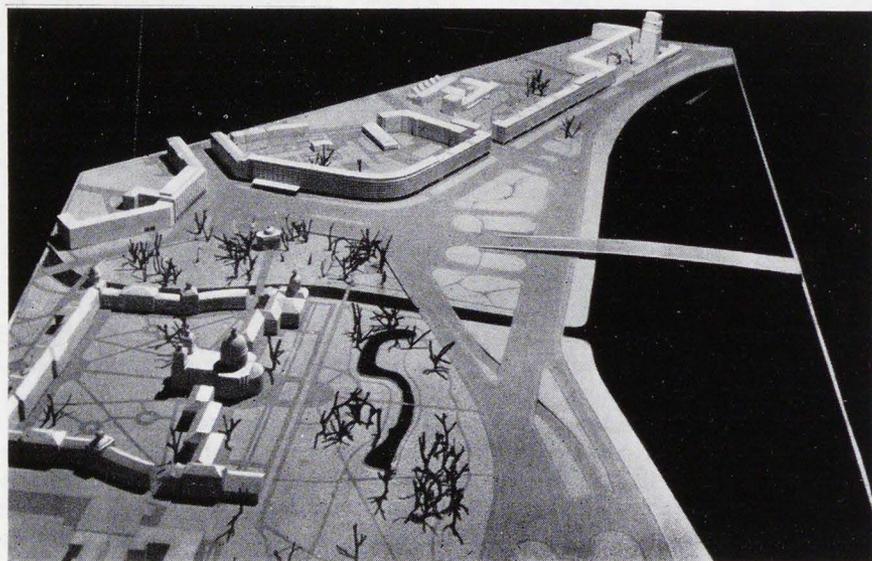
* Авторы архитекторы П. Ашастин, Н. Баранов, Я. Лукин, инженер И. Рыбин.

Площадь им. В. И. Ленина. Архитектор Н. В. Баранов при участии архитекторов Н. Г. Агеевой и Г. И. Иванова. 1943—1960 гг.



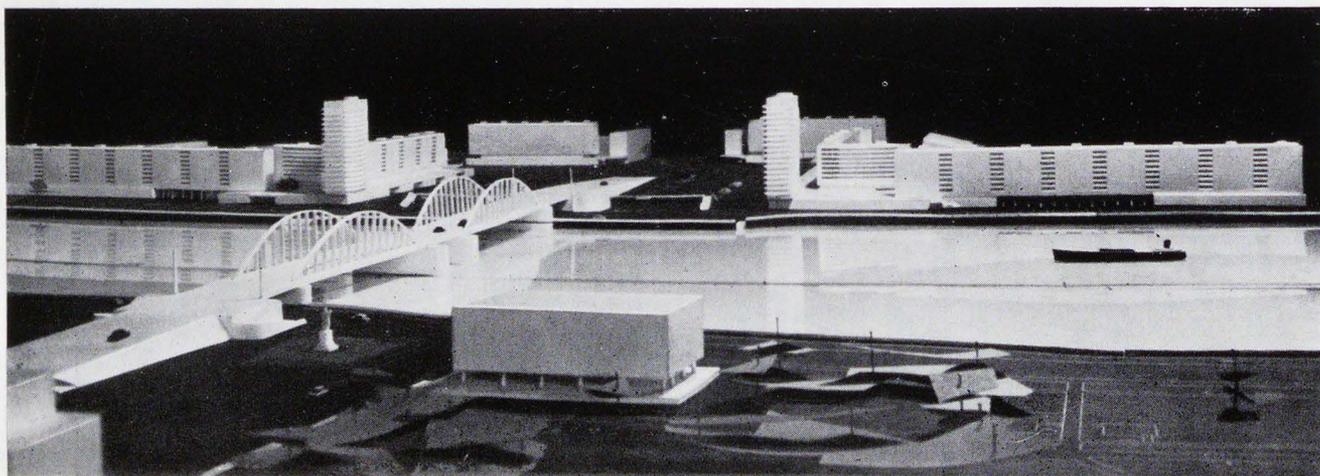


Проект застройки Синопской набережной у нового моста Александра Невского. Макет. Архитекторы В. А. Каменский, Д. С. Гольдгор, В. Н. Щербин



Проект предместной площади Александра Невского. Архитекторы В. А. Каменский, Д. С. Гольдгор, В. Н. Щербин

Проект предместной площади у Володарского моста на правом берегу Невы. Макет. Архитекторы Д. С. Гольдгор, К. Н. Емельянов, Г. А. Васильев, А. Е. Неробова



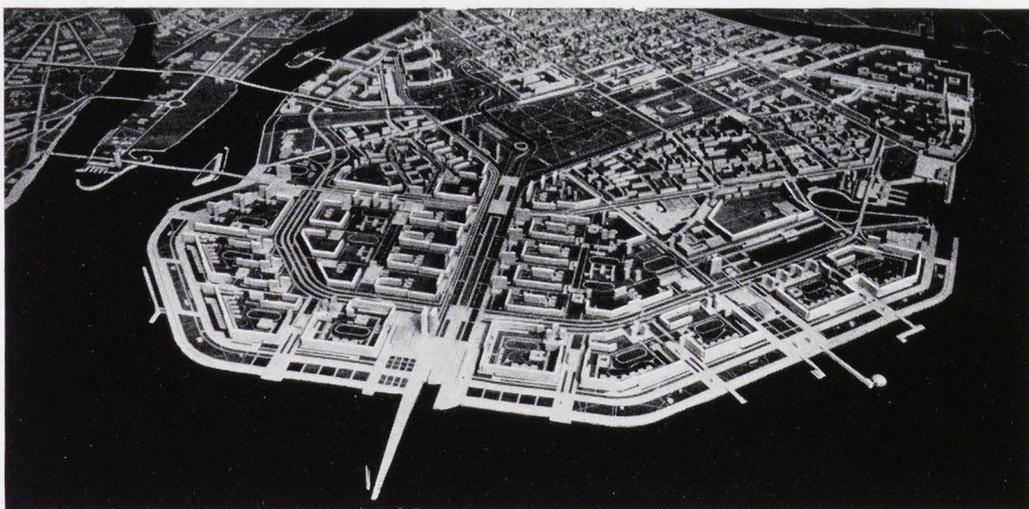
здание должно не только замыкать пространство площади, но и являться новой архитектурной доминантой, на восточном повороте Невы, воспринимаемой с биржевой Стрелки Васильевского острова. Хотя башня вокзала со шпилем-флагштоком оживляет застройку Арсенальной набережной и тактично дополняет сложившийся силуэт исторической части города, все же роль ее могла бы быть более существенной. Это и было заложено в первоначальном проекте, когда башня намечалась весьма значительной и могла завершить панораму Невы в восточной части центра города. Следует заметить, что более выразительный объем башни служил бы лучшим архитектурным фоном для выдающегося по своим художественным достоинствам памятника В. И. Ленину, стоящего в центре площади. К сожалению, по ряду причин, не зависящих от авторов, существующий объем башни оказался гораздо меньше, чем он предполагался первоначально.

Не менее ответственно местоположение другого архитектурного ансамбля в верхнем течении Невы — предместной площади и набережной в районе Александро-Невской лавры. Проект этого ансамбля, разработанный в 1960 г., осуществляется в настоящее время. Непосредственное соседство Александро-Невской лавры предопределило очень лаконичное архитектурное решение самой площади, а выразительный изгиб реки на достаточном удалении от исторического ансамбля — возможность постановки здесь вертикального акцента.

При создании предместной площади у нового моста авторам удалось не только раскрыть на Неву величественный ансамбль Александро-Невской лавры, но и органично включить его в архитектурное решение новой площади. Купольной композиции лавры противопоставлен протяженный восьмиэтажный объем здания гостиницы, являющийся своеобразным фоном для па-

Вариант планировки и застройки Западной части Васильевского острова. Макет. 1966 г.

Архитекторы Н. В. Баранов, С. И. Евдокимов, В. А. Каменский, А. И. Наумов, И. И. Фомин, Н. Н. Баранов, О. Н. Башинский, Н. Н. Башнин, С. С. Борисов, В. П. Рузанов, В. Н. Соколов, В. А. Сохин



мятника архитектуры. Значительная протяженность застройки по Синопской набережной позволила усилить композицию всего ансамбля, размещением на повороте реки башенного административного здания. Это здание, удаленное от Александро-Невской лавры на расстояние около 1,2 км, будет удачно замыкать проспект Обуховской Обороны и набережную реки, идущую на север, к Смольному. Однако соседство с историческим ансамблем Александро-Невской лавры требует в дальнейшем более тщательной проработки архитектуры административного здания, определения его высоты и характера силуэта.

Раскрытие на Неву мощного купола Троицкого собора и других церквей Александро-Невской лавры в сочетании с проектируемой башней в излучине Невы, несомненно, явится интересным архитектурным решением важного градостроительного комплекса.

Дальнейшим развитием градостроительных традиций города будет создание другой предместной площади в новом его районе — на правом берегу Невы, у Володарского моста. Значительная удаленность района от исторического центра города дала возможность подойти к решению этого архитектурного ансамбля более свободно, чем двух предыдущих. Дуговая магистраль, связывающая район с другими южными районами Ленинграда и являющаяся их основным композиционным стержнем, продиктовала создание здесь сильного архитектурного акцента.

Композиция площади решается пропиленной постановкой двух 18-этажных жилых башенных домов, фланкирующих въезд в новый район. Этот комплекс хорошо контрастирует своим объемом с архитектурной предместной площади противоположного берега. Прием такого высотного построения композиции несколько необычен для невских набережных центра города, но здесь он достаточно убедителен как по архитектурному решению предместного комплекса в целом, так и по

необходимости более сильного введения высотных акцентов в маловыразительную, лишенную силуэта застройку этого района, значительно удаленного от зоны влияния исторических доминант города.

Вызывает некоторое сомнение постановка башенных объемов, выдвинутых за красную линию набережной. Может быть целесообразнее было бы поставить их несколько глубже на площади, что дало бы больший эффект в восприятии их с правого берега Невы. Постановка высотных доминант по красной линии набережных не характерна для Ленинграда. Все исторические высотные композиции города (башня Адмиралтейства, Исаакиевский собор, соборы Смольного монастыря и Александро-Невской лавры) расположены по отношению к Неве в глубине территорий, что дает возможность хорошего обозрения их как с одного, так и с другого берега реки. Конечно, возможны и исключения из этого правила, если это подкрепляется какими-либо другими важными факторами (например, как указывалось выше, постановка башенного здания на Синопской набережной при удачном замыкании им проспекта Обуховской Обороны).

В целом хорошо решенный в проекте жилой комплекс получился более выразительным, чем существующий здесь административный центр (здание Райсовета, памятник Володарскому) на левом берегу Невы. Это обстоятельство может снизить художественную цельность ансамбля.

Наиболее важным направлением развития центра города является западное, вниз по течению Невы. Это связано с созданием нового приморского района Ленинграда и завершением ансамбля центра на берегах залива.

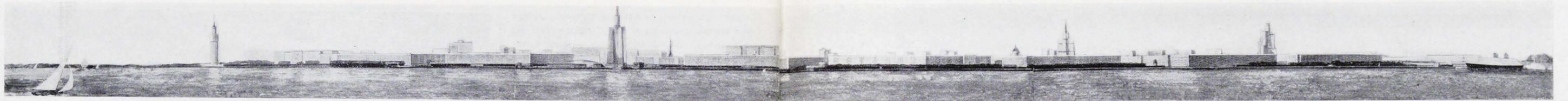
Исторический центр города с его прекрасными высотными композициями был рассчитан на «внутреннее» восприятие, с акватории Невы и его силуэт, соразмерный ширине реки, никогда не был рассчитан на восприятие «извне», с больших водных просторов залива. Вследствие этого,

выход центра к берегу моря дает возможность создать новый морской силуэт города, созвучный историческому, но дающий возможность воспринимать его с дальних подходов к городу.

Этот принцип положен в основу проекта детальной планировки и эскиза застройки западной части Васильевского острова, разработанного в 1962—1966 гг.

Важнейшей задачей проектирования и строительства этого района является воплощение градостроительной идеи — выхода города к морю и создание величественного «морского фасада» Ленинграда. Эта идея была намечена еще в 1946 г. при разработке проекта восстановления и дальнейшего развития города.

Васильевский остров как центральное звено будущей морской панорамы города приобретает большое градостроительное значение. Подобно биржевой Стрелке на Неве, его северо-западная оконечность становится «стрелкой» для Финского залива. Но эти стрелки имеют качественное различие, диктуемое соответствующей акваторией. Если «внутри» города, на Неве, существует возможность одновременного восприятия двух берегов, и Стрелка по существу замыкает перспективу Невы, то «стрелка» для залива имеет иное значение. Здесь два противоположных берега, находящиеся на расстоянии свыше 15 км, не могут быть восприняты одновременно. Поэтому, если при «внутреннем» восприятии центра города доминирующие акценты, расположенные по флангам (Адмиралтейство и Исаакиевский собор на юге, колокольня Петропавловского собора на севере), не ослабляют в целом впечатление, то при «внешнем» восприятии такая же фланговая постановка высотных доминант на далеко отстоящих друг от друга берегах неизбежно ослабит центральную ось, так как застройка будет восприниматься по частям. Особенно это должно ощущаться при непосредственном приближении к городу со стороны залива. Следовательно, принцип застройки в данном случае дол-



Проект застройки прибрежной полосы западной части Васильевского острова. 1966 г.

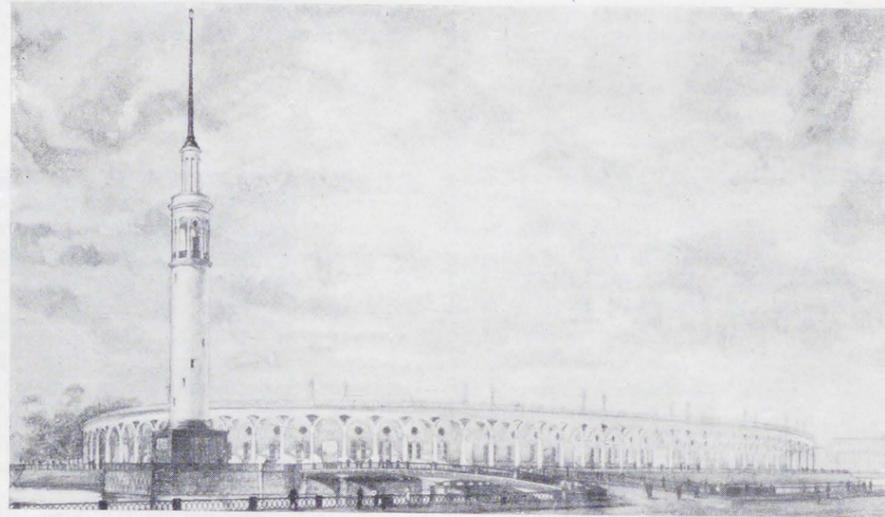
жен быть иным. Необходим сильный центр композиции. Исходя из этой предпосылки, основная высотная застройка должна быть сконцентрирована на Васильевском острове, а не на южном и северном берегах залива.

Перед авторами проекта встал вопрос: как решать современными средствами новый прибрежный район, занимающий территорию 340 га, чтобы при подходах к нему с моря перед зрителем возникал такой же характерный и неповторимый образ Ленинграда, как и в его историческом центре. Поэтому в основу композиции силуэта нового района Ленинграда был положен традиционно лаконичный принцип старой петербургской застройки. Над спокойным массивом основных зданий возвышаются четыре высотные доминанты, подчеркивающие важнейшие архитектурно-композиционные узлы нового района города — на центральной площади, у завершения основного композиционного стержня района — Эспланады, на площади у Галерной гавани, на площади у Морского вокзала и на стрелке Петровского острова.

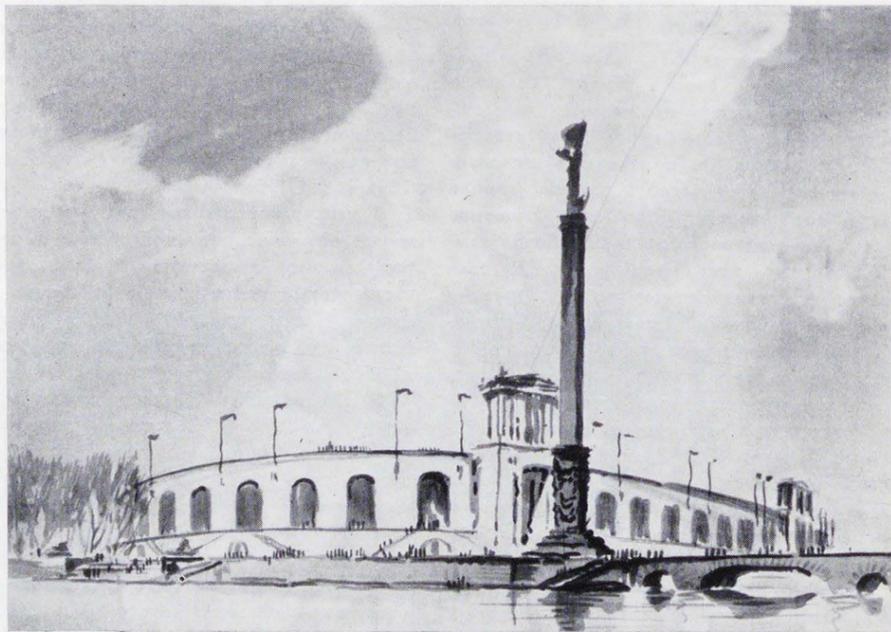
Расположенные на широких площадях, непосредственно связанных с Морской набережной, но в то же время на достаточном удалении от нее, эти высотные здания, подобно высотным акцентам исторического центра, развивают традиционный градостроительный принцип композиции прибрежных ансамблей.

Соотношение между основной застройкой и высотными акцентами принято примерно то же, что и в центральной части города, т. е. примерно 1:4. Однако то обстоятельство, что просторы Финского залива более значительны, чем акватория Невы, вызвало необходимость принять этажность основной массы застройки несколько большей, чем в исторической части города; средняя высота ее 9—12 этажей, т. е. 27—35 м.

Наибольшую трудность представляет поиск архитектурного образа новых высотных доминант. Их необходимо решать в современных архитектурных формах, отвечающих нашему уровню строительной техники. Вместе с тем они должны гармонично дополнять и развивать исторический силуэт города. Поэтому их масса не может



Конкурсный проект стадиона им. В. И. Ленина. 1946 г. Первая премия. Архитекторы Н. В. Баранов, О. И. Гурьев, В. М. Фромзель



Конкурсный проект стадиона им. В. И. Ленина. 1946 г. Архитекторы Е. А. Левинсон, И. И. Фомин, Б. Н. Журавлев

«убивать» и заслонять изящные высотные композиции центра города. Следовательно, новые здания необходимо решать в характере башен, а не протяженных пластин, что было бы чуждо по своей природе для Ленинграда. Принцип построения их композиции должен быть близок к построению «петербургских вертикалей», т. е. по мере высоты здание должно становиться легче по массе, а силуэт его — более прорисованным.

Каждое здание должно иметь уникальный силуэт, отличающийся от силуэта старых вертикалей. Однако он должен, подобно этим вертикалям, быть легким и изящным. Высотные здания будут центрами композиций вновь создаваемых архитектурных ансамблей нового района города. Расстояние между ними составит около 1,5—2 км, т. е. близко к расстоянию между Петропавловским и Исаакиевским соборами (1,8 км).

При решении композиции силуэта морского фасада возник вопрос: не вступит ли в противоречие с историческими вертикалями одно из новых высотных зданий, расположенное в конце Большого проспекта. Анализ показал, что такие опасения неосновательны. Это здание намечено соорудить на берегу Финского залива, на расстоянии свыше 5 км от центра. При таком расстоянии размеры здания будут восприниматься не столь большими, чтобы нарушить систему исторических вертикалей города. Если сравнить расположение Смольного собора по отношению к центру, то расстояние это составит только около 4 км.

Следует заметить, что три существующие высотные акцента исторического центра, расположенные в непосредственной близости одно от другого и различные по высоте и стилиевой характеристике не только не мешают друг другу, а наоборот создают гармоничный, неповторимый облик Ленинграда.

Вся история создания центра города говорит о том, что здания различных эпох, решенные на основе традиционных градостроительных требований, могут находиться в соседстве и не нарушать единства исторического центра.

Купол Исаакиевского собора, созданный в 50-х годах XIX в., также не похож на

колокольню Петропавловского собора, возведенную в 30-х годах XVIII в., как башня Адмиралтейства (20-е годы XIX в.), решенная в классицизме, отлична от барочного Смольного собора, созданного на 100 лет раньше Исаакиевского собора.

И хотя архитектура Исаакиевского собора значительно уступает по своим художественным достоинствам архитектуре Петропавловского собора или Смольного монастыря, важнейшая ключевая позиция, которую занимает это сооружение, делает его неотъемлемой частью центра Ленинграда. Поэтому новое высотное здание, также расположенное в важном планировочном узле города на замыкании Большого проспекта и формирующее собой один из важнейших новых приморских ансамблей — район морского вокзала, в будущем может иметь значение не меньше, чем исторические доминанты центра. Весь вопрос заключается в том, на каком уровне архитектурно-художественного мастерства будет решен его силуэт.

Одно из высотных зданий, расположенное на Петровском острове, призвано композиционно связывать новые ансамбли Васильевского острова с ансамблем стадиона им. С. М. Кирова. Вызывает сожаление, что ансамбль этого стадиона* до сих пор не завершён. Предполагавшаяся по проекту ажурная галерея и красивая башня сделали бы стадион более выразительным со стороны залива и хорошо дополнили бы вновь создаваемые приморские ансамбли. Эти ансамбли не могут быть решены обособленно и должны иметь пространственную связь с историческим центром города.

По проектам, разработанным в конце 40-х годов, системы ансамблей существующего центра Ленинграда намечалось развивать не только на юг и восток вдоль Невы, но и на запад, по берегам Малой Невы до залива. Широкая зеленая Эспланада вдоль реки Смоленки свяжет приморские ансамбли с Тучковой набережной Малой Невы. Эта пространственная связь будет подчеркиваться постановкой отдельных зданий повышенной этажности, которые дополнят и обогатят морской силуэт Ленинграда.

* Авторы архитекторы А. Никольский, К. Каширин-Линде, Н. Степанов.

Следует также указать на то ответственное положение, которое занимает стадион им. В. И. Ленина у Тучкова моста. Это сооружение, расположенное в непосредственной близости от биржевой Стрелки и находящееся в «зоне влияния» Петропавловского шпиля, призвано служить связующим звеном между ансамблями исторического центра города и вновь создаваемыми на Васильевском острове. Находящийся в парке, на излучине реки Ждановки, выходящий на простор акватории Малой Невы, ансамбль стадиона мог бы иметь интересную силуэтную композицию. Проект стадиона, получивший на конкурсе 1946 г. первую премию, был принят к осуществлению. Однако в ходе строительства, к сожалению, вместо стройной выразительной башни, которая должна была служить новой архитектурной доминантой в этом районе города и замыкать Малый проспект Васильевского острова, были поставлены четыре примитивные осветительные мачты, совершенно не связанные с композицией стадиона. Легкая ажурная аркада фасада, решенная достаточно современно и придававшая стадиону легкость, не была осуществлена. Вследствие этого стадион получился невыразительным и не соответствующим архитектурному замыслу, а возведенный новый Тучков мост еще больше подчеркнул его недостаточную высоту.

Видимо, со временем целесообразно было бы завершить строительство стадионов им. В. И. Ленина и им. С. М. Кирова, что имело бы большое значение для будущих ансамблей Васильевского острова.

Опыт застройки Ленинграда и особенно формирование его морского фасада может быть использован в других городах страны при решении аналогичных задач. В основу композиции силуэта Ленинграда положены такие принципы, как лаконичность, соблюдение определенного контраста между рядовой застройкой и высотным акцентом, расположение акцентов в определенных градостроительных узлах, размещение высотных зданий на некотором удалении от акватории, архитектурное построение их не в виде пластин, а легких по силуэту башен. Многие из этих принципов могут быть использованы в ряде случаев при создании архитектурных ансамблей в других городах.

25 лет развития архитектуры в Социалистической Республике Румынии

ПОМПИЛИУ МАКОВЕИ, председатель Союза архитекторов Социалистической Республики Румынии

Румынская архитектура, наследница богатых национальных традиций, получила в годы социализма мощное развитие и постоянно обогащается новыми достижениями.

Ступени истории находят на территории Румынии живое воплощение в многочисленных памятниках, пользующихся известностью далеко за рубежами страны. Древо подлинной оригинальности, выросшее из дако-римской культуры и питаемое соками народной архитектуры, поднявшееся одновременно с появлением первых систем государственного строя феодального типа, привитое на протяжении веков влиянием могучих европейских течений — византийским, римским, готическим, неоклассическим или академическим, дало исключительно интересные плоды. Достаточно напомнить, что среди исторических памятников — церкви с росписью на севере Молдовы (XV век), гражданская архитектура времен Константина Брынковяну (XVII век), наконец народная архитектура с ее единой эстетической основой, несмотря на местное разнообразие. Эти архитектурные памятники свидетельствуют об искусстве румынских зодчих, об их утонченном чувстве пропорций и умении использовать декоративные детали.

Во второй половине XIX века в Румынии возникла национальная архитектурная школа, которая, перенимая некоторые местные традиции, пыталась ответить на требования общества этого периода собственными специфическими решениями. Инициатором и активным поборником этого движения был крупный архитектор Ион Минку, чье имя с честью носит сейчас Бухарестский архитектурный институт. Стесненное историческими и социальными ограничениями, это движение, уклонившееся в сторону экстремистских преувеличений, не смогло устоять перед новыми течениями, источником которых было развитие техники и рост социальных потребностей первых десятилетий нашего века. Его сторонниками были архитекторы Хория Крянга, Дуилиу Марку и Октав Дойческу.

Однако подлинная современная архитектура в лучшем смысле этого слова как ответ на великие проблемы человечества нашего столетия развивалась только после освобождения нашей Родины от фашистского ига. Характеризуя 25-летний путь этого развития, Генеральный секретарь Центрального Комитета РКП Н. Чаушеску говорил, что в годы социализма Румыния из страны со слабо развитой промышленностью и с преобладающей сельскохозяйственной экономикой с феодальными пережитками превратилась в страну с динамической экономикой, с мощной промышленностью на пути к полному развитию на основе современной техники, с социалистическим сельским хозяйством. Промышленное производство страны в 1968 г. было в 14 раз больше нежели в 1938 г. Сельское хозяйство также беспрепятственно развивалось и теперь полностью обеспечивает потребности снабжения населения.

Из профессионала со сравнительно узким горизонтом деятельности, работающего для ограниченного состоятельного класса, архитектор превратился в сознательного проводника нового порядка, принимающего активное участие в общественной жизни, в великих преобразованиях и достижениях румынского народа на пути построения социализма.

Мощное экономическое развитие всех областей страны впервые создало возможность планировочной организации крупных

территорий по всей стране. В настоящее время Румыния располагает разработанными системами территориального планирования для целого ряда наиболее важных районов, выполненными с участием специалистов из самых различных отраслей. Территориальное планирование является прочной основой для составления планов развития народного хозяйства. В рамках этих планов главным звеном является развитие производительных сил, социалистическая индустриализация страны. Бурно развиваясь, румынская промышленность достигла за последние три года среднего годового прироста в 12,3%, причем промышленное производство 1968 г. — выше всей продукции, полученной в течение первого пятилетнего плана 1951—1955 гг.

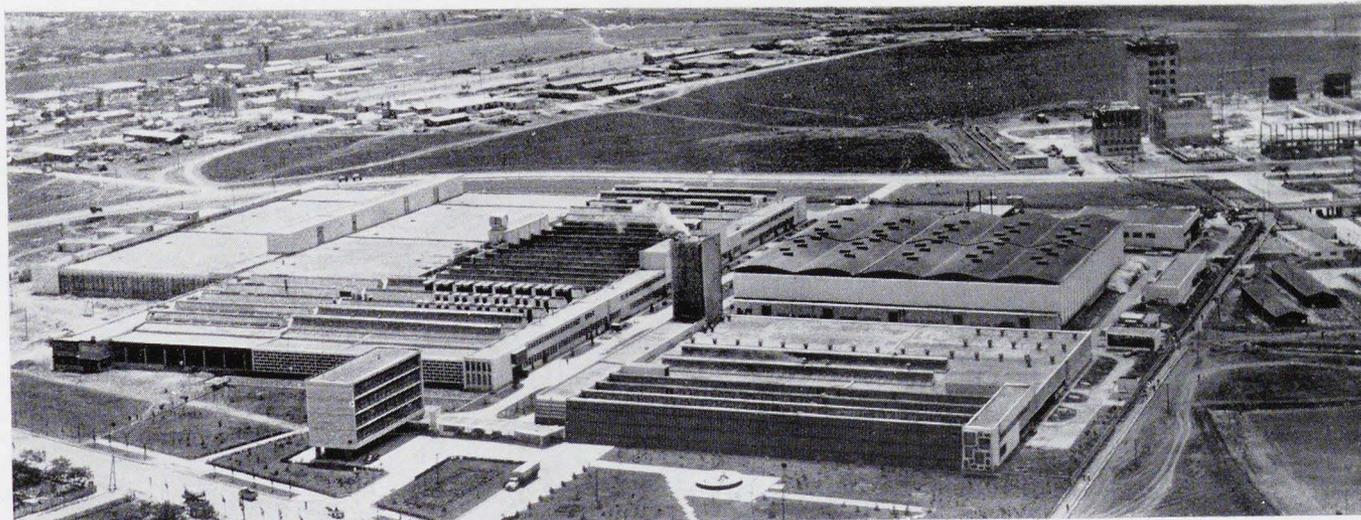
Промышленные сооружения занимают сегодня важное место в нашем архитектурном пейзаже. Архитекторы, проектирующие промышленные предприятия, вместе с конструкторами и технологами работают над созданием промышленно-планировочных, технологических и экономических вопросов, стремятся к оптимальному применению наиболее современных и передовых технологических процессов, уменьшению удельного веса стоимости зданий в общем объеме промышленных капиталовложений, выбору передовых и экономичных конструктивных решений, в целях обеспечения наилучших условий труда для человека, с его биологическими, психологическими и социальными потребностями.

В послевоенные годы в Румынии были построены крупные промышленные предприятия: комбинаты черной металлургии в Хунедоаре и Галаце, гидроэлектростанции, теплоэлектроцентрали, комбинаты химической промышленности, машиностроительные заводы, комбинаты деревообрабатывающей промышленности, комплексы пищевой промышленности, фабрики электротехнического и электронного оборудования, фабрики легкой промышленности. На пятилетие 1966—1970 г. было предусмотрено сооружение около 750 новых индустриальных объектов.

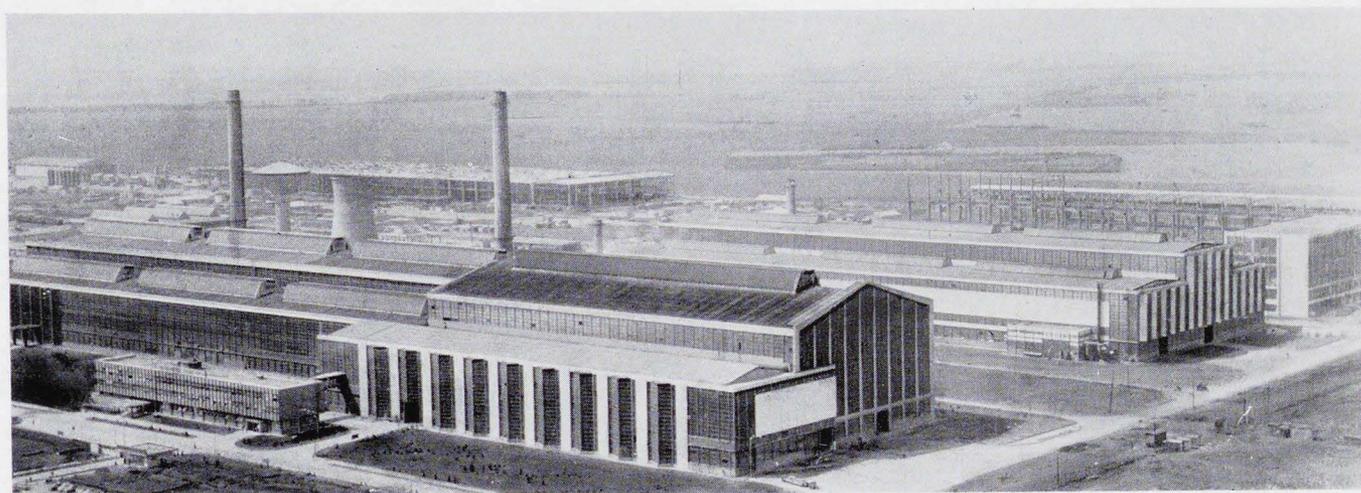
Социализация сельского хозяйства, и как следствие, мощное развитие сельскохозяйственного производства поставили перед архитекторами и строителями новые проблемы. Особое внимание уделяется преобразованию агрозоотехнических сооружений в целях индустриализации сельского хозяйства.

Мощное развитие промышленности, внедрение современных машин и методов в сельском хозяйстве, делают еще острее задачу стирания граней между городом и деревней. В результате экономической эволюции, идущей по восходящей линии, городское население достигло в 1968 г. 40% общего числа жителей страны, тогда как в 1948 г. оно составляло только 23,4%. Поэтому строительство и планирование городов приобретают сегодня особую важность. В то же время, благодаря экономическому подъему сел в результате социализации сельского хозяйства, создалась необходимость в организации широких мероприятий по планированию сел.

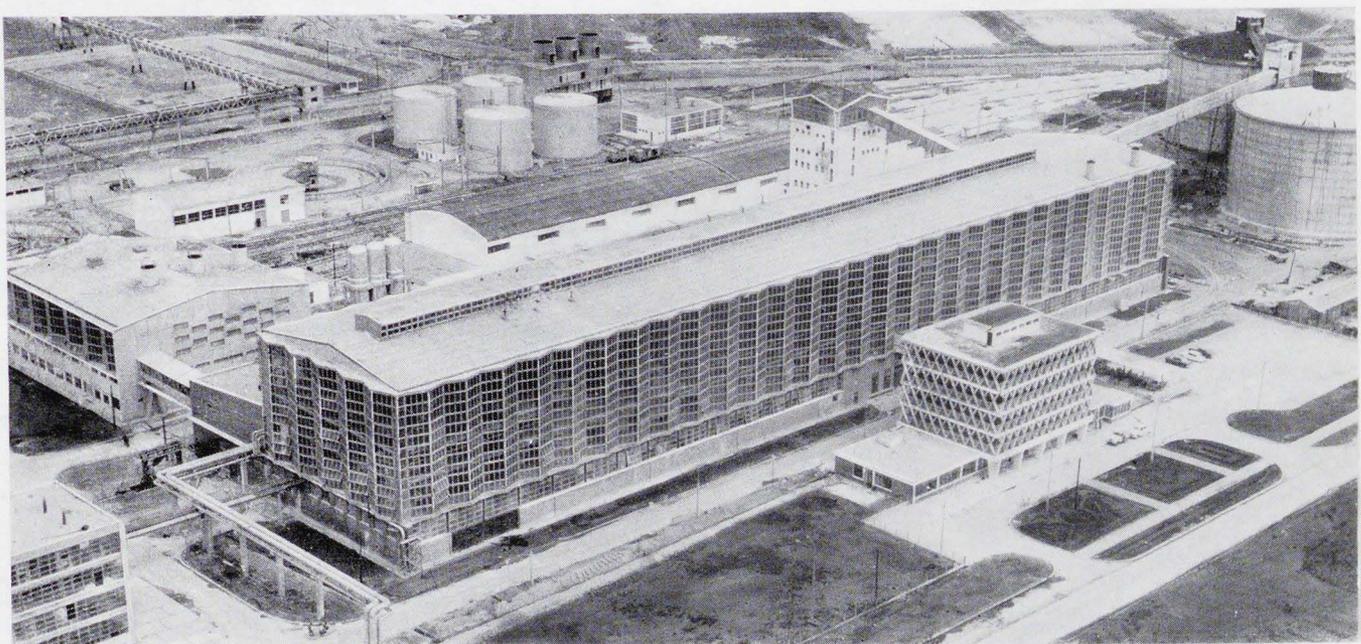
На карте Румынии появились новые города — Виктория, Петру Гроза, Мотру, Георге Георгиу-Деж и др. Одним из примеров, в котором нашли выражение современные принципы градостроительства, может служить город Георге Георгиу-Деж. Осуществленный на государственные средства, он обеспечивает современные жизненные условия работникам нефтехимического комбината Онешть-Борзешть. Город, строительство которого бы-



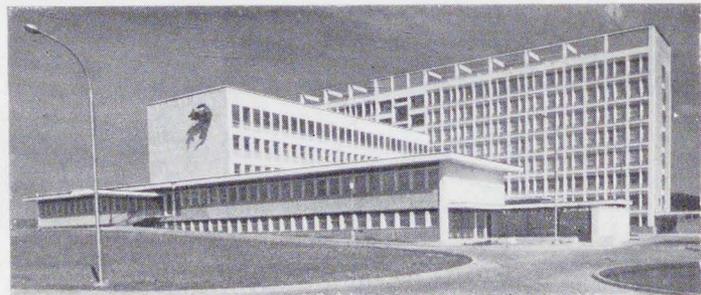
Фабрика для обработки шерсти в Констанце. Архитектор Дан Стэнеску



Завод тяжелого машиностроения в Бухаресте. Архитектор Константин Басула



Сахарная фабрика в Бузэу. Архитекторы Генрих Кюст, Георге Росетти, Аурел Мурешану, Лилиана Бэрбулеску, Джорджета Сакеларие, Теодор Сассу



1	4 7
3	5
2	6 8

Жилой квартал им. Баба Новак в Бухаресте. Архитекторы Николае Келеш, Анна Кешег

Торговый комплекс в квартале Циглина в Галаце. Архитекторы Сара Ликиардополь, Константин Сэвеску

Больница на 430 коек в городе Георге Георгиу-Деж. Архитекторы Эмилян Македон, Сильвия Гранет, Аличе Лэпэдату, Виктор Шмигельски

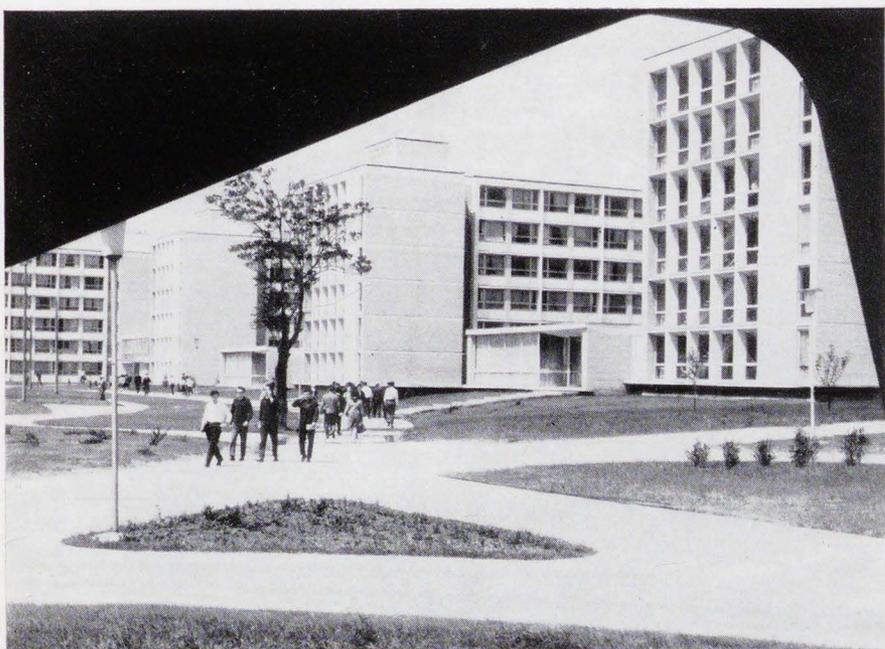
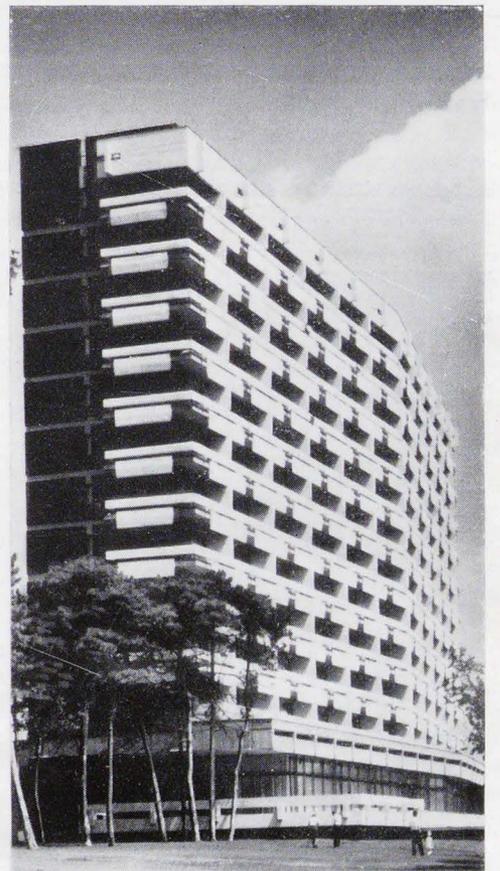
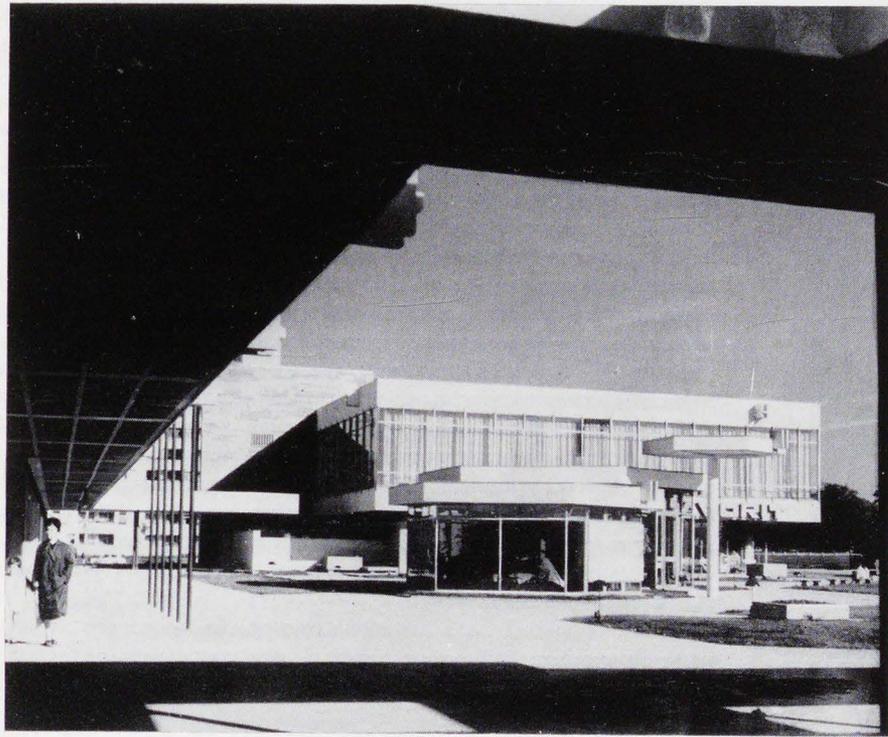
Дом культуры в Петрошани. Архитектор Сюрен Харутюниан

Торговый комплекс «Фаворит» в районе Друмул Таберей. Бухарест. Архитекторы Георге Коля, Сильвия Страту, соавторы архитекторы Флорентина Кража, Ирина Вереш

Студенческие общежития в Бухаресте. Архитекторы Игначе Шербан, Ромео Беля, Николае Опряну, Александру Кенца

Гостиница «Перла». Мамайя. Архитектор Мина Лауриан

Гостиница «Европа». Эфорие. Архитектор Чезар Лэзэреску, соавтор архитектор Дину Георгиу





Ресторан в Мангалия-Норд. Архитекторы Габриэль Рэдулеску, Солари Грюнберг



Железнодорожный вокзал Предел. Архитектор Илие Думитреску, соавтор архитектор Ирина Росетти

Аэропорт Отопень. Макет. Архитектор Чезар Лэзэреску, соавторы архитекторы Габриэль Крися, Дину Георгиу



ло начато в 1964 г., имеет сейчас 6 тыс. квартир, торговые предприятия площадью 18 тыс. м², школы, кинотеатры, больницу на 430 коек, комфортабельную гостиницу, Дворец культуры.

В городах жилой фонд к концу второй мировой войны состоял главным образом из старых строений, лишенных современного комфорта и коммунального оборудования. Рост городского населения привел к ухудшению положения. В связи с этим строительство в возможно короткий срок необходимого количества жилищ и создание хороших жизненных условий для населения стало важнейшей государственной задачей. В период между 1960 и 1968 гг. на средства государства, кооперативных организаций или на личные средства населения в Румынии было построено более одного миллиона квартир. На пятилетие 1966—1970 гг. предусматривалась постройка только на государственные средства 300 тыс. квартир, а также оказывалась помощь для постройки жилищ личного владения.

Таким образом, была намечена программа массового жилищного строительства и осуществлялась она крупными градостроительными ансамблями. В качестве примеров можно привести

проспект Гривица, Флоряска, Балта Алба, Титан, Друмул Таберей, Берчень и Колентина — в Бухаресте, площадь Унирей, Тэтэ-рашь — в Яссах, Циглина и Центр — в Галаце, проспекты Северин и Бухарест — в Крайове, Стягул Рошу и Тракторул — в Брашове и многие другие. В районе Друмул Таберей в Бухаресте, в котором в общей сложности будет около 50 тыс. квартир, в настоящее время построены четыре микрорайона с 12 тыс. квартир, четыре 24-классных школы, семь торговых комплексов, диспансер с двумя санитарными участками, подземные стоянки для легковых автомашин, кинотеатр на 900 мест, среднее учебное заведение.

Архитекторы Румынии, решая проблемы жилищного строительства, достигли качества проектирования на уровне мирового стандарта. В области проектирования жилища работа ведется в направлении создания более разнообразной планировки квартир, соответствующей различным жизненным условиям и потребностям населения. Разнообразие типов квартир позволяет создавать и различные варианты композиции архитектурных ансамблей.

Большое развитие получило проектирование и постройка курортных и туристических комплексов, в создании которых румынские архитекторы проявили много творческой фантазии и изобретательности. Широкою известность получил, например, курорт Мамайя на побережье Черного моря, рассчитанный на 16 тыс. отдыхающих. Кроме гостиниц здесь построены водные клубы, спортивные и игровые площадки, бары, кинотеатры, театр под открытым небом, мотели, кемпинги, туристские базы, рестораны. Новые гостиницы, построенные в Бухаресте, Брашове, Турну Северине, Пятра Нямце, Тулче и других городах создают дополнительные удобства для туристов и курортников.

Особое внимание уделяется зданиям для образования и научных исследований. Типовое проектирование зданий учебных заведений позволило ускорить темпы их строительства. Крупный ансамбль Бухарестского политехнического института, в котором обучается 12 тыс. студентов и имеется 12 факультетов, расположенный на площади 167 га, является важным ядром румынского университетского образования. Во всех университетских центрах построены обширные ансамбли студенческих общежитий. Так, например, общежития Грозэвешть и Реджия в Бухаресте обеспечивают размещение 8 тыс. студентов в условиях высокого уровня комфорта. Новейшие столовые с самообслуживанием, клубы, спортивные площадки создают оптимальную обстановку для подготовки будущих специалистов.

Культурно-бытовые учреждения, с большой амплитудой типов и ступеней обслуживания, в большой степени определяют облик городов и сел. Проектирование и строительство этих учреждений обусловили утверждение некоторых направлений, представляющих большой интерес для румынской архитектуры. Бухарестский центр телевидения, который по своей площади и оборудованию позволяет осуществлять самые разнообразные постановки, дополняет ряд объектов, воздвигнутых в городах страны. В их числе — Национальный театр в Крайове, Государственный театр в Тыргу Муреш, Дома культуры в городах Сучава, Байя Маре, Орадя и другие.

Особый интерес представляет строительная площадка национального театра в Бухаресте. Этот ансамбль, строительство которого влечет за собой новое планирование крупного узла уличного движения, включает здание театра с двумя зрительными залами, гостиницу более чем на 400 мест, подземные стоянки для 900 легковых автомашин, рестораны и бары. Путем устройства переходов в разных уровнях будет разрешен также вопрос разделения потоков пешеходов и автомашин на одном из самых оживленных перекрестков столицы.

Другим значительным сооружением является новый аэровокзал в Отопень. Связанный со столицей скоростной автострадой, аэровокзал обеспечит обслуживание двух миллионов пассажиров в год, следующих международными рейсами. Благодаря функциональным решениям, обеспечивающим соблюдение новейших принципов работы подобных зданий, а также новейшим конструктивным методам и средствам, аэровокзал в Отопень займет свое место среди наиболее интересных сооружений этого рода.

Социалистическая Румыния сделала также решительные шаги по пути организации новейшей и действенной сети санитарных учреждений. Новые больницы в городах Бухарест, Хунедоаре, Г. Георгиу-Деж, Сучава, Констанца, Клуж, Байя Маре и др. являются лучшим свидетельством этому.

Размах и достижения архитектурного проектирования и строительства создают необходимость в соответствующем числе кадров, обладающих высокой профессиональной квалификацией. Румынская высшая архитектурная школа, учреждение со старинными традициями, развивалась в соответствии с ростом потребностей: количество студентов в ней увеличилось с 417 в 1948 г. до 1274 в 1969 г. Содержание учебной программы в соответствии с поставленной целью — подготовкой специалистов широкого профиля, способных выполнять разнообразные задачи, которые ставит перед ними производство. Следующим этапом, несомненно, будет специализация в архитектурном образовании.

Знание и использование самых передовых систем и технологий строительства постоянно находилось в центре внимания проектировщиков Румынии. Крупный объем строительства, а также повышающаяся требовательность к качеству работ привели к внедрению в больших масштабах индустриальных методов — сборных и предварительно напряженных конструкций, скользящих опалубок, механизации большого числа видов строительных работ.

Индустриализация повлекла за собой типизацию. В области промышленного строительства типизация касается структурных элементов для универсальных цехов, а в области жилищного строительства — сборных железобетонных элементов, конструктивных деталей, оснащенных оборудованием и установками. Эволюция индустриализации и типизации создает небывалые возможности. Творческое участие архитектора в этом процессе, использование новейшей техники и материалов является обязательным условием для создания архитектуры, которая соответствовала бы новому времени и новому обществу. Замечательные результаты в этом направлении достигнуты в Румынии главным образом в области промышленных сооружений, но также и в области жилых и культурно-бытовых зданий.

Особая забота проявляется и по отношению к ценным старинным архитектурным памятникам румынского народа. Реставрация исторических и художественных памятников также является важной задачей, которой посвящают себя умелые профессиональные работники.

Знакомство с успехами передовой архитектуры и градостроительства во всем мире и прежде всего социалистических стран, где архитекторы стремятся разрешить проблемы, вытекающие из потребностей строительства социализма, помогает румынским архитекторам. Огромный опыт советских архитекторов и градостроителей представляет собой широкое поле для обогащения знаний румынских архитекторов и мощную основу для развития отношений дружеского сотрудничества. Размах промышленного, культурно-бытового и жилищного строительства в СССР, многочисленные аспекты строительства и переустройства городов, проблемы постоянного улучшения качества работ и развития индустриализации строительства, успешно разрешенные советскими архитекторами, представляют собой богатую сокровищницу опыта.

Румынские архитекторы изучают этот ценный опыт как путем анализа обширного документального материала, имеющегося в их распоряжении, так и путем поездок в СССР, благодаря которым они непосредственно знакомятся с архитектурными достижениями советских коллег. Союз архитекторов Социалистической Республики Румынии тесно сотрудничает с Союзом архитекторов СССР в целях постоянного обмена опытом, содействуя таким образом и укреплению дружбы между нашими народами.

Румынские архитекторы направляют свои усилия к тому, чтобы найти новый, современный архитектурный язык, специфический для страны. Рост материального благосостояния, кипучесть духовной жизни, предоставляемые возможности создают предпосылки для непрерывного и быстрого прогресса румынской архитектуры, выражающей новую социалистическую культуру румынского народа.

Об архитектуре таджикского села

Архитектор В. ВЕСЕЛОВСКИЙ

Более года прошло со дня Постановления ЦК КПСС и Совета Министров СССР «Об упорядочении строительства на селе» и уже во всех уголках страны многое сделано для выполнения намеченных в нем мер.

За годы Советской власти в Таджикистане, как и в других республиках, неузнаваемо преобразилась жизнь села. Это — результат проникновения в жизнь таджикских крестьян новых, социалистических взаимоотношений и культуры.

Широким фронтом развернулось строительство на селе, и успехи его несомненны. Вместе с тем оно выдвигает перед архитекторами ряд сложных задач, требующих неотложного решения. Прежде всего, это необходимость упорядочения расселения. В Таджикистане насчитывается 3709 сельских населенных пунктов, из которых 1092 имеют до 20 дворов и 2029 — до 50 дворов. Расположены они так, что повсюду

вкливаются в сельхозугодья и естественно мешают сельскохозяйственному производству, особенно современному, высоко-механизированному.

В сложившихся селениях с некомпактной застройкой колхозники пользуются несравненно большими земельными наделами, чем предусматривается нормами проектирования новых сел, они обжились на своих участках и неохотно переселяются в новые поселки. Поэтому возникает проблема: чем стимулировать переселение в новые крупные населенные пункты и что противопоставить старым привычкам. Мы уверены, что со временем сельское население оценит преимущества современного благоустроенного поселка (особенно — молодежь). Но для этого надо, чтобы новые поселки были во всех отношениях лучше, чем старые кишлаки.

Казалось бы этого не так трудно достичь. Старый кишлак... Как много не-

приглядного вызывает он в нашем представлении. Тут и плохие санитарно-гигиенические условия, и пережитки отсталости в быту, утлые кибитки с глинобитными стенами, земляными полами и крышами, крошечными окошками — обстановка, несовместимая с понятием «социалистическая деревня».

Но все ли до конца плохо в старых кишлаках? Нет, там есть и хорошие старые традиции, отразившие вековую народную мудрость в создании поселений.

Представим себе среду, в которой находится житель старого таджикского кишлака. Лиловато-серые вершины скалистых гор, местами покрытые снегом, ниже они переходят в зеленый бархат округлых предгорий и прохладных глубоких впадин. Как живописно раскинулось селение! Оно словно прильнуло к рельефу, повторяя его линии ярусами кибиток, плавными изгибами узких улиц и погрузилось в тучную зелень садов. Постройки, камни, деревья гармонично слились в единое целое; все предельно рационально, спокойная цветовая гамма, оживляемая движущимися красными и оранжевыми точками, одетых в яркие платья женщин и детей.

Какой живописный кишлак, — говорим мы, охотно показывая его всем. И каждый, глядя на него, испытывает чувство эстетического наслаждения, забывая о недостатках, скрытых в его недрах. Покоряет красота органичного сочетания природы и созданного человеком.

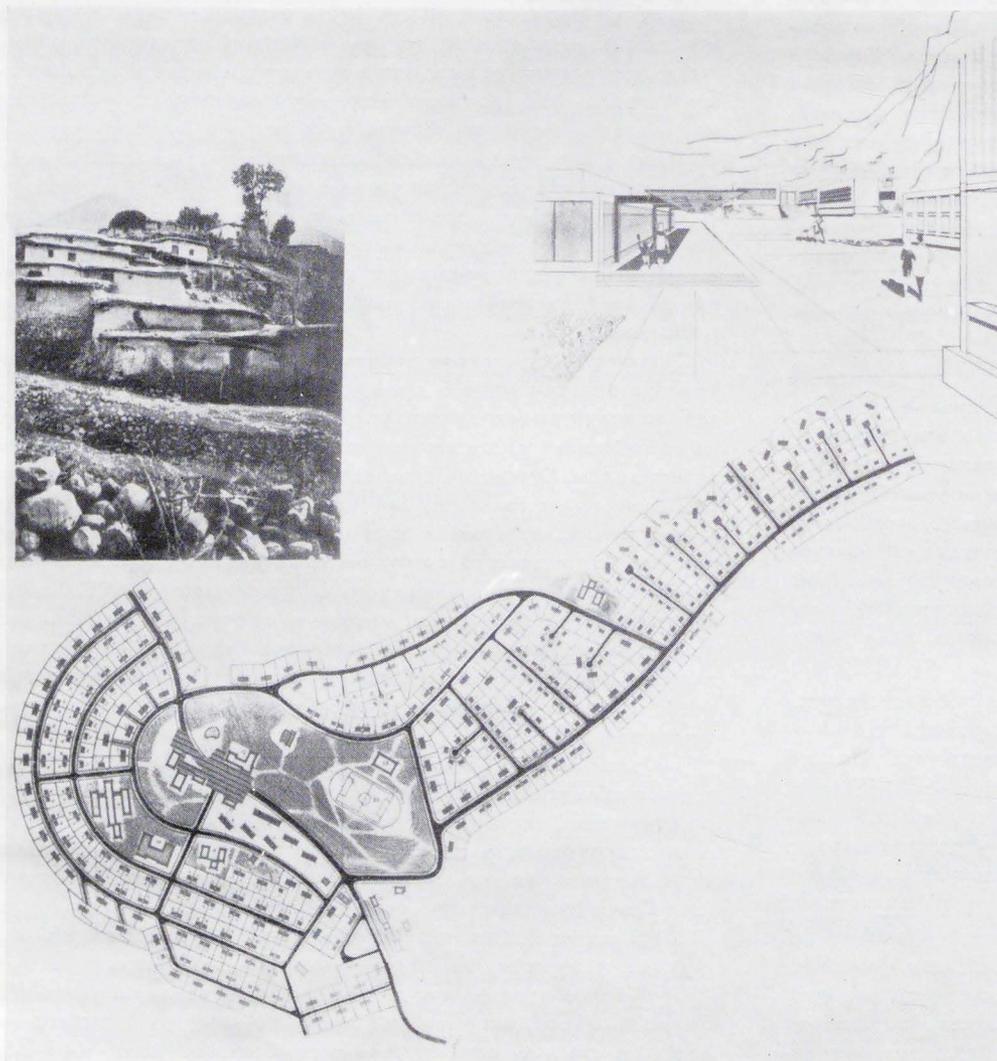
Можно ли говорить здесь об архитектуре? И нет, и да. Кишлак строился без участия архитекторов, без чертежей. Но его создателями руководило желание сделать селение максимально целесообразным в каждом конкретном случае и, затратив меньше труда, получить наибольший эффект. Помогали многовековые традиции народного зодчества, неуклонное стремление к красоте, искусство вливаться в природное окружение.

Глядя на новые села, построенные по проектам зачастую весьма способных архитекторов, далеко не всегда испытываешь восхищение или просто радость.

В чем же причина? Их много. Есть здесь вина архитекторов и проектных организаций, архитекторы мало изучают народное жилье и многие имеют о нем довольно превратное представление. Однако, попав в старый кишлак, они восхищаются тенистыми внутренними двориками и айванами, использованием рельефа и других природных факторов.

Но стоит начать работать над проектом нового села, как рейшина и треугольник неизменно «засушивают» планировку, срезы и подсыпки нивелируют живописный природный рельеф, а однообразные типовые жилые дома, не приспособленные для местных условий, примитивные по архитектуре, одинаковые для всего юга страны (да и только ли для юга?) выстраиваются скучными рядами.

Это — результат устаревшей методики проектирования, приводящей к фактическо-



Поселок Сагирдашт Калаи-Хумбского района Горно-Бадахшанской АО, Таджикской ССР. Общий вид старого кишлака, генплан нового поселка, перспектива общественного центра. Архитектор А. Мойсцрапишвили

му игнорированию природного ландшафта, местной специфики климата, особенностей быта и труда. Стремление к механической типизации и унификации оказывается зачастую сильнее здравого смысла.

Остается еще маленькая надежда на архитектуру центра поселка, однако формирование центров, как правило, очень затягивается; та же участь у инженерных сетей. Здесь сказываются недостатки планирования капитальных вложений, ведомственные преграды и другие мешающие делу факторы. В результате многие годы мы видим недостроенные сельские поселки, «вставшие спиной» к природе, чуждые и ей и людям, гнетущие своим монотонным однообразием.

Проектируя для села, особенно в специфических условиях горного Таджикистана, надо твердо придерживаться принципа: сельский поселок должен быть как бы совместным творением природы и человека.

Этим принципом следует руководствоваться с момента выбора участка для строительства, при подборе проектов жилых и общественных зданий. Необходимо значительно расширить номенклатуру типовых проектов зданий для сельского строительства, иметь, в частности, жилые дома для строительства на сложном рельефе, с различными стеновыми материалами и т. д.

Особенно следует помнить об этом

принципе при разработке проектов вертикальной планировки, внешнего благоустройства и озеленения. Должен быть бережно сохранен каждый красивый камень и дерево, все, что характерно для данного природного ландшафта, даже ценой дополнительных затрат. Это всегда окупится, а архитектура поселка будет самобытной, органично сливающейся с природой; будет достигнута одна из главных предпосылок к созданию оптимальной жизненной среды.

Сельский архитектор должен быть одновременно ландшафтным архитектором, надо правильно организовать его труд. Думается, что целесообразнее сельские поселки проектировать на месте — в колхозе или в совхозе; застройку надо вести комплексно, не растягивая на многие годы. Автор проекта должен принимать непосредственное участие в строительстве, осуществляя авторский надзор, он должен быть наделен широкими правами.

Существующая до сих пор практика проектирования и застройки сельских населенных пунктов лишала архитекторов (в частности, работающих в Таджикгипросельхозстрое) возможности увидеть в натуре плоды своих трудов, проверить правильность творческих замыслов. А в их работах есть интересные мысли, оригинальные решения. К сожалению, у нас в республике нет ни одного поселка, осуществленно-го целиком по замыслу архитектора, под его руководством, с его личным участием.

Такое положение дел препятствует созданию полноценных архитектурных комплексов на селе, затрудняет творческий рост архитекторов, особенно молодых, оставляет у них большую неудовлетворенность своей деятельностью, является одной из причин текучести кадров сельских архитекторов.

В заключение приходится констатировать, что нам еще не удалось построить населенные пункты, которые бы побудили сельских жителей без сожаления покинуть свои старые живописные кишлаки, отказаться от насиженных мест, от своего тенистого сада и привычного, хотя иногда и ветхого дома.

Очень мешает пропаганде нового сельского быта низкая культура сельского строительства, недопустимое качество строительных и отделочных работ. В Таджикистане, наряду с многими причинами, это прямо связано с дефицитом на селе квалифицированных строителей и с полным отсутствием архитекторов.

Сейчас признано необходимым уделять строительству на селе самое серьезное внимание. Это вселяет уверенность в том, что в ближайшие годы в проектировании, строительстве и архитектуре села произойдут большие перемены.

В новых современных селах уровень жизни приблизится к городскому и при этом сохранится то лучшее, что было в старом кишлаке, что создано мудростью народа, пережившей века.

Совещание по планировке и застройке сел центрально-черноземных областей

В Курске состоялось совещание организаций СА СССР центрально-черноземных областей по обмену опытом проектирования генеральных планов совхозных и колхозных поселков. В совещании приняли участие проектировщики, работники областных отделов по строительству и архитектуре, строители, районные архитекторы.

Совещание открыл вступительным словом секретарь Курского обкома КПСС **И. Сечков**. С докладом выступил председатель правления Курского отделения СА СССР **И. Гулин**. Он отметил, что основной проблемой пока еще остается разработка генеральных планов для всех центральных поселков колхозов и совхозов. Многие перспективные села до сих пор не имеют генпланов, по Курской области обеспеченность составляет около 70%. Недостаток в проектных документах приводит к стихийному, самовольному строительству с нарушением элементарных норм застройки. Естественно, что исправление допущенных ошибок потребует в будущем затраты немалых дополнительных средств.

Докладчик привел примеры хорошей застройки, среди которых отметил поселки колхозов им. Кирова, Памяти Ильича и совхоза Марьино.

В своем выступлении **А. Корольков** (Белгородская группа СА) информировал участников совещания о создании во всех 18 районах Белгородской области хозрасчетных архитектурно-планировочных групп по проектированию. Их работа целиком оправдывает себя.

О необходимости серьезного творческого осмысливания ряда принципиальных вопросов строительства на селе, говорила член правления СА СССР **Л. Березина** (Воронежское отделение).

Многие из выступавших выразили беспокойство по поводу невыразительного, монотонного облика некоторых новых сел. Отмечалось, что причиной этого нередко является игнорирование природных условий, окружающего ландшафта. В проектах еще допускаются механическая расстановка зданий, слабая увяз-

ка с рельефом, водоемами. Слишком мало уделяется внимания памятникам архитектуры, историческим и памятным местам, которые могли бы быть использованы для придания поселкам своеобразного облика.

Председатель комиссии СА СССР по сельской архитектуре **М. Осмоловский** отметил ошибочность мнения, согласно которому генеральный план — это единовременный непреложный документ. Тов. Осмоловский справедливо считает, что с течением времени этот документ должен корректироваться, улучшаться в зависимости от новых условий строительства, совершенствования типов зданий. Большого внимания заслуживают и производственные сооружения, также занимающие заметное место в силуэте поселка.

В выступлениях участников совещания поднимались и другие важные вопросы сельской архитектуры. Серьезной помехой для качественного проектирования является нехватка архитекторов. Председатель Липецкого отделения **И. Медведев** рассказал о том, что приход в Липецколхозпроект нескольких архитекторов позволил резко повысить качество выпускаемых проектов. Участники совещания убедились в этом, знакомясь с работами упомянутого института.

Секретарь правления СА СССР **И. Шишкина** говорила о необходимости наиболее рационального использования кадров архитекторов, работающих в области сельского строительства.

К совещанию была организована выставка проектов планировки и застройки сельских населенных мест. С творческой оценкой представленных работ выступил руководитель общественной референтуры **С. Колкер**.

Участники совещания разработали рекомендации, направленные на улучшение дела проектирования и строительства. Единодушно было высказано мнение о необходимости регулярного проведения аналогичных совещаний как активной формы обмена творческим опытом проектирования сельских населенных мест.



1. Из серии «На Белом море». В ожидании погоды

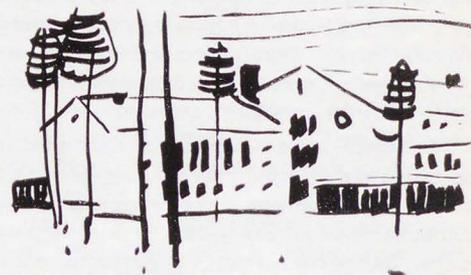
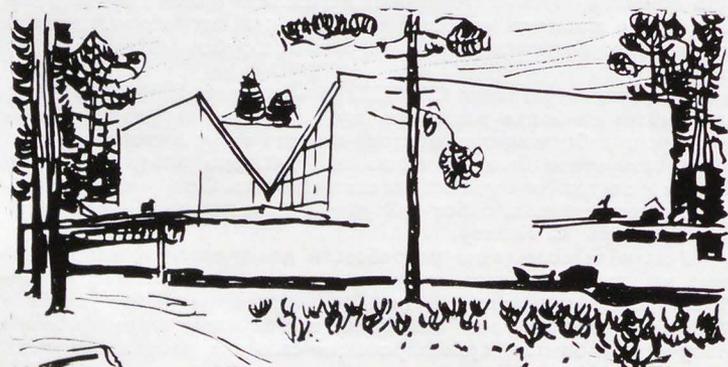


РИСУНОК
АРХИТЕКТОРА

Рисунки К. Пчельникова

2. Из серии «На Белом море». Улов



Военно-инженерной академии имени В. В. Куйбышева — 150 лет

Инженер-полковник К. ШЕВЦОВ, М. ЭЙНГОРН,
кандидаты технических наук

Шестого декабря 1969 г. исполнилось 150 лет со дня основания Военно-инженерной ордена Ленина Краснознаменной академии имени В. В. Куйбышева — старейшего в нашей стране высшего учебного заведения в области строительства.

Академия (первоначально называвшаяся Главным инженерным училищем) была основана вскоре после изгнания наполеоновских полчищ с целью удовлетворить потребность русской армии в командных кадрах с высшим инженерным образованием, комплектовавшихся до того времени в основном из числа иностранных специалистов.

Уже в середине прошлого столетия Академия стала в один ряд с лучшими высшими военно-учебными заведениями мира, она вырастила плеяду специалистов крупного масштаба, усилиями которых русская фортификационно-строительная школа заняла ведущее место в мировой инженерной науке того времени.

Не ограничиваясь фортификационно-строительными науками, Академия разрабатывала целый ряд других направлений военной науки и техники. Ее преподаватели и выпускники разрабатывали теорию и практику строительства зданий, мостов и дорог, а также путей сообщения, электротехники, воздухоплавания, химии и т. д.

За 150 лет со дня своего основания Академией подготовлено много выдающихся исследователей и изобретателей в области строительства и в других отраслях науки и техники. Среди питомцев и преподавателей Академии дореволюционного периода следует назвать имена Ласковского, Теляковского, Тотлебена, явившихся основателями русской школы фортификации; Величко и Буйницкого — талантливых продолжателей дела этой школы, развивших ее идеи и практические принципы, выдвинувших русскую фортификационную школу на первое место в Европе; изобретателя электрического освещения Яблочкова, Герсевича — крупного теоретика в области механики грунтов; Иванова, Стаценко, Апышкова — выдающихся строителей и архитекторов; Шуляченко — много сделавшего в разработке теории технологии строительных материалов; Петрова, Паукера и Кирпичева — крупнейших ученых в области строительной механики и ряда других ученых и инженеров-практиков.

Вместе с тем Академия являлась оча-

гом отечественной культуры. Достаточно отметить, что в ее стенах получили образование писатели Ф. М. Достоевский и Д. В. Григорович; художник — академик живописи К. А. Трутовский; отец русской физиологии И. М. Сеченов. Известный русский композитор Цезарь Кюи — выпускник Академии и долгие годы ее заслуженный профессор, полный инженер-генерал.

В первые же дни после Великой Октябрьской социалистической революции лучшие силы Академии перешли на сторону Советской власти.

Подготовку военных инженеров для нужд фронтов гражданской войны вели такие крупные ученые, как профессора Величко, Найденов, Кирпичев, Витковский, Мельцер, Апышков, Малюга, Яковлев. Профессора и слушатели Академии принимали самое активное участие в защите страны от контрреволюции и интервентов.

В период между гражданской и Великой Отечественной войнами коллектив Академии, решая специфические военно-инженерные задачи по укреплению обороноспособности Советского государства, одновременно активно участвовал в восстановлении народного хозяйства и в индустриализации страны.

Академия в лице своих профессоров и преподавателей (Н. С. Стрелецкий, В. М. Келдыш, В. П. Апышков, В. К. Дмоховский, И. М. Рабинович, А. Н. Ахутин, Г. Г. Карлсен, К. М. Дубяга, Б. Г. Скрамтаев, А. С. Фисенко, Н. С. Касперович, М. Г. Бархин, А. А. Саткевич, Н. Н. Гениев, П. Ю. Савицкий, В. З. Власов, Л. И. Седов и др.) принимала самое деятельное участие в социалистическом строительстве — в проектировании и строительстве Волховской ГЭС, Днепрогэса, канала имени Москвы, металлургических заводов-гигантов на Украине, Урале и в Кузбассе, Горьковского автозавода, метрополитена в Москве, морских портов, крупнейших мостов и других промышленных и культурно-бытовых комплексов и сооружений первых пятилеток.

По проектам и под руководством В. П. Апышкова и Н. С. Касперовича построен ряд общественных и жилых зданий в Ленинграде и Москве; корпуса санатория «Архангельское»; здания Училища имени Верховного Совета и Театра в Кремле. А. С. Фисенко, В. Д. Кокорин, М. Г. Бархин и др. разрабатывали проекты новых городов, промышленных и жилых районов,

общественных комплексов и отдельных сооружений.

В этот период учеными Академии были решены важные научные проблемы в области строительной техники, выпущены капитальные учебники по вопросам теории расчета и проектирования инженерных конструкций и сооружений и другим отраслям строительного дела, ставшие на долгие годы стабильными учебниками для всех инженерно-строительных вузов страны.

Многочисленный отряд выпускников Академии межвоенного периода и в годы Великой Отечественной войны составил основные руководящие кадры инженерных войск и топогеодезической службы и с честью оправдал оказанное доверие.

Многие воспитанники Академии были удостоены звания Героя Советского Союза. Подвиг Героя Советского Союза генерал-лейтенанта инженерных войск Дмитрия Михайловича Карбышева известен всему миру.

Вклад Академии в дело победы нашего народа в Великой Отечественной войне по достоинству был оценен партией и правительством — в 1944 г., в день 125-летия, она была награждена орденом Красного Знамени.

В послевоенные годы профессорско-преподавательский состав Академии продолжает подготовку высококвалифицированных специалистов. В стенах этого вуза разрабатываются теоретические проблемы различных направлений военно-инженерной науки, в том числе и строительства. Академия принимает самое активное участие и в народнохозяйственном строительстве.

Ученые Академии работают над восстановлением и реконструкцией городов, пострадавших в период Великой Отечественной войны (Сталинград, Севастополь, Курск, Воронеж, Минск и др.) и промышленных объектов; непосредственно участвуют в проектировании и строительстве; консультируют и проводят экспертизы на важнейших народнохозяйственных стройках.

На основе обобщения большого комплекса научно-исследовательских работ и опыта практического проектирования и строительства коллективом Академии создаются капитальные учебники по различным отраслям строительства и архитектуры, в частности по сопротивлению материалов (М. М. Филоненко-Бородич, Б. А. Олисов и др.), строительной механике (И. М. Раби-

нович, А. П. Сеницын), по инженерным конструкциям (Г. Г. Карлсен и др.) по архитектурно-строительному проектированию и планировке городов (Н. С. Касперович, М. Г. Бархин, Л. Б. Великовский, Г. С. Кириллов, В. В. Поляков, М. А. Эйнгорн и др.). Эти научные труды используются во многих военных и гражданских вузах страны, а некоторые — и за рубежом.

Академия принимает непосредственное участие в составлении руководств и наставлений по военно-инженерному делу, а так-

же технических условий, норм и правил по строительству для Вооруженных Сил.

Большой труд ученых был отмечен партией и правительством присуждением в послевоенные годы званий лауреатов Государственных премий Б. Н. Жемочкину, Б. Г. Скрамтаеву, Б. А. Олисову, С. С. Давыдову, Г. Г. Карлсену, В. Н. Силину, Е. П. Миклашевскому. Профессору А. Д. Цирлину присуждена Ленинская премия. Член-корреспондент Академии наук СССР, профессор И. М. Рабинович удостоен высокого звания Героя Социалистического

Труда. За выдающиеся научные труды ряда ученых присвоено почетное звание «Заслуженный деятель науки и техники РСФСР» (Н. С. Касперовичу, Г. Г. Карлсену, Б. А. Олисову, П. Н. Смухнину, С. А. Ильясевичу, А. П. Сеницыну, А. В. Мазаеву и др.).

За большие достижения в деле подготовки специалистов и развития науки, в ознаменование 50-летия Советских Вооруженных Сил, Военно-инженерная Краснознаменная Академия имени В. В. Куйбышева была награждена орденом Ленина, а ряд ее работников — орденами и медалями.

Г. А. Шемякин

[1911—1964 гг.]

С Георгием Александровичем Шемякиным я познакомился в 1952 г. после поступления в аспирантуру Научно-исследовательского института теории и истории архитектуры Академии архитектуры СССР. Он возглавлял тогда сектор архитектурной композиции, научно-исследовательская работа в котором только начиналась. Всегда спокойный, деловитый, умеющий внимательно выслушать и, если нужно, аргументированно возразить, Георгий Александрович развертывал работу сектора постепенно, организуя исследования по заранее разработанному плану.

В секторе архитектурной композиции тогда работали наряду с многоопытными также молодые исследователи. Частыми гостями сектора были И. Л. Маца, Б. П. Михайлов, А. Г. Габричевский, П. В. Абросимов. Они участвовали в обсуждениях проблем композиции и программы будущего труда «Основы теории архитектурной композиции», подготовка которого должна была завершить комплекс начатых исследований.

Теория занимала тогда традиционные позиции. Властителем дум архитекторов был И. В. Жолтовский. На теоретическом фронте не предвиделось никаких бурных событий.

Перемены произошли, как известно, после 1954 г. Архитектура стала на новый путь индустриального строительства. Быстро росли новые города. Прокатилась волна теоретических дискуссий. Надо было искать новые подходы к архитектуре, к трактовке ее целей, задач, искать закономерности ее развития.

Г. А. Шемякин был в первых рядах энтузиастов нового творческого направления в архитектуре. Нужно было направить исследование проблем композиции в новое русло, а также разобраться в сложном нагромождении новых проблем, взглядов, веяний, сомнений, которые тогда волновали архитекторов. Помню, например, спор о том, можно ли применять в советской архитектуре ордер, или от него надо сразу отказаться, стоит ли индустриализировать выпуск классических деталей — карнизов, капителей, как быть с классическим русским наследием? Тогда эти вопросы в первую очередь волновали практиков, которым трудно было отказаться от традиций и сделать переоценку своих творений.

В сборнике «Вопросы теории архитектуры» (№ 2) были помещены материалы дискуссии о природе и специфике архитектуры. На дискуссии выступал Георгий Александрович, четко определивший свое кредо. Он активно поддержал точку зрения, призывавшую видеть в архитектуре многосложное явление, которое не может быть однозначно и отнесено к искусству или к технике. Архитектура служит человеку, говорил он, и поэтому ее сущность социальна.

Новые веяния в архитектуре с трудом пробивали себе дорогу. Свидетельством тому явился конкурс на проект Дворца

Советов. Среди заказных работ выделялся проект А. В. Власова. Г. А. Шемякин ведет подготовку специального труда с анализом конкурсных проектов. Вышедшая спустя несколько лет книга «Дворец Советов» позволила сохранить для истории наиболее интересные проекты, зафиксировав искания, которые вели архитекторы в этот переломный для архитектуры момент.

В 1959 г. Г. А. Шемякин много времени и труда отдает проведению и подготовке совещаний по проблемам теории архитектуры, дискуссиям об отношении к современной капиталистической архитектуре, по проблемам социалистического архитектурного стиля. Материалы этих совещаний, опубликованные в сборниках «Вопросы теории архитектуры» (№ 5 и № 6), представляют и сегодня большой интерес и во многом не потеряли своей актуальности. В 1960 г. выходит труд НИИТИ «Очерки теории архитектурной композиции», ведущие главы которой написаны Г. А. Шемякиным.

Научные интересы Георгия Александровича были весьма широки. Он упорно и весьма плодотворно ведет, наряду с теоретической работой, исторические исследования. Им написаны, например, главы по истории советской архитектуры для двухтомника «Всеобщая история архитектуры» (М., 1963 г.), охватывающие период с 1917 по 1947 г.

На III Всесоюзном съезде архитекторов в 1961 г. Г. А. Шемякин избирается секретарем правления Союза архитекторов СССР. На этом посту он возглавляет ответственные участки общественно-творческой деятельности советских зодчих. Под его руководством осуществляется деятельность СА СССР по проблемам теории и критики, печати и пропаганды, международным связям, промышленного строительства.

Г. А. Шемякин пользовался большим авторитетом и уважением со стороны архитектурной общественности нашей страны и зарубежных архитекторов. В своих выступлениях на пленумах правления СА СССР, республиканских съездах и многочисленных творческих совещаниях, в статьях для профессиональной печати он решительно отстаивал новые пути творчества, выступая против ретроградства, тенденций возврата к прошлому, ратуя за развитие типового проектирования и индустриальных методов строительства.

Г. А. Шемякин прошел большой и славный путь. Сын рабочего из Баку, он сам работает у станка, в столярной мастерской, уделяя время учебе. Перед войной заканчивает институт, получает диплом архитектора. С первых дней — участник Великой Отечественной войны, кавалер многих орденов. Все, кто лично знал Георгия Александровича, помнят его чуткое отношение к людям, особенно к молодежи.

М. Федоров

В Государственном комитете по гражданскому строительству и архитектуре при Госстрое СССР

Созданная при Госгражданстрое **Межведомственная комиссия по координации проектных работ и организации строительства предприятий крупнопанельного домостроения** рассмотрела и в основном одобрила предложения госстроев союзных республик по планам экспериментального строительства крупнопанельных жилых домов, а также эталон программы экспериментального строительства этих домов, разработанный ЦНИИЭП жилища. Комиссия рассмотрела предложения по переводу предприятий крупнопанельного домостроения на выпуск домов по новым сериям типовых проектов, а также по обеспечению новых и реконструируемых предприятий крупнопанельного домостроения технологическим оборудованием, формами и оснасткой.

В целях расширения сферы применения ячеистобетонных конструкций комиссия рекомендовала министерствам и ведомствам, в ведении которых находятся заводы ячеистого бетона, осуществить конкретные мероприятия по увеличению производства конструкций для полносборного жилищно-гражданского строительства, доведя его в 1970 г. до 50% общего объема производства. Рекомендовано также осуществить в 1970—1972 гг. совместно с Минстройдормашем и Минстройматериалов СССР мероприятия, обеспечивающие внедрение на заводах ячеистых бетонов передовых технологических процессов производства конструкций, а также улучшение их качества.

Комитету и госстроем союзных республик поручено обеспечить разработку вариантов новых типовых проектов жилых и общественных зданий с применением ограждающих конструкций из ячеистых бетонов, а институтам НИИЖБ и ЛенЗНИИЭП — разработать и представить на рассмотрение Межведомственной комиссии координационный план проектных работ и научных исследований в области конструкций из ячеистых бетонов для экспериментального и массового жилищно-гражданского строительства.

ЛенЗНИИЭПу поручено также, с привлечением НИИЖБ, ЦНИИСК имени В. А. Кучеренко, ВНИИжелезобетон, ВНИИстром, ВНИИНСиликатобетон, Ленинградского и Уральского ПромстройНИИпроекта, Гипросельстроя и НИИсельстроя, разработать до июля 1970 г. межотраслевой унифицированный каталог индустриальных изделий из ячеистых бетонов и узлов их сопряжения.

Отделу строительной индустрии, конструкций и материалов Госстроя СССР поручено, совместно с отделом строительных материалов и стекольной промышленности Госплана СССР, уточнить баланс производства и потребления теплоизоляционных ма-

териалов с тем, чтобы выявить допустимые объемы сокращения производства теплоизоляционных материалов из ячеистых бетонов в 1971—1975 гг.

Отделу технического нормирования и стандартизации Госстроя СССР и Управлению научно-исследовательских и нормативных работ Комитета поручено рассмотреть вопрос о корректировке соответствующих нормативных документов в части изменения допустимых параметров конструкций из ячеистых бетонов, обеспечив расширение сферы применения этих конструкций.

Госстроем союзных республик совместно с министерствами и ведомствами, которым подчинены домостроительные предприятия и заводы ячеистых бетонов, рекомендовано подготовить и представить в Комиссию предложения по увеличению мощностей предприятий крупнопанельного домостроения путем кооперирования их с заводами ячеистого бетона.

Межведомственная комиссия, рассмотрев предложения по организации выпуска на строящихся и проектируемых предприятиях крупнопанельного домостроения домов по новым типовым проектам, обязала Минстройдормаш совместно с Госгражданстроем и строительными министерствами и ведомствами разработать и утвердить план мероприятий по проектированию и изготовлению форм и оснастки, имея в виду обеспечить начало строительства домов по новым типовым проектам в 1971 г.

Комиссия одобрила разработанный Гипростроймашем план мероприятий по проектированию, изготовлению и испытанию технологического оборудования для новых заводов крупнопанельного домостроения и план разработки типовых проектов заводов крупнопанельного домостроения, проектирования форм и оснастки.

Комиссия рассмотрела и одобрила принципиальные направления типовых технических решений по реконструкции действующих заводов крупнопанельного домостроения, в которых предусматривается максимальное использование имеющихся основных средств заводов, применение проверенных на практике видов технологического оборудования и обеспечение возможности изготовления на реконструируемых заводах полной номенклатуры домов одной из принятых новых серий типовых проектов.

* * *

Комитет и Госстрой РСФСР на совместном заседании рассмотрели и одобрили **генеральные планы двух городов Тюменской области — Сургута и Надыма**, разработанные Гипрогором.

Генпланом предусматривается развитие города Сургута на перспективу как промышленного, культурного и административного центра севера Тюменской области с населением более 100 тыс. человек. Основу архитектурно-планировочной композиции составляют три крупных жилых района: центральный, западный и восточный с застройкой в 5 и 9 этажей. Общегородской центр и парк культуры и отдыха намечается разместить в устье реки Саймы. 1-я очередь строительства Сургута будет осуществляться на свободных от застройки территориях.

Значительное развитие получит и Надым, селитебные территории которого располагаются юго-западнее трассы железной дороги Салехард — Игарка. Архитектурно-планировочное решение предусматривает компактную застройку города, создание жилых комплексов с 4—9-этажными домами и учреждениями первичного обслуживания населения.

Гипрогору поручено доработать генеральные планы Сургута и Надыма с учетом состоявшегося обсуждения и заключений управлений Комитета и Госстроя РСФСР.

* * *

Комитет наметил конкретные меры по обеспечению **проектирования новой части города Набережные Челны**, возложив функции генерального проектировщика на ЦНИИЭП жилища. Управлению планировки и застройки городов, Управлению по жилищному строительству и ЦНИИЭП жилища поручено укомплектовать и направить на место строительства комплексную бригаду высококвалифицированных проектировщиков для уточнения всех вопросов, связанных с проектированием и строительством города.

Комитет обсудил доклад **директора ЛенЗНИИЭПа А. В. Карагина о ходе выполнения плана научно-исследовательских работ и заданий по разработке типовых проектов для жилищно-гражданского строительства в районах Севера** и о мерах по улучшению этой работы. Было отмечено, что ЛенЗНИИЭП за последние два года значительно увеличил объем проектных и научных работ для строительства в районах Севера — в настоящее время они составляют около 45% всех проектных и научно-исследовательских работ, выполняемых институтом.

Вместе с тем такой объем работ еще не удовлетворяет масштабам строительства на Севере. Недостаточно ведутся исследования по применению облегченных конструкций зданий и снижению их веса, по разработке новых типов зданий, улучшению их планировочных решений, архитектуры и инженерного оборудования. Институт

недостаточно осуществляет координацию работ своих подразделений и других проектных институтов, выполняющих проекты и научные исследования для жилищно-гражданского строительства в районах Севера.

Институту поручено подготовить предложения по основным направлениям технической политики в области жилищно-гражданского строительства в районах Севера на 1971—1975 гг. и более длительный период, используя прогрессивный отечественный и зарубежный опыт.

* * *

Комитет одобрил представленный Управлением планировки и застройки горо-

дов проект **примерного Положения об Управлении (отделе) по делам строительства и архитектуры Совета Министров АССР, краевого (областного) Совета депутатов трудящихся.**

ЦНТИ по гражданскому строительству и архитектуре поручено обеспечить издание примерного Положения отдельной брошюрой.

* * *

Одобен для представления в Госстрой СССР на утверждение **проект главы СНиП II-Л. 9-69 «Больницы и поликлиники. Нормы проектирования»**, в котором учтены требования, вытекающие из постановления ЦК КПСС и Совета Министров СССР по

вопросам улучшения здравоохранения в стране и вопросам капитального строительства. Комитет поручил Управлению по строительству общественных зданий и сооружений подготовить совместно с Министерством здравоохранения СССР предложения о проведении в 1970 г. открытого конкурса на разработку проектов больниц и поликлиник по новым нормам.

* * *

Одобен для представления в Госстрой СССР на утверждение **проект главы СНиП II-Л. 1-69. «Жилые здания. Нормы проектирования»**, скорректированный ЦНИИЭП жилища с участием ЦНИИЭП учебных зданий.

В Союзе архитекторов СССР

С 1 по 3 сентября в Центральном доме архитекторов проходило **совещание по вопросам направленности проектирования и строительства школьных и дошкольных учреждений**, организованное секцией учебно-воспитательных зданий правления СА СССР и правлением МОСА. В зале ЦДА собрались специалисты из научно-исследовательских и проектных институтов страны, педагоги, гигиенисты Москвы, а также архитекторы из Болгарии, Венгрии, ГДР, Монголии, Польши, Румынии, Чехословакии, Югославии. В работе совещания приняли участие секретари правления СА СССР В. Н. Белоусов, И. В. Шишкина, В. А. Нестеров, А. Т. Полянский. Совещание открыл председатель комиссии общественных зданий правления СА СССР И. И. Ловейко. С приветственным словом к участникам совещания обратился первый секретарь правления СА СССР Г. М. Орлов.

Были заслушаны доклады директора ЦНИИЭП учебных зданий, доктора архитектуры Г. А. Градова «О направленности научно-исследовательских и экспериментальных работ в области школ и дошкольных учреждений», председателя секции учебно-воспитательных зданий, кандидата архитектуры Н. Б. Блохиной «О направлении развития архитектуры дошкольных учреждений» и члена школьной комиссии Международного союза архитекторов, кандидата архитектуры В. И. Степанова «О перспективах развития школьных зданий». С сообщением об архитектуре школ и дошкольных детских учреждений выступили также К. Кишмарти-Лехнер, Л. Енеи, И. Фабиан (Венгрия), Е. Завистовский (Польша), К. Капитанова (Болгария), В. Фройденштейн

(ГДР), С. Шеферов (Югославия), Д. Морариу (Румыния), Ц. Селига (ЧССР), Шарху (Монголия).

На выставке в ЦДА были представлены новые проекты школ, детских садов и яслей. Участники совещания ознакомились с новостройками Москвы. Зарубежные гости совершили поездку в Ленинград, Вильнюс и Киев.

* * *

С 10 по 12 сентября в Курске проходило организованное местным отделением СА зональное **совещание по вопросам планировки и застройки сельских населенных мест центрально-черноземных областей РСФСР**. На совещании присутствовало более двухсот представителей проектных и строительных организаций, органов архитектурно-строительного контроля и районные архитекторы из Воронежской, Курской, Липецкой, Тамбовской, Орловской, Белгородской и Брянской областей.

* * *

С 24 по 26 сентября во Львове проходило **совещание, посвященное вопросам использования памятников архитектуры**, приспособления их для современных нужд. Совещание было организовано правлениями СА СССР, СА УССР и Львовского отделения Союза архитекторов. С докладами выступили председатель комиссии по охране памятников правления СА СССР, заслуженный деятель искусств РСФСР В. Н. Иванов и председатель секции истории памятников архитектуры правления СА Украины, кандидат архитектуры Ю. Н. Нельговский. С сообщениями выступили А. М. Шуляр (Львов), К. А. Павлова (Ленинград), А. Каласкаускас (Литва), Х. Потти (Эстония).

* * *

В сентябре с. г. состоялись **отчетные собрания в отделениях СА**: в Липецком председателем правления вновь избран И. И. Медведев, в Астраханском — А. П. Пальнов.

* * *

В сентябре в комиссии по международным связям состоялась встреча с американскими архитекторами Беверли Виллис и Честером Рутон, которые находились в Советском Союзе в качестве туристов. Члены комиссии А. И. Опочинская и Г. А. Колобова ответили архитекторам из США на интересовавшие их вопросы о современной советской архитектуре.

19 сентября секретарь правления В. Н. Белоусов принял группу студентов архитектурных факультетов из Италии. В беседе с итальянскими студентами приняли участие члены комиссии по международным связям Г. А. Колобова, А. Э. Гутнов, З. В. Харитонов, Ю. А. Букреев, Ю. П. Платонов, И. И. Федоров.

* * *

В сентябре правлением Союза архитекторов СССР были организованы две **передачи по центральному телевидению**. Репортаж с выставки «25 лет социалистической архитектуры Болгарии» вели секретарь правления СА СССР В. Н. Белоусов и председатель Союза архитекторов Болгарии И. Татаров.

Председатель комиссии печати и пропаганды архитектуры правления СА СССР О. А. Швидковский рассказал телезрителям о произведениях архитектуры, выдвинутых на соискание Государственной премии СССР.

Венгерские алюминиевые конструкции в строительстве

На основании договоренности Министерства строительства СССР и Министерства строительства и развития городов Венгерской Народной Республики предприятие социалистического труда «Феммункаш», производящее алюминиевые конструкции для строительства, показало свою продукцию на Строительной выставке ВДНХ в Москве.

В последние годы алюминий находит все большее применение в строительной промышленности всего мира. Алюминиевые конструкции применены в зданиях ООН в Нью-Йорке, здании СЭВ в Москве, из этих конструкций сооружено большое количество объектов различного назначения. Московская выставка «Алюминиевые конструкции на стройках Венгрии» наглядно показала успехи Венгерской Народной Республики в этой области.

Венгерское предприятие «Феммункаш» разработало и выпускает различные типы алюминиевых дверей и окон для жилых, общественных и промышленных зданий и является одним из крупнейших предприятий такого рода в Европе. Алюминиевые двери и окна обладают хорошей герметичностью. Защита поверхностей способом анодирования предотвращает коррозию. Отсутствие потребности в техническом

уходе, возможность легкого и быстрого монтажа способствуют широкому распространению этих конструкций.

Представляют интерес алюминиевые окна «Монтируй сам», легко собираемые ручным способом и применяемые для постройки дач, домиков отдыха и других зданий. Детали таких окон упакованы в небольшом деревянном ящике и могут быть собраны на месте в течение нескольких минут.

Кроме окон и дверей предприятие «Феммункаш» выпускает алюминиевые конструкции стен и лоджий, лестничные перилла, элементы облицовки стен, раздвижные и откидные ворота, а также выставочные павильоны, дачные домики, бензозаправочные станции из алюминия.

Снабжение жилых кварталов, сельских поселков, промышленных и сельскохозяйственных сооружений водой можно легко, быстро и экономично осуществить путем применения гидроглобуса. Он представляет водонапорную башню из сборных металлических конструкций. Шарообразный резервуар емкостью 50, 100, 200 и 400 м³ собирается из сферических элементов серийного производства и крепится на цилиндрической конструкции из катанной стали. Натяжные троссы удерживают гидроглобус

в вертикальном положении. Возможное смещение грунта или башни может быть компенсировано путем регулировки натяжного устройства тросов. После транспортировки на место основных деталей и конструктивных элементов установка гидроглобуса на предварительно изготовленном фундаменте занимает всего 40—50 мин.

Предприятие «Феммункаш» производит стеновые и кровельные панели, изготовленные из легких конструкций с соответствующей теплоизоляцией, для промышленных цехов с пролетом стальных несущих конструкций 12 м. Разработан также типовой проект торгового здания площадью 600 м², пригодного для размещения в нем универсама, ресторана и других предприятий обслуживания.

Обращает на себя внимание высокое качество изделий предприятия «Феммункаш». Его продукция пользуется спросом во многих странах. В числе покупателей алюминиевых конструкций «Феммункаш» на первом месте находится Советский Союз. Предприятие поставляло и будет поставлять оконные и дверные конструкции для здания СЭВ, гостиницы «Россия» в Ленинграде, здания Промкооперации в Тбилиси, автомобильного завода им. Лихачева и других зданий.

ПОЗДРАВЛЕНИЕ

ЖЕЛАЕМ ЮБИЛЯРАМ НОВЫХ ТВОРЧЕСКИХ УСПЕХОВ В БЛАГОРОДНОМ ТРУДЕ НА БЛАГО НАШЕЙ СОВЕТСКОЙ АРХИТЕКТУРЫ, ХОРОШЕГО ЗДОРОВЬЯ И СЧАСТЬЯ.

Редакция сердечно поздравляет с 60-летием со дня рождения архитекторов: АРУТЮНЯНА Вараздата Мартиросовича, БАСЕНОВА Тулеу Кульчамановича, ГАЙГАРОВА Николая Ивановича, ЗАБОРСКОГО Георгия Владимировича, ЗАКОВА Иосифа Наумовича, КАРЯКИНА Федора Михайловича, КРАВЧУКА Якова Терентьевича, КРУКОВСКОГО Евгения Павловича, КУРДИАНИ Надежду Михайловну, КУРДИАНИ Захария Александровича, ЛАЗАРЕНКО Павла Ивановича, ЛЕБЕДЕВА Виктора Владимировича, ЛЕППИКА Александра Арнольдовича, ЛИШНЕВСКОГО Владимира Исааковича, ЛУКИНА Якова Николаевича, ЛЮБОША Аркадия Александровича, МАКЕДОНСКОГО Александра Борисовича, МЕЛИЯ Михаила Семеновича, МЕНДИКУЛОВА Малбагара Мендикуловича, НАУМОВА Федора Петровича, НОВАКА Владимира Максимовича, ОСМЕРА Алексея Алексеевича, ПАВЛОВА Леонида Николаевича, ПРИЙМАКА Бориса Ивановича, РОДИНА Юрия Михайловича, СВЕТЛИЧНОГО Бориса Евтихиевича, ТАРАСЕНКО Александра Васильевича, ЧЕРНЕЦОВА Николая Николаевича, ШЕВЕРДЯЕВА Юрия Николаевича, ШМИДТА Николая Эдуардовича.

С 70-летием: АБРОСИМОВА Николая Федоровича, ЗВЕЗДИНА Ивана Андреевича, КАЛИША Василия Георгиевича, КИСЛЫХ Тихона Владимировича, КРАТЮКА Владимира Венедиктовича, ЛАМЦОВА Ивана Васильевича, ЛИХТЕНБЕРГА Якова Григорьевича, МАЗМАНЯНА Михаила Давыдовича, МЕДЕЛЕЦА Юрия Григорьевича, МИЛИНИСА Игнатия Францевича, МОВЧАНА Владимира Яковлевича.

С 75-летием: БАБЕНКО Сергея Артемьевича, ГУРЬЕВА-ГУРЕВИЧА Георгия Самарьевича, ЛЕВЧЕНКО Якова Павловича, ЛОПАРЕВА Федора Петровича, МАКСИМОВА Николая Максимовича.

С 80-летием: МОЛОКОВА Григория Михайловича, ТОЛМАЧЕВСКУЮ Наталью Ивановну.

С 85-летием: БАДИКОВА Никона Тимофеевича.

60833

**УКАЗАТЕЛЬ СТАТЕЙ, ПОМЕЩЕННЫХ В ЖУРНАЛЕ
«АРХИТЕКТУРА СССР»
В 1969 ГОДУ**

К 100-ЛЕТИЮ СО ДНЯ РОЖДЕНИЯ
В. И. ЛЕНИНА

Социалистическое Запорожье — воплощение ленинских идей. **И. Карнауков.** № 1
Архитектура и строительство в книгах личной библиотеки В. И. Ленина. **М. Астафьева.** № 2
Первые архитектурные памятники В. И. Ленину. **А. Стригалева.** № 4
Реконструкция сети здравоохранения города Ульяновска. **Л. Черняк, М. Житницкий, М. Логинова.** № 4
Реконструкция проспекта Ленина в Алма-Ате. **В. Лапин.** № 4
Ленинский мемориальный центр. № 5
Гостиница «Венец» в Ульяновске. № 5
Проект здания Педагогического института имени И. Н. Ульянова. № 5
Образ Ленина в работах архитектора-скульптора А. Пекарева. № 5
Здание-памятник. **Р. Хигер.** № 6
По мандату Ленина... **А. Стригалева.** № 7
Проблемы формирования музея-заповедника в Шушенском. **И. Маковецкий, О. Швидковский.** № 8
В. И. Ленин и развитие социалистического градостроительства. **В. Шквариков, И. Смоляр.** № 9
Горки Ленинские. **Д. Кульчинский.** № 10
По ленинскому плану монументальной пропаганды. **А. Котырев.** № 11
Проект музея В. И. Ленина в Ташкенте. № 12

**ОБЩИЕ ВОПРОСЫ АРХИТЕКТУРЫ
И СТРОИТЕЛЬСТВА**

К высокому идейному творчеству. **К. Трапезников.** № 1
Н. К. Крупская о социалистическом градостроительстве. **Н. Дмитриева.** № 3
Год большой напряженной работы **К. Держинский.** № 4
Разделение функций архитектора и ЭВМ в автоматизированном проектировании. **И. Минаков.** № 4
Качественная оценка проекта. **М. Савченко.** № 4
Мастерство молодых зодчих. **В. Белоусов.** № 6
Об архитектурном воспитании молодежи. **Е. Новикова.** № 6
На уровень возросших требований народа. № 8
Творческие задачи в области архитектуры и строительства. **Г. Фомин.** № 9
Социальные проблемы жилища. **Г. Орлов.** № 9
Конкретно-социологическое исследование и формирование жилой среды. **Г. Кравцов, М. Тимяшевская.** № 9
Жилищный вопрос в странах Западной Европы. **В. Этенко.** № 9
Архитектура и кино. **С. Земцов.** № 9
Обращение объединенного пленума правления Союза архитекторов СССР и правления Московского отделения СА СССР. № 10
Молодые зодчие выпуска 1968 года. **Б. Бархин.** № 12
Молодые зодчие Узбекистана. **Т. Кадырова, С. Моисеева.** № 12

ГРАДОСТРОИТЕЛЬСТВО

Современная наука и проблемы организации научных центров. **Б. Кедров, Ю. Бочаров, К. Сергеев.** № 1
Новокировский проспект — элемент столичного центра. **Р. Гвоздев.** № 1

«Зеленый пояс славы» вокруг Ленинграда. **Е. Рапопорт.** № 2
Экономическая эффективность использования селитебной территории. **А. Иванова.** № 3
Город и природа. **Ю. Курбатов.** № 4
Реконструкция столицы Узбекистана. **И. Ткаченко.** № 5
О формировании облика города. **В. Лавров.** № 5
Влияние технического преобразования промышленных предприятий и коллективизации быта на структуру города. **Г. Градов.** № 6
Зоны отдыха в окрестностях Тбилиси, Баку, Еревана. **Г. Беридзе.** № 6
Автомобильный сервис в городе. **Г. Богацкий, В. Леонтович.** № 7
О градостроительном нормировании школьного строительства. **А. Родионов.** № 8
Комплекс сооружений общественно-культурного центра в Махачкале. **В. Карцев, Н. Курочкин, А. Котырев.** № 8
Зеленоград. № 10
Развитие центра Минска. **В. Король, В. Аникин.** № 11
Проблемы планировки новых городов науки. **И. Шумная, И. Смоляр.** № 11
Ленгипрогору — 40 лет. **Д. Барагин, И. Носов.** № 11
Роль силуэта в развитии исторического центра Ленинграда. **Н. Баранов.** № 12

ЖИЛЫЕ И ОБЩЕСТВЕННЫЕ ЗДАНИЯ

Архитектура зданий из объемных блоков. **П. Бронников.** № 1
Вопросы эвакуации из высотных зданий. **Л. Великовский, В. Холщевников.** № 1
Проблемы развития зданий средних общеобразовательных школ. **В. Степанов.** № 2
Велотрек в Тбилиси. **Ю. Касрадзе.** № 2
Рациональная организация бытовых процессов — основа проектирования жилища. **В. Демина.** № 3
Функциональные особенности квартир для семей с детьми. **К. Хачатрянц.** № 3
Молодежный лагерь «Волга». **В. Найшуль.** № 3
Павильон СССР на Всемирной выставке 1970 года в Осака. **М. Посохин, В. Свирский, А. Кондратьев.** № 3
Кинотеатр «Аврора» в Краснодаре. № 3
Пионерский лагерь в Анапе. **Г. Агранович.** № 3
Вопросы архитектуры высших учебных заведений. **Л. Комарова.** № 4
О региональной организации тематики интерьеров. **И. Минквичюс.** № 4
Архитектурный комплекс посольства Румынии в Москве. **Е. Мельников.** № 4
Театр оперетты в Краснодаре. **Н. Сухановская.** № 5
Театр юного зрителя в Омске. **В. Виноградов.** № 5
Комплекс зданий СЭВ в Москве. **Н. Пекарева.** № 7
Вопросы инсоляции участков детских учреждений в районе Мангышлака и Устюрта. **Н. Кольченко, А. Старкмет.** № 7
Проект московского Дома молодежи. **М. Дембовский, Е. Мельников.** № 7
Памятник 26 бакинским комиссарам. **А. Касаткин.** № 7
Детские учреждения города. **Н. Блохина.** № 8
Монумент дружбы детей мира. **Ю. Яралов.** № 8
Концертный зал Казанской государственной консерватории. № 8

Пути развития архитектуры объемно-блочных зданий. **Б. Рубаненко, С. Квашнин-Самарин, Н. Николаев.** № 9
Экспериментальное жилищное строительство и социальные проблемы. **Н. Остерман.** № 9
Унифицированные типы зданий для комплексов оздоровительных учреждений школьников и молодежи. **В. Гусев.** № 10
Архитектура курзалов. **Б. Голубчиков.** № 10
Интерьер зданий отдыха. **М. Яворовская.** № 10
Курортный комплекс Пицунда. **П. Ивацевич.** № 11
Новые сооружения ВДНХ СССР. **Л. Мариновский.** № 11

ПРОМЫШЛЕННОЕ СТРОИТЕЛЬСТВО

Влияние промышленной архитектуры на окружающую человека среду и задачи архитекторов. **Н. Ким.** № 7
Архитектура тепловых электростанций. **Г. Летавин, Г. Чинтулов.** № 7
Благоустройство территорий химических предприятий. **Н. Абесинова.** № 7
Промышленная архитектура и окружение человека. № 7
Промышленный комплекс в Тольятти. **Д. Четыркин, Я. Жуков.** № 8
Благоустройство и озеленение территории Волжского автомобильного завода. **В. Купченко, В. Новиков.** № 8

СЕЛЬСКОЕ СТРОИТЕЛЬСТВО

Вопросы планировки и застройки сел. **А. Кондухов.** № 1
Блокированные сельскохозяйственные здания для условий Сибири. **И. Литвиненко, В. Бабиков, М. Горюнов, Л. Зубова.** № 2
О работе районного архитектора. **Н. Мирошник.** № 3
Факторы индустриального развития в проекте планировки сельскохозяйственного района. **П. Буцыченко.** № 4
Некоторые вопросы культурно-бытового и жилищного строительства в селах Казахстана. **М. Сейдалин.** № 4
Строят колхоз имени Кирова. **В. Найшуль.** № 4
Проблемы реконструкции сельских населенных мест на Северном Кавказе. **А. Лола.** № 5
Клубы для села. **Ю. Гнедовский.** № 7
Архитектура сельских жилых домов Молдавии. **З. Моисеенко.** № 8
Сельские дошкольные учреждения. **Л. Вихрова.** № 8
О некоторых факторах формирования современного сельского жилища. **Б. Бремер.** № 9
О практике работы районного архитектора. **В. Демидович.** № 10
Прогрессивные принципы архитектуры сельских населенных мест. **В. Рязанов.** № 11
Проблемы сельской архитектуры. **С. Соколов.** № 11
Об архитектуре таджикского села. **В. Веселовский.** № 12

КОНСТРУКЦИИ И МАТЕРИАЛЫ

Геометрия сборных сферических куполов. **М. Туполев.** № 1
Акустика залов многоцелевого назначения. **В. Лебедев.** № 1
Геометрическая композиция поверхностей висячих покрытий. **В. Безуглый.** № 3

Пространственные алюминиевые покрытия. **В. Трофимов.** № 3
Декоративные приемы в современной архитектуре. **В. Степанов, Е. Астафьева.** № 4

ПРОБЛЕМЫ, СУЖДЕНИЯ, ПОЛЕМИКА

Некоторые тенденции развития советской архитектуры. **М. Ильин.** № 1
Насущные задачи повышения эстетических качеств застройки советских городов. **Н. Баранов.** № 2
Об архитектуре Москвы. **М. Бархин.** № 3
Проблемы ансамбля и стиля. **Я. Кравчук.** № 10

ТЕОРИЯ И ИСТОРИЯ АРХИТЕКТУРЫ

План «Большого Ярославля» 1918—1923 гг. **М. Астафьева.** № 1
Возможности пропорционирования в условиях индустриального строительства. **А. Тиц.** № 2
К проблеме методологии в архитектуре. **Г. Лаврик, Ю. Евреин.** № 2
Харьковскому Госпрому — 40 лет. **П. Межиборский.** № 5
И. П. Кулибин. **Е. Иванова.** № 5
Метод исследования ансамблей древнерусского зодчества. **В. Балдин.** № 6
«Словарь архитектурно-художественный». Федора Каржавина. **В. Рабинович.** № 6
Бресту—950 лет. **Н. Саркисов, А. Горбачев, С. Кузнецова.** № 8
Александр Георгиевич Габричевский. **М. Алпатов, В. Быков, В. Маркузон, А. Венедиктов.** № 8
Форма — тектоника — индустриализация. **К. Пчельников, А. Суздальцева.** № 11
Особенности периодизации истории промышленной архитектуры. **А. Мардер.** № 11
Градостроительное творчество В. П. Стасова. **В. Пилявский.** № 11

НАШИ АРХИТЕКТОРЫ

Архитектор Леонид Павлов. **Е. Мельников.** № 2

Татьяна Николаевна Дружинина. № 3
Сльга Васильевна Смирнова. № 3
Саера Исаева. № 3
Кирилл Николаевич Афанасьев. № 4
Лев Михайлович Тверской. **Н. Дубяго, М. Штример.** № 5
Евгений Иванович. Катонин. **Ю. Асеев.** № 6
Наши архитекторы. **Н. Шоштайшвили.** № 8
Николай Варфоломеевич Баранов. № 11

ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ

Архитектура Софии. **П. Ташев.** № 4
Спортивные ансамбли в Мексике. **А. Кистяковский.** № 5
Современность и традиции в благоустройстве городов Японии. **Е. Балакшина.** № 5
Архитектура Польской Народной Республики. **Генрих Бушко.** № 7
Скоростные автодороги в Токио. **А. Агасьянц.** № 7
Архитектура Социалистической Республики Румынии. **А. Кудрявцев.** № 8
Проект сооружений культурного центра на Цюрихском озере. **Д. Копелянский.** № 8
Конструктивные решения крупнопанельных бескаркасных многоэтажных жилых домов, строящихся в Народной Республике Болгарии. **Георгий Стойчев.** № 9
Градостроительство и архитектура в ГДР. **Гергард Кренц.** № 10
Архитектура Народной Республики Болгарии. **Я. Добрева.** № 11
Проблемы подземной урбанистики. **Г. Голубев.** № 12
25 лет развития архитектуры в Социалистической Республике Румынии. **П. Маковой.** № 12

БИБЛИОГРАФИЯ

Город и быт (о книге Г. Градова). **Н. Былинкин.** № 3
Об учебнике «Конструкции гражданских зданий». **Р. Агабян.** № 4
Прочитанный Витрувий. **Н. Былинкин.** № 5
Литовское народное зодчество. № 5
Книга о современных вокзалах. **В. Евстигнеев.** № 11
Новые книги. № 11

ХРОНИКА

Над чем работают научно-исследовательские и проектные институты в 1969 году. № 1
В Государственном комитете по гражданскому строительству и архитектуре при Госстрое СССР. №№ 1—12
В Союзе архитекторов СССР. №№ 1—12
В Высшем художественно-промышленном училище. **В. Калмыков.** № 3
Вопросы переустройства сел. **Т. Лютивинская.** № 3
Проблемы архитектуры и градостроительства на Второй экономико-кибернетической конференции АН СССР. № 4
Архитекторы — активные участники преобразования сел. № 5
IX съезд архитекторов Туркмении. № 5
Перспективы градостроительства в Германской Демократической Республике. № 5
Вопросы переустройства сел. № 6
Решения партии и правительства по сельскому строительству — в жизнь. № 7
На Седьмом съезде архитекторов Литвы. № 8
Международный студенческий конкурс 1969 г. **Ю. Соколов.** № 9
Выставка «Градостроительство и архитектура в Польской Народной Республике». **Е. Мельников.** № 9
X съезд архитекторов Эстонии. № 9
Совершенствование объемно-блочного домостроения. № 9
Совещание по застройке подмосковных сел. № 9
Премия Жана Чуми присуждена советскому архитектору. № 9
Урбанизация и рабочий класс в условиях научно-технической революции. **И. Панов.** № 9
Монумент арабско-советской дружбы. **Р. Якубов.** № 10
Присвоение почетных званий. № 11
Выставка «25 лет болгарской социалистической архитектуры». № 11
X съезд архитекторов Молдавии. **А. Кононенко.** № 11
Военно-инженерной академии имени В. В. Куйбышева — 150 лет. **К. Шевцов, М. Эйнгорн.** № 12

SOMMAIRE

Les jeunes architectes de la promotion de 1968. **V. Barkhine.**
Le bâtiment du Musée V. J. Lénine à Tachkent. L'art des jeunes architectes de l'Ousbékistan. **T. Kadyrova, S. Moïsséieva.**
Les problèmes de l'urbanistique souterraine. **G. Golubev, J. Tatarjinsky.**
Le rôle de la silhouette dans le développement du centre historique de Léningrad. **N. N. Baranov.**
25 ans de développement de l'architecture en République Socialiste Roumaine. **P. Makovey.**
Sur l'architecture du village tadjik. **V. Vessélovsky.**
Informations, chronique.

CONTENTS

Young architects graduated in 1968. **V. Barkhin.**
The building of the V. I. Lenin Museum in Tashkent
The creative work of young architects of Uzbekistan. **T. Kadirova, S. Moiseyeva.**
Problems of underground urbanistics. **G. Golubev, Y. Tatarzhinskaya.**
Part played by silhouette in developing historical centre of Leningrad. **N. N. Baranov.**
25 years of development of architecture in the Socialist Republic of Roumania. **P. Makovey.**
On the architecture of the Tadjik village. **V. Veselovsky.**
Information, news items

INHALT

Junge Bauschaffende — Absolventen 1968. **V. Barkhin.**
Das Gebäude des W. I. Lenin-Museums in Taschkent.
Das Schaffen der jungen Architekten Usbekistans. **T. Kadyrova, S. Moiseyeva.**
Probleme der unterirdischen Urbanistik. **G. Golubev, J. Tatarshinskaja.**
Die Rolle der Silouette in der Entwicklung des historischen Stadtkerns von Léningrad. **N. N. Baranov.**
25 Jahre Entwicklung der Architektur der Sozialistischen Republik Rumänien. **P. Makovej.**
Über die Architektur des tadshikischen Dorfes. **W. Wesselowskij.**
Berichte, Zeitgeschehen.

Редакторы отделов: **Н. Дмитриева, Е. Мельников, Г. Анциферова, М. Евсеева,** редактор **А. Филиппова,** младший редактор **Л. Гоброва.**

Подписано к печати 21/XI—69 г.
Формат бумаги 60×90¹/₈. 8 печ. л.
Т-14489. Цена 80 коп. Зак. 6401.
УИЛ—11,2. Тираж 19370 экз.

ПОПРАВКА

В № 9 на стр. 62 в средней колонке в третьей строке сверху вместо слова «Института» следует читать «и Институтом».

Художественный и технический редактор **Л. Брусина.**
Корректор **Л. П. Бирюкова.**

Адрес редакции: Москва, К-1, Щусева, д. 3.
ком. 19. Телефон 290-29-48.
Типография № 5. Мало-Московская, 21.

Цена 80 коп.

60833

Индекс 70023

