

XX $\frac{575}{13}$

10 1965

АРХИТЕКТУРА
СССР

АРХИТЕКТУРА СССР

ОРГАН ГОСУДАРСТВЕННОГО КОМИТЕТА
ПО ГРАЖДАНСКОМУ СТРОИТЕЛЬСТВУ
И АРХИТЕКТУРЕ ПРИ ГОССТРОЕ СССР
и СОЮЗА АРХИТЕКТОРОВ СССР

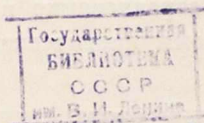
10
1965

СОДЕРЖАНИЕ

ПОИСКИ НОВЫХ ПЕРСПЕКТИВНЫХ ТИПОВ ЖИЛИЩ. <i>С. Кибирев</i>	1
КОМПОЗИЦИЯ ЦЕНТРА ГОРОДА УЛЬЯНОВСКА. <i>Н. Баранов</i>	16
КОМПЛЕКС АЭРОВОКЗАЛОВ МОСКВЫ. <i>Е. Васильев</i>	24
О ФОРМИРОВАНИИ ЗАСТРОЙКИ ПОСЕЛКОВ КОЛХОЗОВ И СОВХОЗОВ. <i>М. Осмоловский, В. Стерн, Р. Тихомиров</i>	31
К ПРОБЛЕМЕ РАССЕЛЕНИЯ В СЕЛАХ СЕВЕРНОЙ ПОЛОСЫ РСФСР. <i>Г. Майков</i>	35
НОВЫЕ ПРИНЦИПЫ ПРОЕКТИРОВАНИЯ ЗДАНИЙ ПРОФЕССИОНАЛЬНО-ТЕХНИЧЕСКИХ УЧИЛИЩ. <i>С. Наумов</i>	38
ИНЖЕНЕРНЫЕ СЕТИ ЖИЛОГО РАЙОНА. <i>М. Коровин</i>	45
ЖИЛОЙ КОМПЛЕКС В КАБУЛЕ. <i>И. Кибирев, А. Лабин, Д. Левин</i>	49
ДОРОГА ЧЕРЕЗ ГОРНЫЙ ХРЕБЕТ ГИНДУКУШ В АФГАНИСТАНЕ. <i>Г. Исакович</i>	57
УЧРЕДИТЕЛЬНЫЙ КОНГРЕСС МЕЖДУНАРОДНОГО СОВЕТА ЮНЕСКО ПО ОХРАНЕ ПАМЯТНИКОВ И ИСТОРИЧЕСКИХ МЕСТ — ИКОМОС. <i>В. Иванюв</i>	59
В ГОСУДАРСТВЕННОМ КОМИТЕТЕ ПО ГРАЖДАНСКОМУ СТРОИТЕЛЬСТВУ И АРХИТЕКТУРЕ ПРИ ГОССТРОЕ СССР	60
СТРОЙИЗДАТ ГОТОВИТ КНИГИ К ВЫПУСКУ В 1965—1966 ГГ.	60

Главный редактор **К. И. ТРАПЕЗНИКОВ**
Редакционная коллегия: **Д. К. БРЕСЛАВЦЕВ, Д. И. БУРДИН, В. Е. БЫКОВ, Н. П. БЫЛИНКИН, С. Ф. КИБИРЕВ, Н. Н. КИМ, А. О. КУДРЯВЦЕВ, А. И. КУЗНЕЦОВ, Б. С. МЕЗЕНЦЕВ, А. И. МИХАЙЛОВ, А. А. МНДОЯНЦ, Г. М. ОРЛОВ, М. С. ОСМОЛОВСКИЙ, И. А. ПОКРОВСКИЙ, А. Т. ПОЛЯНСКИЙ, Н. П. РОЗАНОВ, Б. Р. РУБАНЕНКО, Б. Е. СВЕТИЧНЫЙ, А. С. ФИСЕНКО, Е. Е. ХОМУТОВ, Ю. Н. ШАПОШНИКОВ (зам. главного редактора), В. А. ШКВАРИКОВ**

П Р И В Е Т ЧЕТВЕРТОМУ СЪЕЗДУ З О Д Ч И Х СОВЕТСКОГО СОЮЗА!



П-66-32

К НОВЫМ ТВОРЧЕСКИМ СВЕРШЕНИЯМ!

В общественной жизни зодчих нашей страны все-союзные съезды архитекторов являются событиями особо важного значения. На всесоюзном форуме архитектурной общественности оцениваются творческие результаты пройденного периода, обсуждаются насущные проблемы и перспективные задачи.

После III съезда архитекторов прошло четыре года, которые были насыщены важнейшими событиями в общественно-политической и народнохозяйственной жизни страны. Особое значение имеют решения октябрьского (1964 г.) и сентябрьского (1965 г.) пленумов Центрального Комитета нашей партии, которые ставят перед советским градостроительством и архитектурой ряд новых больших задач, позволяют правильно оценить положительные стороны и недостатки пройденного нами пути.

В процессе подготовки к IV съезду архитекторов СССР прошли дискуссии по назревшим проблемам. Много интересных и важных вопросов было обсуждено на конференциях местных союзных организаций и республиканских съездах, а также в профессиональной и общей печати. Среди всех вопросов самым главным был вопрос о качестве архитектуры и строительства.

Всеобщее внимание именно к этому вопросу не случайно. Ни у кого не вызывает сомнения общая направленность советской архитектуры. Нужно с удовлетворением констатировать, что ведущей линией развития нашей архитектуры является борьба за правдивость и современность архитектуры на основе принципов широкой индустриализации, экономичности, функциональной целесообразности и красоты, обеспечивающих удобства жизни.

Решительный переход всего массового строительства на рельсы индустриализации по типовым проектам коренным образом оздоровил архитектурное творчество. Отход от штучного проектирования и кустарных методов строительства к комплексной системе застройки жилых районов с учетом ступенчатой системы культурно-бытового обслуживания дал возможность по-новому развивать градостроительные качества архитектуры. На этом правильном пути открылись новые перспективы совершенствования архитектуры и много сделано хорошего, передового, достойного благодарного признания. Достаточно назвать такие крупные достижения советской архитектуры как Кремлевский Дворец съездов, пионерский лагерь Артек, аэропорт Шереметьево, Дворец искусств в Ташкенте, дворцы пионеров в Москве и Киеве, новые жилые районы Химки—Ховрино в Москве, Агенскалские сосны в Риге, Электренай в Литовской ССР и многие другие сооружения и комплексы.

Однако было бы неправильным не видеть и теневых сторон в развитии нашей архитектуры и градостроительства. Один из серьезных недостатков в застройке городов — это не решенная проблема архитектурной выразительности на основе применения типовых проектов. Нередко новые жилые районы выглядят безрадостно, страдают однообразием, монотонностью и просто серостью. Все это свидетельствует о том, что количественный рост не сопровождается соответствующим качественным развитием. Идея комплексности, бесспорно, прогрессивная в своей основе, не получает полной реализации и этим наносится серьезный ущерб не только архитектурному качеству, но и практическим жизненным интересам населения.

Острое значение приобрела проблема социально-идеологического и идейно-художественного качества архитектуры. В содержание архитектуры как комплексного творчества, наряду с материально-функциональными качествами, входит идейно-художественное качество, игнорирование или недооценка которого делает архитектуру неполноценной.

К сожалению, в последние годы появились «теории», принижающие значение архитектуры как искусства, или просто выхолащивающие идейно-идеологическую сущность архитектуры. В таких условиях неизбежно появление вульгарно-упрощенческого, примитивного понимания роли архитектуры в жизни общества. Эти взгляды способны принести только вред социалистической культуре. Советскому народу нужна полноценная архитектура; он строит общество великой социальной гармонии и должен иметь архитектуру достойную этого общества.

Нельзя забывать, что все сооружаемое сегодня станет достоянием коммунистического общества. Вот почему вопросы качества архитектуры волнуют не только архитекторов, но и всех граждан нашей страны. Естественно, что проблема качества архитектуры, понимаемая всесторонне, т. е. как проблема материально-экономическая, инженерно-техническая и социально-идеологическая, находится в центре внимания нашей архитектурной общественности. Важно не только наметить правильные пути решения этой проблемы, но и выработать практически реальные мероприятия для достижения поставленных целей.

Высокое качество архитектуры является результатом целенаправленных творческих усилий архитекторов, инженеров, технологов, строителей, а также соответствующих общественных, государственных и научных организаций, работающих в области архитектуры и строительства. Это естественно, так как функциональное и художественное совершенство произведений архитектуры складываются из качества проекта, качества строительства и качества архитектурно-строительной науки. К сожалению, гармонического взаимодействия между органами общественности, государственными архитектурными управлениями и научными институтами пока еще мало и сами эти учреждения нуждаются в организационном укреплении.

В современных условиях особенно важно подчеркнуть большие недостатки в развитии архитектурной науки, не имеющей в настоящее время единого координационного начала. Архитектурная общественность высказывает решительное слово в пользу восстановления Всесоюзного научного центра — Академии архитектуры и строительства.

Сентябрьский Пленум ЦК КПСС, рассмотревший важнейшие вопросы дальнейшего развития промышленности, с особой силой подчеркнул ленинский

принцип научного подхода к решению народнохозяйственных задач. Искоренение тенденций субъективизма в руководстве народным хозяйством и экономикой создает благоприятные условия для успешного решения новых задач коммунистического строительства на строго научной, реалистической основе; оно открывает и перед архитекторами, проектировщиками, научными работниками и строителями огромные творческие возможности.

Работа съезда архитекторов совпала с периодом высокого трудового подъема, когда в нашей стране широкое развитие получает всенародное социалистическое соревнование в честь предстоящего XXIII съезда Коммунистической партии Советского Союза.

Многотысячный отряд советских архитекторов активно включается в это общенародное патриотическое движение.

В творчестве зодчих кровно заинтересован весь народ. От созидательного труда архитекторов во многом зависит благосостояние трудящихся, удобства и радость жизни миллионов людей. Поэтому великий гуманистический призыв Программы КПСС «Все во имя человека, все для блага человека» звучит с особой социальной конкретностью в содержании творческой деятельности архитекторов, направленной на создание всесторонне благоприятной материально-пространственной среды для труда, быта и отдыха граждан строящегося коммунистического общества.

Коммунистическая целеустремленность окрыляет труд советских зодчих, дает им великую идейную силу и творческий простор для смелого новаторства.

У нас выросли тысячи талантливых архитекторов, с вдохновением работающих в области градостроительства, промышленного и сельского строительства, а также в области архитектурно-строительной науки. Они хорошо понимают, что их благородный труд очень нужен народу.

В связи с новыми задачами, стоящими перед советской архитектурой, неизмеримо должна возрасти творческая активность Союза архитекторов как организации, непосредственно влияющей на творческую направленность архитектуры.

Почетная обязанность Союза архитекторов возглавить растущую общественную активность архитекторов, создать максимально благоприятные условия для профессионального творческого соревнования талантов, для смелых поисков новых возможностей качественного прогресса архитектуры и градостроительства.

Народ и партия зовут к новым творческим свершениям, и нет сомнения в том, что советские архитекторы внесут должный вклад во славу нашей Родины, в великое дело строительства коммунизма.

ПОИСКИ НОВЫХ ПЕРСПЕКТИВНЫХ ТИПОВ ЖИЛИЩ

Архитектор С. КИБИРЕВ

Одной из важнейших задач в области дальнейшего развития жилищного строительства является совершенствование типов жилых зданий. Жилище будущего должно наиболее полно отвечать социально-экономическому развитию нашей страны и способствовать формированию коммунистического быта на основе гармоничного сочетания индивидуальных потребностей человека и интересов общества.

Под влиянием огромных социальных преобразований Великой Октябрьской революции уже в первые годы советской власти начались поиски новых в социальном отношении форм расселения и типов жилых и общественных зданий. Были разработаны различные предложения, в которых принимали участие и хорошо известные архитекторы — братья Веснины, М. Гинзбург, И. Николаев, И. Леонидов, М. Барщ, В. Владимиров, Г. Вегман, И. Милинс и другие.

В эти годы было построено несколько жилых зданий, получивших в то время название «Дома коммуны». Характерной чертой их было максимальное приближение повседневного культурно-бытового обслуживания к жилью. Однако как эти, так и другие предложения по новым типам жилых зданий не получили в последующие годы распространения. Дело в том, что в те годы не было еще необходимых общественно-экономических условий, соответствующего развития материально-технической базы страны. Нехватало также необходимых знаний и опыта в решении социальных проблем. Вследствие этого в проектных предложениях того периода имели место и направления, противоречащие смыслу и сущности социалистического строя: например стремление к полному обобществлению жизни и быта людей, вплоть до отрицания значения семьи и индивидуальной жилой ячейки.

Сейчас наша страна вступила в новый этап социально-экономи-

ческого развития, перешла к строительству материально-технической базы коммунизма. В настоящее время созданы все условия для дальнейшего совершенствования типов жилища. В программе КПСС, наряду с задачами покончить с недостатком жилья в стране, поставлены задачи обеспечить наилучшие условия для труда, быта и отдыха людей. При этом особое внимание уделено вопросу обеспечения условий для сокращения и облегчения женского труда в домашнем хозяйстве, а затем создания возможностей для замены этого труда общественными формами удовлетворения материально-бытовых нужд семьи.

За последние 10 лет были разработаны рациональные градостроительные приемы — комплексная застройка жилых микрорайонов и районов с определенной системой обслуживания. Массовое жилищное строительство и семейное заселение квартир потребовало изменений типов жилых домов. Наряду с дальнейшим совершенствованием и благоустройством отдельных квартир, в последующие годы получит большее развитие общественное обслуживание. Будут разрабатываться на современном уровне предприятия торговли, общественного питания и коммунально-бытового назначения. Способствовать этому будет также выпуск разного рода пищевых полуфабрикатов и более совершенных видов бытовых приборов. Все это поможет сократить затраты труда и времени на ведение домашнего хозяйства.

Создание материально-технической базы коммунизма и огромное развитие производительных сил страны и форм общественной деятельности населения значительно расширяют сферу приложения его труда. Это требует и создания соответствующих жилищно-бытовых условий, наиболее полно обеспечивающих возможность и вместе с тем и заинтересованность широкого и активного участия населе-

ния в производственной и общественной жизни. Следовательно, должны получить развитие и новые по архитектурно-планировочной структуре типы жилых домов. В них сохранятся достоинства индивидуальной жилой ячейки и будут наиболее эффективно использованы все преимущества общественного обслуживания, что будет способствовать формированию коммунистического быта, развитию духовной и физической культуры населения.

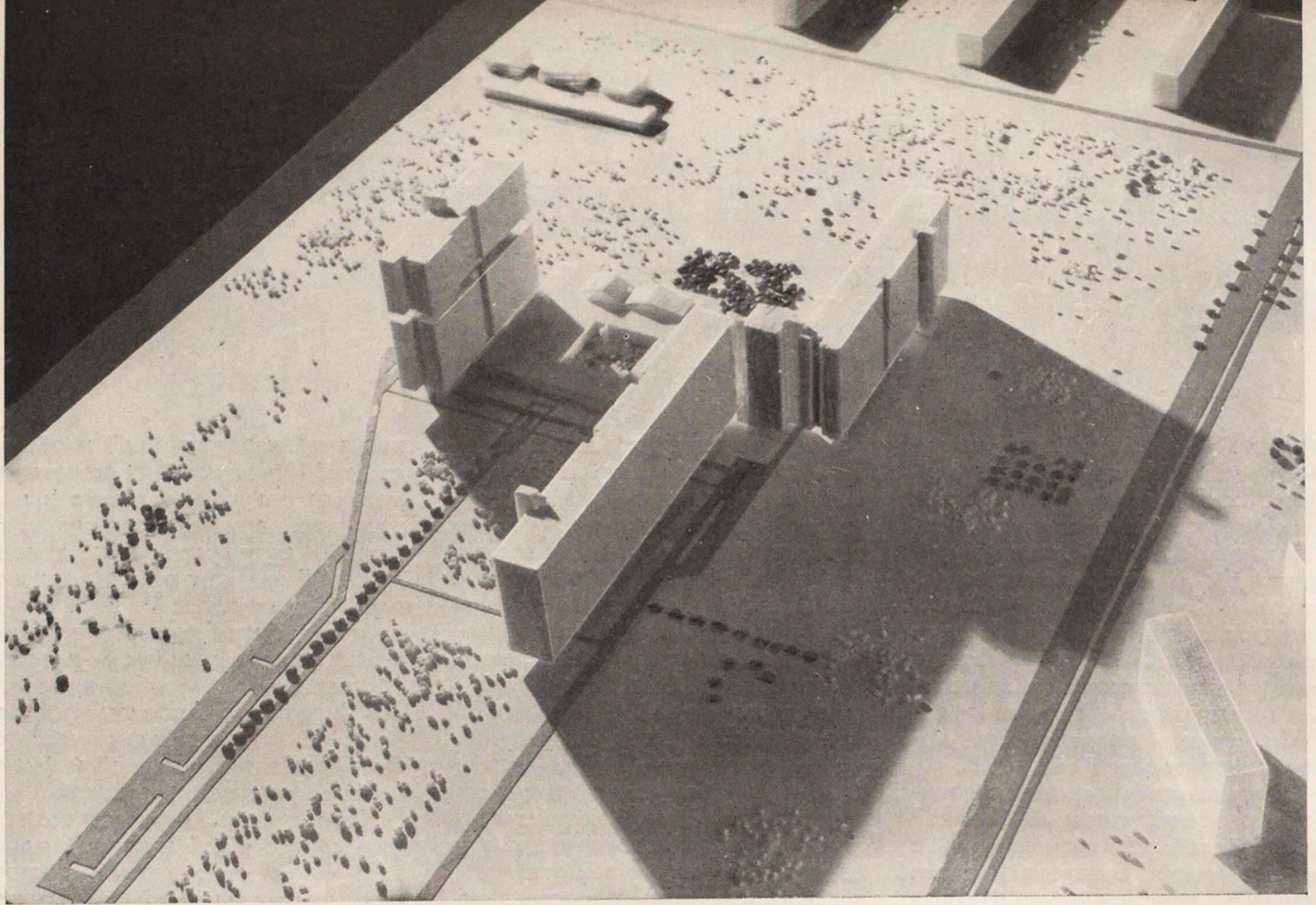
Надо сказать, что этот вопрос уже сейчас в той или иной мере волнует многих людей, например, из числа нашей молодежи, одиноких граждан, а также и ряда семей, в которых члены семьи заняты в промышленности, в работе различного рода предприятий и учреждений обслуживания и, следовательно, как правило, не имеют достаточного времени, а нередко и склонности, к ведению домашнего хозяйства.

Большое практическое значение строительство жилых домов-комплексов с помещениями повседневного культурно-бытового обслуживания имеет сейчас также для ряда районов страны с суровыми природно-климатическими условиями.

В настоящее время в этом направлении проводятся научно-исследовательские и проектные работы. Так, в 10-м квартале Новых Черемушек начат строительством жилой дом-комплекс¹, проект которого разработан в МИТЭПе. Имеются также проектные решения, разработанные в порядке проведенного ГлавАПУ Москвы закрытого конкурса для нового экспериментального жилого района на юго-западе Москвы. Разрабатываются экспериментальные проекты жилых домов-комплексов по инициативе Якутской группы архитекторов для строительства в поселке Айхал, а по инициативе норильских архитекторов — для Норильска², разра-

¹ «Архитектура СССР» № 7, 1965.

² Там же.



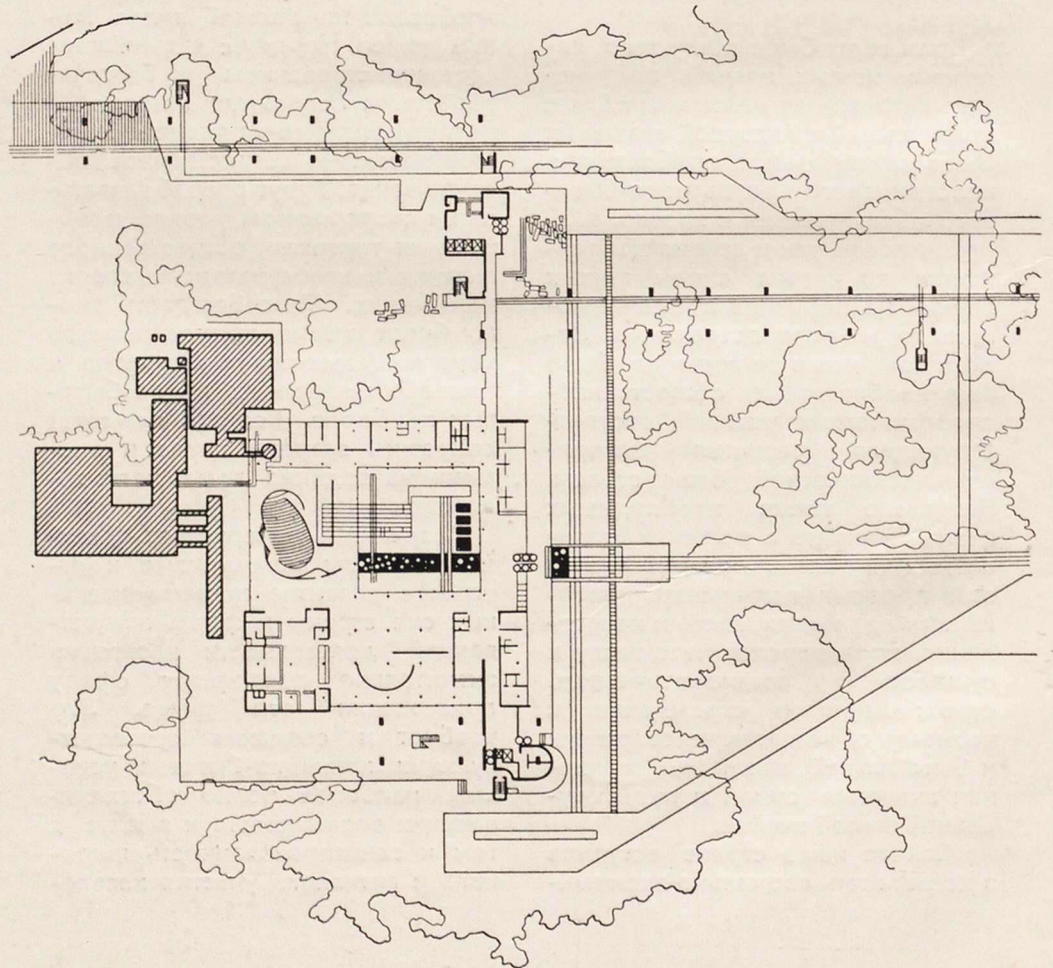
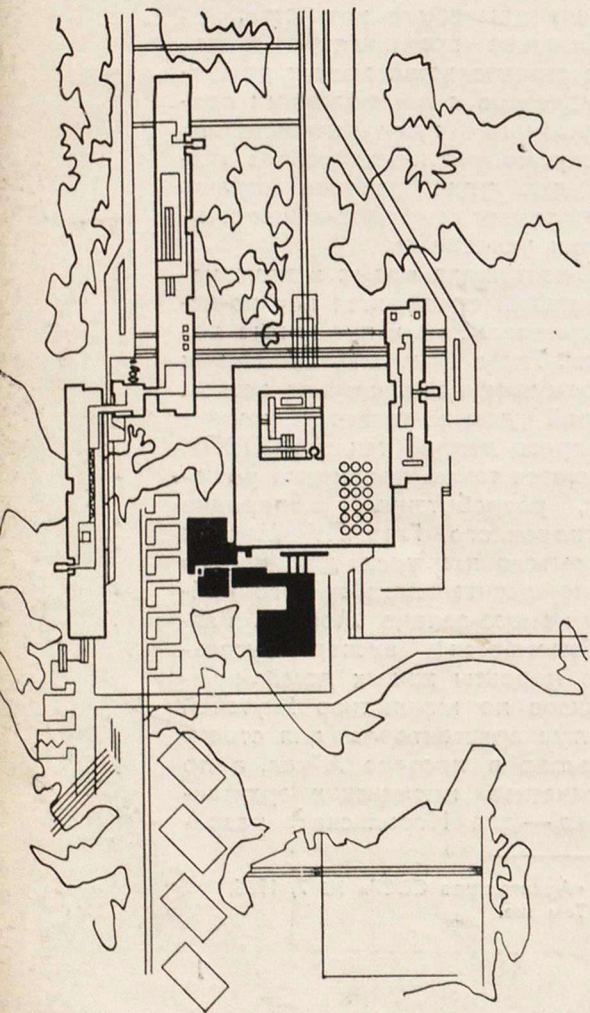
Общий вид комплекса

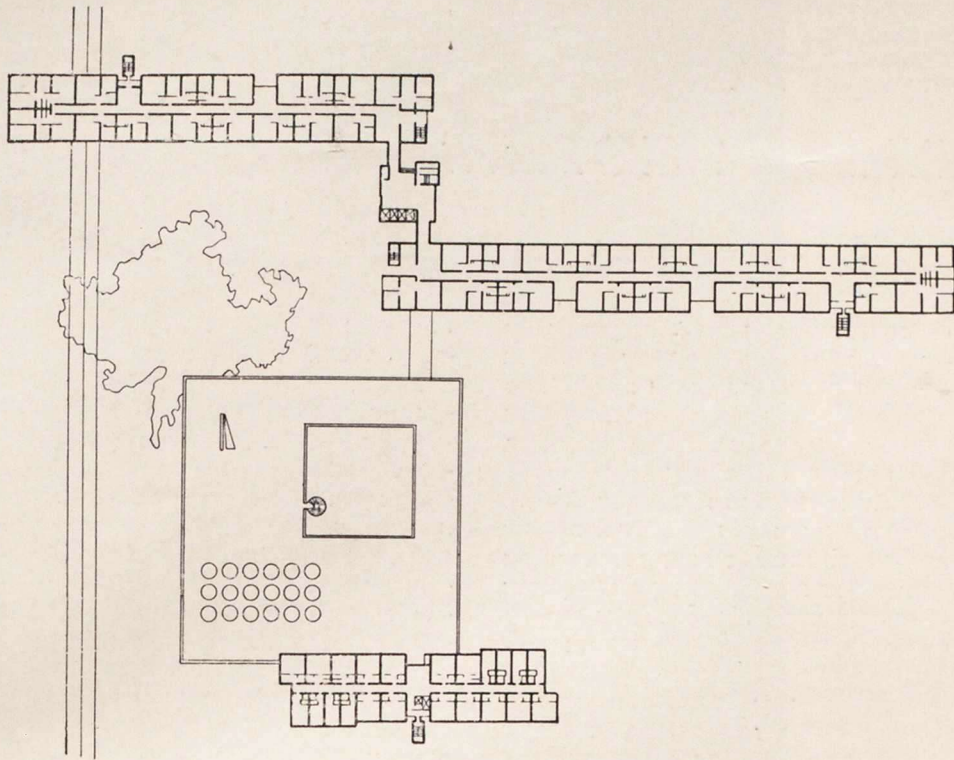
Проект под девизом

«МИШЕНЬ»

План первого этажа блока обслуживания
и жилых корпусов

Генеральный план

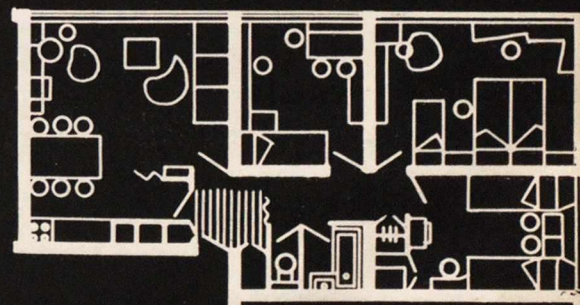
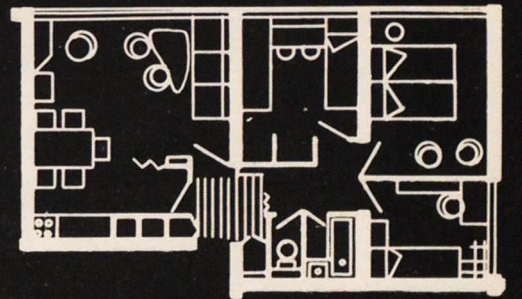
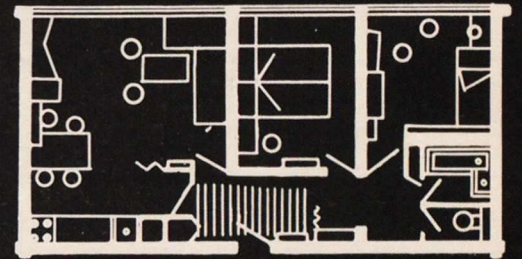
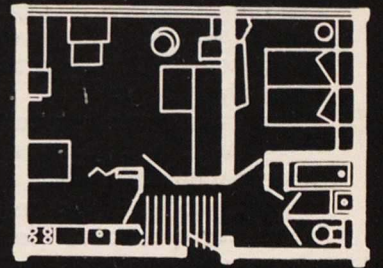
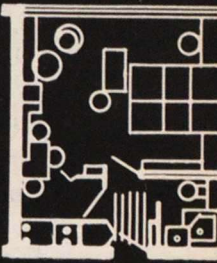
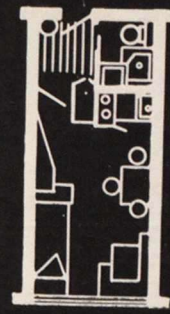
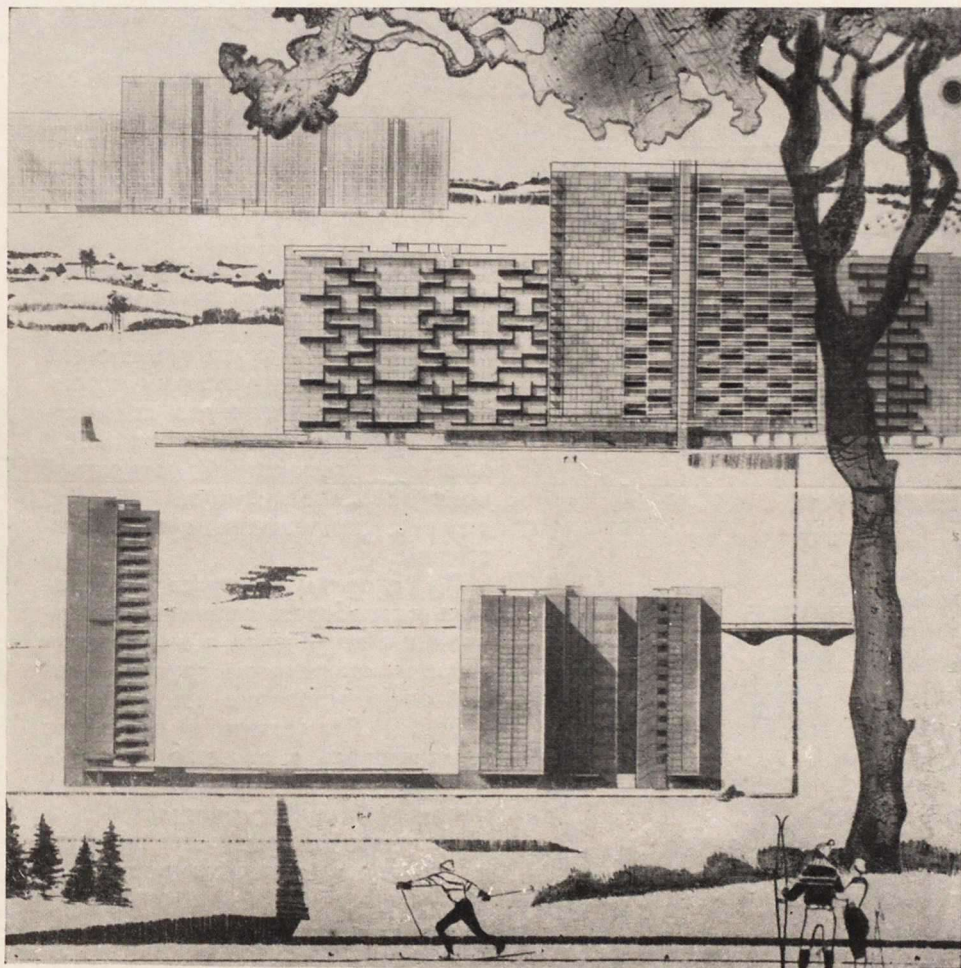




План типовых этажей жилой части комплекса

Планы квартир (вместимость от 1 до 7 человек)

Фасады

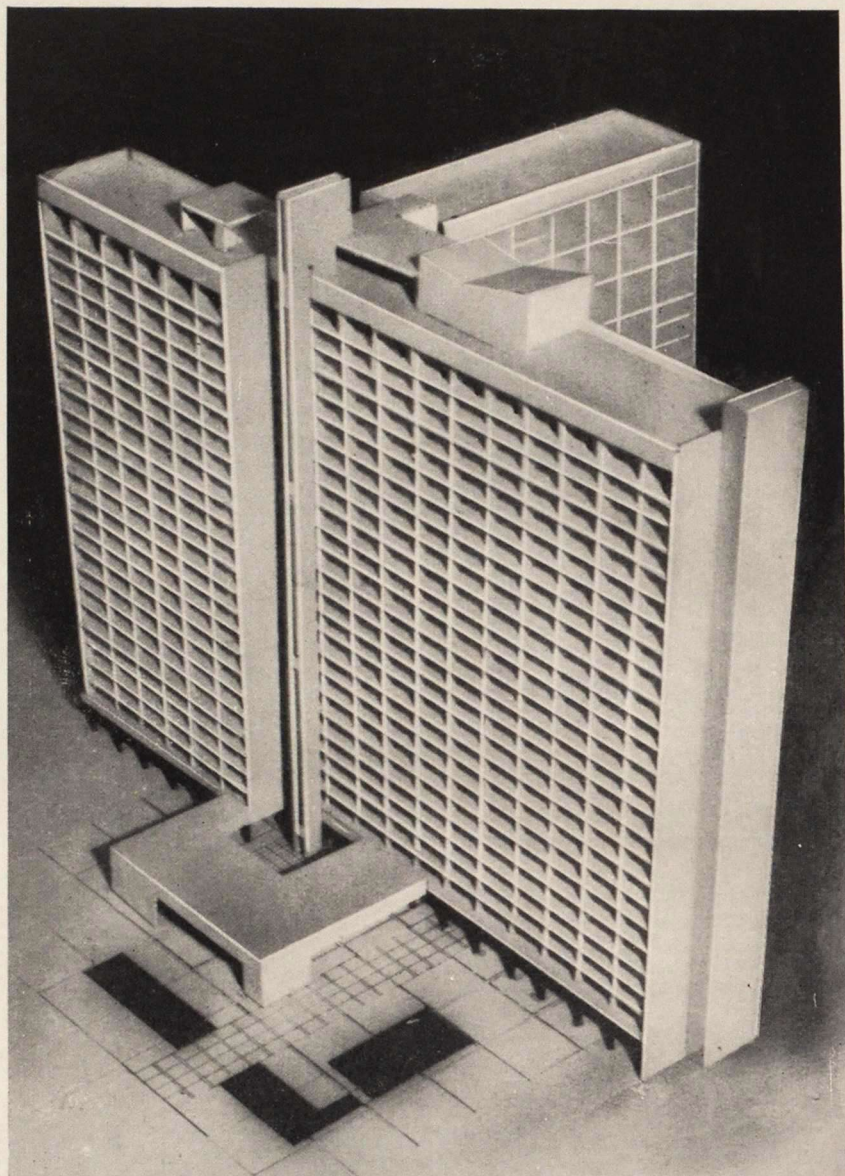


батывается также ряд аналогичных проектов в других городах, поступают предложения по этому вопросу и от отдельных лиц.

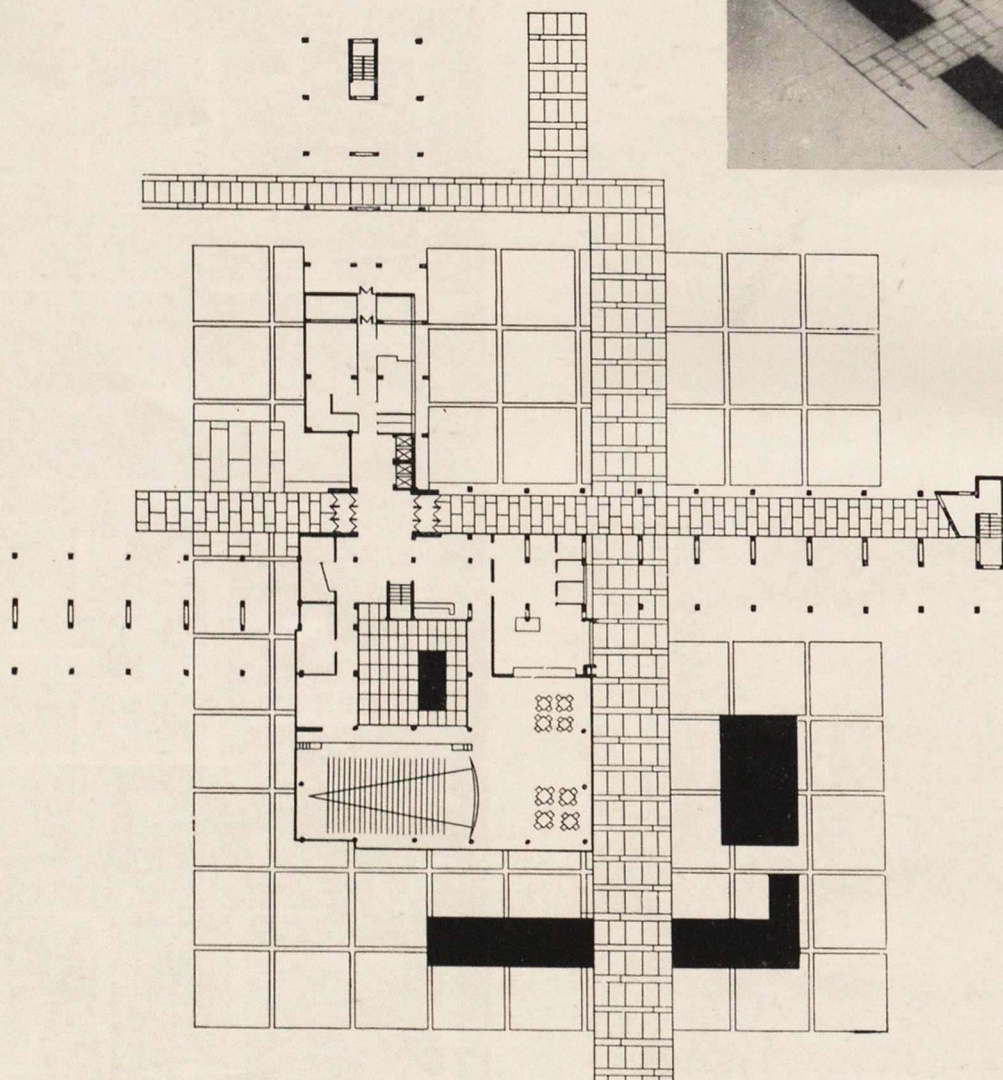
В каждом из этих проектов есть свои интересные, но вместе с тем спорные предложения. Для этих домов особенно важно решение социально-бытовых задач, а также экономичность строительства и эксплуатации. Поэтому необходим их серьезный анализ с привлечением широкого круга специалистов разного профиля.

Здесь большая роль принадлежит экспериментальному проектированию и строительству. Оно поможет ускорить решение как теоретических, так и практических вопросов.

В целях выявления наиболее рациональных принципов реше-



Общий вид комплекса



ния архитектурно-планировочной структуры жилого дома нового типа и привлечения к этому более широкого круга участников Комитет по гражданскому строительству и архитектуре совместно с Союзом архитекторов СССР провел Всесоюзный открытый конкурс на эскиз-идею жилого дома с коллективным обслуживанием.

По условиям конкурса требовалось разработать проектное предложение комплекса в виде одного или компактной группы зданий ориентировочно на 2000 человек. Разместить комплекс предлагалось в системе застройки микрорайона, в качестве его первичной жилой группы.

В составе жилого дома предусматривались квартиры для засе-

План первого этажа

ления одиночек и семей до пяти человек в комплексе с помещениями повседневного культурно-бытового обслуживания населения дома. Квартиры должны были иметь все виды санитарно-технического оборудования; средняя жилая площадь квартиры по дому в целом (для семей и одиночек) принималась 32 м², исходя из расчета для семей 9 м² на человека и 12 м² для одиноких.

К программе прилагался примерный состав и площади помещений обслуживания: вестибюль с размещением при нем гардероба, бюро заказов и пункта проката бытовых приборов; столовая на 150 посадочных мест с продажей населению дома обедов и полуфабрикатов, группа помещений для отдыха, семейных вечеров, общественной деятельности, мастерская для занятий жильцов, а также помещения хозяйственного назначения — самодеятельная прачечная с автоматами, помещение для хранения велосипедов, детских колясок и другого сезонного инвентаря.

Поскольку программой была предусмотрена разработка лишь эскиза-идеи здания, решение его предусматривалось применительно к условиям второй строительной-климатической зоны, а этажность здания должна была обосновываться предложениями.

Особенностью программы являлось то, что ставя условия наиболее органичного сочетания бытовых удобств жилища с общественными формами обслуживания, предоставлялась полная свобода выбора решений и при соответствующих обоснованиях допу-

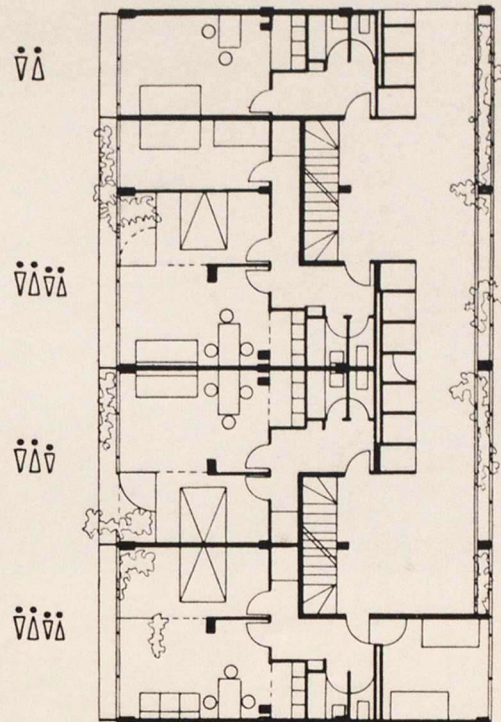
скалось изменение условий программы; не разрешалось лишь превышать норму строительной кубатуры на одного человека (53 м³).

Было получено 76 проектных предложений из Москвы, Ленинграда, Киева, Минска, Риги, Еревана, Ростова-на-Дону, Новосибирска и ряда других городов страны. Проектные предложения были самые разнообразные как по принципам архитектурно-планировочной организации жилого дома, так и по решениям его отдельных элементов.

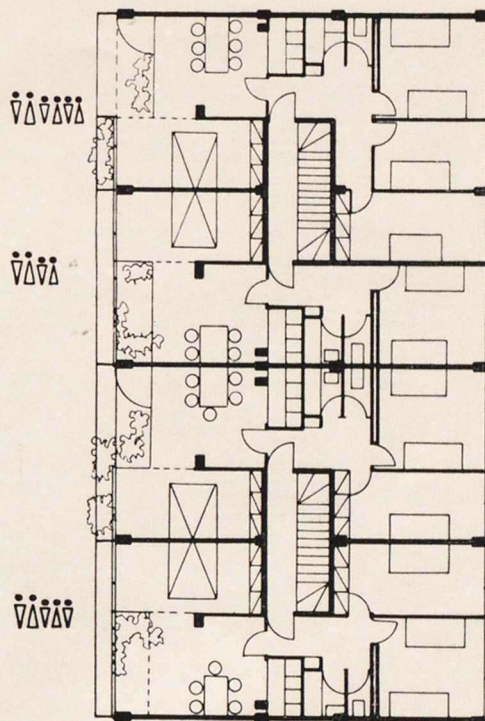
Так, например, по организации жилого комплекса предусматривались решения в виде одного здания со встроенными в него помещениями обслуживания, в виде группы соединенных между собой отдельных корпусов и зданий обслуживания, в виде отдельно стоящих жилых домов и обслуживающих зданий и др.

Диапазон представленных решений был велик: от одно-двухэтажных зданий до 40-этажных домов башенного типа, с различными системами: коридорной, секционной, галерейной и смешанной. Квартиры предлагались в одном-двух и даже трех уровнях с кухонными помещениями разного вида: обычной кухни в каждой квартире, кухни-шкафа, кухни-ниши в жилых комнатах или передних, а также квартиры без кухонных устройств, имея в виду столовую, размещаемую в первом этаже дома.

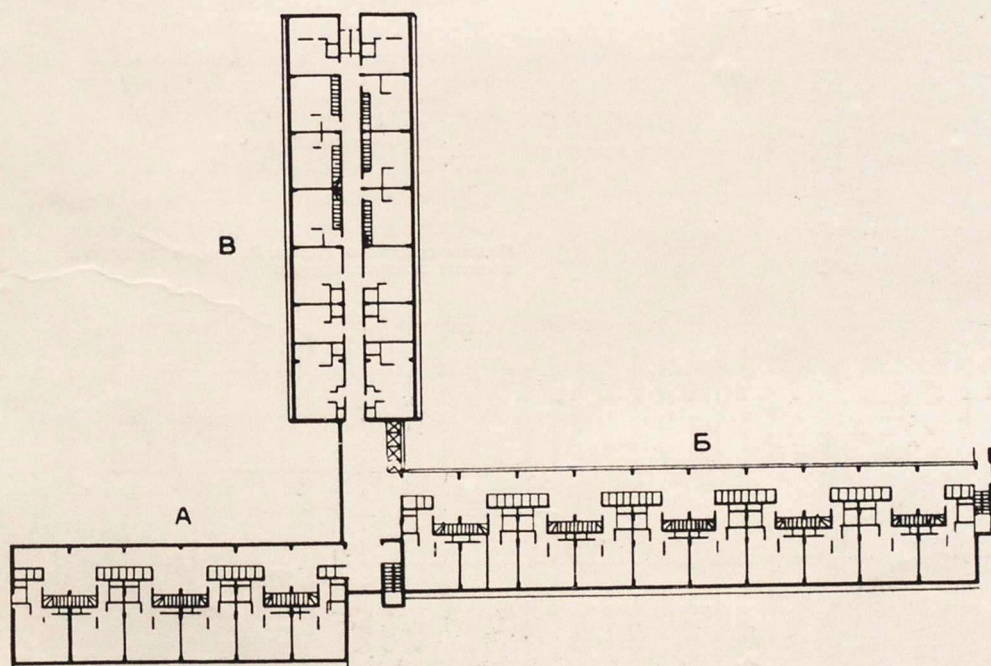
В большинстве проектов жилые и культурно-бытовые помещения размещались в отдельных зданиях, в разных вариантах ре-



Галерейный этаж жилых блоков «А» и «Б». Фрагмент плана

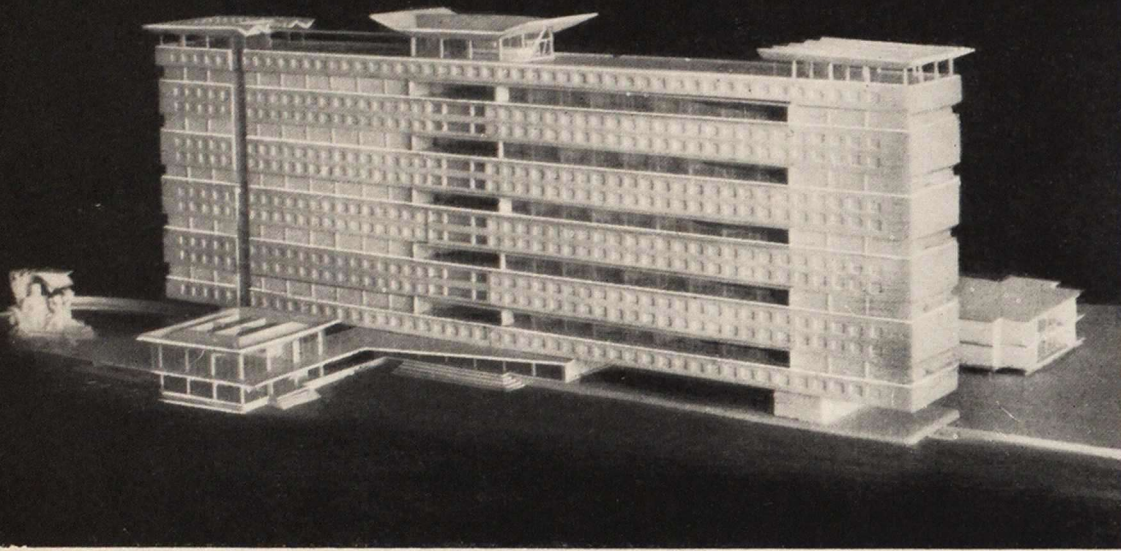


Секционный этаж жилых блоков «А» и «Б». Фрагмент плана



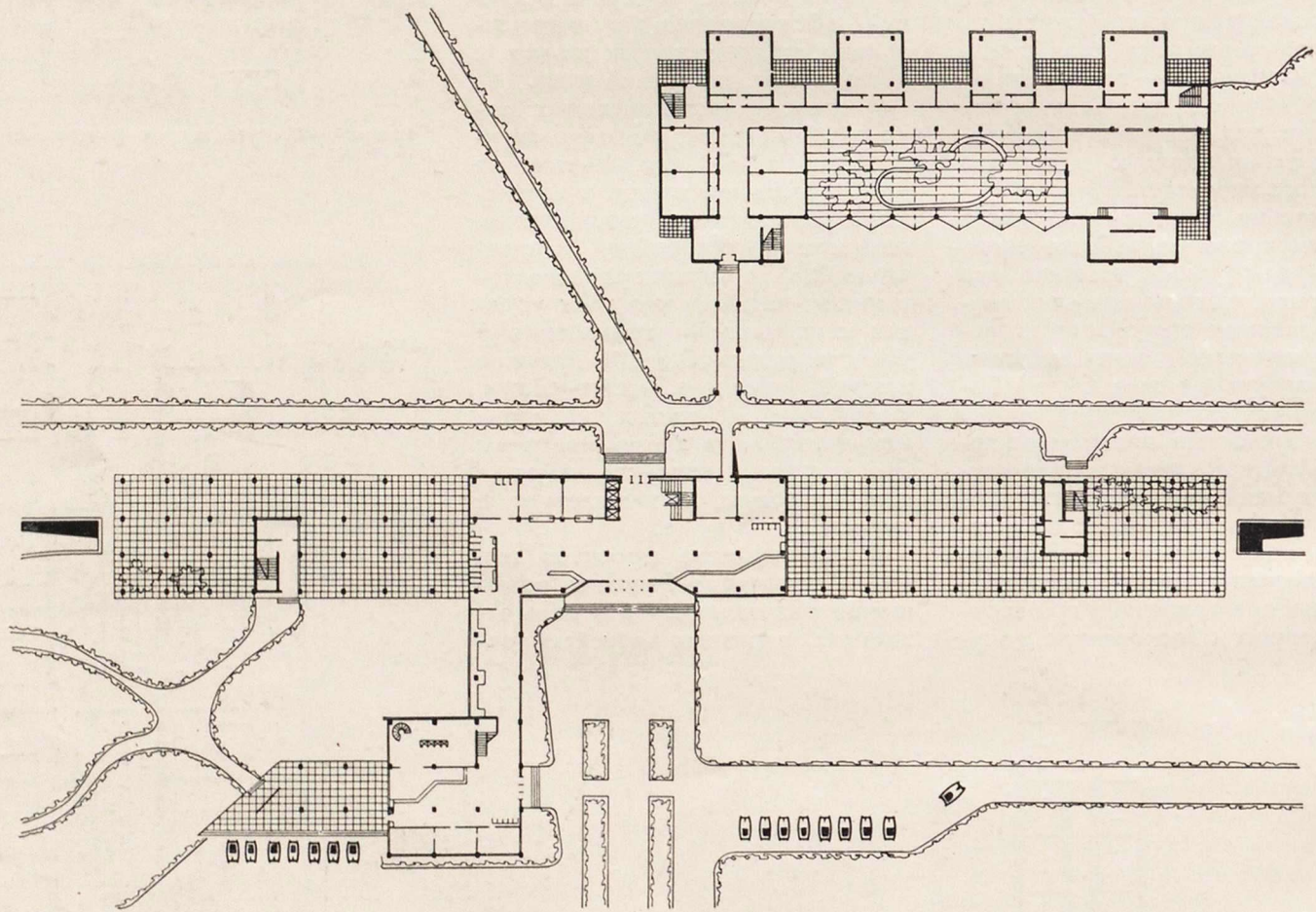
План типового этажа жилой части

Проект под девизом
«400 × 5»

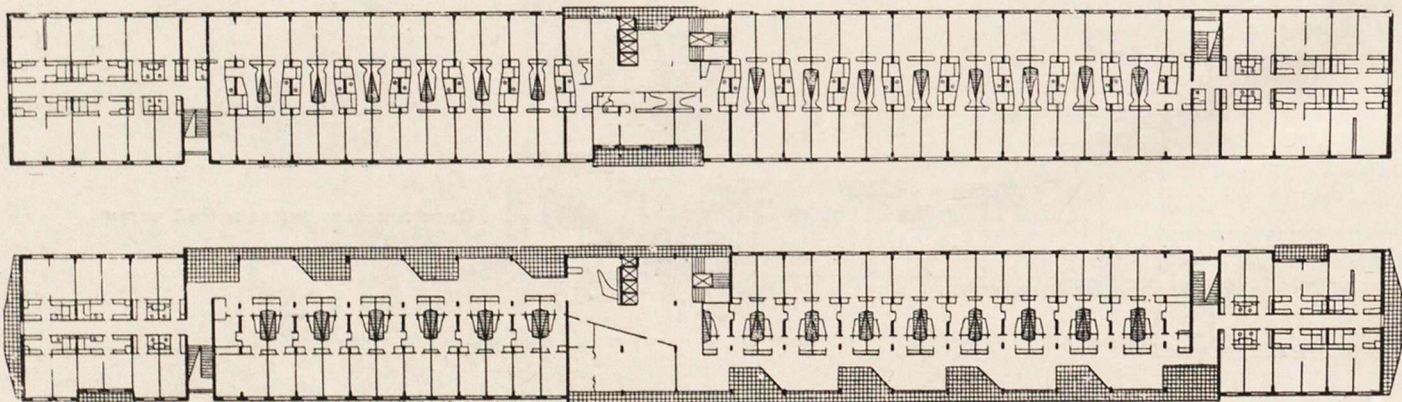


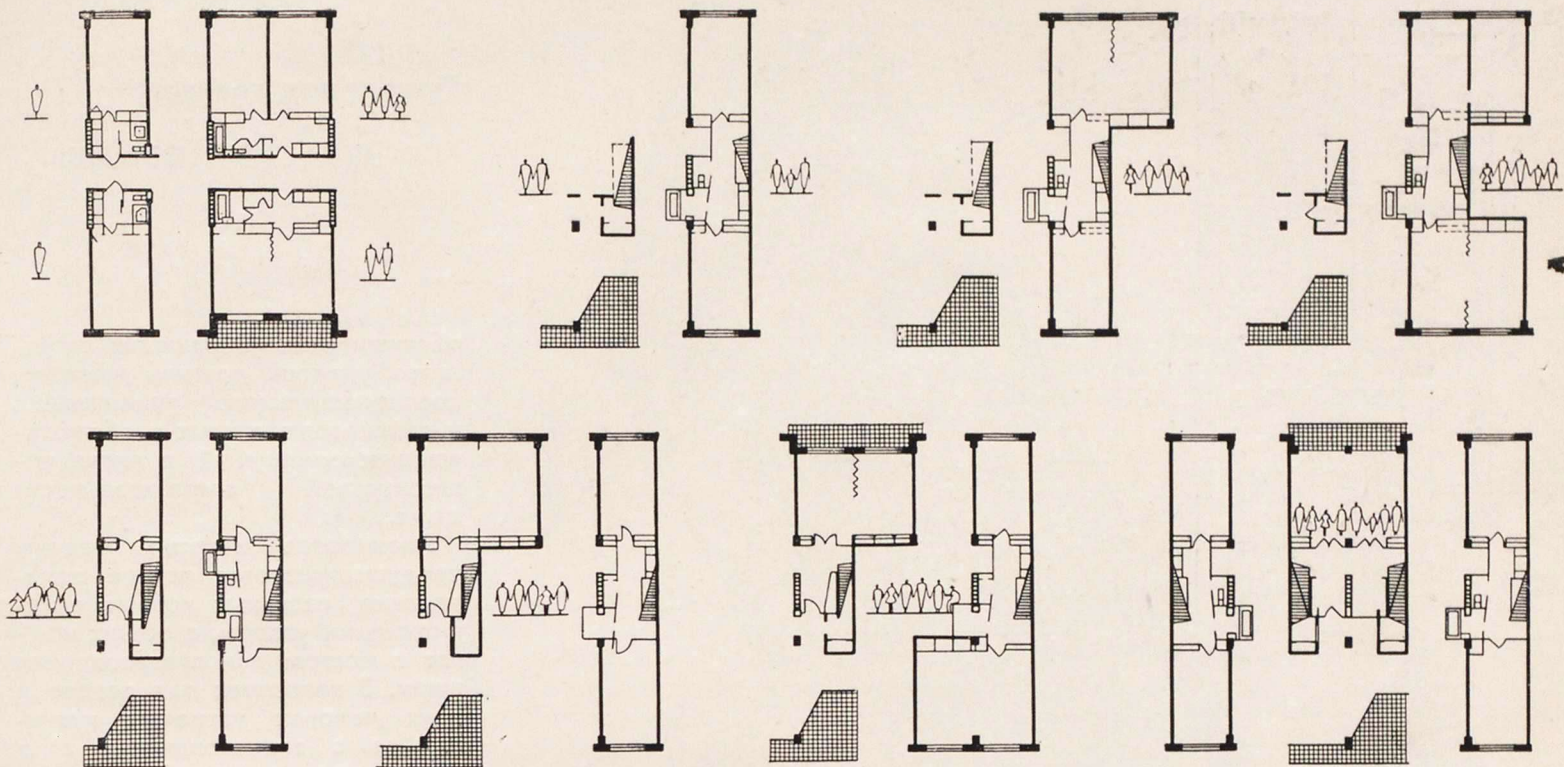
Общий вид комплекса

План первого этажа



Планы среднего галерейного и третьего
этажей жилых блоков





Планы квартир

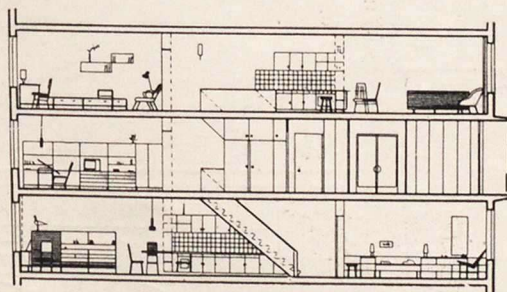
Центральная часть комплекса. Фрагмент фасада

шения комплекса в целом. При этом квартиры располагались, как правило, в многоэтажных (протяженных или башенного типа) корпусах, а помещения обслуживания — в одно-двухэтажных зданиях-блоках, связанных переходами с жилыми корпусами или пристроенных к ним.

Относительно лучшим по решению комплекса вопросов (присуждена первая премия) было признано проектное предложение под девизом «Мишень» (авторы — архитекторы А. Меерсон, Е. Подольская, при участии И. Брусенковой, Е. Куфтыревой и А. Репетия).

Авторы запроектировали дом с коллективным обслуживанием на 2160 человек в виде двух 12-этажных и одного 16-этажного жилых корпусов и одноэтажного блока

Жилой блок. Разрез



Проект под девизом

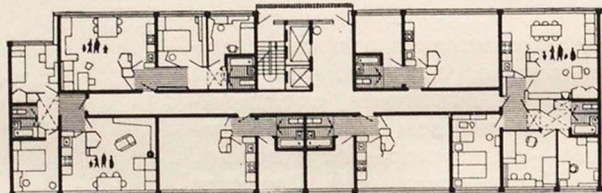
«КРАСНЫЙ ДОМИК»

обслуживания. В решении комплекса удалось достичь четкого, последовательного размещения и взаимосвязи жилых и обслуживающих помещений, а также архитектурной выразительности дома.

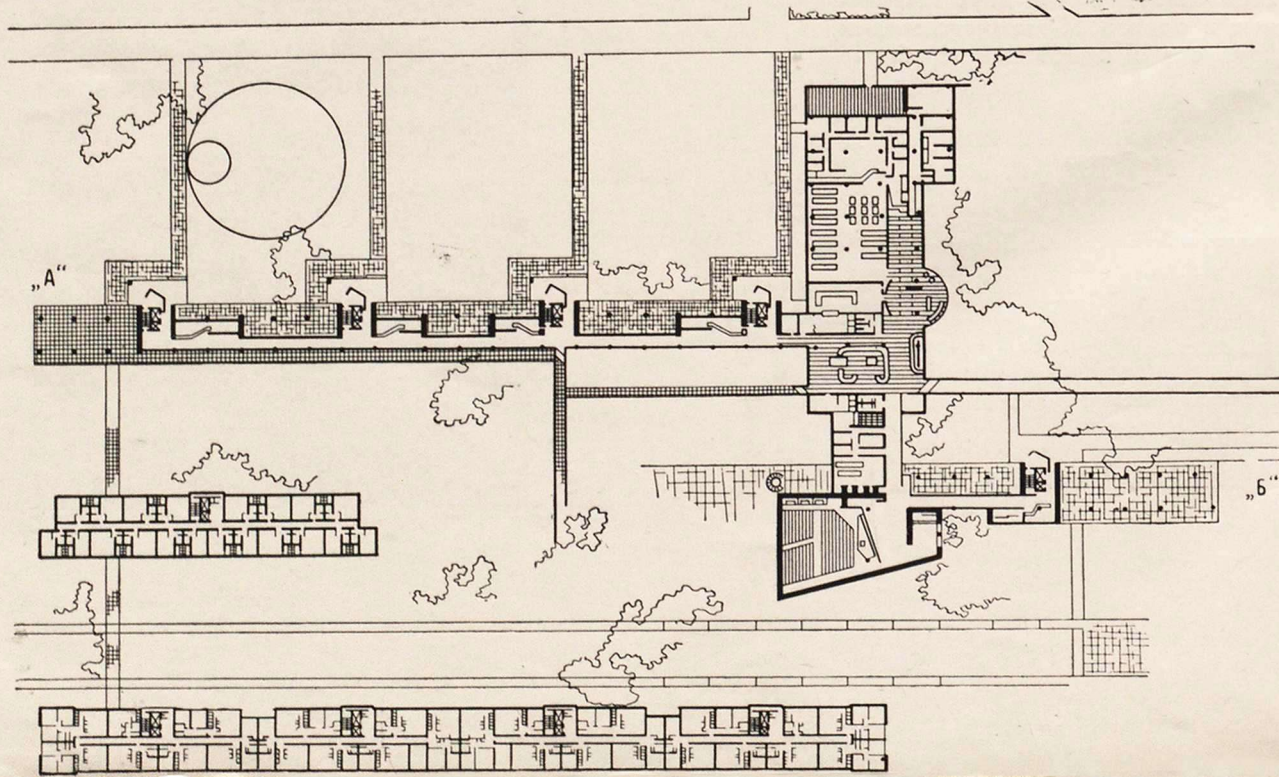
Планировка квартир удачна, предусматривается четкое зонирование спальных комнат с санитарными узлами, а общих комнат с местом для приготовления пищи. В квартирах для одного и двух человек устроены кухни-шкафы с электроплитами, а в квартирах на трех и более человек — кухни-ниши при общей комнате, причем предусмотрена

Общий вид и генеральный план комплекса

Рядовая секция жилого корпуса «А»

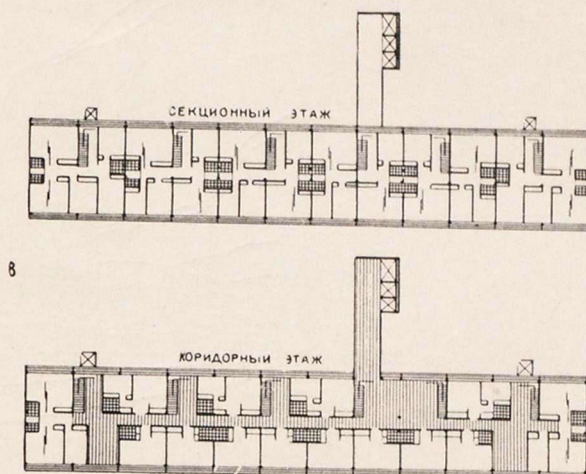
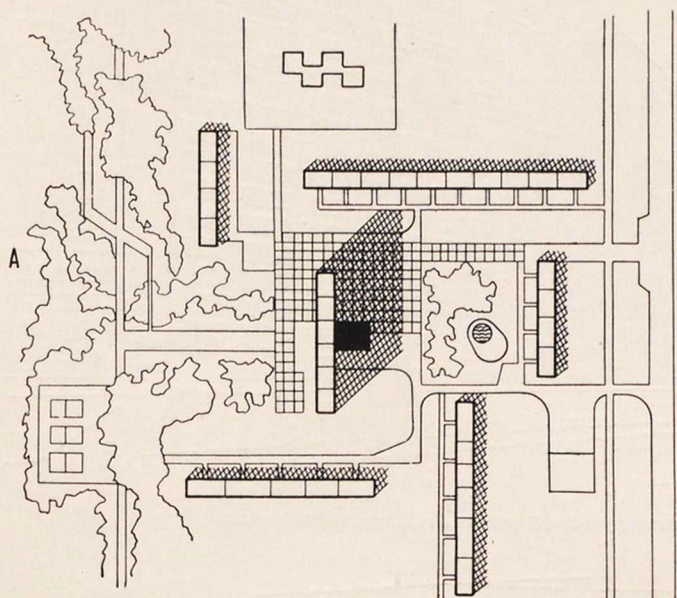
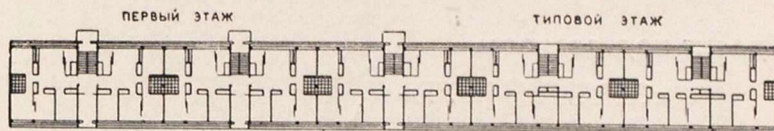


План первого этажа комплекса и планы этажей типовых жилых корпусов «А» и «Б»



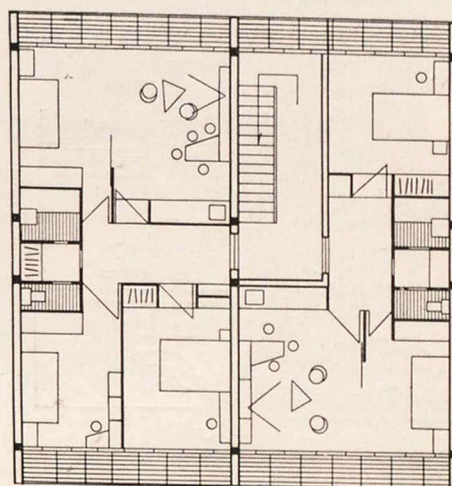
Проект под девизом

«СЕРЕБРЯНЫЙ КРУГ»

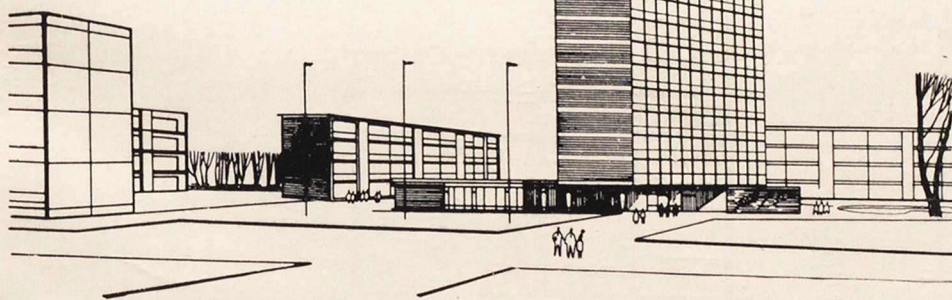


Генеральный план комплекса (А), планы четырехэтажных (Б) и 30-этажных жилых корпусов (В)

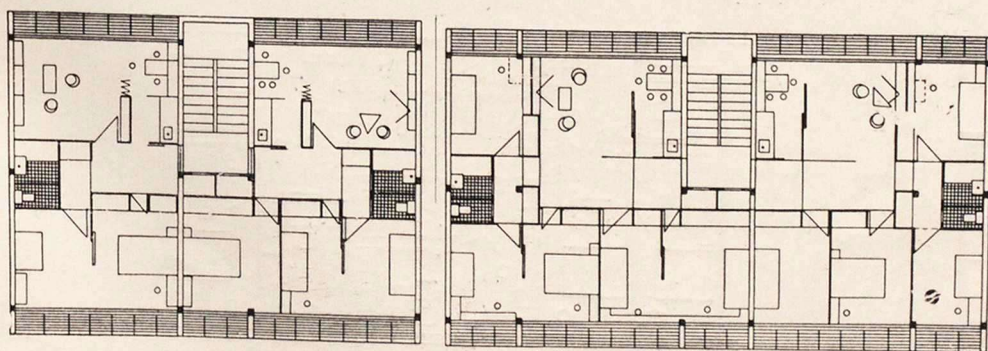
Планы секций 30-этажного корпуса



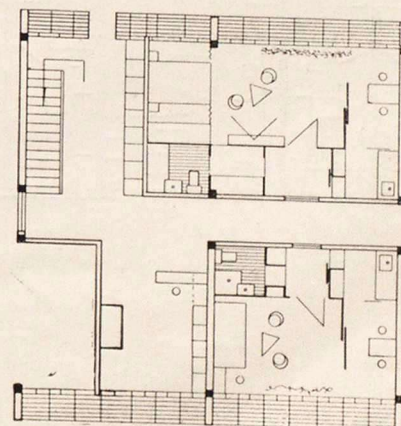
Общий вид жилого комплекса



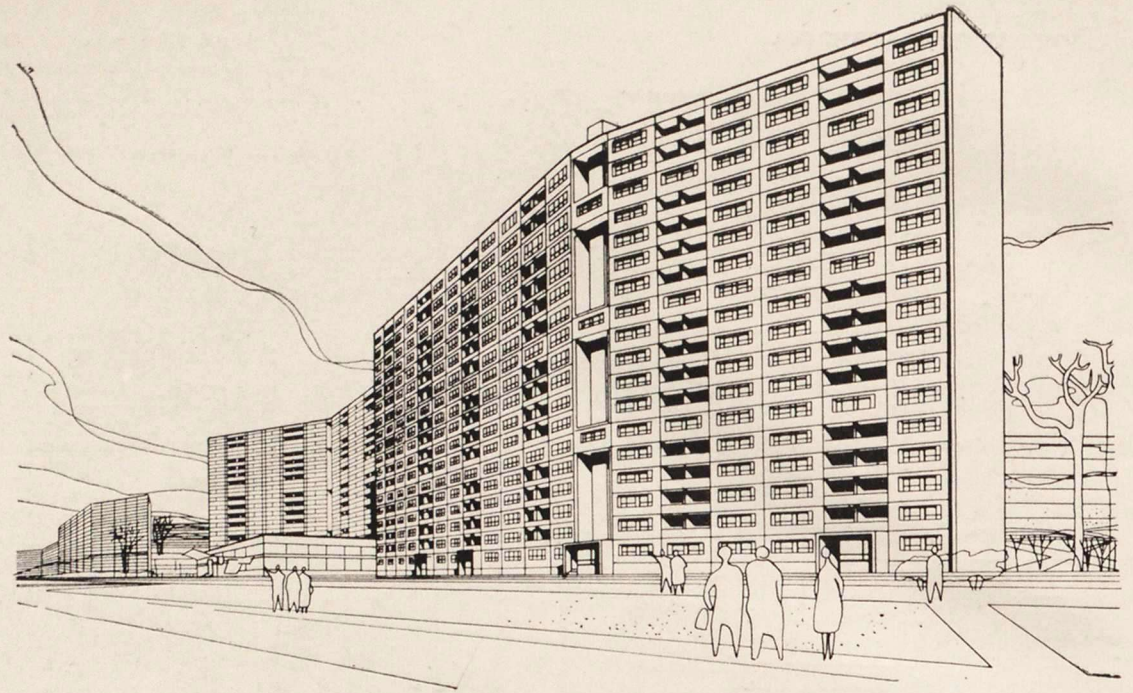
План секции четырехэтажных корпусов



Коридорный этаж 30-этажного корпуса. Фрагмент плана

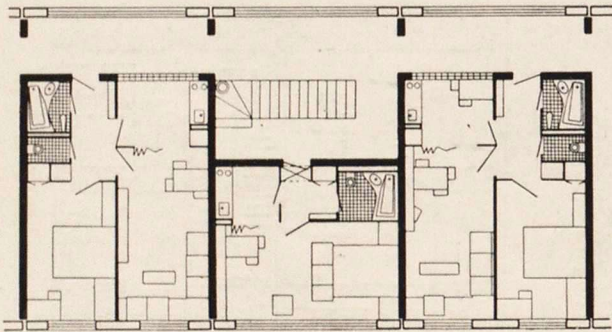
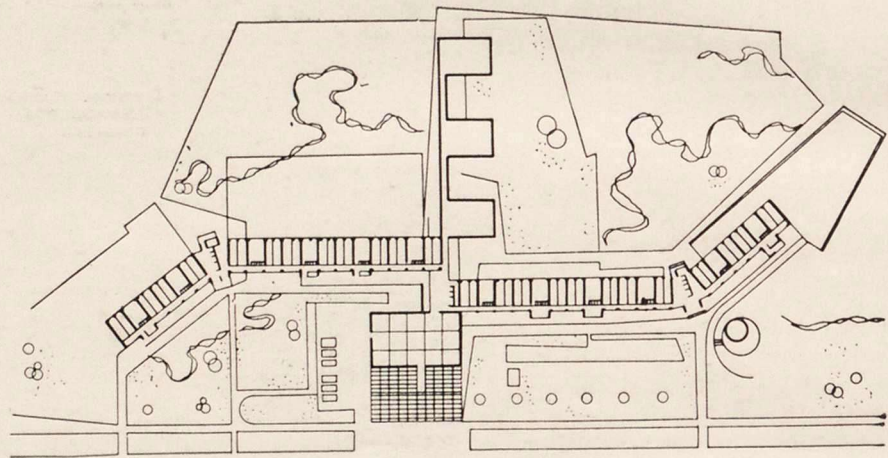
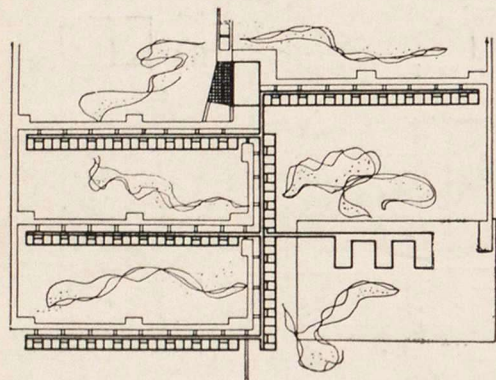


Проект под девизом
«ЗЕЛЕНый КРУГ»



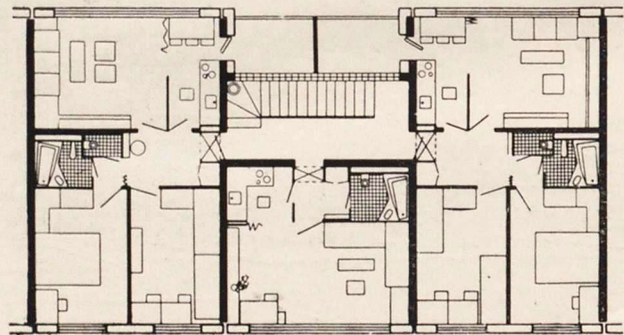
Комплекс 18-этажных жилых корпусов. Общий вид и генеральный план

Комплекс пятиэтажных
жилых корпусов. Генеральный
план комплекса

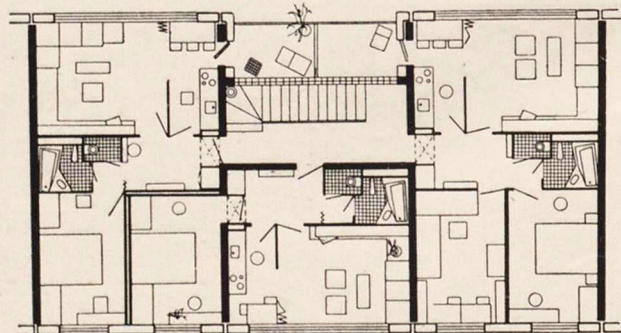
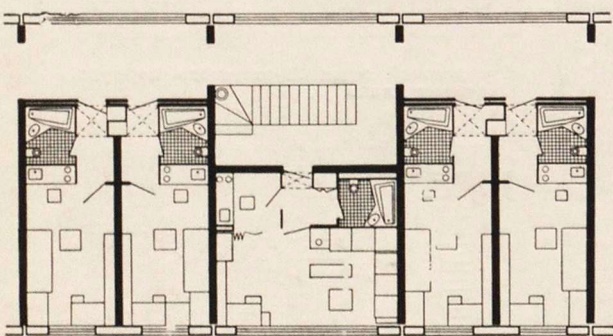


Кв. 101 в т. 2 «Зеленый круг»

План секций галерейного этажа



Планы секций с одно-, двух- и трехкомнатными квартирами



Проект под девизом

«ЗЕЛЕНый КВАДРАТ»

возможность изолировать ее раздвижной перегородкой и устроить самостоятельный вход.

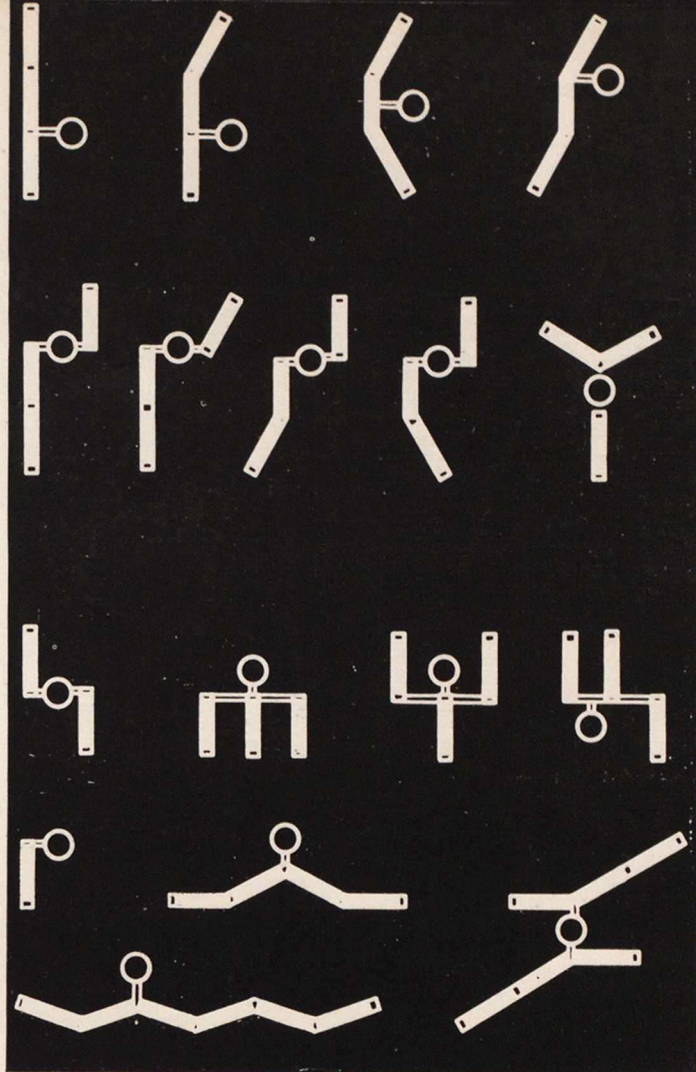
Логично предусмотрено размещение квартир на одного и двух человек в 16-этажном корпусе, непосредственно примыкающем к блоку обслуживания, что вместе с устройством общего лифтового узла для двух 12-этажных корпусов сокращает наружные переходы к блоку обслуживания и улучшит условия эксплуатации этих устройств.

В блоке обслуживания, при общей строительной кубатуре комплекса в 52,89 м³ на человека, за счет указанного выше устройства кухонь предусматривается ряд дополнительных помещений (кинозал, зимний сад, медпункт). Интересна планировка блока обслуживания: помещения здесь расположены вокруг внутреннего дворика и площади их можно менять в зависимости от назначения.

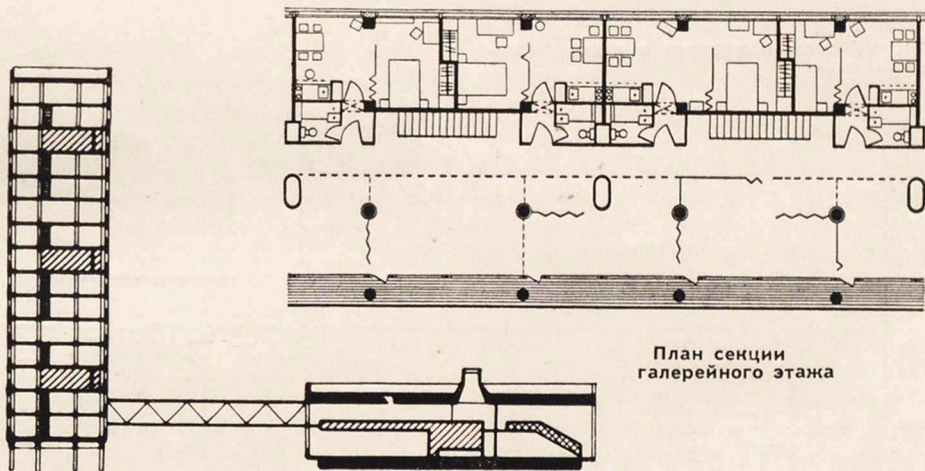
Удачно и в увязке с планировкой помещений решена конструктивная схема в жилых корпусах из крупнопанельных элементов с поперечными несущими стенами с шагом 4,8 и 3 м и в блоке обслуживания с применением железобетонного типового каркаса.

Наряду с определенными достоинствами данного проектного предложения, вызывает сомнение поэтажная коридорная система в 12-этажных корпусах. Думается, что секционная система с переходом в блок обслуживания по первому этажу (который в данном решении не застраивается) позволит изолировать квартиры и использовать первый этаж для приближения к квартирам ряда обслуживающих помещений. Тогда при двухстороннем освещении можно было бы свободно размещать здания в застройке, не ограничиваясь меридиональной ориентацией. Видимо в дальнейшем целесообразно сопоставить варианты таких решений.

На конкурсе были отмечены и другие проектные предложения из этой группы решений. Вторая премия присуждена за проектное предложение под девизом «7» (авторы — студенты Московского архитектурного института И. Лунькова, В. Скачков, А. Скокан и



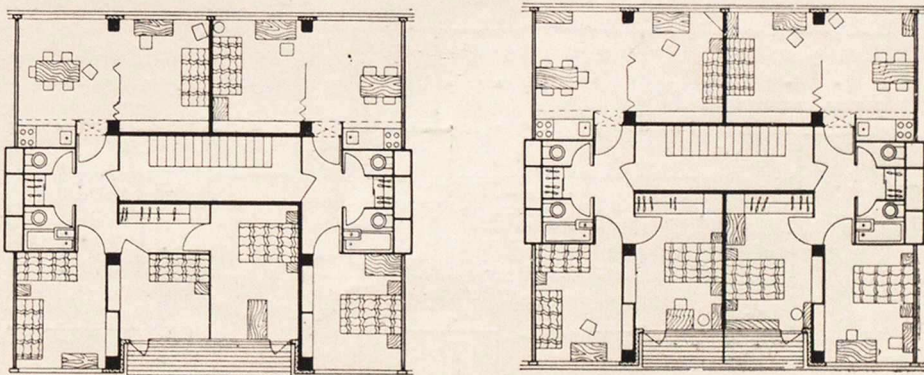
Примеры решения жилого комплекса в застройке

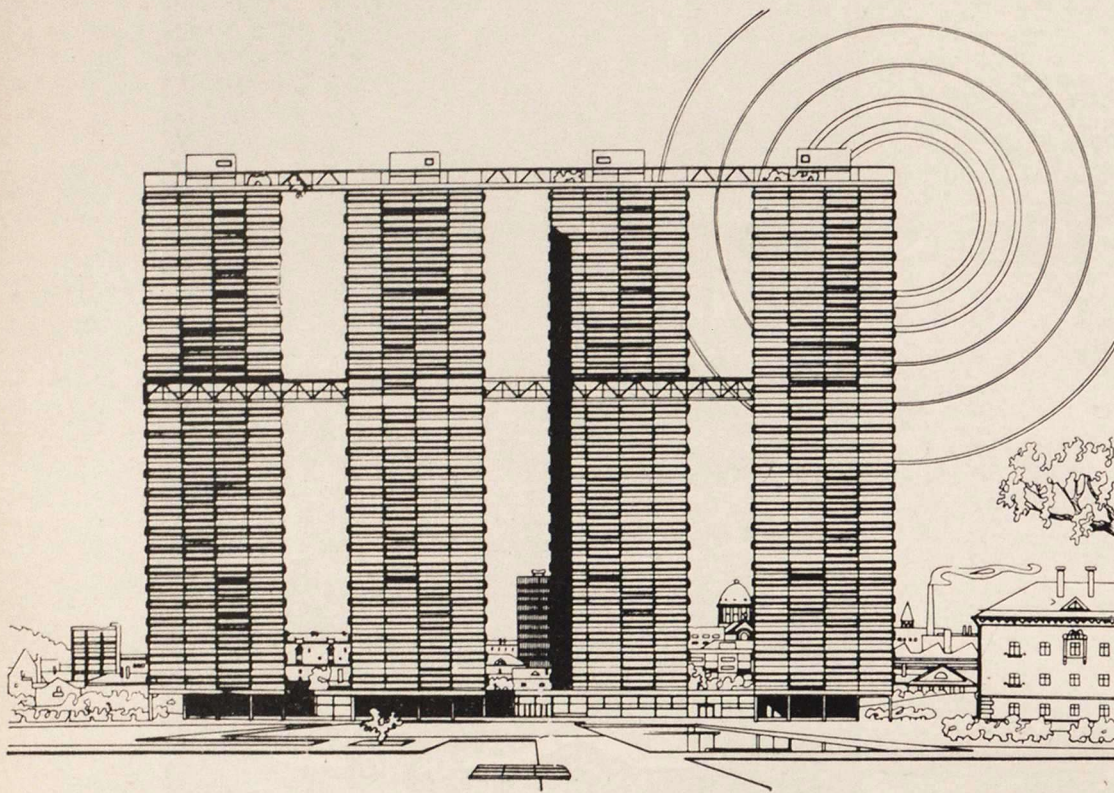


Жилой корпус и блок обслуживания. Разрезы

План секции галерейного этажа

Планы секций



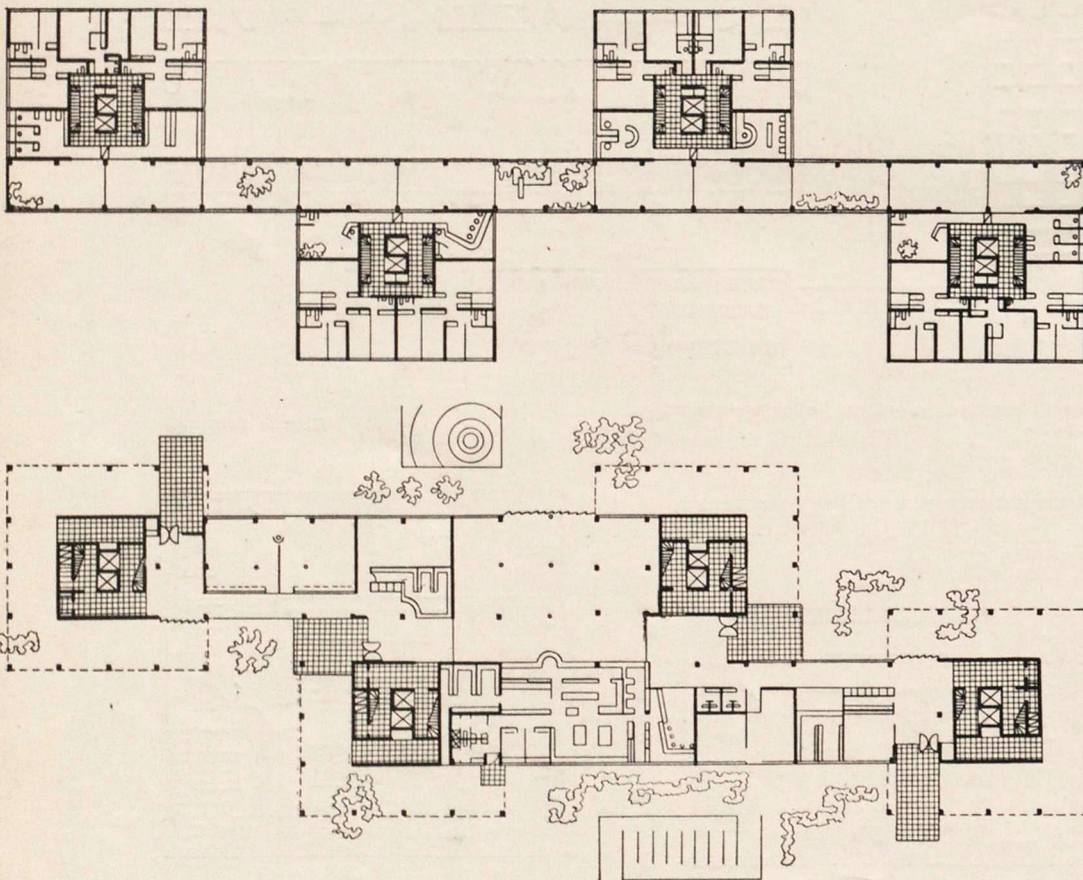


Фасад комплекса

Проект под девизом

«ЧЕРНАЯ ПЯТИКОНЕЧНАЯ ЗВЕЗДА»

Первый этаж комплекса и переход-галерея. Планы



С. Телятников, при участии Б. Мухамедшина; руководитель коллектива — архитектор Б. Бархин, консультант А. Попов).

Это решение отличается компактностью; здесь квартиры хорошо связаны с блоком обслуживания, а некоторые формы обслуживания непосредственно приближены к квартирам. Три 26-этажных корпуса, рассчитанные на 2350 человек, и одноэтажный блок обслуживания непосредственно примыкают к центральному холлу с лифтами. Лифтовый холл связан с двумя корпусами — галереями, устраиваемыми через два этажа, а с третьим — поэтажным коридором.

Основная масса квартир расположена в одном уровне и оборудована кухнями-нишами с электроплитами при общих комнатах. В большинстве квартир спальные комнаты удобно связаны с санитарными узлами. Решение блока коридорной системы комбинированное: в одной половине размещены в каждом этаже квартиры для одиноких и на два человека, в другой — квартиры на четыре и пять человек, решенные в двух уровнях со входом в них из коридоров, устраиваемых через два этажа.

В центральном блоке обслуживания предусмотрены основные помещения — столовая с возможностью устройства зала для концертов и семейных вечеров, вестибюль с хозяйственно-бытовыми помещениями, часть из которых размещена в первом этаже жилых корпусов. В поэтажных лифтовых холлах и в галереях размещены автоматы для продажи различных продуктов, а также индивидуальные шкафы для продуктов и обедов, заказываемых для доставки в квартиры, предусмотрены также шкафы для сдачи белья в прачечные.

Конструктивная схема здания — железобетонный каркас с продольным шагом колонн 6 м и поперечными пролетами 4,8 + 2,4 + 4,8 м.

Дополнительно авторы предусмотрели в верхнем этаже здания устройство детских яслей с использованием плоской кровли. Кроме того, даны предложения о застройке зданиями такого типа микрорайона на 7000 жителей, но с сосредоточением культурно-бытового обслуживания в одном крупном блоке, соединяемом переходами с жилыми зданиями.

Вместе с тем в этом решении жилого дома-комплекса предусмотрена менее реальная для массового строительства этажность

здания, излишняя планировочная и конструктивная сложность жилых блоков, влияющая на устройство квартир, в частности, неудобных входов в них по одномаршевым лестницам с забежными ступенями и др.

Две третьих премии присуждены из этой группы решений проектными предложениями под девизами «Красный домик» и «Зеленый круг» (авторы «Красного домика» — коллектив, получивший первую премию). Здесь предусмотрен комплекс зданий на 2080 человек, состоящий из двух 16-этажных жилых корпусов и одноэтажного блока обслуживания, примыкающего к торцам этих корпусов. В основном протяженном корпусе секционной системы размещены двух-, трех и четырехкомнатные квартиры для семей от трех до шести человек и частично однокомнатные на два человека, в другом корпусе коридорной системы — однокомнатные квартиры на 1—2 человека. Блок обслуживания соединяется с протяженным корпусом по переходу, устроенному в первом этаже, а со вторым — непосредственно через вестибюль.

В квартирах проведено четкое зонирование помещений, при этом в каждой квартире предусмотрены отдельные помещения для кухни, связанной непосредственно с общей комнатой раздвижной перегородкой.

В блоке обслуживания, кроме рекомендованных программой помещений, имеется зрительный зал на 250 мест, библиотека, фотолаборатория и медпункт.

Проект отличается хорошим профессиональным уровнем выполнения, четкой конструктивной схемой жилых корпусов (поперечные крупнопанельные несущие стены). Однако по принципам организации обслуживания он уступает предыдущим решениям.

В проектом предложении «Зеленый круг» (авторы — архитекторы В. Обозенко, М. Печерин, В. Пивнин, В. Прошляков, Н. Рукавишников, при участии архитекторов Р. Козерод, Е. Лебедевой и инженера О. Мжельского) представлено два варианта решения. Один, рассчитанный на 2098 человек, состоит из четырех 18-этажных жилых корпусов, сблокированных около трех лифтовых узлов и двухэтажного блока обслуживания, примыкающего к центральному лифтовому узлу. Другой — на 1912 жителей решен в виде пятиэтажных жилых корпусов, соединенных переходами между собой и с блоком обслу-

живания. В обоих вариантах предусмотрена возможность присоединения здания детского сада-яслей. Конструктивная схема — несущие поперечные стены из крупных панелей с шагами 6 и 3 м. Ширина жилых корпусов всего 9,6 м.

Планировочная структура жилых корпусов в обоих вариантах принята секционно-галерейная с двух- и трехквартирными секциями. В 18-этажных корпусах по первому, шестому, 11-му и 16-му этажам устроены галереи, с которыми сообщаются по одномаршевым лестницам выше- и нижележащие секции. В однокомнатных квартирах предусмотрены кухонь-шкафы, в остальных — отдельные кухни. В лифтовых холлах будут размещены автоматы для торговли, а в галереях — шкафы для закладываемых продуктов, обедов и др. В связи со значительной протяженностью здания (около 230 м) жилые корпуса блокируются под небольшим углом к продольной оси здания. Этим достигается более пластичное объемно-пространственное решение здания.

Из двух вариантов по объемно-планировочному решению предпочтительнее многоэтажный, хотя и в нем есть целый ряд недостатков, как и в предыдущих решениях.

Двумя поощрительными премиями были отмечены из этой группы решений проектные предложения под девизами «Зеленый квадрат» и «1, 2, 3, 4, 5». В каждом из них, наряду с недостатками, есть и заслуживающие внимания приемы решения. Так, например, проектное предложение под девизом «Зеленый квадрат» (авторы — архитекторы П. Поздняков, В. Полукин, Ю. Лобанов, при участии архитекторов Г. Ялина, И. Артемьевой и техников Н. Мнекина, И. Князева и Л. Тихонова), имея в принципе организацию, аналогичную предыдущим, показывает возможность большой вариативности объемно-пространственных решений в застройке путем блокирования 15-этажных жилых корпусов секционно-галерейной системой посредством лифтовых вставок разной формы. При этом одна галерея обслуживает группу квартир, расположенных в секциях пяти этажей. Предусматривается также возможность размещения в галерее, по мере необходимости, наиболее часто посещаемых помещений обслуживания, а в отдельном круглом павильоне, соединенном переходом, небольшо-

го кафе, зрительного зала и клубных помещений.

Из других решений, предусматривающих размещение жилых и культурно-бытовых помещений в отдельных зданиях, но уже отличающихся своей архитектурно-планировочной структурой от предыдущих, были отмечены также проектные предложения: третьей премией — под девизом «Серебряный круг» и двумя поощрительными премиями — под девизом «Коричневый квадрат с белой полоской» и «5—16».

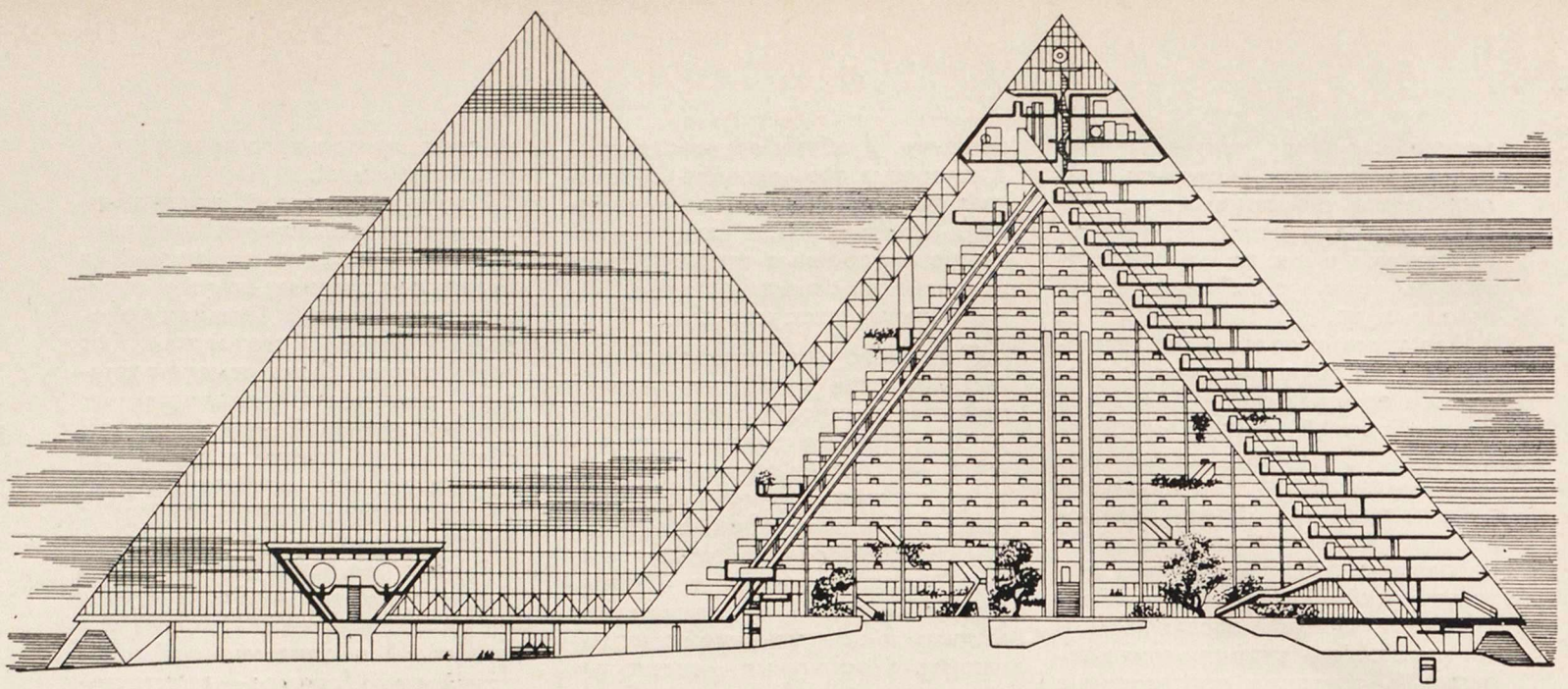
В этих решениях блок обслуживания связан только с одним из жилых корпусов. Например в проектом предложении «Серебряный круг» (авторы — архитекторы В. Коробов, К. Красильникова, М. Владимирова, А. Овчинников, Л. Зеленин) блок обслуживания связан только с центральным жилым корпусом. Четыре остальных жилых корпуса, расположенные вокруг центрального, не соединены с блоком обслуживания.

30-этажный центральный корпус имеет комбинированную планировку: здесь применена смешанная секционно-коридорная система. Особенностью решения является устройство общего коридора через три этажа, при котором два секционных этажа имеют свои лестничные клетки.

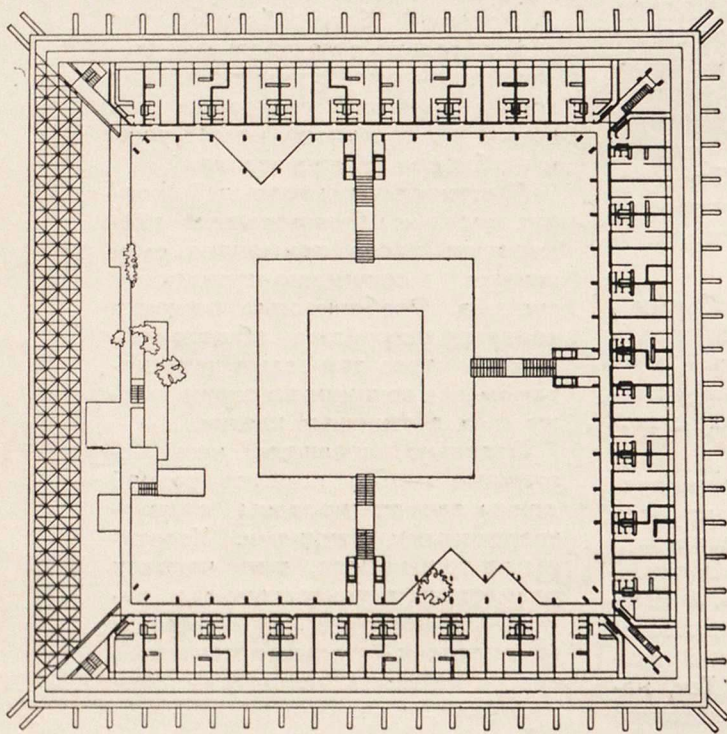
Отдельно стоящие четырехэтажные жилые корпуса разной длины запроектированы с двухквартирными секциями. Квартиры на три, четыре, пять человек размещены в центральном и отдельных корпусах; на одного и двух человек — только в центральном, а на шесть человек — только в четырехэтажных.

Такой прием планировки возможен, но спорен при решении дома с коллективным обслуживанием, учитывая тем более отсутствие какого-либо обслуживания в отдельно стоящих жилых корпусах и разницу в инженерном оборудовании (мусоропроводы, лифты). Сомнение вызывает объемное решение центрального корпуса: по размерам и этажности (как это видно из перспективы) это здание не увязано с окружающими его четырехэтажными домами, как бы подавляет их. Кроме того, принятая для 30-этажного корпуса каркасная конструкция не оправдана для четырехэтажных домов.

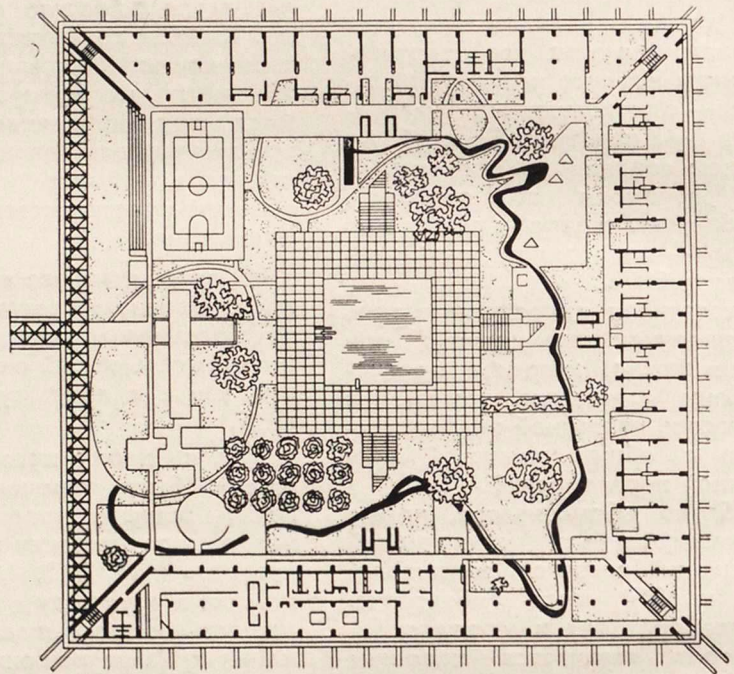
Значительно отличается по принципам архитектурно-планировочной структуры жилого дома с коллективным обслуживанием проектное предложение под девизом «400 × 5», отмеченное вто-



Фасад и разрез



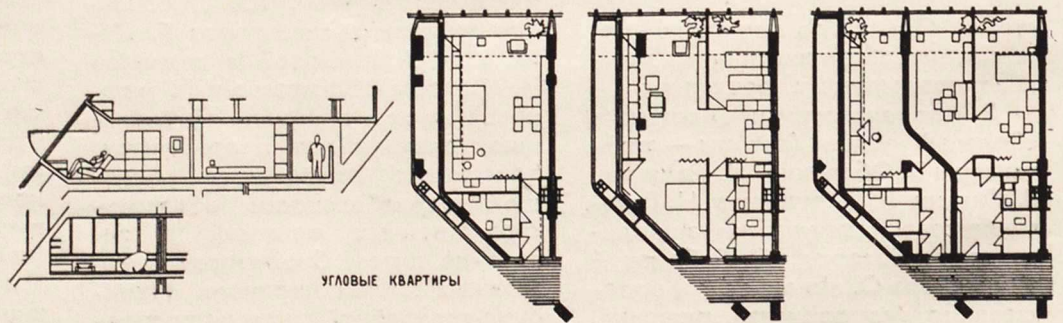
План первого этажа



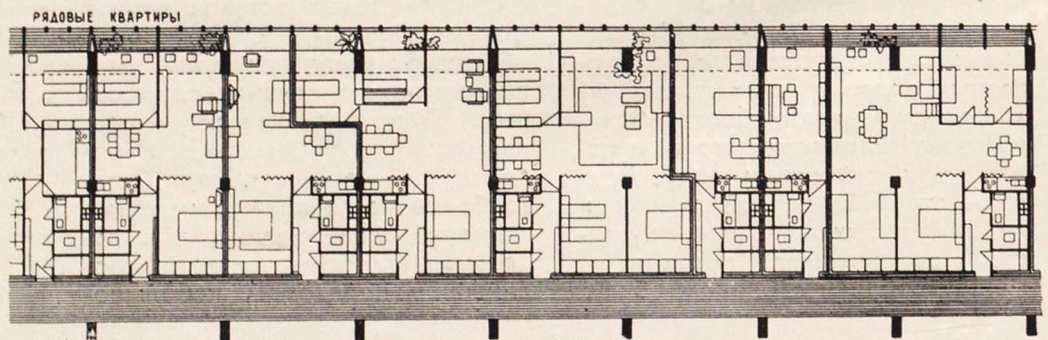
План первого обществен-
ного этажа

Проект под девизом

«СОЛНЦЕ»



УГЛОВЫЕ КВАРТИРЫ



Основные типы квартир

рой премией (авторы — архитекторы К. Иванов и О. Пронина). Здесь жилой дом-комплекс на 2000 человек представляет 16-этажное здание. Обслуживающие помещения располагаются в вестибюле, переходе, а также в подвале, устроенном под свободным от застройки первым этажом дома. Столовая размещена в отдельно стоящем, соединенном переходом блоке. Предлагается устроить дополнительно к программе универсальный зал с использованием плоской крыши здания, а также включить в единый комплекс здание детского сада-яслей.

В основу объемно-планировочного решения положена идея деления населения дома на пять коллективов по 400 человек каждый. Для каждой из этих групп предусмотрен трехэтажный блок; расположены блоки один над другим, в среднем этаже каждого предусмотрена остекленная галерея, используемая для устройства общих для каждого блока гостиных, входов в квартиры, размещаемых в этом этаже, а также в этажах над и под галереями. Это нашло свое отражение во внешнем облике здания, представляя интерес с точки зрения поисков решения нового образа жилого дома с коллективным обслуживанием.

В целом предлагаемая структура дома не лишена интереса, однако жилая часть дома решена неудачно. Принятый единый конструктивный шаг поперечных несущих стен в 3 м predetermined довольно жесткую градацию площадей помещений, кратную 15 м², исключаящую как необходимую для повышения удобств квартир дифференциацию жилых комнат по назначению, так и возможность равномерного по размерам полезной и жилой площади расселения семей различного численного состава.

Поощрительной премией было также отмечено проектное предложение под девизом «Черная пятиконечная звезда» (автор — архитектор Д. Радынин). Жилой дом-комплекс решен здесь в виде четырех 28-этажных жилых башен, объединенных одноэтажным блоком обслуживания в первом этаже и связанных между собой, кроме того, воздушными переходами-галереями. В галереях размещаются гостиные, зимний сад, к ним примыкают расположенные в башнях библиотека, парикмахерская и ряд других помещений общего пользования. Вместе с тем как в планировке квартир, так и блока обслуживания имеется це-

лый ряд существенных недостатков и завышена против условий программы общая кубатура комплекса.

На конкурс поступило также представляющее определенный интерес проектное предложение под девизом «Солнце», разработанное для условий Крайнего Севера, которое было рекомендовано жюри конкурса к приобретению (авторы — архитекторы А. Шипков, Е. Шипкова, инженеры А. Попов, А. Гаврилин, при участии студентов Московского архитектурного института Т. Адлеровой, М. Богдановой, С. Добровольской, В. Орловского и О. Цимгана).

Жилое здание-комплекс на 2041 человек запроектировано в виде пирамиды, остекленной с одной стороны. В комплексе имеется набор квартир и состав помещений обслуживания, предусмотренные программой, а также дополнительно включены детские ясли-сад и начальная школа.

Что можно сказать о результатах конкурса? Безусловно, он дал ряд интересных предложений, выдвинул ряд композиционных, планировочных и конструктивных идей для дальнейшей разработки проектов жилого дома с коллективным обслуживанием. Вместе с тем сложность самой проблемы, а отсюда и особенность темы конкурса не позволяют еще сделать каких-либо более конкретных выводов о том, насколько полно то или другое проектное предложение отвечает решению поставленной задачи.

Дело в том, что проектирование домов такого типа затрагивает большой круг вопросов и требует всестороннего, комплексного их решения. Здесь необходимо оценивать решения не только с точки зрения комфортности квартир, обслуживающих помещений, удобной их взаимосвязи и т. д. Это хотя и очень важная, но в известной мере техническая сторона вопроса. Весьма важное значение в решении проблемы дома будущего имеет и социальная сторона, т. е. насколько архитектурно-планировочная структура жилого дома с коллективным обслуживанием позволит организовать коммунистический быт, сформировать коммунистические взаимоотношения людей и, следовательно, способствовать созданию гармоничного единства индивидуальных и общественных интересов.

В свою очередь решение этих задач связано с целым рядом различных организационно-эко-

номических вопросов. Например, каков должен быть оптимальный численный состав населения дома-комплекса, который способствовал бы организации действенного самодеятельного коллектива в управлении и ведении общественной и хозяйственной жизни дома.

Одновременно надо думать и о том, чтобы объемно-планировочное решение не было излишне громоздким, а эксплуатация здания — слишком сложной.

Требует дальнейшего уточнения также градостроительная сторона дела: какое место займет дом-комплекс в застройке города или поселка? Должен ли он быть первичным элементом жилого микрорайона или самостоятельным, не зависимым от него жилым образованием, так как это связано с рациональным составом помещений общественного назначения. Отсюда возникает например, вопрос о целесообразности предлагаемого в ряде решений устройства специально для этого дома-комплекса детских учреждений, зрительного зала, помещений медицинского обслуживания и ряда других. Важность этих вопросов состоит в том, что, кроме организационного значения, их устройство будет оказывать влияние на бюджет членов коллектива дома-комплекса и затраты государственных средств на строительство. Все эти проблемы могут быть успешно решены только в процессе опыта строительства и эксплуатации таких домов и широкого творческого обсуждения его результатов с привлечением населения. На этой основе в дальнейшем, по мере накопления опыта, могут быть разработаны и наиболее рациональные типовые решения жилых зданий нового типа для массового строительства с учетом природно-климатических и других условий строительства в разных районах страны.

Современный уровень строительства и развитие новых форм общественного обслуживания создают реальную возможность для экспериментального строительства жилых зданий с коллективным обслуживанием.

Отрадным результатом конкурса надо считать то, что он привлек к решению поставленной задачи по созданию жилища нового типа большой круг архитектурной молодежи. В этом заложены дальнейший успех ее решения, так как молодость ближе и лучше сочетается с прогрессом.



УДК. 711.523(471.42)

КОМПОЗИЦИЯ ЦЕНТРА ГОРОДА УЛЬЯНОВСКА

*И. БАРАНОВ,
доктор архитектуры*

В мае текущего года закончилось рассмотрение и общественное обсуждение конкурсных проектов планировки и застройки центра города Ульяновска, разработанных по заданию Государственного комитета по гражданскому строительству и архитектуре при Госстрое СССР. Проведение этого конкурса связано с приближающимся 100-летием со дня рождения Владимира Ильича Ленина, так как к этой исторической дате должно быть осуществлено значительное по объему строительство. Центральная часть Ульяновска получит новые архитектурные черты, соответствующие значению города, где родился и провел юношеские годы основатель Советского государства.

Создание нового центра Ульяновска является трудной, но увлекательной градостроительной задачей, представляющей большой профессиональный интерес.

Старый русский город расположен на высоком берегу Волги, отметка которого над уровнем воды поднимается до 130 м. Отсюда открывается панорама водного простора могучей, реки, которая после постройки Волжской гидроэлектростанции имени В. И. Ленина достигает нескольких километров ширины. Сама природа создала блестящие предпосылки для решения здесь значительной архитектурно-пространственной композиции.

Много столетий назад на месте нынешнего центра Ульяновска возник старый город, оборонительные сооружения которого располагались по трассе улицы Гончарова. В XVIII и в первой половине XIX столетия сложилась значительная часть современного центра и в частности сквер, обрамленный двумя зданиями гимназий, где учились Владимир и Александр Ульяновы.

Старая часть центра, характерная для губернских городов прошлого столетия, имеет свой архитектурный колорит и масштаб, соответствующий прежним размерам Симбирска. Новая площадь Ленина перед зданием Облисполкома хорошо сочетается со старой частью центра. На площади воздвигнут памятник В. И. Ленину работы скульптора М. Г. Манизера.

Северная часть центра Ульяновска, расположенная между набережной Волги и улицей Гончарова, застроена преимущественно одноэтажными деревянными домами. В этой части города сохранился дом, где жили Ульяновы, и рядом с ним флигель, в котором родился В. И. Ленин. Главной реликвией города является усадьба и дом Ульяновых на улице Ленина, расположенной неподалеку от центра.

Целью конкурса были поиски лучшего решения планировочной и объемно-пространственной композиции центра Ульяновска, призванной средствами архитектуры увековечить память о В. И. Ленине.

По условиям программы конкурса центр города должен соответствовать значению Ульяновска как крупного промышленного и культурного центра Поволжья. Общественный центр города должен представлять систему взаимосвязанных площадей, набережных и озелененных пространств, создающих целостное архитектурно-пространственное и функциональное решение важнейшей части города, где располагаются административные, культурно-просветительские и другие здания и сооружения общественного значения.

В систему центра входят памятные места, связанные с В. И. Лениным: место, где родился Владимир Ильич, дом, в котором семья Ленина жила до его пятилетнего возраста; гимназии, в которых он учился, дом-музей, где семья Ульяновых жила последние 9 лет, и место, где похоронен И. Н. Ульянов.

В центре города необходимо было разместить филиал музея имени Ленина, универсальный зал, Дворец культуры, педагогический институт, гостиницы на 1500 мест, Дворец пионеров, библиотеку, универсам и др.

Необходимо отметить, что на конкурс был представлен большой проектный материал, и участники этого творческого соревнования сделали ряд интересных предложений, которые могут быть учтены в последующей планировке и застройке города.

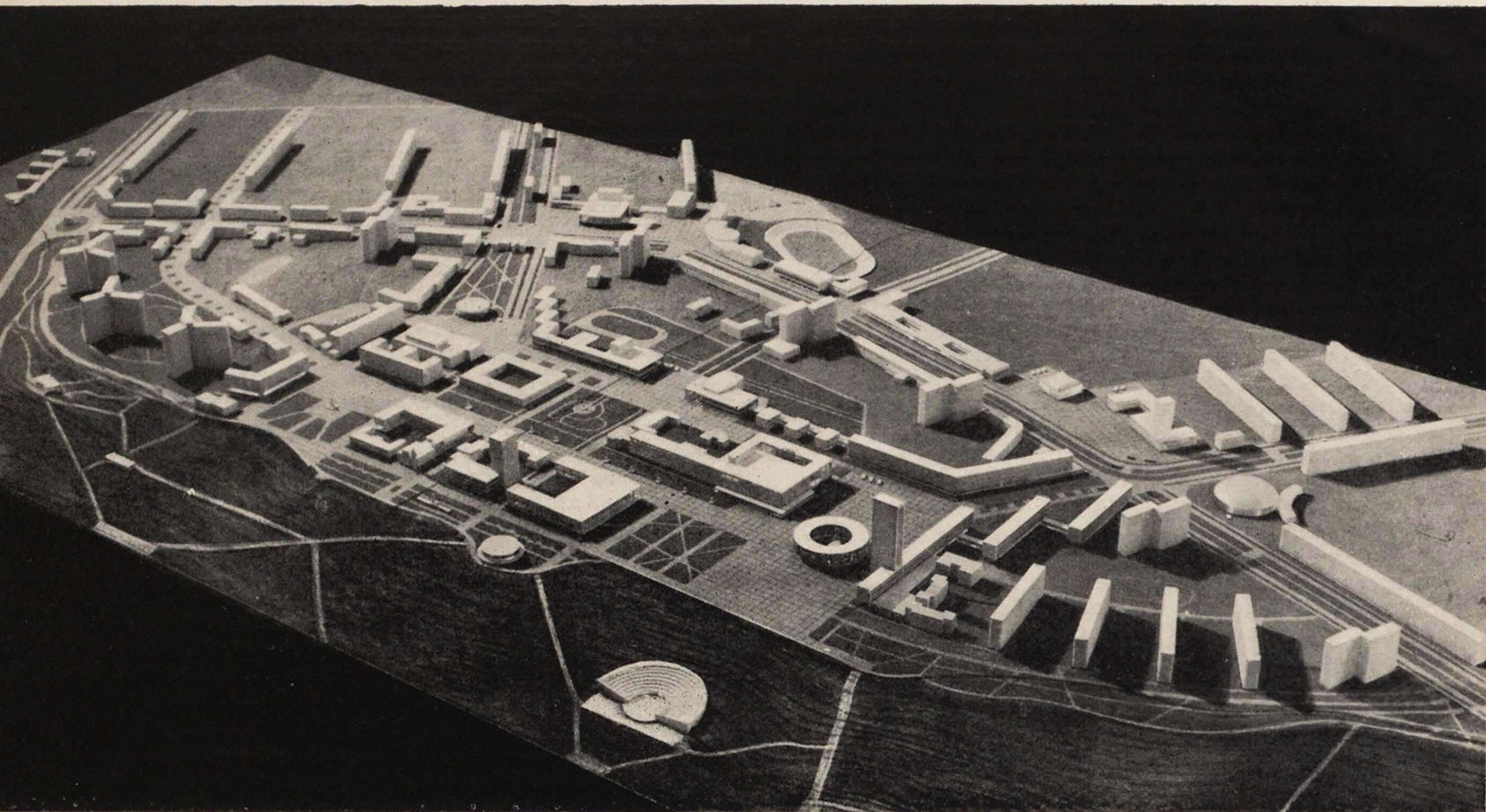
На конкурс были представлены три варианта планировки и застройки центра, разработанные авторским коллективом Ульяновскгражданпроекта Ульяновского облисполкома, а также проекты Ленинградского института Гипрогор Госстроя РСФСР, Ленинградского научно-исследовательского и проектного института градостроительства Государственного комитета по гражданскому строительству и архитектуре при Госстрое СССР, Моспроекта-I и Моспроекта-II Главного архитектурно-планировочного управления Мосгорисполкома.

В первом варианте проекта, разработанном авторским коллективом Ульяновскгражданпроекта (авторы—архитекторы Н. Медведев—руководитель, Л. Нецветаев, С. Титов, А. Полякова, В. Филимонов и Н. Ходаков), основным элементом композиции центра является здание музея Ленина, располагаемое неподалеку от места рождения Владимира Ильича. Здесь, на берегу Волги, создается новая крупная площадь, западный фронт застройки которой образует проектируемое здание педагогического института. Новая площадь, сквер Карамзина и площадь Ленина пространственно объединяются протяженной зеленой эспланадой, идущей параллельно берегу Волги. Вдоль улицы Гончарова проектируется общегородской торговый центр и несколько зданий повышенной этажности, которые по замыслу авторов должны подчеркивать главное ядро центра, имеющее небольшую этажность.

К северу от мемориальной зоны на набережной Волги размещается жилой район, решенный сочетанием крупных групп многоэтажных зданий. Жилой район должен решаться на основе социального прогресса, учета новых форм общественного обслуживания населения как градостроительный памятник, воплощающий идеи Ленина о социалистическом обществе. Основная идея предлагаемого решения принципиально возможна, но, наряду с этим, здесь имеют место и серьезные недостатки. Авторы проекта недостаточно учитывали существующую застройку города, что сделало их предложение малореальным вследствие чрезмерно больших объемов сноса. Кроме того, значительно увеличена кубатура некоторых вновь проектируемых зданий (музея Ленина, торгового центра и др.). Вызывает сомнение размещение линий городского транспорта в тоннелях под улицей Гончарова; нецелесообразно закрывать Советскую улицу; неудачно решена пониженная часть центра между Советской площадью и улицей Гончарова.

Второй вариант планировки и застройки центра Ульяновска представляет значительно меньший градостроительный интерес. В этом проекте вызывает большое сомнение громадная площадь (более 15 га), идущая от бровки склона за улицу Гончарова и перпендикулярная к берегу Волги. От площади к берегу реки проектируется спуск, который при наличии большого подъема практически не будет использован. Домик, в котором жила семья Ульяновых, оказался расположенным на большой площади и трактуется авторами проекта как своеобразный монумент, обнесенный круглой стеной. Такое предложение вызвало обоснованную критику.

Здесь, так же как и в первом варианте, все площади центра объединяет протяженная зеленая эспланада. Центральное ядро города подчеркнута тремя спаренными объемами многоэтажных гостиниц. Северный фронт главной площади решается строчной застройкой, а торцы пяти крупных корпусов педагогического института связаны низким



зданием. Большие сомнения вызывает планировка и застройка пониженной южной части центра.

Во втором варианте проекта, так же как и в первом, недостаточно учтена существующая застройка, что вызывает большой снос жилых и общественных зданий, расположенных между набережной и улицей Гончарова.

Наиболее реальным в экономическом отношении является третий вариант планировки и застройки центра, разработанный тем же авторским коллективом Ульяновскгражданпроекта. В этом варианте в большей степени, чем в предыдущих представленных на конкурс проектах, учтены возможности сохранения капитальной застройки. Площадь Ленина, сквер Карамзина и вновь проектируемая площадь в северной части центра, так же как и в первых двух вариантах, объединяются широкой эспланадой, идущей параллельно берегу Волги. Вдоль улицы Гончарова располагается несколько зданий повышенной этажности.

Авторы предлагают продолжить улицу Гончарова в северном направлении — до набережной Волги — и разместить между главной площадью и улицей Гончарова Университет; транспортные потоки проектируется пропустить по улице Гончарова.

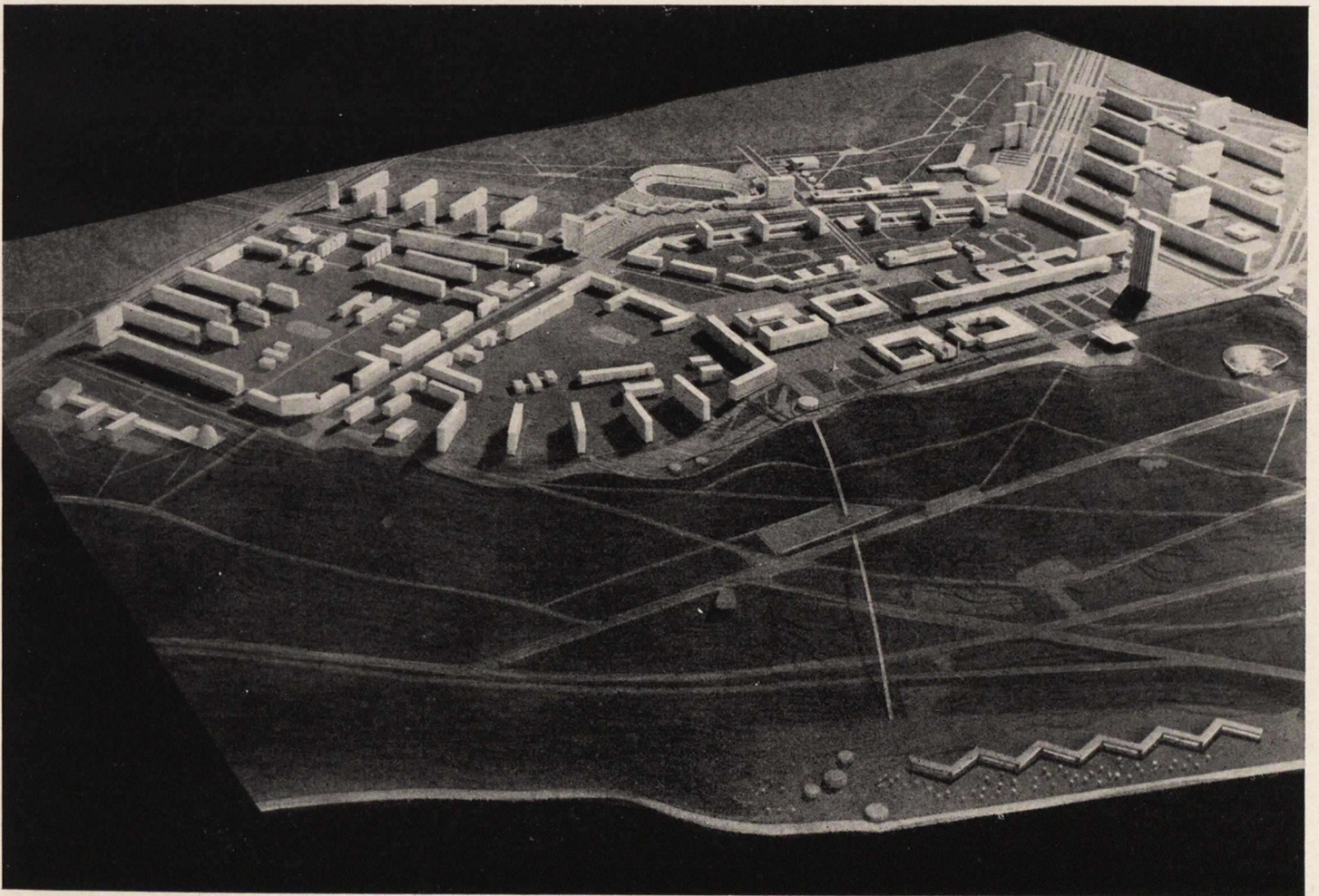
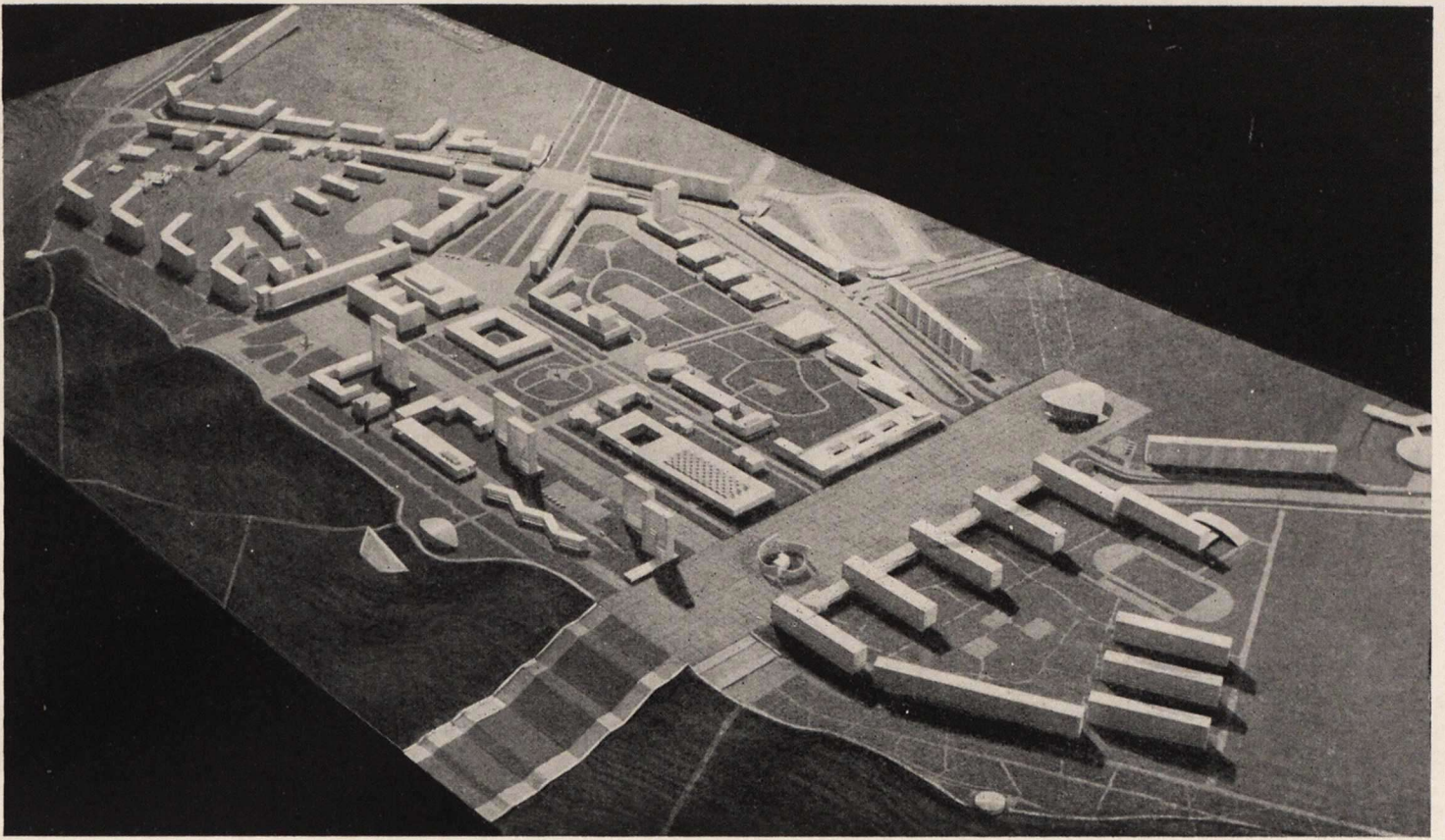
Слабыми сторонами этого проекта являются неудачное решение северного фронта главной площади и строчная застройка набережной зданиями Университета. Неудачно решен музей, который предполагается разместить в центре площади. Он запроектирован в виде круглого объема с двориком, в котором помещен деревянный дом, где жили Ульяновы. Нарушают масштаб застройки центра три многоэтажных (в форме трилистника) жилых дома, проектируемых на набережной Волги.

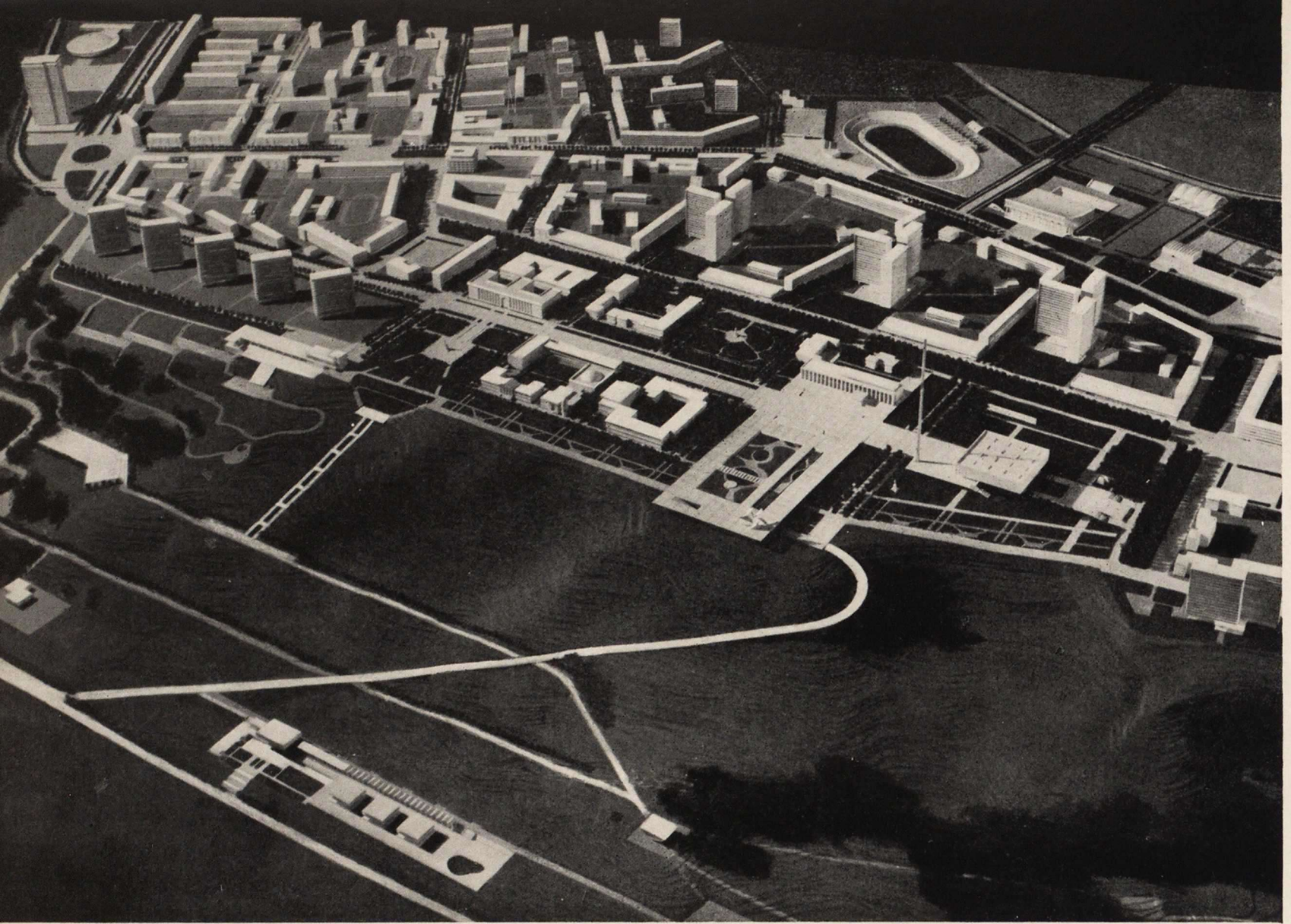
1 2
3

Ульяновскгражданпроект. Авторы — архитекторы Н. Медведев, Л. Нецветаев, С. Титов, А. Полякова, В. Филимонов, Н. Ходяков. Вариант III (Вторая премия)

Ульяновскгражданпроект. Авторы — архитекторы Н. Медведев, Л. Нецветаев, С. Титов, А. Полякова, В. Филимонов, Н. Ходяков. Вариант II

Проект планировки и застройки центра Ульяновска. Ульяновскгражданпроект. Авторы — архитекторы Н. Медведев, Л. Нецветаев, С. Титов, А. Полякова, В. Филимонов, Н. Ходяков. Вариант I





В проекте не обосновано изменение направления Советской улицы; не вызывается градостроительными требованиями и создание большой площади западнее здания Облисполкома; преувеличены размеры главной площади и намечен значительный снос городского фонда.

Некоторый интерес представляет проект планировки центра Ульяновска, разработанный авторским коллективом Ленинградского Гипрогора (авторы-архитекторы Ю. Шплет, Н. Кошкадамова, С. Титов, инженеры И. Вашенко, Л. Дмитриева, при участии художников Г. Песиса и В. Вейса, скульпторов Л. Захарова и Л. Торича). В этом проекте развивается идея планировки центра, заложенная в генеральном плане города. В северной части центра проектируется новая площадь, у которой на выступающей к Волге площадке «венца» (на границе приволжского склона), проектируется высотное здание Дворца науки и техники. По оси этого здания к улице Гончарова пробивается новая парадная улица, которая застраивается гостиницами и торговыми зданиями.

На волжской набережной, севернее новой площади, предполагается построить Педагогический институт. Улица Гончарова в северной части продолжается до набережной Волги. На склонах берега проектируется мемориальный парк, в создании которого, по предложению авторов проекта, должны принимать участие союзные республики, края и области страны. Такое предложение заслуживает внимания и может быть рекомендовано к осуществ-

влению. В проекте разработаны экскурсионные маршруты, следуя по которым, туристы, прибывшие в Ульяновск, могут знакомиться с мемориальной зоной.

Прибрежная часть центра предназначается для пешеходов, а под Советской улицей проектируется пропустить трамвай. Бульвар Гончарова решается как магистраль троллейбусного и автобусного движения; здесь разместятся преимущественно торговые здания.

Наряду с достоинствами, в этом проекте имеются и значительные недостатки. Общая пространственная композиция центра в архитектурном отношении мало выразительна. Неудачно решен центральный ансамбль: Дом науки и культуры очень велик по размерам; нецелесообразна пробивка новой поперечной оси к Дому науки и культуры рядом с существующей улицей. Предложение пропустить трамвай в тоннеле под Советской улицей на протяжении 1,5 км мало обосновано. Невыразительно решена прибрежная зона между улицей Гончарова и площадью Ленина; неудовлетворительна застройка Педагогического института и территории, прилегающей к улице Гончарова. В этом проекте намечается большой снос существующей застройки, который не дает градостроительного эффекта.

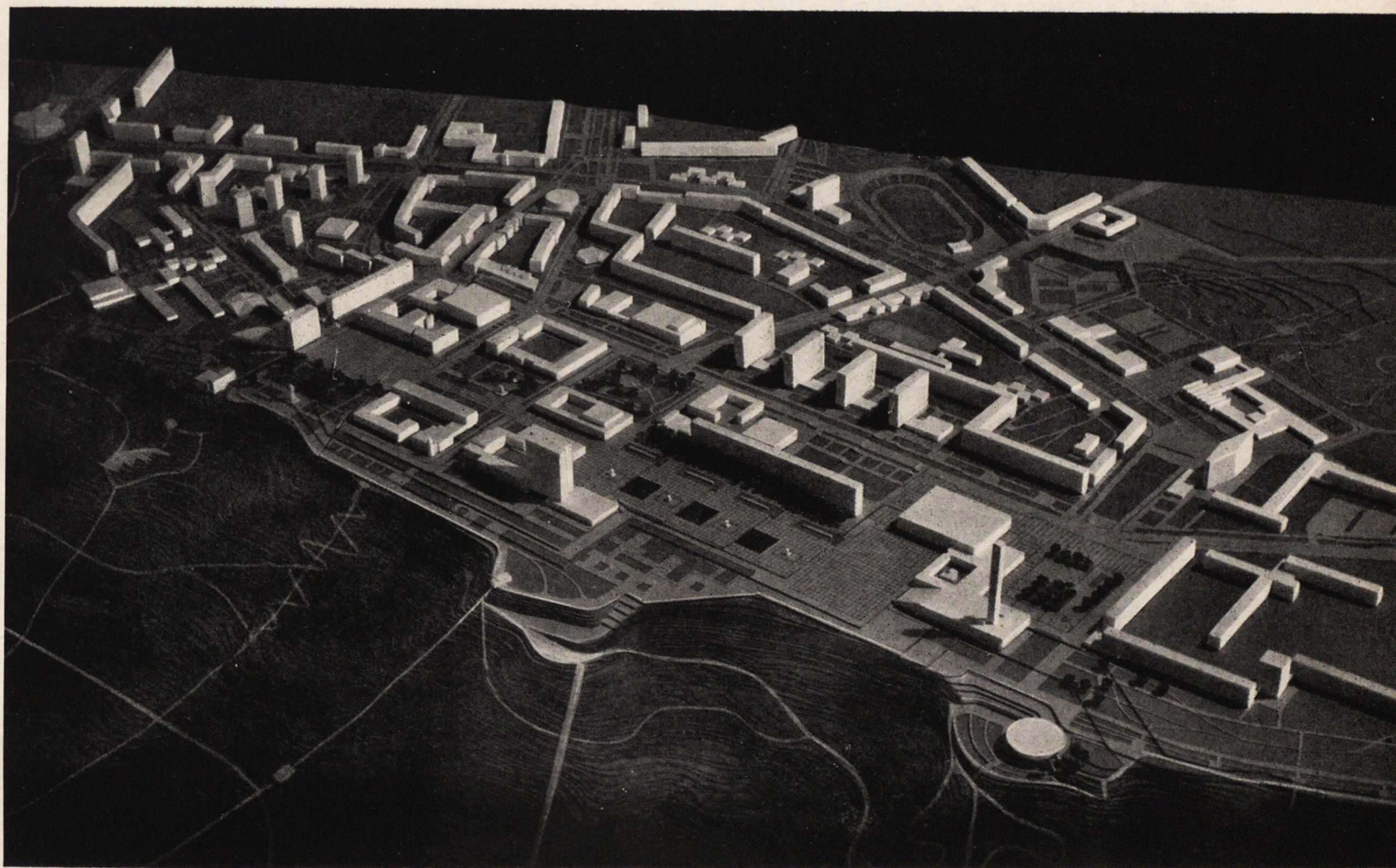
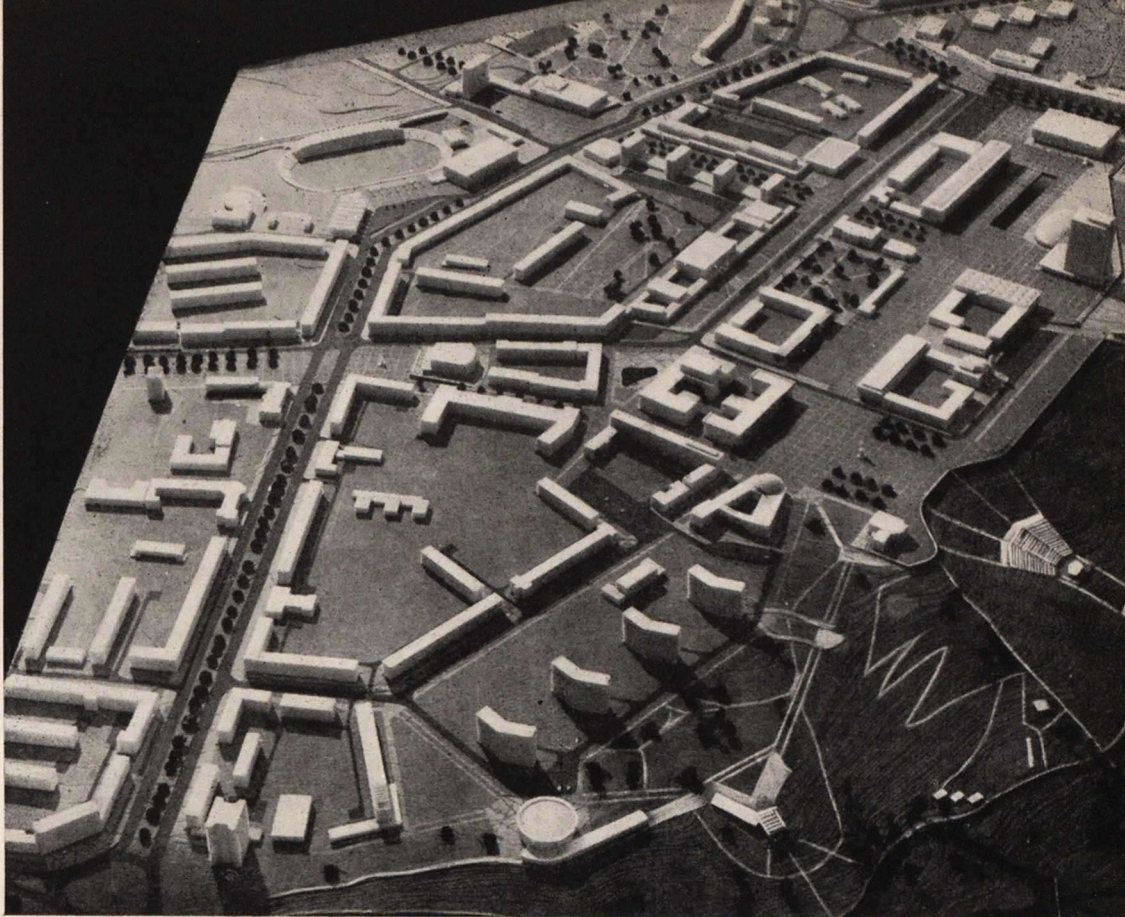
В проекте Ленинградского научно-исследовательского и проектного института Градостроительства (авторы — архитекторы Г. Бриллиантчиков, Г. Гладштейн, А. Морозова, К. Новиков, Е. Ситнико-

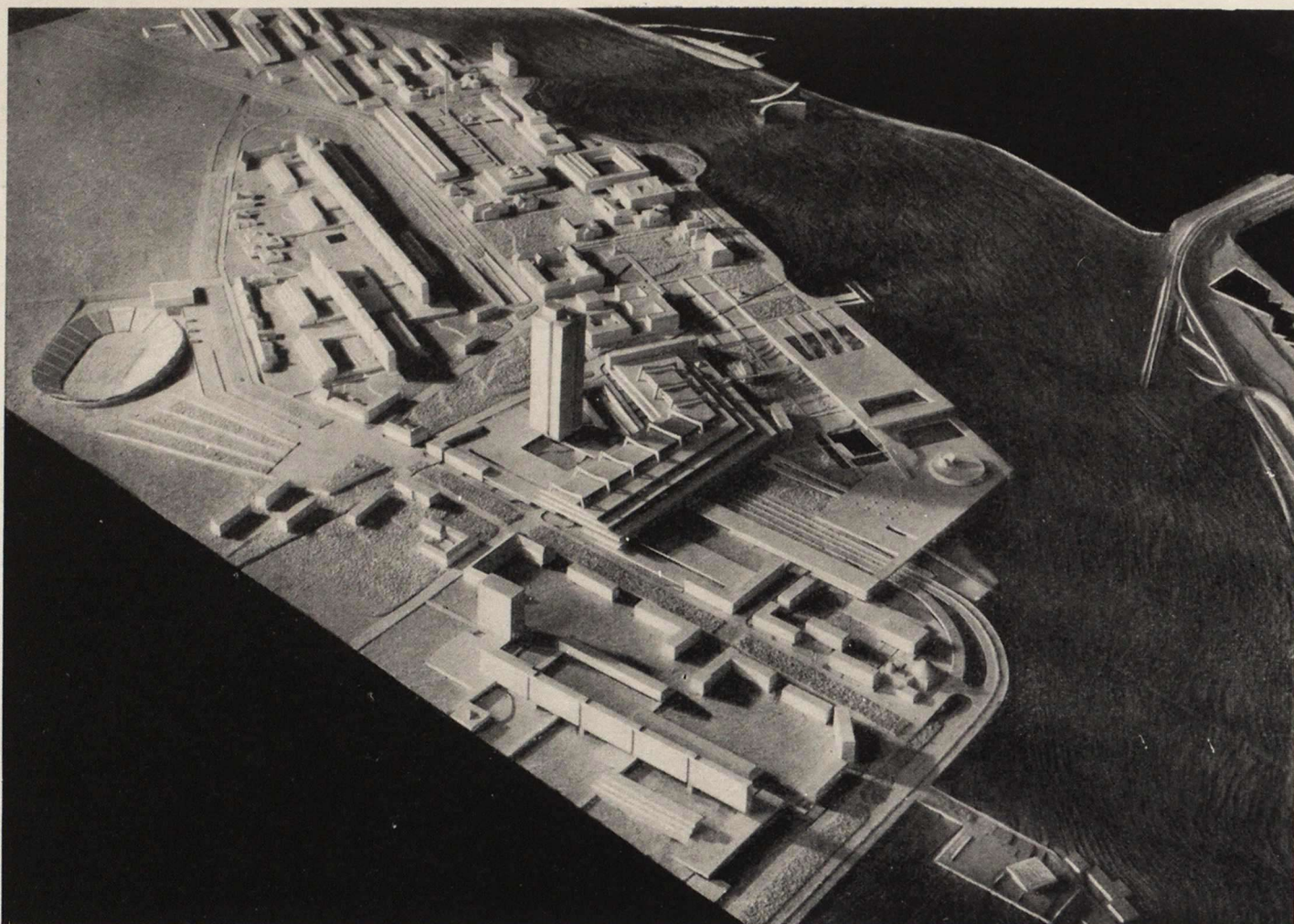
1 2
3

Моспроект-II, мастерская № 2. Авторы — архитекторы И. Рожин, Ю. Большанов, Е. Тихонова, инженеры — Г. Десятков, А. Ромадин. (Вторая премия)

Ленинградский Гипрогор. Авторы — архитекторы Ю. Шплет, Н. Кошкадова, С. Титов, инженеры — И. Ващенко, Л. Дмитриева, при участии художников — Г. Песиса, В. Вейса, скульпторов — Л. Торич, Е. Захарова. (Поощрительная премия)

Ленинградский НИИП Градостроительства. Авторы — архитекторы Г. Бриллиантчиков, Г. Гладштейн, А. Морозова, Е. Ситникова, Ю. Скворцов, Г. Сукина, инженер А. Соколов, художники — М. Подоксина, В. Ладвищенко, скульпторы — М. Щеглова, И. Сыроежкина. (Поощрительная премия)





Моспроект-1, мастерская № 12. Авторы — архитекторы В. Лебедев, А. Карбовский, Ю. Коновалов, Ю. Кубацкий, А. Ларин, А. Цибьян, Э. Яворский

ва, Ю. Скворцов, Г. Суксина, инженер А. Соколов при участии художников М. Подоксина, В. Ладвищенко и скульпторов М. Щеглова и И. Сыроежкина) основная часть центра создается вдоль набережной Волги, образуя систему пространственно взаимосвязанных площадей, расположенных вдоль общей эспланады, которая проложена параллельно берегу Волги. Здесь, так же как и в предыдущих проектах, в северной части центра располагается большая и протяженная, раскрытая к Волге, главная площадь. Эту площадь в северной части намечено завершить книгохранилищем и музеем Ленина, который включает и дом, где жили Ульяновы.

Принципиальное решение планировки центра, предложенное в проекте, возможно, но пространственную композицию нельзя признать удачной. Прежде всего очень преувеличена главная площадь (около 15 га), неудачно объемное решение музея Ленина. Крупный протяженный объем здания, образующий западный фронт главной площади, отгораживает эту площадь от другой. Прием застройки южного фронта площади Ленина многоэтажными зданиями нельзя признать удачным, так как эти здания закроют панораму Волги.

Проектируемую застройку севернее центра, а также на пониженной части приволжского берега (южнее площади Ленина), нельзя признать удачной. В целом проект мало реален в экономическом отношении, так как авторы недостаточно учитывали сложившуюся застройку.

Наиболее спорным, вызвавшим критику экспертизы и общественности, является проект, разработанный авторским коллективом мастерской № 12 проектного института Моспроект-1 (архитекторы В. Лебедев (руководитель), А. Карбовский, Ю. Коновалов, Ю. Кубацкий, А. Ларин, А. Цибьян, Э. Яворский). Авторы этого проекта считают, что лучшим памятником В. И. Ленину будет создание нового Ульяновска, города новых архитектурных ансамблей, решенных с учетом современных градостроительных требований и современных архитектурных форм.

Главным элементом предлагаемой композиции центра является террасно-пирамидальный комплекс зданий, располагаемый на излучине реки, юго-западнее существующей площади Ленина. Одна из террас, расположенных вдоль берега, включает универсальный зал, театр и другие зрелищные здания. За ней следует вторая терраса, где размещается общегорьдской торговый центр. Весь архитектурный ансамбль венчает здание 35—40-этажной гостиницы, доминирующей над городом. Через комплекс городского центра под торговым корпусом проходит скоростная магистраль, в которую превращается Советская улица. Эта магистраль имеет частичное заглубление и пересекается с пешеходными трассами в разных уровнях. У подножия берегового склона, в зоне нынешнего порта, намечается создать крупный транспортный узел (железнодорожный и речной вокзалы и вертолетную

станцию). С центром города этот узел намечается связать вертикальным транспортом. Таким образом авторы проекта сделали попытку дать современную трактовку центра города, решить на перспективу транспортное обслуживание, предусматривая быстрое передвижение населения к общегородскому центру.

Серьезной ошибкой в этом проекте является предлагаемое функциональное и архитектурное решение центра Ульяновска. Нельзя согласиться с тем, чтобы в центре города господствовал торговый центр. Подобная трактовка пространственной композиции центра соответствует капиталистическому городу, но не городу социалистического государства, тем более городу, связанному с памятью Владимира Ильича Ленина.

Наряду с этим авторы проекта, располагая главный элемент композиции центра на относительно низких площадках верхней террасы, не используют наиболее выигрышную в природном отношении береговую зону. Проект совершенно не реален в экономическом отношении, так как в нем предусматривается, по существу, полная замена сложившейся застройки центра, а новая застройка преувеличена по объему и ни в какой степени не отвечает заданной программе.

Представленный на конкурс проект московских архитекторов, разработанный авторским коллективом института Моспроект-II (авторы-архитекторы И. Рожин (руководитель), Ю. Большаков, Е. Тихонова, инженеры Г. Десятков, А. Ромадин) решен на более реалистической основе.

В этом проекте центр Ульяновска решается как система трех площадей, раскрытых к Волге. Главным элементом композиции является площадь перед проектируемыми зданиями музея Ленина и Горисполкома.

Небольшая по высоте проектируемая застройка в прибрежной зоне центра хорошо сочетается с существующими зданиями. Объемно-пространственная композиция центрального ядра города подчеркивается многоэтажными зданиями, расположенными на территории, прилегающей к улице Гончарова. Функциональное зонирование и транспортное обслуживание центра решаются следующим образом. Вдоль улицы Гончарова, которая предназначается для городского транспорта, проектируется торговая зона. На Советской улице размещаются зрелищные здания. В прибрежной части центра, которая хорошо озеленена, предусматривается только пешеходное движение.

Недостатком этого проекта является неудачное решение главной площади, вытянутой перпендикулярно к набережной Волги и преувеличенной по своим размерам. Эта площадь вплотную примыкает к скверу Карамзина и тем самым нарушает сложившуюся пространственную композицию старого архитектурного ансамбля. Многоэтажные здания расположены случайно по отношению к площадям, выходящим к набережной.

Нельзя признать удачной застройку прибрежной территории на пониженной террасе, южнее площади Ленина. Авторы проекта недостаточно бережно отнеслись и к сложившейся застройке. Тем не менее, несмотря на указанные недостатки, основа приема планировки и застройки центра может быть использована в дальнейшем проектировании.

За относительно лучшие проекты, представленные на конкурс, присуждены две вторые премии: авторским коллективам, разработавшим проекты под руководством архитектора Н. Медведева (Ульяновскгражданпроект) и архитектора И. Рожина (Моспроект-II). Поощрительные премии присуждены авторским коллективам Гипрогора и ЛенНИИПа градостроительства.

Подводя итоги конкурса, жюри сочло необходимым сделать ряд рекомендаций, которые должны быть учтены в окончательном варианте проекта застройки центра. Признано целесообразным ограничиться минимальным сносом существующих зданий и максимально сохранить все памятные здания и исторически сложившиеся архитектурные комплексы.

При разработке проекта центра необходимо создать выразительный силуэт застройки, который будет восприниматься со стороны Волги и Свияги, с южных подъездов к городу — как с близких, так и далеких расстояний. С этой целью рекомендовано предполагаемые три гостиницы объединить в одну.

Признано целесообразным сохранить участок улицы Ленина (между улицей 12 сентября и улицей Железной дивизии) как исторический заповедник, характеризующий облик старого Симбирска 70-х годов прошлого столетия. Здесь не следует допускать многоэтажную застройку. Конечно современное инженерное оборудование и благоустройство (водопровод, канализация, центральное отопление, газификация, телефоны и др.) будут введены во все жилые здания, которые будут модернизированы по своей внутренней планировке и санитарно-техническому оборудованию.

Дом, где жили Ульяны, рекомендовано окружить зелеными насаждениями. Признано целесообразным отказаться в пределах старого центра города от ненужных в градостроительном отношении мероприятий и, в частности, продолжения улиц Карла Маркса, Минаева и Ленина.

В будущем архитектурно-художественном облике центра Ульяновска должна получить свое должное звучание монументальная живопись и скульптура. Именно поэтому в конкурсных проектах приняли участие художники и скульпторы. К сожалению, московские художники и скульпторы не участвовали в конкурсе.

Создание проекта планировки и застройки центра Ульяновска представляет сложную градостроительную задачу. Дело чести ульяновских и ленинградских архитекторов, принимающих участие в разработке окончательного проекта планировки и застройки центра, обеспечить высокий уровень дальнейшего проектирования и строительства.

КОМПЛЕКС АЭРОВОКЗАЛОВ МОСКВЫ

Архитектор Е. ВАСИЛЬЕВ

В нашей стране, имеющей большую территорию, гражданская авиация становится одним из ведущих видов транспорта. Уже теперь на дальние расстояния, например из Москвы во Владивосток, Хабаровск и другие города, основной поток пассажиров летит на самолетах. С появлением гигантских комфортабельных лайнеров на 100—170 и более пассажиров, — а самолет типа Антей рассчитан на 720 человек (!), — возникла необходимость радикально реконструировать существующие аэропорты и построить новые на основе последних технологических и объемно-планировочных схем. Прогресс в средствах сообщения должен найти отражение и в архитектуре, обслуживающей транспорт. За последние семь лет страна получила 100 новых или реконструированных магистральных аэровокзалов и ряд аэропортов на местных воздушных линиях.

Новые интересные аэровокзалы построены во многих городах страны, например в Одессе, Новосибирске, Минеральных Водах, Якутске, в столицах союзных республик. В горных районах республик Средней Азии, где авиа-

ция (в первую очередь вертолеты) позволяет в несколько раз сократить время передвижения из одного населенного пункта в другой, ведется строительство многочисленных, сравнительно небольших аэровокзальных комплексов местных воздушных линий.

Для массового строительства аэровокзалов в настоящее время применяются типовые проекты с расчетной пропускной способностью 50, 100, 200 и 400 пассажиров в час. Однако более крупные вокзалы и строящиеся в особых условиях (например в северных или сейсмических районах страны) проектируются индивидуально.

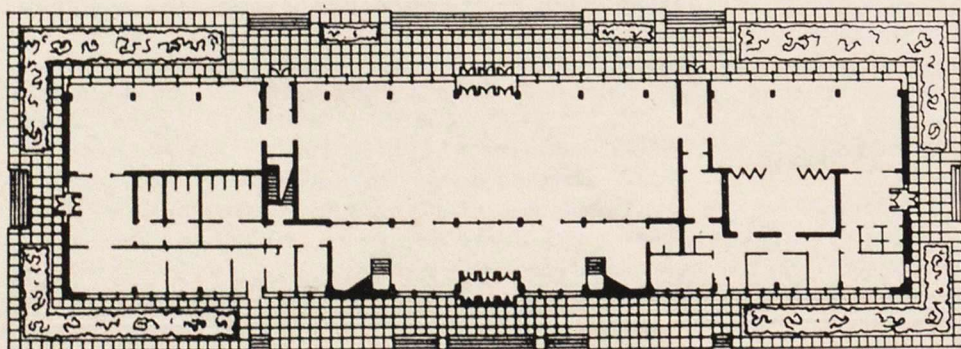
Множество воздушных дорог внутрисоюзных и международных линий, как в фокусе, сходятся в Москве, которая в 1963—1965 гг. получила новые аэровокзалы: Внуково-1, Внуково-2, Домодедово, Шереметьево, Московский городской аэровокзал. Вместе с городскими агентствами «Аэрофлота» эти аэровокзалы составляют единую систему Московского аэроузла. Объем перевозок московского аэроузла за последние пять лет вырос в три раза и стал одним из крупнейших в мире.

Создание нескольких аэропортов вокруг столицы имеет большое практическое значение, так как это значительно упрощает режим полетов, исключает пересечение воздушных трасс, полеты над городом. Большие, почти «космические» скорости воздушного транспорта требуют совершенствования организации наземного обслуживания, резкого сокращения времени и этапности обслуживания на поездки от дома до самолета и в обратном направлении. Во всем мире идут поиски оптимальных решений этой проблемы. Тут на помощь должны прийти доставка пассажиров экспресс-автобусами непосредственно к самолету, создание объединенных вокзалов, комплексная механизация и автоматизация багажных операций и другие решения. Создание разветвленной сети сооружений московского аэроузла способствует решению этих новых проблем.

Новые аэровокзалы являются крупным достижением отечественной архитектурно-строительной практики и оставят заметный след в градостроительстве Москвы. Конечно, они не лишены недостатков (например, недостаточная ясность использования городского аэровокзала; применение тяжелых конструкций производственных зданий), однако сегодня представляется правильным показать их положительные стороны. Это касается общего качества архитектуры, отделочных работ и материалов, оборудования и мебели новых аэровокзалов.

Технология обслуживания пассажиров в аэропортах значительно отличается от технологии обслуживания на других видах транспорта, отсюда и свои специфические черты в планировочных и объемных построениях аэровокзалов. Так, для правильной центровки самолета в полете необходимо точно знать его загрузку, поэтому багаж должен быть оформлен и сдан пассажирами до вылета, тщательно взвешен и определенным образом загружен в специальные трюмы самолета. Следовательно, в аэровокзалах

Внуково-2. Пассажирский павильон. План второго этажа



требуются значительные площади и оборудование для обеспечения достаточного фронта по приему и оформлению багажа. Кроме того, требуются площади и механизмы для его комплектования по рейсам. И все эти операции необходимо совершить в самое кратчайшее время! В соответствии с этим в новых аэровокзалах Москвы введен так называемый принцип свободного приема и выдачи багажа. Это означает, что пассажир может сдать багаж на любой рейс у любой свободной стойки, что дает равномерную загрузку всем диспетчерам и, следовательно, значительно сокращает время обслуживания. Дальнейшая сортировка багажа осуществляется специально созданными механизмами. При получении багажа пассажир прибытия берет свои чемоданы непосредственно с движущейся ленты транспортера в зале выдачи, а контроль осуществляется при выходе из зала. На вокзалах установлены многочисленные световые, механические и телевизионные справочные установки, радиоповещение, радио и телевизионная диспетчерская связь и т. п.

Воздушное сообщение еще, к сожалению, зависит от погоды, а задержка рейсов приводит к скоплению большого количества пассажиров. Это вызывает необходимость иметь резервные площади для залов ожидания и некоторых других помещений.

Все московские аэровокзалы имеют каркасные конструкции, позволяющие дать принципиально новое решение внутреннего пространства транспортных зданий: вместо нескольких залов, образующих каноническую, строго зафиксированную тяжелыми массивными стенами обычно анфиладную схему, и ряда мелких замкнутых помещений использован принцип так называемой свободной планировки. Это позволяет гибко эксплуатировать здание в зависимости от изменения технологических схем движения потоков пассажиров, легко ориентироваться в здании, удобно разместить обслуживающие помещения

и оборудование, добиться экономии площади и объемов на одного расчетного пассажира. При этом получено новое пространственное решение интерьеров. За счет сплошного застекления эти помещения зрительно стали еще больше и раскрылись как в сторону подъездов от города, так и в сторону летного поля.

Все аэровокзалы построены не на случайных параметрах, а на основе унифицированных планировочных сеток, что позволило широко использовать сборные железобетонные конструкции заводского изготовления. Для аэровокзалов во Внукове и Шереметьеве использованы типовые железобетонные, в том числе предварительно напряженные изделия, выпускаемые предприятиями Главпромстройматериалов. Для Домодедова разработаны и внедрены индивидуальные железобетонные конструкции, в том числе предварительно напряженные плиты-балки типа «два Т» на пролеты 15 и 6 м. Особый интерес представляет посадочный павильон аэровокзала Шереметьево в виде грибовидной конструкции с диаметром покрытия 90 м.

К достижениям проектировщиков и строителей новых аэровокзалов Москвы следует отнести широкое и умелое использование как новых, так и традиционных материалов: полимеров для покрытия полов и лестниц, для отделки стен и т. п.; сплавов из алюминия для конструкций витражей, ограждений прогулочных балконов, для перфорированных акустических плит потолков и т. п.; в помещениях с особо большими и часто пульсирующими потоками (вестибюли-операционные залы) полы выполнены из гранита, хорошо сопротивляющегося истиранию. Применено конвекционное отопление и отопление через гранитные полы в вестибюлях Внуково и Шереметьево.

Заслуживает одобрения единая хорошо продуманная, доведенная до выполнения в натуре цветовая гамма основных пассажирских помещений, большое внима-

ние уделено подбору и расстановке оборудования и мебели.

Вместе с общим для всех аэровокзалов Москвы ощущением новизны, современности и стиливого единства каждый аэровокзал имеет индивидуальные черты.

При проектировании пассажирского здания аэровокзала Внуково-1 авторский коллектив (архитекторы Г. Елькин, Г. Крюков, А. Карху, М. Чесаков, инженеры Н. Ирмес, Е. Славский) исходил из требований, предъявляемых к современным сооружениям воздушного транспорта: быстрое обслуживание пассажиров, кратчайшие пути следования от городского транспорта в самолет и от самолета к городскому транспорту, удобные залы ожидания, буфет и другие помещения для ожидающих вылета пассажиров.

Композиция прямоугольного в плане (40 × 150 м) двухэтажного здания основана на четком распределении потоков отбывающих и прибывающих пассажиров, приема и выдачи багажа. В первом этаже со стороны привокзальной площади размещается двухсветный операционный зал общей площадью около 3000 м² со справочным бюро, местами приема и выдачи багажа, кассами, различными торговыми киосками и т. п.

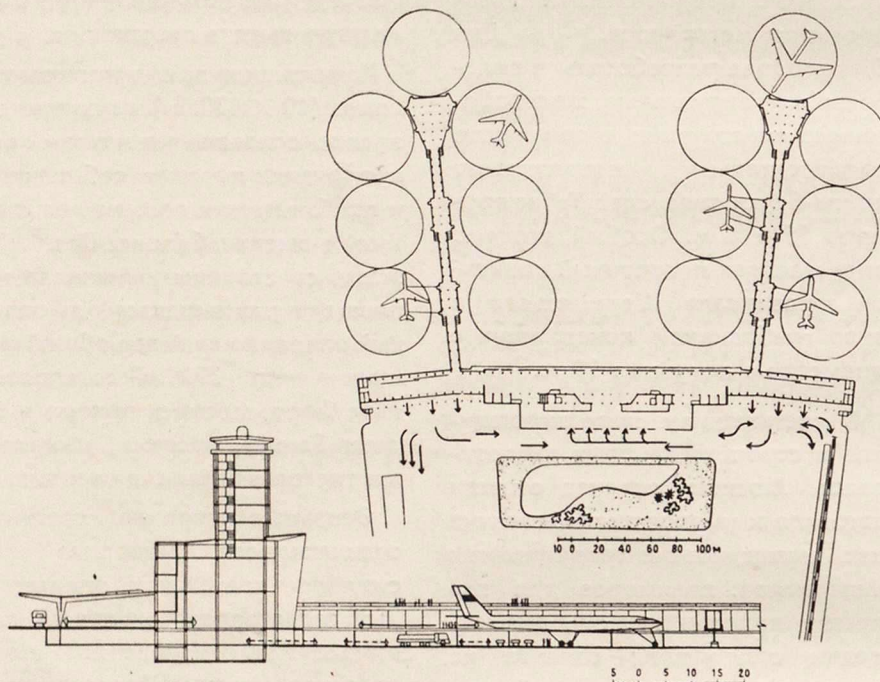
Открытые широкие лестницы, отличающиеся легкостью конструкции, соединяют операционный зал с залом ожидания площадью 3250 м², расположенном на втором этаже. Пространственное объединение этих залов позволило создать большой, наполненный светом и воздухом, выразительный объем центральной части здания. Здесь легко ориентироваться, и в случае необходимости гибко меняется технологическая схема.

Мягкая современная мебель, обилие света, оригинально размещенная на специальных подставках зелень, шумоглушающая конструкция подвесных потолков из перфорированных сборных алюминиевых листов — все это создает необходимый комфорт пассажирам. К услугам пассажи-



Домодедово. Центральная часть аэровокзала

Домодедово. План комплекса и разрез пассажирского павильона



ров и посетителей радио и светотелеповещение, телевизионные и телефонные справочные. В торцах здания на первом и втором этажах располагаются технические и служебные помещения, комнаты матери и ребенка, депутатская,

подсобные помещения буфета, туалетные.

Пассажирское здание лаконичное и простое по объему связано двумя остекленными галереями со старым зданием аэровокзала и составляет с ним единое целое.

Основная архитектурная тема фасадов — алюминиевые остекленные витражи, связывающие внутренние помещения с окружающим пространством и придающие зданию легкость и современность.

Недалеко от старого вокзала Внуково-1 функционирует новый аэровокзальный комплекс Внуково-2 (авторы — архитекторы Г. Елькин, М. Чесаков, Л. Иванов, Ю. Филенков, инженеры Г. Горбачев, О. Адамян). Этот комплекс предназначен для пассажиров ТУ-124 и других аналогичных самолетов, а также для встреч и проводов почетных гостей.

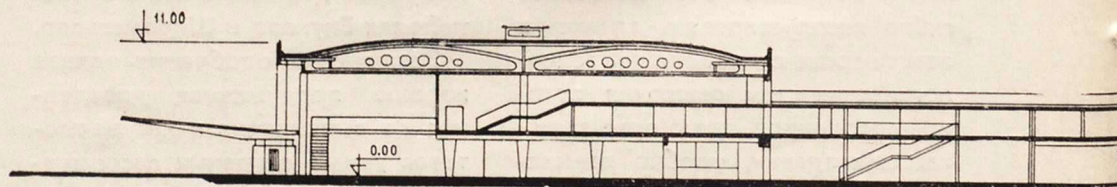
От Киевского шоссе к зданию вокзала ведут широкие подъезды, окаймленные аллеями высокорастущей зелени. Благоприятное окружение пассажирскому павильону создает привокзальная площадь с удобными стоянками для автотранспорта, водное зеркало бассейна, газоны с белоствольными березами и темной кромкой елок и густой, почти нетронутый, молодой лесок. Со стороны площади машины подъезжают под широкий с большим выносом легкий козырек пассажирского павильона.

Пассажирский павильон в виде параллелепипеда (78 × 21 × 10 м) приподнят на низком стилобате из черного гранита. Со стороны привокзальной площади здание двухэтажное, в сторону летного поля расположены двухсветные гостиные и центральный зал. Через открытые витражи здание просматривается насквозь.

Светложемчужная гамма потолков, стен, беломраморных колонн и пола гармонирует с современной мебелью и широко введенной в интерьер зеленью. Две гостиные расположены по обеим сторонам зала и раскрыты также в сторону летного поля. Одна из них отделена раздвижной перегородкой от небольшого кинозала. На втором этаже располагается буфет, служебные комнаты и пункт связи.

Лаконичность фасадов подчеркнута применением малого коли-

Шереметьево. Аэровокзал. Разрез здания с галереей и посадочным павильоном





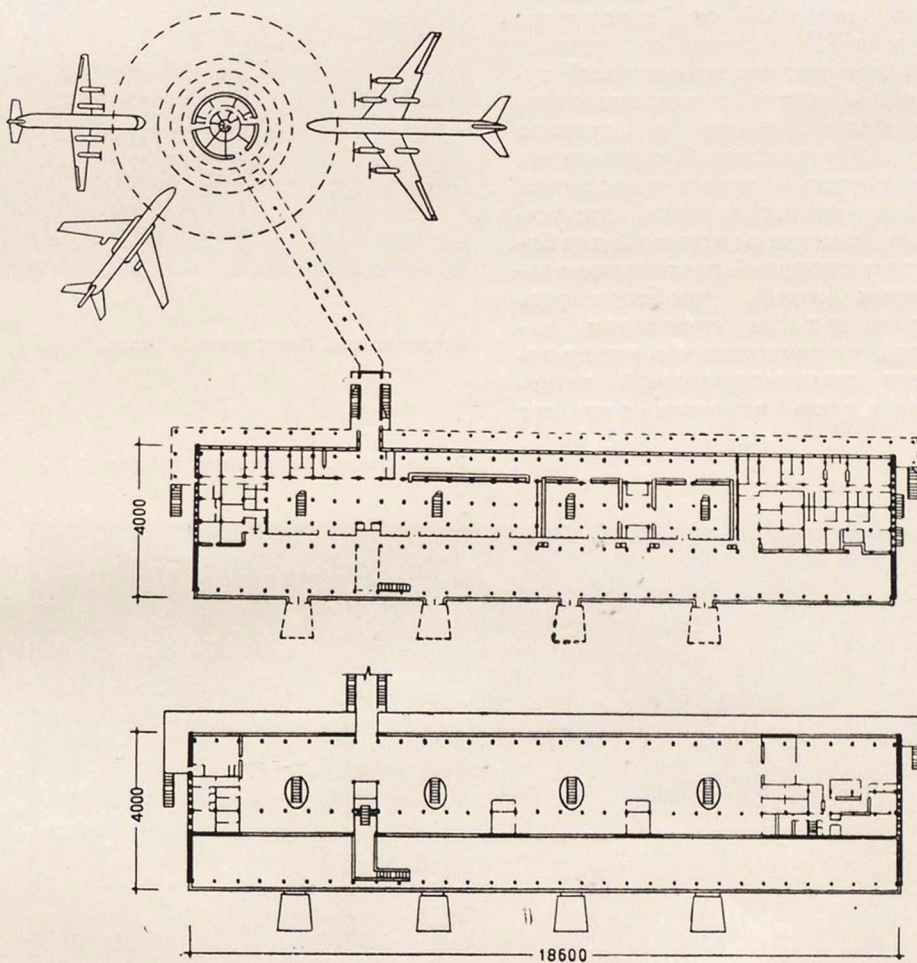
Шереметьево. Аэровокзал со стороны летного поля

чества материалов — темный гранит стилобата и серебристый алюминиевый витраж с заполнением из полированного стекла (со стороны перрона), две ленты окон и светлые панели (со стороны площади). Симметрично поставленные флажки и ажурный герб над центральным входом подчеркивают сдержанную торжественность сооружения.

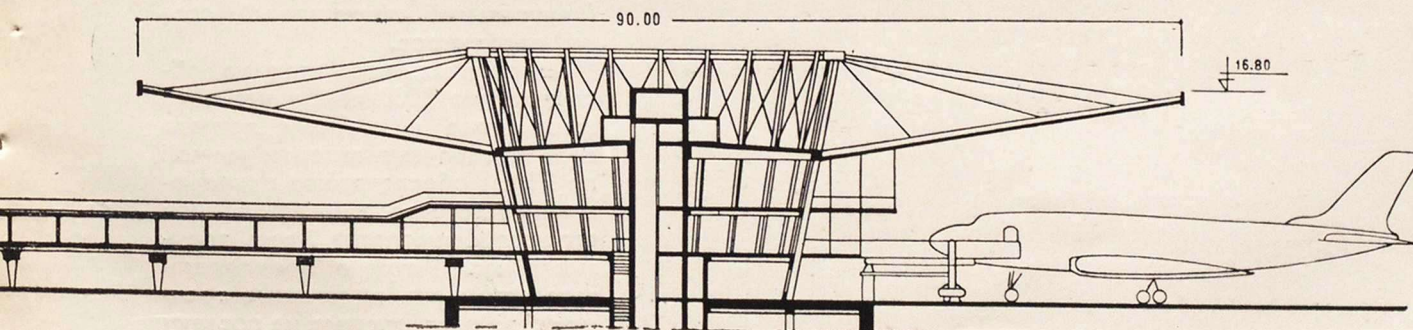
Необходимость скрыть сантехнические коммуникации и электропроводку, а также акустические требования вызвали устройство подвесных потолков, выполненных по облегченному металлическому каркасу из штампованных профилей с заполнением из алюминиевых перфорированных плиток. Простая и оригинальная подвеска плиток удобна как в монтаже, так и в дальнейшей эксплуатации. По перфорированным плиткам уложены два слоя звукопоглощающих матов с воздушной прослойкой между ними, что дало хороший акустический эффект.

Аналогичные подвесные потолки выполнены и на других аэровокзалах.

В здании применено панельное отопление в полах первого этажа



Шереметьево. Планы этажей с галерей и посадочным павильоном



и конвекционное отопление по периметру витражей. Даже в самые сильные морозы витражи не замерзают.

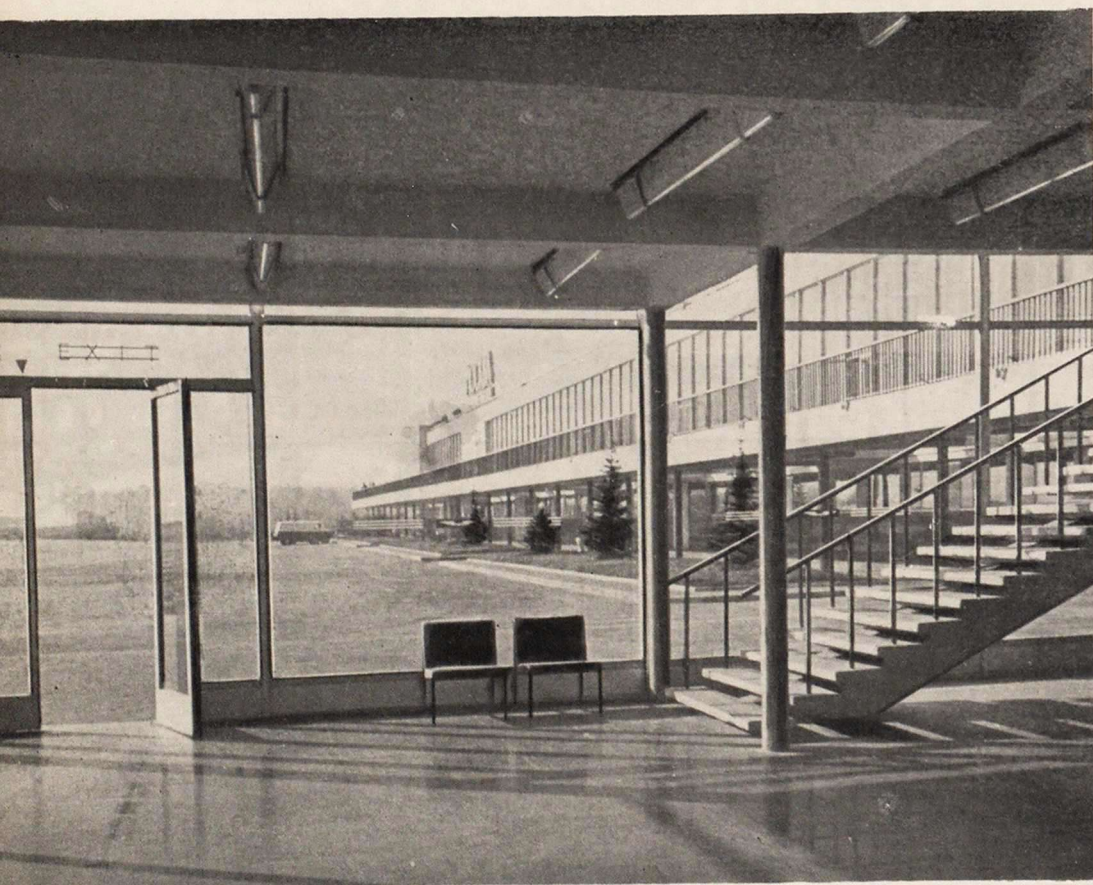
Новый аэропорт в Домодедово (архитекторы Г. Елькин, Г. Крюков, В. Локшин, Л. Штутман, инженеры Н. Ирмес, Б. Журавлев, Е. Скородумов), сооруженный в живописной березовой роще в 50 км от Москвы с объемом пассажирского здания около 220 000 м³, является крупнейшим в нашей стране.

Пассажиры прибывают из города по специально построенной магистрали на автобусах непосредственно к самолету или на привокзальную площадь к входам в повышенную центральную часть здания. Значительная часть пассажиров прибывает по специально подведенной от Павелецкого вокзала (учитывая ожидаемые большие потоки пассажиров) тупиковой ветке электропоездов, останавливающихся у правого крыла аэровокзала. К сожалению, удаленность железнодорожной станции от аэровокзала, отсутствие на станции помещений для багажных операций пассажиров воздушных линий, необходимость дополнительных пересадок затрудняют рациональное использование железнодорожной ветки. Левую часть площади занимает



Шереметьево. Центральный фасад

Шереметьево. Переходная галерея



автопавильон пассажиров прибытия.

С привокзальной площади пассажиры проходят через аэровокзал в самолеты, не пользуясь лестницами и пандусами. Это оказалось возможным благодаря рациональному использованию рельефа местности, так как площадь на 3,7 м находится выше летного поля. Совершив необходимые операции в центральном зале, выдвинутом на 18 м в сторону привокзальной площади, пассажиры проходят в зал ожидания площадью 3000 м² и затем по галерее и крытому трап-мостику идут в самолет. Прилетающие пассажиры имеют свои (боковые) залы, в которых организована выдача багажа и другое обслуживание. Таким образом, в одном уровне четко разделены потоки прилетающих (правый и левый одноэтажные корпуса) и отбывающих (центральный пятиэтажный объем) пассажиров.

Аэровокзал рассчитан на обслуживание 3000 чел. в час. Две выдвинутые в сторону летного поля посадочные галереи длиной по 230 м обеспечивают одновременную строго фиксированную стоянку 14 самолетов. Здесь впервые в нашей стране предполагается применить подвижные трап-мостики, рассчитанные на посадку

в самолеты любой высоты. Обслуживание самолетов сверх 14 осуществляется на свободных местах стоянок самолетов.

Интересная Т-образная конструкция операционного зала использована для создания защитного навеса вдоль всего фронта входов. Девятиметровый навес помимо укрытия для автобусов, автомобилей и пассажиров и композиционного выявления входов в здание играет одну немаловажную роль. Он является как бы продолжением потолка длинного, но сравнительно узкого (18 × 130 м) операционного зала, зрительно его расширяет, связывает интерьер с площадью.

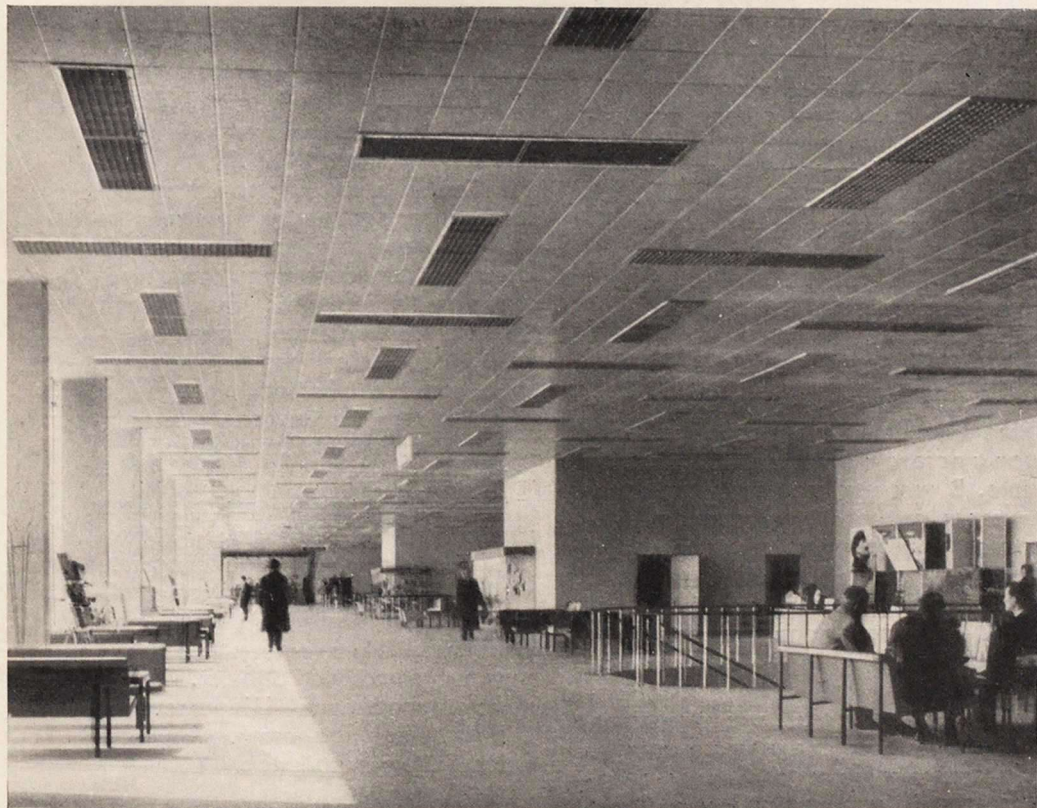
Недалеко построена гостиница вместимостью более 300 человек с одно-, двух- и трехместными номерами, что придает законченность всему комплексу.

Новый вокзал аэропорта Шереметьево рассчитан на обслуживание пассажиров международных линий. Основное прямоугольное в плане (40 × 200 м) здание вокзала высотой 11 м вытянуто вдоль летного поля и переходной галереей, отходящей под углом, соединено с круглым в плане посадочным павильоном, рассчитанным на одновременное обслуживание пяти самолетов. Вокзал рассчитан на обслуживание 1500 пассажиров в час. Объем нового комплекса около 110 000 м³ (ар-



Шереметьево. Интерьер второго этажа

Шереметьево. Интерьер второго этажа



хитекторы Г. Елькин, Г. Крюков, М. Чесаков, М. Гуревич, Л. Иванов, инженеры Н. Ирмес, В. Аксенов, О. Адамян, гл. конструктор проекта Б. Журавлев, металлоконструкции посадочного павильона выполнены Укрпроектстальконструкцией, инженером А. Прицкером).

Пассажиры отправления по одному из четырех входов-выходов, имеющих семиметровые консольные козырьки, попадают в большой двухсветный зал (3000 м²), занимающий весь фронт здания. К центральной части зала в первом этаже примыкают помещения приема багажа и регистрации билетов, контрольно-пограничного пункта, таможни, досмотровые залы, помещения административно-диспетчерской службы, камера хранения и т. п., правую часть зала занимает кафе на 250 мест, в левой расположены почтово-телеграфные и служебные помещения. Со стороны летного поля здание двухэтажное.

Совершив все необходимые операции и пройдя пограничный и таможенный контроль, пассажиры отправления по открытым лестницам сквозь овальные отверстия перекрытия поднимаются на второй этаж, где расположены залы ожидания, ресторан на 200



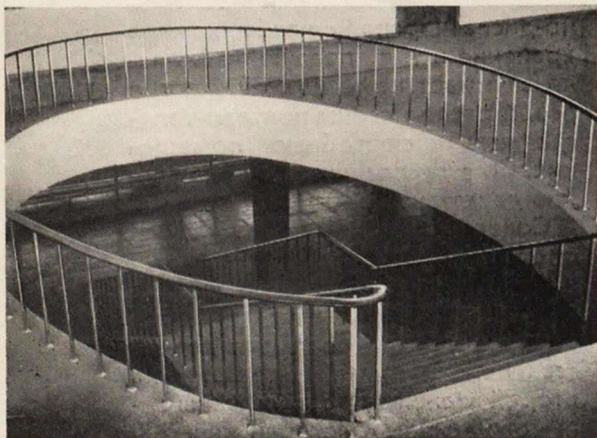
Домодедово. Вход в ресторан

мест с коктейль-холлом, комнаты матери и ребенка, магазины ювелирторга «Березка» и пр. Подсобные помещения ресторана и кафе располагаются также в подвалах (холодильные камеры, кладовые). Из залов ожидания имеются выходы на открытую прогулочную галерею-балкон шириной 7 м, тянущуюсь вдоль всего фасада со стороны летного поля. Галерея несколько отодвинута от основного объема здания, и помещения первого этажа получают таким образом прямое дневное освещение.

Лица, встречающие и провожающие пассажиров, могут пользоваться кровлей (третьим ярусом) переходной галереи, соединяющей основной объем здания с посадочным павильоном, а также третьим этажом этого павильона, откуда открывается круговой обзор летного поля.

Посадочный павильон выполнен в виде опрокинутого усеченного конуса, покрытого своеобразным диском-кольцом, метал-

Шереметьево. Лестница на второй этаж



лические, идущие по радиусам консоли которого поддерживаются тросами, укрепленными к опорному металлическому кольцу и наклонными стояками из монолитного железобетона. Заполнение диска-кольца по металлической обрешетке — из керамзитобетонных плит. Наружный диаметр диска 90, внутренний 30 м.

Несколько необычная, круглая в плане форма посадочного павильона сокращает площадь покрытия перрона, позволяет компактно расставить самолеты, резко сократить протяженность подземных коллекторов для централизованной заправки самолетов, ускорить заправку самолетов и резко сократить движение наземного транспорта.

30-метровый навес посадочного павильона защищает пассажиров и технический персонал на перроне от атмосферных осадков. Посадочный павильон имеет четыре этажа, включая подвал, где располагаются служебные помещения. Первый этаж предназначен для инженерно-технического состава, обслуживающего самолеты на перроне, второй является залом накопления пассажиров и посадки их в самолеты (либо высадки), третий — для встречающих и провожающих.

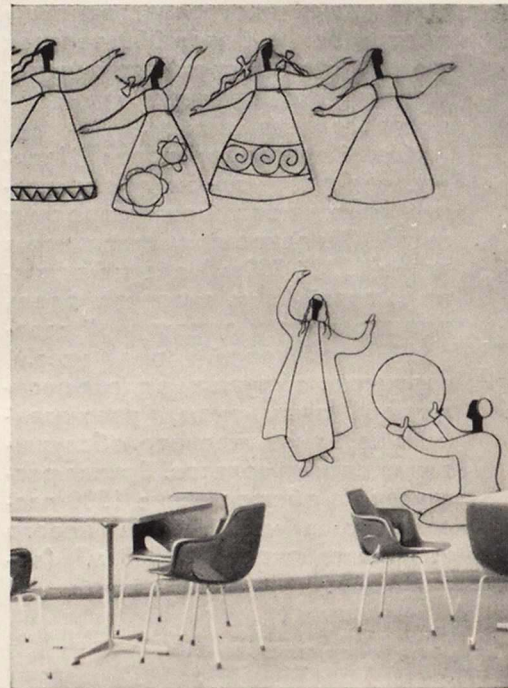
При строгих геометрических линиях основного корпуса аэровокзала его фасады достаточно пластичны за счет выступающих со стороны города тамбуров с козырьками, широкого балкона, идущего вдоль фасада со стороны летного поля, глухих участков торцовых стен и на продольных фасадах, за счет большого выноса стоек витражей. В композицию фасадов органично вошли стационарные надписи «Аэропорт», «Москва», «Шереметьево».

Следует отметить, что поясняющие надписи, указатели и т. п. в общественных зданиях, особенно в транспортных, выполняя функциональные задачи (оповещение, информация), должны являться частью художественного замысла. В этом отношении новые московские аэровокзалы дают достаточно правильное решение. В них нет сложных декоративных панно «музейного» характера, требующих значительного времени для восприятия.

Следует отметить изящное решение интерьеров аэровокзала Шереметьево со сдержанной цветовой гаммой, с тактично включенными малыми архитектурными формами (специально разработанные киоски, эмблемы авиакомпаний, цветочницы и декора-

тивные ящики с зеленью и т. д.). Мягкие пастельные тона стен и полов, полихлорвиниловых, разнообразных по рисунку и цвету в залах второго этажа и на лестницах, и гранитных, красноватого цвета в вестибюле приятно сочетаются с насыщенной цветовой гаммой мебели, различной для каждого зала. Обилие света, зелень в интерьере, мягкая удобная мебель создают комфортные условия пассажирам, ожидающим посадки в самолеты.

Проекты московских аэровокзалов (основная организация Аэропроект) неоднократно критически рассматривались, в том числе



Шереметьево. Декоративная композиция стены в коктейль-холле

и в Союзе архитекторов. К сожалению, рассмотрение архитектурной общественностью проводилось уже после утверждения проектов и авторские коллективы, очевидно, не все предложения могли учесть. Все же в процессе строительства вопросы интерьера, оборудования и мебели в значительной степени были доработаны.

При обсуждении выстроенных аэровокзалов Москвы (май 1965 г. — секция транспортных зданий СА СССР и комиссия общественных зданий МОСА) рассматриваемые здания в целом получили высокую оценку. Комплекс аэровокзала Шереметьево было решено представить на соискание Ленинской премии.

О ФОРМИРОВАНИИ ЗАСТРОЙКИ ПОСЕЛКОВ КОЛХОЗОВ И СОВХОЗОВ

М. ОСМОЛОВСКИЙ, кандидат архитектуры,
инженеры В. СТЕРН, Р. ТИХОМИРОВ

В Программе КПСС определена научно обоснованная перспектива ликвидации социально-экономических и культурно-бытовых различий между городом и деревней. Дальнейшее развитие и совершенствование крупного сельскохозяйственного производства предполагает необходимость изменения существующего мелкопоселкового расселения, создания укрупненных поселков с благоустроенными жилыми домами, коммунальным обслуживанием, бытовыми предприятиями, культурными и медицинскими учреждениями. В крупные перспективные поселки предстоит объединить 70—80% ныне существующих мелких сел, где проживает до 50% сельского населения.

Мероприятия по дальнейшему развитию сельского хозяйства, осуществляемые на основе решений ноябрьского (1964 г.) и мартовского (1965 г.) Пленумов ЦК КПСС, обязывают проектировщиков творчески подходить к переустройству сел, всесторонне оценивать конкретные условия строительства и технико-экономические показатели проектов.

К основным принципам рациональной застройки совхозных и колхозных поселков относятся: вопросы индивидуального жилищного строительства, установление этажности и типов домов государственного (или общеколхозного) строительства и организация застройки.

Об индивидуальном жилищном строительстве на селе.

В городах, наряду с громадным по масштабам государственным жилищным строительством, проводится также кооперативное строительство. Это вызвано главным образом необходимостью использования освобождающихся средств для быстрейшего удовлетворения трудящихся жилой площадью и позволяет сохранить индивидуальные жилые дома.

В настоящее время нет необходимости в сдерживании индивидуального строительства на селе. Целесообразность индивидуального строительства подтверждают социально-экономические факторы, и технико-экономические показатели застройки. В настоящее время площадь приусадебных земель по всем категориям хозяйств составляет не более 3% от общей площади пашни. Между тем валовая продукция интенсивно используемого личного хозяйства имеет значительный удельный вес в общем балансе производства сельскохозяйственной продукции в стране. Отметим, что эта продукция создается, как правило, за счет труда несамодеятельной группы населения.

Многие сельские труженики стремятся строить индивидуальные жилые дома. Однако, в проектной практике это стремление далеко не всегда учитывается. Например, в Серебряно-Прудском районе Московской области в общем объеме существующего жилого фонда сельских поселков жилая площадь в индивидуальных домах составляет 88%. Схемой районной планировки, разработанной в 1965 г., намечено возвести в перспективных поселках жилой фонд для переселяющихся семей полностью за счет государства. При этом, начиная с текущего года, предусмотрено строительство только пятиэтажных домов. Для осуществления намеченной программы жилищного строительства в районе потребуется 18,2 млн. рублей государственных вложений.

Учитывая предстоящий объем постепенного переселения из неперспективных деревень массы жителей индивидуальных домов (по мере амортизации строительного фонда), было бы неправильным целиком дублировать этот фонд за счет государственных и кооперативно-колхозных средств. Помощь государства (или колхоза) при переселении может осуществляться в форме долгосрочных кредитов застройщикам, выделения необходимых строительных материалов, транспорта, а также в производстве строительных работ.

В проектной практике ограничение индивидуального строительства в селах обычно мотивируют относительно высокими технико-экономическими показателями затрат на благоустройство и инженерное оборудование одноэтажной застройки. При этом сравниваются затраты только на благоустройство одноэтажной и многоквартирной застройки в два и более этажей.

Между тем для учета выигрыша государственных (или кооперативно-колхозных) средств надо сравнивать суммарные затраты на строительство жилого фонда и благоустройство по каждой категории домов. Действительно, как показывает экспериментальное проектирование и произведенный на его основе сравнительный анализ, удельные затраты по отдельным видам благоустройства одноэтажной усадебной застройки значительно выше, чем при двухэтажной секционной.

Однако суммарные капиталовложения государственных (колхозных) средств на строительство и благоустройство индивидуальных домов окажутся в 7,5 раз ниже, чем при двухэтажной секционной застройке (см. табл.).

Капитальные вложения на строительство жилых домов, инженерное оборудование и благоустройство поселка [в расчете на 1000 жителей].

Виды строительства, инженерного оборудования и благоустройства	Затраты на строительство по типам жилой застройки (тыс. руб.)	
	Двухэтажные секционные 8—16-квартирные дома	Одноэтажные двухквартирные индивидуальные дома с участками 800 м ² на квартиру
Жилищное строительство	900	1044
Водоснабжение	19,92	33,12
Канализация	77,78	—
Газоснабжение	34,88	56,4
Теплоснабжение	80,11	—
Электроснабжение	1,11	4,86
Слаботочные сети (телефон, радио)	7,14	13,6
Благоустройство улиц и внутри-квартирных территорий	12,86	36,4
Озеленение	6,14	8,4
Суммарные затраты (всего)	1140,22	1196
В том числе за счет средств государства (или колхоза)	1140,22	152

Из данных таблицы видно, что суммарный выигрыш государственных вложений при застройке индивидуальными домами выявляется за счет привлечения денежных средств трудящихся на возведение жилищ (с предоставлением долгосрочных ссуд застройщикам) и сокращения затрат на канализацию и теплоснабжение индивидуальной застройки.

В приведенных расчетах мы исходим из того, что одноэтажные индивидуальные дома будут обеспечены основными видами благоустройства и коммунальных удобств, причем затраты средств и подводка инженерных коммуникаций к этим домам осуществляется как и к кооперативным домам в городе за счет государственных средств.

Не подлежит сомнению, что при обеспечении одноэтажной усадебной застройки коммунальными удобствами нельзя механически копировать приемы городского благоустройства. Учитывая значительную протяженность инженерных сетей на селе и связанные с этим повышенные эксплуатационные расходы, в большинстве случаев следует отказываться от централизованных систем канализации и теплоснабжения в такой застройке. Очистка в одноэтажных домах может осуществляться путем компостирования нечистот с использованием компоста в качестве удобрений. В дальнейшем могут быть сооружены местные системы канализации с оборудованием дешевых очистных сооружений малой производительности. Теплоснабжение каждого дома можно обеспечить от индивидуальных котлов (например, типа АГВ) с водяным обогревом.

Нельзя не учитывать, что для строительства одноэтажных домов можно использовать местные материалы, не пригодные для возведения бескаркасных зданий в два и более этажей (саман, сырцовый кирпич и др.); здесь можно ограничиться средствами малой механизации.

Во многих районах необходимо вернуться к необоснованно забытому деревянному (каркасному и панельному) заводскому домостроению. В богатых лесом районах РСФСР, БССР, Прибалтики и др. дерево было и остается по доступности, легкости обработки и низкой стоимости прекрасным строительным материалом. В нашей стране в послевоенный период была создана мощная база по изготовлению каркасных и щитовых домов. Однако

за последнее время производство таких домов сократилось.

Необходимо шире использовать обожженный кирпич, для чего целесообразно расширять действующие кирпичные заводы — как государственные, так и объединений Межколхозстроя. Мелкие предприятия местных строительных материалов (мощностью до 1—1,5 млн. штук условного кирпича в год) должны быть сезонными, причем период их действия нужно увязывать с графиками сельскохозяйственных работ.

Поскольку одноэтажная индивидуальная застройка дает экономии государственных средств, расширяет возможности и темпы строительства, это позволяет увеличить объем возведения культурно-бытовых объектов и создавать на селе необходимые коммунальные удобства. По мере роста общественного производства и снижения себестоимости сельскохозяйственной продукции надобность в подсобном личном хозяйстве со временем отпадет. Территория небольших придомовых участков в перспективе будет обобществлена и использована не только в декоративно-оздоровительных целях, но и для получения общественного продукта с внутриквартирных садовых насаждений.

Расчеты показывают, что увеличение объема индивидуального строительства всего лишь на 1% даст экономию государственных средств в масштабе страны, исчисляемую сотнями миллионов рублей, что позволит построить сотни новых зданий школ, детских садов и яслей, клубов, столовых, магазинов и других объектов культурно-бытового назначения. В проектной работе, по-нашему мнению, было бы целесообразным принять следующую методику определения объемов предстоящего индивидуального строительства в перспективных поселках совхозов и колхозов. Для населения, проживающего в собственных домах в неперспективных пунктах, которые по условиям производства подлежат в ближайшее время упразднению, следует предусмотреть строительство как государственного фонда, так и индивидуального. В связи с этим необходимо выявлять реальное число семей, желающих строить индивидуальные дома в перспективном населенном пункте, строго соблюдая при этом принцип добровольности.

Для населения, проживающего в собственных домах в неперспективных поселках, сохраняемых до полной амортизации, при переезде его в перспективный пункт следует в основном предусматривать индивидуальную застройку и в дальнейшем. Действительно, амортизация индивидуального дома сама по себе не вызывает необходимости замены его государственным жилым фондом.

Для остальной части населения хозяйства предусматривается строительство государственного жилого фонда.

На основе приведенных выше соображений совхоз или колхоз, как заказчик проектно-планировочных материалов, должен определять процентное соотношение объемов строительства в задании на проектирование. Из-за отдаленности сроков переселения невозможно с достаточной точностью установить число будущих индивидуальных застройщиков.

Приведенная методика предварительных расчетов исходит из реальных социально-экономических предпосылок; она позволяет точнее планировать предстоящий объем государственных капиталовложений в жилищное строительство, а также правильно разрабатывать планировочную структуру поселков в проектных материалах.

Об этажности и типах домов государственного (или колхозного) строительства.

Объем жилищного строительства за счет государственных (или кооперативно-колхозных) средств определяется в каждом конкретном хозяйстве с учетом предварительного выявления индивидуальных застройщиков.

В специфических сельских условиях надо особенно внимательно решать вопрос об увеличении этажности жилых зданий. Не подлежит сомнению, что от государственного одноэтажного строительства домов, как менее экономичного, в большинстве случаев следует отказаться. Оно допустимо, когда годовой объем жилищного строительства не позволяет закончить возведение многоквартирного двухэтажного дома, а также в районах отгонного животноводства, на полевых станах и в некоторых других случаях.

Опыт строительства показывает, что на современном этапе наиболее рациональна и экономически выгодна для села двухэтажная застройка. Так, например, в совхозах Российской Федерации из общего количества жилой площади построенных в 1963 г. государственных домов на долю двухэтажных приходится 47,5%. Правда, при двухэтажной застройке по сравнению с четырех-пятиэтажной увеличиваются протяженность поселковых инже-

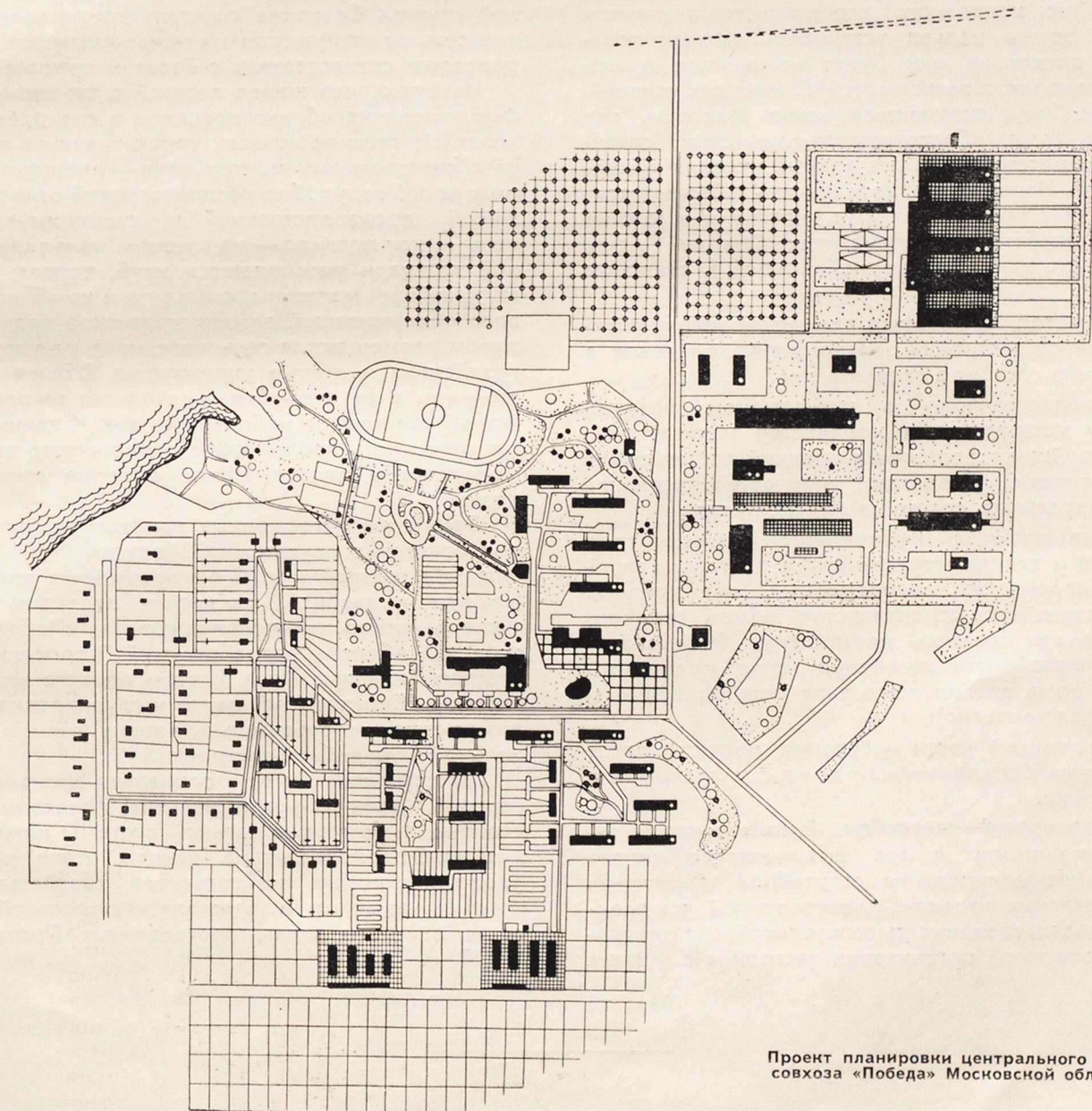
нерных коммуникаций и удельные затраты на благоустройство.

Однако, в двухэтажном доме первое время можно обходиться упрощенным благоустройством (печное отопление, наружный водопровод, люфт-клозеты или выносные уборные с водонепроницаемыми выгребными ямами), а в дальнейшем повысить уровень благоустройства.

К преимуществам двухэтажной застройки следует отнести возможность применения более широкого перечня местных строительных материалов для стен (бутового камня, известняка, ракушечника), а также упрощенного устройства фундаментов.

Для возведения двухэтажных домов не нужны башенные краны, транспортировка, монтаж и демонтаж которых при рассредоточенных объектах сельскохозяйственного строительства и небольших объемах работ в одном пункте нецелесообразны. В бытовом отношении четырех-пятиэтажные дома с сокращенным составом подсобных помещений в квартирах менее удобны; для проживающих в верхних этажах ограничены возможности ухода за скотом, размещаемым в хозяйственных постройках за пределами жилых групп.

Следовательно, в сельских условиях наиболее целесообразно применять для государственного (или колхозного) строительства двухэтажные жилые



Проект планировки центрального поселка совхоза «Победа» Московской области

дома. В отдельных пригородных хозяйствах, расположенных вблизи строительной базы на хороших подъездных трассах, и при концентрированном строительстве может быть оправдано возведение домов и в 4—5 этажей.

Следует указать на преимущество блокированных двухэтажных домов с квартирами в двух уровнях, где каждая квартира имеет связь с небольшим земельным наделом. Размер приквартирного участка позволяет помимо закладки сада и возделывания огорода держать в личном пользовании скот и птицу. Такой тип дома сочетает преимущества одноэтажной усадебной застройки с более высокими технико-экономическими показателями двухэтажного строительства. Учитывая расположение санузлов только в уровне первого этажа, здесь экономнее расходуется санитарно-техническое оборудование, меньший напор требуется в водопроводной сети.

По составу помещений блокированные дома, как правило, предназначены для заселения многосемейными, а семьи до 3 человек целесообразнее расселять в двухэтажных секционных домах. На основании усредненных данных можно принять, что примерно половина населения, обеспечиваемого государственным жилым фондом, будет размещаться в блокированных, а остальная часть — в секционных домах. При определении соотношения объемов индивидуального и государственного (или колхозного) строительства, этажности и типов домов нельзя установить единых показателей, поскольку они будут изменяться в широких пределах, в зависимости от местных условий. При этом будут сказываться такие факторы, как традиции быта, обеспеченность местными строительными материалами, природные условия и многие другие. Несомненно, потребность в блокированных домах с приквартирными участками в южных районах, особенно в республиках Средней Азии, будет больше, чем в средней полосе и северных районах.

Итак, методика расчетов при установлении этажности и типов застройки перспективных поселков в общем виде состоит в следующем:

по предложенному в предыдущем разделе принципу устанавливаются количество индивидуальных застройщиков; принимая средний состав семьи в 4—5 человек, определяют количество населения в индивидуальных домах на перспективу;

в соответствии с перспективной численностью населения и его демографическим составом определяют количество малосемейных, для которых предусматривается строительство домов секционного типа, как правило, двухэтажных (при значительной численности населения могут проектироваться и дома гостиничного типа для одиночек и семей в два человека);

для остальной части населения проектируются двухэтажные блокированные дома с квартирами в двух уровнях.

3. Организация застройки. Распределение застройки по типам домов предполагает четкое строительное зонирование селитебной территории при составлении проектно-планировочной документации. В целях создания выразительной архитектурно-планировочной организации застройки с учетом

экономических показателей ее благоустройства основные общественные задняя и дома секционного типа объединяются в одну компактную зону, составляющую композиционное ядро поселка. Жилые дома располагаются в этой зоне на безусадебной территории компактными группами в соответствии с природными условиями и архитектурным замыслом. Для этой зоны предусматривается повышенный уровень благоустройства.

Вторую строительную зону составляют дома, связанные с приквартирными и домовыми участками. В этой зоне допустимо упрощенное благоустройство.

Устранение необоснованных ограничений подсобного хозяйства колхозников, рабочих и служащих требует нового подхода к решению вопросов застройки села. При застройке поселков по предложенной методике все многосемейные размещаются в домах и квартирах, имеющих непосредственную связь с земельными участками, на которых могут располагаться хозяйственные помещения для содержания индивидуального скота.

Статистические данные показывают, что малосемейные (с составом семьи до 3 человек) содержат скот значительно реже, чем многосемейные, поскольку последние имеют большие возможности ухаживать за ним. Следовательно, при секционных домах нужно предусматривать помещения для скота в ограниченных размерах, размещая их вне жилой группы. Величина санитарного разрыва будет зависеть от концентрации индивидуального скота и подложит согласованию с Госсанинспекцией.

Известно, что жилая застройка служит основой формирования облика поселков в совхозах и колхозах. Но главное архитектурное значение придается общественному центру села — площади размером до 0,5 га, удобно расположенной относительно жилой, производственной и культурно-парковой зоны и, как правило, — на главном подъезде. На такой площади размещаются клуб, торговый блок, включающий магазины, столовую и комбинат бытового обслуживания, административное здание, в котором размещаются сельсовет, контора управления хозяйством и другие учреждения. Вблизи площади — или в ее ансамбле — находится школа, спортивный комплекс и небольшой парк. К площади могут примыкать жилые дома гостиничного типа для молодежи и малосемейных, а также секционные дома.

Одним из современных положительных примеров сочетания двухэтажной безусадебной (коммунальной) застройки с блокированными домами и домами усадебной застройки является проект экспериментального поселка совхоза «Победа» Московской области, разработанный Гипросельстроем и Мосгражданпроектом. В этом поселке интересно решены общественный центр и группировка жилых домов с четким строительным зонированием коммунальной и усадебной застройки.

Всесторонний учет социально-экономических условий, технико-экономических показателей застройки, выбор рациональной системы коммунальных удобств позволит на данном этапе развития производительных сил сельского хозяйства ускоренными темпами осуществлять перестройку деревни с учетом задач, поставленных Программой КПСС.

К проблеме расселения в селах северной полосы РСФСР

Архитектор Г. МАЙКОВ

Планировка и застройка сел северной полосы РСФСР в отличие от других зон республики имеет свои специфические особенности. Здесь — большая разобщенность участков землепользований во многом определила характер расселения в виде мелких деревень и сел.

Например, в Ярославской области насчитывается 7770 деревень и сел, где проживает основная часть сельского населения. Деревни и хутора с числом дворов от 1 до 25 составляют 6016, или 78% от общего их числа. В среднем по области на один населенный пункт приходится по 67 человек или 20 дворов; сохранились поселения по 2—3 двора.

Достаточно сказать, что в условиях сложившегося расселения практически невозможно благоустроить поселки.

Решения районных планировок применительно к условиям этой зоны определяют оптимальную величину хозяйств по землепользованию, в перспективе, в 10—15 тыс. га.

В среднем по Ярославской области величина перспективного укрупненного хозяйства составляет 13,8 тыс. га. В этих условиях вместо 7770 мелких деревень и сел предусматривается постепенная организация 552 укрупненных населенных пункта.

Укрупненные хозяйства организуются по принципу «центральная усадьба — отделение» и объединяют два — четыре производственных участка — отделения, с поселком на 500—1000 жителей в каждом отделении. В одном из участков размещается центральный поселок хозяйства — на 1000—1500 жителей. Эта система расселения нашла наибольшее распространение в условиях северной зоны.

В особо сложных природных условиях, помимо основного поселения на территории производственного участка (отделения) намечается дополнительный хозяйственный центр бригады при комплексе животноводческих ферм. Например, в схеме планировки Холмогорского района Архангельской области изрезанность землепользований обусловила проектирование пяти дополнительных центров в качестве усадеб бригад с животноводческими фермами. Подобное положение можно наблюдать и в откорректированной районной планировке Ярославской области.

Величина будущих хозяйств и населенных пунктов устанавливается в соответствии с экономической целесообразностью и природными условиями. Размеры хозяйств и населенных пунктов в этом крае меньше, чем в центральной и особенно в южной черноземной полосе СССР.

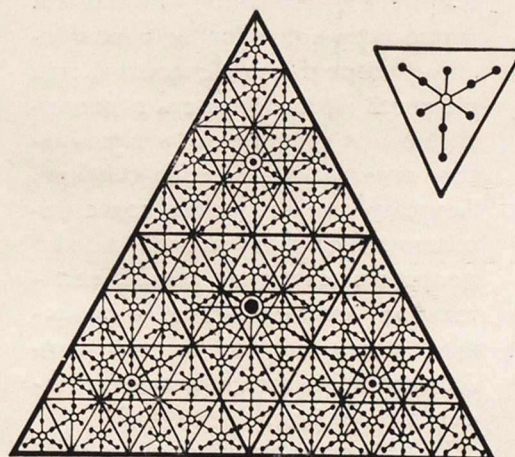
Схемы районных планировок предусматривают размещение крупных ферм в каждом хозяй-

стве. Экономически менее сильные колхозы объединяются на кооперативных началах для строительства таких ферм. Этот принцип хозяйственной деятельности колхозов в дальнейшем распространится и на ремонт автотракторного парка, строительство и эксплуатацию заводов комбикормов, консервных заводов и пр. При решении схем районных планировок следует учитывать этот метод хозяйствования и предусматривать перспективы его развития.

Межколхозные откормочные фермы и предприятия должны размещаться в крупных населенных пунктах, находящихся в центре группы колхозов. Вместе с тем эти поселки будут вторыми после райцентра местами сосредоточения объектов культурно-бытового обслуживания. Все это предопределяет новый тип сельского населенного пункта в виде межколхозного поселка. Базой их в основном являются крупные села и поселки с населением 2—4 тыс. жителей, расположенные на расстоянии 20—25 км друг от друга.

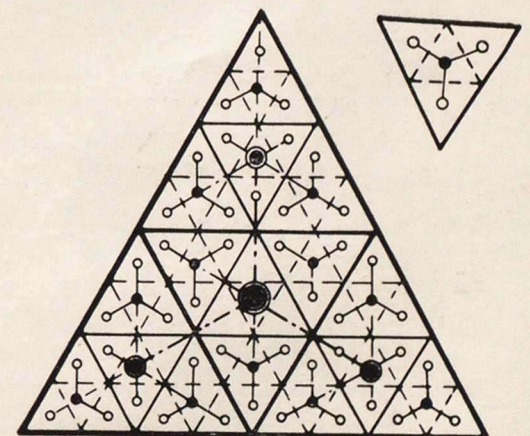
В связи с этим, в зависимости от хозяйственной, административной и культурно-бытовой роли, в запроектированной системе расселения все сельские населенные пункты северной полосы в масштабе района следует классифици-

Схема существующего расселения в сельской местности северной полосы РСФСР
1 — райцентр; 2 — межколхозные поселки; 3 — центральный населенный пункт колхоза; 4 — существующие деревни и села

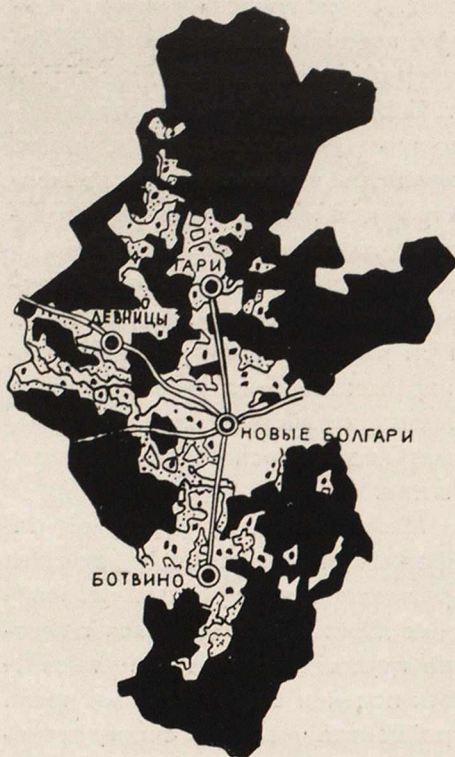


1-● 2-⊙ 3-○ 4-••

Схема расселения в сельской местности в системе районной планировки (на перспективу)
1 — райцентр; 2 — межколхозные поселки; 3 — поселок центральной усадьбы хозяйства; 4 — поселок отделения хозяйства

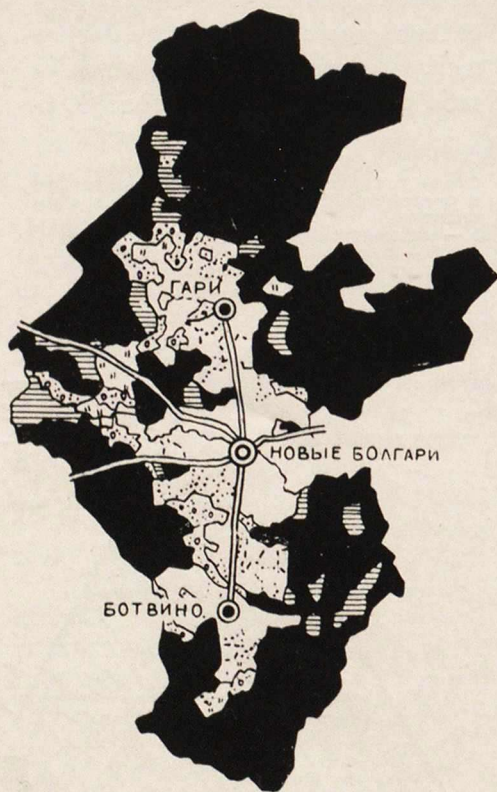


1-● 2-⊙ 3-● 4-○



1 - Гослесфонд; 2 - лес, кустарник колхоза; 3 - существующие села и деревни; 4 - перспективные населенные пункты

1 - Гослесфонд; 2 - лесопосадки в Гослесфонде; 3 - разработка под пашню Гослесфонда; 4 - существующий лес колхоза; 5 - разработка колхозных лесов и кустарника под пашню; 6 - пашня; 7 - луга и пастбища



2 - Гослесфонд; 3 - лес, кустарник колхоза; 4 - существующий лес колхоза; 5 - разработка колхозных лесов и кустарника под пашню; 6 - пашня; 7 - луга и пастбища

ровать, на перспективу, следующим образом.

Райцентр (5—25 тыс. жителей)— административно - хозяйственные, культурно-бытовые и торговые учреждения, производственное колхозно-совхозное управление.

Межколхозные поселки (2—4 тыс. жителей)— производственные центры межколхозных предприятий, промежуточные центры культурно-бытового и торгового обслуживания.

Центральные поселки хозяйств (1—2 тыс. жителей)— административные, культурно-бытовые и производственные центры хозяйств (укрупненных колхозов и совхозов).

Поселки отделений (500—800 жителей)— хозяйственные центры производственных участков хозяйств.

Поселки бригад (200—400 жителей)— подсобные центры хозяйственной деятельности бригад отделения.

Многие райцентры и межколхозные поселки приобретают значение малых городов. Размещение в них производств, связанных с сельским хозяйством, создает основу их роста. Из-за сложных природных условий районная планировка в северной зоне предусматривает сравнительно небольшие по величине перспективные сельские населенные пункты. Так, в Ярославской области средняя величина перспективного поселка составит 936 жителей, а 43% селений рассчитано на 300—800 жителей.

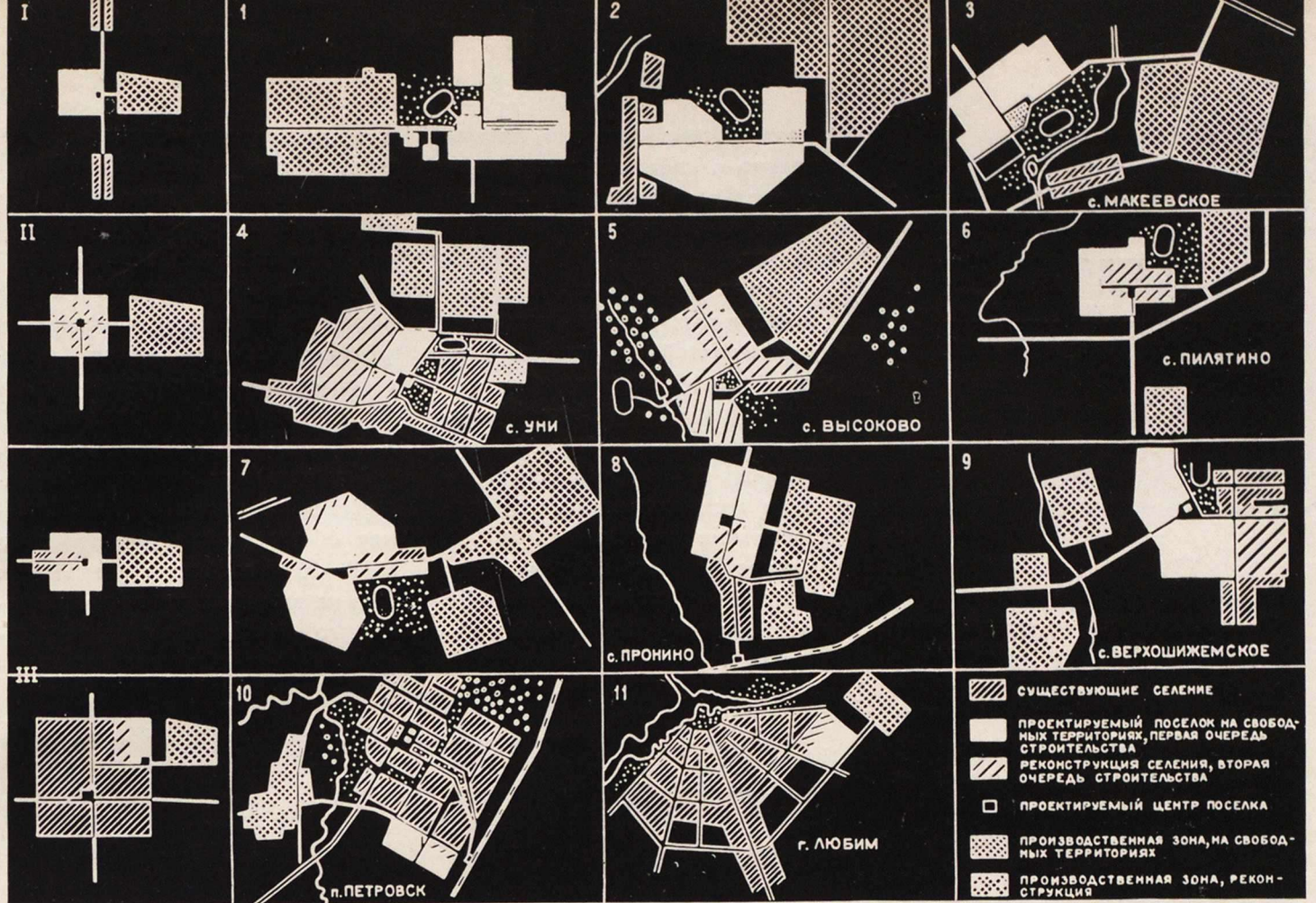
С ростом культурно-бытовых запросов населения, подъемом экономики колхозов и расширением дорожного строительства появится необходимость в дополнительном укрупнении и ликвидации отдельных мелких селений. Поэтому при застройке сел с населением до 400 жителей можно допускать сегодня менее капитальное строительство, а основную массу его сосредоточивать в более крупных центральных поселках хозяйств.

Вместе с тем увеличение размеров хозяйств в условиях этого края потребует неоправданно вы-

соких транспортных расходов, строительства мостов, большой протяженности дорог и вызовет другие трудности. Поэтому целесообразнее приблизить сельскохозяйственные угодия к перспективным населенным пунктам. Это можно сделать путем разработки под пашню близлежащих малоценных участков леса, компенсируя общий баланс лесных запасов новыми лесопосадками на отдаленных, изолированных от поселка участках. Тем более что для производства необходимого объема сельскохозяйственной продукции схемой районной планировки только по Ярославской области предусматривается расчистить под пашни от зарослей кустарника, мелколесья и осушить заболоченных участков около 234 тыс. га.

Увеличение и концентрация площадей пашни упростит машинную обработку земли и позволит укрупнить перспективные населенные пункты. Для проверки на практике этих предложений автором статьи была проделана экспериментальная работа по землеустройству будущего укрупненного хозяйства. Новая жизнь, Тутаяевского района, Ярославской области. Землепользование хозяйства составляет 11,1 тыс. га в том числе 8,1 тыс. га пашни. Предусматриваются четыре перспективных населенных пункта. Около 800 га пашни удалены от перспективных населенных пунктов и труднодоступны, а поля пашни разрознены и малы по площади (3—6 га). Трансформация землепользования этого хозяйства по волю ликвидировать намеченный районной планировкой населенный пункт Девницы в 600 жителей и укрупнить оставшиеся перспективные населенные пункты: Новые Болгари — с 1400 до 1500 жителей, Ботвино — с 800 до 1000 жителей и Гари — с 700 до 1000 жителей. При этом общий баланс площади леса и полей полностью сохраняется, пашни будут приближены к перспективным населенным пунктам, а пастбища и луга — удалены от них.

Важно правильно выбрать тер-



Выбор территории для укрупненных сельских населенных мест условиях северной полосы РСФСР (варианты I, II, III)
 1 — совхоз «Заря коммунизма», Московской области; 2 — совхоз «Победа», Московской области; 3 — совхоз им. Дзержинского, Ярославской области; 4 — совхоз «Унинский», Кировской области; 5 — колхоз им. 9-го января, Ярославской области; 6 — совхоз «Плещеевский», Костромской области; 7 — совхоз «Детскосельский», Ленинградской области; 8 — совхоз «Пронинский», Костромской области; 9 — совхоз «Верхошижемский», Кировской области; 10 — совхоз «Петровский», Ярославской области; 11 — совхоз «Большевик», Ярославской области

ритории под укрупненные сельские населенные пункты, которые по условиям производства и проживания в них людей должны находиться в центре землепользования своего хозяйства и одновременно в наиболее благоприятных природных условиях и с удобной транспортной связью.

Выбор территории с четким зонированием предопределяет хорошее архитектурно-планировочное решение. В практике проектирования сельских населенных мест возможны три варианта выбора территории.

I. Размещение укрупненного сельского населенного пункта на свободной территории в некотором удалении от существующего селения. Этот вариант может быть обусловлен неблагоприятными природными условиями, а также необходимостью осуществления строительства в одну очередь.

II. Размещение поселка на месте существующего с учетом реконструкции, когда существующее

село занимает лучшую в окрестности территорию, является относительно большим по количеству дворов (150—400); в нем имеется сложившийся административно-культурный центр, застроенный капитальными зданиями, есть школы, торговые учреждения, а также свободные территории и т. п.

III. В предложенном нами третьем варианте значительно облегчается выбор территории для первой очереди строительства, так как центр будущего поселка и первая очередь строительства размещаются на окраине селения, в непосредственной близости его, но на свободных участках, а во вторую очередь реконструируется существующее село.

В настоящее время в деревнях и селах 60% жилого фонда еще пригодны для эксплуатации в течение ближайших 15—20 лет; поэтому целесообразнее его сохранить и в возможных пределах благоустроить территорию.

Практика показывает, что в первую очередь в новых селах строятся: клуб, школа, детские ясли-сад, баня-прачечная, котельная, магазин и несколько жилых домов, которые функционально должны быть тесно связаны с существующей застройкой.

В таких условиях наиболее приемлем третий вариант. В этом случае центр нового села и объекты первой очереди строительства целесообразно размещать на свободной территории, удобно связанной как с производственной зоной, так и с существующей застройкой; а застройку второй очереди — на месте существующей части села. При этом жилой фонд будет использован до полной амортизации. Все это позволит снизить стоимость строительства и эксплуатации жилых домов, инженерных сетей и внешнего благоустройства. Для условий северной зоны РСФСР это решение можно считать оптимальным.

НОВЫЕ ПРИНЦИПЫ ПРОЕКТИРОВАНИЯ ЗДАНИЙ ПРОФЕССИОНАЛЬНО- ТЕХНИЧЕСКИХ УЧИЛИЩ

С. НАУМОВ,
кандидат архитектуры

В нашей стране ежегодно профессионально - технические училища выпускают около 900 тыс. специалистов (по данным ЦСУ за 1964 г.). В них готовятся молодые рабочие для промышленности, строительства, сельского хозяйства, торговли, бытового обслуживания и других отраслей народного хозяйства. Системой профтехобразования охватывается значительная часть контингента юношей и девушек, окончивших восьмилетнюю школу и некоторое число с образованием до восьми и более восьми классов. В 1964 г. училищами было принято более 1 млн. человек, что составляет около 25—30% по отношению к общему числу окончивших восьмилетнюю школу (4 млн. человек).

Уже сейчас имеется более 4300 таких училищ и их число непрерывно растет. В 1965 г. предполагается ввести в строй дополнительно 103 тыс. новых учебных мест, что в 3,6 раза больше ввода в эксплуатацию учебных зданий по сравнению с 1963 г. и в 2,2 раза — по сравнению с прошлым годом.

В последние годы система профессионально - технического образования существенно изменилась. Профтехучилища, образованные путем реорганизации прежних ремесленных училищ, школ ФЗО и ФЗУ и т. д., являются учебными заведениями совершенно иного типа. Они призваны давать более углубленные профессиональные знания и навыки на более высоком обще-

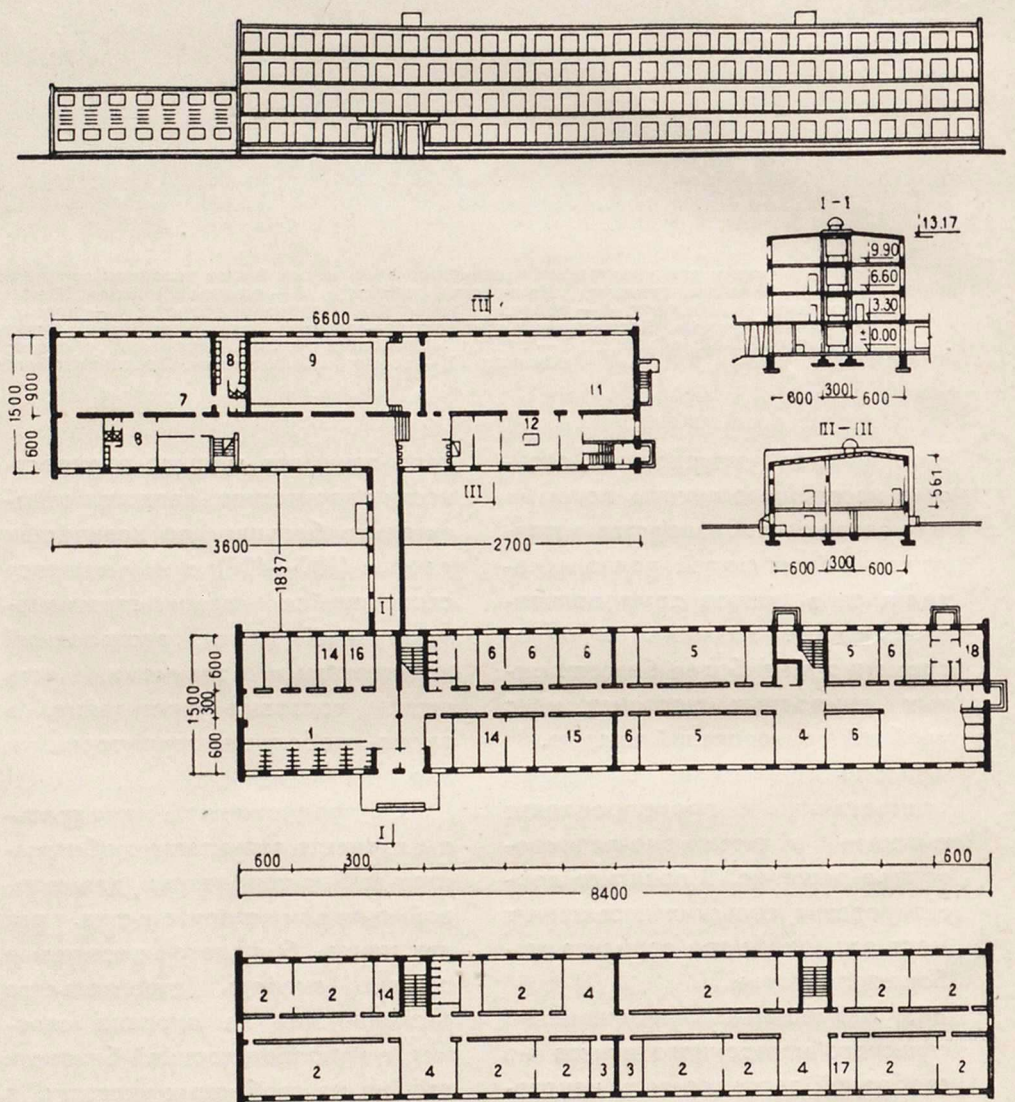
образовательном уровне, применительно к контингенту окончивших восьмилетнюю школу, со сроком обучения от одного до трех лет.

Большая потребность в квалифицированных кадрах различных специальностей и в связи с этим дальнейшее укрепление и расширение материальной базы профтехобразования выдвигает ряд серьезных задач в области типового и экспериментального проектирования училищ.

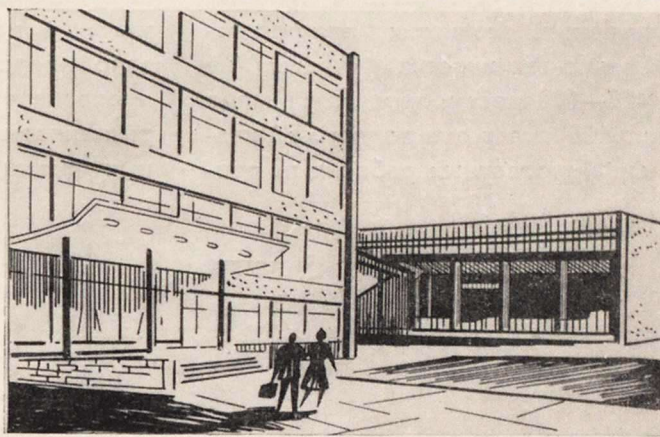
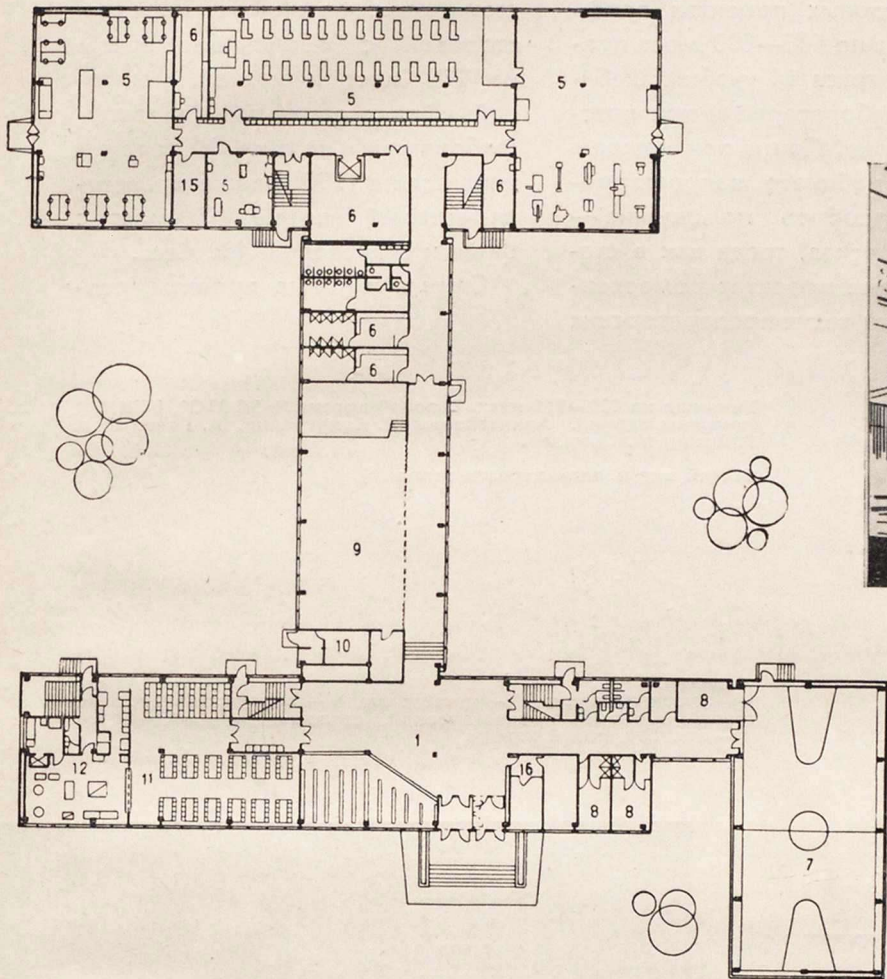
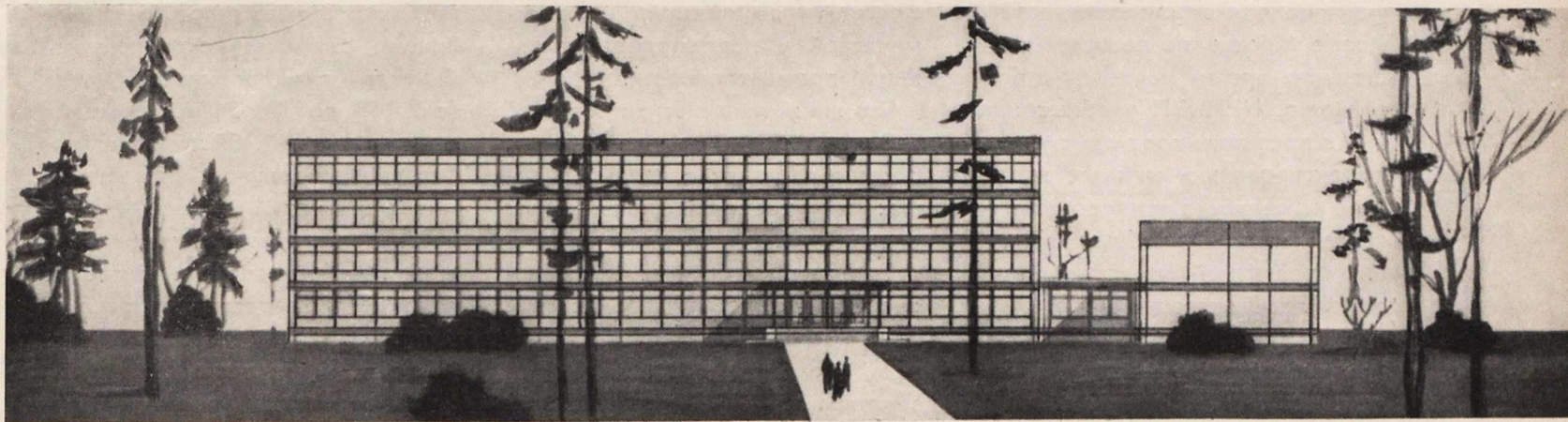
Сейчас у нас насчитывается более 50 действующих типовых проектов различных зданий и сооружений. Большинство из них

было рассчитано на прежнюю систему профтехобразования и мало отличается друг от друга вместимостью зданий, а некоторые проекты устарели. Например, в настоящее время неприемлемы проекты ремесленных училищ и учебно-производственных мастерских малой вместимости, в них нет необходимых помещений для занятий по новой программе.

Некоторые строительные изделия, технологическое и инженерное оборудование для проектов 1958—1959 гг. также устарели и уже не выпускаются промышленностью. Таким образом, необходимы новые проекты, отвечаю-



Училище швейников на 420 мест. Типовой проект № 2С-03-29, ЦНИИЭП учебных зданий. Архитектор А. Юмашев.
Фасад, планы первого и второго этажей, поперечные разрезы
1 — вестибюль с гардеробом; 2 — классы, кабинеты и лаборатории; 3 — препараторские (подсобные помещения) при кабинетах и лабораториях; 4 — рекреации; 5 — учебно-производственные мастерские; 6 — подсобные помещения при мастерских (бытовые, инструментальные, склады готовой продукции и пр.); 7 — гимнастический зал; 8 — раздевальные, душевые и другие подсобные помещения при гимнастическом зале; 9 — актов зал; 10 — кинопроекторная и другие подсобные помещения при актовом зале; 11 — столовая; 12 — кухня; 13 — библиотека; 14 — помещения администрации и общественных организаций; 15 — комната преподавателей и мастеров; 16 — медпункт (кабинет врача); 17 — вспомогательные и хозяйственные помещения; 18 — квартиры обслуживающего персонала



Училище металлистов на 500—600 мест для Москвы. Тип У-39 МИТЭП. Архитекторы Ю. Карельштейн, В. Лебедев, Г. Циценко. Общий вид и план первого этажа

щие возросшим требованиям учебного процесса в городских и сельских профтехучилищах.

Недостатки старых проектов объясняются тем, что на местах, из-за отсутствия нужной проектной документации, зачастую для профтехучилищ приспособляли типовые проекты зданий общеобразовательных школ. Такая практика получила большое распространение в Москве, Ленинграде, в городах Латвии и других областях страны. Мастерские в

таких зданиях часто размещали в подвале или перемежали с учебными кабинетами, что совершенно недопустимо. Например, в Москве для профтехучилищ применялся типовой проект пятиэтажной крупноблочной школы на 880—920 учащихся (тип «МЮ»). Этот проект сейчас уже непригоден для школ обычного типа, а для учебных заведений профессионального образования тем более.

Сейчас Центральный научно-

исследовательский институт типового и экспериментального проектирования учебных зданий на основе анализа и отбора минимально-необходимого количества типовых проектов, удовлетворяющих самым разнообразным условиям застройки, составляет научно-обоснованную номенклатуру.

МИТЭП разработал новые типовые проекты профтехучилищ — для металлистов на 500—600 мест и экспериментальный проект

училища для строителей на 1200 мест в Москве, по которым в настоящее время началось строительство. ЦНИИЭП учебных зданий с прошлого года приступил к проектированию типовых городских и сельских профессионально-технических учебных заведений различной вместимости и профиля. В настоящее время выпущены два типовых проекта училищ на 400 и 420 мест для специальностей обувной и швейной промышленности и четыре проекта на 600—800 мест для строительных и монтажных профессий, машиностроения, химической и нефтеперерабатывающей промышленности. Заканчивается разработка двух вариантов типовых проектов сельских профессионально-технических училищ на 420—600 мест и проекта училища на 1200 мест для подготовки квалифицированных рабочих по про-

фессиям химической, нефтехимической и нефтеперерабатывающей промышленности.

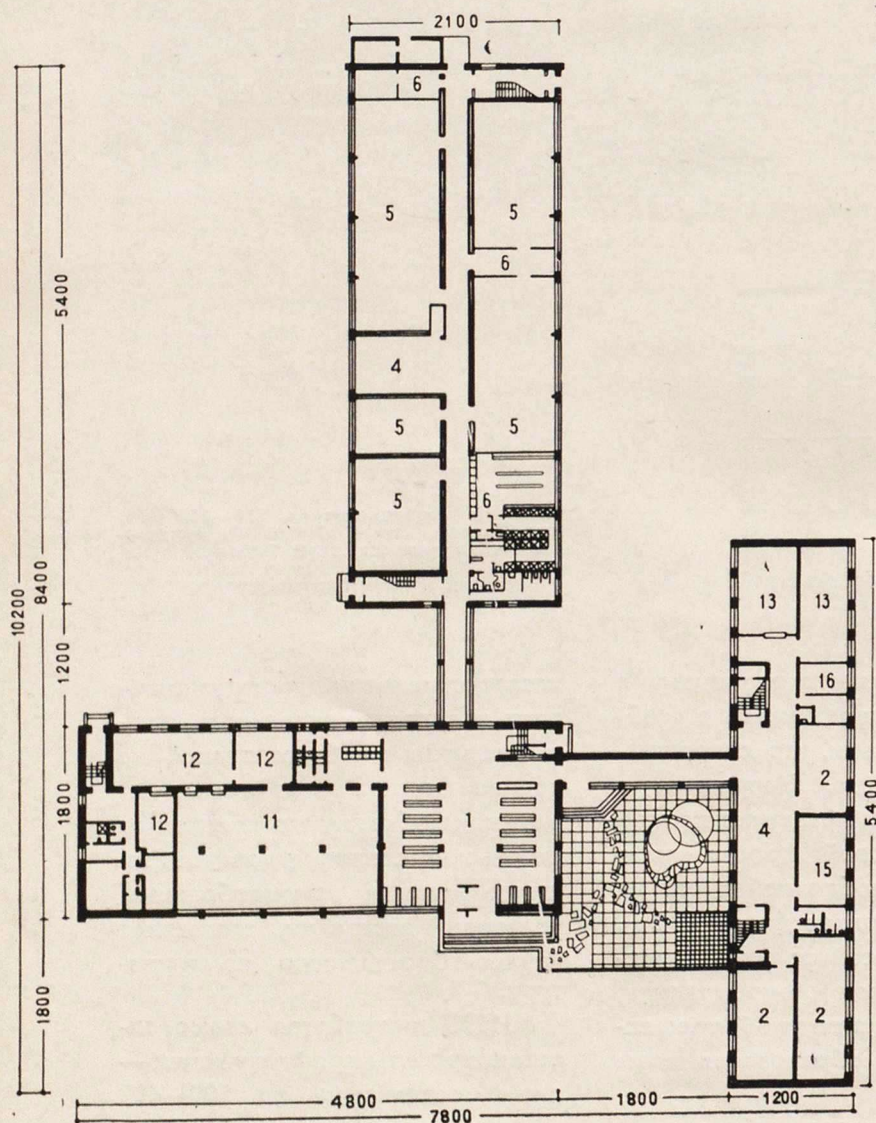
Что же нового в этих проектах?

Здесь гораздо полнее набор и больше площади основных учебных и учебно-вспомогательных помещений.

Так, вместо восьми специализированных учебных кабинетов и двух классов, имеющих в старом, но еще применяющемся типовом проекте учебного корпуса ремесленного училища на 600 мест (проект № 2-03-4/58), в новых типовых проектах профтехучилищ на 600—800 мест предусматривается 14 учебных кабинетов и лабораторий и три класса-аудитории. Почти при каждом учебном кабинете запроектировано подсобное помещение — препараторская, тогда как в старых типовых проектах ремесленных училищ таких препараторских

не было. В новых проектах увеличены размеры некоторых кабинетов, гимнастического зала (с 9×18 до 12×24 м), комнаты преподавателей, библиотеки, добавлено отдельное помещение для бухгалтерии и кассы. В полном составе предусмотрены помещения столовой и актового зала, которые рассчитываются на одновременное пребывание $\frac{1}{3}$ общего количества учащихся. Например, училище на 800 учащихся будет располагать актовым залом на 270 мест, снабженным стационарными киноустановками, столовой с обеденным залом на 270 мест и кухней, решенной в двух вариантах (на полуфабрикатах и на сырье). В здании училища на 1200 учащихся имеется актовый зал на 400 мест с фойе и столовая на 400 мест.

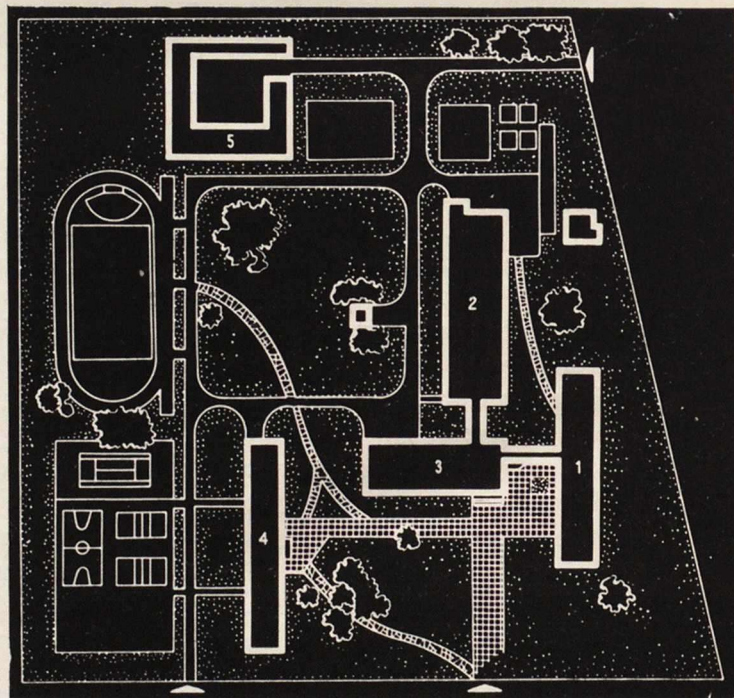
Старые типовые проекты, раз-



Училище на 600—800 мест. Типовой проект № 2С-03-32, ЦНИИЭП учебных зданий. Архитекторы В. Бондаренко, А. Голощапов, Г. Лапир, А. Смирнов.

Общий вид и план первого этажа

Генплан.
1 — учебный корпус, 2 — мастерские, 3 — корпус зальных помещений (актовый, гимнастический, столовая), 4 — общежитие, 5 — хозяйственный корпус

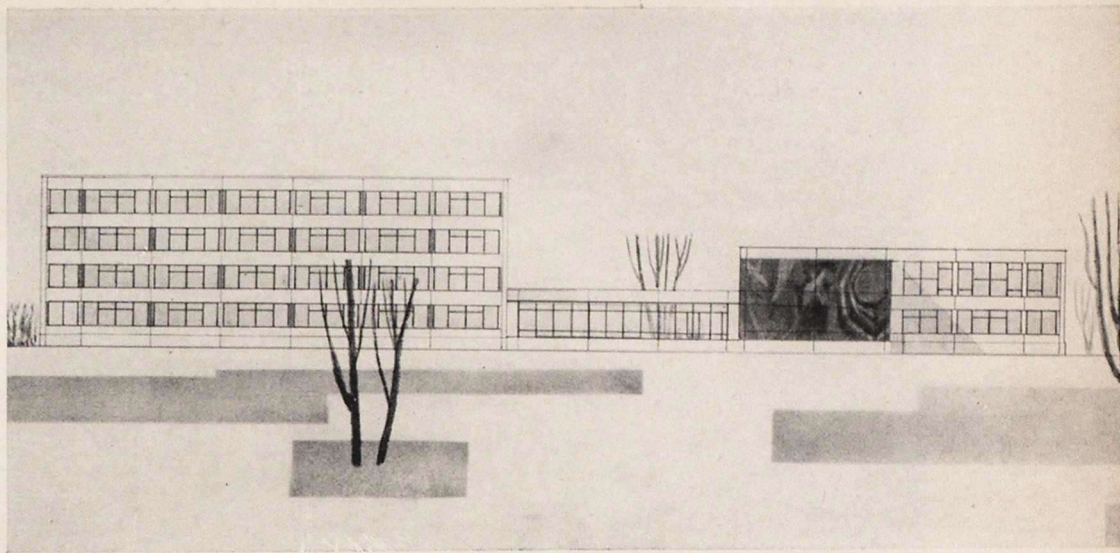


работанные в порядке «штучного» проектирования, предусматривали возведение отдельных, зачастую разрозненных объектов и корпусов: учебных зданий, мастерских и т. д. Новые проекты охватывают весь комплекс основных и вспомогательных помещений профтехучилищ (учебный и учебно-производственный корпуса, блок общественно-бытового обслуживания, хозяйственный блок), за исключением общежитий.

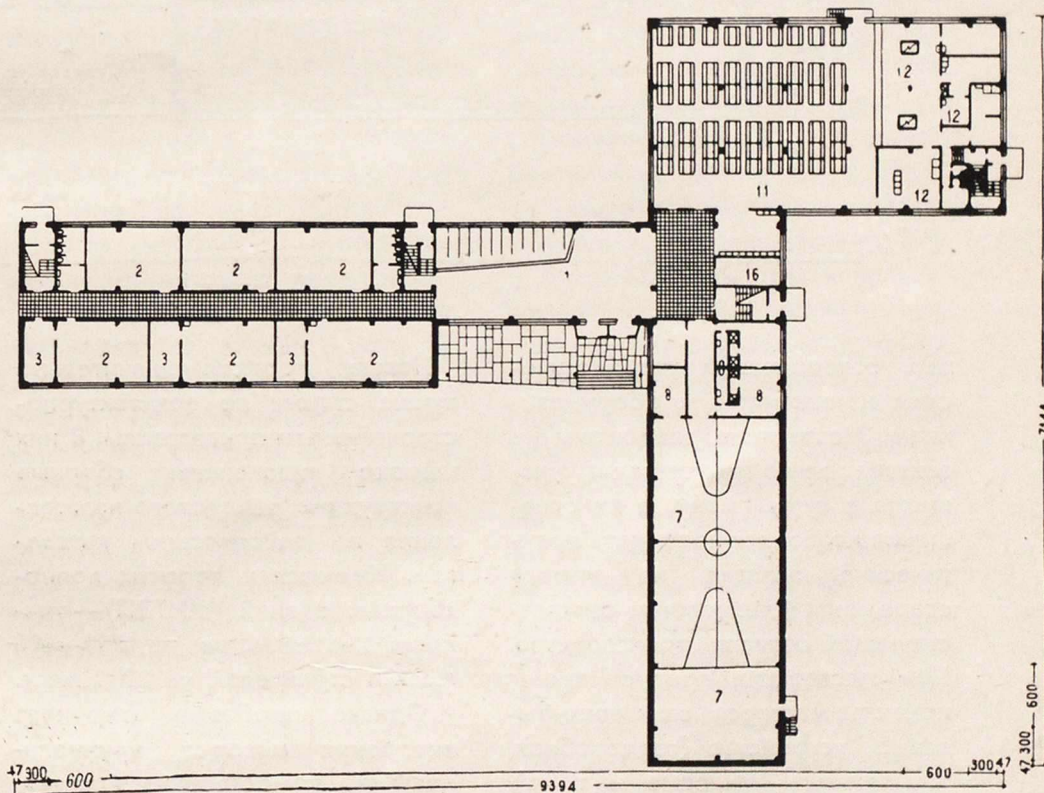
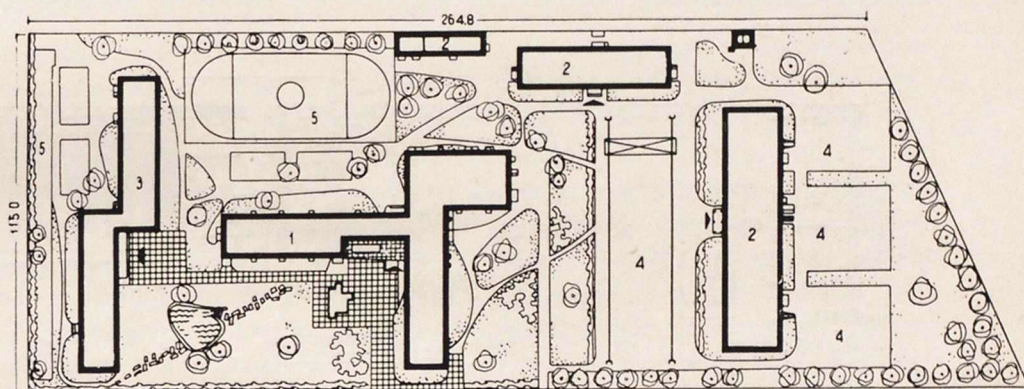
В новых учебных зданиях на 600—800 учащихся, предназначенных для наиболее распространенных отраслей профессионального обучения, предусмотрена унификация основных помещений для теоретического обучения. В типовых проектах училищ для машиностроительных, химических, строительных, монтажных специальностей удалось принять единый унифицированный учебный корпус. Он представляет собой достаточно компактное четырехэтажное здание с большими зального типа поэтажными рекреациями. Одинаковым во всех проектах принят и блок помещений общественно-бытового обслуживания, включающий вестибюль с гардеробом, столовую, актовый и гимнастический залы. Все это, помимо обеспечения необходимой комплексности, значительно упростило и сократило объем проектной документации.

Что касается архитектурно-композиционных решений, то они обусловлены принципами максимальной блокировки помещений с учетом технологических требований и различного режима использования учебных, производственных, спортивных и других разнохарактерных помещений. Так, многоэтажный учебный корпус, двухэтажный корпус мастерских, корпус общественно-бытового обслуживания, будучи совершенно изолированными, сообщаются теплыми переходами. Это удобно в эксплуатации и обеспечивает хорошую связь между всеми помещениями комплекса.

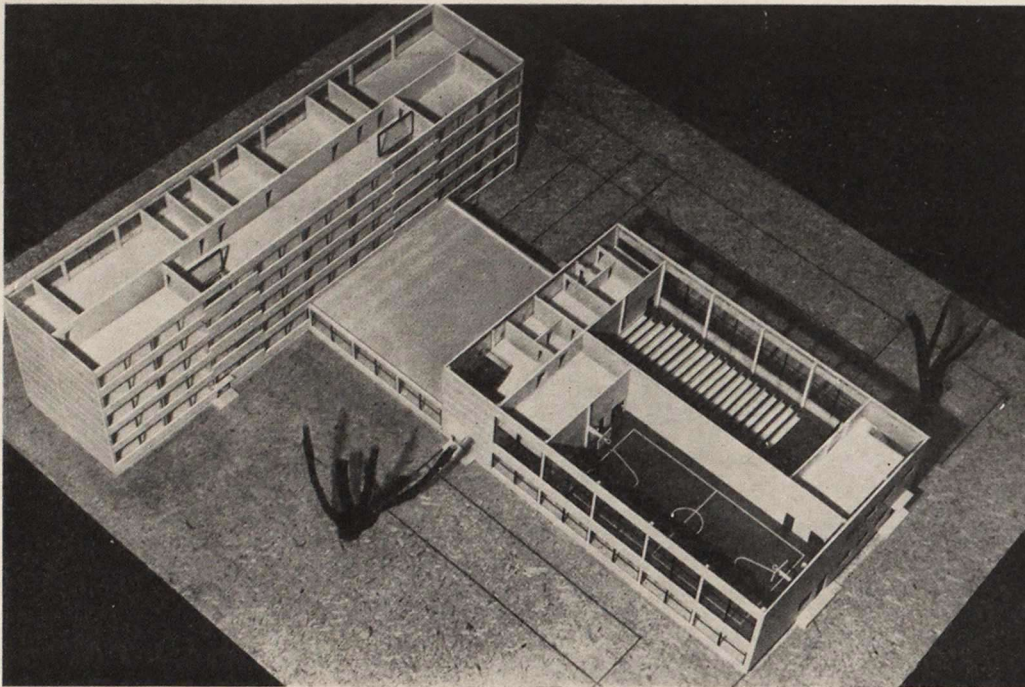
Учебные здания оснащены бо-



Училище на 1200 мест для строительных и монтажных профессий. Экспериментальный проект МИТЭП (тип У-61). Архитекторы И. Кастель, Ю. Карельштейн, Н. Кузнецова, Е. Хлыстова, О. Емельянова, Г. Циценко, К. Каптерев
Общий вид

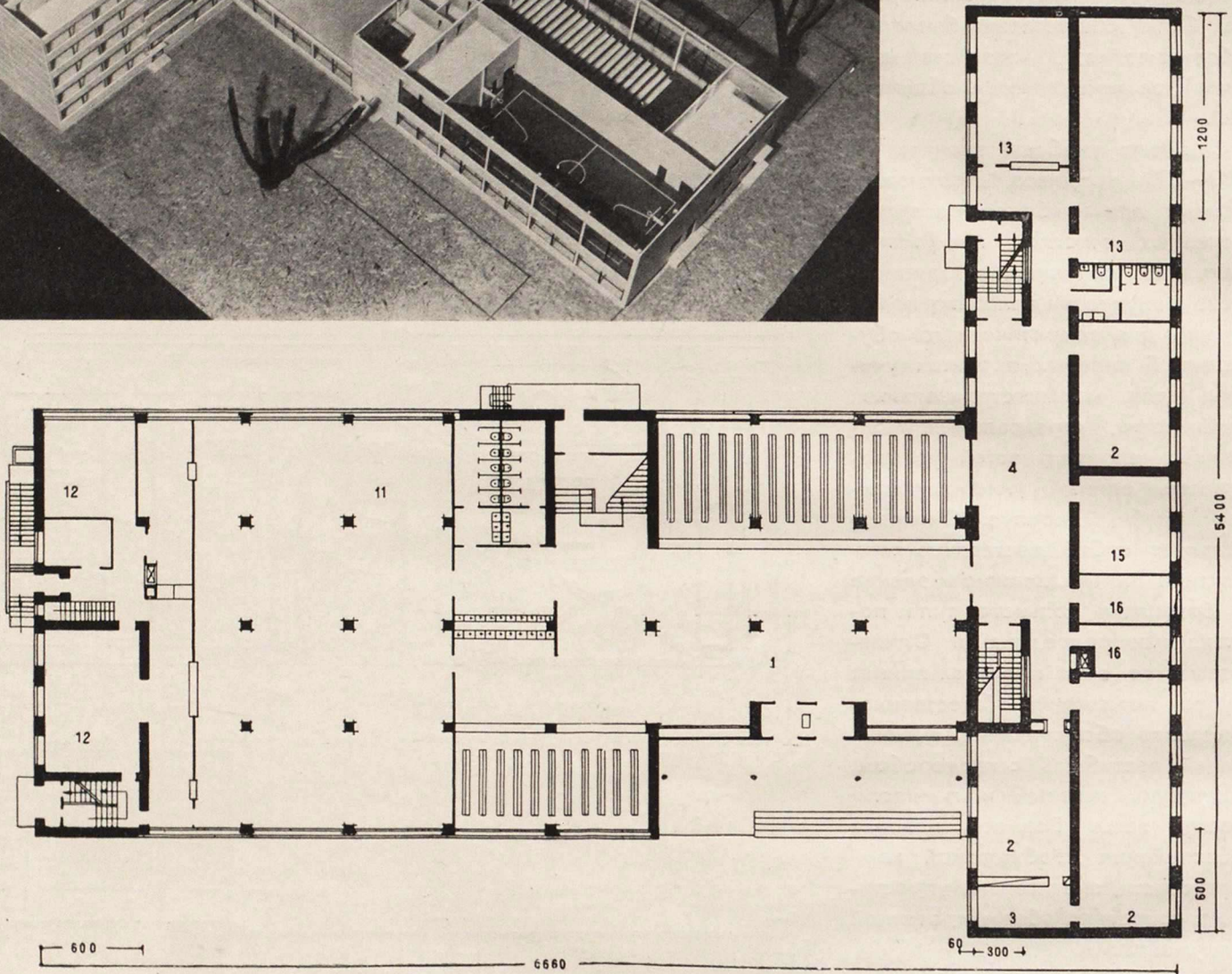


Училище на 1200 мест для монтажных профессий. Экспериментальный проект МИТЭП (тип У-61, строится в Калошино)
Генплан
1 — учебный корпус; 2 — мастерские; 3 — общежитие на 600 мест; 4 — учебные полигоны; 5 — спортивные площадки. План первого этажа



Училище на 1200 мест для химической и нефтеперерабатывающей промышленности. Типовой проект ЦНИИЭП учебных зданий. Архитекторы В. Бондаренко, Н. Васильев, Г. Лапир, А. Смирнов, Р. Сухомлинова, В. Фраучи

Общий вид, макет и план первого этажа



лее совершенным технологическим и инженерным оборудованием. Мастерские рассчитаны на занятия всего контингента учащихся в одну смену, а их оснащение позволяет проводить практические занятия на уровне современной технологии соответствующей отрасли производства. При мастерских предусмотрены комнаты мастеров, санитарно-бытовые устройства (гардеробная, умывальные, душевые и т. п.), т. е. соблюдены санитарные нормы проектирования промышленных предприятий.

Новые проекты значительно лучше старых по архитектурно-строительным показателям. В них широко применены сборные конструкции заводского изготовления по действующим каталогам. Имеются и проекты полносборных зданий (МИТЭП) — училища металлистов на 500—600 мест и строителей на 1200 мест.

Однако проблема широкого внедрения методов крупнопанельного домостроения в массовое строительство профтехучилищ еще не решена. Надо сказать, что и в школьном строи-

тельстве, которое по темпам и уровню проработки архитектурно-строительных вопросов опережает строительство профтехучилищ, имеется пока сравнительно немного примеров возведения полносборных зданий. Особые трудности в развитии индустриального строительства профтехучилищ вызывает сочетание в одном строительном объекте разнохарактерных помещений: учебных с высотой этажа 3,3 м, решаемых с применением обычных конструкций общественных зданий; зальных (обеденный, ак-

товый и гимнастический залы) с различными высотами и параметрами помещений (например, высота столовой может быть принята 3 м, актового зала — 4,2 м, гимнастического — 6 м в чистоте); производственных, габариты и высота которых могут колебаться в широких пределах (например высота мастерских может составлять от 4,2 до 5,4—6 м), а конструктивное решение принимается по аналогии с промышленными зданиями по соответствующим каталогам сборных изделий промышленного строительства; жилых (общежитий) с установленной для них высотой этажа 2,7—2,8 м, совершенно отличающейся от остальных помещений.

Несмотря на эти существенные различия и особенности разнообразных помещений, образующих комплекс училища, объемно-планировочное и конструктивное решения разработанных типовых и экспериментальных учебных зданий разной вместимости и для разных групп профессий подчинены единой основной планировочной сетке 6×6 м и дополнительной — 6×3 м.

В новых проектах сохранены, а по некоторым зданиям даже несколько улучшены технико-экономические показатели действующих проектов училищ, как это видно из таблицы.

Улучшение показателей достигнуто прежде всего за счет увеличения вместимости зданий. В проектах с малой вместимостью училища обувщиков и швейников — на 400 и 420 мест) показатели кубатуры на одного учащегося не только не уменьшены, но и значительно ухудшены по отношению к старым проектам ремесленных училищ: в новых проектах были увеличены зальные помещения и принято множество дополнительных учебных кабинетов и мастерских, которых не было в старых проектах. Вместе с тем в проектах училищ для обувщиков и швейников имеются некоторые излишества и планировочные недостатки. Так, в училище обувщиков неудачно запроектирован блок залов, плохо органи-

зован вестибюль, завышены размеры актового зала — он вмещает не $\frac{1}{3}$ а более половины общего контингента учащихся, что очень неэкономично.

Преимущества укрупненных учебных зданий достаточно хорошо известны. Максимальная вместимость школ в последние годы была повышена с 900-1000 до 1600-2000 ученических мест. Что касается учебных заведений профтехобразования, то их вместимость по наиболее распространенным отраслям профессиональной подготовки в новых типовых проектах была увеличена с 400-600 до 600-800 учащихся. Более значительно возросла вместимость зданий лишь для училищ химических и строительных профессий — до 1200 мест, т. е. вдвое по сравнению с максимальной вместимостью зданий по старым проектам ремесленных училищ.

Исследования ЦНИИЭПа учебных зданий в области проектирования зданий для профессионально-технического обучения показывают, что возможности их укрупнения еще не исчерпаны. Например, в училищах малой и средней вместимости некоторые помещения для теоретических и практических занятий загружены неполностью, сложное и дорогостоящее оборудование используется недостаточно интенсивно. Во многих подобных зданиях недогружены и помещения залов — их возведение нерационально для мелких учебных заведений. Полезная загрузка основных учебных помещений, не говоря уже о блоке общешкольных залов, столовой и о других аналогичных вспомогательных помещениях, позволяет увеличить контингент отраслевого училища, при 3—9 специальностях профессиональной подготовки, до 1600—1800 учебных мест.

Наиболее существенным недостатком крупных профтехучилищ помимо некоторых затруднений чисто организационного порядка, легко преодолимых (как это видно на примере укрупненных общеобразовательных школ), является чрезмерное увеличение

радиусов обслуживания. Это создает определенные трудности при их укомплектовании. В связи с тем что в крупных училищах отраслевого типа для набора полного контингента приходится принимать детей старшего школьного возраста, приезжающих издалека, при училищах предусматриваются общежития, которые в городских условиях рассчитываются на половину контингента, а в сельских — на полный контингент учащихся. Однако возведение общежитий на большое количество учащихся ложится тяжелым бременем на само здание училища, значительно повышает стоимость одного учебного места.

Но есть и другой путь — строительство многоотраслевых училищ. Он дает возможность ограничить радиусы обслуживания и вместе с тем организовать достаточно крупные учебные заведения, в которых можно предусмотреть множество разнообразных помещений общего пользования, включая большой актовый зал, спортивный комплекс и т. д. При этом отдельные части училища будут представлять собой самостоятельные отраслевые отделения профессиональной подготовки.

Учитывая запросы с мест, поступающие в ЦНИИЭП учебных зданий, и номенклатуру учебных заведений, рекомендуемую Госкомитетом по профессионально-техническому образованию, такими учебными заведениями можно было бы охватить все, в том числе и самые мелкие отрасли профессионального образования, для которых экономически не выгодно возводить отдельные здания и которые практически были не обеспечены соответствующей проектной документацией. Вместимость таких многоотраслевых профессионально-технических учебных заведений или комплексов профессионально-технического обучения, объединяющих не более четырех-пяти отраслей профессиональной подготовки, может быть доведена до 1600-2000 учащихся. В неко-

торых городах строятся несколько отдельных зданий профтехучилищ, однако их кооперирование и превращение в крупное учебное заведение тормозится из-за ведомственного подхода к этому делу. Успешное решение этого вопроса возможно при комплексном планировании капиталовложений в строительство профтехучилищ для городов и населенных мест в целом.

В отечественной практике встречаются лишь единичные случаи объединения двух-трех отраслей профессиональной подготовки в сравнительно небольших по вместимости учебных зданиях. Это, конечно, не дает необходимого эффекта кооперирования и высокого уровня общего обслуживания подобных учебных заведений.

В зарубежной практике есть удачные примеры строительства крупных многоотраслевых учебных заведений. Например, в Манчестере, Сент-Облансе, Стивенедже (Англия) и в Кашане, Монлюсоне (Франция) созданы центры профессионально-технического обучения, рассчитанные на 2—4 тыс. учащихся. Профессиональный центр приблизительно на 2000 учащихся создан в Лахти (Финляндия).

В ЦНИИЭП учебных зданий в настоящее время ведется экспериментальная разработка здания многоотраслевого (комплексного) профессионально-технического учебного заведения. Доказаны его градостроительные преимущества: удобное размещение в системе городской застройки — и на селитебной территории, и в зоне кооперированной промышленности, а также непосредственно вблизи общественных центров крупных промышленных районов.

Комплексные профессионально-технические учебные заведения, разумеется, должны сочетаться с достаточно экономичными рациональными зданиями отраслевых училищ, возводимых по типовым проектам.

Проектирование и строительство профтехучилищ — дело но-

вое. До сих пор этим специально не занимались. Здесь нужны исследования, поиски, экспериментальное строительство. В ближайшее время намечено проверить на практике универсальные учебно-производственные мастерские. Особенности их объемно-планировочного и конструктивного решения заключаются в применении большепролетных помещений с эффективным верхним освещением, пригодным по своим светотехническим и гигиеническим качествам для учебно-производственных зданий. В таких мастерских внутренняя планировка должна быть достаточно универсальной и гибкой, приемлемой для разных отраслей и групп профессий.

ЦНИИЭП учебных зданий пред-

полагает полностью обновить перечень типовых проектов для разных условий строительства и различных отраслей профессионально-технического образования; будут разработаны также проекты общежитий для профтехучилищ. Ведется подготовка и основных нормативных положений. Нормы на проектирование городских и сельских профтехучилищ будут закончены в следующем году и выпущены в виде главы Строительных норм и правил. Все это, безусловно, упорядочит типовое проектирование училищ, позволит широко внедрить в массовое строительство зданий прогрессивные технологические, инженерно-технические и архитектурно-строительные решения.

Основные показатели проектов профтехучилищ

Учебные здания по профессиям	Строительный объем в м ³		Полезная площадь в м ²	
	общий	на 1 уч. место	общая	на 1 уч. место
Металлообработки и машиностроения				
Ремесленное училище на 400 учащихся (учебный корпус — т. п. № 2-03-2/58; мастерские — т. п. № 20-03-14/58) Гипровуз. 1958 г.	17884,65	44,7	3424,6	8,55
Профтехучилище на 500—600 мест (т. п. У-39 для г. Москвы). МИТЭП. 1963	28525,4	47,6	5934	7,4
Профтехучилище на 600—800 мест (т. п. № 2С-03-33). ЦНИИЭП уч. зданий. 1964 г.	29099,9	36,4	6433,7	8,05
Строительные и монтажные				
Профтехучилище строителей на 600—800 мест (т. п. № 2С-03-32). ЦНИИЭП уч. зданий. 1964 г.	27992,4	34,9	6181	7,75
Профтехучилище монтажников на 600—800 мест (т. п. № 2 С-03-34). ЦНИИЭП уч. зданий. 1964 г.	31410,8	39,3	6470,9	8,1
Строительное училище на 1200 мест (экспериментальный проект У-61) МИТЭП. 1964 г.	38572	32,1	8903	7,47
Химии и нефтепереработки				
Профтехучилище на 600—800 мест (т. п. № 2С-03-37) ЦНИИЭП уч. зданий. 1964 г.	23729,5	29,6	5108,8	6,4
Профтехучилище на 1200 мест (т. п. № 2С-03) ЦНИИЭП уч. зданий. 1965 г. Проектное задание	28924,3	24,1	6119,9	5,1
Легкой промышленности				
Профтехучилище швейников на 400 мест (т. п. № 2С-03-29) ЦНИИЭП уч. зданий. 1964 г.	25631	64,1	5927	14,8
Профтехучилище обувщиков на 420 мест (т. п. № 2С-03-27). ЦНИИЭП уч. зданий. 1964 г.	31405	78,5	6246	15,6

Примечание. Показатели на 1 уч. место для проектов с двойной вместимостью рассчитаны по наибольшей численности учебных мест.

ИНЖЕНЕРНЫЕ СЕТИ ЖИЛОГО РАЙОНА

Инженер М. КОРОВИН

В последние годы в нашей стране ведутся настойчивые поиски новых, наиболее удобных для проживания и экономичных приемов застройки жилых районов и микрорайонов. Однако во многих проектах инженерные подземные сети вследствие слабой изученности вопросов их трассировки решаются еще недостаточно экономично, а их размещение производится без учета современных тенденций технического развития города в целом.

Например, в конкурсных проектах экспериментального жилого района в Москве на одном и том же участке, при одинаковой средней этажности застройки, одинаковой норме жилплощади, одинаковой обеспеченности элементами инженерного оборудования и т. п. удельная протяженность сетей в проектах получилась различной (см. таблицу). Так, удельная длина сетей водопровода по проекту Латгипрогорстроя в 1,5 раза больше, чем в варианте, предложенном Белгоспроектом, удельная протяженность канализации по проекту Гипрогора в 1,5 раза больше, чем по проекту венгерских архитекторов и т. д.

Комплексное проектирование и строительство по типовым проектам больших жилых районов содействует широкому внедрению прогрессивных приемов трассировки подземных сетей в пределах жилой застройки. Но основные транспортные артерии новых жилых районов с самого начала оказываются сильно загруженными подземными сетями, как магистральными, так и распределительными. Поэтому нередко даже на вновь проектируемых магистралях некоторые сети размещаются под проезжими частями улиц. Дальнейшее развитие подземного хозяйства на этих улицах будет связано с большими трудностями, причем размещение инженерных сетей в поперечном профиле улицы в конечном итоге может оказаться таким же бессистемным и нерациональным, как и на многих старых улицах.

При большой насыщенности подземного пространства инженерными сетями любая схема их размещения под улицами имеет

существенные недостатки. Подобные схемы крайне обостряют противоречия, постоянно возникающие в ходе развития основных видов городского хозяйства — транспорта и инженерных подземных сетей.

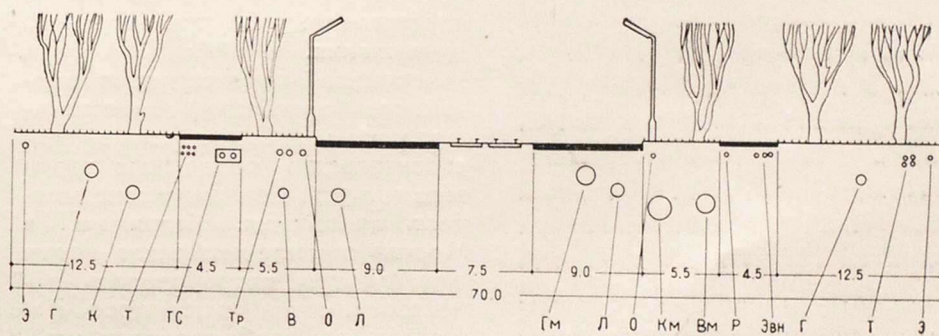
Так, в Москве в течение пяти лет в связи с прокладкой подземных сетей было вскрыто 2190 км усовершенствованных дорожных покрытий. Значение этой цифры станет более понятным, если учесть, что общее протяжение всех улиц на 1 января 1964 г. равнялось 3134 км, из них с усовершенствованными покрытиями — 2497 км.

Вследствие размещения сетей под поверхностью улиц коммунальному хозяйству наших городов только разрытиями ежегодно наносится ущерб, исчисляемый несколькими десятками миллионов рублей. Учитывая повышение уровня благоустройства советских городов и дальнейшее развитие усовершенствованных дорожных покрытий, следует ожидать, что площадь разрытий и стоимость связанных с ними ремонтных работ будут непрерывно расти. Надо учесть также дезорганизацию движения транспорта, что вызывает большие неудобства и излишние материальные затраты.

по магистральным улицам, где обычно проходят линии городского электрифицированного транспорта, вызывает быструю коррозию металлических трубопроводов и кабелей блуждающими токами, что требует значительных средств на электрохимическую защиту сетей.

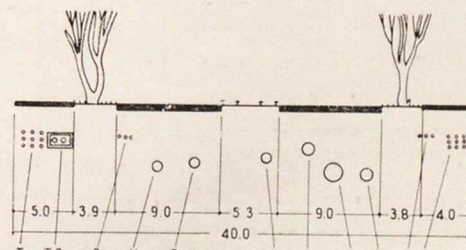
Принятые в настоящее время схемы размещения подземных сетей (особенно при раздельном способе их прокладки) ставят в крайне неблагоприятные условия также уличные зеленые насаждения. Сплошная вырубка, механические повреждения корневой системы и крон уцелевших деревьев строительными механизмами при прокладке даже небольшого количества подземных сетей при этом, как правило, неизбежны.

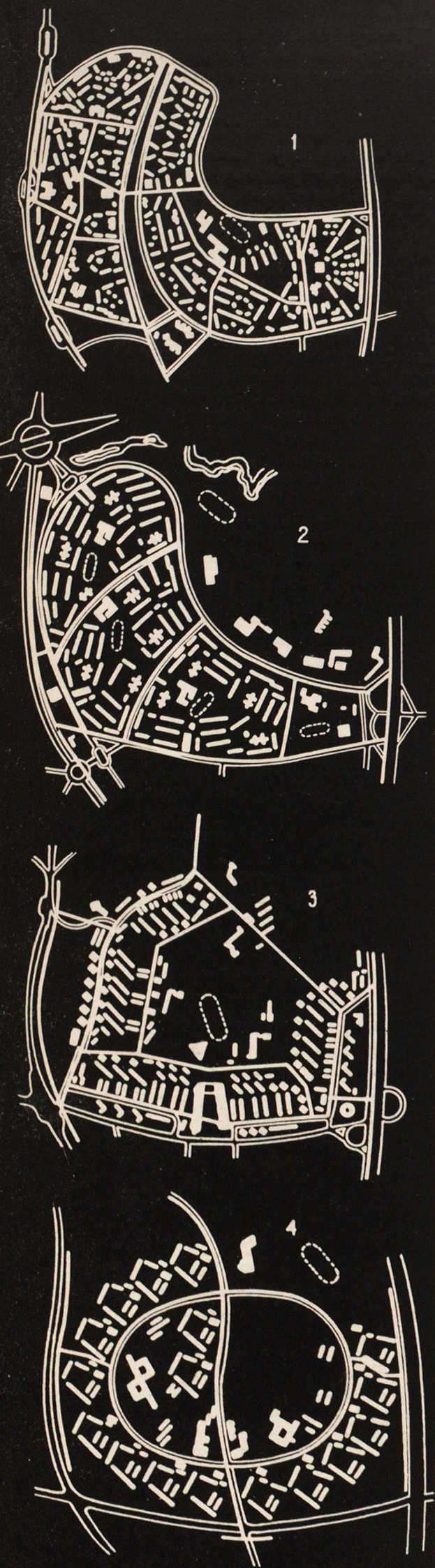
В этом отношении довольно характерны многие улицы нового жилого района в Ангарске. Например на ул. Чайковского по проекту предусмотрены четыре полосы зеленых насаждений общей шириной 36 м. Эта улица была пробита в густом сосновом бору. После же прокладки подземных сетей между линиями застройки, т. е. в пределах полосы шириной 70 м, не осталось ни одного дерева. Вместо вырубленных полновозрастных деревьев на улице высажены саженцы тополя. Нерациональное размещение подземных сетей в Ангарске является одной из причин того, что в городе, выросшем в тайге, в настоящее время на одного жителя приходится лишь 0,6 м² зеленых насаждений. В результате на восстановление в городе зелени при-



Поперечный профиль ул. Чайковского в Ангарске
В — водопровод; Вм — водопровод магистральный; Г — газопровод; Гм — газопровод магистральный; К — канализация; Км — канализация магистральная; Л — водосток; ТС — теплосеть; Э — электрокабели низкого напряжения; Эвн — электрокабели высокого напряжения; О — кабели уличного освещения; Тр — кабели трамвая; Р — кабель радио

Поперечный профиль проспекта Юрия Гагарина в Ленинграде
В — водопровод; Г — газопровод; К — канализация; ТС — теплосеть; Т — телефон; Э — электрические кабели





ходится затрачивать большие средства.

Характерной особенностью современного этапа в развитии городских улиц и площадей является все более широкое использование их подземного пространства для целей транспорта. Инженерные подземные сооружения значительно усложняют прокладку подземных сетей, особенно на перекрестках, где имеются наиболее сложные их сплетения.

Устройство пересечений улиц и городских дорог в разных уровнях уже сегодня является насущной необходимостью не только в старых, но и во многих новых городах страны. Практика показывает, что наибольшие трудности в этой реконструкции вызывает направление капиталовложений на неоправданные решения, которые учитывают лишь нужды сегодняшнего дня, закрепляют нерациональное размещение того или иного инженерного сооружения.

При проектировании новых городов и новых жилых районов вопросам дальнейшего развития уличной сети уделяется еще недостаточно внимания. Застройка новых магистралей и их подземное оборудование производится без учета перспективной необходимости в устройстве пешеходных и транспортных тоннелей, эстакад и т. п. Это приводит к тому, что в условиях уже сложившейся застройки и развитой подземной сети трубопроводов и кабельных прокладок бывает очень трудно вписать в профиль улицы необходимое транспортное устройство. Во всех случаях подземные сети приходится переключать, причем стоимость их переустройства составляет 15—40% всех затрат на строительство транспортного сооружения.

Коренная реконструкция подземного хозяйства магистральных улиц неизбежна также при строительстве подземных трамваев и линий метрополитена мелкого заложения. Например, в Москве при строительстве новых линий метро потребовалось переложить сотни километров магистральных трубопроводов и тысячи километров кабельных прокладок, в том числе уложенных в коллекторных тоннелях. Многие из этих подземных сетей прослужили лишь несколько лет.

Большинство подземных сетей отличается исключительной долговечностью. В благоприятных условиях при правильном размещении и нормальной эксплуатации срок их службы может составлять многие десятки и даже сотни лет. Например, в Берлине при реконструкции подземного хозяйства города, сильно разрушенного в годы второй мировой войны, были вскрыты первые электрокабели, уложенные непосредственно в грунт еще в 1883 г. После 65 лет службы они не имели никаких повреждений. В Париже до сих пор исправно работает 24-километровый водопровод из чугунных труб, построенный от реки Сены до Версаля в 1664 г. А главный канализационный коллектор античного Рима Клоака Максима работал до конца XIX в. и был разобран лишь вследствие реконструкции уличной сети.

Трассировка подземных сетей по основным магистралям городов не только значительно усложняет реконструкцию последних, но и ведет к резкому сокращению срока службы самих подземных сетей в связи с переустройством магистралей. Своевременное рациональное размещение подземных сетей в поперечном профиле магистральных улиц с учетом перспективного строительства транспортных развязок, пешеходных переходов, подземных трамваев и тому подобных сооружений позволит значительно снизить непроизводительные затраты на переключку инженерных сетей.

Однако существующий в современном городе комплекс подземных сетей нельзя рассматривать как вполне стабильный. С развитием техники появляются все новые и новые виды подземных сетей. Совсем недавно на улицах городов появились кабели телевидения, сети кондиционированного воздуха и рефрижераторных систем, трубы пневматической почты. Непрерывное повышение требований к благоустройству жилых районов и к оборудованию жилищ санитарно-техническими приборами может вызвать появление новых видов сетей или замену одних сетей другими.

Существует мнение, что проблема размещения городских подземных сетей может быть полностью решена путем строительства коллекторных тоннелей для прокладки различных трубопроводов и кабелей. Безусловно, дальнейшее развитие коллекторных тоннелей будет иметь большое значение в упорядочении

Варианты трассировки распределительных сетей в конкурсных проектах экспериментального жилого района в Москве
 1 — Гипрогор; 2 — Латгипрогорстрой;
 3 — Софпроект (Болгария); 4 — Гипрогор (Венгрия)

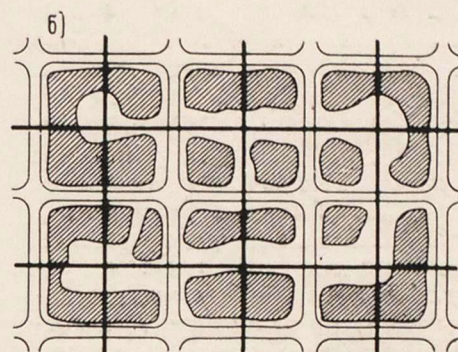
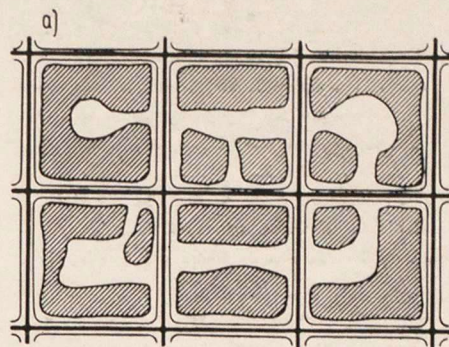
прокладок инженерных коммуникаций. Однако в таких тоннелях экономически целесообразна прокладка только кабельных линий и напорных трубопроводов, как правило, сравнительно малого диаметра. Размещение некоторых магистральных подземных сетей в коллекторных тоннелях связано с большими трудностями. Так, прокладка газопровода возможна лишь при обязательном устройстве дорогостоящей приточно-вытяжной вентиляции и автоматической сигнализации. Возникают серьезные трудности при размещении в коллекторных тоннелях самотечных сетей канализации и водостоков, вследствие расхождения в продольных уклонах тоннеля и трубопроводов этих сетей. Большинство же магистральных трубопроводов (водоводы, главные коллекторы канализации и водостоков и др.), для которых характерны очень большие диаметры (1—3 м), конечно, экономичнее укладывать не в коллекторных тоннелях, а непосредственно в земле.

Подземные сети должны быть размещены в плане города так, чтобы созданное нами в настоящее время могло быть наиболее полно использовано в будущем. Для этого необходимо изменить принятые ныне схемы трассировки распределительных и магистральных подземных сетей.

Как известно, распределительные инженерные сети при размещении их на улицах прокладываются либо одиночными (по одной стороне улицы), либо дублированными (по обеим сторонам улицы).

На жилых улицах целесообразность односторонней прокладки доказана. Что же касается магистральных улиц, то при их трассировке технико-экономические показатели распределительных сетей значительно ухудшаются. При односторонней прокладке сетей необходимо строительство многочисленных вводов в микрорайоны с пересечением проезжих частей. При дублированной прокладке сетей каждая из этих сетей обслуживает застройку лишь с одной стороны. В обоих случаях общая длина сетей возрастает и за счет вводов большой протяженности, которые обслуживают здания, расположенные в глубине микрорайона. Для прокладки распределительных сетей в поперечном профиле улиц используются наиболее удобные места — тротуары и полосы зеленых насаждений, это значительно ухудшает условия размещения магистральных инженерных сетей и эксплуатацию улиц в целом.

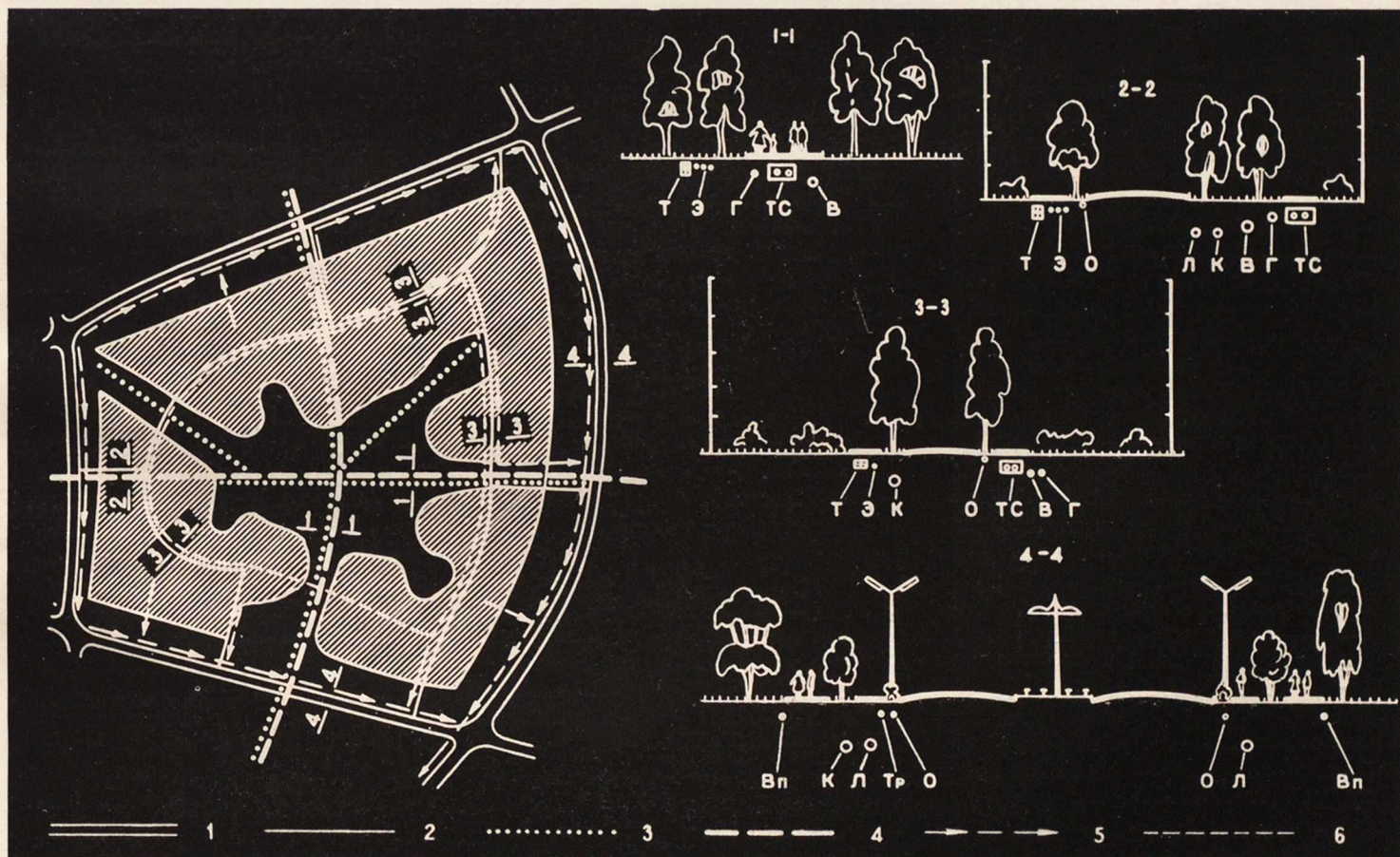
Для того чтобы обеспечить наиболее экономичное решение, следует отказаться от размещения распределительных подземных



Принципиальные схемы трассировки магистральных подземных сетей
а — по магистральным улицам; б — по межмагистральной территории

Пример трассировки подземных сетей внутри межмагистральной территории

1 — магистральные улицы; 2 — распределительные проезды; 3 — основные пешеходные пути; 4 — магистральные напорные сети (водопровод, газопровод, теплотрасса); 5 — магистральные самотечные сети (канализация и водостоки); 6 — распределительные подземные сети; В — водопровод; Вл — водопровод поливочный; К — канализация; Г — газопровод; ТС — теплотрасса; Л — водосток; О — кабели уличного освещения; Тр — кабели трамвая; Э — электрокабели; Т — телефон





Пример размещения подземных сетей в жилом районе

сетей по внешней границе застройки и перейти к их трассировке внутри застройки. Для этого необходимо намечать трассы сетей на начальных стадиях проектирования, размещая сети внутри жилой зоны примерно по оси нагрузок, а инженерные узлы — в центре нагрузок. Планировку микрорайона надо решать с учетом трассировки распределительных сетей. Техничко-экономическая целесообразность применения указанного приема трассировки подземных сетей должна вытекать непосредственно из самого планировочного решения микрорайона.

Размещение распределительных сетей внутри застройки позволяет значительно сократить протяженность распределительных сетей. При этом становится ненужным устройство микрорайонных вводов от уличных распределительных сетей к тепловым и газораспределительным пунктам, трансформаторным подстанциям, телефонным распределительным шкафам, так как последние размещаются в непосредственной близости от трасс подземных сетей. Создаются более благоприятные условия и для размещения тепловых пунктов, ГРП трансформаторных подстанций и др. в одном здании — специальном инженерном узле. Приближение распределительных сетей к потребителям позволяет более экономично решать домовые вводы и присоединения (сокращается их длина, диаметры и т. п.).

При такой трассировке создаются особенно благоприятные условия для прокладки распределительных сетей по техническим подпольям и подвалам зданий, что

Проектные организации, выполнявшие проекты жилого района	Протяженность сетей в м на 1000 м ²			
	водопровода	канализации	газопровода	теплосети
Горстройпроект	76,2	84	105,5	72,7
Гипрогор	89,5	100	73,6	81,5
Латгипрогорстрой	95	83,6	60,4	64,4
Белгоспроект	53,8	57,2	52,4	55,7
Софпроект (Болгария)	71,2	66	35,4	44,7
Гипрогор (Венгрия)	58,3	60,4	54,5	55,3

позволяет использовать эти сети для непосредственного присоединения к ним домовых стояков и тем самым исключить дублирование разводящих сетей. Улучшаются также условия строительства и эксплуатации подземных сетей, магистральные улицы освобождаются от распределительных сетей.

В настоящее время общепринятой схемой трассировки магистральных подземных сетей в новых жилых районах является их трассировка по магистральным улицам. Предлагаемый нами принципиально иной прием трассировки магистральных сетей — по межмагистральным территориям (см. рисунок) — дает ряд больших преимуществ. При этом снижается строительная стоимость сетей, так как более удобные условия прокладки позволяют лучше использовать строительные механизмы и улучшить условия эксплуатации магистральных подземных сетей (отсутствие динамических нагрузок и вибраций, лучшая защита от блуждающих токов и т. д.). При таком приеме трассировки сокращается число подземных сетей на улице и создаются более благоприятные условия для размещения уличных зеленых насаждений, эксплуатации и реконструкции городских дорог.

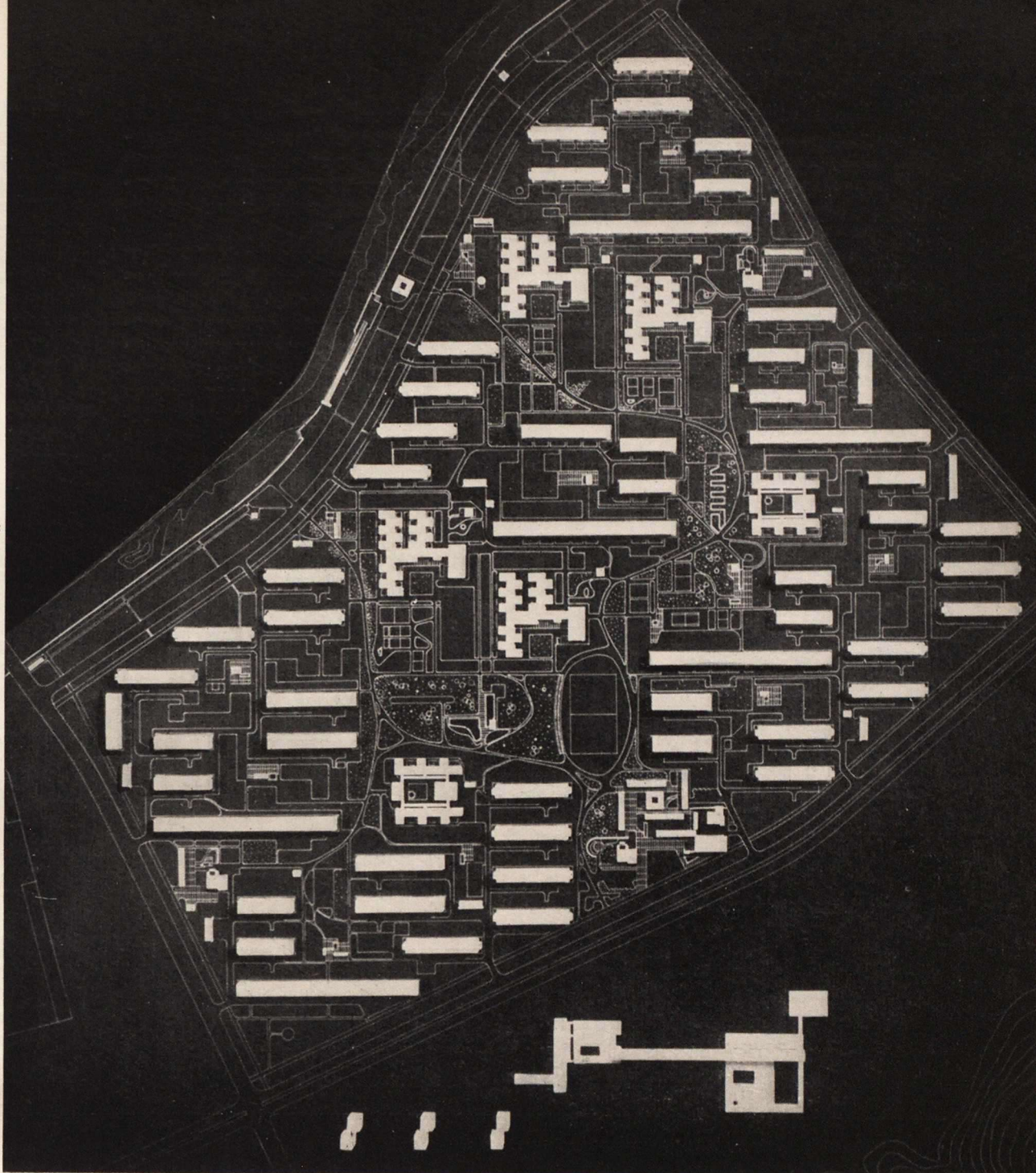
Трассировка магистральных подземных сетей на межмагистральных территориях позволяет более экономично решать трассировку распределительных сетей; при этом достигается наиболее полное разделение системы магистральных улиц и системы магистральных сетей, что позволяет вести дорожные работы и прокладку сетей независимо друг от друга.

Предлагаемая принципиальная схема, конечно, не означает, что с магистральных улиц убираются все подземные сети. На магистралях остаются те из них, которые непосредственно обслуживают улицу и без которых невозможна нормальная работа городского транспорта.

По межмагистральной территории, как правило, должны трассироваться следующие виды магистральных подземных сетей: водоводы, теплопроводы, газопроводы среднего и низкого давления, кабельные сети сильного тока и кабельные сети связи.

Техничко-экономические преимущества размещения городских дорог по пониженным местам застраиваемых территорий определяют трассировку магистральных самотечных сетей (канализации и водостоков) вдоль магистральных улиц. Такие сети могут пропускаться через межмагистральные территории лишь в некоторых случаях, при благоприятных для этого условиях рельефа. Вдоль магистральных улиц должны также размещаться и сети специального назначения (нефтепроводы, керосинопроводы и др.).

Внутри межмагистральной территории для прокладки подземных сетей должны выделяться специальные технические полосы, как правило, шириной 15—20 м. При общем зонировании межмагистральной территории и архитектурно-планировочном решении самой застройки надо учитывать применение наиболее экономичных и техничски целесообразных схем трассировки магистральных подземных сетей. Для размещения этих сетей могут быть использованы основные пешеходные направления в центральной части межмагистральной территории, отдельные жилые улицы и распределительные проезды, трассы которых должны намечаться с учетом размещения подземных сетей. На рисунке приводится примерная схема размещения магистральных и распределительных сетей на крупной межмагистральной территории с использованием предлагаемых приемов трассировки. По нашему мнению, такая трассировка позволяет добиться наиболее гармоничного единства застройки, системы городских дорог, системы озеленения и всего комплекса инженерных подземных сетей в целом.



УДК. 728(581 --20)

Ж И Л О Й КОМПЛЕКС В КАБУЛЕ

Архитекторы И. КИБИРЕВ, А. ЛАБИН,
Д. ЛЕВИН

В последние годы советские градостроители выполнили ряд проектов планировки и застройки жилых районов столицы дружественного Афганистана — Кабула. Этому предшествовала большая работа по изучению социально-экономических условий, выбору наиболее прогрессивного направления в строительстве, разработке проектных предложений.

Советским специалистам в первую очередь предстояло объективно оценить сложившуюся практику жилищного строительства, определить перспективные возможности массового индустриального строительства и его экономической целесообразности.

Кабул располагается на плоскогорье, на высоте 1800 м над уровнем моря; со всех сторон он окружен горами. Сейсмичность района 8 баллов. Здесь продолжительное жаркое сухое лето, значительный суточный перепад температур, небольшое количество годовых осадков.

Социально-экономические условия, климатические и бытовые особенности города поставили перед проектировщиками задачи, связанные не только с решением архитектурных или инженерных проблем, но и с трудностями преодоления населением традиционных представлений о типе жилища и организации быта.

Центральная часть Кабула, где проживают обеспеченные слои

населения, застроена благоустроенными домами, большая же часть городской территории застроена саманными домами, без элементарного благоустройства. Среди населения укоренилось представление, что отдельный дом для одной семьи чуть ли не единственный способ расселения. Изменению традиционных представлений должно было послужить создание современных типов жилища, уровень комфорта которых давал бы значительные преимущества перед существующими, а градостроительные возможности — значительный экономический эффект.

Недавно закончен строительством и сдан в эксплуатацию Кабульский домостроительный комбинат, построенный по проекту институтов Гипростройиндустрия и Промстройпроект. Домостроительный комбинат является комплексным предприятием, производящим крупнопанельные жилые дома (35 000 м² жилой площади в год), сборные железобетонные изделия и товарный бетон. Это первое в Афганистане предприятие крупной строительной индустрии, ставшее технической базой индустриализации строительства.

В торжественной обстановке в январе этого года была произведена закладка фундаментов первых жилых домов и сейчас развертывается строительство первого из двух микрорайонов.

Советские инженеры и архитекторы разработали для Кабула

комплексный проект застройки двух микрорайонов, проекты жилых домов и зданий общественного назначения для производства на домостроительном комбинате*.

Разработка проекта застройки велась в соответствии с заданием на проектирование, в котором по рекомендации муниципалитета Кабула были отражены наиболее характерные особенности организации жизни в новых районах.

Задание предопределило численный состав населения, соотношение различных типов квартир, набор и вместимость учреждений бытового обслуживания и торговли, число мест в школах и детских садах, характер инженерного оборудования микрорайонов.

Для строительства микрорайонов была отведена выкупленная у частных лиц территория в 40 га в центральной части города на правобережной надпойменной террасе реки Кабул. Эта территория представляет собой ровную площадку, изрезанную сетью арыков. Незначительный уклон поверхности и высокий уровень грунтовых вод вызвали необходимость проводить здесь работы по подсыпке грунта и устройству дренажа.

Границы микрорайонов были определены в соответствии с генеральным планом города, который разрабатывался одновременно с проектированием микрорайонов. Участок застройки ограничен с востока и юга будущими магистральными улицами городского значения; с севера — рекой Кабул, с запада — жилой улицей. Запроектированные микрорайоны представляют собой единый комплекс, состоящий из групп жилых домов, размещенных вокруг озелененного пространства, в котором расположены участки

школ и детских учреждений, зоны отдыха и спорта. Прием свободной планировки позволил избежать замкнутости в построении групп жилых домов и расположить все здания с наилучшей широтной ориентацией.

Композиция групп жилых домов и всего комплекса в целом построена на контрастных сочетаниях: в группы коротких трехсекционных домов включены протяженные сблокированные десятисекционные дома. Одно-двухэтажные объемы общественных зданий хорошо сочетаются с четырехэтажными крупнопанельными жилыми домами; зеленые насаждения композиционно противопоставлены светлым плоскостям стен и протяженным жилым домам.

Торговый центр, обслуживающий оба микрорайона, с радиусом доступности до 800 м, расположен в центре застройки. В будущем, в соответствии с генеральным планом города, улица, на которой расположен торговый центр, свяжет центральный район города с восточным и будет одной из оживленных магистралей.

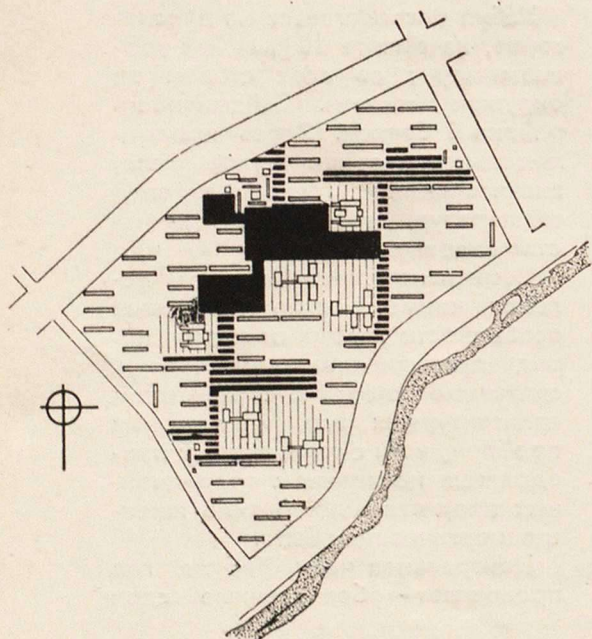
Первичное обслуживание в каждом микрорайоне будет осуществляться в торговых подцентрах с радиусами доступности до 350 м. Эти подцентры примыкают к улицам, проходящим с западной и восточной сторон микрорайонов. Проектом предусмотрено максимально приблизить торговые предприятия к населению микрорайонов и вынести их на улицы с оживленным движением.

В каждом микрорайоне запроектированы две начальные школы по 480 учащихся. Школьные участки располагаются смежно и имеют общее спортивное ядро. Учитывая специфику социальных и бытовых условий, в каждом микрорайоне запроектирован только один детский сад на 150 мест.

Участки школ и детских садов, примыкающие к внутримикрорайонным озелененным зонам отдыха и спорта, образуют большой зеленый массив. К основному зеленому массиву примыкают озелененные участки групп жилых домов. Проектом предусмотрена единая система зеленых насаждений; пешеходные аллеи связывают кратчайшим путем группы жилых домов с центрами торговли, школами и детскими садами.

При проектировании микрорайонов большое внимание было уделено озеленению. В климатических условиях Кабула значение зеленых насаждений не ограничивается декоративными функция-

Схема жилого комплекса



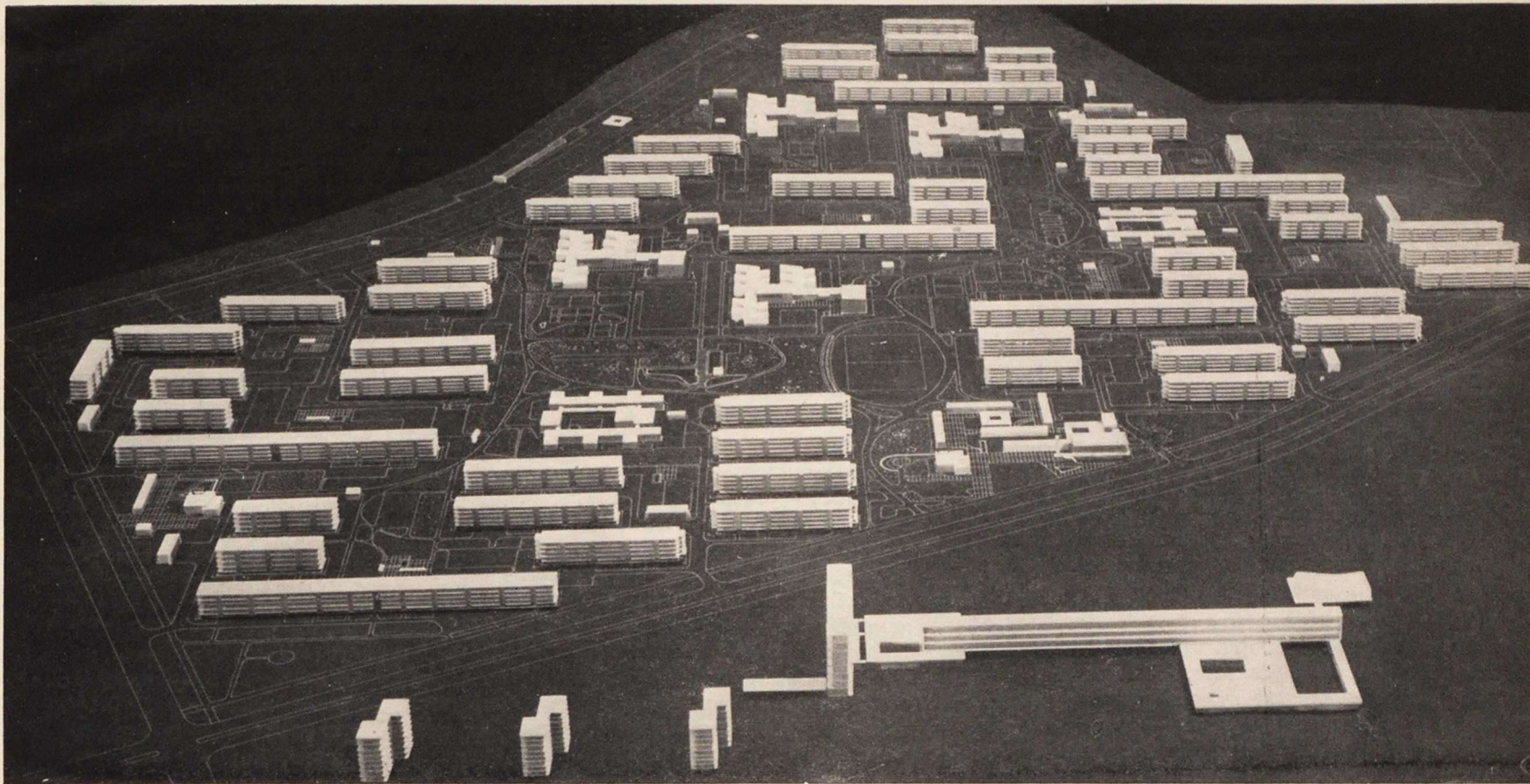
* Проект разработан следующим авторским коллективом: застройка двух микрорайонов — архитекторы А. Лабин, Д. Левин, инженеры И. Бирюков, Я. Егоров, Т. Колоярцева, Ю. Максимов, Н. Новиков, М. Полянев, И. Стирис;

серия крупнопанельных жилых домов — архитекторы И. Кибирев, А. Лабин; конструкторы В. Иншаков, Н. Грязнова, Л. Голубкова, Е. Константинова, Н. Ригер;

здания культурно-бытового назначения — архитекторы И. Кибирев, А. Лабин, С. Резников, при участии В. Алле, конструкторы — В. Иншаков, В. Корсаков, Ю. Маршев, Б. Шур, Р. Борцова;

особняки — архитекторы И. Кибирев, А. Лабин, В. Ненароков, С. Резников, Л. Соколов, Л. Соколовская; конструкторы В. Корсаков, Ю. Маршев, Б. Шур, Р. Борцов;

индустриальные изделия — инженеры А. Локшин, П. Лукин, Б. Рабинович, архитектор А. Лабин.



Манет жилого комплекса

ми. Зеленые насаждения являются здесь также эффективным средством затенения зданий, пешеходных дорог, площадок отдыха и спорта. Проектом предусмотрены посадки широколиственных, ширококронных деревьев, посадки пирамидальных пород кустарников и вьющихся растений. Система открытых арыков будет служить для полива зелени и увлажнения воздуха. Повышению влажности воздуха также будут способствовать плескательные и декоративные бассейны, располагаемые в группах жилых домов и у общественных зданий.

У торговых центров и в жилых группах предусмотрены автомобильные и велосипедные стоянки. Гаражи, предназначенные для автомобилей частных владельцев, равномерно размещены на территории микрорайонов.

Основные технико-экономические показатели по двум микрорайонам.

Территория (в красных линиях) — 40 га
 жилая зона — 24,8 га
 участки общественных зданий — 8,4 га
 сад микрорайонов и спортдвор — 6,4 га

Население (при 9 м²/чел.) — 10,7 тыс. ч.

Плотность жилого фонда по микрорайонам — брутто — 2400 м²/га

по жилой территории — нетто — 3900 м²/га

Застройка жилой территории микрорайонов — 19%

Количество квартир — 2192

Инженерная подготовка территории осложнилась гидрогеологическими и почвенно-мелиоративными условиями участка строительства. Высокий уровень стояния грунтовых вод и возможность вторичного засоления почвы обязывали проектировщиков предусмотреть двухстороннее регулирование водного режима: подачу воды на орошаемую площадь системой арыков в бетонных лотках и отвод избыточной воды водоотводными лотками и системой дренажа.

Кабул не имеет общегородских сетей канализации и теплоснабжения, а водопроводные сети, прокладываемые в настоящее время в некоторых районах города, удалены от участка строительства микрорайонов. Проектом предусмотрено устройство водозаборной скважины и напорного

резервуара, размещаемого на близлежащей возвышенности.

Теплоснабжение микрорайонов будет обеспечивать котельная, работающая на жидком топливе. Подача тепла от котельной к потребителям предусматривается по самостоятельным трубопроводам отдельно для отопления и горячего водоснабжения.

В проекте организации строительства определена очередность возведения жилых домов и общественных зданий, прокладки дорог и коммуникаций. В первую очередь строительства первого микрорайона, рассчитанную на два года, включены 22 жилых дома, две школы, детский сад, торговый подцентр и другие сооружения.

Все здания и сооружения микрорайонов (жилые дома, школы, детские сады, торговые центры, гаражи и др.) строятся по типовым проектам, разработанным специально для условий Кабула.

Для застройки микрорайонов была разработана серия типовых домов, состоящая из трех домов квартирного типа и одного дома для малосемейных.

В соответствии с демографическим составом и с учетом соци-

ального положения будущего контингента населения в запроектированных домах преобладают трех- пятикомнатные квартиры. Средняя жилая площадь квартиры составляет около 50 м². В каждой квартире имеется общая комната с выходом в лоджию, одна или несколько спален, кухня и санузел. Высота всех помещений 258 см. Местные особенности определили целесообразность устройства «холодных» мозаичных полов, применения одинарного остекления с возможностью установки сеток против насекомых, а также устройства во всех типах квартир совмещенного санузла с душевой установкой. В квартирах обеспечивается эффективное сквозное проветривание, обязательное в этих климатических условиях.

В квартирах предусмотрены все виды современного инженерного оборудования. Исключение составляют кухонные очаги на твердом топливе, применение которых обусловлено отсутствием в настоящее время и на ближайшие годы газа и нехваткой электроэнергии в городе.

Авторами запроектированы двух-, трех-, четырех- и пятисекционные дома с различным набором квартир. Предусмотрена возможность блокировки трех- и пятисекционных домов. Композиционное решение фасадов домов основано на ритмическом чередовании лоджий и балконов и усиливается применением в лоджиях насыщенного цвета.

Набор домов в серии различных по протяженности и архитектурному решению фасадов позво-

ляет достаточно широко разнообразить застройку жилых районов.

В основу конструктивного решения жилых домов положена схема с узким шагом поперечных несущих стен (3,2 и 2,6 м) и плоскими плитами перекрытий, опертными по контуру. Жилые дома разрабатывались применительно к технологии производства широко распространенной в Советском Союзе серии 1-464. Конструктивные параметры этой серии значительно повлияли на планировку квартир и домов.

В 1962 г. были разработаны и экспериментально проверены на сейсмостойкость и технологичность изготовления замоноличенные стыки соединения панелей, обеспечивающие надежную сейсмостойкость и улучшающие эксплуатационные качества зданий. Для устройства таких стыков были запроектированы шпунтовые соединения панелей. В настоящее время на домостроительном комбинате уже налажено массовое производство наружных и внутренних стеновых панелей и плит перекрытий со шпонками.

Подземная часть зданий запроектирована в монолитном железобетоне. Фундаменты — сплошная железобетонная плита толщиной 25 см.

Для создания нормальных температурных условий в квартирах верхних этажей предусматривалась двухслойная вентилируемая кровля.

Панели наружных стен — трехслойные, с утеплителем из неавтоклавного ячеистого бетона. В отделке стеновых панелей использу-

ется белая мраморная крошка — дешевый местный материал.

Сейчас ведется монтаж первых четырехсекционных жилых домов, производство которых осуществляется на домостроительном комбинате. Переход на производство домов других типов не будет затруднен, так как более 80% марок изделий являются общими для всех типов домов.

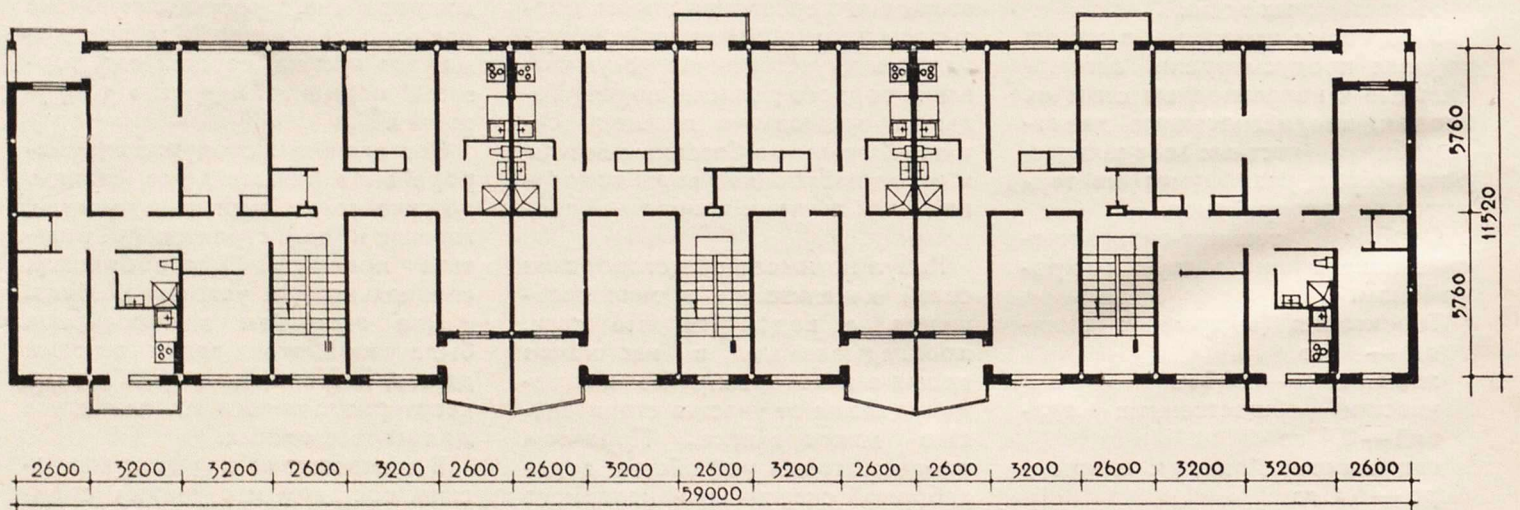
Одновременно с серией жилых домов разрабатывались типовые проекты зданий культурно-бытового назначения. Объемы зданий, состав их помещений, планировочные параметры предварительно обсуждались муниципалитетом, различными ведомствами и организациями Кабула.

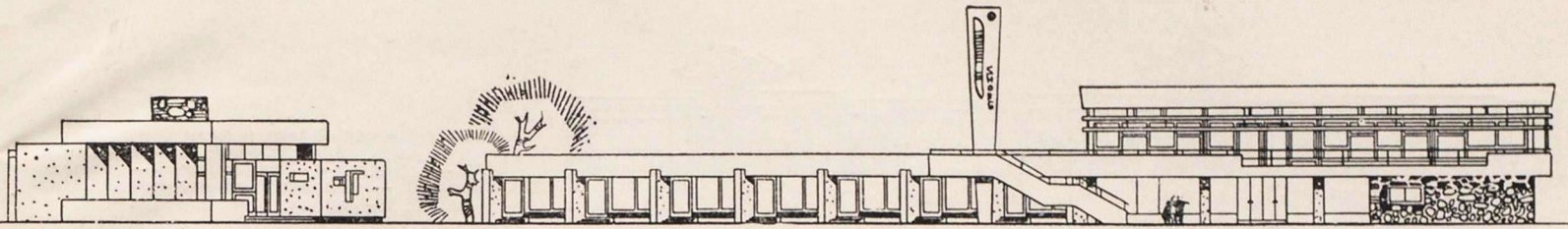
Все здания запроектированы одно- двухэтажными со стенами из местных материалов (кирпич, естественный камень). Максимально использованы сборные железобетонные изделия, изготавливаемые на полигоне домостроительного комбината (плиты перекрытий, элементы лестниц, перемычки и т. д.). Проектами предусматриваются необходимые конструктивные мероприятия, обеспечивающие сейсмостойкость зданий.

Во всех зданиях культурно-бытового назначения запроектированы системы горячего и холодного водоснабжения, центрального отопления, канализации, электроснабжения. Разработаны типовые проекты торгового центра, школы на 480 учащихся, детского сада на 150 мест, гаражей.

Торговый центр, обслуживающий два микрорайона, запроектирован как комплекс зданий различного назначения. Национальные особенности нашли свое от-

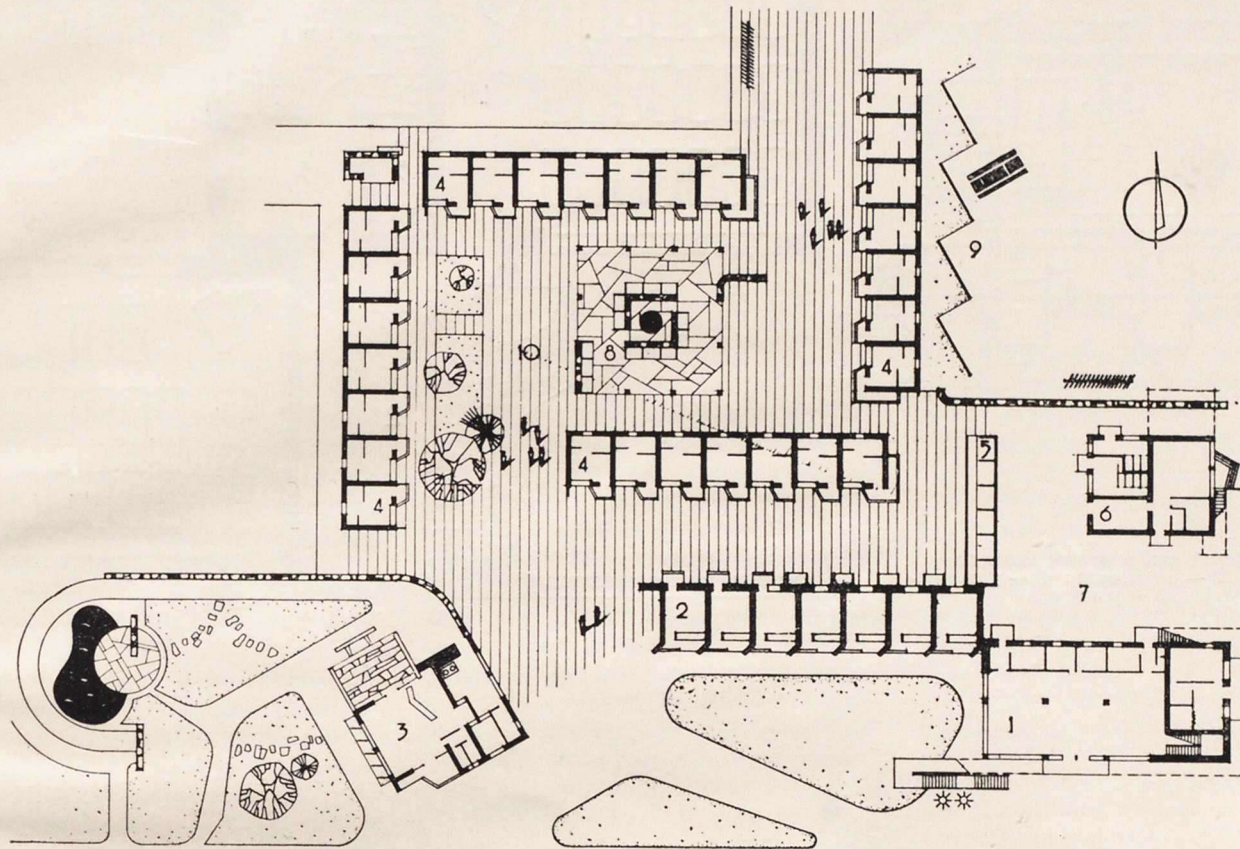
План типового этажа жилого дома (тип I)





Торговый центр (кафе, блок бытового обслуживания, универ-
маг). Развертка и генеральный план

1 — универмаг; 2 — блок бытового обслуживания; 3 — кафе; 4 — блок магазинов-лавок; 5 — продажа фруктов и овощей; 6 — блок управления; 7 — хозяйственный двор; 8 — навес; 9 — авто-
стоянка; 10 — базарная площадь



ражение как в композиционном построении комплекса, так и в составе торгового центра. Базарная площадь с теневым навесом в центре окаймлена с четырех сторон тремя блоками магазинов-лавок и фруктово-овощным рядом. Замкнутый характер площади обеспечил необходимую изоляцию ее от жилых домов и улицы. Со стороны улицы расположены универмаг, блок бытового обслуживания и кафе. Универмаг представляет собой двухэтажное здание. В первом этаже здания размещены магазины продовольственных товаров, а во втором — отделы торговли промышленными товарами. Торговые залы и подсобные помещения универсама рассчитаны на сдачу в аренду крупным торговым фирмам. На подходах к универмагу предус-

мотрены специальные места для установки торговой рекламы.

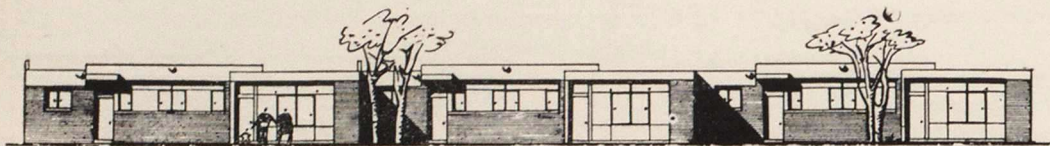
Кафе рассчитано на 50 посадочных мест в зале и дополнительные места на террасе, а также на площадке около бассейна. Число подсобных и производственных помещений кафе сведено к минимуму.

Блок бытового обслуживания, также как и блоки магазинов-лавок, рассчитан на сдачу в аренду частным предпринимателям. Отдельные ячейки этих блоков имеют небольшие торговые и подсобные помещения.

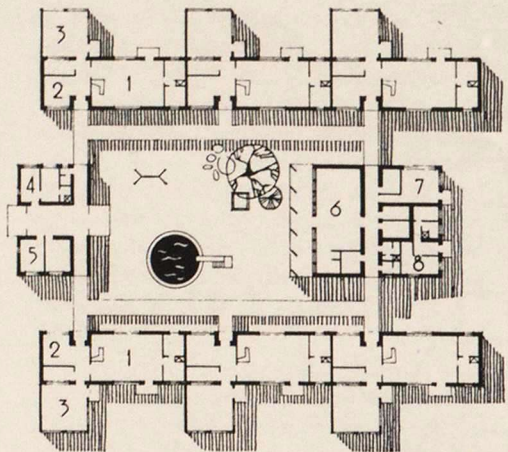
В состав торгового центра включен блок управления микрорайонов — двухэтажное здание, в котором располагаются складские и канцелярские помещения службы эксплуатации микрорайонов.

На основе типовых проектов зданий торгового центра запроектированы два торговых подцентра, включающих в себя кафе, блок магазинов-лавок и булочную (магазин-пекарня).

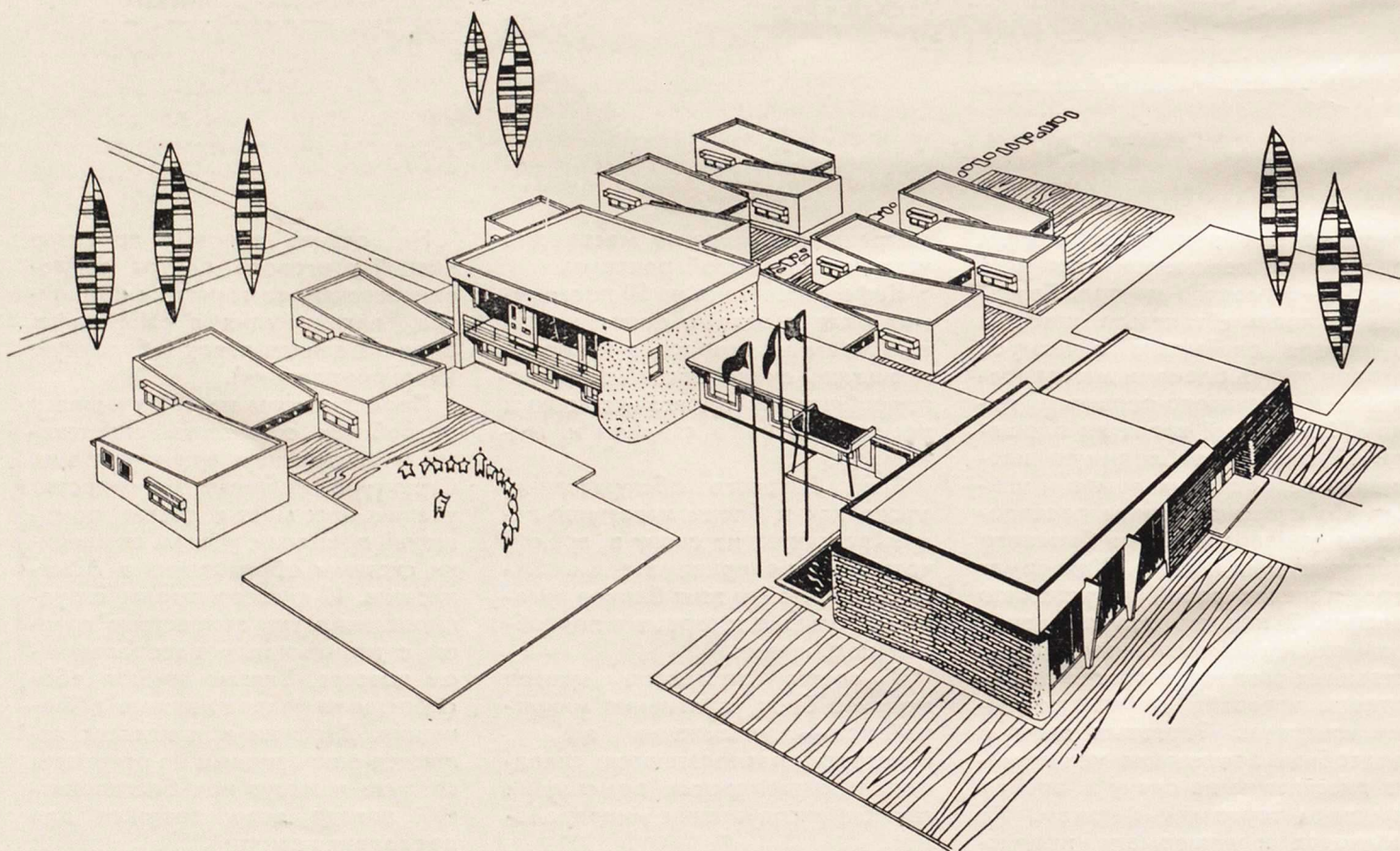
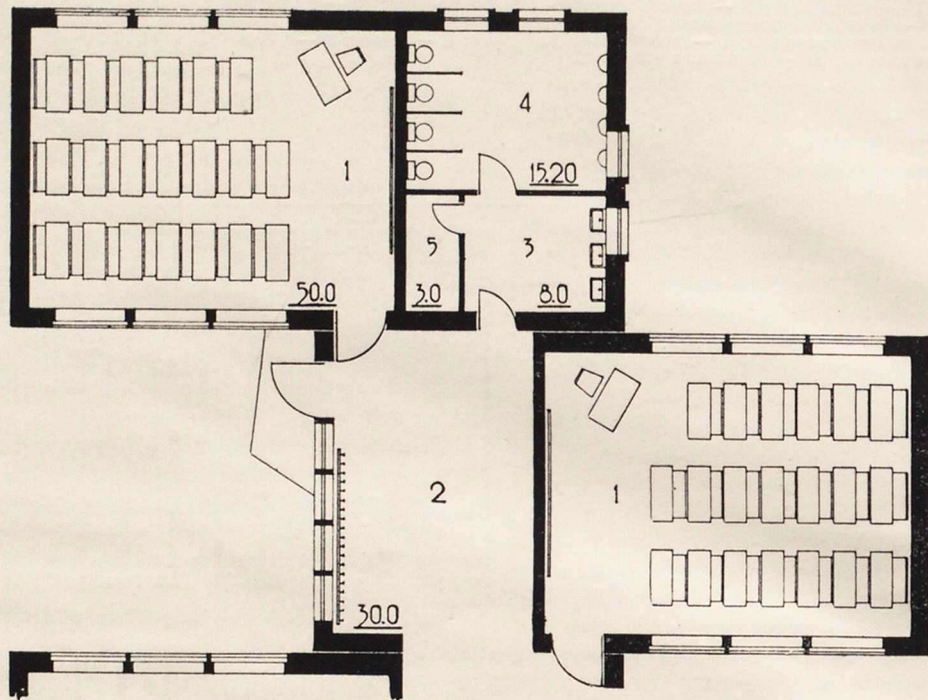
Проект школы на 480 учащихся разработан совместно советскими и афганскими архитекторами. Структура школы, количество ученических мест и состав помещений приняты с учетом специфики системы образования в Афганистане. 12 классов школы сгруппированы в три возрастные группы с павильонным расположением классов. Классы имеют оборудованные рекреационные помещения. Дворики при классах являются рекреациями на открытом воздухе и могут при благоприятной погоде использоваться для проведения занятий.

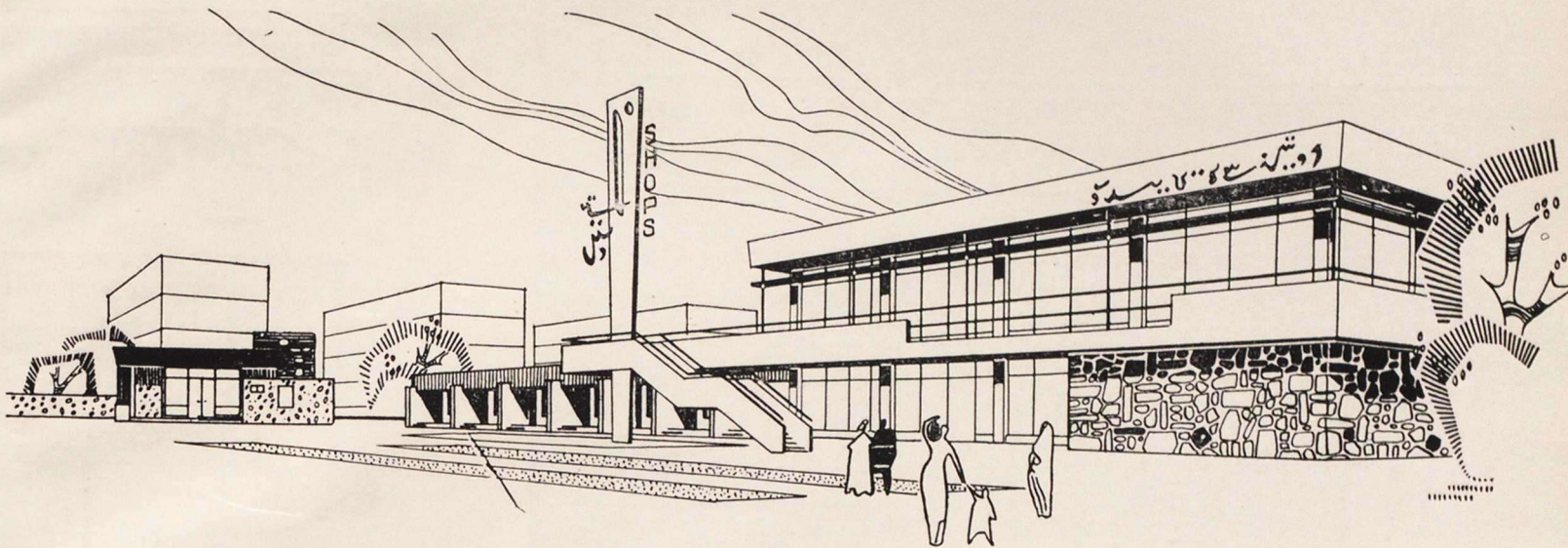


Детский сад. Фасад и план
 1 — игральная-столовая; 2 — приемная;
 3 — веранда; 4 — медпункт; 5 — канцеля-
 рия; 6 — комната для музыкальных за-
 нятий; 7 — кухня; 8 — квартира



Школа. Общий вид и планы классов
 1 — класс; 2 — рекреация; 3 — умываль-
 ная; 4 — туалет; 5 — кладовая





Торговый центр. Перспектива

В центральной, двухэтажной части здания располагаются административные помещения и библиотека, читальный зал, который частично вынесен в глубокую лоджию. Гимнастический зал-аудитория с необходимыми подсобными помещениями выделены в отдельную группу, удобно связанную со спортивным ядром на участке школы.

Широтная ориентация, сквозное проветривание и комплекс солнцезащитных мероприятий обеспечивают создание комфортных температурных условий во всех помещениях школы.

Детский сад на 150 мест запроектирован как комплекс отдельных одноэтажных блоков. Отсутствие в условиях Афганистана аналогичных детских учреждений и экспериментальный характер строительства predeterminedелили небольшую емкость и набор помещений детского сада. В двух блоках располагаются помещения шести групп, каждая из которых рассчитана на 25 детей. В одном из блоков размещен зал для игр и музыкальных занятий, кухня и подсобно-хозяйственные помещения. Комнаты канцелярии и изолятор размещены в административном блоке.

В каждой детской группе имеется приемная с санитарным постом, игральная-столовая с местом для раздачи пищи, веранда, кровать и туалетная. Все помещения имеют широтную ориентацию и сквозное проветривание.

Планировка детского сада обеспечивает необходимую изоляцию детских групп друг от друга, в то же время сохраняется удобная

связь всех групп с кухней и административным блоком.

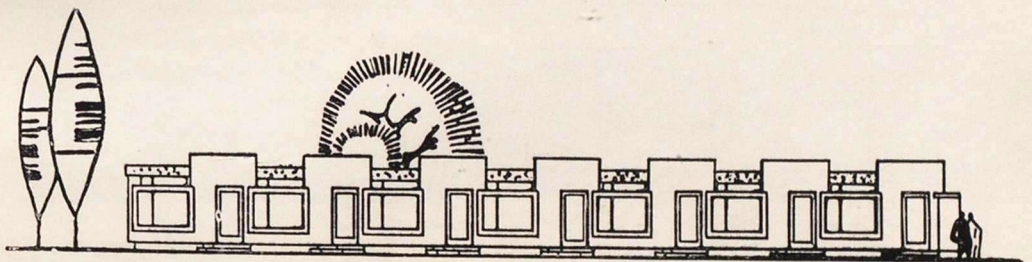
Гаражи для легковых машин частных владельцев запроектированы из сборных железобетонных изделий, применяемых в крупнопанельных жилых домах.

Кабульский домостроительный комбинат, кроме производства крупнопанельных жилых домов, будет также выпускать так называемую коммерческую продукцию — товарный бетон и щебень, сборные железобетонные изделия, изготавливаемые на полигоне. Каталог индустриальных из-

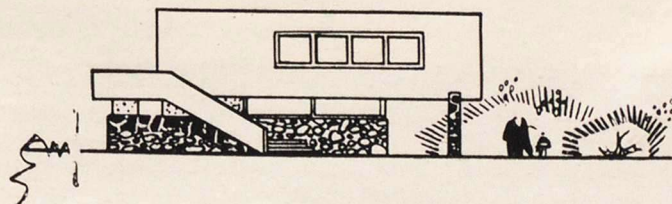
делий полигона был составлен с учетом применения этих изделий для государственного и частного строительства, а рабочие чертежи изделий разработаны с учетом сейсмических условий района строительства.

Одним из видов деятельности комбината будет строительство жилых домов (особняков) с использованием изделий, выпускаемых полигоном.

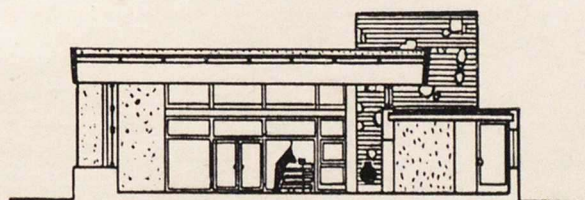
Разработана серия из 16 типовых проектов жилых домов с различным составом помещений, степенью комфорта и для различ-



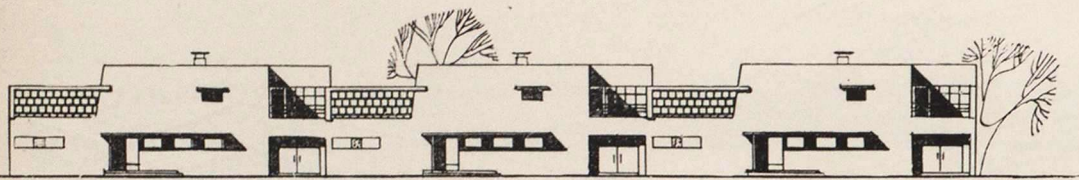
Блок магазинов



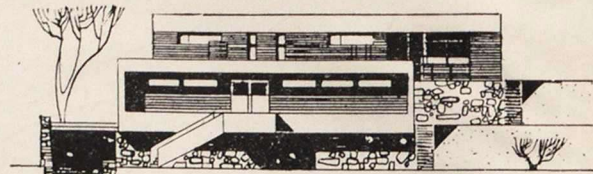
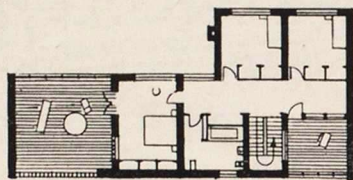
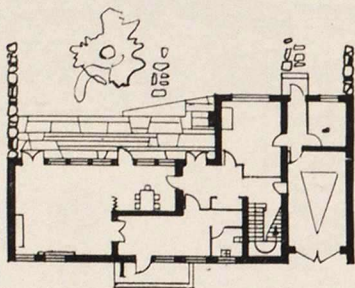
Здание управления микрорайонами



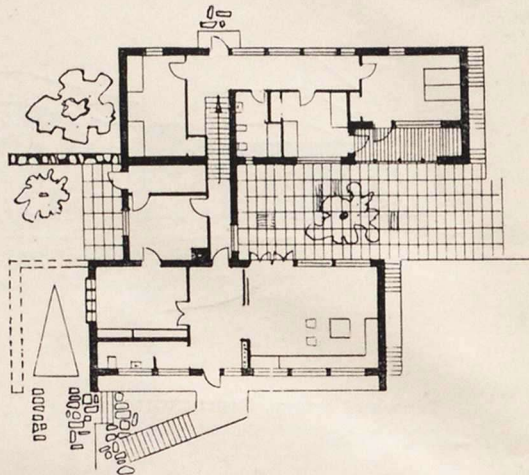
Кафе. Разрез



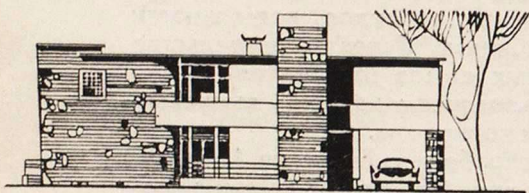
Жилой дом (тип ВВ). Фасад и планы этажей



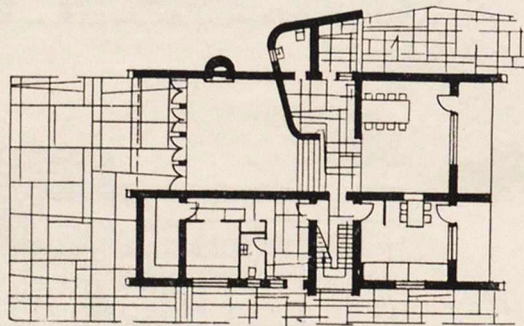
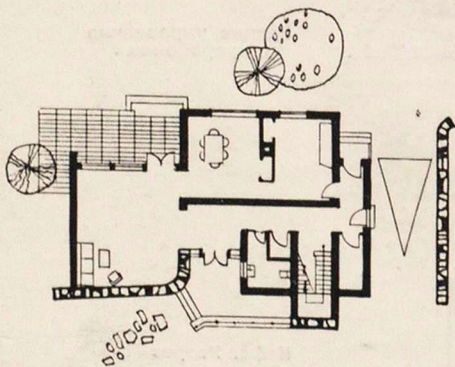
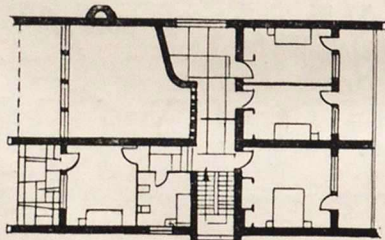
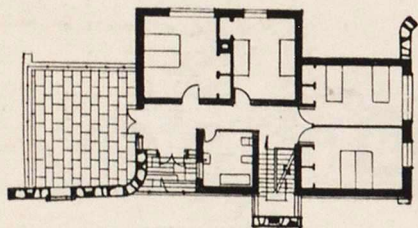
Жилой дом (тип АР). Фасад и план первого этажа



Жилой дом (тип В). Фасад и планы этажей



Жилой дом (тип СР). Фасад и планы этажей



ных участков строительства. При разработке проектов учитывались потребности застройщиков с различным составом семей и имущественным положением.

Особняки запроектированы с числом комнат от четырех до двенадцати. Спальные комнаты изолированы от помещения для гостей, предусмотрена хорошая функциональная связь между кухней и этими комнатами.

Во всех особняках предусмотрены холл, гостиная, не менее трех спален, кухня с подсобным помещением, санитарные узлы при спальнях и в гостевой части. В многокомнатных домах, кроме того, запроектирована столовая, кабинет и гараж (или навес для машины). В проектах сокращено до минимума количество комнат, выходящих в сторону улицы.

Все работы по проектированию жилого комплекса в Кабуле были начаты бывшим институтом Горстройпроект и завершены Центральным научно-исследовательским институтом по градостроительству. Проектирование серии крупнопанельных жилых домов, зданий культурно-бытового назначения и застройки микрорайонов велось одним коллективом проектировщиков, что дало возможность провести во всех проектах общие архитектурные и технические принципы, сократить сроки проектирования и улучшить качество проектов.

Дорога через горный хребет Гиндукуш в Афганистане

Архитектор Г. ИСАКОВИЧ

В Афганистане построена автомобильная дорога через горный хребет Гиндукуш на высоте более 3000 м над уровнем моря. В проектировании и строительстве новой автомагистрали, соединившей юг и север страны, принимали участие советские и афганские специалисты.

Долгие годы путь через Гиндукуш осуществлялся по длинной объездной дороге через перевал Шибар. Снежные заносы, лавины и обвалы делали этот путь сложным и опасным, а зимой и вовсе непроходимым. Теперь проезд из Кабула на север по новой магистрали через перевал Саланг длится всего четыре часа.

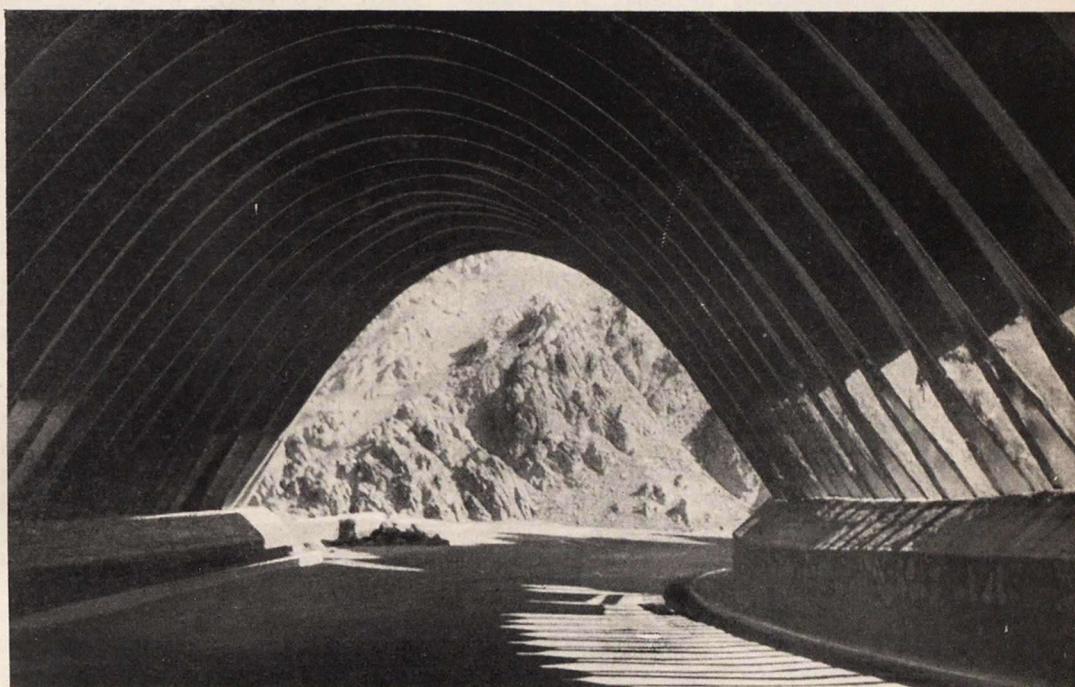
Протяженность автомагистрали Саланг 107 км. Построенный в труднопроходимых скалах Гиндукуша, в суровых сейсмических и климатических условиях, комплекс дороги состоит из большого количества искусственных сооружений: высокогорного тоннеля у перевала длиной 2700 м, противолавинных галерей общей протяженностью более 5000 м, мостов, подпорных стен, труб.

Тоннель и противолавинные галереи делают дорогу безопасной и пригодной к круглогодичной эксплуатации. Проложенный в граните Гиндукуша и одетый в бетон тоннель является сложнейшим сооружением, оснащенным системой вентиляции, электроосвещения и дренажными устройствами. Противолавинные галереи перекрывают дорогу на опасных участках схода снежных лавин. Было применено несколько типов конструкций галерей: стоечно-балочные, с глухой подпорной стенкой со стороны скалы и с открытыми стойками со стороны откоса, и арочные, в тех местах, где скалы подходят к дороге с двух сторон.

В связи с тем что строительство открытых искусственных соору-

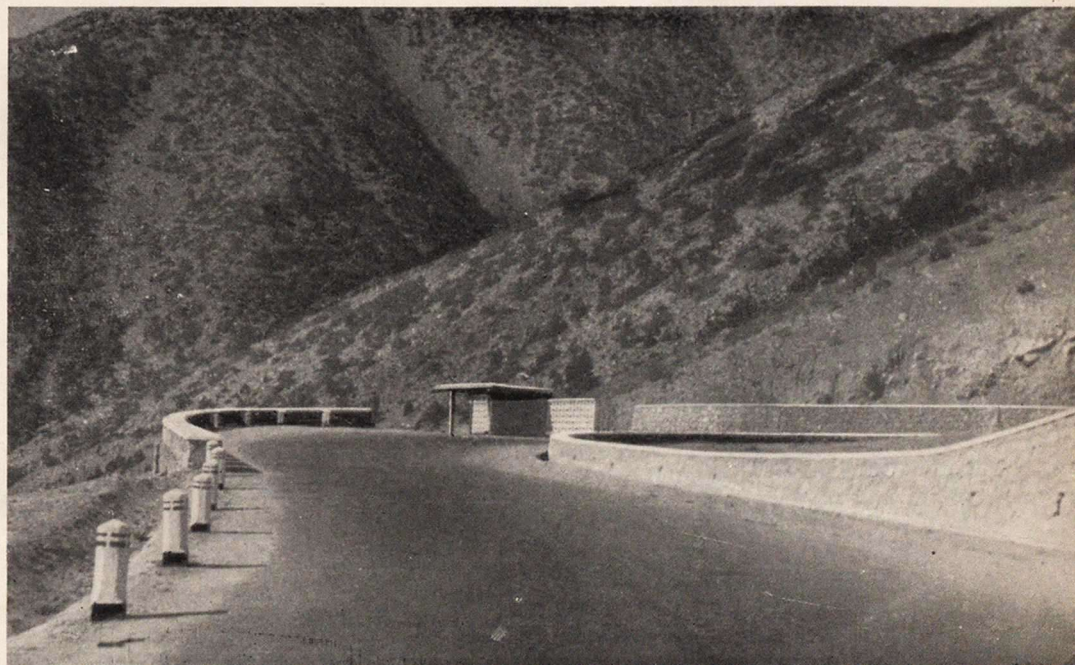


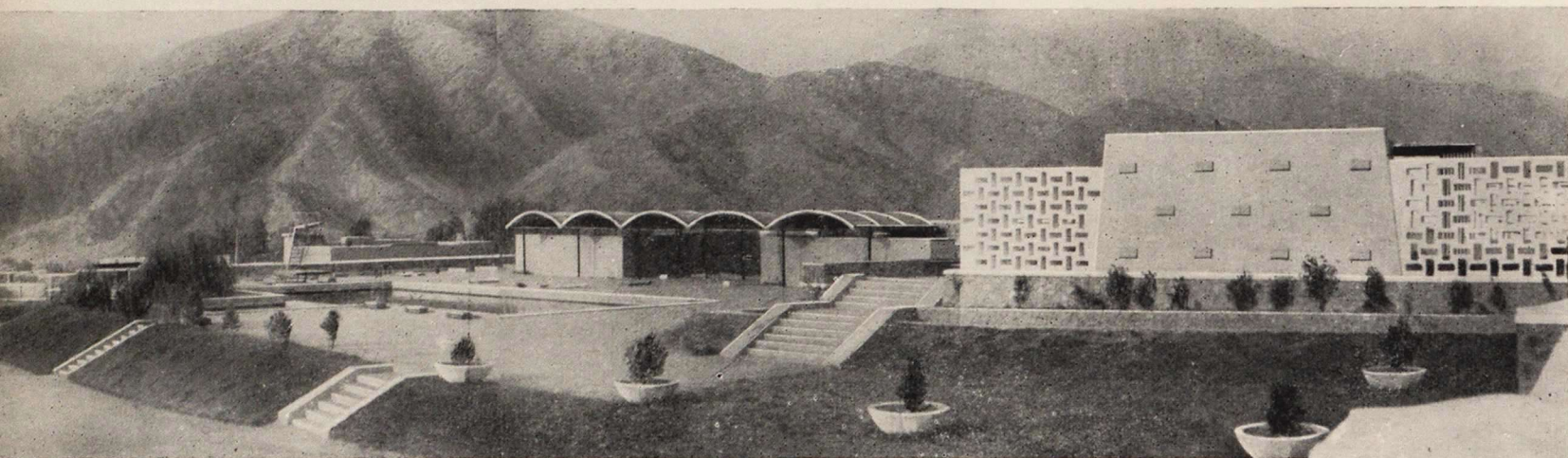
Южный портал галереи и тоннеля через Гиндукуш



Арочная галерея

Серпантина дороги с видовой площадкой





Благоустройство территории гостиницы в Хинджане. Плавательный бассейн, душевой павильон, летний кинотеатр

жений на высоте более 2000 м ограничивалось летними месяцами, требовались такие решения конструкций, которые обеспечивали бы максимальную быстроту возведения. Они были выполнены в сборном железобетоне, причем последний тип галереи запроектирован с учетом максимальной сборности, при которой строительство свелось по существу к монтажу. Быстрота возведения этой галереи была обусловлена также хорошей организацией работ, с четко разработанным графиком, при которой все элементы заготавливались и складировались заранее.

Помимо технических сооружений на автомагистрали Саланг осуществлен большой комплекс благоустройства: пункты заправки и ремонта автомашин, площадки для стоянки автотранспорта, видовые площадки и площадки отдыха, тентовые навесы, маршрутные схемы и малые архитектурные формы. Дорожное полотно проходит в исключительно красивых местах, вдоль русел горных рек, возле зеленых массивов на склонах гор, тутовых рощ и скал.

Обилие технических сооруже-

ний и разнообразие природы обязывали архитекторов очень умеренно относиться к насыщению дороги архитектурными элементами. Задача заключалась в том, чтобы правильно выбрать наиболее удобные места для отдыха и остановок, совмещая их с функционально необходимыми элементами благоустройства, например водоприемными бассейнами, которые в жаркое время года необходимы для охлаждения двигателей автомашин.

Основной архитектурный акцент сделан у въездов в тоннель с южной и северной сторон Гиндукуша. С южной стороны, перед порталом предусмотрена просторная стоянка автомашин и видовая площадка, с которой открывается панорама дороги. Портал запроектирован в виде двух белых бетонных пилонов с цоколем из черного гранита, перекрытых девятиметровыми железобетонными Т-образными балками. Пилон со стороны скалы является подпорной стеной, торец которой входит в композицию фасада. Пилон со стороны откоса польи и имеет внутри помещения. Портал высотой 9 м, с боковым фасадом протяженностью 25 м, виден

с нижних серпантин еще задолго до подъезда к нему и является своего рода ориентиром. На пилонах портала высечены год окончания строительства и надписи на языках пушту и фарси, увековечивающие совместный труд советских и афганских специалистов, покоровших Гиндукуш.

Каркас портала выполнен в сборных железобетонных конструкциях, облицованных навесными железобетонными панелями. Панели имеют лицевой фактурный слой из белого цемента и белой мраморной крошки. Обратный барельеф на панелях главного фасада выполнен в опалубке.

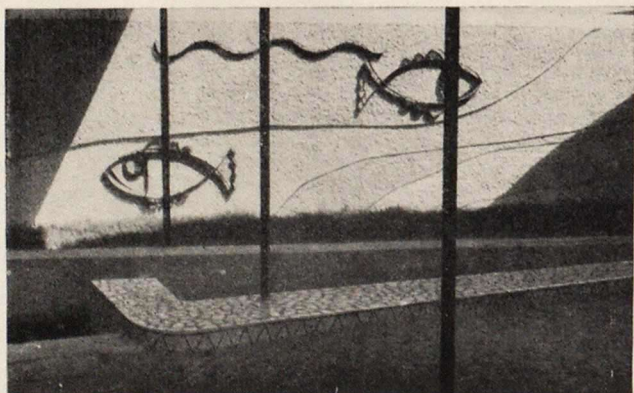
Двухкилометровая галерея, начинающаяся за южным порталом, переходит в подземный тоннель.

Северный портал тоннеля построен у выхода тоннеля из скалы. Повторяя сводчатое сечение тоннеля, портал запроектирован в монолите в виде раструба.

Говоря о благоустройстве, нельзя не упомянуть о поселках, построенных для советских и афганских строителей на основных пунктах дороги. В них размещаются теперь службы эксплуатации, а также турбазы.

Наиболее благоустроен поселок Ханджан, расположенный на северном склоне Гиндукуша, в красивой долине, с мягким климатом и большим количеством зелени. В поселке для туристов, преодолевших путь через Гиндукуш, построена гостиница с бассейном, душевым павильоном и летним кинотеатром.

Автомобильная дорога Саланг, являющаяся замечательным сооружением советских и афганских строителей, названа Дорогой дружбы.



Фрагмент душевого павильона в Хинджане

Учредительный конгресс международного совета ЮНЕСКО по охране памятников и исторических мест — ИКОМОС

21—25 июня 1965 г. состоялся Учредительный конгресс ЮНЕСКО по охране памятников и исторических мест.

Конгресс проходил сначала в Варшаве, где было принято решение об организации совета, обсужден и принят устав организации и внутренний регламент. Работу конгресс закончил в Кракове в Вавельском замке, замечательном памятнике польской истории и культуры. Здесь были избраны исполнительные органы совета, установлено его местопребывание в Париже, утвержден бюджет на ближайшие три года и рассмотрена программа работы на этот срок.

На учредительном конгрессе присутствовали 106 делегатов от 24 стран. Индия и Япония хотя и не прислали делегатов, но заявили о своем вступлении в организацию. Советский Союз был представлен делегацией из четырех членов (А. Г. Халтурин — Министерство культуры СССР, Н. Н. Бритова — музей изобразительных искусств имени А. С. Пушкина, И. В. Маковецкий — научно-методический Совет по охране памятников Министерства культуры СССР, В. Н. Иванов — музей Московского Кремля и Союз архитекторов СССР).

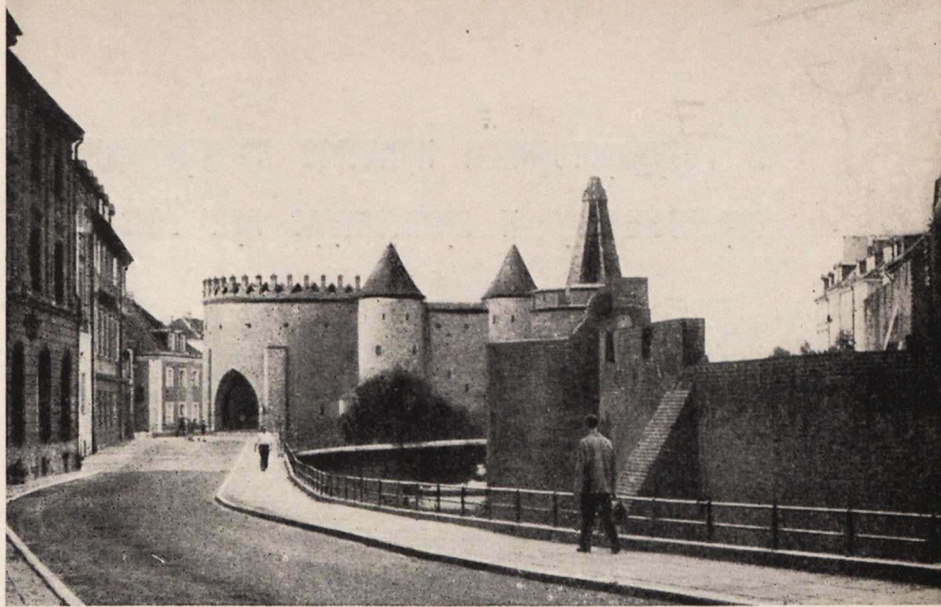
Конгресс избрал исполнительный комитет организации: П. Гаццола (Италия) — президент, В. Иванов (СССР), Р. Гарвей (США), М. Альмагро (Испания) — вице-президенты; Р. Лемэр (Бельгия) — генеральный секретарь, М. Берри (Франция) — казначей. В исполнительный комитет вошли представители 14 стран: Австрии, Англии, Бразилии, Венгрии, Голландии, Дании, Индии, Италии, Мексики, ФРГ, Чехословакии, Швейцарии, Югославии, Японии.

Консультативный совет ИКОМОС состоит из председателей национальных комитетов секретариата. В зависимости от конкретных задач могут создаваться международные комитеты, организующие выполнение работ по одной определенной теме.

Установлены три категории членов: действительные члены, члены-корреспонденты и почетные члены, причем в целях установления равенства всех стран, входящих в организацию, число действительных членов от каждой страны, имеющих решающий голос, 15; имеющие совещательный голос количеством не ограничены. Членами ИКОМОС могут быть специалисты всех профилей, интересующиеся вопросами охраны и реставрации памятников (архитекторы, искусствоведы, историки, археологи, этнографы, инженеры всех специальностей, а также юристы и административные работники по охране памятников).

Генеральная конференция будет собираться один раз в три года, в остальное время руководство будет осуществлять Исполнительный комитет.

ИКОМОС является международной организацией, в которой представлены административные органы, научные учреждения и отдельные лица, заинтересованные в сохранении и изучении памятников и исторических мест. ИКОМОС содействует изучению, сохранению



Вавельский замок, где проходил конгресс

и использованию памятников, а также пропагандирует их с целью развития интереса среди широкой общественности к культурному наследию в целом.

ИКОМОС поставил перед собой задачу организовать участие национальных комитетов в разработке международной научной методики изучения, консервации и реставрации и рекомендаций по использованию памятников. Особое внимание будет уделено обобщению новейших научных методов консервации и реставрации и организации обмена этим опытом.

ИКОМОС ставит целью организовать центры научной документации, предложить единые формы учета памятников, и содействовать выходу в свет специальных изданий, посвященных всем проблемам реставрации.

На первом заседании Исполнительного комитета, состоявшемся в одном из замечательных ренессансных залов в замке Пескова Скала, были обсуждены вопросы работы на ближайший год. Было намечено провести в Бельгии весной 1966 г. совещание, посвященное консервации каменных облицовок, одному из самых актуальных вопросов реставрации. Второе совещание решено созвать осенью 1966 г. в Испании для обсуждения опыта включения памятников архитектуры в современную застройку города. Этот вопрос живо волновал всех еще на конгрессе в Венеции в мае 1964 г. и остается надолго одной из самых актуальных проблем сохранения памятников архитектуры и исторического городского пейзажа.

Для организации работы ИКОМОС было принято решение о создании пяти комитетов: информации, документации и популяризации памятников; методики консервации и реставрации памятников; проблем сохранения памятников и исторических мест при реконструкции городов; по образованию; по законодательству.

Проф. Гарольд Прендерлис, директор Римского центра по консервации и реставрации культурных ценностей, сделал сообщение об учебной программе, по которой проводится подготовка архитекторов-реставраторов на архитектурном факультете Римского Университета. Программа рассчитана на один год, 169 лекционных часов (остальное время отдается практической работе и проектированию) по курсам: история реставрации памятников в различных странах мира; методология изучения и документации памятников; теория консервации и реставрации памятников; техника реставрации и консервации; законодательство.

Конгресс прошел в обстановке сердечности, взаимопонимания и глубокой заинтересованности всех делегаций в наиболее эффективном решении проблем.

Интересно была составлена программа ознакомления членов конгресса с некоторыми новыми работами по восстановлению памятников и приспособлению их для практического использования.

Большое удовольствие доставляет в Варшаве прогулка по Старому городу, восстановленному с большим научным и художественным тактом. Всеобщее удовлетворение вызвали работы по восстановлению замка в стиле польского ренессанса в Песковой Скале (руководитель проф. А. Маевский) в 1948—1962 гг. и превращение его в музей. Расположенный в государственном заповеднике — Долине Ойцовской замок — музей является достойным дополнением изумительной природы долины.

Показан был также замок в Баранове, в одной своей части восстановленный как музей, а в другой — как современная комфортабельная резиденция Министерства химической промышленности для приемов и деловых встреч. Такое использование было обусловлено разной сохранностью частей интерьера замка. Большое впечатление оставил город Сандомир. Во время наступления советских войск в 1944 г. город по приказу командования с целью его сохранения был обойден и ни одного снаряда не упало на его памятники. В древнем костеле нам показали фресковые росписи, выполненные скорее всего псковскими мастерами. Несмотря на поновление, видимо, конца XIX в., под ставшим жестким контуром угадывается иная рука живописца. Это была уже вторая встреча с древнерусским искусством на территории Польши. Первая произошла в Кракове в капелле Святого Креста Вавельского собора, где на сводах и стенах сохранились великолепные фрески, написанные псковскими художниками в 1470 г.

Прекрасная организация конгресса, осуществленная польским национальным комитетом ИКОМОС и его председателем проф. Лоренцем, способствовала ознакомлению с колоссальной работой, проделанной польскими товарищами по восстановлению и сохранению памятников своей культуры.

Учреждение ИКОМОСа в дальнейшем будет способствовать обмену опытом между архитекторами-реставраторами и всеми другими специалистами, отдающими труд этому благородному делу.

В. ИВАНОВ

В Государственном комитете по гражданскому строительству и архитектуре при Госстрое СССР

Госстрой СССР, ЦК профсоюза рабочих строительства и промышленности строительных материалов, Всесоюзный Совет научно-технических обществ и Союз архитекторов СССР приняли решение провести с 1 июля по 31 декабря 1965 г. в строительных, монтажных, проектных и научно-исследовательских организациях и учреждениях, на предприятиях промышленности строительных материалов и строительной индустрии Всесоюзный общественный смотр качества строительства и конкурс на лучшее строительство по типовым и экономичным проектам. Для победителей смотра и конкурса установлены денежные премии.

Приказом Комитета от 12 июля 1965 г. № 129 все проектные и научно-исследовательские институты должны обеспечить активное участие инженерно-технических работников в этом смотре, а также создать комиссии по его проведению совместно с профсоюзными и комсомольскими организациями, секциями НТО и Союза архитекторов СССР.

Для руководства и оказания практической помощи в проведении смотра и конкурса в Комитете создана комиссия, возглавляемая т. Красниковым.

Утверждена номенклатура зонально-республиканского каталога для Закавказья.

Приказом от 14 июля 1965 г. № 132 утверждена разработанная ТбилЗНИИЭПом и согласованная с ЦНИИЭП жилища, Госстроем Грузии, Азербайджанской и Армянской республик номенклатура зонально-республиканского каталога промышленных изделий для гражданского строительства в союзных республиках Закавказья (раздел ИИ-03.ЗК, редакция 1964 г., часть 1). Применение каталога обязательно в пределах Грузинской, Азербайджанской и Армянской ССР при разработке проектов и строительстве гражданских зданий, а также при изготовлении промышленностью промышленных изделий, конструкций и деталей.

Проектные задания утверждены. Комитет приказом от 30 июня 1965 г.

№ 114 утвердил разработанные СибЗНИИЭПом проектные задания типовых проектов продовольственных и промтоварных магазинов на 20 и 30 условных рабочих мест для строительства в районах I строительного-климатической зоны.

Приказом от 5 июня 1965 г. № 94 утверждены проектные задания типовых проектов летних киноплощадок на 400, 600 и 800 мест, разработанных КиевЗНИИЭПом.

Приказом от 2 июля 1965 г. № 118 утверждено разработанное ЦНИИЭП учебных зданий проектное задание экспериментального проекта здания общеобразовательной школы на 2352 учащихся. Здание запроектировано в каркасно-панельных конструкциях серии ПП-04 из силикатного бетона.

Приказом от 2 июля 1965 г. № 120 утверждены разработанные ЦНИИЭП учебных зданий проектные задания типовых проектов школьных зданий для строительства в районах многоэтажной городской застройки II и III строительного-климатических зон.

Приказом от 9 июля 1965 г. № 127 утверждено разработанное ЦНИИЭП торговых зданий проектное задание двухэтажного здания кафе на 440 посадочных мест для экспериментального строительства в районах II и III строительного-климатических зон с обычными условиями.

СТРОЙИЗДАТ ГОТОВИТ КНИГИ К ВЫПУСКУ В 1965—1966 гг.

В. Король (ответств. редактор), А. Воинов, Е. Заславский, Л. Мацкевич, А. Наконечный, Н. Трахтенберг. **Минск** (последовательный опыт реконструкции и развития). 20 л., 7000 экз., 3 р. 10 к. (IV кв.). 1965 г. № 75.

Алпатов М. В., Быков В. Е., Гольц Г. Н. и др. **Георгий Павлович Гольц**. 15 л., 1 р. 15 к. Тем. план 1966 г. № 147.

Белов М. И. **Поднятые из руин** (очерни из истории восстановления и развития старейших русских городов 1943—1963 гг.). 15 л., 65 коп.

Тем. план 1966 г. № 148.
Гнедовский Ю. П. канд. арх., Савченко М. Р., арх. **Основы проектирования кинотеатров**. 16 л., 1 р. 32 к.

Тем. план 1966 г. № 135.
Голенко Е. И., арх. **Ульяновск**. 10 л., 83 коп.

Тем. план 1966 г. № 149.
Гохарь-Хармаандарян И. Г., канд. арх. **Большепролетные здания** (современные купольные покрытия). 20 л., 1 р. 60 к.

Тем. план 1966 г. № 136.
Грюн В., Смит Л. **Торговые центры Соединенных Штатов Америки** (пер. с англ.). 20 л., 1 р. 70 к.

Тем. план 1966 г. № 137.
Гутчов К. **Градостроительные основы** (пер. с нем.). 10 л., 90 коп.

Тем. план 1966 г. № 124.
Дамский А. И., арх. **Искусственное освещение города** (проектирование и художественное решение). 10 л., 90 коп.

Тем. план 1966 г. № 125.
Дохтуров П. П., инж. **Приближенный метод определения пассажиропотоков в городе**. 6 л., 55 коп.

Тем. план 1966 г. № 126.
Жилищное строительство за рубежом. Сб. № 3 ЦНИИЭП жилища. 15 л., 1 р. 25 к.

Тем. план 1966 г. № 150.

Иконников А. В., д-р. арх. **Эстетические проблемы массового жилищного строительства**. 12 л., 1 р. 08 к. Тем. план 1966 г. № 138.

Интерьер жилого дома массового строительства. ЦНИИЭП жилища. 15 л., 1 р. 25 к.

Тем. план 1966 г. № 139.
Калимуллин Б. Г., канд. арх. **Караван-Сарай**. 3 л., 37 коп.

Тем. план 1966 г. № 152.
Квартира, ее элементы, оборудование и благоустройство. ЦНИИЭП жилища. 15 л., 1 р. 25 к.

Тем. план 1966 г. № 140.
Кондухов А. Н., Михайлов А. Б., Нудельман В. Э., архитекторы.

Планировка и застройка сельских поселков. 10 л., 90 коп.

Тем. план 1966 г. № 127.
Кушнир И. И., арх. **Новгород**. 9 л., 80 коп.

Тем. план 1966 г. № 153.
Общественные здания. Сб. научных сообщений № 5. ЦНИИЭП учебных зданий. 40 л., 3 р. 60 к.

Тем. план 1966 г. № 156.
Ополовников А. В., канд. арх. **Кижы**. 8 л., 1 р. 20 к.

Тем. план 1966 г. № 157.
Опыт проектирования зданий в странах тропического климата. НИИ теории, истории и перспективных проблем советской архитектуры. 12 л., 1 р. 05 к.

Тем. план 1966 г. № 141.
Основы советского градостроительства. т. 3. ЦНИИП градостроительства. 40 л., 3 р. 50 к.

Тем. план 1966 г. № 128.
Планировка и застройка промышленных поселков. ЦНИИП градостроительства. 10 л., 1 р. 10 к.

Тем. план 1966 г. № 129.
Платонова Н. С., канд. арх. **Урупненные здания культурно-бытового назначения в колхозах и совхозах**. 12 л., 1 р. 28 к.

Тем. план 1966 г. № 143.

Применение электронно-вычислительных машин в архитектурно-строительном проектировании. ЦНИИЭП жилища. 8 л., 60 коп.

Тем. план 1966 г. № 144.
Реконструкция городов (опыт стран Западной Европы). ЦНИИП градостроительства. 12 л., 1 р. 30 к.

Тем. план 1966 г. № 130.
Тавлинова Г. К., канд. с-х. наук. **Размножение многолетников черенкованием в открытом грунте**. 3 л., 15 коп.

Тем. план 1966 г. № 131.
Тельтевский П. А. **Древние города Подмосквы**. 12 л., 1 р. 28 к.

Тем. план 1966 г. № 159.
Тимофеев А. А., инж. **Сборные бетонные и железобетонные покрытия городских дорог и тротуаров**. Изд. 2-е. 13 л., 85 коп.

Тем. план 1966 г. № 132.
Фехнер М. В., арх. **Коломна**. 5 л., 42 коп.

Тем. план 1966 г. № 160.
Цапенко М. П., д-р искусств. **Архитектура левобережной Украины XVII—XVIII вв.** 15 л., 1 р. 45 к.

Тем. план 1966 г. № 162.
Шахова Г. Г., арх., Шмидт Н. Э., канд. арх. **Декоративные дорожные покрытия** (зарубежный опыт). 12 л., 1 р. 65 к.

Тем. план 1966 г. № 133.

Заказывайте эти книги в местных книжных магазинах и книготоргах. О случаях отказа от приема заказов сообщайте Отделу научно-технической литературы Союзкниги [Москва, Ленинский проспект, 15].

При заказе ссылайтесь на номер позиции тем. плана, указанный под каждой книгой.

SOMMAIRE

- Recherches de types nouveaux et perspectives de l'habitat. S. Kibirev.
 Composition du centre de la ville d'Oulianovsk. N. Baranov.
 Ensemble d'aérogares de Moscou. E. Vassiliev.
 Sur la formation du développement des cités de sovkhoze et de kolkhoze. M. Osmolovsky, V. Stern, R. Tikhomirov.
 Sur le problème de l'habitation dans les villages de la zone de Nord de la RSFSR. G. Maikov.
 Communications techniques d'un quartier résidentiel. M. Korovin.
 Ensemble d'habitation à Kaboul. I. Kibirev, A. Labine, D. Levine.
 La route à travers la chaîne de montagnes Hindoukouch à l'Afghanistan. G. Isakovitch.
 Congrès constituant du Conseil International des Monuments et des Sites — ICOMOS [UNESCO].

CONTENTS

- Researches Aimed at Projecting New Perspective Types of Dwellings. S. Kibirev.
 Composition of the Centre in the City of Ulyanovsk. N. Baranov.
 Complex of Moscow Airports. E. Vassiliev.
 On the Formation of Building Collective and State Farms Settlements. M. Osmolovsky, V. Stern, R. Tikhomirov.
 Concerning the Problem of Settling in the RSFSR Northern Part Villages. G. Maikov.
 Engineering Networks of a Living District. M. Korovin.
 A Living Complex in Kabul. I. Kibirev, A. Labine, D. Levine.
 A Road through Gindukush Mountain Range in Afganistan. G. Isakovitch.
 Constitutive Congress of UNESCO International Council on the Protection of Monuments and Historical Sites — ICOMOS.

INHALT

- Suche nach neuen aussichtsreichen Wohnungstypen. S. Kibirew.
 Gestaltung des Stadtzentrums in Uljanovsk. N. Baranow.
 Komplex von Flughäfen in Moskau. E. Wassiljew.
 Über die Gestaltung der Bebauung von Kolchoc — und Sowchossiedlungen. M. Osmolowskij, W. Stern und R. Tichomirow.
 Zum Problem der Ansiedlung in den größeren Dörfern des nördlichen Raumes der RSFSR. G. Maikow.
 Technische Kommunikationsnetze eines Wohnviertels. M. Korowin.
 Wohnkomplex in Kabul. I. Kibirew, A. Labin und D. Lewin.
 Straße über das Gebirgskamm Hindukusch in Afghanistan. G. Issakowitsch.
 Gründungskongress des internationalen Rates der UNESCO für Schutz von Denkmälern und historischen Stätten.

ПОДПИСЫВАЙТЕСЬ НА ЖУРНАЛЫ

ПО СТРОИТЕЛЬСТВУ, АРХИТЕКТУРЕ, СТРОИТЕЛЬНЫМ МАТЕРИАЛАМ И ЖИЛИЩНО-КОММУНАЛЬНОМУ ХОЗЯЙСТВУ

Название журнала	Периодичность в год	Подписная цена	
		на 1 месяц в руб. — коп.	на 12 месяцев в руб. — коп.
Архитектура СССР	12	0—80	9—60
Бетон и железобетон	12	0—40	4—80
Бюллетень строительной техники	12	0—30	3—60
Водоснабжение и санитарная техника	12	0—50	6—00
Жилищное и коммунальное хозяйство	12	0—35	4—20
Жилищное строительство	12	0—30	3—60
Механизация строительства	12	0—40	4—80
Монтажные и специальные работы в строительстве	12	0—40	4—80
Основания, фундаменты и механика грунтов	6	0—60	3—60
Промышленное строительство	12	0—50	6—00
Стекло и керамика	12	0—40	4—80
Строитель	12	0—20	2—40
Строительные материалы	12	0—50	6—00
Строительная механика и расчет сооружений	6	0—60	3—60
Цемент	6	0—50	3—00
Экономика строительства	12	0—40	4—80
Переводные журналы			
Гражданское строительство (США)	12	0—90	10—80
Промышленное строительство (ФРГ)	12	0—50	6—0
Современная архитектура (Франция)	6	1—80	10—80
Строительные материалы (Англия)	12	0—50	6—00

Художественно-технический редактор А. П. Берлов

Корректор М. А. Шифрина

Сдано в набор 19/VIII 1965 г. Подписано к печати 25/IX 1965 г. Формат бумаги 68×98¹/₂, бум. л. 7,5 печ. л. + 1 вкл., 9 усл.-печ. л. УИЛ 10,3
 Тираж 12230 Т-12848 Цена 80 к. Зак. № 2897

Издательство литературы по строительству
 Адрес редакции: Москва, К-1, улица Щусева, д. 3, комн. 19. Телефон К 5-79-48
 2-я типография издательства «Наука», Москва, Шубинский пер., д. 10

42 27 4

Цена 80 коп.

Индекс 70023

МАЛТРАК АНДЕРНАЛД ПАОЛ

